



СПбЦОКОиИТ

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

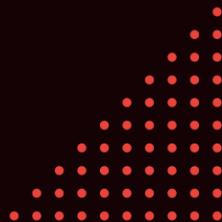
**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2023 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

ГИА
2023

ИСТОРИЯ

Санкт-Петербург
2023



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2023 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2023**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2023 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2023. – 74 с.

Отчет подготовили:

Л. В. Искровская, РГПУ им. А. И. Герцена, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, канд. пед. наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по истории;

О. И. Варганова, учитель ГБОУ лицей № 64, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории;

В. С. Коротин, учитель ГБОУ СОШ № 643, заместитель председателя предметной ЕГЭ комиссии по истории.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, распределение участников ЕГЭ по категориям и типам образовательных организаций, а также их принадлежность к административно-территориальными единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–5.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по истории (за три года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
4202	11,55	3766	10,77	3666	10,91

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Девушки	2335	55,57	2059	54,67	1961	53,49
Юноши	1867	44,43	1707	45,33	1705	46,51

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Категория	Количество участников
Всего участников ЕГЭ по истории	3666
Из них:	
– выпускников текущего года (ВТГ), обучающихся по программам СОО	3039
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	186
– выпускники прошлых лет (ВПЛ)	435
– участников с ограниченными возможностями здоровья	37
– выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	6

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Тип ОО	Количество участников
Всего ВТГ	3039
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	1622
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	577

Гимназия	544
Лицей	183
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	49
Центр образования	25
Нахимовское военно-морское училище	9
Институт	7
Основная общеобразовательная школа	5
Суворовское военное училище	4
Специальная (коррекционная) школа-интернат	4
Иное	3
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	2
Колледж	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1
Академия	1
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат	1

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	Процент от общего числа участников в регионе, в %
ОУО Адмиралтейского района	150	4,09
ОУО Василеостровского района	183	4,99
ОУО Выборгского района	326	8,89
ОУО Калининского района	229	6,25
ОУО Кировского района	167	4,56
ОУО Колпинского района	89	2,43
ОУО Красногвардейского района	200	5,46
ОУО Красносельского района	333	9,08
ОУО Кронштадтского района	25	0,68
ОУО Курортного района	43	1,17
ОУО Московского района	211	5,76
ОУО Невского района	259	7,06
ОУО Петроградского района	144	3,93
ОУО Петродворцового района	65	1,77
ОУО Приморского района	389	10,61
ОУО Пушкинского района	195	5,32
ОУО Фрунзенского района	202	5,51
ОУО Центрального района	274	7,47
Комитет по образованию	182	4,96

Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Санкт-Петербурга в 2022–2023 учебном году, перечислены в таблице 6.

Таблица 6

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2022–2023 уч. г.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
История России		
1.	Горинов М. М. и др.; под ред. А. В. Торкунова. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 ч. – М.: Просвещение, 2018–2022	74
2.	Никонов В. А., Девятков С. В.; под ред. С. П. Карпова. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 ч. – М.: Русское слово – учебник, 2019–2022	10
3.	Волобуев О. В. и др. История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. – М.: Дрофа, 2017–2020	8
4.	История России. Углубленный уровень. В 2 частях. [Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др.] – М.: Дрофа, 2020	2
5.	История России. Часть 1. [Журавлева О.Н., Пашкова Т.И.]; под ред. В. А. Тишкова; Часть 2: [Рудник С.Н., Журавлева О.Н., Кузин Д.В.]; под ред. В. А. Тишкова. – М.: Вента-граф, 2018	2
6.	Измозик В. С., Журавлева О. Н., Рудник С. Н.; под ред. В. А. Тишкова. История России. В 2 частях. – М.: Вента-граф, 2017–2021	2
7.	Волобуев О.В., Абрамов А.В., Карпачев С.П. и др. С древнейших времен до начала XX века. 11 класс. Базовый уровень. – М.: Дрофа, 2018–2021	2
Всеобщая история		
1.	Сороко-Цюпа О. С., Сороко-Цюпа А. О.; под ред. А. О. Чубарьяна. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. – М.: Просвещение, 2016–2022	65
2.	Загладин Н. В., Белоусов Л. С.; под ред. Карпова С. П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. — начало XXI в.: учебник для 10–11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни – М.: Русское слово, 2016–2022	15
3.	Улунян А. А., Сергеев Е. Ю. / По ред. А. О. Чубарьяна. История. Всеобщая история. 11 класс. Базовый уровень. Учебник. – М.: Просвещение, 2018–2022	8

4.	Хейфец В. Л., Федоров О. Д., Хейфец Л. С., Северинов К. М.; под общей ред. В. С. Мясникова. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. – М.: Вента-граф, 2018–2022	1
5.	Пленков О. Ю., Андреевская Т. П., Шевченко С. В. История. Всеобщая история. 11 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. – М.: Вента-граф, 2020	1

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных:

– Отмечаются незначительные колебания количества участников ЕГЭ по истории в целом (10,77 % от общего числа участников в 2022 году и 10,91 % от общего числа участников в 2023-м).

– Среди участников ЕГЭ по истории преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО.

– Абсолютно не изменилось количество участников ЕГЭ — выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (186 человек — в 2022 году и 186 — в 2023-м).

– Продолжает сокращаться количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории (480 человек в 2022 году и 435 — в 2023-м).

– По видам образовательных организаций среди участников ЕГЭ преобладают выпускники СОШ, хотя широко представлены и другие виды ОО, особенно гимназии и лицеи.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены в таблицах 7–10.

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Группы участников	Санкт-Петербург		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получили ниже минимального балла, %	5,69	5,47	8,73
Получили от минимального до 60 баллов, %	51,40	47,08	47,79
Получили от 61 до 80 баллов, %	29,60	31,70	28,18
Получили от 81 до 99 баллов, %	12,92	14,82	14,98
Получили 100 баллов, чел.	16	35	13
<i>Средний тестовый балл</i>	57,08	59,35	57,63

Таблица 8

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
с учетом категории участников ЕГЭ**

Группы участников	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,074037	0,50	0,128735	0,193548
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,466600	0,50	0,512643	0,580645
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,290885	0	0,275862	0,155913
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,164856	0	0,080459	0,069892
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	11	0	1	0

Таблица 9

**Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
с учетом типа ОО**

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	0	0	0	1	0
Гимназия	0,022058	0,358455	0,365808	0,244485	5
Иное	0,121145	0,519823	0,270925	0,085903	1
Институт	0,50	0,285714	0,071428	0,142857	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,244897	0,469387	0,285714	0
Колледж	0,196581	0,598290	0,153846	0,051282	0
Лицей	0,065217	0,380434	0,320652	0,233695	0
Нахимовское военно-морское училище	0	0,333333	0,222222	0,444444	0
Основная общеобразовательная школа	0	0,40	0,20	0,40	0
Профессиональный лицей	0,50	0,50	0	0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0	0	1	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0,25	0,75	0	0
Средняя общеобразовательная школа	0,107296	0,518087	0,255058	0,117106	4

Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,038128	0,474870	0,301559	0,181975	2
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0	1	0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	1	0	0	0
Суворовское военное училище	0	0	0	1	0
Техникум	0,121212	0,575757	0,242424	0,060606	0
Университет	0	0	0	1	0
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0	1	0	0	0
Центр образования	0,25	0,535714	0,178571	0,035714	0

Таблица 10

Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
Комитет по образованию	182	0,219780	0,554945	0,159340	0,065934	0
ОУО Адмиралтейского района	150	0,066666	0,480000	0,246666	0,206666	0
ОУО Василеостровского района	183	0,092896	0,513661	0,295081	0,098360	0
ОУО Выборгского района	326	0,049079	0,463190	0,358895	0,128834	0
ОУО Калининского района	229	0,091703	0,480349	0,310043	0,113537	1
ОУО Кировского района	167	0,107784	0,425149	0,275449	0,191616	0
ОУО Колпинского района	89	0,089887	0,550561	0,224719	0,123595	1
ОУО Красногвардейского района	200	0,11	0,475	0,26	0,155	0
ОУО Красносельского района	333	0,114114	0,489489	0,246246	0,147147	1
ОУО Кронштадтского района	25	0	0,72	0,20	0,08	0
ОУО Курортного района	43	0,139534	0,488372	0,255813	0,093023	1
ОУО Московского района	211	0,080568	0,502369	0,279620	0,132701	1

ОУО Невского района	259	0,073359	0,471042	0,285714	0,166023	1
ОУО Петроградского района	144	0,055555	0,375000	0,298611	0,256944	2
ОУО Петродворцового района	65	0,061538	0,492307	0,246153	0,20	0
ОУО Приморского района	389	0,059125	0,467866	0,308483	0,159383	2
ОУО Пушкинского района	195	0,051282	0,405128	0,369230	0,174358	0
ОУО Фрунзенского района	202	0,138613	0,50	0,217821	0,138613	1
ОУО Центрального района	274	0,054744	0,478102	0,295620	0,167883	1

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории представлен в таблицах 11 и 12 соответственно.

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
ГБОУ гимназия № 56	39	0,51	0,26	0,23	0
ГБОУ СОШ № 320	10	0,50	0,50	0,00	0
ГБОУ СОШ № 219	11	0,45	0,27	0,27	0
ГБОУ гимназия № 209	11	0,45	0,45	0,09	0
ГБОУ гимназия № 622	12	0,42	0,25	0,33	0
ГБОУ СОШ № 583	12	0,42	0,17	0,42	0
ГБОУ лицей № 369	10	0,40	0,50	0,10	0
Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	14	0,36	0,57	0,07	0
ГБОУ СОШ № 555	12	0,33	0,25	0,42	0

Таблица 12

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
ГБОУ СОШ № 153	10	0,70	0,10	0,20	0
ГБОУ СОШ № 380	10	0,40	0,50	0,10	0

ГБОУ СОШ № 147	10	0,40	0,20	0,40	0
ЧОУ ОШ «Дельта»	10	0,30	0,10	0,50	0,10
ЧОУ «ЧШ ЦОДИВ»	11	0,27	0,36	0,27	0,09
ЧОУ «Школа разговорных языков»	24	0,25	0,42	0,17	0,17
ГБОУ СОШ № 16	14	0,21	0,64	0,07	0,07
ГБОУ СОШ № 93	15	0,20	0,67	0,13	0
ГБОУ СОШ № 655	11	0,18	0,64	0,18	0
Кадетский пожарно-спасательный корпус	11	0,18	0,45	0,36	0
ГБОУ СОШ № 313	11	0,18	0,45	0,18	0,18

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В 2023 г. на 0,14 единицы снизился средний тестовый балл и почти в 3 раза сократилось количество участников экзамена, получивших 100 баллов: в 2022 году — 35, в 2023-м — 13. (Следует уточнить, что 13-й «отличник» появился после рассмотрения его работы на апелляции.)

Практически не изменилось число выпускников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов (в 2022 году — 14,82 %, в 2023-м — 14,98 %). Увеличилась доля участников экзамена, не набравших минимального балла (в 2022 году — 5,47 %, в 2023-м — 8,47 %). Это связано, прежде всего, с продолжающимися изменением модели ЕГЭ в 2023 году, а также с введением задания № 20 на сопоставление и умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Статистические данные в целом свидетельствуют о мотивированной подготовке выпускников к ЕГЭ по истории.

Традиционно высокие показатели на ЕГЭ демонстрируют выпускники гимназий, что объясняется направленностью гуманитарной подготовки в этих учебных заведениях. А доля стобалльников выше среди выпускников гимназий и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Изменения в КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом

КИМ единого государственного экзамена по истории в 2023 г. не претерпели существенных изменений по сравнению с КИМ прошлого года. Сохранились все задания 2022 года, в частности, в первой и второй части есть задания базового и повышенного уровня, проверяющие знание хронологии, умение установить хронологическую последовательность (с обязательным включением материала по

всеобщей истории), знание исторических фактов, исторических личностей, фактов истории культуры, на работу с информацией, представленной в форме таблицы (знание важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны), на работу с письменным историческим источником, исторической картой, с изображением и т.д. Задания высокого уровня сложности по-прежнему проверяют умения использовать исторические сведения для установления причин и следствий важнейших событий (явлений, процессов) истории России, сравнения исторических событий (явлений, процессов) и составления аргументации в ходе дискуссии.

В 2023 г. в КИМ было добавлено два новых задания: в первой части — задание № 8 (базовый уровень, направлено на проверку знаний о Великой Отечественной войне, предусматривает работу с изображениями) и во второй части задание № 20 (высокий уровень сложности, проверка умения сравнивать исторические события, процессы, явления), в связи с чем изменилась нумерация оставшихся заданий первой части и всех заданий второй части (табл. 13). Всего КИМ содержит 12 заданий (1-я часть) и 9 заданий (2-я часть). Общее количество первичных баллов выросло с 38 в 2022 г. до 42 в 2023 году.

Таблица 13

Соответствие нумерации заданий в КИМ 2021–2023 гг.

№ задания КИМ в 2021 г.	№ задания КИМ в 2022 г.	№ задания КИМ в 2023 г.
2	1	1
1	2	2
5	3	3
11	4	4
9	5	5
12	6	6
17	7	7
13	8	9
14	9	10
-	10	11
16	11	12
20	12	13
21	13	14
-	14	15
-	15	16
-	16	17
-	17	18
-	18	19
-	19	21

В ряде заданий были сделаны изменения. Так, в заданиях № 1 и 5 (установление соответствия между датами и событиями, именами / фамилиями исторических деятелей и событиями, процессами, в которых они принимали участие) один из проверяемых элементов теперь посвящен теме Великой Отечественной войны. (Остальные элементы относятся к разным эпохам, в том числе

к событиям, явлениям, процессам XX века.) Таким образом, общее количество заданий, посвященных такой значимой теме, как Великая Отечественная война, составляет 20 % от всех заданий ЕГЭ по истории: это задания № 8, 17 (№ 16 в КИМ 2022 г.), обязательные элементы в заданиях № 1 и 5.

Ужесточились требования к содержанию ответов и критерии проверки таких заданий, как № 18 (№ 17 в КИМ 2022 г.) на установление причинно-следственных связей и № 19 (№ 18 в КИМ 2022 г.), в котором проверяется знание исторических понятий и умение их использовать. В обоих заданиях введены штрафные санкции за ошибочные дополнительные элементы ответа.

В прошлые годы значительная часть заданий КИМ с развернутым ответом была посвящена событиям эпохи Ивана Грозного, Смутного времени, правления первых Романовых (шесть заданий к историческому источнику (№ 12 и 13 в КИМ 2022 г.) из 11 во время основной волны). В 2023 г. задания по этим темам присутствуют, но их стало меньше в процентном отношении. Значительно увеличилось число заданий, посвященных истории России XX века. В основной период проведения ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге эксперты проверяли задания 13 вариантов. В них разным аспектам истории России и зарубежных стран в XX веке было посвящено три задания на работу с письменным источником (№ 13 и 14), пять заданий на установление причинно-следственных связей (№ 18), шесть заданий на сравнение (№ 20) и пять заданий на выстраивание аргументации (№ 21). В некоторых вариантах около половины заданий во второй части были посвящены XX веку. Например, в открытом варианте 301 разные аспекты истории этого периода затронуты в заданиях № 13, 14, 17 (Великая Отечественная война), 18 и 21 — пять заданий из девяти.

3.2. Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по истории в 2023 г. приведены в таблице 14, а открытого варианта № 301 – в таблице 15.

Таблица 14

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, в %				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
1	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	65,97	13,44	52,83	87,32	97,68

2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	66,34	25,63	55,37	80,93	96,97
3	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	62,68	14,69	50,71	80,11	95,37
4	VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	66,02	22,81	51,96	85,77	98,22
5	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	39,06	3,91	17,04	58,18	92,69
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с письменным историческим источником (множественный выбор)	П	48,24	17,50	33,33	63,02	85,12
7	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России	Б	45,23	6,09	25,31	64,71	93,85
8	Великая Отечественная война. Работа с изображениями	Б	67,05	25,94	59,82	78,61	91,80
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России	Б	70,89	16,88	58,56	92,93	99,64

	(VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)						
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	65,52	17,19	51,31	86,83	98,22
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	85,11	48,44	81,11	95,84	98,75
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	45,72	12,34	30,54	61,76	82,62
13	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	43,00	2,34	28,20	60,65	79,95
14	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	66,35	17,97	59,22	81,17	88,95
15	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	69,04	10,31	58,68	88,77	98,57
16	VIII – начало XXI в. Работа с изображениями	П	61,10	18,13	49,03	77,35	93,40
17	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение инфор-	П	62,84	15,31	53,96	77,83	90,08

	мации, представленной в явном виде						
18	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	27,43	1,77	12,67	38,17	68,39
19	VIII – начало XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	44,87	2,66	28,08	62,92	88,15
20	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23,94	0,21	8,16	33,20	69,70
21	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (включена всеобщая история)	В	28,79	0,10	12,01	43,05	71,30

Таблица 15

Результаты выполнения заданий открытого варианта 301 ЕГЭ по истории

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, в %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
1	83,70	36,21	78,13	97,17	100
2	39,13	0	14,77	60,38	94,74
3	66,85	8,62	49,72	93,40	100
4	57,07	22,99	40,53	73,90	94,15

5	31,39	1,72	6,53	46,70	94,74
6	55,30	8,62	38,64	75,94	92,11
7	44,97	6,90	21,31	66,98	96,49
8	57,34	13,79	53,41	61,32	84,21
9	67,93	3,45	53,98	91,51	100
10	71,74	13,79	58,52	94,34	100
11	91,30	62,07	89,20	99,06	98,25
12	45,79	17,24	28,41	62,74	82,46
13	12,23	0	2,56	15,57	42,11
14	77,45	27,59	70,17	91,98	98,25
15	49,46	5,17	28,69	71,70	94,74
16	80,84	48,28	75,00	90,57	97,37
17	71,01	13,79	63,07	87,11	94,74
18	32,07	5,75	20,83	39,94	65,50
19	43,61	1,72	22,16	67,92	85,96
20	30,71	1,15	12,69	41,82	80,70
21	37,05	0	21,59	55,35	69,59

Согласно статистическим данным, наибольшие затруднения у участников экзамена возникли с выполнением заданий базового уровня № 5 и 7: с ними справились менее 50 % выпускников. Наиболее сложными заданиями повышенного и высокого уровня традиционно оказались № 18 (27,43 %), 21 (28,79 %) и новое задание № 20 (23,94 %).

Наиболее легким заданием для участников экзамена стало задание повышенного уровня № 11: с ним справилось 85,11 %. Для сравнения: лучший результат по заданиям базового уровня достигнут по № 9: с ним справились 70,89 % участников экзамена. Свыше 60 % выпускников справились с выполнением заданий базового уровня № 1, 3, 8, 10 и 14 и заданиями повышенного уровня № 2, 4, 15, 16 и 17. Данные открытого варианта показывают, что наряду с заданиями, которые были выполнены лучше, чем в среднем по региону (№ 1, 11, 14, 18, 20 и 21), несколько заданий были выполнены хуже, чем в среднем по региону: это задания № 2, 5, 13 и 15.

Общие статистические данные свидетельствуют о достаточном уровне усвоения темы о Великой Отечественной войне: специальные задания № 8 и 17 выполнили, соответственно, 67,05 и 62,84 % участников экзамена (57,34 и 71,01 % экзаменуемых, выполнявших открытый вариант).

Традиционно выпускники показали неплохое знание хронологии, справились с заданиями на установление соответствия дат и событий, выстраивание хронологической последовательности (с использованием знаний событий всеобщей истории), знание событий, явлений и процессов. На высоком уровне сформировано умение соотносить картографическую и текстовую информацию, систематизировать историческую информацию, представленную в виде таблицы. Достаточно усвоено умение работать с источником (извлечение информации, представленной в явном виде) и исторической картой. Вместе с тем статистика указывает на недостаточное усвоение знаний об исторических деятелях, вопросов истории культуры. С заданиями высокого уровня сложности, в которых проверяются умения

использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для составления аргументации в ходе дискуссии, установления причинно-следственных связей и сравнение исторических событий, процессов, явлений, справляются в основном только участники экзамена с высоким уровнем подготовки (группа «81–100 баллов»).

Более подробный анализ каждого задания КИМ ЕГЭ по истории, успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания, освоенных умений, навыков, видов деятельности будет дан в следующей части отчета.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории

3.3.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

В 2022 году ПК, анализируя результаты основного этапа ЕГЭ, отметила, что после существенной коррекции КИМ наблюдалось общее снижение результативности выполнения заданий первой части. В 2023 году КИМ первой части не претерпели существенных изменений, однако тенденция снижения результативности сохранилась: несколько заданий первой части КИМ 2023 г. участники экзамена выполнили хуже, чем аналогичные задания прошлого года (табл. 16–17).

Таблица 16

Средний процент выполнения заданий первой части в 2021–2023 годах по Санкт-Петербургу

№ задания КИМ 2023 г.	№ задания КИМ 2022 г.	№ задания КИМ 2021 г.	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
			в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
1	1	2	70,91	74,20	65,97
2	2	1	77,39	73,50	66,34
3	3	5	64,41	56,03	62,68
4	4	11	64,71	74,60	66,02
5	5	9	59,70	54,90	39,06
6	6	12	66,27	52,27	48,24
7	7	17	51,27	48,94	45,23
8	нет	нет	–	–	67,05
9	8	13	57,21	63,70	70,89
10	9	14	68,51	53,85	65,52
11	10	нет	–	83,27	85,11
12	11	16	59,70	49,08	45,72

Таблица 17

Средний процент выполнения заданий первой части в открытых вариантах в 2021–2023 годах

№ задания КИМ 2023 г.	№ задания КИМ 2022 г.	№ задания КИМ 2021 г.	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
			в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
1	1	2	60,27	78,89	83,70
2	2	1	68,69	60,62	39,13

3	3	5	66,63	72,67	66,85
4	4	11	67,71	80,05	57,07
5	5	9	57,73	62,31	31,39
6	6	12	55,87	51,68	55,30
7	7	17	49,32	42,23	44,97
8	нет	нет	–	–	57,34
9	8	13	27,79	63,21	67,93
10	9	14	66,93	54,40	71,74
11	10	нет	–	93,16	91,30
12	11	16	46,97	42,10	45,79

Лучше, чем в прошлом году, были выполнены задания № 3 (56,03 % в 2022 г. и 62,68 % в 2023 г.), № 9 (63,70 % в 2022 г. и 70,89 % в 2023 г.), № 10 (53,85 % в 2022 г. и 65,82 % в 2023 г.) и № 11¹ (83,27 % в 2022 г. и 85,11 % в 2023 г.). Задания № 9–10 связаны с работой с исторической картой (схемой). Повышенное внимание к формированию этого вида умений принесло определенные результаты. Как и в прошлом году, успешнее всего участники экзамена справились с заданием № 11, в котором проверяется умение извлекать информацию, сопоставляя открытые источники различного вида (фрагмент текста и историческую карту). Также выпускники в целом хорошо справились с выполнением нового задания № 8, связанного с анализом визуального источника по теме Великой Отечественной войны. Это однобалльное задание выполнили 67,05 % участников экзамена.

Остальные задания первой части участники экзамена выполнили хуже, чем в прошлом году. Достаточно ожидаемым было снижение результатов при выполнении самых сложных для экзаменуемых заданий первой части: № 6 (анализ письменного источника, множественный выбор; 52,27 % в 2022 г. и 48,24 % в 2023 г.), № 7 (факты, связанные с историей культуры; 48,94 % в 2022 г. и 45,23 % в 2023 г.) и № 5 (знание исторических личностей; 54,9 % в 2022 г. и 39,06 % в 2023 г.). Также хуже, чем в прошлом году, были выполнены задания № 1 (проверка знания дат; 74,20 % в 2022 г. и 65,97 % в 2023 г.) и № 4 (работа с таблицей, проверка знания исторической географии и хронологии; 74,60 % в 2022 г. и 66,09 % в 2023 г.).

Следует отметить, что средние данные по региону могут отличаться от результатов выполнения отдельных вариантов. Например, в открытом варианте 301 задания № 1, 6, 10 и 11 были выполнены лучше, чем в среднем по Санкт-Петербургу, новое задание № 8 — примерно на 10 % хуже, а с заданием № 2 справилось всего 39,13 % участников экзамена, писавших этот вариант, что на 27,21 % хуже, чем в среднем по региону.

Задания № 1, 3 и 5 относятся к базовому уровню и не претерпели существенных изменений в результате модернизации КИМ в 2022 г. (табл. 18–19). Они были построены по одной схеме. Нужно соотнести данные из двух столб-

¹ Нумерация заданий КИМ 2023 г.

цов таблицы, исключив лишние позиции: события и их даты; исторические события и факты, явления, процессы, к ним относящиеся; исторические события и деятелей, принимавших в них участие. Элементы содержания из левого столбца разнесены по четырем крупным периодам в истории России: с древнейших времен до 1505 г., с 1505 до 1682 г., с 1682 до 1914 г. и с 1914 г. до современности (к каждому периоду относится один элемент из левого столбца). Отбор материалов для этих заданий, как разъясняет ФИПИ, проводится на основании ИКС и содержания учебников, входящих в федеральный перечень. В 2023 году, как уже указывалось, было внесено изменение в содержание заданий № 1 и 5: одно из событий в левом столбце всегда связано с темой «Великая Отечественная война». Остальные события левого столбца в 1-м и 5-м заданиях относятся к разным эпохам в истории России: одно — к периоду XX века и еще два события — к крупным этапам в истории, предшествующим XX веку.

Таблица 18

Выполнение заданий № 1, 3 и 5 участниками экзамена в среднем по региону и в открытых вариантах в 2021–2023 гг.

№ задания КИМ 2021 г.	№ задания КИМ 2022– 2023 гг.	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %					
		в 2021 году		в 2022 году		в 2023 году	
		средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2	1	70,91	60,27	74,20	78,89	65,97	83,70
5	3	64,46	66,63	56,03	72,67	62,68	66,85
9	5	59,70	57,73	54,90	62,31	39,06	31,39

Таблица 19

Выполнение заданий № 1, 3 и 5 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2022–2023 годах

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %															
	в группе не набравших минимальный балл				в группе получивших от минимального до 60 т.б.				в группе получивших от 61 до 80 т.б.				в группе получивших от 81 до 100 т.б.			
	средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
1	11,17	13,44	5,56	36,21	60,86	52,83	69,85	78,13	92,34	87,32	95,49	97,17	99,49	97,68	100,0	100,0
3	3,64	14,69	8,33	8,62	32,01	50,71	57,47	49,72	80,53	80,11	95,11	93,40	96,71	95,37	100,0	100,0
5	4,85	3,91	8,33	1,72	31,90	17,04	43,04	6,53	76,68	58,18	86,09	46,70	97,22	92,69	100,0	94,74

Информация об увеличении числа заданий, посвященных Великой Отечественной войне, была опубликована на сайте ФИПИ в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по истории. Однако там есть лишь общее упоминание о том, что кроме тематических заданий № 8 и 17 «усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом»². Уточнения о введении обязательных элементов по истории войны в 1-е и 5-е задания Спецификация не содержит, об этом говорилось только в методических материалах ФИПИ, предназначенных для региональных предметных комиссий. Члены ПК по истории разъясняли суть изменений в 1-м и 5-м заданиях на разнообразных курсах, семинарах и вебинарах для учителей. Все изменения в КИМ 2023 года также были подробно охарактеризованы в серии вебинаров для выпускников школ, опубликованных на официальном портале ЕГЭ в Санкт-Петербурге в декабре 2022 г.³

Можно предположить, что общее снижение результатов выполнения задания № 1 отчасти связано с изменением ставшей уже привычной структуры, о которой, видимо, так и не узнали некоторые участники экзамена. Однако степень успешности решения задания № 1 во многом зависит от уровня подготовки участника экзамена и, в первую очередь, от подбора фактов, используемых в задании. Практический опыт решения тренировочных тестов показал, что в пособиях по подготовке к ЕГЭ, в частности тех, в составлении которых принимают участие сотрудники ФИПИ, из года в год используется сравнительно небольшой перечень дат и событий, которые в разных комбинациях повторяются во многих вариантах⁴. Если же преподаватель для тренировочных работ использует нестандартно составленные тесты, выпускники с низким уровнем подготовки и многие выпускники прошлых лет испытывают серьезные затруднения. Например, у выпускников со слабым уровнем подготовки при выполнении тренировочных заданий № 1 возникали затруднения, если в правом столбце были указаны не одна, а две даты, относящиеся к периоду Великой Отечественной войны. Такие же затруднения, видимо, возникли и во время экзамена, когда выпускники столкнулись с нестандартным набором дат и более оригинально сформулированными названиями событий. И если участники групп «61–80 т.б.» и «81–100 т.б.» в целом справились с этими проблемами, то в группе «не набравших минимальный балл» с заданием на знание хронологии справились лишь 13,5 %.

² Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по истории. С. 3.

³ СПбЦОКОиИТ. Дистанционные консультации по подготовке к сдаче ГИА /<https://www.spbcokoit.ru/gia/archive/history> ИЛИ Официальный информационный портал ГИА выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=86&Itemid=315.

⁴ ЕГЭ. История: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / Под ред. И.А. Артасова. – М.: Национальное образование, 2023.

Участники экзамена, выполнявшие задания открытого варианта, напротив, справились с заданием лучше, чем в среднем по региону, и лучше, чем в прошлом году. Экзаменуемым было предложено вспомнить даты следующих событий: принятие *Соборного уложения*, *поход хана Тохтамыша на Москву*, *X съезд РКП(б)* и *освобождение Орла от немецко-фашистских захватчиков*; правый столбец содержал даты 1382 г., 1480 г., 1649 г., 1730 г., 1921 г., 1943 г. Среди предложенных — дата одного из ключевых событий истории России — стояния на Угре (освобождение от ордынской зависимости), о котором подробно говорится во всех учебниках и пособиях. Экзаменуемые с достаточным уровнем подготовки эту дату, как правило, помнят очень хорошо. Поход Тохтамыша — не самое популярное, но яркое событие. К тому же в последние годы оно встречалось в открытых вариантах — тех самых, задания из которых попадают в Открытый банк заданий ФИПИ — ресурс, с которым работает большинство преподавателей и обучающихся, серьезно настроенных на подготовку к ЕГЭ по истории. Наконец, в правом столбце всего две даты относятся к XX веку (как указано выше, в любом КИМ ЕГЭ в задании № 1 два события относятся к XX веку). Названия событий сформулированы таким образом, что выпускнику, прошедшему даже минимальную подготовку к экзамену, невозможно перепутать событие и дату, относящуюся к Великой Отечественной войне. Анализ веера ответов на задания варианта 301 показал, что затруднились с определением дат событий XX века менее 2 % писавших этот вариант, а наибольшие затруднения возникли с датой принятия Соборного Уложения: ее не смогли правильно назвать около 12 % писавших 301-й вариант.

Показательно, что, по сравнению с прошлым годом, наибольший прирост успешности выполнения задания № 1 наблюдается в группе участников экзамена «не набравших минимальный балл», в 2023 г. с заданиями открытого варианта в этой группе справились 36,21 %, что на 30,65 % больше, чем в 2022 г. К сожалению, ПК не имеет возможности проанализировать задание № 1 в других вариантах, что необходимо для выяснения причин снижения среднего процента выполнения этого задания по сравнению с прошлым годом более чем на 8 %. Средний балл в других вариантах значительно ниже, чем в открытом: в 302-м варианте с первым заданием справились чуть больше половины (56,88 %), в 309-м варианте — 62,94 %, в 507-м и 512-м — менее половины писавших (соответственно, 38,27 и 41,03 %), а было бы весьма полезно представить перечень событий, даты которых оказались для выпускников наиболее сложными.

Задание № 3 в среднем по региону было выполнено более успешно, чем в прошлом году. Однако, если в группах «не набравших минимальный балл» и «32–60 т. б.» с ним справились, соответственно, на 11 % и 18 % больше участников экзамена, чем в прошлом году, то в группах «61–80 т. б.» и «81–100 т. б.» результативность незначительно снизилась (на 0,42 % и 1,36 % соответственно). Экзаменуемые, выполнявшие открытый вариант, наоборот, справились с заданием № 3 хуже, чем в открытом варианте прошлого года, однако их средний результат выше, чем средний по региону.

В задании было предложено соотнести с фактами следующие процессы (события, явления): *междоусобная война в Московском княжестве во второй*

четверти XV в., переход большевиков к проведению новой экономической политики (нэп), реформы Избранной Рады, преобразования Петра I. Список фактов содержал следующее: замена продрозверстки продналогом, создание стрелецкого войска, ослепление Василия II, отмена подушной подати, смерть царевича Дмитрия в Угличе, учреждение Табели о рангах. Как видно, в представленном списке отобраны наиболее яркие, хрестоматийные факты, относящиеся к большинству указанных процессов (событий, явлений). Поэтому для большинства участников экзамена, писавших 301-й вариант, это задание не вызвало затруднений. Например, не было допущено ошибок при определении факта, относящегося к началу осуществления нэпа, лишь около 6 % не смогли определиться с фактом, связанным с междоусобной войной в Московском княжестве, и около 7 % — с преобразованиями Петра I. Наибольшие затруднения вызвали реформы Избранной рады, к ним ошибочно относили введение Табели о рангах и отмену подушной подати.

В группах «61–80 т. б.» и «81–100 т. б.» с третьим заданием справились практически все: соответственно, 95,37 % и 100 %, в группе «32–60 т. б.» — около 50 %, а вот в группе не набравших минимальный балл с ним справились лишь 8,62 %. И опять ПК отмечает достаточно большой разброс данных о выполнении задания № 3 в других вариантах — от 76,14 % в 303-м варианте до 48,71 % в 308-м. С учетом специфики этого задания можно предположить, что в 303-м варианте экзаменуемым, так же, как в 301-м варианте, был предложен набор хрестоматийных фактов, относящихся к самым известным процессам (событиям, явлениям), а выполнявшие 308-й вариант столкнулись с редко упоминаемыми в учебниках уникальными фактами. Полученные данные позволяют сделать вывод о необходимости более тщательно изучать реформаторскую деятельность Ивана Грозного и обязательно повторять этот материал перед экзаменами. Надеемся, что в ежегодных Методических рекомендациях ФИПИ федеральная комиссия обозначит и другие вызвавшие затруднения элементы содержания из задания № 3.

Традиционно сложным для участников экзамена является задание № 5, в котором проверяется знание исторических личностей. К сожалению, в 2023 г. сохранилась тенденция к снижению результативности его выполнения. По сравнению с 2022 г. с ним справилось на 15,84 % меньше участников экзамена, а в открытом, 301-м варианте — еще меньше: всего 31,39 % (в 2022 г. — 61,31 %). Работа с персоналиями стала перманентной проблемой в процессе преподавания истории в школе: высокая плотность фактического материала, изучаемого на уроках, обилие смысловых единиц, необходимость выделять время на отработку умений и навыков, отсутствие характеристик подавляющего числа имен, указанных в параграфах учебника. Как результат — обучающиеся в основном усваивают характеристики только самых ярких личностей, которые были участниками многих событий: их деятельности уделяется много места на страницах школьных учебников. И только выпускники с высоким уровнем подготовки не испытывают трудностей с выполнением этого задания базового уровня.

В открытом варианте в 2023 г. экзаменуемые должны были назвать участников следующих событий: *битва при Молодях, вывод ограниченного кон-*

тингента советских войск из Афганистана, Московская битва, перенос кафедры митрополита в Москву. Перечень имен был следующим: М. И. Вортынский, Андрей Боголюбский, Иван Калита, Л. М. Доватор, А. В. Суворов, М. С. Горбачев. В представленных фактах и именах есть как хорошо знакомые события и яркие, знаковые личности, так и элементы, на изучение и осмысление которых отводится совсем немного времени. Например, к битве при Молодях в последнее время в обществе привлечено внимание, но времени на уроках в 7 классе явно недостаточно, чтобы подробно описать и саму битву, и полководца, возглавлявшего земско-опричное войско. Неудивительно, что именно этот вопрос вызвал наибольшие затруднения у участников экзамена: среди участников битвы при Молодях не называли только М. С. Горбачева. В определении же события, в котором М. С. Горбачев принял участие, не допустил ошибок ни один человек, решавший открытый вариант.

На втором месте по числу ошибок — герой Великой Отечественной войны. Согласно данным веера ответов, имя командира кавалерийского корпуса Льва Доватора смогли верно указать около 26 % решавших вариант и получивших за него максимальный балл и около 6 % допустивших одну ошибку. Ошибки в этом задании допустили участники, относящиеся ко всем уровням подготовки, но если в группе «81–100 т. б.» с заданием справились 94,74 %, что даже выше среднего балла за 5-е задание в этой группе по региону, то в группе «61–80 т. б.» задание выполнили менее половины, в группе «32–60 т. б.» — лишь 6,55 %, а среди «не набравших минимальный балл» — всего 1,72 %.

К сожалению, отсутствие более свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить наиболее проблемные темы, вызвавшие затруднения у участников экзамена и более объективно ответить на вопрос о причинах постоянного снижения средних показателей в регионе при выполнении задания № 5. Данные статистики показывают, что задание № 5 вызвало немалые затруднения во всех вариантах: в основной день ЕГЭ с ним справились менее половины участников экзамена, что является тревожным сигналом для задания базового уровня (например, 302-й вариант — 39,75 %, 303-й вариант — 47 %, 307-й — 30,93 %, 309-й — 27,11 %). В резервный день в двух вариантах — 507-м и 509-м с пятым заданием справились более половины участников экзамена, в остальных вариантах результаты были примерно такими же, как в основной день — от 38 до 46 %. Можно предположить, что причины этого аналогичны обозначенным выше.

Для того чтобы минимизировать проблему в будущем, ПК рекомендует:

- больше времени уделять работе с персоналиями, например в старших классах, где в текстах учебника упоминается немалое число имен;
- регулярно проводить тематические уроки-конференции «Личность в истории», на которых обучающиеся могут выступать с сообщениями, посвященными историческим личностям;
- с теми, кто собирается сдавать ЕГЭ, во время обучения в старшей школе можно составлять «Малый энциклопедический справочник героев российской истории»;
- систематически контролировать усвоение этой темы во время занятий по подготовке к ЕГЭ.

Задания № 2 и 4. Результаты их выполнения в регионе (в среднем и по открытому варианту), а так же в зависимости от уровня подготовки участников экзамена (в среднем и по открытому варианту) приведены в таблицах 20 и 21.

Таблица 20

Выполнение заданий № 2 и 4 участниками экзамена в среднем по региону и в открытых вариантах в 2021–2023 годах

№ задания КИМ 2021 г.	№ задания КИМ 2022– 2023 гг.	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %					
		в 2021 году		в 2022 году		в 2023 году	
		средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
1	2	77,39	68,69	73,50	60,62	66,34	39,13
11	4	64,71	67,71	74,60	80,05	66,02	57,07

Таблица 21

Выполнение заданий № 2 и 4 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2022–2023 гг.

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %															
	в группе не набравших минимальный балл				в группе получивших от минимального до 60 т.б.				в группе получивших от 61 до 80 т.б.				в группе получивших от 81 до 100 т.б.			
	средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
2	29,61	25,63	5,56	0	61,31	55,37	42,78	14,77	87,27	80,93	84,21	60,38	97,47	96,97	92,68	94,74
4	20,71	22,81	29,63	22,99	62,08	51,96	72,34	40,53	90,26	85,77	91,98	73,90	99,21	98,22	100	94,15

Задание № 2 проверяет умение систематизировать историческую информацию, составлять последовательность событий истории России и истории зарубежных стран. Выпускник должен расположить в хронологической последовательности одно событие Всеобщей истории и два события истории России. За задание выставляется 1 балл, любая ошибка обнуляет результат.

Исчерпывающий перечень событий Всеобщей истории, знание которых проверяется в задании, можно найти в Приложении № 1 Кодификатора ЕГЭ 2023 г.⁵ Всего в Кодификаторе дано 116 событий Всеобщей истории, они пере-

⁵ Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории. (Далее — Кодификатор ЕГЭ по истории 2023 г.) С. 64–65.

числены в хронологическом порядке. Однако даты этих событий не указаны, поэтому важной частью подготовки к экзамену является самостоятельная работа обучающихся. Как правило, этот этап подготовки к экзамену не труден для обучающихся с высокой степенью мотивации и хорошим уровнем базовой подготовки по предмету, поэтому это задание, относящееся к повышенному уровню сложности, выполняют более 60–70 % участников экзамена: почти все участники, относящиеся к группе «81–100 т. б.» (96,97 %), более 3/4 относящихся к группе «61–80 т. б.» (80,93 %) и примерно половина относящихся к группе «32–60 т. б.» (55,37 %). И даже среди тех, кто не набрал минимальный балл, в 2023 г. было 25,63 % правильно выполнивших задание № 2.

Статистика за последние три года свидетельствует о тенденции снижения среднего балла выполнения этого задания в Санкт-Петербурге в среднем по региону и в открытых вариантах. Участники экзамена, выполнявшие другие варианты, справились с заданием № 2 лучше, чем в среднем по региону. Например, в варианте 302 второе задание выполнили 78,09 %, в варианте 309 — 83,38 %, в варианте 306 — 86,36 %. В то же время задания нескольких вариантов оказались крайне трудными для большинства участников. Например, второе задание в варианте 304 выполнили только 33,74 %, в 308-м — 33,62 %, в 508-м — 40,74 %.

С заданием № 2 открытого варианта 301 справились только 39,13 % экзаменуемых, и это на 21,5 % хуже среднего показателя по региону. Только результат участников группы «81–100 т. б.» незначительно меньше среднего для этой группы (94,74 %). Но во всех остальных группах результаты намного ниже, чем в среднем по региону: в группе «61–80 т. б.» — 60,38 % (на 20,5 % меньше), в группе «32–60 т. б.» — 14,77 % (меньше в 3,7 раза), в группе «не набравших минимальный балл» с заданием № 2 варианта 301 не справился никто.

События, которые надо было поставить в хронологическую последовательность — *принятие Конституции США, созыв первого Земского собора, начало создания уездных земских собраний*. Группы участников экзамена со слабым и средним уровнем подготовки, скорее всего, испытали затруднения при определении времени события Всеобщей истории. Возникла путаница и со временем появления земских собраний, т.к. при изучении темы Великих реформ Александра II многие обучающиеся обращают мало внимания на сущность преобразований, в частности, сущность земской реформы, организацию деятельности органов земского самоуправления.

У обучающихся с низким базовым уровнем знаний много сил уходит на заучивание дат основных событий истории России, которые представлены в пространном списке на несколько десятков страниц в Кодификаторе 2023 г.⁶, поэтому на Всеобщую историю зачастую просто не остается времени. Снижение результативности в группах со средним и низким уровнем подготовки также отчасти объясняется изменением подходов к структуре задания № 2: первоначально, когда это задание появилось в КИМ, каждое из событий, указанных

⁶ Кодификатор ЕГЭ по истории 2023 г. С. 5–63.

в нем, относилось к одному из трех больших периодов в истории: Средневековью, Новому времени и Новейшей истории. В случае затруднений можно было, используя логические умозаключения, попробовать определить, в какой период истории могло произойти то или иное событие. Сейчас это правило отменено, события могут относиться к одному периоду, и это намного усложняет составление хронологической последовательности.

К сожалению, отсутствие свободного доступа ко всем КИМ ЕГЭ, которые использовались в регионе, не позволяет более объективно определить проблемы, которые способствовали снижению средних показателей и привели к таким контрастным результатам выполнения задания № 2 в разных вариантах.

Задание 4 также относится к повышенному уровню сложности и оценивается в 3 балла. При его выполнении баллы можно получить, дав всего половину верных ответов (в правильном ответе 6 позиций, 1 ошибка — 2 балла, 2–3 ошибки — 1 балл). Таких «льгот» не дает ни одно другое задание первой части.

Задание проверяет умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (в таблице), знание исторической географии и хронологии. В прошлом году наблюдался рост результативности выполнения задания № 4 по сравнению с экзаменом 2021 г. В 2023 г. успешность снизилась на 8,58 %, но этот результат все равно выше показателей 2021 г. При модернизации КИМ в 2022 году из задания № 4 убрали компонент, связанный с событиями Всеобщей истории, и ввели проверку знания исторической географии. Учитывая, с какими трудностями сталкиваются выпускники с низким уровнем базовых знаний предмета при повторении событий зарубежной истории, это изменение намного облегчило выполнение задания и привело к росту результативности по сравнению с 2021 г. В 2023 году результаты выглядят скромнее, однако следует отметить, что за задание повышенной сложности по-прежнему получают баллы свыше 65 % участников экзамена.

Результаты выпускников, писавших разные варианты, достаточно серьезно отличаются друг от друга: так, результаты решения задания № 4 в вариантах 302 (77,62 %), 304 (78,10 %), 510 (76,53 %) и 511 (76,25 %) выше средних результатов по региону и даже лучше среднего прошлогоднего результата. А с вариантами 305 и 508 справились лишь около 55,5 % экзаменуемых. Задание № 4 открытого варианта 301 относится к числу тех, которые вызвали затруднения у значительной части выпускников: с ним справились 57,07 %, причем только 33 % из них смогли набрать максимальный балл.

В задании № 4 открытого варианта в первой графе таблицы «Географический объект» фигурировали реки: в таблице были указаны *Шелонь* и *Неман*, необходимо было выбрать события, происходившие на берегах этих рек из предложенного списка: *победа московского войска над новгородским ополчением, победа русского войска над ордынцами во главе с мурзой Бегичем, переправа наполеоновской армии через реку*. В среднем столбце таблицы были указаны события «завершение строительства Братской ГЭС» и «победа войск под командованием А. В. Суворова над численно превосходящими турецкими силами», в качестве вариантов заполнения первого столбца к ним предлагались реки

Рымник, Ангара и Вожа. В таблице было указано время события на реке Неман и победы войска Суворова. Все даты в данном задании указываются в формате десятилетия: для пустых граф можно было выбрать *1370-е гг., 1960-е гг.* или *1470-е гг.* Самыми легкими оказались вопросы о времени возведения Братской ГЭС и события, связанном с рекой Неман: 100 % участников экзамена, выполнявшие этот вариант, выбрали правильные ответы.

Больше всего ошибок было допущено при определении события, произошедшего на реке Шелони и его даты: в качестве ошибочного ответа указывали 1370-е гг. и сражение против ордынцев во главе с мурзой Бегичем. Курьезной выглядит ошибка, когда местом сражения русских войск под командованием А. В. Суворова с турками 59 человек (около 16 % от числа писавших этот вариант) называют реку Ангару, что свидетельствует, что у части экзаменуемых не сформированы базовые географические знания.

Анализ элементов задания № 4 открытого варианта позволяет сделать вывод о том, что наибольшие затруднения вызвали вопросы, связанные с событиями истории, которые изучались в 6 и 8 классах. Эти события не названы в Кодификаторе (есть только упоминания о процессах, с ними связанных, например, названы русско-турецкие войны⁷), в ИКС приводится дата сражения на реке Воже, а даты сражения при Рымнике нет. В школьных учебниках, например, в одной из самых распространенных в Санкт-Петербурге линейке учебников под редакцией А. В. Торкунова, дается краткое описание сражения при Воже (без упоминания имени Бегича), но про сражение у Рымника говорится только, что русские войска под командованием Суворова одержали победу над численно превосходящим противником⁸.

Задание № 4 открытого варианта не вызвало особых затруднений у групп «81–100 т. б.» (с ним справились 94,15 %, из них 86 % получили 3 балла) и «61–80 т. б.» (справились 74,90 %, 3 балла получили более половины). Проблемы заметны в группе «32–60 т. б.»: с заданием справились около 40 % (в среднем по региону в этой группе — около 50 %), доля набравших 3 балла в этой группе не превышает 10 %. В группе «не набравших минимальный балл» четвертое задание в открытом варианте результативно сделали около 23 %, большинство из них получили 1 балл, 10 % — 2 балла, а максимальный балл не набрал никто. Выпускникам, у которых к 11 классу отсутствуют базовые исторические знания, необходимо за время подготовки, прежде всего, подтянуть именно базу, и вот здесь возникает огромное количество проблем, связанных с чрезмерной перегруженностью образовательных стандартов по предмету и абсолютно неопределенным количеством смысловых единиц по истории России, которые могут быть проверены на экзамене.

⁷ Кодификатор ЕГЭ по истории 2023 г. С. 17.

⁸ История России. 6 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 частях. Ч. 2. [Н.М. Арсентьев и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. С. 51. История России. 8 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 частях. Ч. 2. [Н.М. Арсентьев и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. С. 42.

Следует отметить, что результаты экзамена 2023 г., в частности, выполнения задания № 4 в открытом варианте, действительно продемонстрировали разницу в результатах между экзаменуемыми с разным уровнем подготовки, чему, собственно говоря, и должны служить задания повышенного и высокого уровня сложности. К сожалению, шкала перевода баллов совершенно не учитывает степень сложности задания, за которое получены первичные баллы. Например, 32 пороговых балла получают и те, кто набрал 8 первичных баллов за базовые задания и за задания повышенного и высокого уровня.

Задания № 6 и 7. Результаты их выполнения в регионе (в среднем и по открытому варианту), а также в зависимости от уровня подготовки участников экзамена (в среднем и по открытому варианту) приведены в таблицах 22 и 23.

Таблица 22

Выполнение заданий № 6 и 7 участниками экзамена в среднем по региону и в открытых вариантах в 2021–2023 гг.

№ задания КИМ 2021 г.	№ задания КИМ 2022– 2023 гг.	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %					
		в 2021 году		в 2022 году		в 2023 году	
		средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
12	6	66,27	55,87	52,27	51,68	48,24	55,30
17	7	51,27	49,32	48,94	42,23	45,23	44,97

Таблица 23

Выполнение заданий № 6 и 7 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2022–2023 гг.

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %															
	в группе не набравших минимальный балл				в группе получивших от минимального до 60 т.б.				в группе получивших от 61 до 80 т.б.				в группе получивших от 81 до 100 т.б.			
	средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант		средний по региону		открытый вариант	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
6	23,79	17,50	30,56	8,62	39,40	33,33	35,57	38,64	62,19	63,02	66,92	75,94	80,69	85,12	87,80	92,11
7	4,85	6,09	0	6,90	30,12	25,31	19,33	21,31	63,27	64,71	65,79	66,98	91,65	93,85	92,68	96,49

Задание № 6, в котором проверяется умение работать с письменным историческим источником, относится к повышенному уровню сложности и несколько лет вызывает проблемы у многих выпускников. Количество правильных ответов, которые нужно указать, не регламентировано, как это было в КИМ 2021 г. И это

усложнило задачу для экзаменуемых и, естественно, является одной из причин снижения результативности выполнения этого задания.

Средние показатели выполнения задания № 6 в регионе в 2023 г. уменьшились по сравнению с прошлыми годами: с ним справились примерно на 4 % меньше выпускников, чем в прошлом году. Ухудшение показателей, прежде всего, связано с проблемами в группах «не набравших минимальный балл» и «32–60 т. б.», их результаты снизились примерно на 6 % по сравнению с прошлым годом. Участники экзамена, относящиеся к группе «61–80 т. б.», показали практически такой же результат, что и в прошлом году, а в группе «81–100 т. б.» результативность выросла примерно на 4,5 %.

В отличие от прошлого года, в 2023 г. в открытом варианте был получен результат немного выше, чем в среднем по региону: с заданием справились 55,30 %. В варианте 301 для анализа был представлен фрагмент записок о Великом посольстве 1697–1698 гг., автором которых был современник событий, торговец из Нидерландов Я. К. Номен. Историю петровской эпохи изучают в 8 классе, при этом информация о Великом посольстве — одна из самых интересных страниц отечественной истории — на уроках освещается достаточно подробно, поэтому хорошо запоминается. Фрагмент документа сравнительно несложный, содержит немало «маркеров», которые позволяют атрибутировать источник, не содержит архаичных слов и выражений. В группе «81–100 т. б.» с заданием справилось 92,11 %, в группе «61–80 т. б.» 75,14 %, в группе «32–60 т. б.» — 38,64 %. Все эти результаты выше, чем в среднем по региону. А группа тех, кто не набрал минимальный балл, справилась с заданием варианта 301 хуже, чем в среднем по региону: баллы за это задание получили только 8,64 % участников из этой группы, и лишь 1,87 % из этой группы смогли получить максимальный балл.

Впрочем, все экзаменуемые, выполнявшие задания варианта 301, правильно определили суждение, которое содержит информацию из текста. Большинство выпускников также смогло вспомнить, что царь, о котором идет речь в отрывке, (Петр I) во время Великого посольства действовал под вымышленным именем. Однако только 46 % смогли правильно назвать суждение, объясняющее цель Великого посольства. Многие были невнимательны и указали в качестве верного суждение о том, что с 1682 г. упомянутый в отрывке царь единолично управлял страной. Также среди ошибок часто встречалось указание меньшего или большего по сравнению с правильным числа ответов.

Результаты анализа выполнения открытого варианта свидетельствуют, что далеко не все выпускники обладают читательской грамотностью (умение понимать, извлекать, оценивать информацию из текста). Даже в группе «81–100 т. б.» 2 балла за это задание получили чуть более 70 %, в группе «61–80 т. б.» только 36,23 %, в группе «32–60 т. б.» — менее 10 %.

Для получения максимальных баллов за задание № 6 большое значение имеет постепенное приобретение выпускниками навыка выполнения такого типа заданий, а его невозможно успешно сформировать у всех за несколько месяцев интенсивной подготовки к ЕГЭ. К сожалению, задания такого типа редко можно увидеть в учебниках, особенно в основной школе, однако после большей

части параграфов есть приложения в виде отрывков из различных исторических документов. Некоторые из них можно использовать для развития навыков работы с текстами, например, привлекать обучающихся к составлению контекстных вопросов к этим документам.

При анализе результативности выполнения задания № 6 в остальных вариантах наблюдается разброс результатов, как и в остальных заданиях: от 36,93 % выполнивших задание № 6 в варианте 306 до 69,01 % в варианте 510. Как уже указывалось, на успешность выполнения задания, кроме уровня подготовки выпускников, влияет сложность восприятия языка источника. Если источник относится, например, к периоду XIV–XVII веков, то работа с ним для выпускников представляется большей проблемой, чем выполнение заданий по источнику XX века или по переводному тексту, который более или менее адаптирован к современному русскому языку. Важное значение имеет содержание, количество «маркеров», которые помогают атрибутировать источник. И хотя ПК не имеет возможности увидеть все варианты КИМ, которые были представлены на экзамене 2023 г. в нашем регионе, можно обоснованно предполагать, что задания № 6 были неравнозначны по уровню сложности текстов и суждений к ним.

Задание № 7 на протяжении многих лет является одним из самых сложных для участников экзамена. Оно не претерпело изменений по сравнению с предыдущими годами: основная задача — установить соответствие между памятниками культуры, относящимися к четырем разным периодам в истории России, и их характеристиками. В течение последних лет наблюдается тенденция к снижению его показателей, что подтверждают и данные 2023 г.: в среднем в регионе с заданием справились на 3,71 % меньше участников экзамена, чем в 2022 г. С учетом того, что задание относится к базовому уровню, результат свидетельствует о недостаточно усвоенном содержании темы «культура» для большей части выпускников, и эта проблема сохраняется на протяжении многих лет.

Анализ статистических данных показал, что в большинстве вариантов с заданием № 7 справились менее половины участников экзамена. Наиболее низкие результаты показали те, кто выполнял 308-й (38,93 % — на 8 % ниже среднего результата), 303-й (40,14 %) и 305-й варианты (40,17 %). Наоборот, выпускники, решавшие варианты 302, 309 и 510, показали результат выше среднего. С вариантом 511 справились 59,38 %, это на 14 % выше среднего результата. С заданием № 7 открытого варианта 301 в 2023 году справились 44,97 % участников экзамена, что практически повторяет средний результат. Немного улучшились показатели выполнения открытого варианта по сравнению с данными 2022 г., более высокие результаты показали все группы участников экзамена. Причем наибольший рост у тех, кто не набрал минимальный балл: в прошлом году никто из этой группы не получил баллы за задание № 7, а в этом году их 6,49 %. Данные цифры свидетельствуют об определенном повышении внимания к изучению и повторению темы «культура».

Задание № 7 открытого варианта было посвящено литературным произведениям «*Севастопольские рассказы*», «*История о Великом князе Московском*», «*Архипелаг ГУЛАГ*» и «*Задонщина*»; предлагаемые на выбор характери-

стики «Автору была присвоена Нобелевская премия по литературе», «Данное произведение посвящено Гражданской войне», «Данное произведение посвящено Куликовской битве», «Автор был государственным деятелем XVI века», «Автор произведения также является автором романа-эпопеи «Война и мир»», «Произведение было создано в XVIII в.».

Наиболее легкой частью задания стала характеристика произведения А. И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ»: анализ веера ответов показывает, что здесь ошибки допустили всего около 3 % писавших вариант 301. Произведение Солженицына входит в школьную программу 11 класса по литературе. Знания, полученные на этом предмете, помогли участникам экзамена правильно ответить на этот элемент ответа. Кстати, кроме произведения «Архипелаг ГУЛАГ» в школьную программу по литературе входят также «Севастопольские рассказы» Л. Н. Толстого, но на их изучение в курсе 10 класса отводится совсем немного времени, а произведения средневековой русской литературы в школе упоминаются только в курсе истории. Может быть, это стало еще одной причиной того, что выпускники достаточно часто ошибались, характеризуя «Историю о Великом князе Московском» и «Севастопольские рассказы» (например, указывали, что это произведение написано в XVIII в. или что оно посвящено Гражданской войне).

Наибольшие затруднения возникли при характеристике «Задонщины», которой отводится немалое место в учебниках истории 6 класса⁹. Среди ошибочных суждений встречаются практически все представленные в тесте варианты ответов, кроме положения о том, что его автор также написал «Войну и мир». Причины такой ситуации не новы: огромное количество смысловых единиц по теме «культура», изучение «Задонщины» и «Истории о Великом князе Московском» в 6 и 7 классах, нехватка урочного времени для детального разбора всех элементов содержания тем по истории культуры на уроках, дефицит времени на повторение перед экзаменом, обрывочность и непрочность знаний по истории культуры у многих современных выпускников, пренебрежительное отношение многих обучающихся старших классов к предметам школьной программы, по которым они не сдают экзамены — все это приводит к серьезным затруднениям для выпускников с низким уровнем подготовки по предмету.

В группе «не набравших минимальный балл» справились с заданием № 7 открытого варианта 6,90 %, но только один человек из этой группы (3,45 %) заработал 2 балла. В группе «32–60 т. б.» баллы набрали всего 21,31 %, и только 20 человек (11,36 %) из 176, относящихся к этой группе, получили максимальный балл, а 121 человек (68,75 %) получили за него 0 баллов. Для сравнения: в группу «81–100 т. б.», выполнявших вариант 301, вошло 57 человек, из них задание по культуре на 2 балла выполнили 54 человека (94,74 %); в группе «61–80 т. б.» (106 человек) максимальный балл получили 57 человек (53,77 %).

⁹ История России. 6 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 частях. Ч. 2. [Н.М. Арсентьев и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. С. 109. История России с древнейших времен до начала XVI в. 6 класс: учебник. Т. В. Черникова, К. П. Чиликин; под общ. ред. В. Р. Мединского. – М.: Просвещение, 2021. С. 254.

Задание № 7, которое позволяет действительно дифференцировать экзаменуемых по уровню подготовки, по уровню знаний одной из важнейших и сложнейших тем, до сих пор имеет базовый уровень, и система перевода первичных баллов в итоговые не позволяет повысить результат тем, кто владеет содержанием по одной из важнейших тем и успешно справляется с этим заданием.

Задание № 8 новое, оно относится к базовому уровню, посвящено теме «Великая Отечественная война» и проверяет не только знания, но и умение анализировать визуальный источник. Экзаменуемые должны проанализировать изображение (плакат военного времени, награду (орден или медаль), открытку, карикатуру, юбилейную монету, марку, афишу и т.д.) и кратко ответить на вопрос. За правильный ответ можно получить 1 балл. При выполнении восьмого задания также проверяются регулятивные УУД, т.к. необходимо строго следовать предписанной в нем форме записи краткого ответа в бланк, например, записать дату (часть даты) словом (словосочетанием), а не цифрами. Нельзя сказать, что оно абсолютно новое, т.к. в предыдущие годы подобные задания можно было увидеть в ВПР.

Следует отметить, что с заданием № 8 в целом выпускники справились: **в среднем по региону** его выполнили **67,05 %** участников экзамена (*средний по открытому 301 варианту — 57,34 %*). Результаты выполнения задания участниками экзамена с разным уровнем подготовки (средний по региону и по открытому варианту) приведены в таблице 24. Серьезные затруднения отмечаются только в группе «не набравших минимальный балл», в которой задание смогли выполнить около 25 % (табл. 24). И основная причина — недостаток знаний о Великой Отечественной войне и общей эрудиции. В группе «32–60 т. б.» с заданием справились почти 60 %, в группе «61–80 т. б.» — почти 79 % и в группе «81–100 т. б.» — свыше 91 %. Однако результат выполнения задания № 8 очень сильно отличается в зависимости от варианта: от минимальных 38,46 % в варианте 512 до 93,79 % в варианте 307.

Таблица 24

Выполнение задания № 8 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %							
	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 т.б.		в группе получивших от 61 до 80 т.б.		в группе получивших от 81 до 100 т.б.	
	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
8	25,94	13,79	59,82	53,41	78,61	61,32	91,80	84,21

В открытом варианте 301 результат хуже, чем в среднем по региону: 57,34 % правильных ответов. Отметим, что хуже, чем в среднем по региону, показатели во всех группах выпускников. В открытом варианте был плакат В. Иванова «Пьем воду из родного Днепра», задание сформулировано следующим образом «Заполните пропуск в предложении «Данный плакат посвящен событиям, про-

изошедшим в тысяча девятьсот ... году». Предложенное для анализа изображение — не самый известный плакат Великой Отечественной войны, но встречающийся в некоторых современных учебниках истории. (В одном из самых распространенных в Петербурге учебников УМК под ред. А. В. Торкунова для 10 класса такой иллюстрации нет). Прочитав текст, размещенный на плакате, и рассмотрев изображение, экзаменуемый должен был прийти к выводу, что речь идет о битве за Днепр, вспомнить, что сражение происходило осенью 1943 г., и грамотно записать ответ в соответствии с требованиями задания.

Видимо, основная трудность, связанная с этим заданием, относится именно к самому событию. Оно относится к периоду коренного перелома в войне, но традиционно на уроках и в учебных пособиях все внимание при изучении этого периода уделяется Сталинградской и Курской битвам, поэтому у большинства обучающихся не создается цельного представления о битве за Днепр и ее месте в истории Великой Отечественной войны. Примерно 26 % отвечавших назвали 1944 год, среди ответов встречаются и все остальные годы Великой Отечественной войны.

По мнению ПК, контрастные результаты в разных вариантах свидетельствуют о серьезных различиях в уровне сложности самих заданий. С учетом разных факторов учителям при изучении Великой Отечественной войны следует активнее использовать на уроках подобные задания, например, для актуализации изученных знаний в начале урока или на стадии закрепления.

Поскольку задания мини-теста на работу с исторической картой (схемой) претерпели некоторые изменения, для количественного и качественного анализа в рамках сравнения рассматриваются их соответствия заданиям прошлых лет (табл. 25). Так, заданиям № 13, 14 и 16 КИМ 2021 г. условно соответствуют задания № 8, 9 и 11 КИМ 2022 г. и задания № 9, 10 и 12 КИМ 2023 г.

Таблица 25

Выполнение заданий № 9–12 в среднем по региону в 2021–2023 гг.

№ задания КИМ 2023 г.	№ задания КИМ 2022 г.	№ задания КИМ 2021 г.	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
			в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
9	8	13	57,21	63,70	70,89
10	9	14	68,51	53,85	65,52
11	10	нет	—	83,27	85,11
12	11	16	59,70	49,08	45,72

Выполнение за последние три года первого задания мини-теста свидетельствует о тенденции увеличения его результативности. С ним справилось на 13 % больше участников экзамена в сравнении с 2022 годом. В группе «не набравших минимальный балл» почти 17 % смогли его выполнить: этот показатель выше, чем в прошлом году (в 2022 г. — только 5,56 %). Почти 100%-ное выполнение задания № 9 продемонстрировали участники из группы «81–100 т. б.». Вместе с тем, в 2023 году задание № 9 оказалось более легким для выпускников, которые решали вариант 302 (средний показатель выполнения — 81,74 %). Наиболее сложным это задание было в варианте 604 (только 50 % выпускников смогли его выполнить).

Изменились показатели выполнения заданий № 10 и 11. В группе «не набравших минимальный балл» 17 % смогли справиться с заданием № 10 (в 2022 г. — никто: 0 %). Задание № 10 в варианте 512 выполнили только 11,54 % участников экзамена, в то время как в варианте 302 — более 80 %.

В аналитических отчетах прошлых лет уже отмечалось, что показатели выполнения заданий мини-теста напрямую зависят от темы карты: традиционно участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте-схеме и сложнее — с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории.

Второй год подряд участники экзамена демонстрируют высокие результаты выполнения задания № 11, где требуется умение проводить анализ на метапредметном уровне — соотносить информацию, представленную в тексте задания, с информацией, данной в иной знаковой системе (карте-схеме). В 2023 году более 48 % участников экзамена из группы «не набравших минимальный балл» справились с этим заданием, что говорит об определенной степени сформированности у них метапредметных умений. Кроме того, его выполнили практически все участники группы «81–100 т. б.».

Несколько снизились показатели выполнения задания № 12: в 2023 году только 46 % участников экзамена смогли выполнить его на 1–2 балла. Если в прошлом году 88 % выпускников из группы «81–100 т. б.» смогли в той или иной мере справиться с заданием на выбор правильного ответа, то в 2023 г. их число уменьшилось на 6 пунктов. 17 % участников экзамена из группы «не набравших минимальный балл» не смогли ответить на это задание даже на 1 балл.

В 2022 году можно было предположить, что на результативность его выполнения повлияло нововведение, согласно которому количество верных суждений в условии задания не оговаривалось. В 2023 году такие условия были не новы для участников экзамена, поэтому снижение результативности выполнения задания № 12 может быть объяснено сложностью тем самих карт или сложностью содержания предлагаемым выпускникам суждений. В частности, степень успешности выполнения задания № 12 зависит от того, насколько однородны суждения: касаются ли они одного события или разных аспектов исторической действительности.

К сожалению, отсутствие более полного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы оказались для участников экзамена наиболее сложными, а какие темы, требующие обращения к карте, усвоены в большей степени. Несколько проясняет эту картину сравнительный анализ открытых вариантов за несколько лет (табл. 26).

Таблица 26

Выполнение заданий № 9–12 в открытых вариантах 2021–2023 гг.

№ задания КИМ 2023 г.	№ задания КИМ 2022 г.	№ задания КИМ 2021 г.	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
			в 2021 году	в 2022 году	в 2023 году
9	8	13	27,79	63,21	67,93
10	9	14	66,93	54,40	71,74

11	10	нет	–	93,16	91,30
12	11	16	46,97	42,10	45,79

Статистические данные открытых вариантов ЕГЭ свидетельствуют о тенденции к увеличению результативности выполнения заданий мини-теста по карте (№ 9, 10, 12) по сравнению с предыдущим годом. В САО за 2022 г. уже указывалось, что участникам экзамена гораздо легче локализовать событие на уровне века, чем на уровне года и тем более на уровне месяца, как того требовало первое задание в мини-тесте в 2021 году. (Выпускникам было сложно указать месяц, к которому относится начало наступления Красной армии, дважды обозначенное на схеме цифрой 1.) В 2023 г., как и в 2022-м, от участников экзамена требовалось указать век, когда произошли события, отраженные на схеме стрелками. Статистические данные указывают, что для участников экзамена локализовать во времени события Ливонской войны оказалось легче, чем локализовать во времени события походов хана Батыея на Русь. В рейтинге неправильных ответов на задание № 9 лидируют ответы «восемнадцатый» и «семнадцатый». Это позволяет предположить, что учащиеся, не владея в достаточной степени знаниями по теме «Внешняя политика Ивана IV», относят изображаемые на карте события к более поздним векам. Можно прогнозировать, что показатели выполнения этого задания были бы хуже, если бы от выпускников требовалось указать год начала или окончания войны, события которой обозначены на карте-схеме.

Если в 2022 г. чуть больше половины участников экзамена смогли получить 1 балл за задание № 9, то в 2023 г. показатель успешности выполнения этого типа задания существенно увеличился. Анализ содержания заданий свидетельствует, что учащимся оказалось легче назвать правителя Российского государства в период отраженных на схеме событий Ливонской войны, чем назвать город (Рязань), обозначенный на карте под цифрой 3, как того требовал открытый вариант в 2022 г. Правильная идентификация изображенных на карте событий позволяет выйти на устойчивую ассоциативную связь: Ливонская война – Иван IV. Такая же связь (событие – правитель) наблюдается и в случае неправильных ответов: если участники экзамена относили изображенные события к восемнадцатому веку, то в задании № 9 указывали правителя (Пётр I), что может косвенно свидетельствовать, что события Ливонской войны некоторые участники экзамена спутали с событиями Северной войны. Полученная картина заставляет при знакомстве учащихся с событиями Северной войны обращать их внимание на более ранние попытки России обеспечить себе выгодный выход в Балтийское море, при этом важно использовать потенциал сравнительного анализа карт.

Следует заметить, что в 2023 г. с первым заданием мини-теста в открытом варианте справились только 3 % участников экзамена из группы «не набравших минимальный балл», в то время как средние показатели по региону в этой же группе — почти 17 %. Очевидно, в других вариантах это же задание оказалось легче, чем в открытом варианте.

Показатели выполнения задания № 10 в варианте 301 примерно такие же, как и средние показатели по региону. Так, в группе «не набравших минималь-

ный балл» его выполнили 14 % и 17 % участников экзамена соответственно, а в группе «81–100 т. б.» — 100 % и 98 %.

Задание № 10 в открытом варианте оказалось для участников экзамена несложным: показатели его выполнения выше, чем средние показатели по региону.

Анализ выполнения последнего задания в мини-тесте по карте свидетельствует, что оно по-прежнему остается одним из сложных для участников ЕГЭ. Несмотря на то, что выросло число выполнивших задание № 12 из группы «не набравших минимальный балл», несколько уменьшилось количество выпускников из группы «81–100 т. б.», справившихся с его требованиями (табл. 27).

Таблица 27

Результаты выполнения задания № 12 (№ 16 в КИМ 2021 г.; № 11 в КИМ 2022 г.) в открытых вариантах участников экзамена с разным уровнем подготовки в 2021–2023 гг.

Годы	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 т.б.	в группе получивших от 61 до 80 т.б.	в группе получивших от 81 до 100 т.б.
2021	46,97	17,07	35,85	62,77	82,46
2022	42,10	5,56	26,55	55,64	87,80
2023	45,79	17,24	28,41	62,74	82,46

Задание № 12 в 2023 г., как и в предыдущие годы, согласно КИМ открытых вариантов, требовало от выпускников не только собственно знаний о событиях, отраженных на карте-схеме, но и знаний исторической географии, которые носят общий характер. Так, КИМ варианта 301 предлагали выпускникам проанализировать суждения № 1, 3, 4, 6, которые тематически связаны с историей Ливонской войны, и выбрать в качестве верного ответа суждения № 1 и 3. Далее задание предлагало суждения, требующие знания исторической географии, — № 2 и 6, из которых верно суждение № 2. Только 22 % участников экзамена смогли указать все правильные ответы.

Анализ ответов показывает, что выпускники, набравшие 1 балл за это задание, в подавляющем большинстве случаев из трех требуемых ответов правильно называли суждение № 1 («*Территории, обозначенные в легенде схемы цифрой «б», вошли в состав Швеции в ходе военного конфликта, события которого отображены на схеме*») и № 3 («*Войсками, направление движения которого обозначено в легенде схемы цифрой «4», руководил Стефан Баторий*»). 20 % участников экзамена, выполнявших вариант 301, допустили одну ошибку, указав в качестве верного суждения № 5, которое также связано со знаниями событий Ливонской войны. На втором месте в рейтинге ошибок — указание в качестве верного ответа суждения № 4: «*Территория, обозначенная в легенде схемы цифрой «5», вошла в состав Российского государства в ходе военного конфликта, события которого отображены на схеме*». Допускаемые выпускниками ошибки свидетельствуют о недостаточных знаниях об итогах Ливон-

ской войны. Такая ситуация заставляет обращать большее внимание учащихся на особенности отражения на картах не только самого хода войн, но и непосредственно их итогов.

Результаты выполнения задания № 12 открытого варианта свидетельствуют о неплохом знании выпускниками исторической географии: только 9 % ошибочных ответов не содержали указание на правильность суждения № 2 («Цифрой «2» на схеме обозначен город Смоленск»), и только 2 % участников экзамена в своих ответах в качестве правильного указали положение № 6 («Цифрой «3» на схеме обозначен город Тверь»).

3.3.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории

Вторая часть экзаменационной работы традиционно начинается с заданий № 13 и 14. Они проверяют навыки работы с текстом, умения проводить атрибуцию письменных источников разных типов (задание № 13, повышенный уровень сложности) и умения извлекать из них информацию, изложенную в явном виде (задание № 14, базовый уровень сложности). Результаты выполнения обоих заданий — самые низкие за последние три года (табл. 28–30). Так, в группе «81–100 т. б.» правильно ответили на все вопросы задания № 13 на 13 % меньше, чем в прошлом году, в группе «61–80 т. б.» — на 16 % меньше и в группе «32–60 т. б.» — на 9 % меньше. Лишь участники экзамена из группы «не набравших минимальный балл» незначительно улучшили свои результаты.

Таблица 28

**Выполнение заданий № 13 и 14 в среднем по региону
и в открытом варианте в 2021–2023 году**

№ задания КИМ 2021 г.	№ задания КИМ 2022/ 2023 гг.	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %					
		в 2021 году		в 2022 году		в 2023 году	
		средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
20	12/13	58,01	61,84	56,78	44,82	43,00	12,23
21	13/14	74,95	84,34	76,55	77,33	66,35	77,45

Таблица 29

**Результаты выполнения заданий № 13 и 14 участниками экзамена
с разным уровнем подготовки в 2021–2023 году**

№ задания	Процент выполнения задания, %											
	в группе не набравших минимальный балл			в группе получивших от минимального до 60 баллов			в группе получивших 61–80 баллов			в группе получивших 81–100 баллов		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
13	1,46	1,94	2,34	42,75	37,48	28,20	79,30	76,93	60,65	93,74	93,00	79,95
14	21,55	31,31	17,97	68,38	68,13	59,22	87,98	87,77	81,17	94,19	94,86	88,95

**Результаты выполнения заданий № 13 и 14 в открытых вариантах
участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2021–2023 гг.**

№ задания	Процент выполнения задания, %											
	в группе не набравших минимальный балл			в группе получивших от минимального до 60 баллов			в группе получивших от 61 до 80 баллов			в группе получивших от 81 до 100 баллов		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
13	1,22	0	0	52,02	26,29	2,56	86,17	64,66	15,57	92,11	87,80	42,11
14	31,71	33,33	27,59	82,72	72,16	70,17	96,45	84,59	91,98	100	97,56	98,25

Неожиданным стало снижение результативности выполнения задания № 14. Извлечь информацию из текста в среднем по региону смогло примерно на 10 % выпускников меньше, чем в прошлом году. Это задание всегда было одним из немногих, с которым справлялось от четверти до трети экзаменуемых, относящихся к группе «не набравших минимальный балл». В 2023 г. их результат уменьшился на 13 %, хуже стали показатели выполнения этого задания и в других группах экзаменуемых.

Региональная статистика ответов участников экзамена на 13-е задание показывает, что овладели навыком работы с текстами только в группе «81–100 т. б.», где свыше 70 % выполняют задание на максимальный балл (табл. 31). Однако и здесь есть около 12 % тех, кто допустил две и более ошибок и получил 0 баллов. В группе «61–80 т. б.» максимальный балл получило меньше половины участников, и почти треть не смогли заработать баллов вообще. А в группах со слабым уровнем подготовки число имеющих максимальный балл резко сокращается: по сравнению с группой «81–100 т. б.» в группе «32–60 т. б.» их в 4,5 раза меньше, а среди «не набравших минимальный балл» их нет вообще.

Таблица 31

**Результаты выполнения задания № 13 участниками экзамена
с разным уровнем подготовки, по баллам**

Группа	Количество человек в группе	Процент получивших баллы, в %		
		0	1	2
«Не набравшие минимальный балл»	268	95,90	4,10	0
«32–60 т. б.»	1570	60,32	23,06	16,62
«61–80 т. б.»	922	28,96	22,23	48,81
«81–100 т. б.»	547	12,25	14,44	73,31

Данные таблицы 32 наглядно показывают, что с базовым заданием успешно справляются только мотивированные и хорошо подготовленные участники экзамена из групп «81–100 т. б.», где почти 80 % получили максимальные 2 балла и около 20 % — 1 балл, а также из группы «61–80 т. б.», в которой баллы за извлечение информации из текста получили в общей сложности 95 %. Уже в группе «32–60 т. б.» ясно видны проблемы с выполнением этого задания: процент «нулевых» ответов

в 14 раз выше, чем в группе «81–100 т. б.», и в 4,5 раза — чем в группе «61–80 т. б.». Среди «не набравших минимальный балл» максимальный результат имеют чуть более 6 %, а более 75 % не справляются с базовым заданием.

Таблица 32

**Результаты выполнения задания № 14 участниками экзамена
с разным уровнем подготовки, по баллам**

Группа	Количество человек в группе	Процент получивших баллы, в %		
		0	1	2
«Не набравшие минимальный балл»	268	76,49	17,16	6,34
«32–60 т. б.»	1570	23,69	36,94	39,36
«61–80 т. б.»	922	4,99	29,28	65,73
«81–100 т. б.»	547	1,65	19,56	78,79

Задания № 13 и 14, включенные в КИМ 2023 г. в Санкт-Петербурге, отличались большим разнообразием. Здесь были тексты, посвященные разным эпохам (в прошлом у составителей был явный крен в сторону событий Смутного времени, эпохи Ивана Грозного и первых Романовых). В открытом варианте экзаменуемые столкнулись с документом, касающимся предпоследнего десятилетия XX века: для анализа был предложен фрагмент доклада Ю. В. Андропова, сделанного на торжественном заседании, посвященном 60-летию образования СССР в декабре 1982 г. В задании № 13 необходимо было сделать следующее: *назвать политического деятеля, ставшего высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан данный доклад; указать количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад; указать название правительства СССР, которое возглавлял политический деятель, процитированный автором доклада* (в тексте дается высказывание В. И. Ленина, названо его имя).

Это задание открытого варианта смогло выполнить чуть более 12 % участников экзамена, причем только 20 человек из 368 (всего 5 %) получили максимальный балл, то есть не допустили ошибок. С заданием не справилось (получили 0 баллов) не только подавляющее большинство в группах «не набравших минимальный балл» и получивших 32–60 т. б., но и 75 % в группе «61–80 т. б.» и 40 % в группе «81–100 т. б.».

Выборочный анализ ответов рисует удручающую картину: выпускники допускают ошибки во всех трех вопросах. Новым руководителем КПСС называют Брежнева, Горбачева, Сталина, не знают числа союзных республик в последние годы существования СССР, вместо названия правительства, которое возглавлял В. И. Ленин, пишут «Центральный комитет», «коммунистическая партия Советского Союза», «генсек» и тому подобное.

Задание № 13 открытого варианта, безусловно, очень сложное и требует от экзаменуемых, прежде всего, внимательности, умения понять вопрос, который задан, также необходимы глубокие знания по истории этого периода. Причем в самом вопросе есть подсказка: «назвать политического деятеля, ставшего высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан данный доклад». Вспомнить и сопоставить эти детали — точную дату смерти Брежнева, число и месяц

образования СССР, назвать число республик (15) — не смогли более половины выпускников, входящих в группу «81–100 т. б.». Справедливости ради следует отметить, что в группах «61–80 т. б.» и «81–100 т. б.» самым сложным вопросом стал второй — о количестве союзных республик в составе СССР в 1982 г. В ответах на него было допущено больше всего ошибок. Имя руководителя КПСС — на втором месте. А вот в группах со слабым уровнем подготовки все элементы ответа вызвали одинаковые затруднения у подавляющего большинства, многие не приступили к выполнению этого задания.

Несмотря на такое огромное количество ошибок в задании на атрибуцию текста, с заданием № 14 в открытом варианте справилось более $\frac{3}{4}$ экзаменуемых, что на 11 % больше, чем в среднем по региону. Максимальный результат получили практически все участники, относящиеся к группе «81–100 т. б.» и подавляющее большинство группы «61–80 т. б.», 70 % в группе «32–60 т. б.» и около половины группы «не набравших минимальный балл». Вместе с тем среди участников экзамена, решавших другие варианты, не все были столь же успешны. Так, с заданием № 14 варианта 304 справились 54,14 %, 308 — 54,79 %, 306 — 57,53 %. Задания в вариантах 305, 309, 507 выполнили более 70 % участников экзамена, а в вариантах 510 и 511 баллы получили более 80 %.

По наблюдению членов ПК, задания № 14 в разных вариантах были составлены неравнозначно: к ряду текстов вопросы были сформулированы таким образом, что можно было дать краткий ответ, выписав или пересказав часть предложения (в нескольких случаях это были суждения в виде простых предложений). В других вариантах в ключах в качестве ответа фигурировали многословные цитаты, в ряде случаев дополненные фрагментом соседнего предложения, содержащем важное уточнение, без которого ответ на вопрос являлся не полным и не мог быть засчитан. Многие выпускники, опасаясь допустить так называемое «избыточное цитирование», ограничивались одним предложением без уточнения и теряли баллы.

Успешность выполнения задания № 14 в открытом варианте можно объяснить и тем, что, в отличие от некоторых вариантов, вопросы содержали прямые отсылки к нужным фрагментам текста. Например, в открытом варианте цитате из доклада: *«Наша конечная цель очевидна. Это, говоря словами В. И. Ленина, “не только сближение наций, но и слияние их”»* соответствовал вопрос *«Что, согласно данному отрывку, является конечной целью руководства СССР в решении национального вопроса?»*. При этом участник экзамена мог в качестве правильного ответа выписать всю цитату целиком, оба предложения, это не считалось избыточным цитированием; мог ограничиться только несколькими словами *«не только сближение наций, но «и слияние их»*, мог их кратко пересказать. В других, более сложных вариантах в задании № 14 в случае пересказа цитаты выпускникам требовалось указать гораздо больше обязательных элементов ответа.

Также среди причин снижения результативности этого задания можно назвать низкий уровень навыков работы с текстом у групп со слабым уровнем подготовки, ограниченный словарный запас, из-за которого часть выпускников

при пересказе искажают смысл цитаты, невнимательность при чтении вопроса. Эти умения, которые развиваются постепенно и не только на уроках истории, имеют метапредметный характер.

Общие итоги выполнения задания № 14, с одной стороны, свидетельствуют о сохранении наметившейся в последние годы тенденции формирования умения извлекать информацию из источника, данной в явном виде у значительной части экзаменуемых. С другой стороны, очевидна проблема существенной разницы в уровне сложности текстов, вопросов и эталонных ответов у разных вариантов.

Считаем, что при разработке КИМ и критериев проверки для задания № 14 следует унифицировать подходы. Например, подбирать для всех вариантов такие тексты, где ответами могут быть равнозначные по объему и сложности суждения.

Задания повышенного уровня № 15 и 16 (№ 14 и 15 в нумерации КИМ 2022 года) появились в 2022 году. Задание № 15 предполагает определение отдельной характеристики изображения на основе его анализа, а также составление самостоятельного объяснения ответа экзаменуемого. В задании № 16 участник экзамена должен найти связанный с изображением в задании № 15 памятник культуры и ответить на фактический вопрос об этом памятнике.

По сравнению с 2022 годом в текущем году произошло снижение средних показателей выполнения задания № 15: средний показатель по региону составляет 73,55 %, что на 4 % ниже, чем в 2022 году (табл. 33). В открытом же 301-м варианте снижение более существенно: с 73,19 до 49,46 % (табл. 33). Однако по 16-му заданию эти показатели, наоборот, существенно повысились, в среднем на 19 % (с 42,13 до 61,10 %), а по открытому варианту — на 43 % (с 37,82 до 80,84 %).

Таблица 33

**Выполнение заданий № 15 и 16 в среднем по региону
и в открытых вариантах в 2022–2023 гг.**

№ задания КИМ 2022 г.	№ задания КИМ 2023 г.	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %			
		в 2022 году		в 2023 году	
		средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
14	15	73,55	73,19	69,04	49,46
15	16	42,13	37,82	61,10	80,84

Несмотря на общее снижение среднего процента выполнения 15-го задания, во всех группах, кроме «61–80 т. б.», отмечено повышение результативности. Так, в группе «не набравших минимальный балл» процент результативности по 15-му заданию вырос в 2 раза, по 16-му заданию — почти на 7 % (табл. 34). Особенно выросли показатели выполнения 16-го задания. Так, в группе «32–60 т. б.» с ним справились на 23 % больше выпускников, чем в прошлом году, в группе «61–80 т. б.» — на 26 %. В группе «81–100 т. б.» средний процент выполнения 16-го задания составил 93,40 %.

**Результаты выполнения заданий № 15 и 16 участниками экзамена
с разным уровнем подготовки в 2022–2023 гг.**

№ задания	Процент выполнения задания, %							
	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 баллов		в группе получивших от 61 до 80 баллов		в группе получивших от 81 до 100 баллов	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
15	5,10	10,31	59,39	58,68	93,93	88,77	98,65	98,57
16	11,65	18,13	26,14	49,03	51,38	77,35	81,87	93,40

Проанализировав результаты, можно сделать некоторые промежуточные выводы. Учащиеся стали более ответственно подходить к изучению и анализу визуальных источников, будь то почтовый блок или почтовая марка, монета, медаль и т.д., которые, как правило, представляются в 15-м задании. Повышение результативности выполнения 16-го задания говорит о качественном подходе к изучению визуальных источников по истории русской живописи, скульптуры, архитектуры разных исторических эпох. Вместе с тем понижение средних результатов по 15-му заданию говорит о том, что остаются проблемы, в частности, связанные с составлением убедительного обоснования ответа на вопрос к изображению. Но здесь стоит отметить, что результат напрямую зависит от вариантов, которые попадаются выпускникам на экзамене.

Задания № 15 и 16 КИМ 2023 г. в Санкт-Петербурге были представлены почтовыми блоками и монетой. В открытом варианте 301 в задании № 15 была представлена монета с изображением Ростральных колонн. На аверсе монеты были указаны дата «1810» и надпись «Ростральные колонны. Санкт-Петербург», а на реверсе — номинал и год выпуска: 2010. Участникам экзамена предлагалось *указать любую из войн, которую вела Россия в год окончания возведения изображенных на монете архитектурных сооружений, в честь юбилея которого выпущена данная монета*. Вопрос проверяет знание выпускниками конкретных событий весьма насыщенного войнами периода внешней политики России начала XIX века. Основным соперником России в то время была наполеоновская Франция, однако именно в 1810 г. действовал Тильзитский мирный договор, поэтому правильными ответами могут быть «русско-иранская» или «русско-турецкая» войны (указание дат не требуется).

Выпускникам, не имеющим прочных знаний по предмету, сложно справиться с таким заданием. Чаще других неправильно указывали названия войн участники экзамена из групп «32–60 т. б.» (задание выполнили на 31 % участников меньше, чем в прошлом году) и «61–80 т. б.» (на 24 % меньше, чем в 2022 г.). И даже в группе «81–100 т. б.» число справившихся с заданием уменьшилось на 4 %. Единственным исключением стало увеличение процен-

та выполнивших задание № 15 в группе «не набравших минимальный балл»: в 2022 г. в открытом варианте никто из этой группы не смог ответить на вопросы к изображению, а в 2023 г. 5,17 % смогли заработать хотя бы 1 балл (табл. 35).

Таблица 35

Результаты выполнения заданий № 15 и 16 в открытых вариантах участниками экзамена с разным уровнем подготовки в 2022–2023 гг.

№ задания	Процент выполнения задания, %							
	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 баллов		в группе получивших от 61 до 80 баллов		в группе получивших от 81 до 100 баллов	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
15	0	5,17	59,28	28,69	95,49	71,70	98,78	94,74
16	5,56	48,28	18,56	75,00	51,88	90,57	97,56	97,37

Согласно статистическим данным, в группе «81–100 т. б.» 94,74 % получили за задание № 15 2 балла. 5 % выпускников с высоким уровнем подготовки не смогли ответить на главный вопрос задания о названиях войн (в случае неверного ответа на вопрос обоснование не оценивается). В то же время в этой группе все, кто правильно ответил на вопрос, смогли сформулировать качественное обоснование. В группе «61–80 т. б.» максимальную оценку получили 69,81 % экзаменуемых и около 3,77 % получили по 1 баллу, а 26,42 % — четверть экзаменуемых — не справились с этим заданием. В группе «32–60 т. б.» количество не справившихся с этим заданием составляет уже 67,61 %, и только 25 % участников экзамена из этой группы получили 2 балла.

Если сравнивать результаты экзаменуемых, решавших другие варианты, большинство были более успешны. Так, с заданием № 15 варианта 302 справились 78,51 %, 303 — 82,29 %, 304 — 79,71 %, 307 — 80,93 %, 308 — 74,86 %. Такая картина выполнения задания № 15 свидетельствует о его сложности в варианте 301.

С заданием № 15 в варианте 301 смогли справиться выпускники с высоким уровнем знания предмета, это способствовало решению основной задачи ЕГЭ — дифференциации выпускников в соответствии с их уровнем знаний и умений. Также следует обратить внимание на недостаточно прочные знания о войнах, в которых Россия участвовала в первые два десятилетия XIX века, о чем говорят разные варианты ответов выпускников.

Задание № 16 в открытом варианте 301 было выполнено участниками экзамена намного лучше, чем в среднем по региону (80,84 % против 61,10 %), а также и по сравнению с 2022 годом (в среднем по региону в 2022 г. было 42,13 %, в открытом варианте 2022 г. — 37,82 %). В задании было предложено выбрать из представленных памятников скульптуры тот, который находится в том же городе, что и изображенные на монете в задании № 15 архитектурные сооружения, и назвать монарха, по указу которого был создан этот памятник

скульптуры. Экзаменуемым предлагалось выбрать из памятников *Минину и Пожарскому в Москве, Петру I (Медный всадник) в Петербурге, Петру I в Москве работы Зураба Церетели и «Тысячелетие России» в Великом Новгороде*. Во всех группах открытого варианта учащиеся показали высокие результаты. Так, в группе «не набраших минимальный балл» 48,28 % справились с этим заданием. Для сравнения: в 2022 г. результат в этой группе показали всего 5,56 %. В группе «32–60 т. б.» результаты выросли с 8,56 % в 2022 году до 75 % в 2023-м. Аналогичная картина наблюдается в группе «61–80 т. б.» — с 51,88 % в 2022 году до 90,57 % в 2023-м (см. табл. 36). В группе «81–100 т. б.» результат остался на том же уровне — 97 %.

Если сравнивать результаты выполнения задания № 16 в других вариантах, то здесь они были не всегда так успешны, как в открытом варианте. Например, с заданием № 16 в варианте 302 справилось всего 52,95 %, 303 — 54,14 %, 304 — 53,29 %, 306 — 50,85 %, 307 — 50,99 %, 308 — 51,87 %.

Скорее всего, такие высокие результаты в открытом варианте связаны с тем, что выпускники Санкт-Петербурга на достаточном уровне знают историю города и его памятники. Из представленных в КИМ четырех памятников только Медный всадник находится в Санкт-Петербурге, как и Ростральные колонны, указанные на монете. Безусловно, для учащихся, живущих в Санкт-Петербурге, этот памятник является знаковым, и подавляющее большинство экзаменуемых ответило на этот вопрос правильно. С изображением Медного всадника и его историей обучающиеся знакомятся и на других предметах школьной программы и, что немаловажно, во время внеурочной деятельности. Поэтому многие петербургские выпускники знают, что это первый памятник Петру I, установленный в нашем городе при Екатерине II.

Группа участников экзамена «61–80 т. б.» выполнила задание № 16 с результативностью 90,57 % (см. табл. 35), причем 2 балла за это задание набрали 83,02 %, а 1 балл — 15,09 %. В группе «81–100 т. б.» 94,74 % набрали 2 балла за задание, а 5,26 % получили 1 балл. Даже в группе «не набравших минимальный балл» 1 балл по этому заданию получили 75,86 %, а 2 балла — 10,34 %. Всё это свидетельствует о том, что отдельные вопросы развития культуры в эпоху Екатерины II петербургские выпускники знают на очень высоком уровне.

Однако такой успех характерен лишь для варианта 301. Более низкие показатели в других вариантах, о которых говорилось выше, свидетельствуют о неравнозначности моделей задания № 16. К сожалению, детально разобрать эти задания и понять, какие элементы содержания не усвоены, в силу закрытости КИМ не представляется возможным.

Задание № 17 появилось в КИМ в 2022 г., оно ориентировано на работу с письменными историческими источниками — фрагментами двух текстов, посвященных одному и тому же событию Великой Отечественной войны, к которым дается три вопроса, направленных на атрибуцию, использование контекстной информации и извлечение информации, представленной в явном виде. Задание оценивается в 3 балла. Средний показатель по региону составляет 62,44 %, что на 4 % ниже, чем в 2022 г (табл. 36).

Выполнение задания № 17 (задание № 16 КИМ 2022 г.) участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте в 2022–2023 гг.

Год	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %									
	средний по региону	средний в открытом варианте	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 т.б.		в группе получивших от 61 до 80 т.б.		в группе получивших от 81 до 100 т.б.	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2022	66,94	62,26	14,24	20,37	55,03	52,58	80,51	73,18	93,54	91,06
2023	62,84	71,01	15,31	13,79	53,96	63,07	77,83	87,11	90,08	94,74

Снижение результативности отмечается во всех группах участников экзамена, кроме «не набравших минимальный балл». Результаты у выполнявших задание № 17 в разных вариантах резко отличаются. Так, процент выполнения вариантов 302, 304, 305, 308, 309 выше среднего по региону (от 68,02 до 71,86 %), еще в нескольких вариантах с заданием справились от 53 до 59 % экзаменуемых (варианты 303, 306, 307, 507, 509), но в варианте 508 баллы получили лишь 42,39 %, в 512-м — 36,75 %, что на 20–26 % ниже среднего.

Результаты показывают, что некоторые аспекты истории Великой Отечественной войны выпускниками еще недостаточно хорошо усвоены. Прежде всего, это касается персоналий, ряда событий, о которых в учебниках рассказывается кратко. Конкретные примеры привести трудно, т.к. у ПК есть возможность проанализировать из всех предложенных в регионе заданий № 17 только открытый вариант.

Анализ статистики ответов участников экзамена в регионе показывает, что прочные знания по теме есть только в группе «81–100 т. б.», где $\frac{3}{4}$ выполняют задание на максимальный балл и нет «нулевых» результатов. Уверенные знания показывает и группа «61–80 т. б.», в которой максимальный балл получила половина участников, и почти 35 % получили 2 балла (табл. 37). В группах со слабым уровнем подготовки максимальный балл за задание № 17 получают намного меньше участников: в группе «32–60 т. б.» их в 4 раза меньше по сравнению с группой «81–100 т. б.», а среди «не набравших минимальный балл» это всего один человек. Наиболее успешно выполнена часть задания, связанная с извлечением информации из источника. При атрибуции текста и приведении контекстной информации допускается намного больше ошибок, как правило, участниками со слабым уровнем подготовки. Некоторые вообще не приступают к этим вопросам, ограничиваясь выписанной цитатой.

**Результаты выполнения задания № 17 участниками экзамена
с разным уровнем подготовки, по баллам**

Группа	Количество человек в группе	Процент получивших баллы, в %			
		0	1	2	3
«Не набравшие минимальный балл»	268	58,96	35,07	5,60	0,37
«32–60 т. б.»	1570	8,98	35,16	37,26	18,60
«61–80 т. б.»	922	0,65	13,67	34,60	51,08
«81–100 т. б.»	547	0	4,02	20,66	75,32

В открытом варианте 301 были помещены фрагменты воспоминаний советских полководцев, посвященные событиям 1945 г. — Восточно-Прусской операции и боях на территории Венгрии. В задании требовалось указать год, в котором произошли события, описанные в текстах, название любой европейской столицы, освобожденной частями Красной армии в этом году, а также найти в тексте ответ на вопрос *«Чем, по мнению автора одного из воспоминаний, осложнялось материально-техническое обеспечение группировки наших войск при отражении контрнаступления противника?»*. С заданием справились более 70 % экзаменуемых, это один из лучших результатов в регионе.

В группах «61–80 т. б.» и «81–100 т. б.» никто не получил 0 баллов, подавляющее большинство выполнили задание без ошибок. Представители этих групп чаще всего ошибались, давая ответ на первый вопрос, указывая 1944 год вместо 1945-го.

В группе «32–60 т. б.» выполнивших задание без ошибок значительно меньше — менее трети участников. Больше всего ошибок допущено также при ответе на первый вопрос. Участники этой группы часто ошибались, отвечая на вопрос о столице европейского государства, освобожденной частями Красной армии, например, называли Ригу, Вильнюс, Париж. Практически столько же ошибок было допущено ими при извлечении информации из текста. Кроме неверных ответов есть и избыточное цитирование, и недописанные предложения.

Группа «не набравших минимальный балл» справилась с заданием открытого варианта хуже, чем в среднем по региону. Многие участники вообще не приступили к выполнению этого задания (хотя можно было попытаться получить дополнительный балл, извлекая информацию из текста). Ошибочные ответы на первый и второй вопросы показывают, что у членов этой группы не только не сформированы элементарные знания по истории Великой Отечественной войны и базовые умения, но и отсутствует понимание сути исторических процессов вкупе с общей эрудицией.

С учетом роста числа заданий по теме Великой Отечественной войны в КИМ ЕГЭ по истории при подготовке к экзаменам необходимо уделять повышенное внимание усвоению всего массива знаний о войне (периодизация, события, даты, персоналии, работа с картой, духовная жизнь, повседневность, связь со всеобщей историей и т.д.) с высокой степенью детализации. Хорошим способом актуализации и проверки знаний является систематическое решение

разнообразных тестов, заданий по карте, заданий на анализ иллюстративного материала, текстов документов и т.п.

В 2023 году задание № 18, предполагающее указание причин или последствий названного в условии события, оказалось, как и в прошлом году, одним из самых сложных. Важно заметить, что из девяти вариантов заданий, предложенных участникам основного периода ЕГЭ, только два содержали требования, предполагающие указание последствий названных в условии событий, остальные касались причин названных событий (явлений).

В рейтинге успешности выполнения задания № 18 стоит на предпоследнем месте.

Анализ результатов выполнения этого задания показывает, что в группе «не набравших минимальный балл» меньше двух процентов участников экзамена смогли справиться с его требованиями. В группе «81–100 т. б.» этот показатель 68 %, что на 10 % меньше в сравнении с прошлым годом (табл. 38).

Таблица 38

Выполнение задания № 18 (№ 17 КИМ 2022 г.) участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2022–2023 гг.

Год	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %									
	средний по региону	средний в открытом варианте	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 т.б.		в группе получивших от 61 до 80 т.б.		в группе получивших от 81 до 100 т.б.	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2022	35,02	30,48	0,81	0	16,62	16,62	46,93	41,60	77,91	74,80
2023	27,43	32,07	1,77	5,75	12,67	20,83	38,17	39,94	68,39	65,50

Только 8 % участников экзамена смогли набрать максимальный балл за выполнение этого задания (табл. 39), что меньше в сравнении с прошлым годом (в 2022 г. — 12 %). Больше половины участников экзамена не смогли набрать даже минимальный балл за его выполнение, что может говорить как о низком уровне сформированности у учащихся умений устанавливать причинно-следственные связи, так и о существенной сложности вариантов этого года.

Таблица 39

Результаты выполнения задания № 18 в 2023 г. по баллам

Баллы	Процент участников экзамена, %
0	50,32
1	24,86
2	16,75
3	8,07

Статистические данные свидетельствуют, что участники экзамена по-разному справились с заданием № 18 в различных вариантах, но средний процент

выполнения в основном варьируется от 21 до 34 %. Успешность выполнения этого задания может зависеть от периода, к которому относится названное в условии событие. Можно предположить, что события XX века с их причинами и последствиями усваиваются учащимися более осознанно в силу психолого-познавательных возможностей, так как изучаются в старшей школе. Однако, как уже отмечалось в САО прошлого года, на успешность выполнения задания может влиять и масштаб события. Например, причины Северной войны учащимся легче назвать, чем причины народного восстания в Киеве в 1068 г. В школьном курсе истории традиционно большее внимание уделяется причинно-следственным связям, касающимся более крупных, масштабных событий, отсюда у учащихся, очевидно, возникают затруднения при определении причин или следствий событий, которые не представлены развернуто на страницах школьных учебников и на уроках истории.

В 2022–2023 учебном году в Санкт-Петербурге Предметной комиссией была проведена кампания по информированию учителей истории и выпускников, собирающихся сдавать ЕГЭ по истории, об изменениях в правилах оценивания ответа на задание № 18. Наблюдения экспертов говорят о том, что изменения в указаниях по оцениванию задания № 18, принятые в 2023 году, существенно не повлияли на результат его выполнения. Участники экзамена старались избегать в своем ответе дополнительных элементов, которые могли привести к снижению общего балла за задание.

В открытом варианте в задании № 18 речь шла о событиях Первой мировой войны. Участникам экзамена предлагалось указать любые три причины (предпосылки) «великого отступления». Средний результат выполнения этих требований в группе «81–100 т. б.» — 66 %, это несколько ниже, чем при выполнении подобного задания в открытом варианте прошлого года. Вместе с тем, если в 2022 г. с заданием открытого варианта в группе не набравших минимальный балл никто из участников экзамена не справился, то в 2023 г. почти 6 % смогли в той или иной степени выполнить требования задания № 18. На основании этих данных можно предположить, что участникам экзамена сложнее назвать причины (предпосылки) убийства боярами-заговорщиками Лжедмитрия I, чем указать причины (предпосылки) «великого отступления».

Среди правильно приводимых причин (предпосылок) «великого отступления» участники экзамена чаще всего называли «*перебои в снабжении русской армии вооружением и боеприпасами...*», на втором месте по частотности в ответах встречалась причина «*переброска на восточный фронт основных сил германской армии...*»; на третьем месте в качестве причины «великого отступления» называлось «*отсутствие помощи России со стороны союзников, получивших благодаря активизации военных действий на восточном фронте временную передышку*». Важно заметить, что указанные причины «великого отступления» встречаются на страницах наиболее распространенного в школах Санкт-Петербурга учебника истории¹⁰.

Крайне редко можно было наблюдать в ответах учащихся формулировки, приближенные к модели ответа, приведенного в критериях для оценивания:

¹⁰ История России. 10 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 частях. Ч. 1. [М. М. Горинов и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 19.

«После тяжелых боев 1914 г. командование русской армии поставило на 1915 г. две амбициозные задачи: овладеть Восточной Пруссией...и вторжение через Карпаты в Венгрию... Попытка решения указанных задач привела к истощению ресурсов». Такая ситуация может быть объяснена отсутствием такого содержания в школьном учебнике.

Многие ответы содержали указание фактов: «большие потери», «дезертирство», «падение морального духа» и т.п. К сожалению, часто эти факты приводились без развернутого пояснения, содержащего причинно-следственные связи, требуемые в задании. Согласно Указаниям по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ, задания части 2 КИМ предназначены, в первую очередь, для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивался 0 баллов. Подобные ситуации заставляют еще раз обратить внимание на формирование умения учащихся не только находить причинно-следственные связи между событиями и явлениями, но и правильно их формулировать.

В задании № 19, как и в задании № 18 в 2022 г., от участника экзамена требовалось, используя знания по истории России, раскрыть смысл приведенного исторического понятия; привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

С требованием задания № 19 в 2023 г. участники экзамена справились хуже, чем в прошлом году: выросло число выпускников, которые не смогли набрать даже 1 балл (табл. 40) (в 2022 г. таких участников ЕГЭ было 29 %). Зарегистрировано примерно равное с прошлым годом количество выпускников, которые смогли набрать два балла, однако снизилось число участников экзамена, набравших один балл. К сожалению, по-прежнему критериально не определено, в каком случае выпускник получает искомый балл — за определение понятия или за приведенный исторический факт, его иллюстрирующий. Можно предположить, что в большинстве случаев один балл выставлялся за правильно приведенный факт. Анализ ответов подтверждает это предположение: участникам экзамена легче употребить понятие в историческом контексте, чем объяснить его, дав правильную дефиницию.

Таблица 40

Результаты выполнения задания № 19 в 2023 г. по баллам

Баллы	Процент участников экзамена, %
0	38,62
1	27,73
2	33,66

Во многих случаях, когда определение понятия не засчитывалось, участник экзамена в определении опускал важнейшие видовые признаки понятия. В отдельных ответах можно было наблюдать ситуацию, когда экзаменуемый неправильно указывал родовую принадлежность понятия или допускал фактическую ошибку в дефиниции, что также не позволяло положительно оценить эту часть задания.

Как уже отмечалось, согласно критериям, если смысл понятия не раскрыт или раскрыт неправильно, но приведен исторический факт, конкретизирующий названное в условии понятие, ответ оценивается в 1 балл. Например, решая задание № 19 из открытого варианта 301, выпускник приводит следующее опре-

деление понятия «ясак»: «Это налог, введенный монголами с подвластных территорий». Экзаменуемый демонстрирует полное незнание этого исторического понятия, но далее он указывает исторический факт («Ясак платили народы Сибири») и получает один балл. Или другой пример, дается определение: «Ясак — это натуральный налог, взимаемый с народов Поволжья и Сибири». Далее участник экзамена приводит исторический факт: «Ясак взимался до конца XIX века», допуская ошибку в датировке. Подобный ответ тоже оценивается в 1 балл, хотя выпускник демонстрирует явное знание понятия «ясак». Такой подход к оцениванию задания № 19 сводит на нет его диагностическую ценность, не позволяет дифференцировать учащихся по степени подготовки.

Отсутствие доступа ко всем КИМ ЕГЭ 2023 г. не предоставляет возможность открыто говорить о том, какое понятие оказалось наиболее сложным для его определения. Однако статистические данные показывают, что наиболее легким для решения оказалось задание № 19 в варианте 302: с ним справилось почти 58 % участников экзамена, а самым сложным, очевидно, было задание в варианте 607: его смогли решить только 14 % выпускников.

Показатели успешности выполнения задания № 19 в открытом варианте 301 не намного отличаются от средних показателей по региону. Однако результаты 2023 года существенно ниже в сравнении с выполнением такого же задания в открытом варианте прошлого года (средний процент выполнения в 2022 г. 56 %): давать определение понятию «вече» оказалось для выпускников легче, чем давать определение понятию «ясак» (табл. 41).

Таблица 41

Выполнение задания № 19 (№ 18 КИМ 2022 г.) участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2022–2023 гг.

Год	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %									
	средний по региону	средний в открытом варианте	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 т.б.		в группе получивших от 61 до 80 т.б.		в группе получивших от 81 до 100 т.б.	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2022	53,51	55,70	6,07	2,78	35,08	41,49	70,14	74,06	91,57	86,59
2023	44,87	43,61	2,66	1,72	28,08	22,16	62,92	67,92	88,15	85,96

Во многих ответах выпускников ясак определялся как «налог пушниной, который платили народы Сибири», и это не удивительно, так как в учебнике для 7 класса при освещении вопроса «Присоединение Сибири» именно так раскрывается данное понятие: «В русскую казну стал поступать налог мехами — ясак (по соболу и белке с каждого человека)»¹¹. Основной текст учебника позволяет уча-

¹¹ История России. 7 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 частях. Ч. 1. [Н. М. Арсентьев и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 63.

щимся связать начало взимания ясака с XVI веком (к сожалению, не с XV в., как указано в модели ответа в критериях), но затрудняет локализовать во времени окончание уплаты ясака народами Поволжья (до начала XVIII в.). Эта информация содержится в конце параграфа и в словаре основных понятий и терминов, приведенном во второй части учебника¹². Кроме того, ни в одном из приведенных в этом учебнике определений не указывается, что ясак взимался с народов Урала. Такая ситуация практически исключила ответы на вторую часть задания, которые повторяли бы модели ответов, приводимые в критериях оценивания.

Наблюдения экспертов за выполнением задания участниками экзамена свидетельствуют, что уточнение в критериях по оцениванию: *«Элемент 2-го ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной»*, существенно не повлияло на результаты выполнения задания № 19. Учащиеся, как правило, приводили только один исторический факт, конкретизирующий данное в условии понятие.

В рейтинге успешности выполнения задание № 20 находится на последнем месте. Поскольку это задание не имело аналогов в предыдущие годы, провести сравнительный анализ с результатами прошлых лет не представляется возможным.

Сложность задания № 20 вызвана его системным характером: от участников экзамена требовалось привести тезис оценочного характера о сходстве или различиях названных событий (явлений, процессов) и дать два его обоснования с опорой на несколько исторических фактов. Таким образом, ответ на задание должен представлять собой многокомпонентное образование, при этом элементы должны быть связаны с системообразующим стержнем задания — тезисом.

С требованиями задания в той или степени справилось меньше четверти участников экзамена. Особенно сложными они оказались для группы «не набравших минимальный балл», где практически никто не выполнил это задание, и для группы «32–60 т. б.», где всего 8 % смогли его сделать (табл. 42).

Таблица 42

Выполнение задания № 20 участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытом варианте 2023 г.

Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %									
средний по региону	средний в открытом варианте	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 т.б.		в группе получивших от 61 до 80 т.б.		в группе получивших от 81 до 100 т.б.	
		средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
23,94	30,71	0,21	1,15	8,16	12,69	33,20	41,82	69,70	80,70

¹² История России. 7 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 частях. Ч. 2. [Н. М. Арсентьев и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 124.

Только 8 % участников экзамена выполнили все требования задания на максимальный балл (табл. 43). Больше количество выпускников смогли набрать только 1 балл. Наблюдения экспертов показывают, что такой балл участники экзамена в основном получали за ответ, в котором был правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов, или один типологический факт, в задании «на сходство», но при этом ни одно из приведенных суждений не обосновывало тезис. Два балла участники экзамена получали в основном за правильно сформулированный тезис и приведенное только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов) или один типологический факт, говорящий о сходстве сравниваемых объектов.

Таблица 43

Результаты выполнения задания № 20 в 2023 г. по баллам

Баллы	Процент участников экзамена, %
0	55,10
1	23,71
2	13,03
3	8,16

На экзамене участникам предлагались две модели задания № 20: «на сходство» и «на различие». Из 13 вариантов этого задания 8 ориентировали выпускников на выявление различий в представленных для сравнения объектах и 5 заданий — на сходство. Можно предположить, что выполнение заданий «на различие» требует от выпускника больших усилий, чем выполнение задания «на сходство». В первом случае требуется сконструировать два обоснования, содержащие в общей сложности четыре факта (два различных факта для одного обоснования и два различных факта для другого). В задании «на сходство» допускается выдвинуть два обоснования тезиса с опорой на один типологический факт для каждого из них. Однако статистические данные свидетельствуют, что уровень успешности выполнения заданий «на различие» выше, чем «на сходство». Средний результат выполнения заданий «на различие» колеблется от 20 до 31 %; «на сходство» — от 14 до 25 %.

Выполнение задания № 20 в открытом варианте 301 — одно из самых успешных среди заданий такого типа: с ним смогла справиться почти треть решавших этот вариант. Показатели его выполнения выше во всех группах в сравнении со средними показателями в этих же группах по региону.

В рассматриваемом задании выпускникам предлагалось сравнить развитие Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в., выявив различия. Для успешного выполнения задания учащимся, прежде всего, необходимо было вспомнить последствия нашествия монголов на Русь. Анализ ответов выпускников говорит о том, что в качестве сопоставимых признаков авторы выбирали культурное и экономическое развитие Руси в указанные периоды. Важно заме-

титель, что многие ответы носили обобщающий характер, факты не часто иллюстрировались конкретными примерами. В работах можно было встретить формулировки, например, *«До Батыева нашествия активно строились каменные храмы, а после на несколько десятилетий развитие каменного зодчества затормозилось»* или *«До Батыева нашествия в городах Руси развивалось ремесло, строились каменные сооружения, а после Батыева нашествия культура страны не развивалась, ведь многие мастера были уведены в плен»*. В редких ответах можно было обнаружить указание на исчезновение после нашествия Батыева таких ремесел, как производство стеклянной посуды, булатной стали, ювелирных украшений в техниках скань и зернь. Такие детали исторического содержания, как правило, ускользают от внимания учащихся при знакомстве с последствиями нашествия монголов на Русь.

Другим сопоставимым признаком, который приводили выпускники, была политическая раздробленность. Участники экзамена указывали на усиление политической раздробленности после нашествия Батыева, изменение характера усобиц в борьбе за ярлык.

Как и в большинстве других вариантов, в открытом варианте преобладали ответы, где правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющие сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов, но ни одно из приведенных суждений не обосновывает тезис.

Затруднения, с которыми столкнулись учащиеся при выполнении задания № 20, могут быть объяснены несколькими причинами. Во-первых, к сожалению, в педагогической практике учитель не часто объясняет, в чем заключается суть приема сравнения, какие варианты сравнения существуют в работе с историческим материалом. Во-вторых, в учебниках истории, несмотря на их постоянное обновление, такого рода задания встречаются крайне редко. В-третьих, задания на сравнение, даже если они встречаются на уроках истории, редко сопровождаются методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей, которая является не только целью выполнения задания, но и средством, позволяющим делать как промежуточные выводы по линиям сравнения, так и обобщающий вывод по итогам сравнительной операции, что позволяет в большей степени запоминать учебный материал. Очевидно, среди учителей истории бытует мнение, что, раз умение сравнения имеет метапредметный характер, и оно формируется на различных предметах, то уделять ему специальное внимание на уроках истории не следует, достаточно только создать условия для его применения, например, дать задание составить сравнительную таблицу. К сожалению, практика выполнения задания № 20 показала несостоятельность такого подхода, что вызывает необходимость пересмотреть методику формирования умения проводить сравнительный анализ исторического материала.

21-е задание появилось в КИМ ЕГЭ по истории в 2022 году (№ 19 в КИМ 2022 г.). Оно нацелено на использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, с использованием содержательной части как по исто-

рии России, так и по Всеобщей истории. В 2023 г. задание не изменилось: чтобы получить за задание максимальные три балла, выпускник должен привести два корректных аргумента для подтверждения тезиса, содержащего мнение об общности событий, явлений, процессов в истории России и Всеобщей истории, относящихся к определенному периоду. За правильно составленный аргумент только для одной из сторон (России или зарубежного государства) можно получить 2 балла. Для того чтобы получить минимальный — один балл, в ответе должно быть указано два исторических факта, которые можно использовать при аргументации.

№ 21 оказалось одним из сложных заданий единого государственного экзамена по истории 2023 года. Средний показатель по региону составляет 28,79 % (табл. 44). К сожалению, как и в прошлом году, проверка экзаменационных работ показала, что значительное количество экзаменуемых отказывалось приступать к этому заданию или выполняло его частично, приводя аргумент только по истории России, игнорируя Всеобщую историю.

Таблица 44

Выполнение задания № 21 (№ 19 КИМ 2022 г.) участниками экзамена с разным уровнем подготовки в среднем по региону и в открытых вариантах в 2022–2023 гг.

Год	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %									
	средний по региону	средний в открытом варианте	в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 т.б.		в группе получивших от 61 до 80 т.б.		в группе получивших от 81 до 100 т.б.	
			средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант	средний по региону	открытый вариант
2022	21,83	13,47	0,16	0	5,08	2,58	24,82	16,79	73,41	60,16
2023	28,79	37,05	0,10	0	12,01	21,59	43,05	55,35	71,30	69,59

Следует отметить рост средних показателей по региону. Результативность выполнения этого задания повысилась на 7 %. Это значит, что участники экзамена адаптируются к его выполнению, а также более качественно подходят к подготовке его решения.

В открытом варианте 301 результаты выполнения задания № 21 несколько выше, чем в среднем по региону и существенно выше, чем в открытом варианте прошлого года.

Показатели в группах, получивших от 1 до 3 баллов, свидетельствуют, что подготовка к выполнению этого задания стала качественнее. Между тем, в группе «не набравших минимальный балл» (в среднем по региону справились всего 0,10 %) в открытом варианте задание № 21 не выполнил никто, что повторяет показатели прошлого года и продолжает косвенно свидетельствовать о том, что значительное число экзаменуемых этой группы, скорее всего, не приступили к выполнению этого задания.

Можно отметить некоторое снижение показателей в группе «81–100 т. б.», так в среднем по региону задание выполнили 71,30 %, и 69,59 % в открытом варианте 301, что на несколько процентов ниже результатов 2022 г.

В группе «32–60 т. б.» результат выполнения задания повысился на 7 % и стал 12,01 % в среднем по региону, а по открытому варианту динамика еще лучше: увеличение результативности почти на 20 % в сравнении с прошлым годом.

В группе «61–80 т. б.» участники экзамена также продемонстрировали улучшение результативности выполнения задания № 21, как в среднем по региону, так и при решении открытого варианта. Снизился процент участников экзамена, получивших за 21-е задание 0 баллов: 49,53 в 2023 г. против 65,27 % в прошлом году (табл. 45).

Таблица 45

Результаты выполнения задания № 21 в 2023 г. по баллам

Баллы	Процент участников экзамена, %
0	49,53
1	19,44
2	24,37
3	6,65

К сожалению, снизилось число выпускников, получивших за это задание максимальные 3 балла (6,65 % против в 8,50 % в 2022 году). Это еще раз говорит о сохранении серьезных трудностей при его выполнении.

Отсутствие изменений в требованиях задания № 21 с 2022 г. частично снизило тревогу экспертного сообщества и учащихся, которые сдавали ЕГЭ по истории. В Кодификаторе 2023 года без изменений сохранился список событий, процессов, явлений истории зарубежных стран, знание которых могло проверяться в задании № 21 ЕГЭ 2023 г. В аналитическом отчете ПК по истории 2022 года были подробно описаны все проблемы, с которыми столкнулись выпускники, первыми выполнявшие это задание¹³. Руководители ПК неоднократно акцентировали внимание на особенностях подготовки к выполнению и экспертной оценки задания № 21 во время проведения вебинаров и курсов, как для учителей, экспертов, так и для выпускников. Все это, несомненно, помогло повысить результативность выполнения задания № 21 в текущем году, но, к сожалению, большинство проблем, указанных в CAO 2022 г., осталось.

В открытом варианте 301 в задании № 21 участникам экзамена предлагалось, *используя исторические знания, привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в 1950-х гг. в СССР и в 1970-х гг. в Китае (КНР) произошли события, которые привели к сокращению политических репрессий в указанных странах: один аргумент для СССР и один для Китая*. Определенные затруднения возникли при указании причинно-следственных связей, где первым звеном

¹³ Результаты единого государственного экзамена по истории в 2022 г. в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021. – С. 45–46.

в аргументе для СССР была смерть И. В. Сталина в 1953 г., а в случае истории Китая — смерть Мао Цзэдуна в 1976 г. В ответе необходимо было указать и конкретные факты, свидетельствующие о сокращении репрессий, например, прекращение «дела врачей», «Ленинградского дела» и т.д., реабилитация конкретных групп репрессированных, прекращение идейно-политических кампаний (прекращение «культурной революции» в Китае). Без данной конкретики аргумент не мог быть признан полностью сформулированным.

Тема прекращения «культурной революции» и сокращения репрессий в Китае изучается в 11 классе. В самом распространенном учебнике Всеобщей истории для 11 класса под редакцией А. О. Чубарьяна о событиях в Китае второй половины XX века говорится в §15 «Китай. Индия». В нем рассказывается о «культурной революции», упоминается о смерти Мао Цзэдуна и сокращении репрессий¹⁴. Что касается истории СССР, то вопросы прекращения политических репрессий после смерти Сталина затрагиваются в курсе истории России 11 класса, однако в самом распространенном учебнике «История России. 11 класс» под редакцией А. В. Торкунова отдельного параграфа, посвященного этому вопросу, нет. В §7 «Смена политического курса» материал распределен по нескольким подтемам. Так, в пункте 3 *«XX съезд КПСС и осуждение культа личности Сталина»* говорится о прекращении репрессий, в частности: *«Одной из важнейших тем стала реабилитация жертв сталинских репрессий. К марту 1953 г. в тюрьмах и лагерях по-прежнему находились миллионы заключённых. Амнистия от 27 марта 1953 г. освободила 1,2 млн человек. Было прекращено «дело врачей». В 1954 г. реабилитированы жертвы «ленинградского дела», в ноябре 1955 г. — члены Еврейского антифашистского комитета. Были освобождены и реабилитированы арестованные после войны военачальники, положено начало пересмотру политических обвинений 1930-х гг. До начала 1956 г. на свободу вышли ещё десятки тысяч человек»¹⁵.*

Как показала проверка, экзаменуемые, выполняя требования задания № 21 варианта 301, указывали в качестве события смерть Сталина; часть из них смогла назвать конкретные исторические факты, предпосылкой для которых послужило названное событие. Среди всех вариантов ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге самым результативным выполнение задания № 21 было именно в варианте 301. Для сравнения: с 21-м заданием варианта 302 справилось всего 12,10 %, 303 — 30,95 %, 304 — 22,67 %, 308 — 22,99 %, 507 — 29,82 %, 508 — 21,81 %.

Однако в группе «81–100 т. б.» с заданием № 21 открытого варианта справились на три балла только 31,58 % (табл. 46), что свидетельствует о многочисленных проблемах и затруднениях, которые связаны с выполнением этого задания. Около 52,63 % экзаменуемых данной группы набрали 2 балла,

¹⁴ Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. – начало XXI века. 11 класс Учебник для общеобразоват. организаций. Базовый уровень. [О. С. Сороко-Цюпа и др.]; под ред. А. О. Чубарьяна. – М.: «Просвещение», 2021. – С. 151–163.

¹⁵ История России. 1946 г. – начало XXI в. 11 класс. Базовый уровень. В 2 ч. Ч. 1. [А. А. Данилов и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2021. – С. 49–56.

в 2022 г. таких экзаменуемых было только 40 %. Полученные данные могут говорить как о повышении качества подготовки выпускников, так и о том, что выпускникам объективно легче оказалось ответить на вопросы, связанные с политическими процессами второй половины XX века, чем осветить более узкие вопросы социальной политики России и Великобритании в XVIII–XIX вв., связанные с последствиями промышленного переворота, как того требовал открытый вариант прошлого года.

Таблица 46

**Результаты выполнения задания № 21 открытого варианта
участниками экзамена с разным уровнем подготовки, по баллам**

Группа	Количество человек в группе	Процент получивших баллы, в %			
		0	1	2	3
«Не набравшие минимальный балл»	29	100	0	0	0
«32–60 т. б.»	176	51,14	32,95	15,91	0
«61–80 т. б.»	106	12,26	18,87	59,43	9,43
«81–100 т. б.»	57	7,02	8,77	52,63	31,58

Наблюдения экспертов свидетельствуют, что набравшие один балл за выполнение 21-го задания в основном указывали только аргумент для СССР. В этой же группе доля не справившихся с заданием (или не приступивших к нему), то есть получивших 0 баллов, составила 7,02 % (в 2022-м — 14,63 %). Значит, учащиеся адаптируются и приобретают навык выполнения задания № 21. Но в целом выполнение этого задания остается для выпускников сложным. Существенная разница в результатах решения подтверждает предположение о неравноценности заданий экзамена в разных вариантах.

Задание № 21, с точки зрения ПК по истории, продолжает нуждаться в модернизации. Предложения, представленные САО в 2022 году, остаются актуальными и сегодня¹⁶.

**3.3.3. Анализ метапредметных результатов обучения,
повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализируя проблемы, возникшие у экзаменуемых при выполнении заданий ЕГЭ по истории в 2023 г., следует отметить, что некоторые из них связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений.

Для успешного выполнения заданий № 6, 13, 14 и 17 необходимо овладеть навыками извлечения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (поиск в источнике слов-маркеров, сопос-

¹⁶ Результаты единого государственного экзамена по истории в 2022 г. в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2022. – С. 47–48.

тавление с собственными знаниями и формулирование на этой основе ответа на вопросы, выбор верных суждений). Снизившиеся показатели выполнения этих заданий свидетельствуют о серьезных затруднениях, возникших в группах участников экзамена «не набравших минимальный балл» и «32–60 т. б.», а также о недостаточной сформированности таких метапредметных умений, как извлечение информации из текста и ее применение в различных познавательных ситуациях. Однако следует отметить, что с заданиями справляются свыше 50 % участников экзамена из групп «61–80 т. б.» и «81–100 т. б.».

При выполнении заданий № 4 и 7 в значительной степени проверяется умение интегрировать знания из разных предметных областей. Затруднения, возникшие у участников экзамена с низким уровнем подготовки, свидетельствуют о недостаточном развитии этого метапредметного умения у экзаменуемых из групп «не набравших минимальный балл» и «32–60 т. б.». Однако, согласно статистике, это умение в достаточной степени сформировано у экзаменуемых из групп «61–80 т. б.» и «81–100 т. б.».

Задание № 12 (работа с исторической картой/схемой; множественный выбор) невозможно выполнить, если не сформированы умения самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, переносить знания в познавательную и практическую область жизнедеятельности. Полученные результаты показывают снижение результативности, однако с заданием повышенной сложности справляется свыше 30 % экзаменуемых из группы «32–60 т. б.», 60 % из группы «61–80 т. б.» и 80 % из группы «81–100 т. б.». Существенные затруднения испытывают только те, кто попал в группу «не набравших минимальный балл».

Для успешного выполнения большинства заданий 2-й части КИМ необходимо формировать умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Результаты экзаменов показали, что в группах «не набравших минимальный балл» и «32–60 т. б.» это умение не сформировано или сформировано недостаточно. Определенные затруднения выявлены и в группе «61–80 т. б.».

Низкие результаты выполнения задания № 18 свидетельствуют о недостаточной сформированности умений выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, рассматривать ее всесторонне. В группе «не набравших минимальный балл» только 2 % участников справилось с требованиями этого задания. Очевидно, это же повлияло и на участников группы «32–60 т. б.»: их результат не превышает 13 %.

Результаты выполнения задания № 19 свидетельствуют об определенных затруднениях при осуществлении логических операций по установлению родовидовых отношений, обобщению понятия — осуществлению логической операции перехода от видовых признаков к родовому понятию. К сожалению, критерии оценивания этого задания в случае, если участник экзамена получил 1 балл, не позволяют точно определить, справился ли он с определением понятия или только правильно указал исторический факт, его конкретизирующий. Поэтому о недостаточной сформированности метапредметных умений у выпускников,

которые получили 1 балл за это задание, можно говорить только относительно наблюдений экспертов и выборочных работ из их общего массива.

Новое задание № 20 проверяет, кроме всех прочих, метапредметное умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Задание вызвало многочисленные затруднения во всех группах участников экзамена, что говорит о слабой сформированности, прежде всего, умения выделять существенные признаки (линии), по которым целесообразно провести сопоставление исторических фактов.

При выполнении задания № 21 от экзаменуемого требуется приводить несколько аргументов или данных для его подтверждения. Участник экзамена должен владеть языковыми средствами — умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. На успешность выполнения задания № 21 влияет требование привести для ответа знания по Всеобщей истории, что до сих пор затруднительно для значительной части выпускников, и что, в свою очередь, стало, с нашей точки зрения, основной причиной неудач участников экзамена, о чем было сказано выше. Именно поэтому можно только косвенно судить о том, что при выполнении задания № 21 выпускники показали низкий уровень сформированности обозначенных метапредметных умений.

Следует отметить, что практически не сформированы метапредметные умения у группы «не набравших минимальный балл», лишь частично сформированными можно признать их у группы «32–60 т. б.». Представители групп «61–80 т. б.» и особенно «81–100 т. б.» в целом справились со всеми заданиями как базового, так повышенного и высокого уровней, показав результаты значительно выше критических отметок, что позволяет сделать выводы о сформированности у них метапредметных умений на достаточном или высоком уровне.

Наиболее успешно было выполнено задание № 11 (работа с исторической картой-схемой, соотнесение информации, представленной в текстовой и условной (символьной) форме). Большинство экзаменуемых показали владение умением извлекать искомую информацию, работая с двумя источниками, содержащими прямую и косвенную информацию; ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, переводить информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое и наоборот. С заданием справилось более 48 % участников экзамена из группы не набравших минимальный балл и от 81 до 98 % участников из остальных групп.

3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

✓ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Как уже неоднократно отмечалось в отчетах ПК за текущий и прошлый годы, привести исчерпывающий перечень элементов содержания, усвоение которых

всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, не представляется возможным. Отсутствие свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы по какой тематике были усвоены, а какие вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых. Исключения составляют вопросы истории Великой Отечественной войны; о достаточном уровне усвоения этой темы свидетельствует средний процент выполнения тематических заданий № 8 (67,05 %) и 17 (62,84 %). Средние результаты, полученные за выполнение заданий № 1 (65,9 %) и 2 (66,34 %) говорят о достаточном уровне хронологических знаний выпускников. На основании анализа данных открытого варианта можно сделать выводы о достаточном уровне знаний по отдельным аспектам истории правления Ивана IV (Ливонская война, задания № 9 и 10), преобразований Петра I и эпохи нэпа (задание № 3).

Использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить о высоком уровне усвоения умения соотносить картографическую информацию с текстом (задание № 11: 85,11 %) и достаточном усвоении следующих умений (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания выше 60):

– Умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий) (задание № 2).

– Умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) (задание № 4).

– Умение работать с исторической картой (схемой) (задания № 9, 10).

– Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задания № 14, 17).

– Умение проводить поиск исторической информации в визуальных источниках, интерпретировать полученную информацию (задание № 15).

– Умение анализировать визуальный источник (задание № 16).

– Умение проводить атрибуцию, использовать контекстную информацию (задание № 17).

Как свидетельствуют приведенные данные, практически все умения, которые сформированы в достаточной степени, диагностированы на материале заданий базового уровня.

✓ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить:

1) О недостаточном усвоении следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания базового уровня ниже 60, повышенного и высокого уровня — ниже 40):

– Умение работать с письменным историческим источником (множественный выбор) (задание № 6).

– Умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 12).

– Знание исторических понятий, умение их использовать в историческом контексте (задание № 19).

2) О низком уровне усвоения следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания базового уровня ниже 50, повышенного и высокого уровня — ниже 30):

– Знание исторических личностей (задание № 5).

– Знание фактов истории культуры (задание № 7).

– Умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (задание № 13).

– Умение устанавливать причинно-следственные связи (задание № 17).

– Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для сравнения исторических событий, процессов, явлений (задание № 20).

– Умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (задание № 21).

✓ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с ЕГЭ по истории 2022 г. в текущем году наблюдается повышение результативности выполнения следующих заданий:

– направленных на диагностику знаний основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами) (задание № 3);

– заданий на работу с картой (схемой) — № 9, 10, 11 (№ 8, 9, 10 в нумерации КИМ 2022 г.);

– направленных на проверку умения анализировать изображение — № 16 (№ 15 в КИМ 2022 г.);

– задание, проверяющее умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения, — № 21 (№ 19 в КИМ 2022 г.).

По сравнению с ЕГЭ по истории 2022 г. отмечается снижение результативности выполнения следующих заданий:

– проверяющего знание дат: задание № 1;

– проверяющего умение систематизировать историческую информацию (установление хронологической последовательности событий): задание № 2;

– проверяющего умение анализировать исторический источник (множественный выбор): задание № 6;

– направленного на проверку знания фактов истории культуры (установление соответствия): задание № 7;

– на работу с исторической картой (множественный выбор): задание № 12 (№ 11 КИМ 2022 г.);

– проверяющее умение давать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника: задание № 13 (№ 12 КИМ 2022 г.);

– проверяющее умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа: задание № 14 (№ 13 КИМ 2022 г.);

- на работу с изображениями: задание № 15 (№ 14 КИМ 2022 г.);
- проверяющее умения работать с письменными историческими источниками: проводить их атрибуцию, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде: задание № 17 (№ 16 КИМ 2022 г.);
- проверяющее умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для установления причинно-следственных связей: задание № 18 (№ 17 КИМ 2022 г.);
- проверяющее знание исторических понятий, умение их использовать: задание № 19 (№ 18 КИМ 2022 г.).

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется. Показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала. Но в связи с отсутствием свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории любое сравнение уровня усвоения умений по годам будет некорректным; по этой же причине объективно определить, какие вопросы по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых, не представляется возможным.

✓ Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

В 2023 г. в содержании КИМ произошли некоторые изменения, в частности, было увеличено число заданий по теме о Великой Отечественной войне: появилось новое задание № 8, обязательный компонент по этой теме был введен в задания № 1 и 5. В целом эти изменения несущественно повлияли на общие результаты экзамена, т.к. тема Великой Отечественной войны усвоена выпускниками хорошо. Однако отдельные аспекты этой темы усвоены еще недостаточно, например, знание персоналий, что показали итоги выполнения задания № 5 в открытом варианте.

Еще одно новое задание — № 20, направленное на проверку умения сравнивать исторические события (процессы, явления), вызвало наибольшие затруднения у участников ЕГЭ. Сложности в его выполнении связаны с недостаточным вниманием к формированию умения, не только учащихся, но и учителей, а также авторов учебников и учебных пособий по подготовке к ЕГЭ по истории.

✓ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Санкт-Петербурга, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Рекомендации по проектированию системы развития предметных и метапредметных умений на основе требований ФГОС позволили продемонстрировать участникам экзамена лучшие результаты в области владения некоторыми умениями по работе с картой, умением систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах, проводить атрибуцию визуального источника, интерпретировать полученную из разных источников информацию, использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Совершенствование путей и способов повторения курсов истории России, введение в урок по изучению нового материала содержания на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений, дало возможность выпускникам в разной степени справиться с новыми заданиями КИМ ЕГЭ по истории.

Недостаточная реализация рекомендаций по систематическому установлению внутрикурсовых и межкурсовых связей при раскрытии сюжетных линий исторического развития из-за дефицита учебного времени не позволила в достаточной мере справиться учащимся с рядом заданий КИМ ЕГЭ, в частности заданием № 7, требующим знаний по истории культуры, и заданием № 21, требующим привлечения знаний по всеобщей истории.

Очевидно, что недостаточная работа по организации на уроках истории практик для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающих задания на выявление последовательности разворачивания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин событий и явлений не позволила выпускникам в достаточной степени справиться с требованиями задания № 18.

Широкое применение на уроках приемов и стратегий технологии развития критического мышления при работе с текстом стало одной из причин в целом успешного (несмотря на снижение показателей по сравнению с прошлым годом) выполнения выпускниками заданий по работе с письменными историческими источниками.

Недостаточное внимание, уделяемое на уроках истории выработке учащимися умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, не позволило выпускникам в достаточной степени справиться с требованиями нового задания № 20.

Усиление внимания к работе с картой на уроках истории позволило участникам экзамена повысить результативность и успешно справиться с тремя из четырех заданий мини-теста по карте.

В 2023 году учителя уделяли больше учебного времени развитию умений осуществлять анализ визуального источника, совершенствованию различных компетенций по работе с такого рода источниками. В результате выпускники смогли гораздо более успешно справиться с заданием № 16.

Учителя истории активно участвовали в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по истории на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. В результате подавляющее большинство участников экзамена были хорошо информированы об изменениях в содержании и критериях оценивания КИМ ЕГЭ по истории 2023 г. В частности, абсолютное большинство участников экзамена усвоило информацию о введении штрафных санкций за неверные дополнительные ответы в заданиях № 18 и 19 и смогло избежать потери баллов по этой причине.

✓ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Вебинар и семинары для учителей выпускных классов, курсы для экспертов ЕГЭ по истории, проведенные руководителями ПК, позволили создать ориентационную основу для подготовки учащихся к выполнению заданий КИМ 2023 года, способствовали более широкому применению методик развития специальных (предметных) и метапредметных умений.

Вебинары и очные консультации для учащихся, проведенные руководителями ПК, позволили выпускникам в той или иной степени повысить результаты при выполнении ряда заданий КИМ ЕГЭ, вызвавших затруднения в 2022 году (задания № 16 (15) и 21 (19)).

✓ *Прочие выводы.*

Во-первых, необходимо вносить изменения в требования к выполнению задания № 14, чтобы минимизировать разницу в уровне сложности предложенных в разных вариантах текстов, в частности, подбирать такие документы и так формулировать вопросы к ним, чтобы во всех вариантах, которые использовались в регионе, был примерно одинаковый объем эталонных ответов. Во-вторых, принимать в качестве ответов только суждения, составленные экзаменуемыми самостоятельно на основании текста (исключить возможность выписывать вместо ответа цитату из текста). Это правило позволит решить проблему так называемого «избыточного цитирования», более объективно проверять метапредметные умения работы с текстом, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Ограничение в задании № 18 проверяемых элементов ответа до трех существенно упростило бы процедуру проверки этого задания и не вводило бы в заблуждение участников экзамена относительно того, что считается дополнительными элементами ответа.

Нуждаются в уточнении и критерии оценивания задания № 19. Первый элемент задания сложнее второго и по уровню требований (в определении необходимо назвать и родовое понятие, и видовые признаки) и по объему формулировок (в некоторых случаях требуется привести несколько видовых признаков определяемого понятия), но за этот элемент выпускник получает такое же количество баллов, что и за второй элемент ответа.

В пользу пересмотра критериев оценивания этого задания говорит, как отмечалось выше, следующая ситуация: если участник экзамена, давая неправильное определение понятия, то есть демонстрируя таким образом незнание его сущности, случайно правильно использует термин в историческом контексте, то получает 1 балл, как и тот участник экзамена, который знает сущность понятия, но при использовании его в историческом контексте допускает ошибку, например, в дате или имени.

Несмотря на новизну задания № 20, уже сегодня можно говорить о необходимости совершенствования его критериальной базы. Поскольку задание носит не просто комплексный, но и системный характер, где системообразующим стержнем является тезис, имеющий оценочный характер и требующий под-

тверждения на основе фактического материала, видится нецелесообразным использование следующего критерия оценивания: *«Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие, в том числе сравниваемые объекты разные»)/ тезис как результат сравнения подменен рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнивать отдельные аспекты указанных в задании объектов».*

Нуждается в уточнении в критериях оценивания, что понимать под «неточностью, существенно не искажающей содержание ответа». Считаем, что любая фактическая ошибка в обосновании (неправильно приведенные даты, имена, географические объекты и т.п.) не должна рассматриваться как неточность, поскольку в других заданиях такого рода «неточности» считаются ошибками и приводят к снижению балла.

Критерии оценивания задания № 21 нуждаются в дальнейшей конкретизации. Во-первых, следует определить глубину ответа, например, какое количество фактов требуется для формулирования полноценного аргумента. Сборники для подготовки к ЕГЭ, критерии ФИПИ для экспертов предлагают модели наиболее развернутых ответов по каждой позиции задания, в некоторых случаях такие модели ответов представляют собой фрагменты мини-сочинений, включающие указание на несколько причинно-следственных связей. Однако практика проверки экзаменационных работ свидетельствует, что на одно и то же задание могут быть представлены корректные ответы, разные по глубине раскрытия фактического материала, в этом случае можно говорить о слабой дифференцирующей роли задания. Во-вторых, было бы справедливо, если каждый полноценный аргумент, приведенный по истории России и Всеобщей истории, оценивался бы в 2 балла, а факты, возможность использования которых для аргументации очевидна, оценивались бы в 1 балл.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИЙ

4.1. Причины рассогласованности экспертов при оценивании развернутых ответов ЕГЭ по истории 2023 г.

С учетом обновления КИМ ЕГЭ по истории в 2023 г., введения новых требований к экспертной оценке заданий № 18 и 19 работу ПК в 2023 году можно считать удовлетворительной. Доля третьей проверки (14,41 %) не превышает допустимых показателей. Увеличение числа удовлетворенных апелляций на 5 % вызвано появлением в КИМ ЕГЭ нового задания № 20, экспертная

оценка которого объективно требует дополнительной практики экспертов. Продолжает оставаться проблемным в оценивании задание № 21 из-за существенных недостатков в критериях оценивания.

На увеличение согласованности экспертов при проверке развернутых ответов повлияло проведение курсов повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)» в очном формате, проведение дополнительных занятий с экспертами, показавшими низкие результаты зачета по окончании названных курсов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию наиболее проблемных заданий. Существенную помощь экспертам оказала разработанная руководителями ПК «Памятка по оцениванию заданий, требующих развернутых ответов».

На дальнейшее увеличение согласованности может повлиять запланированное на 2024 г. сокращение ПК до 64 экспертов.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2023 году составила 5 первичных баллов. В силу специфики гуманитарного знания, требований КИМ ЕГЭ в части заданий № 18–21 допустимо расхождение при оценивании каждого из названных заданий в 1 балл. Как показывает практика, с учетом специфики текста, предлагаемого для анализа в задании № 14, также возможно расхождение между экспертами в 1 балл. Таким образом, в сумме по всем позициям оценивания заданий величина критического расхождения в оценивании одной экзаменационной работы может достигать 5 баллов.

Анализ работы Предметной комиссии позволил выявить 15 экспертов, которые допустили расхождение с другими экспертами в сумме 6 баллов и 11 экспертов, суммарное расхождение которых с другими экспертами составило 7 баллов. У некоторых из них данная ситуация была вызвана недостаточным опытом эксперта (работа в комиссии первый или второй год). Второй причиной роста числа экспертов, допустивших значительные расхождения, стало появление в КИМ нового задания № 20, критериальная база которого нуждается в совершенствовании.

С экспертами, которые выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, будут проводиться индивидуальные консультации.

Расхождения между экспертами чаще всего наблюдались при проверке заданий № 18, 20 и 21. Эти задания были введены в КИМ ЕГЭ по истории в 2022–2023 гг. Расхождение при оценивании задания № 18 в 2 балла может быть объяснено спецификой исторического знания, допускающего разные оценки одного и того же события, как в части его сущности, так и относительно его причин и следствий. Основная причина расхождений между экспертами при оценивании задания № 20 — его исключительная сложность (как уже указывалось выше, задание носит системный характер, где системообразующим стержнем является тезис, имеющий оценочный характер и требующий подтверждения на основе фактического материала) и несовершенство его критериальной базы. Следует отметить, что критерии проверки 20-го задания потребовали от ру-

ководителей ПК дополнительных пояснений для экспертов, которые были оформлены в «Памятку по оцениванию заданий, требующих развернутых ответов». Обратная связь с экспертами показала абсолютную правильность подготовки «Памятки», практика доказала ее значимость для работы экспертов. Подавляющее большинство экспертов благодарили за разработанную памятку.

Расхождение между экспертами в оценивании задания № 21 имеет сходные причины. Практика проверки экзаменационных работ свидетельствует, что на одно и то же задание № 21 могут быть представлены корректные ответы, разные по глубине раскрытия фактического материала, что не отражено в критериальной базе оценивания задания. В этом случае можно говорить не только о рисках его оценивания, но и о его слабой дифференцирующей роли. К сожалению, проблема оценивания задания № 21 не была решена на федеральном уровне авторами-составителями КИМ ЕГЭ, и, как показала проверка 2023 года, неравнозначность заданий сказывалась не только на результатах их выполнения, но и на результатах проверки, приводя в некоторых случаях к расхождению между экспертами.

Еще одной причиной рассогласованности при оценивании всех названных заданий стала невнимательность экспертов или низкий уровень владения умением разрешать нестандартные ситуации оценивания такого рода заданий. В качестве примера можно привести ситуации, когда эксперт относит к ошибкам оценочные суждения в ответе участника экзамена, «фигуры речи». Или наоборот, засчитывает факты, которые приводятся без развернутого пояснения, содержащего причинно-следственные связи, требуемые в задании № 18, обоснования, не подтверждающие тезис в задании № 20, аргументы, содержащие фактические ошибки в задании № 21.

В случаях, когда эксперты допускают ошибки в оценивании развернутых ответов по невнимательности или не владеют достаточным уровнем умения разрешать нестандартные ситуации оценивания, требуются дополнительные консультации с экспертом и дополнительные испытания, по результатам которых будет принято решение о продолжении работы эксперта в ПК. Такой дифференцированный подход к экспертам будет предусмотрен в программе курсов «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)» в 2024 году.

В целом при условии наличия описанных ситуаций процент рассогласованности экспертов ЕГЭ находится в рамках допустимого. Не допустить значительного роста процента третьей проверки в 2023 г. позволила корректировка программы курсов «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)», подготовка специальных кейсов, презентационных материалов, использование приемов интерактивного обучения экспертов, увеличение доли домашних заданий для слушателей, постоянное консультирование экспертов руководителями курсов, очные и дистанционные формы занятий, вебинары руководителей ПК, оперативное информирование экспертов о содержании вебинаров, проводимых ФИПИ, составление и использование «Памятки...» для экспертов во время проверки работ ЕГЭ.

4.2. Причины удовлетворения апелляций

В 2023 г. из 138 поданных апелляций (в 2022 году было подано 124 апелляции) о несогласии с выставленными баллами 11 апелляций касалось работ, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в Санкт-Петербурге). По результатам работы ПК при рассмотрении было удовлетворено 35 апелляций (в 2022 г. — 25), из них:

- 14 работ с ПОНИЖЕНИЕМ баллов (в том числе одна работа, проходившая проверку в другом регионе);
- 19 работ с ПОВЫШЕНИЕМ баллов, из которых одна апелляция удовлетворена из-за технической ошибки; 3 — проходившие проверку в другом регионе;
- 1 работа с одновременным повышением и понижением баллов.

Основными причинами апелляций стали:

- Субъективизм эксперта.
- Нестандартные ситуации при оценивании заданий № 18, 19, 20, 21; несовершенство критериальной базы оценивания заданий № 20 и 21.
- Несогласие с выставленными баллами за работы, которые проходили проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе).

Важно заметить, что максимальное изменение количества баллов в работах, проходивших проверку в Санкт-Петербурге, не превышало двух. В отличие от 2022 г., ни одна из работ не была отправлена на перепроверку на федеральном уровне.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

5.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории на основе выявленных типичных затруднений и ошибок всем обучающимся

5.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

✓ *Учителям, методическим объединениям учителей*

1. При разработке тематического планирования уроков обязательно проектировать систему развития предметных и метапредметных умений на основе требований обновленных ФГОС, особо обращая внимание на формирование знания о способах познавательной деятельности.

2. Использовать ретроспективные способы повторения курсов истории, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых со-

бытий и явлений, планировать специальные модули повторения как в рамках урочной деятельности, так в рамках домашнего задания для учащихся, выбравших для сдачи ЕГЭ по истории.

3. Больше времени уделять в процессе обучения работе с персоналиями, например, в старших классах проводить тематические уроки-конференции «Личность в истории», организовывать самостоятельное составление учащимися «Малого энциклопедического справочника героев российской истории»; систематически контролировать усвоение этой темы во время занятий по подготовке к ЕГЭ.

4. Ориентировать учащихся на определение причин исторических событий (явлений) на основе установления взаимообусловленности исторических фактов, протекающих в хронологической последовательности, в одной из сфер общественной жизни.

5. Обращать внимание учащихся на выявление последствий исторических событий посредством определения их пространственного (всемирного, регионального, национального) и временного масштабов. Формировать умения устанавливать следствия исторических событий (явлений) в одной (вертикальные связи) или нескольких (горизонтальные связи) сферах жизни общества, через выделение противоречий исторического развития.

6. Вводить в структуру учебных знаний по истории сведения о способах аналитической деятельности (общие положения о структуре и значении исторического анализа). Шире использовать потенциал памятков рациональных способов познавательной деятельности.

7. Уделять большее внимание формированию умений осуществлять сравнительную характеристику исторических объектов; задания на сравнения необходимо сопровождать объяснением, в чем заключается сущность приема сравнения; по каким критериям (линиям) может осуществляться сравнение; как формулировать выводы по итогам сравнительных операций (промежуточные выводы по линиям сравнения; итоговый вывод); какие варианты сравнения существуют (сравнения по парным и непарным признакам). Задания на сравнения необходимо сопровождать методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей; использовать потенциал исторических карт в процессе развития умения сравнивать исторические объекты, например, при знакомстве учащихся с причинами и итогами войн, восстаний и др.

8. Шире использовать потенциал пособий по подготовке к ЕГЭ прошлых лет, где раскрывались подходы к выполнению задания С5 (С7) на сравнение двух однородных фактов.

9. Закладывать в тематическое планирование опорные уроки развития или модули развития, когда историческое содержание урока позволяет наиболее убедительно продемонстрировать учащимся образец выполнения действия и подвести их к пониманию рациональных способов аналитической деятельности.

✓ *Муниципальным органам управления образованием*

1. Обеспечивать участие учителей истории выпускных классов в вебинарах и мастер-классах, курсовой подготовке, организуемых руководителями и

старшими экспертами ПК по истории на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий.

2. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ, на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга.

5.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

✓ Учителям, методическим объединениям учителей

1. Шире использовать потенциал элементов УМК к учебникам по истории из ФПУ, направленный на дифференцированный подход к обучению истории (рабочих тетрадей, контурных карт, тетрадей контрольных и самостоятельных работ, задачников).

2. Использовать потенциал элективных курсов, обеспечивающих подготовку к ЕГЭ по истории.

3. Уделять больше учебного времени развитию умений обучающихся посредством заданий разного уровня, предполагающих развернутый письменный ответ.

4. Использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, а также определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе.

✓ Администрациям образовательных организаций

1. Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий и Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования, информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга.

2. Составлять план диагностических работ в формате ЕГЭ на год, проводить диагностику не реже одного раза в четверть.

3. Осуществлять систематическое взаимодействие школьного методического объединения (ШМО) с Методическим объединением района для консультирования учителей школ методистом и учителями-экспертами ЕГЭ.

✓ Муниципальным органам управления образованием

Поручить информационно-методическим центрам организацию и координацию проведения диагностических работ на уровне района с привлечением к проверке учителей-экспертов.

5.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Актуальные подходы к развитию умений анализа, сопоставления и обобщения на уроках истории.

2. Проблемы изучения истории культуры на основе межпредметных связей.

3. Лучшие практики, обеспечивающие межкурсовое повторение учебного содержания.

4. Лучшие практики дифференцированного обучения в условиях подготовки к ЕГЭ по истории.

5.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организовать в СПбЦОКОиИТ курсы повышения квалификации «Особенности подготовки выпускников образовательных организаций к ГИА-11» не позднее октября-ноября 2023 г.

6. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч. г. (табл. 47).

Таблица 47

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе»	Сентябрь 2022 г. Семинар для районных методистов и учителей истории Санкт-Петербурга, СПБАППО.; районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга	Материалы результатов ЕГЭ по истории были использованы районными методистами для работы с учителями в районах Санкт-Петербурга. Такая практика эффективна только при систематическом проведении семинаров и взаимодействия районных и региональных методических служб
2.	Вебинар «Итоги ЕГЭ по истории 2022 г.»	Октябрь 2022 г. Вебинар для районных методистов и учителей истории Санкт-Петербурга, СПБАППО;	Участники вебинара ознакомились с итогами ЕГЭ по истории 2022 г., с проблемными зонами ЕГЭ и отдельными рекомендациями региональной ПК по под-

		районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга	готовке учащихся к ЕГЭ по истории
3.	Вебинар «Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к ГИА-2023»	Октябрь 2022 г. Вебинар, СПбЦОКОиИТ; районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга	Знакомство с методическими рекомендациями по подготовке к ЕГЭ позволило учителям-предметникам наметить основные пути подготовки выпускников к решению заданий ЕГЭ с учетом нововведений в КИМ и критериях оценивания развернутых ответов
4.	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)»	Ноябрь-декабрь 2022 г. КПК, СПбЦОКОиИТ; эксперты ПК ЕГЭ по истории	По итогам КПК сформирована ПК по истории на 2023 г., а также группа старших экспертов
5.	Вебинар «Особенности контрольно-измерительных материалов в 2023 году. ГИА (история)»	Январь 2023 г. Вебинар для районных методистов и учителей истории Санкт-Петербурга, СПбАППО; районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга	Участники вебинара ознакомились с особенностями контрольно-измерительных материалов в 2023 году (история), были рассмотрены новые виды заданий, предложены рекомендации региональной ПК по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории по уточненным и новым заданиям
6.	Вебинар «Выполнение заданий ЕГЭ по истории КИМ 2023 г.»	Декабрь 2022 г. Серия вебинаров, СПбЦОКОиИТ; учителя истории Санкт-Петербурга и выпускники 11 классов	Участники вебинара познакомились с уточнениями в проверке заданий КИМ ЕГЭ, где требуется развернутый ответ. В результате удалось избежать большого количества поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами
7.	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)»,	Январь-февраль 2023 г. КПК, СПбЦОКОиИТ; эксперты ПК ЕГЭ по истории	По итогам семинаров и зачетной работы сформирована ПК по истории на 2023 г.

	повышение квалификации основных экспертов		
8.	Вебинары «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории в условиях изменения КИМ в 2023 г.»	Февраль-апрель 2023 г. Вебинары, СПбЦОКОиИТ; учителя истории, учащиеся выпускных классов школ Санкт-Петербурга	Участники вебинара познакомились с эффективными технологиями подготовки к ЕГЭ по истории в новом формате 2023 года. Участники экзамена были хорошо осведомлены об изменениях в подходах к оцениванию заданий КИМ, в частности, заданий № 18 и 19
9.	Вебинар «Дополнительные методические рекомендации региональной ПК по истории после федеральных семинаров по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом»	Март 2023 г. Вебинар, СПбЦОКОиИТ; эксперты ПК ЕГЭ по истории	Эксперты ПК ЕГЭ по истории познакомились с уточненными методическими рекомендациями после федеральных семинаров по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом. В результате удалось избежать высокого процента расхождений экспертных оценок ПК
10.	Вебинар «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории в условиях изменения КИМ в 2023 г.»	Апрель 2023 г. Вебинар для экспертов ПК по истории, СПбЦОКОиИТ; эксперты ПК ЕГЭ по истории	Участники вебинара познакомились с особенностями подготовки к ЕГЭ, возможными рисками в оценивании развернутых ответов участников экзамена 2023 г. В результате удалось избежать высокого процента расхождений экспертных оценок ПК

2. Планируемые меры методической поддержки изучения истории в 2023–2024 уч. г. на региональном уровне

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения истории в 2023–2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г. (табл. 48).

Таблица 48

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь 2023 г.	Семинары для районных методистов и учителей истории Санкт-Петербурга: «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе» СПбАППО	Районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга

2.	Октябрь 2023 г.	Вебинар «Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к ГИА-2023» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга
3.	Октябрь 2023 г.	КПК «Особенности подготовки выпускников к ГИА-11»	Учителя истории Санкт-Петербурга
4.	Ноябрь-декабрь 2023 г. / январь-февраль 2024 г.	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Эксперты ПК ЕГЭ по истории
5.	Апрель 2024 г.	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность старшего эксперта единого государственного экзамена» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Старшие эксперты ПК ЕГЭ по истории
6.	Февраль 2024 г.	Вебинар для учителей истории Санкт-Петербурга по теме «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории в условиях изменения КИМ в 2023 г.» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Учителя истории Санкт-Петербурга
7.	Апрель 2024 г.	Вебинар для экспертов ПК по истории «Дополнительные методические рекомендации региональной ПК по истории после федеральных семинаров по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Эксперты ПК ЕГЭ по истории

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г. (табл. 49).

Таблица 49

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2023 г.	Мастер-класс для учителей истории «Система работы учителя по подготовке выпускников к ЕГЭ по истории 2024 года» <i>ИМЦ Приморского района Санкт-Петербурга / ИМЦ Московского района Санкт-Петербурга / РГПУ им. А. И. Герцена</i>

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение диагностических работ районными методическими службами (информационно-методическими центрами) Санкт-Петербурга с целью корректирования процесса подготовки к ЕГЭ по истории:

- 1) для выпускников, выбравших ЕГЭ по истории (ноябрь 2023 г.);
- 2) комплексная диагностика в формате ЕГЭ для выпускников, выбравших ЕГЭ по истории, и учащихся 10-х классов, планирующих сдавать ЕГЭ по истории (февраль-март 2024 г.).



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2023 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова
Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 11.10.2023. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 4,62.
Тираж 100 экз. Зак. 66/8

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50