



СПбЦОКОиИТ

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

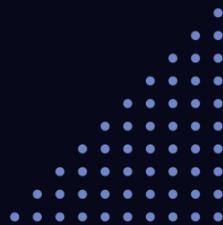
**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2023 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

ГИА
2023

РУССКИЙ ЯЗЫК

Санкт-Петербург
2023



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2023**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2023 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчёт предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2023. – 116 с.

Отчет подготовили:

Л.Н. Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, кандидат филологических наук, доцент, методист РГПУ им. А.И. Герцена

С.П. Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского района, методист ИМЦ Красногвардейского района, Заслу-женный учитель РФ

Л.Н. Зверева, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель ГБОУ СОШ № 13 с углублённым изучением английского языка Невского района, методист ИМЦ Невского района, Почётный работник общего образования РФ

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Цель анализа результатов ЕГЭ по предмету, который является обязательным, – осмыслить итоги ЕГЭ 2023 года, сделать выводы об эффективности подготовки выпускников Санкт-Петербурга к ЕГЭ, предложить методы совершенствования преподавания русского языка и подготовки к экзамену в следующем учебном году.

Аналитический отчёт предметной комиссии включает следующие компоненты:

- информацию о структуре КИМ 2023 года и влиянии изменений КИМ ЕГЭ 2023 на результаты выпускников;

- статистические данные о результатах ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2023 году;

- информацию о результатах проведения ЕГЭ по русскому языку в административно-территориальных единицах Санкт-Петербурга;

- сведения о результатах конкретных образовательных организаций, показатели которых заметно выше или существенно ниже результатов основной части участников экзамена;

- сравнительный анализ результатов 2022 и 2023 годов, позволяющий оценить успешность или неуспешность выполнения отдельных заданий, выявить причины невысоких результатов выполнения вызвавших затруднения у участников ЕГЭ 2023 года заданий;

- развёрнутый методический анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году;

- разработанные руководителями ПК рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и подготовке обучающихся к экзамену в следующем учебном году, в том числе с учётом дифференцированного подхода;

- рекомендации по совершенствованию системы подготовки к экзамену в 2023-2024 учебном году: информацию о конкретных мероприятиях, планируемых методическими службами Санкт-Петербурга и СПбЦОКОиИТ для повышения эффективности изучения предмета в ОО и результативности ГИА-11;

- сведения о работе предметной комиссии по русскому языку;

- результаты работы конфликтной комиссии по русскому языку.

Отчёт может быть использован методическими объединениями учителей-предметников для подготовки следующих мероприятий в образовательных организациях:

- разработка и реализация программ повышения квалификации учителей русского языка;

- планирование обмена опытом, тиражирование успешных практик обучения русскому языку и опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- организация учебного процесса и корректировка используемых технологий обучения русскому языку.

1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ 2023 ГОДА

В 2023 году ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге сдавали **30422** человека, из них 26718 – выпускники текущего года. **Средний балл** участников был стабилен на протяжении последних трёх лет: он составлял в 2021 году 73,67, в 2022 году – 71,25 и в 2023 году – **71,71**, что на 0,46 балла выше, чем в предшествующем году. Средний балл в Санкт-Петербурге в нынешнем году на 5,28 балла выше, чем средний балл по РФ, где он составил **66,43**.

Доля высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) в Санкт-Петербурге увеличилась до **31,56%** от общего количества участников (в 2022 году – **27,94%**), 100 баллов получили **149** человек, что составляет **0,49%** участников (**0,75%** в 2022 году)¹.

Количество участников, не набравших минимального балла², в Санкт-Петербурге по всем этапам снизилось и составило 162 человека – это **0,26%** от числа участников (в 2022 году – **0,41%**).

Таким образом, результаты ЕГЭ 2023 года в Санкт-Петербурге свидетельствуют о в целом высоком уровне подготовки участников экзамена, что говорит о качественном освоении программы по русскому языку большинством выпускников Санкт-Петербурга.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2023 ГОДА

Содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году так же, как и в течение всех лет проведения ЕГЭ, исходит из определяющей роли этого учебного предмета в школьном образовании, поэтому нацелено на контроль важнейших предметных и метапредметных результатов обучения русскому языку. В КИМ 2023 года внесены изменения, связанные, с одной стороны, с оцениванием предметных результатов, достижение которых прописано в Федеральной образовательной программе среднего общего образования, с другой – с усилением дифференцирующей способности экзаменационной работы в целом. Концептуальные идеи, на основе которых формировались контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена по русскому языку в 2023 году, отвечают требованиям обновлённого ФГОС и основным направлениям развития предмета, изложенным в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации. Подробная характеристика всех заданий КИМ 2023

¹ В 2022 году в ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге принимали участие 31691 человек.

² Минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» минимальный балл составляет 24).

года дана в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку и Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по русскому языку (ФИПИ).

Модель КИМ 2023 года так же, как и в предшествующие годы, учитывает опыт развития процедуры государственной итоговой аттестации по русскому языку и перспективы изучения предмета в школе. Сохранены в 2023 году и основополагающие подходы к содержанию и построению КИМ. Компетентностный подход позволяет дать оценку освоения выпускниками ключевых предметных компетенций, в частности, лингвистической, языковой, коммуникативной. Так, в части 1 КИМ 2023 года проверяется умение проводить стилистический и лингвистический анализ языковых явлений; часть 2 КИМ 2023 года оценивает практическое владение русским языком, соблюдение его речевых и грамматических норм; задание части 2 позволяет также оценить владение разными видами речевой деятельности, в частности, умением адекватно воспринимать текстовую информацию и создавать собственные высказывания.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют и достижение метапредметных результатов освоения образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий помимо демонстрации уровня владения предметными знаниями, умениями и навыками, выпускникам необходимо проявить умение осуществлять универсальные учебные действия: познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль), то есть показать владение различными способами познавательной деятельности.

В КИМ 2023 года был использован интегрированный подход, проявляющийся во внутреннем и внешнем единообразии предъявляемых заданий, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемых и т. п. Материалы КИМ 2023 года традиционно ориентированы на реализацию коммуникативно-деятельностного подхода, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, необходимых для успешной коммуникативной практики выпускника школы. Когнитивный подход традиционно связан с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и т. п. И наконец, в КИМ 2023 года осуществлён личностный подход, который предполагает ориентацию экзаменационной модели на конкретные возможности экзаменуемого, адаптивность модели к разным уровням подготовки и интеллектуальным возможностям участников экзамена, что и реализуется в заданиях КИМ базового и повышенного уровня.

По сравнению с моделью 2022 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2023 года остались прежними: каждый вариант КИМ 2023 включал в себя 27 заданий, но, в отличие от 2022 года, 24 задания получили статус базового уровня сложности и 3 – повышенного (3, 21 и 26). КИМ состоял из двух частей, различающихся формой представления экзаменационного материала. Часть 1 (тестовая) содержала 26 заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, задания

на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня. Часть 2 содержала 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста в соответствии с требованиями КИМ.

В 2023 году в КИМ были внесены следующие *изменения*, которые в том числе повлекли за собой изменение результатов выполнения ряда заданий:

1. В части 1 экзаменационной работы был изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3). В задании 2 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (в КИМ 2023 года – множественный выбор верно указанных лексических значений из ряда слов) и спектр предъявляемого языкового материала (несколько слов из текста, а не одно, как в 2022 году).

Изменение структуры снизило результативность выполнения этого задания на знание лексических норм примерно на 8,5%, что свидетельствует о затруднении при выполнении заданий этого типа с множественным выбором и несформированностью у некоторых выпускников навыка определения значения слова в зависимости от контекста.

2. Заданиям 3, 21 и 26 части 1 экзаменационной работы был присвоен статус заданий повышенного уровня (в 2022 году все задания имели статус базовых), при этом задание 3 стало заданием не лингвистического, а стилистического анализа текста. В задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов снижено с 4 до 3).

Результаты выполнения задания 3 повышенного уровня практически не изменились в сравнении с результатами 2022 года, сохранился как средний процент выполнения (58,78%, в 2022 году – 59,65%), так и процент выполнения группами участников, при этом несколько повысили результаты экзаменуемые, не набравшие пороговый балл, при аналогичном снижении на 3% в группе набравших от минимального до 60 баллов и в группе от 61 до 80 баллов. В группе от 81 до 100 результат не изменился: 78,03%.

Таким образом, результат выполнения задания повышенного уровня 3 отражает наличие затруднений в освоении темы «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» и свидетельствует о недостаточности знаний по стилистике у более чем 40% участников экзамена со слабым и средним уровнем подготовки.

С заданием повышенного уровня 21, предлагающим выполнить пунктуационный анализ текста, справились на 10% меньше экзаменуемых, чем в прошлом году. Это также связано с повышением уровня трудности задания, в котором представленный языковой материал включал новые по сравнению с прошлым годом темы из раздела «Пунктуация», в частности, в Кодификатор элементов содержания были в 2023 году включены знаки препинания в предложениях с уточняющими членами, вставными конструкциями, междометиями – следовательно, в тексте задания выпускникам были предложены более сложные варианты пунктуационного оформления предложений.

То же касается и задания 26: повышенный уровень этого задания предполагал включение новых терминов и понятий в тему «Основные изобразительно-

выразительные средства русского языка»: аллитерация, ассонанс, слова с суффиксами определённого значения и т. д. Закономерное снижение среднего балла за это задание чуть более чем на 5% связано также с нацеленностью измерителя на дифференциацию результатов участников ЕГЭ.

3. В задании 4 части 1 экзаменационной работы были изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал, для чего был обновлён Орфоэпический словарь.

Это задание показало снижение результата выполнения на 19% всеми участниками в связи с трудностями выбора нескольких ответов (в 2022 году – один правильный ответ) и неустойчивостью навыка анализа языкового материала в ситуации множественного выбора. Процент выполнения снизился во всех группах участников.

4. В задании 5 части 1 КИМ расширен предъявляемый языковой материал (был обновлён Словарик паронимов), что существенно не повлияло на результаты выполнения задания по сравнению с прошлым годом, хотя несколько снизился процент выполнения в группе набравших от 81 до 100 баллов.

5. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3). При этом повысился средний процент его выполнения (с 73,62% до 75,13%) за счёт улучшения результатов в двух группах участников: не набравших минимального балла и получивших от минимального до 60 тестовых баллов.

6. Несмотря на изменение формулировки задания 9 и спектра предъявляемого в нём языкового материала (оно по способу предъявления языкового материала стало аналогичным орфографическим заданиям 10, 11 и 12, то есть заданиям с пропущенными буквами), в задании 9 части 1 экзаменационной работы результативность выполнения практически не изменилась. При снижении процента выполнения двумя первыми группами участников повысился процент третьей и четвертой групп экзаменуемых. Можно сделать вывод, что навыки практической орфографической грамотности сильных выпускников позволили им успешно справиться с новым типом задания 9. Очевидно, что формат задания 9, в котором в 2023 году был изменён способ предъявления языкового материала, освоен участниками экзамена 2023 года на хорошем уровне – 72,54%.

7. Изменены формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы и максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (балл уменьшен с 6 до 5), а в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка». Также уточнены нормы оценивания фактологической точности сочинения (критерий К12), в связи с чем внесены коррективы в критерии К1, К2, К3. Кроме того, в критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения. Анализ содержательных особенностей исходных текстов задания 27, включённых в варианты КИМ 2023 года (в регионе это были художественные и публицистические тексты Ю.М. Нагибина, В.А. Каверина, К.Г. Паустовского, М.С. Казиника и А.И. Солженицына), показал, что содержательные особенности исходных текстов, а также корректировка критериев оценивания сочинений не привели к существенному изменению результатов ни в одной из групп участников ЕГЭ нынешнего года по сравнению с годом предыдущим.

8. Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1, – 30, максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 24.

Первичный балл за выполнение работы уменьшен с 58 до 54 (100 тестовых баллов).

Анализ результатов экзамена в Санкт-Петербурге, ежегодно осуществляемый руководителями ПК, позволяет утверждать, что ЕГЭ по русскому языку, безусловно, является самой объективной формой итоговой аттестации, так как экзаменационная работа позволяет максимально беспристрастно оценить уровень владения основными нормами русского языка, сформированность у участников экзамена метапредметных результатов, и главное, благодаря изменению типов заданий и форм предъявления языкового материала, позволяет проверить именно компетенции, а не результаты заучивания тех или иных правил.

Также КИМ 2023 года в большей степени, чем в предшествующие годы, позволяет определить уровень функциональной грамотности и коммуникативных умений выпускников, которые, помимо предметных, должны были показать метапредметные результаты: способность понимать текст, извлекать необходимую информацию из различных источников, владение основными приёмами информационной обработки текста, логикой изложения своих мыслей в письменной форме, умение адекватно выражать своё отношение к прочитанному, уместно использовать языковые средства, то есть в целом владение функциональной грамотностью. Сочинения многих выпускников, выполнявших задание 27, позволили сделать вывод, что качественно и вдумчиво отобранные для информационной обработки исходные тексты оказались интересны выпускникам с точки зрения тематики, проблематики, а также дали им возможность показать свой уровень коммуникативной компетенции.

3. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Распределение участников по тестовым баллам в 2023 году

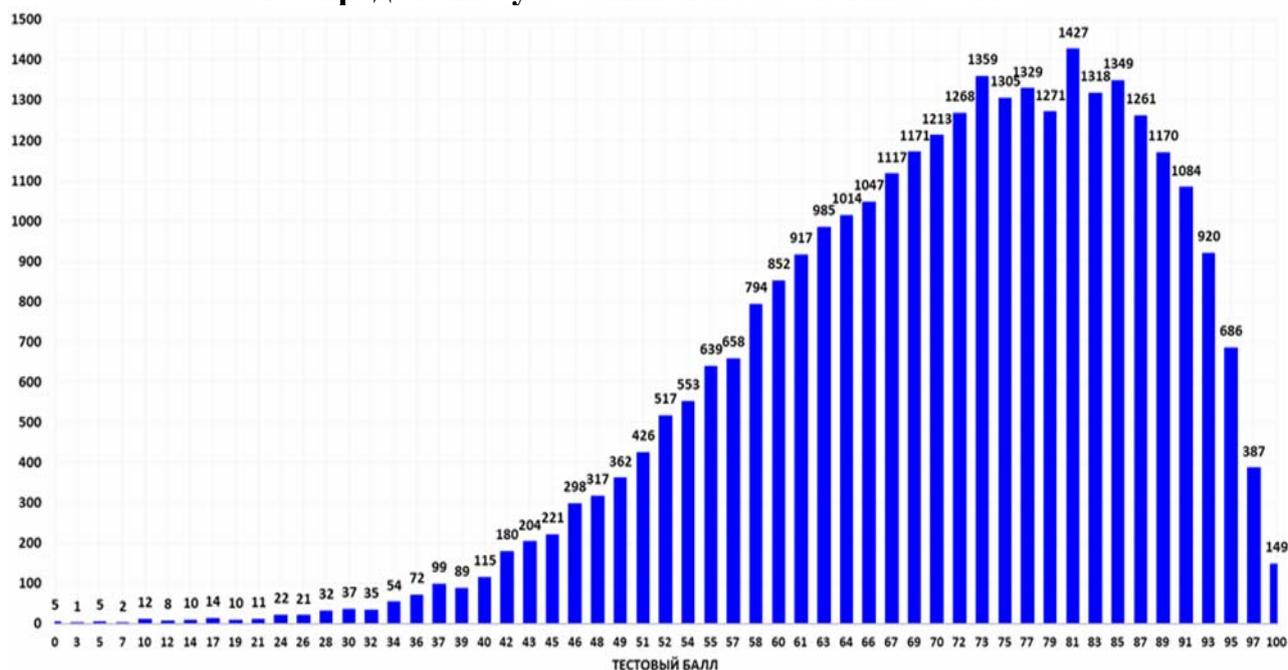
Анализ изменения результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть динамику числа экзаменуемых: оно уменьшилось по сравнению с 2022 годом на 1269 человек. При этом в процентном соотношении количество экзаменуемых, сдававших ЕГЭ в основной период 2023 года, стабильно: в 2022 году в ЕГЭ по русскому языку принимали участие 90,59% от общего числа выпускников, в 2023 году – 90,55%. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, сохраняется в прежних пропорциях: в ЕГЭ на протяжении последних трёх лет принимают участие в среднем 47,86% юношей и 52,14% девушек.

Качественный анализ результатов ЕГЭ 2023 года позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики: средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет, по-прежнему высок процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, что говорит о хорошем уровне обучения русскому языку в Санкт-Петербурге.

Гребень баллов в 2023 году приходится на 81 балл (1427 участников из 30422), в 2022 – на 85 (1423 участника из 31691), при этом изменение показателя гребня баллов связано с уменьшением в текущем году балла за всю работу с 58 до 54.

Распределение участников по тестовым баллам представлено на диаграмме 1.
Диаграмма 1

Распределение участников по тестовым баллам



Качественный анализ результатов ЕГЭ в 2023 году позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики, что отражено в таблице 1.

Таблица 1

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Группы участников	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ниже минимального балла ³ , %	0,20%	0,41%	0,26%
от минимального балла до 60 баллов, %	18,66%	22,97%	21,68%
от 61 до 80 баллов, %	45,70%	47,90%	46,01%
от 81 до 99 баллов, %	34,63%	27,97%	31,56%
100 баллов, чел.	257	236	149

Снижение количества получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов (149 в 2023 году и 236 – в 2022 году) связано с внесёнными в КИМ 2023 года изменениями: включением новых форматов заданий или с расширением языкового

³ По учебному предмету «русский язык» минимальный балл составляет 24 балла.

материала. Увеличение количества участников с результатом от 81 до 99 баллов связано с улучшением подготовки и переходом некоторого количества экзаменуемых на более высокий уровень. По той же причине сократилось число участников, не набравших минимальный балл, и получивших от минимального балла до 60 и от 61 до 80 баллов. Таким образом, результаты нынешнего года можно считать довольно высокими, они в целом коррелируют с результатами в предшествующие два года.

При осуществлении содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 года в Санкт-Петербурге, как и в предшествующие годы, результаты участников были отнесены к **четырёх статистическим группам** («группы экзаменуемых»):

Первая – не набравшие минимального балла (0-15 первичных баллов – «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

Вторая – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16-35 первичных баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

Третья – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (36-49 первичных баллов – «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

Четвёртая – набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (50-58 первичных баллов – «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Распределение по вышеуказанным группам и анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ⁴ и Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2023). Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, удовлетворительный, хороший, отличный.

Статистика результатов по группам баллов в соответствии с **категориями участников** представлена в таблице 2.

Таблица 2

Распределение участников по группам баллов в 2023 году

№ п/п	Участников, набравших балл	Категории участников			
		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00086	0,051282	0,012492	0,015591
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,199416	0,589743	0,252697	0,418279
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,461187	0,294871	0,478137	0,434946

⁴ Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ 2023 года по русскому языку. М., 2023.

№ п/п	Участников, набравших балл	Категории участников			
		ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,33337	0,064102	0,252129	0,130107
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	138	0	8	2

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года представлена на диаграммах 2, 3, 4, 5.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Диаграмма 2

от 81 до 99 баллов, %

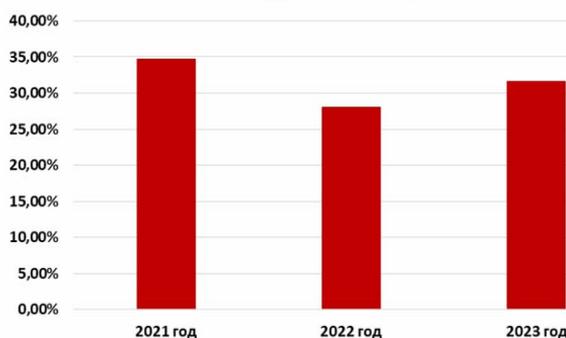


Диаграмма 3

от 61 до 80 баллов, %

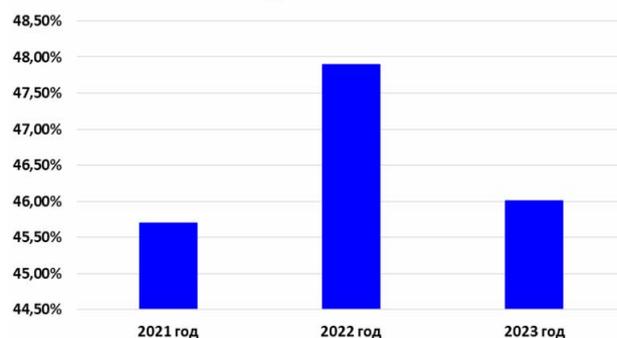


Диаграмма 4

от минимального балла до 60 баллов, %

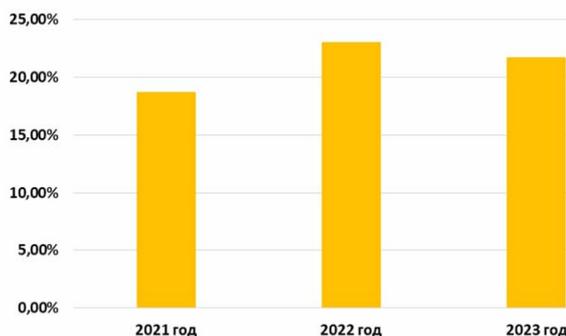
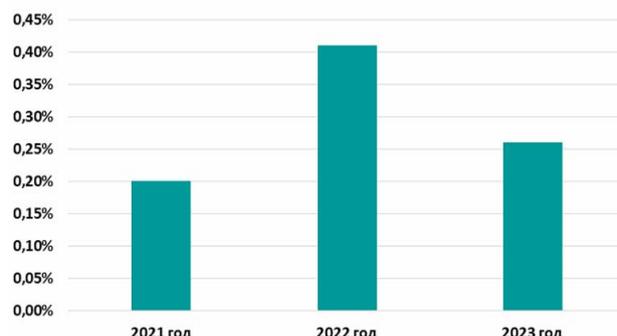


Диаграмма 5

Ниже минимального балла, %



3.2. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку за три года

Качественный и количественный анализ результатов ЕГЭ 2023 года позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики по сравнению 2022 годом. Средний балл участников ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в целом стабилен на протяжении последних трёх лет и в этот период постоянно превышал 70 баллов (73,67 – в 2021 году, 71,25 – в 2022 году, 71,71 – в 2023 году). Динамика среднего балла не в последнюю очередь связана с изменениями в КИМ и в системе оценивания: в 2023 году в КИМ были включены задания

нового формата, а также существенно повысился рейтинг каждого первичного балла за работу. По-прежнему высок процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (34,63% – в 2021 году, 27,97% – в 2022 году, 31,56% – в 2023 году), причём в 2023 году он вновь вырос после небольшого снижения в 2022 году. Гребень баллов в 2021 году приходился на 86 (1492 участника из 31035), в 2022 – на 85 (1423 участника из 31691), в текущем году он приходится на 81 балл (1427 участников из 30422), что в целом можно считать высоким результатом, несмотря на некоторое снижение. Снижение произошло также в группе получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов (257 – в 2021 году, 236 – в 2022 году, число участников, получивших 100 баллов в 2023 году, составило 149), что связано как с изменением формата ряда заданий в текущем году, так и с повышением дифференцирующей способности ЕГЭ в целом. В остальных группах участников результаты изменились незначительно и соотносимы с результатами прошлых двух лет. Снижение количества участников с результатом от минимального до 60 баллов на 1,3% и от 61 до 80 баллов на 1,8%, по всей видимости, связано с переходом этих экзаменуемых в группы с более высокими баллами. По количеству не набравших пороговый балл участники продемонстрировали некоторое улучшение результатов по сравнению с прошлым годом: 0,41% – в 2022 году и лишь 0,26% в 2023 году (79 экзаменуемых из 30422). Таким образом, качественные результаты проведения ЕГЭ в 2023 году в регионе оказались на уровне выше среднего, а количественные результаты нынешнего года можно считать сопоставимыми с результатами двух предшествующих лет проведения ЕГЭ, так как они в целом коррелируют с изменениями общего количества сдававших ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге.

Критерием отбора ОО, включённых в перечень продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в регионе в 2023 году, стало наличие в ОО не менее 65% участников, получивших от 81 до 100 баллов при отсутствии выпускников, не сдавших ЕГЭ по русскому языку, и минимальный процент ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов и от минимального до 60 баллов. Анализ изменения результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть динамику результатов отдельных ОО в последние два года.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 3.

Таблица 3

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не набравших минимального балла
1.	ГБОУ Гимназия № 610	37	0,95	0,05	0,00	0,00
2.	ГБОУ лицей № 369	88	0,88	0,12	0,00	0,00
3.	ГБОУ лицей № 393	45	0,84	0,16	0,00	0,00
4.	ГБОУ гимназия № 526	66	0,83	0,17	0,00	0,00
5.	ГБОУ гимназия № 261	65	0,83	0,17	0,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не набравших минимального балла
6.	ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»	188	0,81	0,18	0,01	0,00
7.	ГБОУ лицей № 30	118	0,81	0,19	0,00	0,00
8.	ГБОУ гимназия № 116	73	0,80	0,16	0,04	0,00
9.	ГБОУ лицей № 366	69	0,80	0,20	0,00	0,00
10.	ГБНОУ Аничков лицей	78	0,78	0,22	0,00	0,00
11.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	58	0,76	0,24	0,00	0,00
12.	ГБОУ лицей № 214	139	0,74	0,23	0,03	0,00
13.	ГБОУ ИТШ № 777	54	0,74	0,26	0,00	0,00
14.	ГБОУ Гимназия № 56	273	0,71	0,28	0,01	0,00
15.	ГБОУ лицей № 179	75	0,71	0,29	0,00	0,00
16.	ГБОУ Гимназия № 248	44	0,68	0,32	0,00	0,00
17.	Лицей ФТШ	56	0,68	0,32	0,00	0,00
18.	НОУ Частная школа «Взмах»	36	0,68	0,30	0,03	0,00
19.	Военная академия связи	34	0,66	0,24	0,11	0,00

С точки зрения типа ОО, наиболее высокие результаты в 2023 году, как в 2021 и 2022 годах, показали в Санкт-Петербурге не только ОО с гуманитарным профилем обучения, такие как гимназии, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов, в первую очередь языковых, но и лицеи, а также некоторые частные школы. Высоких результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 году достигли, как и в предшествующем году, профильные гуманитарные ОО: третий раз лидером рейтинга стала ГБОУ гимназия № 610 Петроградского района, где на протяжении последних трех лет более 90% участников экзамена получают от 81 до 100 баллов. Высокие результаты показали ГБОУ гимназия № 526 Московского района, ГБОУ гимназия № 261 Кировского района, ГБОУ гимназия № 116 Приморского района, ГБОУ Гимназия № 56, находящаяся в подчинении КО, ГБНОУ Аничков лицей Центрального района, ГБОУ гимназия № 248 Кировского района. Эти ОО стабильно показывают отличные результаты ЕГЭ на протяжении трёх лет. Также высокие результаты постоянно демонстрируют ОО негуманитарных профилей обучения, в первую очередь технических и естественно-научных, такие как «Президентский физико-математический лицей № 239», ГБОУ лицей № 369 Красносельского района и ГБОУ лицей № 393 Кировского района, в которых несколько лет подряд около 85% выпускников получают от 81 до 100 баллов, «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей № 30», Академический лицей «Физико-техническая школа», ФГБУ ВО СПбГУ, ГБОУ лицей № 366 Московского района Санкт-Петербурга «Физико-математический лицей», ГБОУ лицей 214 Центрального района, ИТШ № 777 Приморского района, ГБОУ лицей № 179 Калининского

района, в которых русский язык изучается на базовом уровне, следовательно, эффективность обучения русскому языку в этих ОО очень высока. Названные лицеи оказываются в списке ОО, показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ, уже не первый год. Стабильна и результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку некоторых частных ОО: это НОУ «Частная школа «Взмах», которая впервые оказалась в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, в 2021 году. Также в 2023 году второй год подряд в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, находится Санкт-Петербургское суворовское военное училище Министерства обороны РФ.

Критерием отбора ОО, включённых в перечень продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в регионе в 2023 году, стало наличие в ОО экзаменуемых, не набравших минимального балла, а также невысокий процент участников, получивших от 81 до 100 баллов. Таких ОО в Санкт-Петербурге 13.

Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ ЦО № 633	51	0,08	0,71	0,16	0,06
2.	ГБОУ СОШ № 153	80	0,06	0,79	0,13	0,02
3.	ГБОУ СОШ № 137	17	0,06	0,47	0,29	0,18
4.	ГБОУ СОШ № 215	23	0,04	0,48	0,39	0,09
5.	ГБОУ СОШ № 386	24	0,04	0,38	0,38	0,21
6.	ГБОУ СОШ № 559	37	0,03	0,35	0,43	0,19
7.	ЧОУ ВО СПБИЭУ	64	0,02	0,41	0,48	0,09
8.	ГБОУ Школа № 47	66	0,02	0,21	0,58	0,20
9.	ГБОУ ЦО № 195	164	0,01	0,56	0,32	0,11
10.	ЧОУ "Школа «Эпиграф»	88	0,01	0,20	0,51	0,27
11.	ГБОУ ЦО № 162	94	0,01	0,71	0,22	0,05
12.	ГБОУ ЦО № 167	118	0,01	0,66	0,31	0,02
13.	ГБОУ лицей № 533	370	0,01	0,22	0,45	0,32

Низкие результаты ЕГЭ в 2023 году вновь получили три из ОО, которые были включены в список образовательных организаций Санкт-Петербурга, показавших низкие результаты в прошлом году: ГБОУ СОШ № 153 Фрунзенского района (четвертый год подряд у этой ОО экстремально низкие показатели по результатам ЕГЭ в Санкт-Петербурге: из 85 выпускников только 15 получили выше 61 балла, два – выше 81), ГБОУ ЦО № 162 Кировского района и ГБОУ ЦО № 633 Калининского района.

Среди СОШ низкие результаты показали ГБОУ СОШ № 137 Калининского района, ГБОУ СОШ № 215 Фрунзенского района, ГБОУ СОШ № 386 Кировского района, ГБОУ СОШ № 559 Выборгского района, ЧОУ ВО СПБИЭУ, ГБОУ Школа № 47 Петроградского района, ГБОУ ЦО № 195 Московского района, ГБОУ ЦО № 167 Красносельского района и частная школа «Эпиграф», то есть в регионе появились новые низкорезультативные ОО в статусе СОШ и Центров образования. Названные ОО требуют пристального внимания методических служб Санкт-Петербурга.

В 2023 году, как и в предшествующие годы, невысокие результаты продемонстрировали участники из колледжей, техникумов и профессиональных лицеев системы СПО, но в этих ОО нет учащихся, не набравших минимального балла, что свидетельствует о результативности работы ОО СПО по преодолению предметных и метапредметных дефицитов при изучении русского языка и подготовке к ЕГЭ.

Представляют интерес сравнительные результаты ОО разных типов, которые представлены в таблице 5.

Таблица 5

Сравнительные результаты ЕГЭ 2023 г. в ОО разных типов

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	0,012345	0,172839	0,444444	0,37037	0
Гимназия	0	0,083586	0,433387	0,473659	40
Иное	0,010542	0,267264	0,477069	0,240906	8
Институт	0,041666	0,416666	0,40625	0,135416	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,134502	0,438596	0,4269	0
Колледж	0,016421	0,426101	0,43993	0,117545	0
Лицей	0,000654	0,090611	0,402355	0,493621	39
Нахимовское военно-морское училище	0	0,044776	0,41791	0,537313	0
Основная общеобразовательная школа	0	0,173913	0,391304	0,434782	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0	0,368421	0,473684	0,157894	0
Профессиональное училище	0	0,5	0,5	0	0
Профессиональный лицей	0,172413	0,482758	0,344827	0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0,333333	0,666666	0	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0,173913	0,260869	0,565217	0
Средняя общеобразовательная школа	0,000909	0,270956	0,487949	0,237759	32

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	0	0,13484	0,476988	0,383124	25
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0,25	0,625	0,125	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углублённым изучением отдельных предметов	0	0,5	0,25	0,25	0
Суворовское военное училище	0	0,092436	0,462184	0,420168	3
Техникум	0,006787	0,414027	0,414027	0,160633	2
Университет	0	0,070312	0,328125	0,601562	0
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0	0,611111	0,277777	0,111111	0
Центр образования	0,018633	0,599378	0,288819	0,093167	0

Таким образом, в целом результаты 2023 года сопоставимы с результатами двух прошлых лет, при этом результаты ЕГЭ выпускников ряда профильных гуманитарных и специализированных ОО Санкт-Петербурга традиционно выше общегородских.

Не менее информативными являются результаты ЕГЭ по русскому языку, продемонстрированные ОО разных административно-территориальных единиц Санкт-Петербурга (районов). Распределение результатов участников ЕГЭ 2023 года по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга представлено в таблице 6.

Таблица 6

Распределение результатов участников ЕГЭ 2023 года по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Комитет по образованию	1629	0,0203	0,4352	0,4193	0,1240	2
2.	ОУО Адмиралтейского района	1222	0,0025	0,2381	0,4468	0,3052	9
3.	ОУО Василеостровского района	1491	0,0007	0,1730	0,4427	0,3783	8
4.	ОУО Выборгского района	2525	0,0008	0,1719	0,5006	0,3216	13
5.	ОУО Калининского района	2472	0,0032	0,1824	0,4672	0,3414	14
6.	ОУО Кировского района	1912	0,0026	0,2364	0,4493	0,3044	14

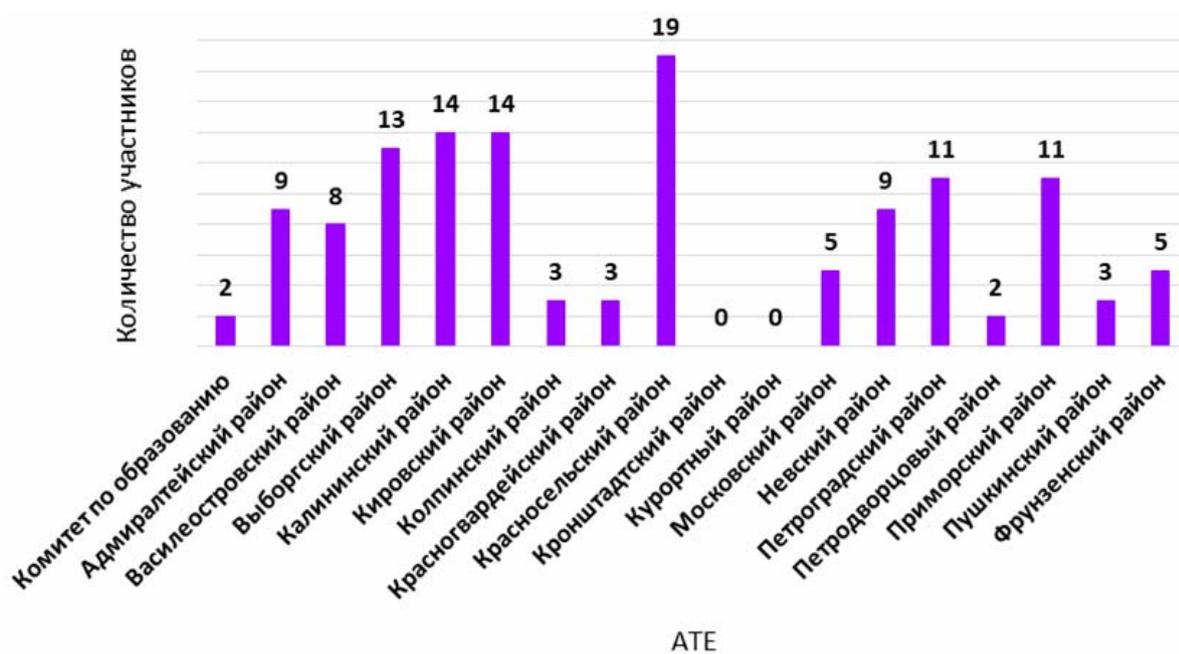
№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	ОУО Колпинского района	736	0	0,2935	0,4443	0,2582	3
8.	ОУО Красногвардейского района	1811	0,0022	0,2087	0,4854	0,3020	3
9.	ОУО Красносельского района	2191	0,0018	0,2246	0,4674	0,2976	19
10.	ОУО Кронштадтского района	203	0	0,2562	0,4335	0,3103	0
11.	ОУО Курортного района	281	0	0,2349	0,4911	0,2740	0
12.	ОУО Московского района	1666	0	0,2107	0,4508	0,3355	5
13.	ОУО Невского района	2297	0,0013	0,2212	0,4832	0,2904	9
14.	ОУО Петроградского района	1122	0,0009	0,1595	0,4064	0,4234	11
15.	ОУО Петродворцового района	585	0	0,1897	0,4838	0,3231	2
16.	ОУО Приморского района	2945	0,0017	0,2007	0,4699	0,3239	11
17.	ОУО Пушкинского района	1305	0	0,1862	0,4690	0,3425	3
18.	ОУО Фрунзенского района	1800	0,0039	0,2472	0,4661	0,2800	5
19.	ОУО Центрального района	2229	0,0009	0,1660	0,4208	0,4042	18

На диаграммах 6 – 10 наглядно показаны результаты ЕГЭ по русскому языку в АТЕ Санкт-Петербурга.

АТЕ, где участники получили 100 баллов, представлены на диаграмме 6.

Диаграмма 6

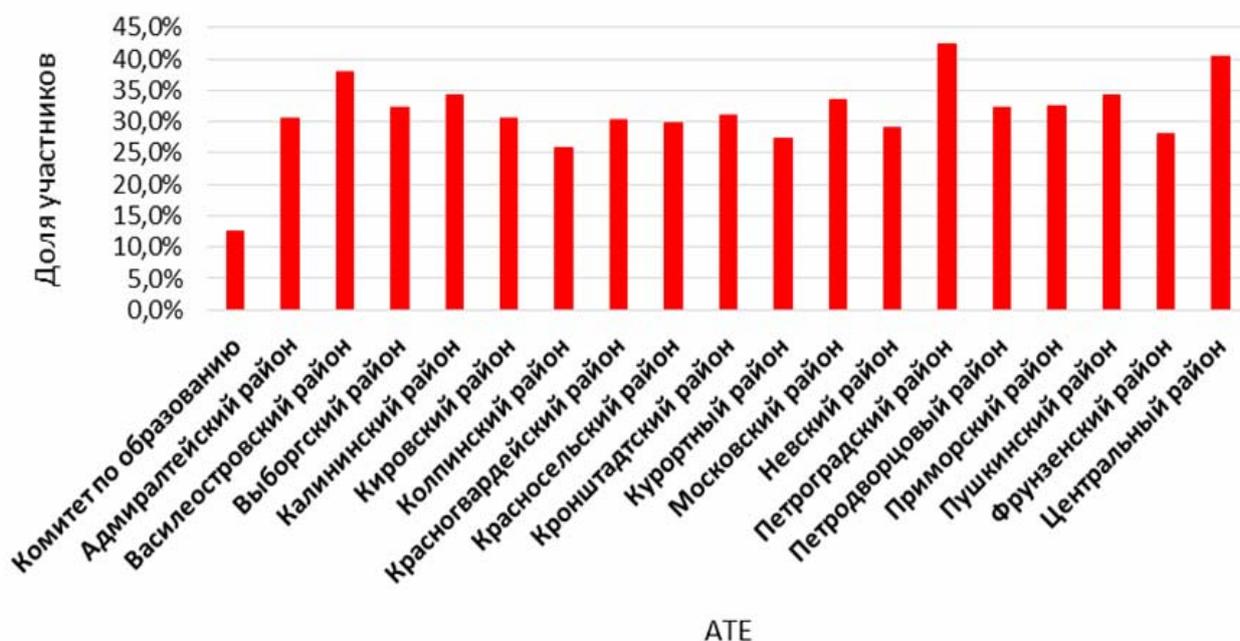
Количество участников, получивших 100 баллов



Информация об участниках, набравших от 81 до 99 баллов, представлена на диаграмме 7.

Диаграмма 7

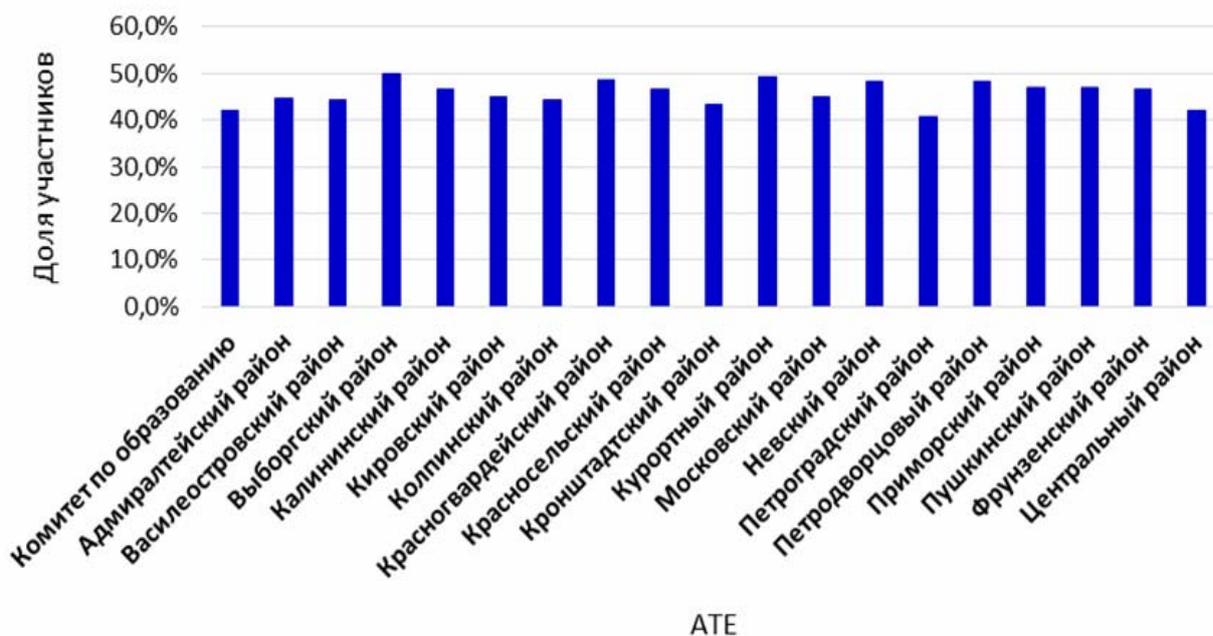
От 81 до 99 баллов



Информация об участниках, набравших от 61 балла до 80, представлена на диаграмме 8.

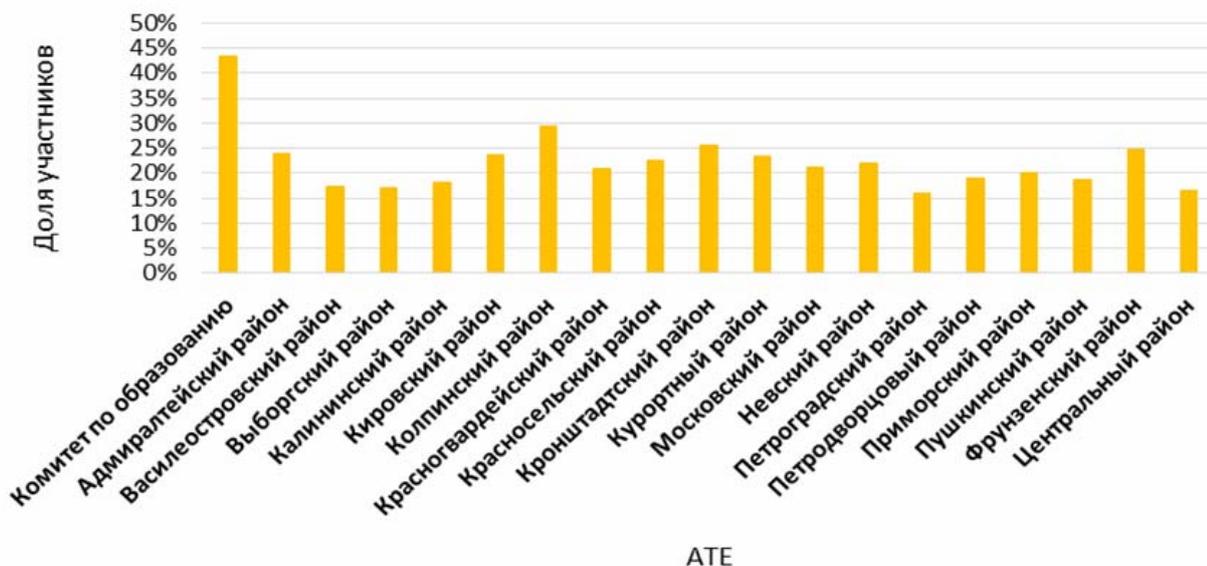
Диаграмма 8

От 61 до 80 баллов



Информация об участниках, набравших от минимального до 60 баллов, содержится в диаграмме 9.

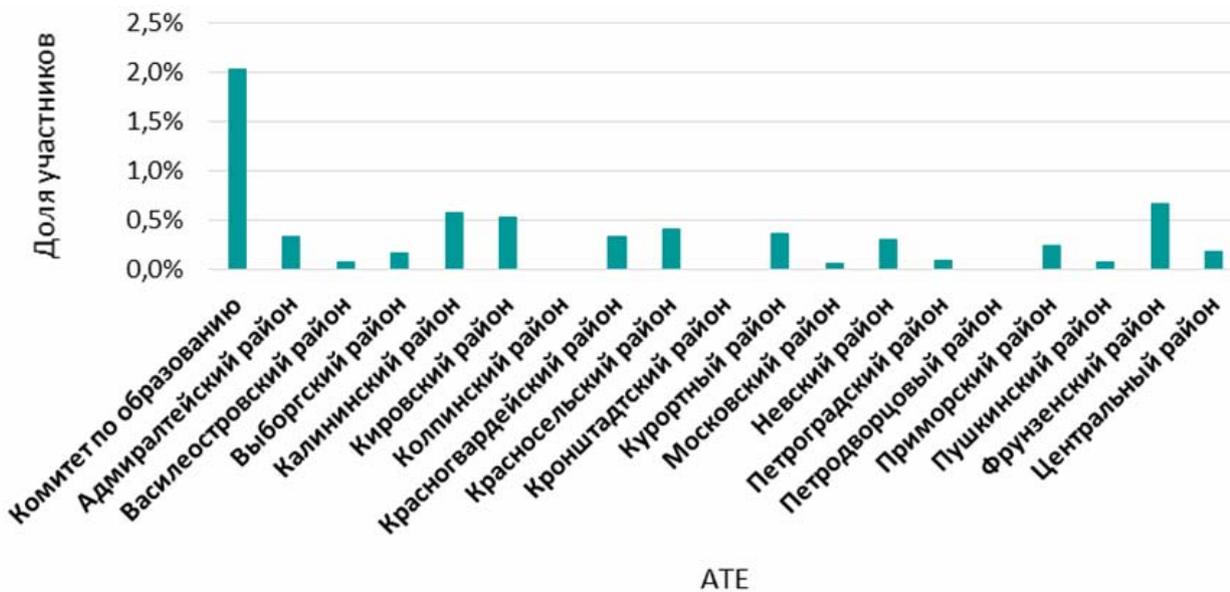
От минимального балла до 60 баллов



ATE, в которых есть участники, не набравшие минимального балла, представлены на диаграмме 10.

Диаграмма 10

Ниже минимального



Таким образом, результаты 2023 года коррелируют с результатами прошлых лет, что говорит об успешности обучения русскому языку и стабильности подготовки к ГИА во многих АТЕ Санкт-Петербурга. Данные статистики позволяют также говорить о том, что ОО целого ряда АТЕ Санкт-Петербурга демонстрируют устойчивость высоких результатов по предмету.

Анализ изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в Санкт-Петербурге даёт возможность сделать следующие выводы.

1. Средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет. Величина среднего балла говорит о хорошем и высоком уровне обученности русскому языку в регионе и достаточно высоком уровне подготовки участников к ЕГЭ.

2. Процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, вновь более 30%, хотя в 2022 году снижался до 27,94%. Устойчивость высоких результатов связана прежде всего с мотивацией выпускников на достижение высоких результатов в большинстве ОО Санкт-Петербурга, хорошими предметными результатами, качеством преподавания предмета и последовательной работой над развитием у обучающихся коммуникативных и регулятивных умений с целью достижения ими метапредметных результатов обучения, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ.

3. Хорошие результаты продемонстрировали как участники из СОО, так и из СПО: 2 участника из системы СПО получили 100 баллов (в 2021 году среди выпускников, обучающихся по программам СПО, было 3 столбальных результата, в 2022 – 7). Среди ВПЛ 100 баллов получили 8 участников – это тот же результат, что и в прошлом году.

4. Выпускники общеобразовательных организаций текущего года улучшили результаты. Набравших балл ниже минимального всего 0,26%, тогда как в 2022 году их было больше почти в два раза – 0,41%. Также в 2023 году было меньше участников, не набравших минимального балла, среди ВПЛ, – 1,2%, а в 2022 году – 1,9%. Среди участников, набравших балл ниже минимального, можно выделить категорию обучающихся, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), – 0,8%, в прошлом году их было 0,74%.

5. Данные статистического анализа свидетельствуют о том, что ОО многих АТЕ Санкт-Петербурга демонстрируют устойчивость высоких результатов по русскому языку. Высокий уровень подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку сохраняют ОО Выборгского, Калининского, Кировского, Красносельского, Петроградского, Приморского и Центрального районов. Доля не набравших минимального балла в ОО этих районов не превышает 0,1%, количество экзаменуемых, получивших 100 баллов, в сумме составляет 100 человек.

Анализ результативности участников экзамена в зависимости от типа ОО даёт возможность сделать вывод о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ОО с углублённым изучением гуманитарных предметов, гимназий Санкт-Петербурга, а также профильных лицеев с углубленным изучением предметов математического и естественно-научного циклов по-прежнему существенно выше, чем результаты выпускников СОШ и ЦО.

4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Методика анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2023 году

Методический анализ успешного или неуспешного выполнения заданий ЕГЭ 2023 года проводился на материале открытого *варианта 304*, предоставленного для отчёта через технологический портал ЦОКО субъекта РФ.

Методический анализ оперирует процентом выполнения заданий названными выше группами экзаменуемых. Для каждой из статистически значимых групп участников ЕГЭ («групп баллов») выделяются успешно/недостаточно усвоенные элементы содержания; освоенные/неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Методический анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ и материалами Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2023).

Диапазон баллов групп участников ЕГЭ по русскому языку отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий («не достигшие минимального балла»), удовлетворительный («набравшие от минимального до 60 тестовых баллов»), хороший («набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу»), отличный («набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу»), то есть наиболее подготовленные экзаменуемые).

4.2. Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2023 году

Результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ группами участников экзамена в 2023 году представлены в таблице 7. В таблице указаны номера конкретных заданий, элементы содержания, проверяемые в каждом задании, уровень сложности задания, средний балл по региону за каждое задание КИМ.

**Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2023 году
в процентах от числа участников ЕГЭ**

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге ⁵				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	85,97%	34,62%	64,27%	88,07%	98,04%
2	Лексическое значение слова	Б	84,41%	25,64%	66,27%	86,90%	93,59%
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	58,83%	8,97%	31,73%	58,50%	78,03%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	51,29%	6,41%	21,15%	46,23%	79,31%
5	Лексические нормы (употребление слов-паронимов)	Б	72,09%	17,95%	54,81%	72,13%	84,13%
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	85,28%	37,18%	72,08%	86,10%	93,41%
7	Морфологические нормы	Б	90,09%	56,41%	75,52%	91,37%	98,37%
8	Синтаксические нормы	Б	75,20%	13,68%	38,83%	77,65%	96,78%
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	72,54%	15,38%	43,93%	72,71%	92,11%
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь	Б	58,71%	11,54%	28,62%	56,22%	83,03%
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	68,50%	10,26%	34,97%	68,23%	92,04%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	50,50%	11,54%	24,50%	44,72%	76,69%
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	80,29%	42,31%	50,27%	82,69%	97,48%

⁵ Вычисляется по формуле $\% = \frac{N}{m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

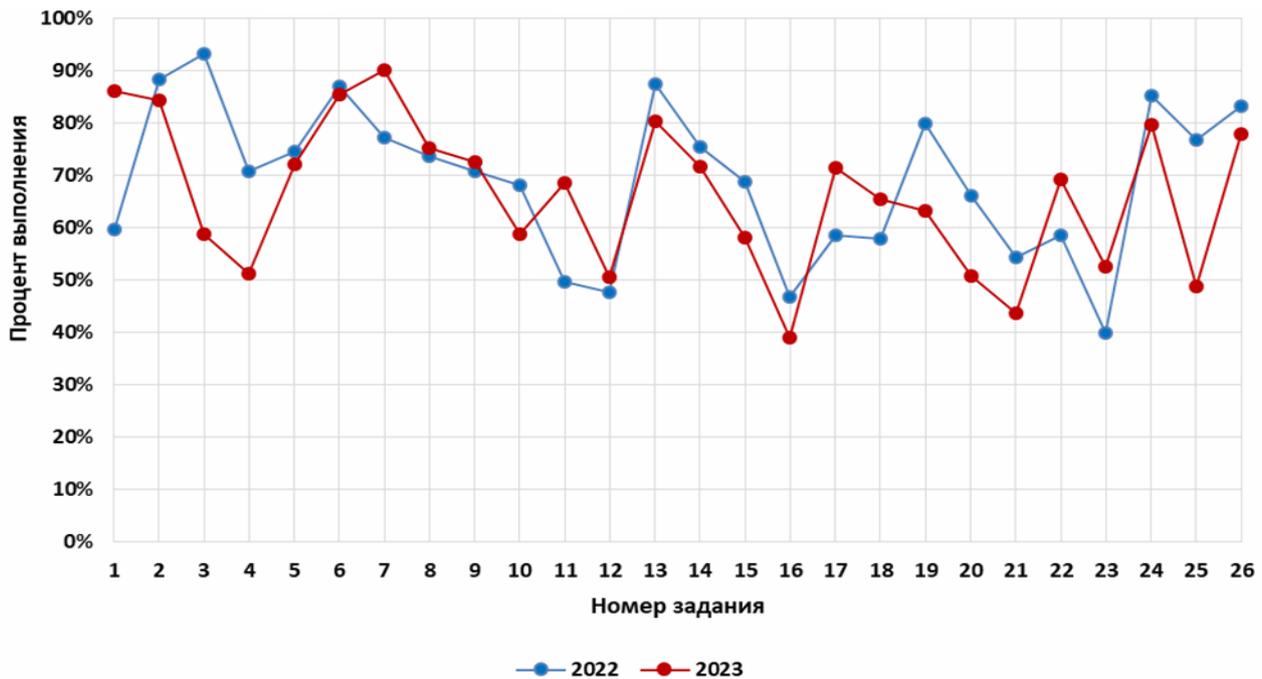
№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге ⁵				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	71,70%	35,90%	42,40%	70,75%	93,19%
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	58,04%	10,26%	25,48%	54,11%	86,09%
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	39,00%	8,97%	11,88%	31,50%	68,34%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	Б	71,53%	16,67%	39,49%	70,29%	95,42%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	65,44%	7,69%	30,53%	65,58%	89,30%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	63,29%	20,51%	37,52%	59,41%	86,65%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	50,74%	16,67%	26,18%	42,71%	79,16%
21	Пунктуационный анализ	П	43,61%	3,85%	24,16%	37,87%	65,32%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	69,18%	24,36%	51,68%	67,56%	83,70%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	52,48%	5,13%	31,01%	48,84%	72,61%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению	Б	79,63%	21,79%	60,06%	81,67%	90,41%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	48,83%	10,26%	23,57%	45,10%	71,59%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	77,96%	15,81%	46,91%	80,49%	95,84%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге ⁵				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27-1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	99,10%	3,85%	97,07%	99,96%	100%
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	89,49%	1,03%	74,00%	91,59%	97,67%
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	97,73%	1,28%	92,31%	99,29%	99,94%
27-4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	96,45%	0,00%	88,96%	98,26%	99,70%
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	90,95%	0,64%	77,50%	92,88%	98,01%
27-6	Точность и выразительность речи	Б	69,18%	1,28%	53,46%	65,87%	85,11%
27-7	Соблюдение орфографических норм	Б	71,78%	0,00%	42,11%	72,72%	91,09%
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	52,46%	0,00%	17,13%	48,70%	82,19%
27-9	Соблюдение языковых норм	Б	65,49%	0,00%	40,77%	64,31%	84,44%
27-10	Соблюдение речевых норм	Б	66,20%	0,64%	45,85%	63,44%	84,44%
27-11	Соблюдение этических норм	Б	98,62%	2,56%	95,23%	99,79%	100%
27-12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	92,52%	0,00%	84,63%	93,46%	97,23%

4.3. Сравнительный анализ результатов выполнения части 1 ЕГЭ 2022 и 2023 годов

В 2023 году средний балл ЕГЭ по русскому языку оказался несколько выше, чем в 2022, однако повышение балла, как показывает анализ, связано прежде всего с более успешным выполнением традиционного по формату и знакомого выпускникам задания 27 части 2. Часть 1 участниками всех групп экзаменуемых выполнена в целом менее результативно, чем в 2022 году, однако ряд заданий, традиционно трудных для экзаменуемых, показал существенный рост результативности. Очевидно, что темы программы по русскому языку, соответствующие высоким результатам, освоены на довольно хорошем уровне, а темы, соответствующие низким результатам, – менее успешно. Сравнительные данные об изменении процента выполнения заданий части 1 участниками ЕГЭ в 2022 и 2023 годах представлены на диаграмме 11.

Результаты выполнения заданий части 1 в 2022 и 2023 годах



Средний процент выполнения ниже, чем в 2022 году, участники экзамена показали в следующих заданиях первой части КИМ: 1-3 (средства связи предложений в тексте, стилистический анализ текста, лексические нормы), 4 (орфоэпические нормы), 5-6 (лексические нормы), 10, 13-15 (орфографические нормы), 16, 19-21 (пунктуационные нормы), 24-26 (лексическое значение слова, группы лексики, средства связи предложений в тексте, логико-смысловые связи предложений в тексте, основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

Обращает на себя внимание тот факт, что задания разных типов на одни и те же темы выполнены в 2023 году с понижением результата. Это, в частности, задания 5, 6 и 24, проверяющие знание различных лексических норм русского языка, и задания 1 и 25, предлагающие вставить средство связи или обнаружить указанные средства связи предложений во фрагменте текста. И хотя снижение оказалось незначительным, сам факт меньшей успешности выполнения названных заданий в 2023 году и корреляция результатов выполнения заданий по одним и тем же темам свидетельствуют о недостаточном усвоении экзаменуемыми проверяемых в данных заданиях языковых норм.

В заданиях по орфографии и пунктуации отсутствует общая тенденция понижения или повышения результатов во всей линии заданий от года к году. Напротив, в каждом следующем году на фоне повышения, иногда существенного, результатов выполнения некоторых орфографических или пунктуационных заданий проявляются дефициты в заданиях, которые в предшествующем году не вызывали затруднений у выпускников. Такая специфика результатов свидетельствует о недостаточном усвоении целого спектра языковых норм, в частности, лексических, орфографических, пунктуационных, а также о дефиците метапредметных умений, таких как осуществление базовых логических действий: установление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста, поиск и извлечение информации, заданной в тексте в явном и неявном виде,

формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте, выбор способа решения учебной задачи.

При этом необходимо отметить, что 9 заданий части 1 выполнены с повышением результата: это задания 7, 8, 9, 11, 12, 17, 18, 22, 23. Повышение результативности названных заданий обусловлено хорошим усвоением знаний и практических умений, связанных с освоением морфологических и синтаксических норм языка и раздела «Текст» в целом.

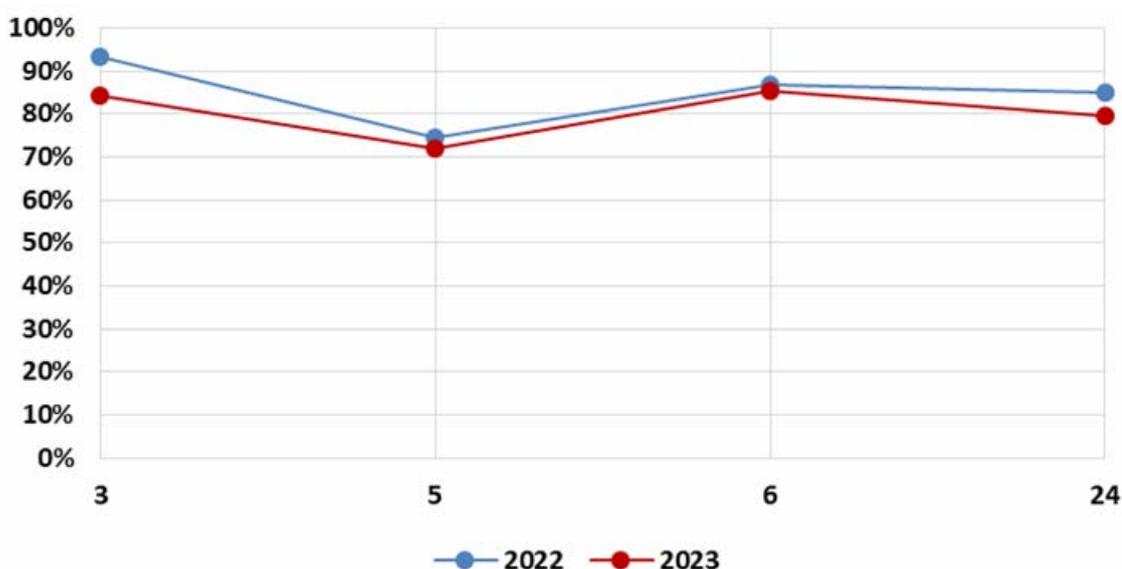
Процент выполнения заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году в Санкт-Петербурге значительно выше базового уровня усвоения компетенций, только в трёх заданиях экзаменуемые показали результат ниже базового уровня. Это задание с множественным выбором 16 и задание повышенного уровня 21, проверяющие знание пунктуационных норм, а также задание 25, требующее установить логико-смысловые отношения между предложениями и идентифицировать названные в задании средства связи между ними. Заданий повышенного уровня с результатом выполнения ниже 15% в регионе нет.

В целом в Санкт-Петербурге процент правильных ответов на тестовые задания первой части КИМ ЕГЭ остался высоким: все задания, за исключением трёх названных, имеют процент выполнения значительно выше базового показателя в 50%.

В первую очередь, успешно усвоенными следует считать элементы содержания раздела программы по русскому языку **«Основные лексические нормы современного русского литературного языка»**, в частности, лексическое значение слов в контексте при множественном выборе ответов правильно определили более 84,34% экзаменуемых (задание 2 КИМ ЕГЭ 2023 года). Высокий уровень усвоения лексических норм продемонстрировали выпускники и при выполнении заданий, проверяющих нормы употребления слов в их лексической сочетаемости и умение найти и исправить нарушения лексических норм: более 72% правильных ответов дано на задание 5 и более 85% правильных ответов – на задание 6. С заданием 24 по лексике «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» справились около 80% участников. В целом все 4 задания раздела «Лексические нормы русского языка» выполнены на высоком уровне, что отражено на диаграмме 12.

Диаграмма 12

Лексические нормы



Результаты выполнения лексических заданий, проверяющих освоение элементов содержания базового курса русского языка, таких как владение культурой устной и письменной речи, нормами правильной речи, позволяют сделать вывод о стабильности освоения выпускниками умений понимать лексическое значение слова, видеть границы его сочетаемости, находить в тексте лексические единицы определённых групп лексики, то есть результаты участников ЕГЭ 2023 года, как и в 2022 году, свидетельствуют о хорошем уровне подготовки большинства выпускников, освоении ими навыков, необходимых для успешной коммуникативной деятельности. Однако даже небольшое снижение результатов выполнения названных заданий по лексике (средний процент выполнения всей совокупности заданий по лексике снизился по сравнению с предшествующим годом на 4%, хотя остался довольно высоким – 80,3%), свидетельствует о недостаточно планомерной работе педагогов над формированием коммуникативной культуры выпускников.

При этом следует отметить, что, как и в прошлом году, в КИМ 2023 года в разделе «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» наиболее трудным для участников экзамена оказалось задание 5, предлагающее найти в тексте неверное словоупотребление и самостоятельно отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку с учётом значения паронима и границ его лексической сочетаемости. Снижение числа успешно выполнивших задание 5 составило 2,35%: в 2022 году это были 74,47% участников, тогда как в 2023 году 72,09%. Это, по всей вероятности, связано с расширением словарика в «Словарике паронимов», который не был должным образом изучен участниками экзамена. Результат выполнения задания 6, требующего найти в тексте неверное словоупотребление и исправить лексическую ошибку с учётом значения слова, границ его лексической сочетаемости, неразложимости устойчивых оборотов и словосочетаний, речевой избыточности и т. д., показал снижение на 1,64% при среднем проценте выполнения 85,28%, таким образом, текущий результат сопоставим с результатами прошлого года (86,95%) и является достаточно высоким, что свидетельствует об усвоении лексических норм большинством участников ЕГЭ.

Особенностью задания 24 раздела «Основные лексические нормы современного русского литературного языка» является то, что задание проверяет навыки лексического анализа слова в зависимости от его контекстуального окружения, и указанную в КИМ лексическую единицу нужно найти во фрагменте текста, после этого квалифицировать её с точки зрения происхождения или сферы употребления – следовательно, участнику необходимо произвести базовые логические действия, ведущие к решению учебной задачи.

Успешно усвоены **«Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка»**. Процент выполнения задания 7 (морфологические нормы, образование форм слова) превысил 90%, а процент выполнения традиционно трудного для выпускников задания 8 (синтаксические нормы, нормы согласования и управления)

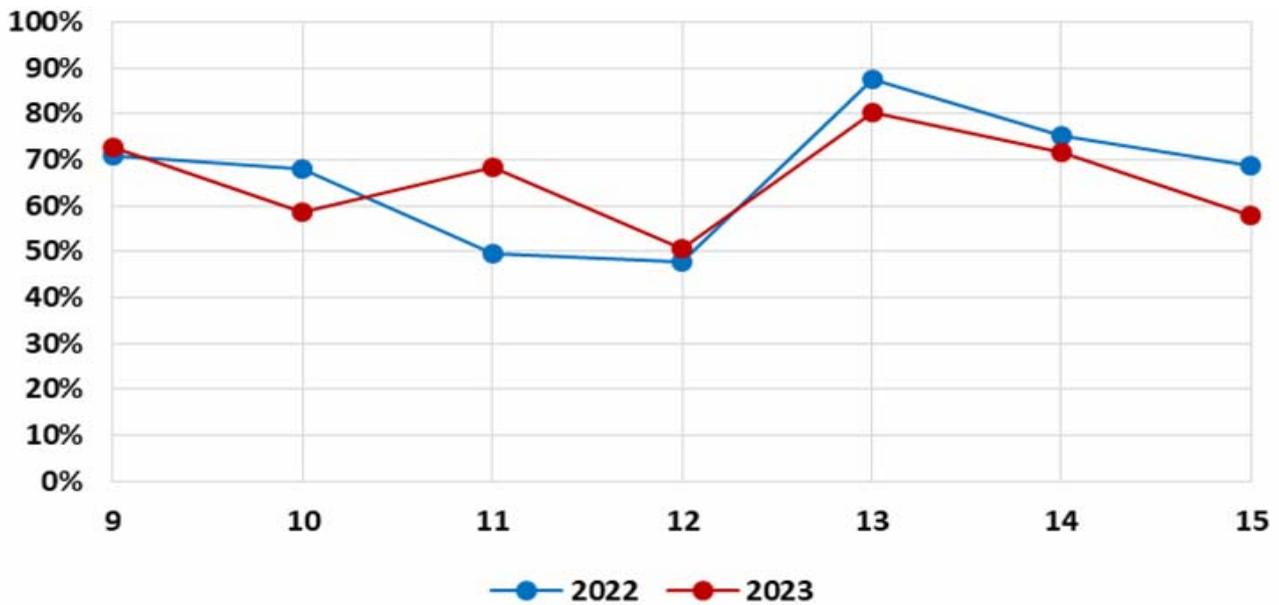
вырос на 2% до более чем 75%. Таким образом, в 2023 году результаты освоения **грамматических норм**, проверяемые заданием 7, требующим исправить грамматическую ошибку в словосочетании, и 8, предлагающим осуществить поиск грамматических ошибок в предложениях, продемонстрировали положительную динамику: средний процент выполнения задания 7 существенно вырос (90,09% в 2023 году, 77,12% годом ранее), процент выполнения задания 8 вырос с 73,62% в 2022 году до 75,20% в 2023 году, что свидетельствует о более успешном усвоении участниками ЕГЭ 2023 года грамматических норм современного русского языка как на уровне слова или словосочетания, так на уровне предложения.

Средний процент выполнения задания 4, которое проверяет владение нормами **орфоэпии**, то есть навык правильной постановки ударения в слове, понизился с 70,66% до 51,29% в 2023 году. Однако, хотя снижение можно назвать очень существенным, причина такого результата очевидна: вместо одного правильного ответа задание КИМ 2023 года предполагало несколько верных ответов (множественный выбор), что вызвало серьёзные затруднения у почти половины участников экзамена в текущем году, то есть снижение результатов по этому заданию было связано не столько со знаниями экзаменуемых, сколько с усложнившимся форматом задания.

Все названные выше позиции КИМ входят в линию заданий, связанных с проверкой усвоения речевых норм (орфоэпических, лексических, грамматических) и, согласно требованиям ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по русскому языку, оценивают уровень культуры речи экзаменуемых. Следовательно, результаты выполнения названных заданий дают основание оценить уровень овладения выпускниками 2023 года культурой речи как довольно высокий.

Из семи представленных в КИМ тестовых заданий по **орфографии** повышение уровня выполнения обнаруживают 3 задания, понижение – 4. Повысился результат, в частности, при выполнении заданий 9 (правописание гласных и согласных в корне), 11 (правописание суффиксов различных частей речи), 12 (правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов), понизился – при выполнении заданий 10 (правописание гласных и согласных в приставках, употребление Ъ и Ь), 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 15 (правописание Н/НН в различных частях речи). Однако средний процент выполнения всей линии заданий по орфографии в их совокупности в 2023 году составил 65,70% (в 2022 году он был 66,81%), поэтому снижение следует считать несущественным, при этом нужно отметить отсутствие положительной динамики в освоении орфографических норм: нормы орфографии на протяжении последних трёх лет по-прежнему недостаточно освоены почти третью участников экзамена. Средний процент выполнения заданий КИМ по орфографии участниками ЕГЭ в 2023 году в сравнении с предшествующим годом отражён на диаграмме 13.

Орфографические нормы



Все задания по орфографии в КИМ ЕГЭ 2023 года – базового уровня сложности. Результаты выполнения одного из них демонстрируют высокий уровень освоения орфографических компетенций – это задание 13 – процент выполнения 80,29%, три – хороший (задания 9, 11 и 14: процент выполнения – 72,54%, 68,50% и 71,70% соответственно, при этом результат выполнения задания 11 вырос на 18,94%), три – базовый (задание 12 – 50,50%) или несколько выше базового (задание 10 – 58,71%, задание 15 – 58,04%).

Таким образом, орфографические умения можно считать сформированными на высоком и хорошем уровне по темам «Правописание гласных и согласных в корне», «Правописание суффиксов различных частей речи», «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи»; выше базового, но недостаточно сформированными – в темах «Правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов», «Правописание гласных и согласных в приставках, употребление Ъ и Ь», «Правописание Н и НН в различных частях речи»; освоенными частично – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий».

Статистика в целом отражает уровень сформированности проверяемых в заданиях орфографических умений как выше среднего, однако, например, низкий для региона процент выполнения задания 12 свидетельствует об отсутствии устойчивых навыков орфографического анализа. Причинами затруднений учащихся при выполнении этого задания могли стать неумение применять алгоритм выявления написания гласной в безударных личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий и деепричастий, а также формальный подход к определению спряжения глагола.

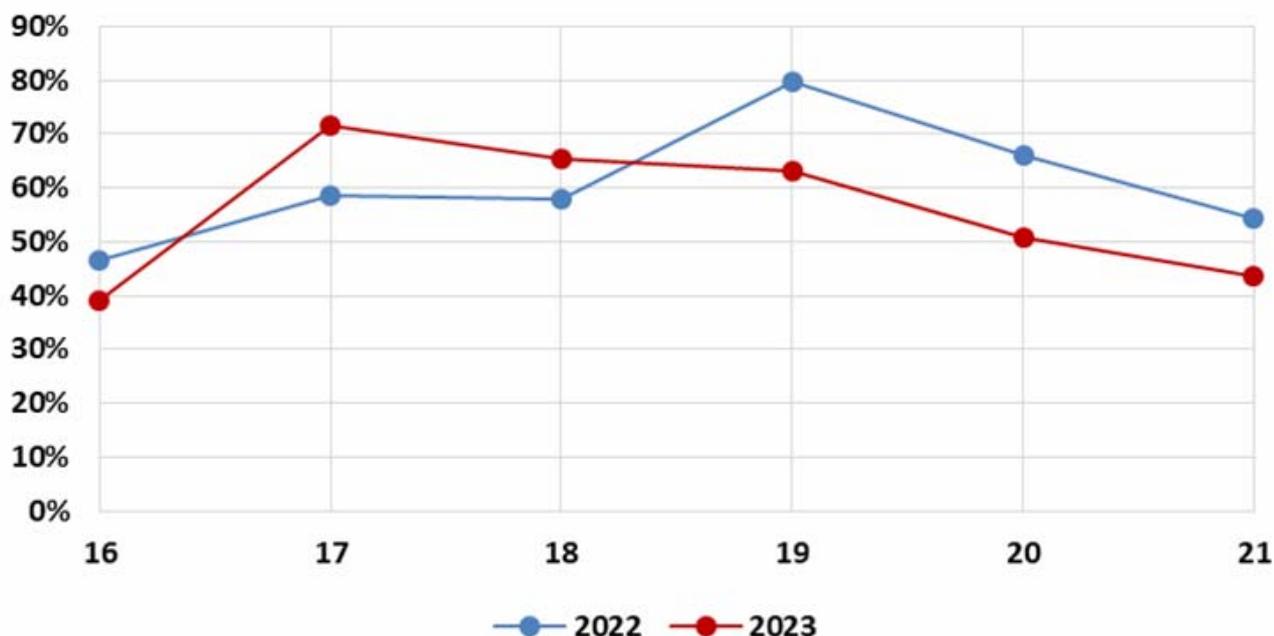
Линия заданий по **пунктуации** обнаруживает аналогичные с линией заданий по орфографии тенденции: средний процент выполнения всего массива заданий

по пунктуации понизился на 4,97% (60,56% в 2022 году и 55,59% в 2023). Результаты выполнения заданий ЕГЭ, проверяющих владение пунктуационными нормами, в 2023 году снизились по четырём из шести заданий: 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями), 21 (пунктуационный анализ). Улучшился процент выполнения в двух заданиях: 17 (знаки препинания в предложении с обособленными членами) и 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения).

В целом с заданиями по пунктуации тестовой части КИМ ЕГЭ участники экзамена справляются с понижением результата третий год подряд. Статистические данные выполнения всего массива заданий по пунктуации в их совокупности таковы: процент выполнения шести заданий части 1 – с 16 по 21 – в 2022 году составлял 60,56%, в 2023 – 55,59%. Сравнительные данные о результатах выполнения заданий по пунктуации в части 1 за два года свидетельствуют об усвоении участниками экзамена пунктуационных норм чуть выше базового уровня, что отражено на диаграмме 14.

Диаграмма 14

Нормы пунктуации



Некоторое улучшение результата выполнения задания 27 по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм в задании с развёрнутым ответом – 52,46% в 2023 году по сравнению с 49,97% в 2022 году) при сохранении его на уровне чуть выше базового также свидетельствует об отсутствии устойчивого навыка проводить пунктуационный анализ текста и о недостаточно высоком уровне практической пунктуационной грамотности примерно половины участников ЕГЭ, в том числе участников с высоким уровнем подготовки (от 81 до 99 баллов), показавших средний процент выполнения всех заданий части 1 по пунктуации на уровне 80,70% и балл по критерию К8 (пунктуационная грамотность) – 82,19%.

Задания 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами – определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) и 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) на протяжении последних нескольких лет не вызывали затруднений у участников экзамена. В 2023 году с заданием 17 справились на 20%, а с заданием 18 – на 10% больше выпускников, чем в предыдущем. Эти задания в 2023 году продемонстрировали результаты 71,53% и 65,44% соответственно. Повышение результатов может свидетельствовать об улучшении навыков пунктуационного анализа простого осложнённого предложения, умении классифицировать синтаксические единицы текста (обособленные определения, обстоятельства, приложения, дополнения) и определять их границы, об углублении теоретической подготовки и систематической практической отработке пунктуационного разбора в процессе обучения русскому языку, о некотором совершенствовании пунктуационных умений. При этом тема «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18) может считаться освоенной не в полной мере, так как достижение среднего процента 65,58%, а в группе наиболее подготовленных участников – только 89,30%, говорит о частотных ошибках при различении в предложении вводных конструкций и слов и конструкций, не являющихся вводными.

Результативность выполнения задания 16, относящегося к базовому уровню сложности и проверяющего знание правил пунктуации в простом осложнённом (с однородными членами) и в сложносочинённом предложениях, оказывается ниже базового уровня в 50% второй год подряд. Это связано с принципом множественного выбора ответов на задание. Средний процент выполнения этого задания по региону в 2023 году составил 39,00%, что ниже прошлогоднего результата, который составлял 46,69%, что связано не только с произошедшим год назад изменением формата (до 2021 года было обозначено количество правильных ответов – 2, с 2022 года ответов могло быть от 2-х до 4-х), но и с усложнением спектра предъявляемого языкового материала: в задание были внедрены предложения, включающие однородные и неоднородные определения, различение которых сложны для большинства экзаменуемых. Внесённые в языковой материал задания изменения не позволили осуществлять выбор ответов по шаблону, что и привело к существенному снижению результата. Следовательно, выпускникам для успешного выполнения задания 16 нужно владеть метапредметными умениями, то есть осознанно выполнять пунктуационный анализ на основе смыслового анализа предложений, представленных в задании: уметь понимать смысл написанного, анализировать синтаксическую структуру предложений с опорой на синтаксические знания, соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, иными словами, осуществлять ряд универсальных учебных действий и логико-смысловых операций, составляющих основу функциональной и, в частности, читательской грамотности.

Постановка знаков препинания в предложениях с разными видами связи (задание 20) и пунктуационный анализ текста (задание 21) в условиях множественного выбора традиционно вызывают затруднения у выпускников, в том числе экзаменуемых с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных участников.

Задание 20 в 2023 году продемонстрировало снижение результата на 15,5% (до 50,74%), задание 21 – почти на 9% (до 43,61%).

Правильное выполнение заданий по пунктуации предполагает достижение таких метапредметных результатов, как умение производить базовые логические действия при осуществлении пунктуационного анализа: устанавливать аналогии между частями сложного предложения (например, однородными придаточными в сложноподчинённом предложении в задании 20) или аналогии между сходными по структуре предложениями (в процессе поиска конструкций с запятой, двоеточием, тире в задании 21). В задании 21 для успешного выполнения должны быть отработаны такие предметные умения, как осмысление синтаксической структуры предложений, выделение грамматических основ, различение однородных и обособленных членов предложения, а также слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения, различение бессоюзного предложения и предложения с обобщающим словом при однородных членах или простого предложения с однотипно выраженными главными членами и т.п. Умение найти одинаковые по структуре и пунктуационному оформлению конструкции и соотнести предложенный языковой материал с абстрактной схемой – важнейший навык при выполнении задания повышенного уровня 21.

Отметим, что **орфографические и пунктуационные нормы** постепенно осваиваются обучающимися, несмотря на то что изменение формы предъявления языкового материала в 2023 году вновь выявило неумение участников экзамена самостоятельно выбирать способы действия и алгоритмы решения поставленных задач, в частности, выделять требуемую для правильного выполнения задания морфему в слове, определять синтаксическую структуру предложения и т. п. Таким образом, можно говорить, что повышение среднего процента выполнения одних заданий по орфографии и пунктуации и снижение при выполнении других свидетельствует о несистемном характере работы над темами, которые проверяются в заданиях ЕГЭ, и о недостаточной сформированности метапредметных результатов обучения, в частности, отсутствии умения находить соответствующий инструментарий для решения конкретной учебной задачи.

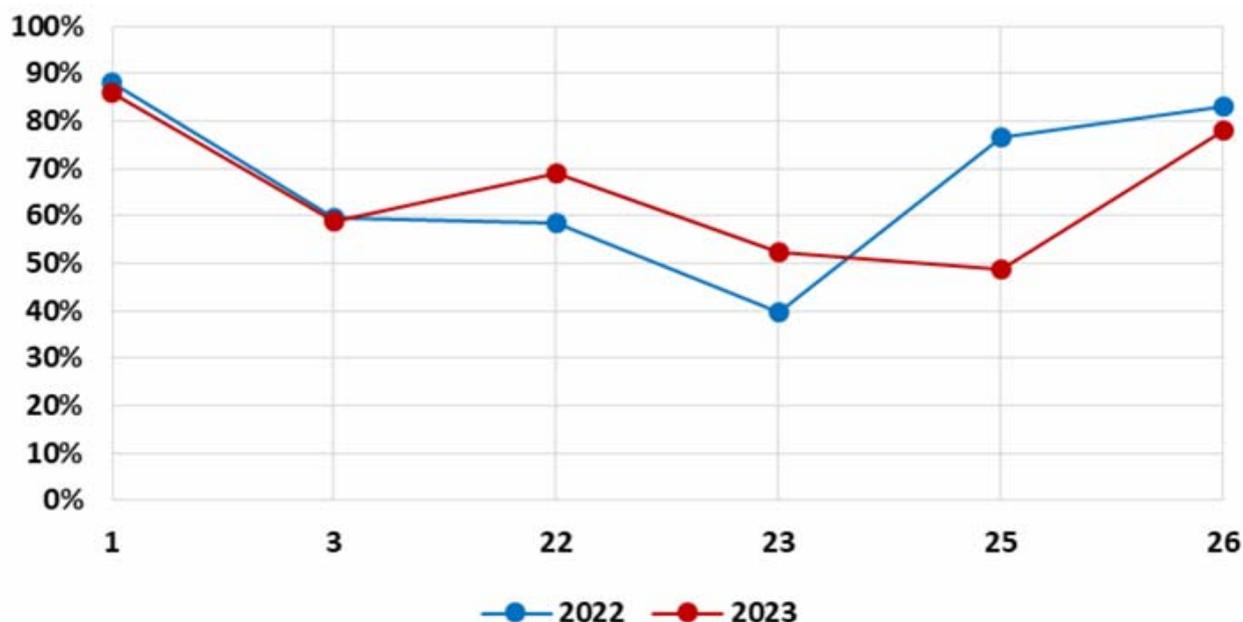
Отметим, что достижение высоких результатов выполнения заданий по пунктуации невозможно без овладения читательской грамотностью, так как залог правильного синтаксического структурирования предложения – это правильное понимание его смысла и роли в нем пунктуационных знаков. Следовательно, необходимо усиление внимания не только к отработке указанных выше навыков и совершенствованию пунктуационных умений выпускников, но и к освоению участниками экзамена необходимых для выполнения заданий КИМ ЕГЭ по пунктуации логико-смысловых операций, составляющих основу функциональной и, в частности, читательской грамотности.

В КИМ ЕГЭ можно выделить линию заданий, проверяющих компетенции в области **стилистических норм и речеведческих умений** (разделы программы по русскому языку «Текст. Функциональные разновидности языка» и «Выразительность русской речи»). Эта линия состоит из шести тестовых вопросов, четыре из которых – с множественным выбором ответа, один – с фиксированным количеством правильных ответов и ещё один – с записью ответа в виде слова. Задание 1

требует установить логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, включив самостоятельно выбранное средство связи в соответствии с указанной морфологической характеристикой. Задание 3 проверяет умение выполнять стилистический анализ текста, выявлять языковые средства, характерные для текста того или иного функционально-смыслового типа речи, задание 22 – умение адекватно воспринимать содержащуюся в тексте информацию, задание 23 – умение определять тип речи. Задание 25, аналогично заданию 1, проверяет умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Задание 26 проверяет умение выявлять и идентифицировать изобразительно-выразительные средства в исходном тексте. При выполнении названных заданий участники экзамена продемонстрировали разнонаправленные результаты, в том числе в сравнении с результатами 2022 года, что показано на диаграмме 15.

Диаграмма 15

Текст. Речь



Успешно усвоены участниками экзамена умения, навыки и способы действий, которые проверялись в заданиях 1, 22, 26, частично освоены – в заданиях 3, 23, 25. Все задания этой линии предполагают работу с исходным текстом и проверяют речеведческие и логико-смысловые умения.

Процент выполнения задания 1, требующего установить логико-смысловые отношения между предложениями или частями одного предложения, стабильно значительно выше 80% на протяжении трёх последних лет, хотя в 2023 году он понизился на 2% и составил 85,97%. Процент же выполнения аналогичного по типу проверяемых элементов содержания, но традиционно трудного для выпускников задания 25, снизился до 48,83%, что ниже базового уровня освоения компетенций (в 2022 году он составлял 76,68%). Причина расхождения результатов в этих заданиях очевидна: различия в представлении языкового материала. В задании 1 экзаменуемый должен вставить в место пропуска в тексте одно средство связи,

охарактеризованное в задании, например, наречие со значением времени, указательное местоимение подчинительный союз и т.д., в задании же 25 с множественным выбором требуется провести не одну, а несколько логических операций: среди указанных предложений найти такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи того или иного средства связи, например, вводного слова и однокоренных слов, указательного местоимения и форм слова и т. д. Именно множественность выбора и составляет трудность для выпускников: как правило, они выбирают предложения, в которых есть только один из перечисленных признаков, что свидетельствует не только об отсутствии навыков смыслового анализа, но и об отсутствии навыка самоконтроля.

Участники ЕГЭ на среднем уровне справились с заданием 3 (стилистический анализ письменных текстов различных стилей и жанров): 58,83% в 2023 году (при 59,65% в 2022 году). Невысокий результат выполнения задания 3 на протяжении двух лет связан с произошедшим в 2022 году изменением его типа и предъявляемого языкового материала. Участник экзамена при выполнении задания 3 должен продемонстрировать понимание соотнесённости сферы речевого общения с функциональной разновидностью языка, а именно связь стиля со сферой употребления, типичными ситуациями использования стиля, языковыми средствами, используемыми в конкретном стиле: разговорном, научном, публицистическом, официально-деловом, в языке художественной литературы, то есть задание потребовало не только реализации навыков информационной обработки текстов различных стилей и жанров на уровне умения найти в них заданную информацию, но и владения основами функциональной стилистики русского языка. В КИМ ЕГЭ 2023 года были представлены тексты всех функциональных разновидностей языка (разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы) и всех функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение). При этом предлагался анализ текстов разных жанров публицистики и фрагментов из художественной литературы, научно-популярных статей и т.п. Наиболее сложными для выпускников, как и в прошлом году, оказались публицистические тексты, а также научно-популярные статьи историко-художественного содержания. Экзаменуемые затрудняются в различении художественного текста и художественно-публицистического, например, публицистический очерк о писателе идентифицируется многими выпускниками как текст художественного стиля. Такая ситуация диктует необходимость расширения стилистического спектра текстов, с которыми работают старшеклассники на уроках, последовательного формирования и отработки навыков распознавания стилистических признаков текстов разных стилей в процессе анализа структуры текста, формирования устойчивого навыка опознавания и аргументированного доказательства присутствия в тексте смысловых и структурных признаков и языковых элементов того или иного стиля и типа речи.

С заданием 23, требующим определить функционально-смысловой тип речи в указанных предложениях текста, экзаменуемые в 2023 году справились существенно лучше, чем в предшествующем: процент выполнения этого задания в Санкт-Петербурге вырос на 12,5%, при этом результат текущего года вновь поднялся выше границы базового уровня освоения компетенций и составил 52,48%,

что свидетельствует о постепенном освоении навыка «опознавания» функционально-смысловых типов речи в процессе изучения русского языка в школе.

Незначительно снизился показатель усвоения участниками **речевых норм**, проверяемый в задании повышенного уровня 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка). В задании 26 экзаменуемые стабильно показывают результат выше 75% (77,22% в 2021 году, 83,19% в 2022 году и 77,96% в 2023). Успешность выполнения этого задания и стабильность результатов участников экзамена говорит об устойчивом понимании выпускниками роли и места средств выразительности в тексте и об умении находить их в соответствии с заданными параметрами, то есть о сформированности таких метапредметных действий, как извлечение информации и классификация явления по указанному признаку, аналитические действия по выделению указанных элементов из целого, выбор алгоритмов деятельности при решении учебной задачи.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 2023 году сохранились тенденции прошлого года: экзамен показал стабильность уровня подготовки участников экзамена (средний балл в Санкт-Петербурге в 2023 году составил 71,71, в 2022 году – 71,25), при этом неизменными остались линии заданий с наименьшими процентами выполнения (орфография, пунктуация), но выявились новые по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку успешно усвоенные элементы содержания в темах (линиях заданий): лексика, грамматика, морфология.

Задание 27 (задание открытого типа с развёрнутым ответом) занимает особое место в структуре экзаменационной работы, поскольку результаты выполнения задания непосредственно свидетельствуют о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами: умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Проверяя способность к информационно-смысловой переработке текста, задание 27 диагностирует уровень сформированности коммуникативной, языковой и культуроведческой компетенций участников экзамена.

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста, которое проверяет уровень сформированности целого комплекса коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста, комментировать главную проблему исходного текста, определять позицию автора текста по заявленной проблеме, выражать и аргументировать собственное мнение, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, проявлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано диагностировать уровень сформированности культуроведческой компетенции – способности к осознанию языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Формулировка задания 27 по сравнению с 2022 годом претерпела некоторые изменения. Если в 2022 году при комментировании проблемы исходного текста необходимо было указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализировать её (*Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её*), то в задании 2023 года просто предлагается проанализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями: *«Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями»*. Такая корректировка формулировки задания свидетельствует о том, что указание на смысловую связь является неотъемлемой частью её анализа. При этом все задачи, которые стояли перед экзаменуемым при написании сочинения и при комментировании проблемы исходного текста, остались без изменений.

Некоторые изменения коснулись прежде всего критериальной базы:

- изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5), в результате чего максимальный первичный балл за сочинение составил 24 балла;

- в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка»;

- уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12;

- в критериях К1, К2, К3 и К6 появилась рубрика «Указание(-я) к оцениванию»;

- сняты ограничения на максимальный объем сочинения, а также уточнены количественные показатели по оцениванию сочинения объемом менее 150 слов (попутно отметим, что снятие ограничений на максимальный объем сочинения не повлекло за собой сколько-нибудь значимого увеличения объема сочинений).

Следует обратить внимание на то, что, поскольку в формулировку задания по комментарию (К2) «проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями» уже по сути включено указание на саму связь, диагностическая значимость комментария в 2023 году несомненно возрастает и заключается в выявлении уровня владения речемыслительными операциями, важнейшей из которых является применение на практике навыков смыслового чтения: понимания и анализа исходного текста, выявления и формулирования проблемы и позиции по сформулированной проблеме, умения комментировать, а также логически последовательно строить собственное высказывание.

Экзаменуемый получает максимальный балл (5 баллов) за комментарий в том случае, если включает в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегая чрезмерного цитирования), даёт пояснение к каждому примеру-иллюстрации и анализирует смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Анализ смысловой связи должен включать и указание на вид смысловой связи.

Таким образом, именно критерий К2 становится диагностическим инструментом выявления уровня сформированности аналитических способностей

выпускников, определяющим достижение таких метапредметных результатов обучения, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Задание с развёрнутым ответом проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Объективность результатов итоговой аттестации в формате единого государственного экзамена обеспечивается за счёт согласованной работы экспертов предметной комиссии, осуществляющих проверку развёрнутых ответов. В основе проверки задания с развёрнутым ответом лежит критериальный подход к оцениванию работ. Выработка согласованных подходов к проверке предполагает, что любая работа, даже самая сложная и неоднозначная, оценивается одинаково, что, в свою очередь, обеспечивает равноправие всех участников ЕГЭ. Анализ результатов работы ПК ЕГЭ по русскому языку в 2023 году позволяет говорить о качественной и согласованной проверке экспертами ПК заданий с развёрнутым ответом, что непосредственно подтверждает объективность полученных результатов.

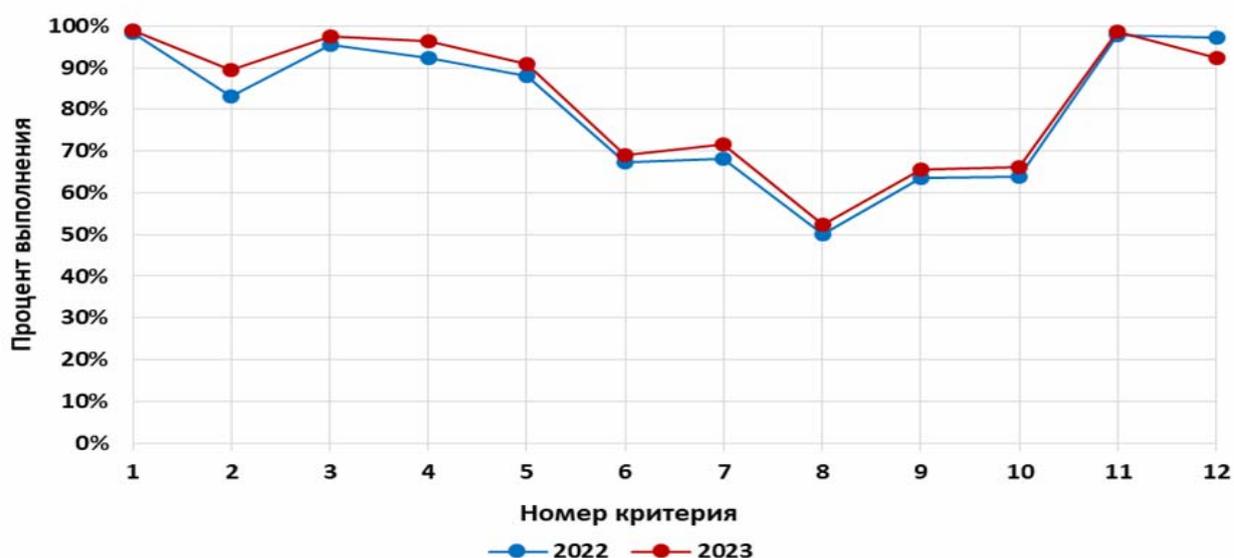
Анализ выполнения задания 27 в форме развёрнутого ответа свидетельствует о том, что экзаменуемые в целом успешно справились с заданием, результаты выполнения которого в 2023 году сопоставимы с соответствующими показателями прошлого года или превышают их. Сравнение средних процентов выполнения задания по критериям оценивания в 2023 и в 2022 годах позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности (см. таблицу 8 и диаграмму 16).

Таблица 8

Критерии оценки задания 27 с развёрнутым ответом и средний процент выполнения задания по критериям в 2023 и 2022 годах

Критерий оценки задания	Средний процент выполнения задания	
	2023 г.	2022 г.
К1	99,10%	98,19%
К2	89,49%	82,95%
К3	97,73%	95,49%
К4	96,45%	92,12%
К5	90,95%	87,88%
К6	69,18%	67,33%
К7	71,78%	67,96%
К8	52,46%	49,97%
К9	65,49%	63,37%
К10	66,20%	63,91%
К11	98,62%	97,57%
К12	92,52%	97,16%

Результаты выполнения задания части 2 в 2022 и 2023 годах



Результаты выполнения задания 27 в 2023 году позволяют в полном объёме проверить и объективно оценить аналитические возможности участников экзамена, их готовность к успешной речемыслительной деятельности, способность отражать в письменном высказывании собственное видение исходного текста.

Средний процент выполнения задания 27 в 2023 году по всем критериям оценивания повысился на 2 процента и составил 82,50% (80,33% в 2022 году, 81,18% в 2021 году), что в целом свидетельствует о высоком уровне усвоения проверяемых элементов содержания. Анализируя средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом по отдельным критериям оценивания по сравнению с 2022 годом, следует отметить повышение среднего процента выполнения задания на 1-2 % практически по всем критериям.

Исключение составляет снижение успешности выполнения задания по критерию К12 – на 5% (с 97,16% в 2022 году до 92,52% в 2023 году), что связано с изменением формулировки критерия К12 – из критериев 2023 года исключено понятие о «негрубой фактической ошибке», соответственно, любая фактическая ошибка является грубой и влечёт за собой снижение до 0 баллов по критерию К12.

Таким образом, положительная динамика выполнения задания 27 в 2023 году по сравнению с 2022 годом позволяет в целом считать выполнение задания с развёрнутым ответом успешным.

К успешно освоенным элементам содержания и видам деятельности следует, в первую очередь, отнести умение выделить и сформулировать одну из проблем прочитанного текста (средний процент выполнения задания по К1 составил 99,10%, что на 1% больше по сравнению 2022 годом), позицию автора по проблеме (К3 – 97,73%, рост более чем на 2% относительно 2022 года), выразить своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста и обосновать его (К4 – 96,45%, рост более чем на 4% соответственно).

В качестве успешно освоенных следует также рассматривать навыки соблюдения этических норм в письменном высказывании (средний процент выполнения задания по критерию К11 составил 98,62% (в 2022 году – 97,57%).

Важно отметить значительное повышение среднего процента выполнения задания по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) по сравнению с предыдущими годами: 89,49% в 2023 году (82,95% в 2022 году, 82,54% – 2021 году), что свидетельствует о способности участников экзамена отражать в письменном высказывании собственное видение исходного текста и развитых аналитических способностях.

Поскольку данный критерий (К2) является политомическим и в системе критериального оценивания задания с развёрнутым ответом диагностирует умения и навыки работы с исходным текстом, представляется важным провести анализ распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2 (см. таблицу 9 и диаграмму 17).

Таблица 9

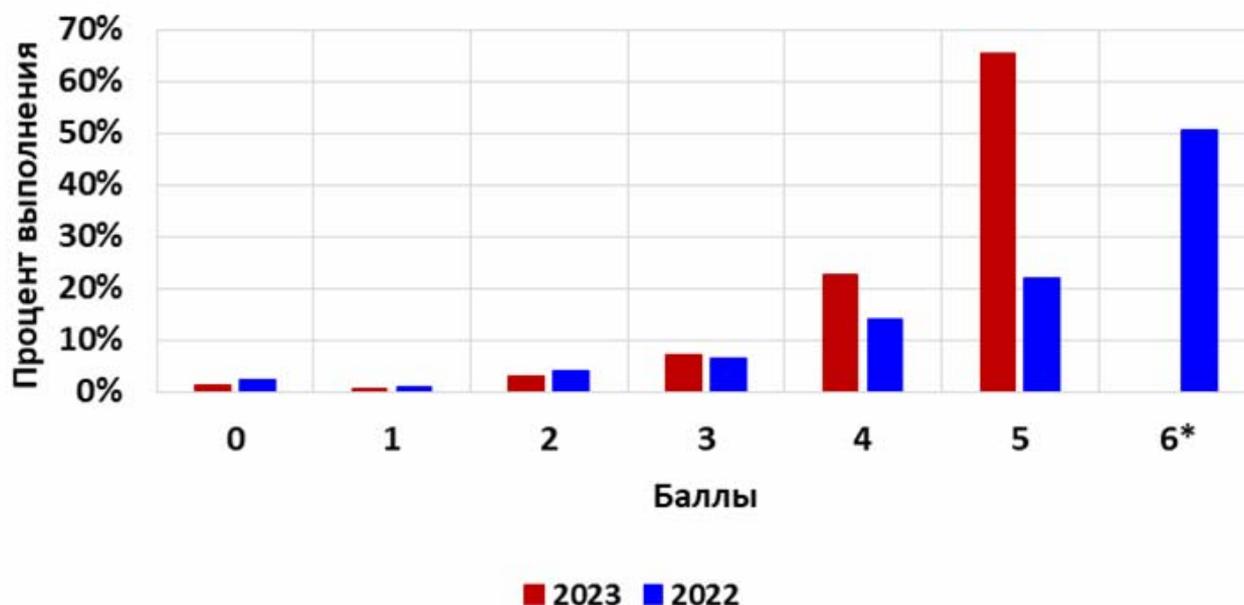
Распределение баллов по критерию К2 в 2023 и 2022 годах

Баллы	2023 г.	2022 г.
0	1,22%	2,12%
1	0,62%	1,04%
2	2,85%	4,14%
3	7,03%	6,25%
4	22,78%	13,87%
5	65,50%	22,05%
6*	-	50,52%

*Максимальный балл в 2023 году по критерию К2 – 5.

Диаграмма 17

Распределение баллов по критерию К2 в 2022 и 2023 годах



Процент участников, успешно справившихся с заданием, увеличился по сравнению с прошлым годом: более 65,50% участников экзамена получили максимальный балл (5 баллов) по критерию К2. В целом высокие баллы (5 и 4) по этому критерию получили 88,28% экзаменуемых. Данные статистики свидетельствуют

о высоком уровне сформированности умения комментировать проблему исходного текста: находить смысловые компоненты текста, важные для понимания проблемы, давать пояснение к каждому примеру, верно определять и анализировать смысловую связь между примерами.

При этом по сравнению с 2022 годом в два раза уменьшилось количество участников экзамена, не справившихся или недостаточно успешно справившихся с выполнением задания по этому критерию и получивших 0 баллов (1,22%), 1 балл (0,62%) и 2 балла (2,85%). Данные свидетельствуют о том, что у участников экзамена, получивших низкие первичные баллы по критерию K2, недостаточно развиты навыки предварительной работы с исходным текстом, не сформировано умение выявлять проблематику текста, его смысловые компоненты, адекватно воспринимать замысел автора, отсутствует понимание функции комментария в структуре сочинения.

Обращает на себя внимание успешность выполнения задания по критерию K5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Впервые за последние годы средний процент выполнения превысил 90%: 90,95% (в 2022 году – 87,88%). Положительная динамика свидетельствует об освоенности участниками экзамена навыка построения собственного письменного высказывания и умения логически мыслить, не нарушая принципов смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Кроме того, статистические данные подтверждают корреляцию между умением комментировать сформулированную проблему исходного текста (критерий K2) и умением логически выстраивать своё письменное высказывание (критерий K5), поскольку оба этих умения непосредственно связаны со смысловым анализом материала и с пониманием законов создания собственного текста. Данные статистики говорят о том, что критерий K2 является тонким инструментом оценивания уровня усвоения коммуникативной и лингвистической компетенций и связанных с ними умений и навыков.

Обращает на себя внимание повышение по сравнению с прошлым годом среднего процента выполнения задания 27 по критериям, диагностирующим уровень освоения норм практической грамотности – соблюдения в письменной речи основных правил русской орфографии и пунктуации.

В частности, средние проценты выполнения задания по критериям K7 (Соблюдение орфографических норм) – 71,78% (в 2022 году - 67,96%) и K8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 52,46% (49,97% в 2022 году) свидетельствуют о том, что на уровне практической грамотности участники экзамена сумели проявить навыки соблюдения орфографических норм на хорошем уровне, пунктуационных норм – на удовлетворительном. Отметим, что статистика выполнения заданий части I по орфографии и пунктуации также свидетельствует о дефицитах орфографических и пунктуационных навыков участников экзамена.

Несмотря на определённую положительную динамику, процент успешного выполнения задания по критериям практической грамотности остаётся довольно низким, поэтому представляется необходимым последовательно прививать навыки грамотного письма посредством увеличения в школьной практике доли диктантов, различных орфографических упражнений на отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности.

Средний процент выполнения задания по критериям К9 (Соблюдение грамматических норм) – 65,49% (в 2022 году 63,37%), К10 (Соблюдение речевых норм) – 66,20% (63,91% в 2022 году) и К6 (Точность и выразительность речи) – 69,18 % (67,33% в 2022 году) указывает на сформированность речевых умений и навыков у большинства участников экзамена на хорошем уровне. Следует обратить внимание на корреляцию между повышением среднего процента выполнения задания 27 по критерию К9 и успешным усвоением темы «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка», диагностируемой заданием 7 (морфологические нормы, образование форм слова) и заданием 8 (синтаксические нормы, нормы согласования и управления) первой части ЕГЭ. Статистические данные свидетельствуют о более успешном усвоении участниками ЕГЭ 2023 грамматических норм современного русского языка как на уровне слова, словосочетания, предложения, так и в ситуации свободного монологического высказывания.

Таким образом, результаты выполнения задания 27, проверяющего уровень усвоения таких элементов содержания, как информационная обработка текста и употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации, свидетельствуют, с одной стороны, о достаточно высоком уровне освоения основных языковых и коммуникативных умений и навыков, с другой – о некотором дефиците коммуникативных речевых умений и навыков практической грамотности.

4.4. Содержательный анализ выполнения заданий части 1 (тестовой) КИМ ЕГЭ по русскому языку, в которых участники в 2023 году показали снижение результатов

В ЕГЭ 2023 года в Санкт-Петербурге принимали участие как выпускники текущего года (87,9% участников), так и выпускники прошлых лет и обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования и некоторых других категорий (12,1%). Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ охватывает результаты всех категорий участников, а выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий и рекомендации ОО по улучшению подготовки к ГИА делаются исходя из общего количества участников экзамена.

Для проведения содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2023 года в Санкт-Петербурге целесообразно, как это было сделано в предыдущих разделах, разделить участников экзамена на четыре группы по уровню подготовки в соответствии с достигнутыми ими результатами:

первая – не достигшие минимальной границы баллов (0 – 9 первичных, 0 – 23 тестовых балла) – «экзаменуемые с неудовлетворительным уровнем подготовки»;

вторая – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (10 – 32 первичных, 24 – 60 тестовых баллов) – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»;

третья – набравшие от 61 до 80 баллов (33 – 44 первичных, 61 – 80 тестовых баллов) – «экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки»;

четвёртая – набравшие от 81 до 100 баллов (45 – 54 первичных, 81 – 100 тестовых баллов) – «наиболее подготовленные экзаменуемые».

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2023 году проводился с учётом показателей статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Примеры заданий приводятся из открытого варианта 304 КИМ ЕГЭ по русскому языку.

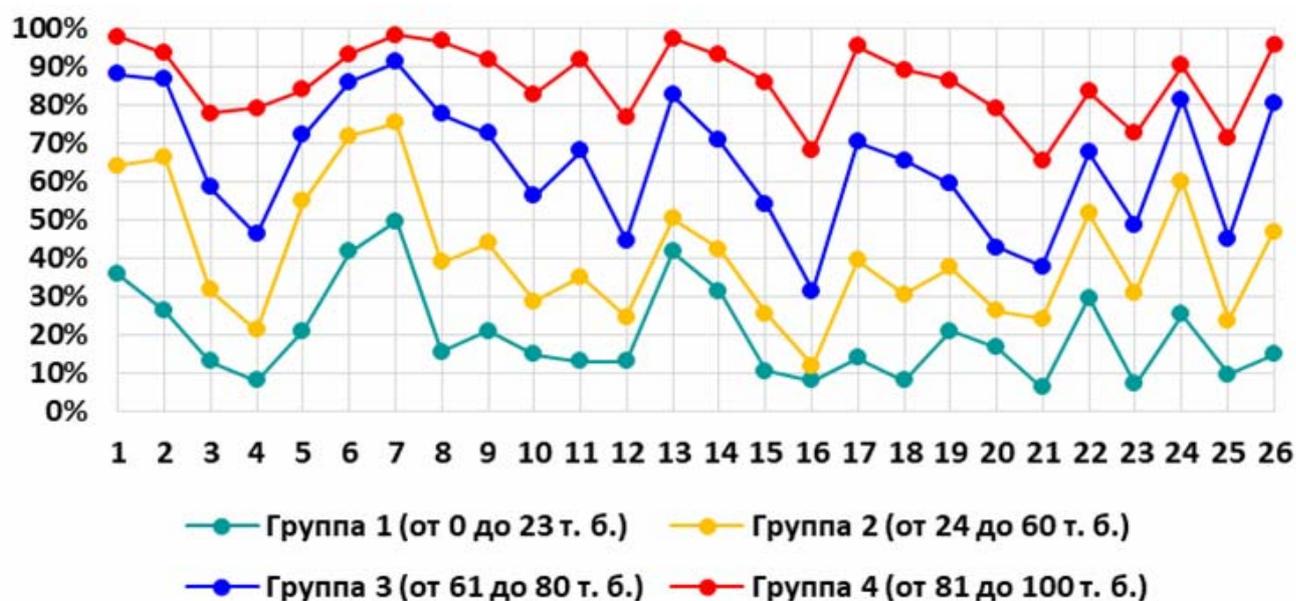
Доля участников экзамена, не достигших минимальной границы, уменьшилась по сравнению с 2022 годом на 0,15% и составила 0,26% (в 2022 году – 0,41%). Доля участников экзамена с удовлетворительной подготовкой сократилась на 1,29% (до 21,68% с 22,97%) за счёт перераспределения результатов в двух других группах участников: экзаменуемых с хорошей подготовкой стало меньше на 1,89% (с 47,90% до 46,01%), при этом увеличился процент наиболее подготовленных участников (с 27,97% в 2022 году до 31,56% в 2023 году), таким образом, доля набравших от 81 до 99 баллов выросла в сравнении с прошлым годом на 3,59%, то есть более трети экзаменуемых в Санкт-Петербурге показали высокие результаты ЕГЭ: от 81 до 100 баллов.

Сто баллов по русскому языку получили в 2023 году 149 участников экзамена, что составляет 0,49% от числа участников. Снижение количества стобалльных результатов с 236 (0,74%) в 2022 году до 149 (0,49%) в 2023 году связано в том числе с изменениями в части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку.

На диаграмме 18 показано распределение среднего процента выполнения заданий части 1 (заданий с кратким ответом) в 2023 году четырьмя группами участников.

Диаграмма 18

Результаты выполнения заданий части 1 группами участников



Результаты участников экзамена в группах с различным уровнем подготовки в 2023 году в сравнении с 2022 годом по ряду заданий изменились незначительно. К таким заданиям для не достигших минимальной границы баллов можно отнести задания 5 (лексические нормы, употребление паронимов – 20,77% в 2022 году и 17,95% в 2023), 19 (знаки препинания в сложноподчинённом

предложении – 21,54% в 2022 году и 20,51% в текущем) и 23 (функционально-смысловые типы речи – 6,92% в предшествующем году и 5,13% в 2023 году). Поскольку процент выполнения этих и остальных заданий в первой группе не достигает базового уровня компетенций, можно считать, что сохранение или улучшение результатов не привело к существенному повышению результативности в этой группе экзаменуемых. Участники, не набравшие минимального балла, справились на базовом уровне (более 50% выполнения) только с заданием 7 (морфологические нормы, исправление ошибки в форме слова). Как и в 2022 году, это одно из наиболее успешно выполненных ими заданий. Остальные задания выполнены на уровне существенно ниже базового: процент выполнения заданий части 1 в названной группе – от 5,13% до 56,41%. Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 – 13,18%. Такой результат свидетельствует о низком уровне подготовки и несформированности базовых предметных и метапредметных умений у учащихся с неудовлетворительной подготовкой. В 2022 году они имели средний процент выполнения всех заданий части 1 – 17,41%.

Анализ результатов ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2023 году обнаружил устойчивую тенденцию результативности в группе участников, не достигших минимальной границы баллов: они на экстремально низком уровне на протяжении последних трёх лет справляются с политомическими заданиями. Например, с заданием 8 (синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления) справились 13,68% экзаменуемых – это выше прошлогоднего результата в 9,19%, но очевидно, что экзаменуемые могут лишь частично решить учебную задачу или не справляются с ней вовсе: так, участники, выполнявшие КИМ открытого варианта 304 в задании 8 получили 0,00%, то есть не дали ни одного правильного ответа и не набрали ни одного балла из 3-х возможных. Анализ выполнения заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками этой группы, а также уровень владения пунктуационными нормами, в том числе при выполнении задания 27, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по этим разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, незнании способов действий, необходимых для решения теоретических и практических задач. При выполнении задания 16 (пунктуация в сложносочинённом и простом предложении с однородными членами) правильные ответы дали лишь 8,97% участников, что свидетельствует о низком уровне сформированности проверяемых предметных умений и метапредметных результатов обучения. По этим причинам именно группа не набравших минимального балла требует особого внимания учителей в ходе изучения предмета и подготовки к ЕГЭ по русскому языку: этих выпускников следует нацеливать на пошаговое освоение базовых знаний разделов программы по русскому языку (орфографии, пунктуации, синтаксиса, грамматики), а также проводить с ними индивидуальную работу по подготовке к ЕГЭ и усиливать контроль за освоением образовательных результатов, используя, в частности, кейс-технологии и корректирование образовательного процесса с целью достижения обучающимся конкретного результата в каждой отдельной теме.

В группе экзаменуемых с **удовлетворительным уровнем подготовки** коррелирующие с прошлогодними результаты участники показали в заданиях 3

(в 2022 году это задание 1, требующее произвести стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, результат – 32,39% в 2022 году и 31,73% в 2023) и 24 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению, результат: 61,97% в 2022 году и 60,06% в текущем). Улучшили результаты участники этой группы в 13 заданиях из тематических разделов «Лексика», «Орфография», «Пунктуация», «Текст», однако средний процент выполнения всего массива заданий части 1 во второй группе вновь, как и в прошлом году, оказался ниже базового уровня компетенций: 40,72%. Базовый уровень был достигнут или превышен участниками в 8 из 26 заданий части 1: это задания по лексике 2, 5, 6 и 24, которые выполнены на хорошем уровне (66,27%, 54,81%, 72,08% и 60,06% соответственно), грамматике – задание 7, в котором выпускники достигли 75,52% процентов выполнения, орфографии – задание 13 (50,27%), а также в заданиях, проверяющих навыки работы с текстом: 22 (смысловая и композиционная целостность текста – 51,68%) и 1 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста – 64,27%). Как показывает анализ, успешнее всего эта группа экзаменуемых осваивает темы, связанные с лексическими нормами, и частично владеет базовыми логическими умениями, используемыми при анализе микро- и макротекста. В целом же результаты ЕГЭ в 2023 году, полученные участниками с удовлетворительной подготовкой, свидетельствуют о невысоком уровне подготовки и недостаточной сформированности базовых предметных и метапредметных умений. В группе от минимального до 60 тестовых баллов экзаменуемые неуспешно справились с обновлённым в 2023 году заданием 4 (орфоэпические нормы, постановка ударения) – 21,15%. Особый интерес вызывают результаты выполнения обновлённого задания 9: в этом задании по орфографии участники достигли 43,93%, в то время как в прошлом году результат составлял 33,90%. Улучшение показателей выполнения задания 9 этой группой участников можно объяснить унификацией представления языкового материала: форма предъявления задания с 2023 года аналогична заданиям 10, 11 и 12 – это слова с пропущенными буквами, то есть по способам действия и выбору алгоритма ответа оно привычнее для участников, так как умению вставлять пропущенные орфограммы и мотивировать свой выбор они учатся на протяжении всех лет обучения в школе. Отметим, что при этом в заданиях с традиционной формой предъявления языкового материала, проверяющих владение орфографическими нормами (кроме задания 13), и заданиях 16 – 21, позволяющих проконтролировать уровень владения пунктуационными нормами, участники не достигли базового уровня предметных компетенций. Весь массив тестов по орфографии, состоящий из 7 заданий, выполнен с общим результатом 35,74%, по пунктуации, где было предложено 6 заданий, – 28,29%. Затруднения экзаменуемые этой группы испытывают и при выполнении задания, проверяющего знание синтаксических норм русского языка. Хотя задание 8 (синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления) выполнено лучше, чем в прошлом году (38,83% в 2023 году, тогда как в 2022 году – 34,88%), очевидно, что результат здесь ниже базового уровня компетенций. Та же ситуация в задании 23 (функционально-смысловые типы речи): 31,01% в 2023 году при 17,54% в 2022. То есть, несмотря на повышение результатов по сравнению с прошлогодним ЕГЭ,

нельзя считать их успешными, так как выпускникам не удалось достичь уровня в 50% выполнения. Таким образом, участники экзамена, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, продемонстрировали невысокий уровень многих проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Можно говорить и о снижении результативности выполнения ряда заданий в третьей группе участников – **экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки**, набравших от 61 до 80 тестовых баллов: средний процент выполнения всего массива заданий части 1 в этой группе составил 64,90%, таким образом, можно считать, что, хотя участники экзамена с хорошей подготовкой продемонстрировали уровень освоения проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций выше среднего, их результаты находятся вблизи нижней границы баллов для этой группы.

С *улучшением результата* выполнены 6 из 26 заданий части 1: результат выполнения задания 7 (морфологические нормы) поднялся на 15% и составил 91,37%, задания 11 (орфографические нормы, правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи, кроме суффиксов причастий, деепричастий) – на 23% и составил 68,23%, задания 17 (знаки препинания в предложении с обособленными членами) – на 14% до 70,29%, задания 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – почти на 10% и достиг 65,58%, задания 22 (текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста) – на 11% – здесь показатель вырос до 67,56%. Очевидно, что общей тенденции повышения результатов участников этой группы не прослеживается, так как успешно выполненные задания относятся к разным линиям и проверяют разные предметные компетенции.

Процент *ниже базового уровня компетенций* (менее 50% выполнения) участники этой группы получили в следующих заданиях части 1 КИМ: задание 4 (орфоэпические нормы) – результат 46,23% при 70,74% в предшествующем году, задании 12 (орфографические нормы) – результат остался примерно на уровне прошлого года и составил 44,72%, в 2022 году – 42,73%, задания 16 и 21, проверяющих знание пунктуационных норм, – 31,50% и 37,87% соответственно, в то время как в 2022 году результаты составляли 43,85% и 51,71% соответственно. Задание 23 (функционально-смысловые типы речи) было выполнено в 2022 году на 33,91%, в 2023 году на 48,84%, однако, несмотря на значимый прирост процента выполнения, он остался ниже базового уровня. Существенно снизился результат выполнения задания 25 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Он составил 45,10%, в то время как в предшествующем году достигал 78,49%.

В группе набравших от 61 до 80 тестовых баллов экзаменуемые неуспешно справились с обновлённым в 2023 году заданием 4 (орфоэпические нормы, постановка ударения) по той же причине, что и участники всех остальных групп: отсутствие предметных компетенций в области орфоэпии и метапредметных логических и регулятивных результатов обучения, которые могут использоваться в ситуации множественного выбора из предложенных объектов.

То же касается результатов выполнения задания 4 **наиболее подготовленными участниками экзамена**: здесь процент выполнения также упал с 90,44% в 2022 году до 79,31% в 2023 году. При этом существенного снижения процента выполнения обновлённого задания 9 не произошло ни в группе экзаменуемых с хорошей подготовкой, ни в группе наиболее подготовленных экзаменуемых: в этом задании по орфографии выпускники с хорошей подготовкой достигли 72,71%, в то время как в прошлом году результат составлял 74,25%, наиболее подготовленные экзаменуемые тоже продемонстрировали небольшое снижение процента выполнения: до 92,11% с 95,20%. Таким образом, это задание в обеих названных группах выполнено на уровне выше среднего и высоком.

Наиболее подготовленные участники в 2023 году показали, как и в предшествующие годы, высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций: средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 – 86,18% (в 2022 году – 89,75%). Невысокие результаты относительно среднего процента выполнения всех заданий части 1 в 86,18% участники экзамена этой группы продемонстрировали при выполнении следующих заданий:

– 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) – в этом задании процент выполнения практически не изменился и составил 78,03% (в 2022 году – 78,32%);

– 4 (орфоэпические нормы, постановка ударения) – здесь результат снизился с 90,44% в 2022 году до 79,31% в 2023 году;

– 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), в котором в 2022 году участниками были получены 82,89%, а в 2023 – 76,68%;

– 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), где в 2022 году участники достигли 79,37%, а в нынешнем – только 68,34%;

– 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями) – это задание выполнено со снижением почти на 12%: 91,69% в 2022 году и 79,16% в 2023 году;

– 21 (пунктуационный анализ текста) – задание, показавшее двадцатипроцентное снижение результата: с 85,57% в прошлом году до 65,32% в нынешнем;

– 23 (функционально-смысловые типы речи) – это задание выполнено лучше, чем в предшествующем году, но процент его выполнения для группы наиболее подготовленных экзаменуемых не высок: 72,61% по сравнению с 68,21% годом ранее;

– 25 (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста) – результат 71,59% в 2023 году, в то время как в 2022 году он был равен 94,04%, при этом в тематически связанном с 25 задании 1 (средства связи предложений, позволяющие выразить логико-смысловые отношения в тексте) экзаменуемые достигли очень высоких результатов: 98,04%.

Наиболее подготовленные экзаменуемые часто испытывают затруднения при выполнении названных выше заданий, относящихся к трём линиям (содержательным разделам программы по русскому языку): «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», куда входит задание

повышенного уровня 3, а также задания базового уровня 23, 25; «Основные правила русской пунктуации», причём сложными для участников экзамена этой группы оказались как задания базового уровня 16 и 20, так и задание повышенного уровня 21. Это те же задания, с которыми unsuccessfully справились экзаменуемые группы с хорошей подготовкой, хотя средний процент выполнения всей совокупности названных заданий, вызвавших затруднения у участников третьей и четвёртой групп, существенно различается: в группе наиболее подготовленных экзаменуемых он составляет 73,88%, что значительно выше 44,33% – процента, который характеризует результативность выполнения названных заданий в группе экзаменуемых с хорошей подготовкой.

С заданием повышенного уровня 26 и **участники с хорошей подготовкой, и наиболее подготовленные экзаменуемые** справились очень хорошо: процент выполнения в третьей группе составил в 2023 году 80,49%, в четвёртой – 95,84%, то есть задание повышенного уровня 26 можно отнести к наиболее успешным для участников этих групп.

Результаты выполнения заданий части 1 по стилистике и пунктуации свидетельствуют о том, что эти задания имеют высокую дифференцирующую способность для двух групп участников: экзаменуемых с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных участников ЕГЭ, а сравнение уровня успешности их выполнения на протяжении двух последних лет демонстрирует наличие проблем в освоении в школе как минимум двух разделов курса русского языка – «Стилистика» и «Пунктуация».

Задания КИМ ЕГЭ по русскому языку 2023 года, вызвавшие наибольшие затруднения у участников экзамена, можно разделить на три блока:

- 1) проверяющие умения в области работы с **текстом и культуру устной и письменной речи;**
- 2) проверяющие умения в области **орфографии;**
- 3) проверяющие умения в области **пунктуации.**

Перейдём к анализу результатов выполнения тех заданий, которые вызвали затруднения у участников экзамена. Затруднение в ЕГЭ 2023 года, как и в прошлом году, вызвало **задание 3** (в 2022 году это задание 1) из составного блока тестов 1-3, проверяющих владение навыками логико-смыслового анализа и сформированность лингвистической и коммуникативной компетенций. Анализ результатов выполнения задания 3 открытого варианта КИМ ЕГЭ 2023 года (вариант 304) позволяет понять причины допущенных ошибок.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

М.М. Зощенко был небольшого роста, строен и очень хорош собой. Глаза у него были задумчивые, тёмно-карие; руки – маленькие, изящные. Он ходил легко и быстро, с военной выправкой – сказывались годы сначала в царской, <...> в Красной Армии. Постоянную бледность он объяснял тем, что был отравлен газом на фронте. Но мне казалось, что и от природы он был смугл и матово-бледен.

Не думаю, что кто-нибудь из нас уже тогда разгадал его, ведь он и сам провёл в разгадывании самого себя не одно десятилетие. Меньше других его понимал я – и это неудивительно: мне было восемнадцать лет, а у него за плечами была острая, полная стремительных поворотов жизнь. Но всё же я чувствовал

в нём неясное напряжение, неуверенность, тревогу. Казалось, он давно и несправедливо оскорблён, но сумел подняться выше этого оскорбления, сохранив врождённое ровное чувство немстительности, радушия, добра. Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе, но знаменитое в серапиевском кругу «Зоценко обидится» было основано и на другом. Малейший оттенок неуважения болезненно задевал его. Он был кавалером в старинном, рыцарском значении этого слова – впрочем, и в современном: получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны.

Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.

(По В.А. Каверину)

3

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Чтобы вызвать интерес читателей к личности М.М. Зоценко, автор не только использует необходимые для раскрытия темы факты (был отправлен газами на фронте; получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны), но и формулирует интересную гипотезу (Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе...).

2) Использование во втором (2) абзаце вводных слов (казалось, думаю), синтаксических конструкций с противительными союзами (а, но) объясняется стремлением автора подчеркнуть сложность понимания, разгадывания личности писателя М.М. Зоценко.

3) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами: рядами однородных членов предложения, сложными предложениями различных видов.

4) Текст относится к официально-деловому стилю и поэтому характеризуется использованием стандартных оборотов (сказывались годы, не одно десятилетие, требовал... уважения) и слов, которые в толковых словарях сопровождаются пометой «официальное» (выправкой, радушие, кавалером).

5) В первом (1) предложении содержится тезис, который последовательно доказывается во втором (2) и третьем (3) абзацах текста, относящегося к научному стилю.

Ответ: 123.

При выполнении задания 3 участники в соответствии с принятым в ФООП СОО распределением тем должны были показать результаты освоения таких разделов программы, как «Язык. Общие сведения о языке. Основные разделы науки о языке», «Речь. Речевое общение», при этом тематические блоки заданий, связанных с названными разделами, призваны были продемонстрировать такие компетенции, как умение определять тему и основную мысль текста, идентифицировать текст с точки зрения функционально-смыслового типа и стиля речи, опознавать языковые единицы в тексте, осуществлять анализ языковых особенностей текстов различных функциональных разновидностей языка. На уровне метапредметных умений требовалось продемонстрировать способность адекватно понимать информацию текста (цель, тему, явную и скрытую информацию),

владеть разными видами чтения, прежде всего изучающим. Именно эти предметные и метапредметные результаты совершенствуются в старшей школе в ходе практической отработки названных умений в процессе целостного анализа текстов различных стилей и жанров. Все учебники для 10–11 классов по русскому языку, входящие в «Федеральный перечень учебников», включают разделы, посвящённые стилистическому анализу текстов. В учебниках предлагается разнообразный языковой материал для повторения стилистики, множество заданий и упражнений, которые позволяют отработать навыки содержательного анализа текста или его фрагмента, формулирования темы и основной мысли текстов разных стилей и жанров, опознавания основных стилистических признаков текста и его художественных особенностей. Поэтому следует рекомендовать учителям Санкт-Петербурга последовательно выполнять все задания учебников, нацеленные на формирование устойчивых навыков разноаспектного анализа текста, в первую очередь – стилистического.

Отметим, что задание 3 нацелено на формирование функциональной грамотности: оно предполагает углублённую работу с информацией, рефлексию, совершенствует навыки самоконтроля.

Средний процент выполнения задания 3 в 2023 году составил 58,83%, что говорит о недостаточной сформированности у участников экзамена умения соотносить стилистическую характеристику элементов текста с фрагментом в целом, нечётким представлении о признаках того или иного стиля речи, что ведёт к неразличению художественного и научного, публицистического и научного стилей, смешению средств выразительности, характерных для разных стилей.

Для группы участников, **не набравших минимального балла** (правильный ответ дали 8,97% участников), по-прежнему характерно немотивированное включение в ответ ошибочных позиций из предложенного в задании перечня ответов или пропуск ответа, причём набор цифр в ответе на задание 3 – от одной до 5. В этой группе участников, выполнявших вариант 304, не дано ни одного правильного ответа. Наиболее часто в ответах встречается позиция 1, относящаяся к содержательному анализу текста и проверяющая один из аспектов читательской грамотности: умение извлекать информацию из текста, представленную в явном виде. Ошибки же в ответах свидетельствуют о неумении определить стиль текста в целом, как и пропуск одной или двух позиций ответа или включение ошибочных позиций. В частности, об этом говорит включение в ответ участниками, выполнявшими 304 вариант, позиции 4, предполагающей владение умением определять признаки официально-делового стиля и понятием «лексические средства», характерные для конкретного стиля, а также умением понимать лексическое значение слова и его стилистическую принадлежность, и позиции 5, проверяющей логические умения (видеть тезис и доказательства тезиса). Ситуация, когда ответ отсутствует, говорит о затруднении экзаменуемого в понимании смысла задания в целом. О непонимании смысла задания и отсутствии базовых предметных умений говорит и результат выполнения остальных заданий блока 1 – 3: экзаменуемые не могут подобрать слово в соответствии с его значением и морфологической характеристикой (задание 1) и верно определить лексическое значение слов в контексте (задание 2). Выполнявшие 304 вариант участники также не справились и с этими заданиями, а проценты их выполнения всеми экзаменуемыми первой группы составили в задании 1 – 34,62%, в задании 2 – 25,64% и в задании 3 – 8,97%.

В группах участников экзамена, набравших **от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов** (правильный ответ дали 31,73% и 58,50% участников соответственно) также наиболее частотной ошибкой при выполнении задания 3 является пропуск одной из позиций ответа или включение ошибочной позиции. При этом участники этих групп допустили ошибку в идентификации позиции 1, следовательно, содержательные аспекты текста были ими усвоены недостаточно или эти экзаменуемые нечётко представляют значение слова «гипотеза» («...но и формулирует интересную гипотезу»).

В группе **наиболее подготовленных участников** количество давших правильные ответы составило 78,03%, что соответствует уровню освоения проверяемых в задании компетенций в КИМ 2022 года – 78,32%. В основном ошибочные ответы были связаны с пропуском позиции 1, причинами этой ошибки также можно считать незнание лексического значения слова «гипотеза». Кроме того, многие участники второй, третьей и четвертой групп, не выполнившие задание 3, проявили несформированность базовых представлений о стилях речи, так как отнесли текст В.А. Каверина о М.М. Зощенко к официально-деловому стилю речи (ответ 4 в задании 3). Можно предположить, что типичные для всех групп участников ошибки при выполнении задания 3 связаны с отсутствием системы практической отработки перечисленных выше умений и навыков анализа текстов разных стилей, в частности, публицистического, научного и официально-делового, так как на уроках литературы учащиеся обращаются в основном к текстам художественного и учебно-научного стилей, но систематически не работают над всем стилевым разнообразием языкового материала, который заявлен в спецификации КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Преодолению ошибок в определении стиля текста и его стилистических признаков, определения функционально-смыслового типа речи в конкретном фрагменте текста может способствовать выстраивание у обучающихся системы представлений о признаках того или иного стиля речи (лексических, морфологических, синтаксических, грамматических, средствах выразительности, характерных для каждого стиля), о речевой ситуации, в которой уместен тот или иной стиль, цели и адресации текста и т. п., а также сравнительный анализ текстов разных стилей и типов речи.

При невысоком проценте выполнения задания 23, требующего от экзаменуемого опознать функционально-смысловой тип речи в указанных предложениях исходного текста или установить логические отношения между ними, участники ЕГЭ успешнее, чем в 2022 году, справились с этим заданием: процент его выполнения составил 52,48%, тогда как в 2022 году он был равен лишь 39,89%. При этом данное задание выпускниками 2023 года было выполнено примерно на том же уровне, что и задание 3. Это свидетельствует о том, что в процессе работы над текстом в школе у учителей и участников экзамена появились представления о корреляции определённых заданий КИМ, в частности, между заданиями 3, 23 и 25 (средства связи предложений в тексте), относящихся к типам заданий, проверяющих умения в области анализа микро- и макротекста.

В 2023 году участники всех групп выполнили задания 23 на том же уровне, что и в прошлом году, или несколько улучшили результаты выполнения. В частности,

экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки показали результат 5,13% (в 2022 году – 6,92%), набравшие от минимального до 60 тестовых баллов – 31,01% (при 17,54% в 2022 году), экзаменуемые с хорошей подготовкой – 48,84% (в 2022 году 33,91%) и набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу – 72,62% (при 68,21% в прошлом году).

23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1) В предложениях 1–3 представлено рассуждение.

2) Предложение 6 противопоставлено по содержанию предложению 5.

3) Предложение 15 содержит вывод из того, о чём говорится в предложениях 12–14.

4) В предложениях 21–24 представлено рассуждение.

5) В предложениях 27–30 представлено описание.

Ответ: 134.

Функционально-смысловой тип речи выбирается автором текста в зависимости от темы, цели текста, адресата и ситуации общения, что должны учитывать экзаменуемые, выбирая позиции из предложенного списка ответов. Показатель правильных ответов в этом задании остаётся невысоким в первую очередь в связи со слабыми знаниями экзаменуемых в области типологии речи: повествование, описание, рассуждение – и затруднениями в установлении смысловых, логических и причинно-следственных связей предложений в тексте. Трудности вызывает и то обстоятельство, что экзаменуемый не знает количества правильных ответов. Такие задания требуют достижения базовых метапредметных результатов: умения видеть смысловую связь между предложениями, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать способы решения учебной задачи, например, на основе содержания фрагмента, анализа его языковых элементов путём соотнесения признаков типа речи с конкретным языковым материалом и т. п.

Выполнявшие задание 23 открытого варианта 304 участники первой и второй групп экзаменуемых допускали следующие наиболее частотные ошибки.

1) Отсутствие в ряде ответов позиции 1, свидетельствующее о неумении верно определять такой тип речи, как рассуждение, представленное в предложениях 1–3: *(1) Мысль о том, трус ли я, – одна из самых острых, укоряющих мыслей моего детства. (2) Именно она впервые поставила меня лицом к лицу с самим собою. (3) Этот взгляд со стороны, иногда оправдывающий, но чаще осуждающий, неизменно помогал мне перед лицом решений, грозивших бедой – бедой, от которой нетрудно было ускользнуть, принимая эти казавшиеся почти естественными решения.* Можно предположить, что, коль скоро в предложениях речь идёт о прошлом, участники экзамена сочли этот фрагмент текста рассказом о детстве и идентифицировали как повествование. Это довольно распространённая ошибка при определении типа речи: экзаменуемый ориентируется только на содержание, но не учитывает формальные признаки того или иного типа речи.

2) Включение в ответ ошибочной позиции 2, что говорит о неумении осмыслить причинно-следственные отношения в предложениях: *(5) Потом стали прыгать с мусорного ящика – и прыгнули все, кроме меня, даже восьмилетний*

Боря. (6) Саша сказал, что я трус, и, возможно, это было действительно так. В данном случае следствие истолковано как противопоставление, что говорит о необходимости последовательной отработки идентификации разных логико-смысловых отношений между частями текста.

3) Исключение из ответа позиции 3, ошибка в оценивании содержания в довольно прозрачном в смысловом отношении фрагменте текста, где требовалось установить логическую связь между предложением 15 (вывод) и предшествующими предложениями 12–14. Многие участники первой и второй групп экзаменуемых не справились с этой частью задания, в то время как участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые в большинстве работ дали правильный ответ: *(12) Странно, но я, по-видимому, был способен на храбрость. (13) Прочитав, например, о Муции Сцеволе, положившем руку на пылающий жертвенник, чтобы показать своё презрение к пыткам и смерти, я сунул в кипяток палец и продержал почти десять секунд. (14) Но я всё-таки испугался, потому что палец стал похож на рыбий пузырь. (15) Словом, похоже было, что я всё-таки трус.* Экзаменуемые, не выбравшие этот ответ, очевидно, не смогли установить последовательность смысловых частей фрагмента: тезис – доказательство – вывод.

4) Причина ошибки применительно к ответу 4, который не включили в вер ответ многие участники, не набравшие минимально балла и получившие от минимального до 60 баллов, та же, что и в ответе 1: неумение обнаружить характерные признаки такого типа речи, как рассуждение, воспринимаемое многими из экзаменуемых как повествование, в том числе на основании предложения 24, которое в данном контексте является частью рассуждения, а не собственно повествованием, а также формальное толкование роли глагола речи «сказал», воспринимаемого как признак повествования: *(21) Значит, трусость зависит от того, как к ней относиться? (22) Я запутался, размышляя о том, трус я или нет, хотя меня немного успокаивала мысль, что запутался, в сущности, и Толстой. (23) Так или иначе, к трусам относились с презрением. (24) Я тоже относился к ним с презрением, и брат сказал, что это очень важно.* Между тем при отработке умений находить признаки того или иного типа речи необходимо последовательно закреплять в сознании школьников такие важнейшие приметы рассуждения, как риторический вопрос и вводные конструкции, а также обращать внимание на то, что такой тип речи, как рассуждение, может включать элементы других типов речи, при этом они так и ли иначе будут подчинены задачам рассуждения и не будут иметь самостоятельного характера повествования или описания, не будут отвечать задачам этих типов текста.

5) Ошибочное включение в ответ позиции 5 свидетельствует о неумении выделить признаки собственно описания, видеть в тексте языковые элементы, являющиеся признаками этого типа речи: *(27) Это было в третьем классе. (28) Алька Гирв нагрубил нашему учителю, и тот велел ему стоять всю большую перемену у стенки в коридоре, а нам – не разговаривать с ним и даже не подходить. (29) Алька стоял, как у позорного столба, и презрительно улыбался. (30) Он окликнул ребят из класса, но те прошли, разговаривая, – притворились, подлецы, что не слышат.* Подобную ошибку допустили многие участники, не набравшие минимально балла и получившие от минимального до 60 баллов,

в двух других группах это наименее частотная ошибка. Для участников первой и второй групп также характерно отсутствие ответа на это задание.

Результаты выполнения задания, проверяющего умение осуществлять анализ предложенного фрагмента текста с точки зрения его принадлежности к определённому типу речи, выявлять языковые средства, характерные для текста того или иного типа речи, демонстрируют недостаточность освоения темы «Функционально-смысловые типы речи» не столько на уровне формального её усвоения, сколько на уровне понимания языковых явлений, характерных для разных типов речи (лексических, грамматических, синтаксических признаках типа речи). Причина этого явления аналогична причине неуспешности выполнения задания 3: неразличение нюансов, отличающих повествование от рассуждения, описание от повествования, особенно в текстах художественного, публицистического или научного стилей. Отметим, что участникам экзамена со слабой подготовкой трудно отличить рассуждение от повествования, если в рассуждение включён повествовательный элемент. Кроме того, вызывают затруднения позиции ответа, формулировки которых требуют установить смысловые отношения между указанными предложениями: причинно-следственные, пояснительные и другие, то есть требуется провести анализ фрагмента текста с точки зрения соотносённости его частей: *Предложение 6 противопоставлено по содержанию предложению 5; Предложение 15 содержит вывод из того, о чём говорится в предложениях 12–14* и т. п.

Результаты выполнения задания 23 свидетельствуют о том, что это задание остаётся сложным для половины экзаменуемых в связи с недостаточно глубоким освоением темы курса русского языка «Функционально-смысловые типы речи», включённой во все учебники русского языка для 10 – 11 классов с целью повторения и обобщения материала. Таким образом, чётко сформированные представления о специфике того или иного функционально-смыслового типа речи, языковых средствах, характерных для разных типов речи, смысловых отношениях между частями текста и между отдельными предложениями должны стать целью практической отработки на уроках русского языка на разных этапах обучения. Необходимо в процессе преподавания также учитывать специфику «диффузии» функциональных разновидностей языка, которая зачастую, не в последнюю очередь в зависимости от цели текста и его жанровой и стилевой принадлежности, обуславливает вариативность использования в разных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи.

То же наблюдение касается задания 25, проверяющего навыки опознавания средств связи предложений в исходном тексте и ориентированного на реализацию умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. Отметим, что в Спецификации 2023 года в обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку проверяемый в этом задании элемент содержания маркирован так же, как и в задании 1: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». При выполнении задания 25 участники экзамена во всех группах существенно понизили результаты. Так, средний процент выполнения в 2023 году упал до 48,83% с 76,68% в предшествующем. При этом снижение результативности характерно для всех групп экзаменуемых – в итоге

средний процент выполнения этого задания не достиг базового уровня освоения компетенций. Не набравшие минимального балла ухудшили результат выполнения на 1% (с 11,54% в 2022 году до 10,26% в 2023 году), процент выполнения задания 25 у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки снизился почти на 28% (с 52,38% в 2022 году до 23,57% в 2023 году), на 33% снизился процент выполнения в группе набравших от 61 до 80 баллов за всю работу (с 78,49% в 2022 году до 45,10% в 2023 году) и на 22% – результат наиболее подготовленных экзаменуемых (с 94,04% в 2022 году до 71,59% в 2023 году). Между тем умение находить в тексте требуемую информацию и устанавливать связь между смысловыми элементами текста является ключевым метапредметным умением смыслового чтения и читательской грамотности в целом. Его отсутствие или недостаточное освоение является причиной низкой результативности выполнения задания 25, связанного с информационной обработкой исходного текста. При этом отсутствие корреляции результатов выполнения задания 1, при выполнении которого достигнуты довольно высокие результаты (88,19% в 2022 году и 85,97% в 2023 году), и задания 25, показавшего процент ниже 50%, позволяет сделать вывод об отсутствии необходимой связи между собственно преподаванием курса русского языка и формированием базовых читательских умений, прежде всего умений определять логические и смысловые связи в тексте, проводить его смысловой анализ.

Вспомним, что, согласно ФГОС, информационная обработка текстов разных стилей и жанров, овладение основными видами смыслового чтения (ознакомительным, просмотровым, изучающим) – важнейшие метапредметные умения, необходимые для успешного освоения *всех* предметов школьного курса, так как различные приёмы и виды чтения востребованы на уроках по всем школьным предметам. Поэтому формирование у обучающихся устойчивых навыков информационной обработки текстов, вычленения заданной информации, выявления смысловых отношений частей, композиционной логики текста должно *систематически* осуществляться не только на уроках русского языка и литературы, но и на уроках по другим школьным предметам.

Рассмотрим причины допущенных ошибок.

25

Среди предложений 18–23 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи вводного слова и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: 21

(18)Потом я прочёл «Севастопольские рассказы» Толстого и решил, что он написал их только потому, что ему хотелось доказать себе и отчасти другим, что он не трус. (19)Иначе он не стал бы утверждать, что на войне боятся почти все, и в том числе храбрые люди. (20)Опасность или даже только мысль об опасности делала человека трусом, но та же мысль могла сделать его храбрецом. (21)Значит, трусость зависит от того, как к ней относиться? (22)Я запутался, размышляя о том, трус я или нет, хотя меня немного успокаивала мысль, что запутался, в сущности, и Толстой. (23)Так или иначе, к трусам относились с презрением.

Ошибки, которые допустили участники, не набравшие минимально балла, связаны с когнитивными особенностями школьников, не усвоивших базовые предметные умения и не достигших метапредметных результатов: судя по вариантам ответов, если они были даны, экзаменуемые не поняли задание, так как, помимо отсутствия ответа, встречаются сочетания цифр и даже слова, которые можно назвать произвольными (1; 689; 13; севастьяпольские), а также избыточные ответы (1921; 2123) и ошибочные (18; 19; 20; 23). Можно сделать вывод, что морфологические характеристики слов, участвующих в организации связи между предложениями текста, неизвестны экзаменуемым этой группы.

Результаты участников, набравших от минимального до 60 баллов, а также участников с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных экзаменуемых демонстрируют, что выпускники в целом понимают задание, но затрудняются в различении однокоренных слов и форм слова, а также вводных и не являющимися вводными слов, первые из которых выбирают по формальному признаку – наличию выделительных знаков (ответ 2123). Ещё одна причина ошибок – выбор только одного из названных средств связи, в частности, однокоренных слов, без учёта второго названного средства связи. Ответы 2123; 2122 в данных группах – наиболее частотные ошибки, которые свидетельствует именно об этих проблемах экзаменуемых. Для некоторых участников второй группы также характерно отсутствие ответа на это задание.

При этом баллы по критерию К5, проверяющему смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения в сочинении части 2, существенно выше у всех участников, кроме выпускников, не набравших минимального балла. Таким образом, практическое освоение базовых логических действий выпускниками 2023 года в Санкт-Петербурге оказалось успешнее теоретического освоения ими умения определять логические связи между предметами и явлениями. Причина тому – невысокий уровень предметных результатов по теме «Средства связи предложений в тексте».

Особого внимания требует задание нового формата 4 (орфоэпические нормы (постановка ударения), проверяющее владение **нормами орфоэпии**. Затруднения при его выполнении были вызваны в первую очередь изменением формата задания. В КИМ ЕГЭ 2023 года изменилась формулировка задания: требовалось указать все варианты верных ответов, а не один, как это было в предшествующие годы, то есть перед экзаменуемыми стояла необходимость множественного выбора, кроме того, был расширен предъявляемый языковой материал – обновлён «Орфоэпический словарь».

Анализ результативности выполнения задания 4, проверяющего навыки правильной постановки ударения в слове, приводит к выводу о том, что почти половина экзаменуемых не владеет орфоэпическими нормами, между тем орфоэпическая грамотность – важнейшая составляющая культуры речи. В Спецификации 2023 года проверяемый в этом задании элемент содержания обозначен как «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка», следовательно, орфоэпический словарь предлагает слова, применительно к которым произносительные нормы уже «устоялись», поэтому знание правильного произношения включённых в контрольные измерительные материалы слов является базовой предметной компетенцией для выпускников школ. Однако

при выполнении задания 4 участники экзамена во всех группах показали довольно низкие результаты. Так, средний процент выполнения в 2023 году составил 51,29%, что значительно меньше, чем в предшествующем. При этом снижение результативности выполнения задания характерно для всех групп экзаменуемых. Не набравшие минимального балла продемонстрировали результат выполнения 6,41%, процент выполнения задания 4 у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки составил 21,15%, процент выполнения в группе набравших от 61 до 80 баллов за всю работу – 46,23%, результат наиболее подготовленных экзаменуемых – 79,31%.

Рассмотрим причины ошибок, допущенных выпускниками текущего года, на примере задания 4 открытого варианта 304.

4

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) *врУчит*
- 2) *партЕр*
- 3) *нАчатый*
- 4) *дОнельзя*
- 5) *жАлюзи*

Ответ: 23

Спектр ошибочных ответов у экзаменуемых всех групп, выполнявших задание открытого варианта 304, необычайно широк: по сути все слова из задания попали в неверные ответы в разных комбинациях, что свидетельствует об отсутствии глубоких представлений о связи ударения с морфологической принадлежностью слова (*врУчит*), особенностью постановки ударений в заимствованных словах (*жАлюзи*), а также о традициях речевой практики большинства носителей языка (*дОнельзя*).

Проведение сравнительного анализа результатов нынешнего и прошлого года затруднительно в связи с изменением формата задания, поэтому остановимся на общих выводах о выполнении задания 4 в 2023 году. Качественное владение орфоэпическими нормами – один из главных показателей коммуникативных компетенций, которые, как показывает не только ЕГЭ, но и повседневная речевая практика школьников, освоены участниками ЕГЭ не в полной мере. Между тем умение правильно говорить, верно ставить ударение и произносить слова характеризует выпускника (шире – человека) как носителя определённого уровня культуры, поэтому в рамках освоения соответствующей темы в школе необходимо дать ученикам информацию о том, что собственно орфоэпические нормы могут быть нарушены не только в устной, но и в письменной речи (асфальт, трамвай, комфорка). Но главное – дать им представление о том, что понимание роли словесного ударения в звучащей речи позволяет осознать его смыслообразительную функцию, а также причины большого количества нарушений акцентологических норм носителями языка. Поэтому при изучении орфоэпии в школе следует акцентировать внимание на разноместности ударения в русском языке (возможности падать на любой слог в слове) и его морфемной подвижности (возможности перемещаться с одной морфемы на другую в разных формах одного и того же слова), роли ударения как способа выражения грамматических значений, поскольку незнание этих особенностей постановки ударения приводит к слабому усвоению и частотному нарушению акцентологических норм русского

языка. Таким образом, при работе с любым языковым материалом учителю необходимо обращать внимание на орфоэпические ошибки, которые могут сопровождать «озвучивание» текста, последовательно требовать от учащихся соблюдения норм орфоэпии, в частности, акцентологических норм в их повседневной речи. Кроме того, учитель может организовать самостоятельную или групповую работу старшеклассников с «орфоэпическим словариком», нормативными орфоэпическими словарями и справочниками по современному русскому произношению, выбрав интересную школьникам форму контроля результатов.

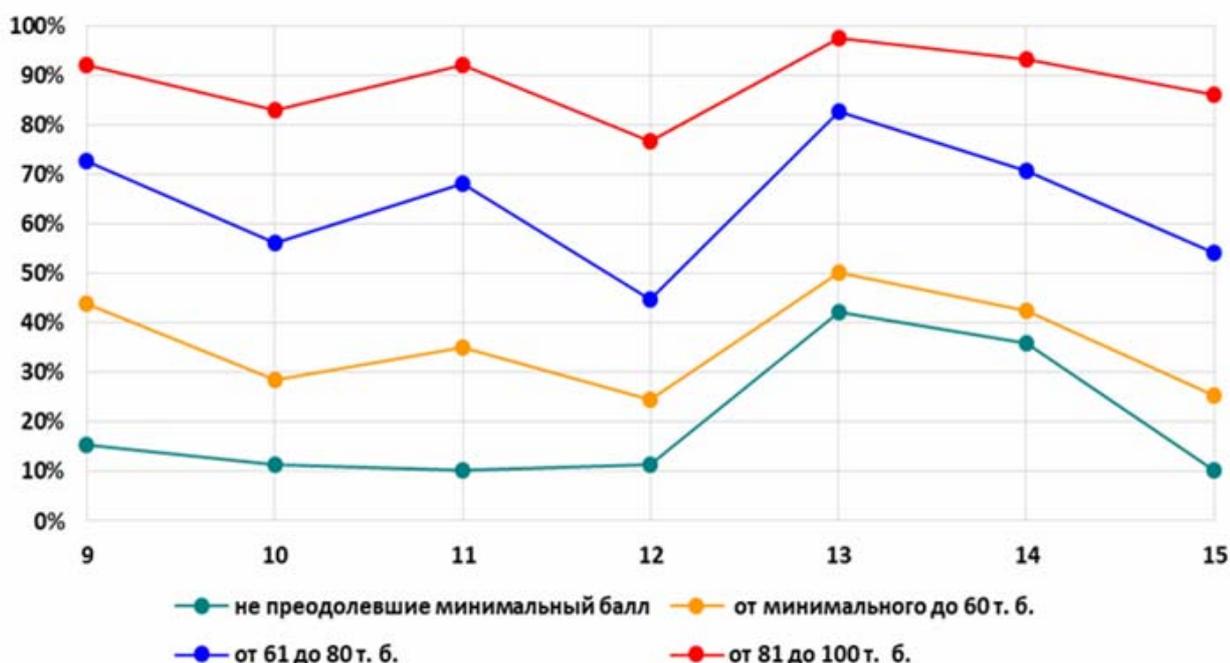
Среди вызвавших затруднения в 2023 году есть несколько заданий КИМ по **орфографии**. Анализ выполнения тестовых заданий по орфографии показывает, что наименее подготовленные, то есть слабо мотивированные на успешную сдачу ЕГЭ участники экзамена, входящие в первую группу, справляются с заданиями этой линии на экстремально низком уровне или не справляются вовсе: процент выполнения всех заданий этой линии в первой группе составил в 2023 году 19,6% (однако отметим, что это на 3% больше, чем в 2022 году).

Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, преодолели уровень в 50% только в задании 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), получив 50,27%, остальные задания по орфографии выполнены ими в диапазоне от 25,5% до 44%.

Участники с хорошей подготовкой (средний процент выполнения всех заданий по орфографии – 64,2%) и наиболее подготовленные экзаменуемые (средний процент выполнения всех заданий по орфографии – 88,7%) за исключением отдельных заданий (в 2023 году это задания 10, 12 и 15) на очень высоком уровне овладевают орфографическими нормами, хотя в текущем году результаты существенно выше базового уровня компетенций показали только участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Результаты ЕГЭ 2023 года по орфографии для каждой группы участников отражены на диаграмме 19.

Диаграмма 19

Результаты выполнения заданий по орфографии в 2023 году



В целом можно считать, что усвоение орфографических норм, проверяемых в заданиях 9 – 15, показали участники третьей и четвертой групп, в то время как участники ЕГЭ первой и второй групп не достигли базового уровня компетенций. Повышение среднего процента выполнения трёх из семи заданий в сравнении с прошлым годом составило 3% в заданиях 9, 12 и 19% в задании 11.

Однако наблюдения над выполнением заданий по орфографии показывают, что результаты снизились в группах участников, традиционно справляющихся с основным массивом тестов КИМ ЕГЭ по русскому языку. Снижение среднего процента выполнения по сравнению с процентом выполнения в 2022 году заданий 10 (с 68,08% до 58,71%), 13 (с 87,39% до 80,29%), 14 (с 75,34% до 71,70%) и 15 (с 68,81% до 58,04%) составило от 6% до 12%, хотя средний процент выполнения каждого из заданий по орфографии в регионе остался выше базового уровня.

Приведём пример задания 10 варианта 304 КИМ ЕГЭ по русскому языку 2023 года, чтобы выявить возможные причины допущенных участниками экзамена ошибок.

10

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) с..митировать, без..сходный, под..грать
- 2) пр..землиться, пр..обретение, пр..открывшийся
- 3) р..зобщи́нно, н..дпочечник, пр..верка
- 4) пре..пусковой, по..твердить, о..душина
- 5) ра..мешать, бе..граничный, и..портиться

Ответ: 12

В текущем году задание 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь) оказалось неожиданно сложным даже для выпускников с хорошим уровнем подготовки и наиболее подготовленных участников ЕГЭ. Процент выполнения снизился у экзаменуемых всех групп, кроме группы не набравших минимального балла, которая улучшила результат с 6,15% в 2022 году до 11,54% в 2023 году. В группе набравших от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 28,62% (в 2022 году – 39,38%), в группе, получивших от 61 до 80 – 56,22% (в прошлом году он составлял 68,81%), наиболее подготовленные участники получили результат 83,03%, тогда как в 2022 году он составлял 90,69%.

Анализ ответов на задание 10 выпускников первой, второй и третьей групп обнаруживает следующие типичные затруднения участников экзамена:

1) затруднение в понимании смысла/значения слова с пропуском орфограммы (с..митировать, н..дпочечник, о..душина), характерное для первой и второй групп экзаменуемых;

2) неумение применить правило правописания приставок в различных частях речи к конкретному языковому материалу, неразличение значений приставок *пре-* и *при-* (*пр..обретение*);

3) незнание правил написания гласных *-ы/и-* после приставок (с..митировать, без..сходный, под..грать).

В результате типичными ошибками при выполнении задания у участников, не набравших минимального балла, стали неверное включение в ответ позиций 4 и/или 5, а также исключение позиций 1 и/или 2, то есть правильных ответов.

Причина низкой результативности у экзаменуемых этой группы заключается в первую очередь в неопределённом количестве правильных ответов: выбор правильных ответов из пяти рядов слов оказался непосильным для большинства экзаменуемых не только из первой, но и второй группы и некоторых участников третьей.

Наиболее часто встречающиеся ошибки во второй и третьей группах – выбор лишнего ответа 4 и/или пропуск правильного ответа 1. Очевидно, существительные *о..душина* и *с..митировать* не входят в активный лексический запас экзаменуемых, поэтому участники экзамена испытали трудности при выполнении задания применительно к названным словам.

Те же ошибки, хотя и в небольшом количестве, характерны для группы с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных участников, давших следующие ошибочные ответы: 2; 23; 14; 123. Такие результаты говорят о необходимости в процессе обучения русскому языку уделять особое внимание работе со слабыми обучающимися, а также последовательно проводить работу по лексическому анализу слова со всеми выпускниками при изучении орфографии.

Особое внимание следует обратить на недостаточно сформированные лингвистические компетенции, проверяемые в задании 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий). Несмотря на то что средний процент выполнения задания повысился (в 2022 году он составлял 47,73%, в 2023 году – 50,50%), его можно считать довольно низким для Санкт-Петербурга. Задание 12 на довольно высоком уровне выполняют только наиболее подготовленные участники: процент выполнения – 76,69%, в 2022 году он составлял 82,89%. В группах не набравших минимального балла и набравших от минимального до 60 баллов результаты низкие, несмотря на некоторое улучшение показателей выполнения задания: процент правильных ответов в первой группе вырос с 6,92% в прошлом году до 11,54% в текущем, во второй группе – с 15,07% до 24,50%, у участников третьей группы процент выполнения составил 44,72%, тогда как в прошлом году был равен 42,73%. Таким образом, все участники, за исключением наиболее подготовленных, не смогли достичь базового уровня компетенций при выполнении задания 12.

12

Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) обид..вшись, (кузнечик) стрекоч..*т*
- 2) раскле..*шь*, пилотиру..*мый*
- 3) колебл..*шься*, неприемл..*мый*
- 4) завал..*шь*, немину..*мый*
- 5) рассе..*нный*, донос..*тся* (крики)

Ответ: 135

Спектр неверных ответов на задание 12 чрезвычайно широк во всех группах участников, кроме наиболее подготовленных: некоторые дали ответы 15, 35, реже – 13, то есть не включили в ответ неверные позиции, но пропустили одну из правильных, что свидетельствует о неумении находить начальную форму глагола, причастия или прилагательного, в частности, форму инфинитива для слов *рассе..нный*, *неприемл..мый*. Учитывая это обстоятельство, нужно использовать

в том числе этимологический подход для прояснения значений таких прилагательных и причастий, как *неприемлемый*, *движимый* и т. п. Ещё одной причиной могло стать невнимательное отношение к тексту задания и отсутствие навыка изучающего чтения и осмысления предложенного языкового материала: участники могли не заметить, что глагол *стрекоч..т* стоит в единственном числе (*(кузнечик) стрекоч..т*) и дать неправильный ответ.

Остальные экзаменуемые с разной степенью частотности в разных группах включали в ответ позиции 12; 13; 125; 14; 15; 145; 34; 35; 4; 45.

Как показывает сравнительный анализ результатов выполнения задания 12 за последние три года, причины и типы ошибок экзаменуемых не изменились. Наиболее часто встречающиеся ошибки в первой и второй группах – однотипные: в целом неверный выбор, включение лишнего ответа, отсутствие одной из позиций верного ответа.

В третьей группе экзаменуемых даны следующие ошибочные ответы: 15; 123;125; 234; 235; 35; 5, что говорит об отсутствии у участников с хорошим уровнем подготовки устойчивых навыков орфографического анализа, при том, что правописание безударных личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий может быть алгоритмизировано, так как правила по этой теме представляют собой стройную систему с незначительным количеством исключений.

Как показывают результаты анализа выполнения задания 12 на примере 304 варианта, исключения (*обид..вишь*) плохо усвоены некоторыми участниками экзамена. Между тем именно усвоение системы правописания безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий требует эффективных приёмов повторения материала, в первую очередь отработки умения правильно определить начальную форму глагола: очевидно, что участники затруднились в восстановлении инфинитива глаголов второго спряжения *клеить (раскле..шь)* и первого спряжения *принять (неприемл..мый)* и *рассеять (рассе..нный)*, поэтому необходимо последовательно требовать от выпускников пошагово осмыслять, какую гласную необходимо вставить в слово с пропущенной буквой, не пропуская проговаривания формы инфинитива и указания на вид производящего глагола. Ещё одной проблемой для участников могло стать именно смешение видовых форм глагола при определении формы инфинитива (в 304 варианте таких примеров нет, но это довольно частая ошибка), поэтому закрепление навыков правильного воспроизведения формы инфинитива производящего глагола, знаний о группах глаголов-исключений – те задачи, которые необходимо решать на протяжении всего процесса обучения, то есть обучающимся на всех этапах освоения образовательной программы необходима регулярная практика в образовании форм и определении вида глагола.

Правописание Н и НН в различных частях речи – это задание 15 – также можно отнести к неуспешно выполненным в 2023 году: средний процент достиг только 58,04%. Задание, проверяющее правописание Н и НН в различных частях речи, участники выполнили с существенным понижением результатов во всех группах, причём первая и вторая группы экзаменуемых показали снижение процента выполнения практически в два раза: с 20,00% до 10,26% в 2023 году и

с 44,02% до 25,48% в 2023 году соответственно. Несколько меньшее снижение процента выполнения произошло в третьей и четвертой группах участников экзамена: 68,25% годом ранее и 54,11% в 2023 году и с 90,29% до 86,09% в 2023 году соответственно. Ни одна из групп экзаменуемых не улучшила результата по отношению к предшествующему году.

15

Укажите все цифры, на месте которых пишется НН.

Ошеломлё(1)ый услыша(2)ым от адъютанта, радист бросился к аппаратам, но недавно восстановле(3)ая связь уже снова была наруше(4)а.

Ответ: 123

В задании открытого варианта 304 участники не должны были испытать затруднений, так как в предложении включены только типичные случаи написания Н и НН: полные причастия, правописание которых зависит от наличия приставки, и краткое причастие, которое пишется с одной Н. Тем не менее веер ответов в группах участников, не набравших минимального балла и набравших от минимального до 60 тестовых баллов, включает такие варианты: отсутствие ответа; 1; 12; 13; 14; 134; 1234; 23; 234. Можно предположить, что включившие в ответ позицию 4 не знают правила правописания кратких причастий или не отличают полные причастия от кратких. Предложившие в качестве ответа любую комбинацию цифр, за исключением 4, не видят аналогий между формами причастий, не умеют устанавливать связь между словом и его морфологической характеристикой, которая для этого элемента содержания является определяющей. Как и при отработке орфографических навыков в заданиях, где написание зависит от морфологической принадлежности слова, для этого задания слабо успевающим школьникам необходим чёткий пошаговый алгоритм действий.

Участники, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, дали такие варианты ответов: 12; 13; 14; 134, то есть допустили те же ошибки, что и участники двух предыдущих групп. Причины ошибок тоже аналогичные: предметные дефициты в области орфографии и морфологии.

Наиболее подготовленные экзаменуемые, выполнявшие вариант 304, дали только два варианта неправильных ответов: 13 и 125 (один ответ).

Ошибки при выполнении заданий 12 и 15 повторяются из года в год и связаны с тем, что, по всей вероятности, на уроках при изучении и повторении орфографии в центре внимания учителя и обучающихся оказываются письменные задания, выполняемые без необходимой для правильного письма аналитической работы. По этой причине следует рекомендовать учителям не только проверять знание правил орфографии, но и регулярно отрабатывать усвоение орфографических норм с помощью последовательности необходимых для верного написания того или иного слова мыслительных операций: определения части речи, проговаривания условий выбора орфограммы, анализа списка исключений из правила и т. п.

Подводя итоги анализа неуспешно выполненных заданий по орфографии, можно «смоделировать» типичные орфографические ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении заданий 10, 12 и 15 (анализ проводился по открытому варианту 304): в правописании приставок – неразличение гласных и/ы после приставок (*симитировать, безисходный, подиграть*), неразличение значений,

привносимых приставкой в слово (*преземлиться, приобретение*), незнание базовых правил правописания приставок (*оддушина, бесграничный*); в правописании безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – неумение выбрать способ решения учебной задачи, незнание условий выбора гласной в зависимости от спряжения глагола/суффикса инфинитива (*расклеешь, колеблешься*), незнание слов-исключений (*обидившись*), невнимание к этимологии слова (*неприемлимый, неминуемый, рассеенный*), дефицит регулятивных умений, ведущий к невнимательному чтению и осмыслению текста задания (*кузнечик стрекочат*); в правописании Н и НН в различных частях речи – отсутствие опоры на морфологические признаки и состав слова при выборе написания (*ошеломлённый, услышанным, восстановленная, нарушена*).

Сопоставляя результаты выполнения задания с развёрнутым ответом части 2 по критерию К7 (орфографическая грамотность) с показателями результативности линии заданий по орфографии, можно заметить, что у всех групп участников проценты выполнения задания 27 коррелируют с результатами выполнения заданий тестовой части: средний процент выполнения требований по К7 – 71,78%, в группе не набравших минимального балла – 0,00%, в группе получивших от минимального до 60 тестовых баллов – 42,11%, в группе хорошо подготовленных экзаменуемых – 72,78%, наиболее подготовленные экзаменуемые достигли процента выполнения 91,09%, при этом у не набравших даже минимального балла участников практическая грамотность, как и в прошлом году, оказалась существенно ниже теоретической.

Невысокий уровень орфографической грамотности у более чем половины экзаменуемых можно объяснить недостаточной сформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую грамотность. Орфографические нормы выглядят в 2023 году по-прежнему недостаточно усвоенными участниками двух первых групп сдававших ЕГЭ, при том что проверяемые элементы содержания в заданиях по орфографии не изменились по сравнению с предшествующими годами проведения ЕГЭ, а форма предъявления языкового материала была новой для участников только в задании 9. Участники ЕГЭ третьей и четвертой групп в основном сохранили результаты на уровне 2022 года.

Причины неуспешности выполнения многими участниками групп с низкими результатами заданий КИМ по орфографии заключаются не в последнюю очередь в отсутствии единства приёмов и методов изучения орфографии в школе. Зачастую слабым обучающимся предлагается механически заучивать правила, но они не научены применять их на практике, потому что не владеют базовыми метапредметными учебными действиями, такими как анализ языковых явлений, поиск и использование необходимых средств и способов решения поставленной задачи, контроль и оценка результатов применённых способов действия. Отсутствие устойчивых регулятивных умений делает невозможными для ряда выпускников самопроверку и самоанализ, поэтому при изучении разделов программы, непосредственно связанных с практической грамотностью, необходимо последовательно добиваться формирования и реализации регулятивных умений. Однако без внимания к принципам русской орфографии, в отрыве от лексического значения слова или при игнорировании его морфологических признаков, а также без учёта

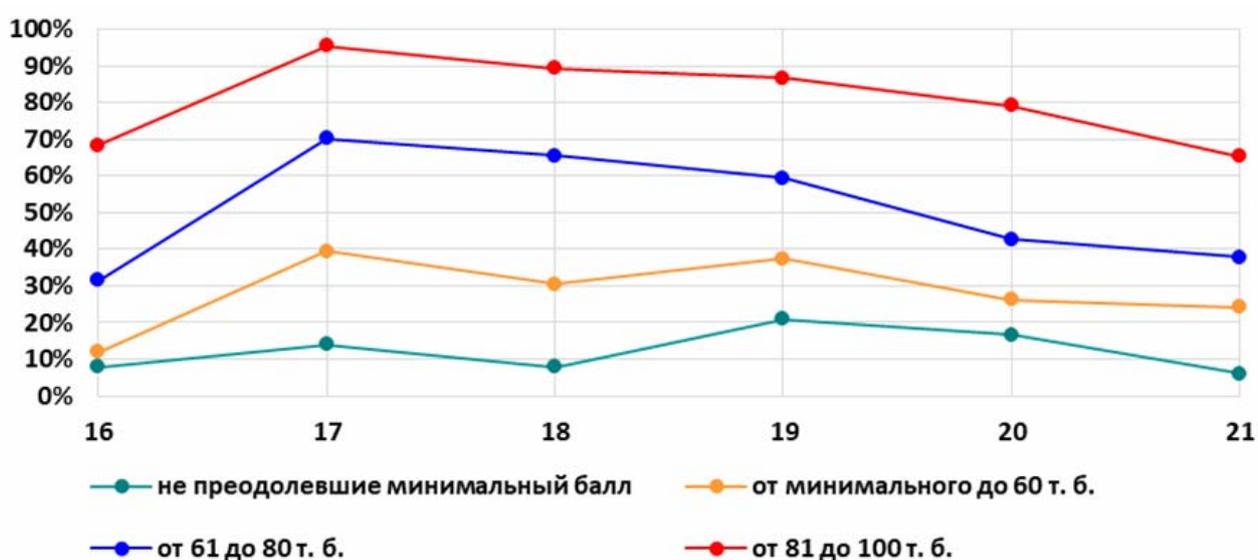
принципа единства подходов к обучению языку и формированию речевой культуры школьника в целом также невозможно добиться прогресса в освоении русской орфографии. Таким образом, орфографические навыки выпускников нужно формировать в процессе изучения всего курса русского языка с целью совершенствования речевых умений школьников в целом.

Для преодоления затруднений учащихся по теме «Орфография» необходимо отказаться от «массированного» выполнения тестовых заданий ЕГЭ в пользу увеличения доли упражнений, тренингов, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного употребления орфографических правил в практической деятельности. Для формирования прочных орфографических навыков у наименее подготовленных выпускников следует увеличить количество письменных заданий с обязательным комментарием выбора орфограммы в ходе их выполнения и особое внимание уделить выработке навыков самоконтроля.

Концепция предлагаемых в КИМ ЕГЭ заданий по **пунктуации** в 2023 году, как и на протяжении всех лет проведения ЕГЭ, строится на базовом принципе осмысления синтаксической структуры предложения, умении устанавливать смысловые отношения между его частями – только с учётом этого принципа возможно эффективное применение правил пунктуации. Результаты участников каждой из групп, набравших в 2023 году определённое количество баллов за выполнение заданий по пунктуации, отражены на диаграмме 20.

Диаграмма 20

Результаты выполнения заданий по пунктуации в 2023 году



Три задания КИМ 2023 года по пунктуации можно считать выполненными неуспешно участниками всех групп. Это задания, средний процент выполнения которых либо не достиг базового уровня компетенций, либо оказался на базовом уровне: 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – средний процент выполнения составил 39,00%), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями – средний процент выполнения достиг 50,74%) и 21 (пунктуационный анализ – средний процент выполнения – 43,61%). Остальные тесты

линии пунктуационных заданий: 17 (знаки препинания в предложении с обособленными членами), 18 (знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – выполнены с результатом, существенно превышающим 50% (от 63,29% до 71,53%), что можно считать удовлетворительным уровнем компетенций, проверяемых КИМ в заданиях по пунктуации.

Анализ выполнения заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ, позволяет сделать вывод, что невысокие результаты даже наиболее подготовленных экзаменуемых связаны именно с отсутствием навыка осмысления синтаксической структуры предложения, а также с неумением или нежеланием проанализировать предложение с целью установить в нём смысловые и синтаксические связи. Данное наблюдение касается как сложных, так и простых осложнённых и неосложнённых предложений.

Средний процент выполнения задания 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами, пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) в Санкт-Петербурге в 2023 году не достиг 50% и составил 39,00%, тогда как в 2022 он был равен 46,65%. Столь существенное снижение результата второй год подряд связано прежде всего с переводом задания из дихотомического в политомическое: в 2022 году были изменены формулировка и система оценивания задания, а также усложнён предъявляемый языковой материал: в него были включены предложения с однородными и неоднородными определениями. Количество верных ответов могло быть от 2 до 4, в то время как до 2022 года требовалось дать указанное число верных ответов, а именно два, что упрощало условия выбора вариантов ответов для экзаменуемых. С 2022 года задание 16 повысило свою дифференцирующую способность, при этом оно остаётся одним из самых сложных для выпускников и входит в число трёх заданий, при выполнении которых экзаменуемые в Санкт-Петербурге не достигли базового уровня компетенций.

16

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) *Туча на севере росла и захватывала западную и восточную части неба.*
- 2) *Снежные сугробы покрылись тонкой едва видимой коркой.*
- 3) *Наличие в речи говорящего как слов-паразитов так и речевых штампов и канцеляризмов свидетельствует о бедности его словарного запаса.*
- 4) *Моей маме из всех цветов нравятся васильки и ромашки и незабудки.*
- 5) *Китов становится всё меньше и скоро они могут совсем исчезнуть.*

Ответ: 235

Как снижение среднего процента выполнения задания 16, так и ухудшение результатов участников каждой из групп может быть объяснено несколькими причинами. Например, в задании 16 в открытом варианте 304 КИМ 2023 года требовалось поставить запятые в простом предложении с однородными определениями, с рядами однородных членов и в сложносочинённом предложении. Неверные ответы объясняются прежде всего отсутствием навыка выделения грамматических основ в простом и сложном предложении, неумением определить

границы частей сложного предложения, что связано с несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между частями предложения. Кроме того, очевидны затруднения участников в распознавании однородных и неоднородных членов предложения, рядов однородных членов. Неумение участников экзамена выявлять в тексте ряды однородных членов предложения (*Туча на севере росла и захватывала западную и восточную части неба; Наличие в речи говорящего как слов-паразитов так и речевых штампов и канцеляризмов свидетельствует о бедности его словарного запаса.*) и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами постановки запятых при однородных членах привели к появлению неверных ответов.

подавляющее большинство экзаменуемых, получивших 0 баллов, не смогли правильно идентифицировать ещё одно предложение с однородными членами, в котором требовалось поставить одну запятую, вероятно, потому что однородные члены были выражены разными способами: *Снежные сугробы покрылись тонкой едва видимой коркой.* Ещё одно важное наблюдение: включение в ряд предложений с одной запятой позиции 4 (*Моей маме из всех цветов нравятся васильки и ромашки и незабудки.*) свидетельствует о том, что правила постановки запятой при однородных членах усвоены частично, без внимания к особым случаям построения ряда, начинающегося не с союза, а с однородного члена предложения. Постановка знака в сложносочинённых предложениях в позиции 5 (*Китов становятся всё меньше и скоро они могут совсем исчезнуть*) также вызвала затруднения в связи с отсутствием навыка анализа синтаксической структуры предложения, в данном случае – конструкции с безличным предложением в первой части сложносочинённого, неумением выделить грамматическую основу предложения, если оно односоставное.

Наиболее частотные ошибки в задании 16 у экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки (процент выполнения 8,97%): отсутствие ответа; 12; 13; 123; 125; 134; 125; 14; 15, то есть ответы включают широкий спектр сочетаний, говорящий о часто произвольном выборе решения учебной задачи.

Для экзаменуемых, набравших от минимального до 60 тестовых баллов (процент выполнения 11,88%), типичны такие ошибки: отсутствие ответа; 12; 125; 2; 25; 23; 35; 45, причины которых те же, что и у экзаменуемых, не набравших минимального балла.

Экзаменуемые с хорошей подготовкой в целом допустили меньшее количество ошибок, по всей вероятности, неверные ответы связаны с названными выше дефицитами предметных и метапредметных умений: отсутствием навыка систематического выделения грамматических основ, неумением определить границы частей сложного предложения, неумением распознавать однородные и неоднородные члены предложения, ряды однородных членов. Отметим, что участники этой группы редко допускали ошибки в идентификации ответа в позиции 1 — это единичные случаи в проанализированных результатах выполнения задания 16 открытого варианта, однако неясно, как экзаменуемые оценивали первое предложение: как не требующее постановки знака или как требующее постановки двух запятых. Процент выполнения задания 16 в этой группе также очень низкий – 31,50%, экзаменуемыми допущены следующие ошибки: 135; 2; 23; 234; 245; 25; 35; 345.

Наиболее подготовленные экзаменуемые достигли процента выполнения 68,34%, то есть примерно треть участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, допустили ошибки в этом задании по пунктуации. Приведём примеры типичных ошибок для этой группы участников: 25 (не выявлено предложение с однородными членами, соединёнными двойным союзом *так ..., как и ...*); 35 (не обнаружено предложение с одним рядом однородных определений, одно из которых выражено словом, а другое – словосочетанием); 345 (ошибочно включено в ответ предложение с повторяющимися союзами; не обнаружено предложение с одним рядом однородных определений, одно из которых выражено словом, а другое – словосочетанием); 234 (ошибочно включено в ответ предложение с повторяющимися союзами, не найдено сложносочинённое предложение); 24 (ошибочно включено в ответ предложение с повторяющимися союзами, не найдено сложносочинённое предложение); 13 (ошибочно включено в ответ предложение с двумя рядами однородных членов, выраженных разными частями речи, не обнаружено сложносочинённое предложение).

Однотипность ошибок во всех группах говорит не только об отсутствии знаний о синтаксическом членении предложения, но и о непонимании задач коммуникации в предложенном микротексте. Между тем формирование пунктуационных умений требует включения в сферу освоения обучающимися логических операций. Без осмысления содержания и структуры предложения, без соотнесения предложенного языкового материала с конкретной пунктуационной задачей выполнить задания по пунктуации на высоком уровне невозможно. Поэтому в процессе обучения необходимо нацеливать школьников на практическую отработку не столько пунктуационных, сколько синтаксических и смысловых умений.

Задание 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями) и задание повышенного уровня сложности 21 (пунктуационный анализ текста), как показывает анализ результатов за последние три года проведения ЕГЭ, трудны для всех групп выпускников, так как требуют от экзаменуемых хорошего владения навыками смыслового чтения и одновременно достижения высокого уровня проверяемых лингвистических компетенций и метапредметных результатов. Например, задание 20, где экзаменуемым предлагается расставить знаки препинания в довольно объёмном предложении, нельзя выполнять без осмысления его содержания и смысловых отношений между частями. Только после достижения понимания смысла микротекста возможно осуществление его структурного анализа, поиска грамматических основ.

Проанализируем результаты выполнения задания 20 КИМ ЕГЭ 2023 года на примере открытого варианта 304.

20

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Пьер знал (1) что он не виноват (2) потому что ему нельзя было приехать раньше; знал (3) что этот взрыв с её стороны неприличен (4) и (5) что через две минуты это пройдёт.

(По Л.Н. Толстому)

Ответ: 123

С заданием 20 участники ЕГЭ в 2023 году справились менее успешно, чем в 2022 году: средний процент выполнения снизился с 66,02% до 50,74%. При этом несколько лучше, чем в прошлом году, оказался результат первой группы: участники экзамена, не набравшие минимального балла, показали результат 16,67%, а в 2022 году он составлял 14,62%. В группе участников, получивших от минимального до 60 тестовых баллов, процент выполнения составил 26,18%, тогда как в прошлом году он был равен 38,00%. Снижение обнаруживается также в группе экзаменуемых с хорошей подготовкой (42,71% по сравнению с прошлым годом, когда результат составил 64,50%) и у наиболее подготовленных участников (91,69% в 2022 году и только 79,16% в 2023 году). Неверные ответы здесь объясняются как отсутствием навыка анализа структуры сложного предложения с разными видами связи и распознавания границ предложений внутри синтаксической конструкции, несформированностью умения устанавливать характер синтаксических связей между частями предложения, так и слабым владением навыками смыслового чтения, которое должно предварять любой структурный анализ. Так, в предложении, представленном в 304 варианте КИМ, знаки следовало расставить в соответствии с пунктуационным правилом постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении, в том числе в однородными придаточными. При этом экзаменуемый для правильного решения пунктуационной задачи должен был понять смысл предложения в целом, то есть провести его семантический анализ, проследить за развитием авторской мысли, в данном случае – за ходом мыслей персонажа.

Результаты выполнения задания 20 обнаруживают отсутствие у подавляющего большинства участников первой, трёх четвертей участников второй и почти половины третьей группы навыков синтаксического разбора предложения, определения границ простых предложений, входящих в состав сложного, идентификации вида связи между частями сложного предложения, а также навыков пунктуационного анализа. В этом задании предложение с однородными придаточными: *...знал (3) что этот взрыв с её стороны неприличен (4) и (5) что через две минуты это пройдёт*, – было идентифицировано участниками, давшими неверные ответы, как сложносочинённое, поэтому в ответы была включена позиция 4, наиболее частотная ошибка для всех групп экзаменуемых: 1234.

Типичные ошибки, допущенные наиболее подготовленными участниками ЕГЭ, практически не отличаются от ошибок, сделанных участниками других групп, хотя они менее частотны. К таким ошибкам относятся неумение выделить границы предложений и правильно расставить знаки препинания. Эти ошибки объясняются тем, что экзаменуемые не осмысливают содержание и структуру языковой единицы, в данном случае – сложного предложения с подчинительной связью, а механически расставляет знаки там, где есть союзы. Следовательно, в школьной практике преподавания русского языка необходимо формировать устойчивый навык аргументированного обоснования выбора знака препинания, выделения грамматических основ в полном, неполном и односоставном предложении в составе сложного.

Пунктуационный анализ текста (задание 21) был включён в КИМ ЕГЭ в 2019 году. Задание было нацелено на развитие практических речевых умений

с учётом опыта анализа разных языковых явлений, в данном задании – анализа семантики различных синтаксических конструкций, в том числе простых, простых осложнённых и сложных предложений. В задании 21 предлагается выявить однотипные в семантическом отношении предложения с запятой, тире или двоеточием в небольшом, как правило, научно-популярном тексте, имеющем познавательный характер. Задание 21 проверяет умение осмыслить содержание текста в целом, найти предложения с указанным в задании знаком (запятой, тире, двоеточием), произвести синтаксический анализ найденных предложений и соотнести их синтаксическую структуру с названным в задании пунктуационным правилом, после чего выбрать только предложения, отвечающие требованиям задания (постановка знака в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации). Это последовательные логико-смысловые действия, и пропуск хотя бы одного из них часто ведёт к ошибке.

В открытом варианте КИМ 2023 года 304 представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой. Количество таких конструкций в русском языке довольно велико, поэтому при выделении предложений с запятой, подчиняющихся одному пунктуационному правилу, выпускники испытывают затруднения в большей степени, чем при поиске предложений с тире или двоеточием.

21

Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений

(1) Все слышали о Мёртвом море в Израиле, настолько солёном, что плотность воды позволяет спокойно лежать на её поверхности и читать газету. (2) В России тоже есть своё «мёртвое море»: это белоснежное солёное озеро Баскунчак на левом берегу Волги в Астраханской области, на территории Ахтубинского района. (3) Водоём питает периодически пересыхающая маловодная речка Горькая, а воду озеру поставляют 25 родников, которые не дают ему полностью испариться. (4) Поскольку поток на своём пути размывает красные глины, вода окрашивается в красный цвет. (5) Так образовался фантастический ландшафт: зелёная трава, белые пятна соли, красная вода и голубое небо. (6) Где ещё такое увидишь? (7) Содержание соли в воде достигает 300 граммов на литр – на вкус она очень горькая. (8) Для сравнения: вода Чёрного моря в одном литре содержит всего 18 граммов соли. (9) Аномальное содержание NaCl вызвано тем, что под водой находится пласт соли мощностью от 18 метров до шести километров!

Ответ: 1349

Результативность выполнения задания оказалась в целом низкой: 43,61%. При его выполнении группы экзаменуемых в 2023 году показали следующие результаты: не набравшие минимального балла – 3,85%, набравшие от минимального до 60 баллов, то есть участники с удовлетворительной подготовкой – 24,16%, экзаменуемые с хорошей подготовкой – 37,87%; наиболее подготовленные экзаменуемые – 65,32%, то есть три из четырёх групп участников не достигли базового уровня компетенций.

На фоне результатов остальных заданий по пунктуации, а средний процент выполнения всех пунктуационных заданий составил в 2023 году 56%, показанный участниками уровень компетенций в задании 21, как и в задании 16, можно считать низким для всех групп участников. В ошибочных ответах всех групп экзаменуемых в основном встречаются комбинации из одной (2; 5), двух (19; 12; 28; 13; 39), трёх (139; 134; 149; 234; 257) или четырёх (1249; 1359) цифр. Правильный ответ содержал четыре предложения: запятая на основании одного и того же правила пунктуации в открытом варианте КИМ ставится в сложноподчинённых предложениях 1349. Наиболее часто встречающаяся во всех группах экзаменуемых ошибка – исключение из ответа позиций 3 и/или 4. Неверные ответы говорят об отсутствии навыка выделения грамматических основ в простом и сложном предложениях, невнимании к структуре предложений с несколькими придаточными, отсутствии навыка распознавания сложноподчинённого предложения, в котором придаточное предшествует главному (*Поскольку поток на своём пути размывает красные глины, вода окрашивается в красный цвет*).

Таким образом, задания по пунктуации требуют не только знания теории раздела курса русского языка «Синтаксис и пунктуация», но и сформированности лингвистических компетенций: у школьников в процессе обучения необходимо сформировать *систему* знаний, умений и практических навыков в области синтаксиса и пунктуации, так как именно системный подход к изучению норм синтаксиса и пунктуации способен обеспечить повышение практической грамотности и речевой культуры выпускников. Для достижения этой цели особое внимание следует обратить на формирование у обучающихся таких метапредметных результатов, как умение производить логико-смысловые операции при проведении пунктуационного анализа, устанавливать аналогии, сравнивать объекты, соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой. Для успешного формирования практической грамотности требуется достижение и таких предметных компетенций, как анализ структуры синтаксической конструкции, выделения предикативного центра предложения, идентификации осложняющих его элементов и т. п.

В целом орфографический, лексический, пунктуационный анализ, основы которого закладывает школьный курс русского языка, является основой формирования лингвистической компетенции обучающихся и призван помочь выпускникам в совершенствовании их собственной речи. Таким образом, ЕГЭ как завершающий этап освоения курса русского языка в средней школе нацелен не только на контроль, но и на закрепление практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений. В связи с этим умение применять теоретические знания для решения практических задач должно формироваться в процессе обучения русскому языку наряду с теоретической подготовкой выпускников: необходимо постоянно совершенствовать как теоретические знания, так и практическую грамотность.

Содержательный анализ выполнения задания 27 части 2 КИМ ЕГЭ 2023 года также проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для выявления успешности или неуспешности освоения элементов содержания, проверяемых в соответствии

с критериями оценивания, используется такой показатель, как процент выполнения задания по критериям группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не набравшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов). Для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и описываются на основании ответов обучающихся типичные ошибки и успешные ответы.

При оценивании задания 27 применяется критериальный подход: каждое сочинение оценивается по 12 критериям, проверяющим степень овладения ключевыми компетенциями, умениями и навыками. Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста, по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста, по критерию К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, по критерию К6 – точность и выразительность речи, по критерию К7 – соблюдение орфографических норм, по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм, по критерию К9 – соблюдение языковых норм, по критерию К10 – соблюдение речевых норм, по критерию К11 – соблюдение этических норм, по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Формулировка задания 27 в 2023 году представлена следующим образом: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

Статистические данные приводятся с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ, в то время как примеры, отрывки сочинений экзаменуемых – по открытому варианту (304 вариант).

Исходный текст открытого варианта 304 составлен на основе одного из эпизодов из повести «Неизвестный друг» Вениамина Александровича Каверина (1902 – 1989) – русского советского писателя, драматурга и сценариста. Текст к заданию 27 представляет собой размышления от лица рассказчика – ребёнка – о важных нравственно-этических проблемах, волнующих каждого подростка: что такое добро и зло, храбрость и трусость, как проявляется чувство товарищества, как осуществляется нравственный выбор.

Результаты статистики выполнения задания 27 части 2 экзаменационной работы по группам экзаменуемых, выделенные на основе полученных результатов основного периода ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, сопоставимы с соответствующими показателями 2022 года и выявляют разный уровень сформированности коммуникативных речевых умений и навыков практической грамотности (см. таблицу 10).

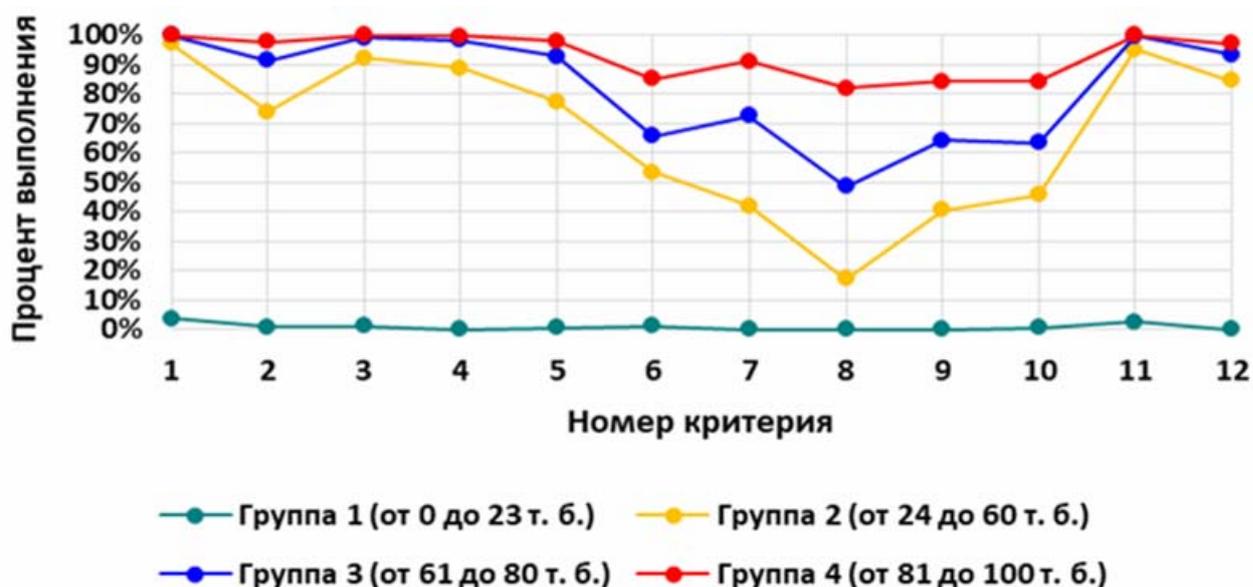
Таблица 10

Средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом 27 по четырём группам участников в 2023 году по сравнению с 2022 годом

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
К1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	99,10 (98,19)*	3,85 (3,73)	97,07 (94,42)	99,96 (99,91)	100,00 (100,00)
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	89,49 (82,95)	1,03 (0,31)	74,00 (61,85)	91,59 (85,97)	97,67 (96,26)
К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	97,73 (95,49)	1,28 (1,24)	92,31 (86,16)	99,29 (98,33)	99,94 (99,88)
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	96,45 (92,12)	0,00 (0,62)	88,96 (78,96)	98,26 (95,24)	99,70 (99,05)
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	90,95 (87,88)	0,64 (3,11)	77,50 (71,91)	92,88 (90,61)	98,01 (97,60)
К6	Точность и выразительность речи	Б	69,18 (67,33)	1,28 (4,04)	53,46 (51,69)	65,87 (65,01)	85,11 (84,82)
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	71,78 (67,96)	0,00 (1,86)	42,11 (39,13)	72,72 (69,58)	91,09 (89,49)
К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	52,46 (49,97)	0,00 (0,00)	17,13 (15,95)	48,70 (47,77)	82,19 (81,75)
К9	Соблюдение грамматических норм	Б	65,49 (67,37)	0,00 (1,24)	40,77 (39,74)	64,31 (63,68)	84,44 (82,87)
К10	Соблюдение речевых норм	Б	66,20 (63,91)	0,64 (1,24)	45,85 (42,70)	63,44 (62,54)	84,44 (84,27)
К11	Соблюдение этических норм	Б	98,62 (97,57)	2,56 (6,21)	95,23 (92,25)	99,79 (99,64)	100,00 (100,00)
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	92,52 (97,16)	0,00 (6,21)	84,63 (91,53)	93,46 (99,21)	97,23 (99,85)
*В скобках представлены проценты выполнения задания по критериям и группам участников в 2022 году.							

На диаграмме 21 показано распределение результатов выполнения задания 27 по группам участников в 2023 году.

Результаты выполнения задания 27 по группам экзаменуемых в 2023 году



Результаты выполнения участниками экзамена задания 27 в 2023 году по сравнению с 2022 годом повысились в группах с различным уровнем подготовки за исключением группы с минимальным уровнем подготовки.

Средний процент выполнения задания 27 среди участников, **не набравших минимального балла**, понизился и составил 0,94% (в 2022 году – 2,48%). Чуть лучше по сравнению с 2022 годом экзаменуемые справились с заданием по критериям К1 – К3: 3,83% экзаменуемых смогли в той или иной форме сформулировать проблему исходного текста. По критериям К4 – К12 участники экзамена показали *отрицательную динамику* выполнения задания. Выпускники, не набравшие минимального балла, не справились на базовом уровне с выполнением задания ни по одному из критериев, проявив отсутствие каких-либо навыков аналитической работы с исходным текстом. Несомненно, в процессе обучения необходимо обращать особое внимание на группу обучаемых, потенциально не достигающих минимального балла, делая акцент на комплексной аналитической работе с текстами различных функциональных стилей и жанров. Однако отметим, что доля участников экзамена, не набравших минимального балла, сократилась в 2023 г. по сравнению с прошлым годом в 2 раза и составила всего 0,26% от всех участников экзамена.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** средний процент выполнения всего задания 27 повысился по сравнению с 2022 годом (58,02%) и составил 67,42%. Это произошло в первую очередь за счёт повышения успешности выполнения задания по критериям К1 – К5, диагностирующим уровень сформированности навыков работы с исходным текстом.

У учащихся, входящих во вторую группу, сформированы навыки работы с текстом на хорошем уровне (97,07% участников в той или иной форме смогли сформулировать одну из проблем исходного текста (К1), что обеспечило успешность выполнения задания по критериям К3 (92,31%), К4 (88,96%) и К5 (77,50%).

Участники, относящиеся к рассматриваемой группе, успешно справляются с заданием по критерию К11 – 95,23% (Соблюдение этических норм) и, чуть понизив результативность, по критерию К12 – 84,63% (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Отметим, что в целом результаты выполнения задания 27 этой группы экзаменуемых *по содержательным критериям* практически соответствуют результатам, характеризующим в 2022 году группу экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки.

В группе с **хорошим уровнем подготовки** средний процент выполнения задания 27 повысился с 81,46% в 2022 году до 82,52% в 2023 году. Статистический анализ выполнения задания 27 участниками экзамена, входящими в группу с хорошим уровнем подготовки и набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, показал, что экзаменуемые на высоком уровне освоили навыки работы с исходным текстом, умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения, выполнив задание по содержательным критериям более чем на 90%. Участники с хорошим уровнем подготовки успешно справились с сочинением по критериям, диагностирующим навыки работы с исходным текстом, а именно умение формулировать одну из проблем исходного текста (К1 – 99,96%), комментировать проблему (К2 – 91,59%), формулировать позицию автора (К3 – 99,29%), отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (К4 – 98,26%), связно, последовательно и логично строить развёрнутое письменное высказывание (К5 – 90,61%). На высоком уровне находятся умения этой группы участников экзамена в области соблюдения этических норм современного русского литературного языка (К11 – 99,79%) и фактологической точности в фоновом материале (К12 – 93,46%). Незначительное (на 3%) снижение среднего процента выполнения задания по критерию К12 связано с исключением понятия «негрубая ошибка» из системы оценивания сочинения.

У большинства выпускников из группы с хорошим уровнем подготовки сформированы умения анализировать исходный текст, строить связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Однако сформированные умения и навыки у них ниже, чем в группе с отличной подготовкой.

Экзаменуемые, включённые в группу с **отличной подготовкой** и набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, на высоком уровне освоили навыки информационной обработки текста, проявили умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Анализ результатов выполнения задания 27 этой группой экзаменуемых свидетельствует о достижении ими такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками экзамена, входящими в группу с отличной подготовкой, повысился по сравнению

с прошлым годом и составил 93,31% (92,99% в 2022 году), что свидетельствует о том, что участники этой группы демонстрируют стабильно высокий уровень сформированности коммуникативной, лингвистической, языковой, а также культурологической компетенций.

Для этой группы характерно стопроцентное выполнение задания по критерию К1 (100%), что определяет успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Участники экзамена из группы 4 на высоком уровне справляются с заданием по всем содержательным критериям: комментируют проблему исходного текста (К2 – 97,67% экзаменуемых), верно формулируют позицию автора (К3 – 99,94 %), выражают и обосновывают своё отношение к позиции автора исходного текста, соглашаясь или не соглашаясь с ним, (К4 – 99,70%), владеют навыками речевой связности и последовательности изложения (К5 – 98,01%). 100% участников экзамена соблюдают этические нормы (К11), 97,23% – фактологическую точность в фоновом материале (К12), в 2022 году – 99,85%.

Группы экзаменуемых с удовлетворительной, хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые улучшили навыки работы с исходным текстом и продуцирования собственных развёрнутых высказываний, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста, определять позицию автора по отношению к этой проблеме, формулировать и обосновывать собственное отношение к позиции автора, выполнив задание по критерию К1 более чем на 90%. Кроме того, три группы участников (экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой, хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые) более чем в 90% работ проявили навыки соблюдения этических норм русского литературного языка в процессе создания собственного развёрнутого письменного высказывания (критерий К11) и элементы культурологической компетенции, проявляющейся в навыке соблюдения фактологической точности в фоновом материале (критерий К12). При этом следует отметить некоторое понижение среднего процента выполнения задания по критерию К12 во всех группах экзаменуемых, что, по всей видимости, связано с корректировкой оценивания и исключения из системы оценивания понятия «негрубая ошибка».

Успешность выполнения задания с развёрнутым ответом (задание 27) напрямую связана с умением комментировать проблему исходного текста. Комментарий диагностирует способность участника экзамена понимать проблематику текста, адекватно воспринимать замысел автора исходного текста и на его основе высказывать личное мнение по поставленной проблеме. Особая роль этого измерителя переводит его в область метапредметных результатов обучения.

Результаты выполнения задания по критерию К2 разными группами участников представлены в таблице 11. Данные приводятся с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ, в то время как примеры, отрывки сочинений экзаменуемых – по открытому варианту (304 вариант).

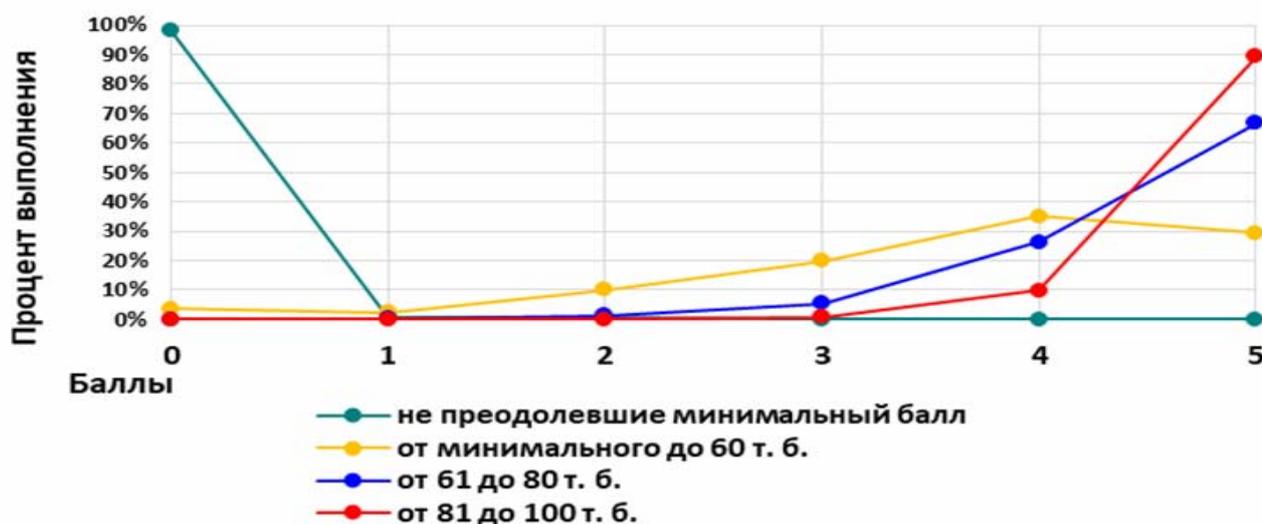
**Средний процент распределения баллов по критерию К2
в группах участников в 2023 году**

Баллы	Ниже порога	Порог – 60 т. б.	61-80 т. б.	81-100 т. б.
0	98,36%	3,63%	0,09%	0,00%
1	0,82%	2,46%	0,18%	0,00%
2	0,82%	9,95%	1,42%	0,11%
3	0%	19,73%	5,42%	0,80%
4	0%	34,96%	26,27%	9,82%
5	0%	29,28%	66,62%	89,26%

На диаграмме 22 показано распределение баллов по критерию К2 по группам участников в 2023 году.

Диаграмма 22

**Средний процент распределения баллов по критерию К2
в группах участников в 2023 году**



Распределение баллов по этому критерию является диагностирующим измерителем, который определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, понимать смысловые компоненты текста, комментировать текст.

Анализ статистики распределения баллов по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) по группам участников показывает разную степень усвоения рассматриваемого комплекса умений. Максимальный балл по критерию – 5 баллов, его получают участники экзамена в том случае, если, анализируя смысловую связь между примерами-иллюстрациями, правильно определяют и тип смысловой связи.

Далее приведены примеры, представляющие собой отрывки из сочинений экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

В группе с **минимальным уровнем подготовки** 98,36% участников экзамена не смогли прокомментировать проблему исходного текста, получив 0 баллов по критерию К2. При этом 0,82% получили 1 балл по критерию К2 (привели

один пример-иллюстрацию без пояснений). И столько же участников (0,82%) получили 2 балла за комментарий.

Анализ всего массива работ участников экзамена группы экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки выявил дефицит важнейших метапредметных умений, а именно отсутствие владения навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. В конкретных случаях это выражается в неспособности группы экзаменуемых понять содержание задания 27 с развёрнутым ответом и выполнить его. Работы экзаменуемых выполнены не по заданию, а представляют собой отвлечённые рассуждения, выходящие за рамки требований к выполнению задания.

Приведём типичные примеры, представляющие собой отрывки из сочинений экзаменуемых. (В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.)

«Я считаю, главной проблемой в наше время является не правильное воспитание и образование молодого поколения, как дома так и в образовательных учреждениях. Во многих семьях ругают и наказывают необъясняя причин и не приводя никаких доводов так же в учебных заведениях, только там могут добавиться гнёт со стороны сверстников. К сожалению на данный момент так же актуальна проблема с травлей между друг другом. В прочитанном тексте я увидел очень правельный посыл, множество моментов над которыми стоит задуматься, а так же не побоюсь этого слова идеальное заключение.

Мне кажется автор хотел показать нам плохое и хорошее, продемонстрировать не правельное поведение в обществе и донести до читателя, что мы должны быть едины».

В полностью приведённом сочинении менее 150 слов, проблема исходного текста не понята, задание не выполнено. Кроме того, для работ экзаменуемых, относящихся к группе не набравших минимального балла, характерно слабое владение нормами практической грамотности.

Ещё один пример.

«Трусость подталкивает на глупость. Почему именно трусость подталкивает на разные глупости? Ведь храбрость тоже может на это подтолкнуть. Не спорю. Но мы же сейчас будем говорить о тексте и почему нужно быть осторожнее. Когда пытаешься что-то доказать. Не важно себе или другим.

Автор говорил что когда его назвали трусом, он в первую очередь решил доказать себе что он не трус. Не большой аргумент. На самом деле это глупо что-то доказывать.

Вывод: не когда не доказывайте кому-то что-то. Вет в первую очередь это ваша жизнь. И только вам решать как её прожить».

Анализ ещё одного сочинения показывает, что экзаменуемый в целом пытается реализовать коммуникативный замысел, верно формулирует проблему исходного текста, однако комментарий, который представляет собой пересказ текста, свидетельствует о том, что экзаменуемый не владеет аналитическими навыками работы с текстом и продуцирования собственного монологического высказывания.

Следующий характерный пример.

«Как трусость являет на жизнь человека?»

Автор В.А. Каверин, даёт нам серьёзно задуматься об этой проблеме, ведь трусость – это одно из самых острых, ускоряющих мыслей детства. Я считаю, что у всех людей была какая-то трусость, страх перед чем-то таким.

В тексте сказано, что главный герой гулял со своими друзьями, они бегали, прыгали во дворе, через планку, поднимая её всё выше и выше. Друзья собрались прыгать с мусорного ящика – и прыгнули все, кроме нашего героя...».

Анализ всего массива работ группы экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки показал, что экзаменуемые даже в тех случаях, когда приступают к выполнению задания и формулируют проблему исходного текста, далее или пересказывают содержание текста, или переходят к собственным рассуждениям, лишь отдалённо связанным с проблематикой текста. Кроме того, почерк этой категории участников экзамена свидетельствует об отсутствии навыков нормативной каллиграфии. Всё это говорит о низком уровне сформированности навыков работы с текстом, отсутствии умений применять различные виды чтения и использовать их в зависимости от коммуникативной задачи и характера текста, о несформированности умений и навыков продуцирования развёрнутых письменных высказываний, низком уровне владения правописными умениями.

В группе с удовлетворительным уровнем подготовки (от минимального балла до 60 тестовых баллов включительно), возрос по сравнению с предыдущим годом процент участников экзамена, получивших баллы по критерию К2 (с 61,85% в 2022 году до 74,00% в 2023 году). Преобладающий балл в этой группе экзаменуемых по критерию К2 – 4 (34,96%). Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привели в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к ним, но не проанализировали смысловую связь между примерами или проанализировали её неверно.

Среди выполнивших задание по этому критерию 29,28% получили максимальный балл (13,35% в 2022 году), проявив навыки анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

Приведём отрывки из сочинений экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки.

«Какой человек является храбрецом? Именно над этой проблемой рассуждает В.А. Каверин – автор данного текста.

Автор вспоминал как в детстве думал, что он трус и о том, как почти все его друзья называли трусом. Вениамин боялся много чего и петухов, и гусей, и речку, которую он переплыл и ещё многого другого. Спустя много лет он понял «Кроме физической храбрости, есть и другая, нравственная, которую нельзя воспитать...». Нравственную храбрость нельзя воспитать, она появляется вместе с человеком.

В третьем классе учитель автора рассказал его маме о всех претензиях которые совершил её сын. После возвращения домой она сказала, что гордится своим сыном, но Вениамин уже не слушал, а лишь думал «Неужели это правда? Я не трус?».

Дополняя друг друга, оба этих примера дают нам понять, что даже трусливый на первый взгляд человек, может оказаться храбрецом.».

Комментарий в представленном отрывке из сочинения оценён обоими экспертами в 3 балла, поскольку экзаменуемый смог привести два примера-иллюстрации и дал пояснение к одному из примеров. Анализ смысловой связи не проведён, что говорит о недостаточном уровне сформированности умения аналитической работы с текстом и об отсутствии навыка логично и ясно излагать свою точку зрения.

Ещё один пример, представляющий собой отрывок из сочинения, в котором комментарий (К2) был оценён 4 баллами.

«Данное сочинение, я бы хотел посветить формату «рассуждение» и вместе с рассказчиком выяснить: – Что такое трусость, в физическом и моральном плане? Трус ли рассказчик? В чём это выражается?»

Из прочитанного текста, можно выделить две разновидности трусости. Первая – это физическая трусость. Рассказчик в тексте привёл несколько примеров, но самый точный по моему мнению, пример из детства. Ребята в компании с автором, прыгали с мусорного ящика и прыгнули все, кроме автора. Его друг Сашка, начал говорить что автор трус и в этом была доля правды, автор действительно струсил с высоты. Так автор посчитал себя трусом, но пытаясь не развивать эту мысль, стал вспоминать, как он храбро переплывал через реку. Задав себе вопрос, а храбро ли он переплыл реку? Автор ответил нет, ведь он переплывал её со страхом утонуть.

Вторая разновидность трусости – это моральная и тут, как я понимаю, автор наконец-то понял, что он не трус. В тексте приведена ситуация, как его одноклассника наказали и заставили стоять всю длинную перемену у стенки в коридоре, а ребятам, запретили с ним общаться, пока он стоит. Автору стало жалко товарища и он нарушил приказ учителя. Зная, что он может понести наказание, за свои действия, он всё равно не струсил и сделал так-как читает нужным.

Лично я не считаю автора трусом. Такой вывод можно сделать опираясь на текст. В попытке доказать самому себе, что он не трус, автор даже получал лёгкие травмы...».

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста приведены, комментарий к примерам присутствует. Экзаменуемый проявил аналитические навыки работы с исходным текстом, адекватного его восприятия, понимания сути задания по тексту, комментирования. Однако отсутствие навыка работы с исходными текстами в процессе обучающей деятельности не позволило ему перейти на более высокий уровень речемыслительной деятельности, а именно провести анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Кроме того, обращает на себя внимание низкий уровень усвоения речевых и грамматических норм русского языка, практических умений использования языковых средств в речевом высказывании.

Анализ работ участников экзамена, входящих в группу с **удовлетворительным уровнем** подготовки и получивших от минимального балла до 60, по содержательным критериям К1 – К4 подтвердил наметившуюся ещё в прошлом 2022 году тенденцию к повышению уровня усвоения аналитических навыков работы с исходным текстом. Поскольку эта группа обладает потенциалом, позволяющим говорить о возможностях перехода части экзаменуемых группы 2 в группу с хорошим уровнем подготовки (группа 3), необходимо в процессе школьного обучения обратить особое внимание на группу учащихся, соответствующих

уровню «с удовлетворительной подготовкой», и, применяя дифференцированный и личностно ориентированный подходы в обучении, увеличить количество практических заданий, выполняемых ими на основе текста или его фрагментов. Подобные практико-ориентированные задания дадут возможность выработать у учащихся группы с удовлетворительной подготовкой коммуникативные умения и навыки смыслового чтения, позволяющие также повысить правописные умения.

В группе участников экзамена с **хорошим уровнем подготовки** максимальный балл (5 баллов) по критерию К2 получили 66,62% экзаменуемых. 26,27% участников получили 4 балла по этому критерию. Статистические данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне сформированности метапредметных умений ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Большинство экзаменуемых, относящихся к группе 3 и получивших высший балл по критерию К2, не только привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, дали пояснение к каждому примеру-иллюстрации, но и верно и убедительно проанализировали смысловую связь между ними.

Участники, получившие 4 балла по этому критерию, смогли привести 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснение к 2 приведённым примерам, но формально подошли к анализу смысловой связи между примерами или указали её неверно.

Приведём отрывок из сочинения, в котором комментарий был оценён 4 баллами.

«Как поступает храбрый человек? Эта проблема поднимается в тексте В.А. Каверна.

Рассуждая над проблемой, рассказчик знакомит с историями из своего детства. ... Дети стали прыгать с мусорного ящика, но главный герой не решился. Позже его мама сказала, что не всё потеряно: рассказчик ещё может стать храбрецом. Автор показывает, что храбрым человека делают не безрассудные поступки, а осознанность своих действий и мыслей, понимание последствий.

Существует не только физическая, но и нравственная храбрость. Алька Грив, одноклассник главного героя, нагрубил учителю и был наказан. Ребята из его класса обходили стороной провинившегося, но рассказчик не испугался запрета и составил компанию сверстнику. ... Каверин наводит на мысль о том, что трусость и предательство связаны. Человек, способный бросить товарища, не может называться храбрым.

Две иллюстрации противопоставлены друг другу и показывают, что рассказчик проявил себя, как храбрый человек.»

Экзаменуемый показал навыки информационной обработки текста, что проявилось в умении продуцировать развёрнутое связное, логически выстроенное письменное высказывание: формулировать одну из проблем исходного текста, позицию автора, комментировать проблему, приводя не менее 2-х примеров-иллюстраций с пояснением к каждому из них, однако не смог проанализировать смысловую связь между примерами: не ответил на вопрос, почему примеры противопоставлены и в чём заключается смысл этого противопоставления.

У большинства выпускников группы с хорошим уровнем подготовки сформированы умения анализировать исходный текст, строить связное высказывание,

характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Однако сформированные умения и навыки у них ниже, чем в группе с отличной подготовкой.

Экзаменуемые, включённые в группу с **отличной подготовкой** и набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, на высоком уровне освоили навыки информационной обработки текста, проявили умение анализировать исходный текст, понимать смысловые компоненты текста, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Об этом свидетельствует увеличение среднего процента успешно выполнивших задание по критерию К2 с 96,26% в 2022 году до 97,67% в 2023 году. Преобладающий балл по критерию К2 – высший, 5 баллов. По сравнению с прошлым годом возросло количество участников, успешно справившихся с заданием по этому критерию: 89,26% участников экзамена получили высший балл по критерию К2 (в 2022 году – 83,01%).

4 балла получили только 9,82% участников экзамена, то есть в 9 раз меньше, чем получивших высший балл. В рассматриваемой группе нет экзаменуемых, не справившихся с заданием по критерию К2 и получивших 1 и 0 баллов.

Приведём примеры успешного выполнения задания с развёрнутым ответом участниками экзамена, входящими в группу наиболее подготовленных экзаменуемых.

«Что такое настоящая храбрость? Именно над этой проблемой размышляет В.А. Каверин в предложенном для анализа тексте.

Храбрость можно проявлять по-разному. В детстве рассказчик считал, что человек, обладающий храбростью, не боится прыгать с высоты или переплыть реку. «Чтобы показать своё презрение к пыткам и смерти, я сунул в кипяток палец и продержал почти десять секунд». Автор убеждён, что это храбрость физическая, которую можно воспитать в экстремальных условиях. Но можно ли назвать эту храбрость настоящей?

Есть и другая храбрость – это храбрость нравственная, которую «нельзя воспитать, ныряя под плоты или прыгая с берега на сосну с опасностью для жизни». Человек с такой храбростью всегда поступает по чести, по справедливости, так, как велит ему сердце, не боясь ни осуждения со стороны других людей, ни каких-либо последствий. Так поступил и рассказчик, подойдя к Альке Гирву на перемене и заговорив с ним. Такую храбрость можно назвать настоящей.

Оба этих примера, будучи противопоставленными друг другу, раскрывают понятие храбрости: если в первом говорится о физической храбрости, которую можно воспитать, совершая рискованные поступки, то во втором – о храбрости нравственной, которая проявляется, когда человек поступает справедливо, не боясь ни наказания, ни осуждения, ни слухов, ни насмешки.

Позиция автора такова: настоящая храбрость (она же храбрость нравственная) – поступать так, чтобы потом не было стыдно, – справедливо и честно.

С автором нельзя не согласиться. Я тоже считаю, что настоящую храбрость мы проявляем не когда переплываем речку, держим пальцы в кипятке или прыгаем с мусорного ящика, а когда заступаемся за другого человека, поступаем по совести, по справедливости, не боясь этого. <...>

В заключение хочется сказать, что нравственную храбрость мы проявляем, когда поступаем так, как должны, как велит нам сердце, не страшась при этом ничего. Это и есть настоящая храбрость».

Экзаменуемый в своём комментарии не только привёл два примера-иллюстрации, дав пояснение к каждому из них, но и логически обосновал, в чём заключается суть смысловой связи между примерами.

Группа наиболее подготовленных участников экзамена отличается умением аргументированно, последовательно и логично выстраивать и излагать собственные суждения, используя при этом разнообразие речевого и грамматического строя русского языка, соблюдая этические нормы речи. Комментарий в такой ситуации становится важнейшим звеном письменного монологического высказывания экзаменуемого, мерой и степенью усвоения предметных компетенций.

Участники экзамена, входящие в четвёртую группу, максимально успешно справились с заданием 27, что свидетельствует о высоком уровне сформированности целого комплекса разнообразных речевых умений и навыков, об усвоении основных лингвистических, языковедческих и коммуникативных компетенций.

Таким образом, проведённый анализ выполнения задания части 2 с развёрнутым ответом по содержательным критериям К1 – К4 разными группами участников выявил высокую диагностическую значимость критерия К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), а также прямую зависимость между усвоением курса русского языка, умением читать, анализировать текст, комментировать проблему, последовательно и логически связно строить своё высказывание. Для совершенствования коммуникативных умений экзаменуемых необходимо актуализировать обучение русскому языку на текстологической основе, применяя современные методики и подходы работы с тестом, основанные на принципах смыслового чтения.

Задание 27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности, является для участников экзамена наиболее сложным. Успешность его выполнения по критериям К7 (Соблюдение орфографических норм), К8 (Соблюдение пунктуационных норм), К9 (Соблюдение грамматических норм), К10 (Соблюдением речевых норм) и К6 (Точность и выразительность речи) непосредственно коррелирует с уровнем подготовки той или иной группы участников.

Средний процент выполнения задания **по критерию К7** в 2023 году немного повысился и составил 71,78 % (против 67,96 в 2022 году). Следует подчеркнуть, что к категории справившихся с заданием мы относим всех участников экзамена, получивших баллы, отличные от 0. Можно отметить некоторое повышение среднего процента выполнения задания по указанным критериям во всех группах участников, за исключением группы с минимальным уровнем подготовки.

В группе с **минимальным уровнем подготовки** никто из участников экзамена не получил положительного балла по критерию К7, в то время как в прошлом году 1,86% экзаменуемых, входящих в эту группу, получили 1 балл.

В то же время в группах с удовлетворительным, хорошим и отличным уровнями подготовки отмечается положительная динамика в овладении нормами орфографии. В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** 42,11% экзаменуемых получили балл, отличный от 0, в то время как в 2022 году только 39,13% участников смогли в той или иной степени проявить свои правописные компетенции. Статистика подтверждает отсутствие устойчивых правописных навыков и низкий уровень сформированности лингвистической компетенции.

В группе с **хорошим уровнем подготовки** 72,72% участников проявили умение на практике применять орфографические нормы языка, получив более высокие баллы по этому критерию (в 2022 году – 69,58%). В группе **наиболее подготовленных** выпускников также повысилось количество участников экзамена, справившихся с заданием по критерию К7: с 89,49 % в 2022 году до 91,09% в 2023 году.

Типология орфографических ошибок, которые отмечаются в работах участников экзамена (сплошная выборка проводилась по открытому варианту 304), остаётся практически неизменной:

– правописание корней: *после эксперимента, предпринемать, одноклассников, учинеки, учереждение, предпринемал, подвидение итогов, раскрывает, леишиться, к труссам, привиду, докозат, кепяток, признать, покозат, привиденные примеры, привлечение внимания, осозновая, предлагает, димметриально;*

– правописание приставок: *из рассказа, предпринемать, расстроился, прешла, рассуждает, зделать, предрасудок, рассказчика, безповоротно, неприрывно, придедущее;*

– правописание Н и НН в различных частях речи: *даного рассказа, юнный ум, в прочитаном, стал уверенее, потеряным, отчаяно, совершенно забывая;*

– правописание суффиксов различных частей речи: *прибавело, правельный, большеństwo, чудовецный, неотъемлимые части, попробывать;*

– НЕ и НИ с разными частями речи, в том числе неразличение НЕ/НИ: *не кто не разговаривал, не когда не доказывайте, не правильное воспитание, не возможно воспитать, нестал бы, нетолько;*

– слитное, раздельное, дефисное написание слов: *потому-что, из за, в течении жизни, всего на всего, всё таки, «он не хотел, что бы над ним смеялись», «а так же ... идеальное заключение», «так же автор предпринимал попытки, так-же в то-же время, врятли так же автор говорит, в последствие, по тихоньку;*

– написание тся/ться: *добится, хотел отказатся, храбрые люди не бояться сделать, пытается разобратся, ребенок стал бояться, она гордиться.*

Низкий уровень орфографической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость. Становится очевидной необходимость перехода от выполнения тестовых заданий к увеличению доли диктантов и упражнений, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного употребления орфографических правил в практической деятельности.

Одним из *наименее освоенных* по результатам анализа выполнения задания 27 всеми группами участников экзамена продолжает оставаться умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (критерий К8).

Несмотря на наметившуюся тенденцию повышения среднего процента выполнения задания по **критерию К8** как в среднем по всей выборке, так и по отдельным группам участников экзамена (исключение составляет группа с минимальным уровнем подготовки), уровень сформированности пунктуационной грамотности следует признать недостаточным.

В группе **не набравших минимального балла** никто из участников экзамена, как и в 2022 году, не справился с выполнением задания по критерию К8 – 0% выполнения. В группе с **удовлетворительной подготовкой** средний процент продолжает оставаться ниже 50% и составляет 17,13% (15,95% в 2022 году), в группе с **хорошей подготовкой** средний процент выполнения задания по критерию немного вырос и практически приближается к 50% выполнения – 48,70% (47,77% в 2022 году). Также на 1% повысился средний процент выполнения задания по этому критерию в группе наиболее подготовленных экзаменуемых и составил 82,19% (в 2022 году – 81,75%).

Средний процент выполнения задания по критерию К8 (52,46%) коррелирует с результатами выполнения заданий по пунктуации тестовой части ЕГЭ, который несколько снизился по сравнению с прошлым годом и составил 55,59%, поскольку к категории выполнивших задание по критерию К8 относятся все участники экзамена, получившие баллы, отличные от 0, а не только те, кто выполнил задание на 3 балла – без единой ошибки. Таким образом, уровень практического усвоения участниками экзамена пунктуационных норм в целом продолжает оставаться стабильно низким.

Типичные ошибки связаны с недостаточным усвоением пунктуационных навыков, с незнанием основных правил пунктуации, изучаемых в школе, а именно правил, регулирующих постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами, с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений), с вводными словами и конструкциями, со сравнительными оборотами, правил постановки знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях, знаков препинания в прямой речи, цитатах, при использовании кавычек. Ошибки могут быть вызваны также неумением применять изученные правила в процессе создания письменного высказывания. Навык нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связан с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты.

Пунктуационные ошибки в сложных предложениях с разными видами связи: *«Хотелось бы привести пример из рассказа «Капитанская дочка», где есть пример как трусость влияет на человека»; «Толстой написал «Севастопольские рассказы» потому что хотел доказать что даже на войне люди боялись всего...»; «Прошло несколько лет и автор рассказывает историю которая случилась с ним...»; «Мы все разные и уникальные потому что у всех есть своё мнение даже у тех кто его не говорит»; «Автор считает что для того чтобы не быть трусом надо всего на всего поступить так чтобы потом не было стыдно»; «Автор говорил что когда его назвали трусом он в первую очередь решил доказать себе что он не трус»; «В итоге можно сделать вывод не важно будь ты слабый или сильный нужно быть человеком когда ты видишь несправедливость».*

Пропуск запятой в сложноподчинённом предложении: *«... если её не перебороть она загубит тебе будущее», «... Швабрин который испугался и трусливо*

убежал к врагам», «... потому что человек который способен сознаться, ещё может стать храбрецом», «А оказалось что для этого стоило только поступить так, чтобы...», «И лишь каждый человек в ответе за свои поступки и только он сам решает...», «могут показать и научить как правильно поступать», «Когда он гулял со своими друзьями все прыгнули с гаража, а он нет», «И только вам решать как её прожить».

Отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов: «Одна из проблем поставленных автором текста,...», «нельзя воспитать делая то что...», «он играя с ребятами во дворе не смог прыгнуть с мусорного ящика», «Проблема поставленная автором заключается в том...», «Подводя итоги выше сказанному я считаю...», «Читая книги автор начинал понимать...», «о проблеме связанной с трусостью», «Он не хотел чтобы над ним смеялись и по этой причине он начал искать ответ», «читая «Севастопольские рассказы», Толстого, ему захотелось доказать всем», «Во многих семьях ругают и наказывают не объясняя причины», «прочёл «Севастопольские рассказы написанные Л.Н. Толстым» и посчитал, что...», «человек осознающий свою трусость, ...».

Отсутствие обособления вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов: «Значит это была храбрость от трусости», «автор же напротив решил подойти», «например сделать то, чего боишься больше всего», «к сожалению на данный момент», «а также не побоюсь этого слова идеальное заключение», «насколько трусливый человек по мнению других может быть храбрым», «Таким образом хочется подвести итог», «по моему мнению глупо».

Ошибки в оформлении цитат и прямой речи: «Спустя много лет он понял «Кроме физической храбрости, есть и другая, нравственная, которую нельзя воспитать...».

Пропуск тире между подлежащим и сказуемым: «Трусость это просто, слабохарактерность», «Все эти страхи части человека, его инстинкты к выживанию», «для кого-то переплыть речку, это достичь своей цели», «Храбрый человек это тот, ...».

Необоснованная постановка тире между подлежащим и сказуемым: «время – удивительно», «сила времени – велика».

Замена знака: «Она как паразит, если её не перебороть, она загубит тебе будущее», «так и влияет трусость на человека, кто-то борется до последнего, а кто-то убегает».

Необоснованная постановка пунктуационных знаков: «Трусость это просто, слабохарактерность», «делая то что, опасно для жизни», «автор рассказывает историю которая случилась с ним...», «В предложенном тексте, для анализа...», «он посоветовала, ему сознаться...», «Моя точка зрения по проблеме. Я не считаю его трусом из-за того, что он...», «пытается разобраться в себе, и понять», «Автор, раскрывает проблему, отношения к себе не следуя детским комплексам».

Недостаточная сформированность навыка нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связана с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты. Поэтому

овладение пунктуационными умениями обучающихся напрямую, на наш взгляд, зависит от степени саморефлексии, уровня осознанности при изучении и понимании языковой сущности конкретной пунктуационной ситуации, от умения проводить синтаксический анализ в процессе создания собственного текста в письменной форме.

Вызывающим затруднения для всех групп участников продолжает оставаться выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идёт о следующих критериях: К6 (Точность и выразительность речи), К9 (Соблюдение грамматических норм), К10 (Соблюдение речевых норм). Нельзя не отметить, что во всех группах экзаменуемых (исключение составляет группа наименее подготовленных участников экзамена) продолжает сохраняться положительная динамика – увеличение процента экзаменуемых, усвоивших навыки владения грамотной письменной речью и связанных с ними умений.

Так, у участников экзамена, отнесённых к группе с **минимальным уровнем подготовки**, владение нормами практической грамотности понизилось по сравнению с 2022 годом. Участники экзамена не выполнили задание по критерию К9 – процент выполнения задания составил 0% (1,24% участников экзамена были оценены положительно по критерию К9 в 2021 году), 0,64% по критерию К10 (Соблюдение речевых норм) (1,24% в 2022 году) и по критерию К6 – 1,28% (4,04% в прошлом году). В этой группе экзаменуемых практически не сформированы элементы коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций.

Многочисленные ошибки в практическом усвоении грамматических и речевых норм носят системный характер. Поэтому оптимальным маршрутом практического обучения важнейшим коммуникативным умениям и нормам русского литературного языка является, по-видимому, сочетание системного и персонифицированного подходов в обучении этой группы участников экзамена.

Чуть более успешно по сравнению с 2022 годом участники экзамена группы 2 (**с удовлетворительным уровнем подготовки**) справились с заданием по критериям, диагностирующим степень усвоения практических речевых и грамматических норм русского языка. В этой группе 40,77% экзаменуемых получили балл, отличный от 0, по критерию К9 (Соблюдение грамматических норм) в 2023 году (39,74% – в 2022 году), 45,85% по критерию К10 (Соблюдение речевых норм) в 2023 году (42,70% – в 2022 году) и 53,46% по критерию К6 (51,69% в 2022 году).

В группе с **хорошей подготовкой**, несмотря на увеличение в среднем на 1% количества экзаменуемых, справившихся с заданием по критериям К6, К9 и К10, по-прежнему недостаточно освоенными остаются умения и навыки практического применения грамматических и лексических норм русского языка. Только 64,31% участников экзамена были оценены по критерию К9 (Соблюдение грамматических норм), 65,87% по критерию К6 (Точность и выразительность речи) – средний процент выполнения задания практически не изменился по сравнению с 2022 годом (65,01%), 63,44% по критерию К10 (Соблюдение речевых норм), в 2022 году – 62,54%.

В группе **наиболее подготовленных** экзаменуемых статистика фиксирует повышение на 1% и 2% среднего процента выполнения задания 27 по критериям,

диагностирующим уровень усвоения навыков практической грамотности: К9 (Соблюдение грамматических норм) – 84,44% (2022 году – 82,87%), К10 (Соблюдение речевых норм) – 84,44% (2022 году – 84,27%) и К6 (Точность и выразительность речи) – 85,11% (84,82% в 2022 году).

Следует констатировать, что на протяжении последних лет уровень освоения навыков практического владения нормами русского языка во всех группах участников экзамена остаётся практически без изменений.

Выявление типологии ошибок, связанных с степенью усвоения навыков практической грамотности, позволяет определить проблемные зоны и наметить пути устранения выявленных дефицитов.

Анализ ошибок в сочинениях участников экзамена, написанных по открытому варианту КИМ (304 вариант), по группам участников показал, что выявленные ошибки (речевые, грамматические и т. д.) в той или иной степени типичны для всех групп экзаменуемых. Релевантным показателем является частотность, с которой представлены эти ошибки в сочинениях разных групп экзаменуемых.

К грамматическим ошибкам (критерий К9), характерным для сочинений учащихся с разным уровнем подготовки, относятся нарушение норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушение границ предложений, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений с деепричастным и причастным оборотами, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, ошибочное образование форм слова.

Следует отметить, что ошибки, связанные с нарушением норм предложно-падежного управления, являются самыми частотными, их количество растёт, причём во всех группах участников экзамена. Приведём наиболее типичные: *«сознаться о том, что он трусил»*, *«поставил в угол всю большую перемену»*, *«проблему нравственных ценностей»*, *«подводя итоги выше сказанного я считаю...»*, *«Одну из проблем, которую автор поднимает в тексте, это проблема трусости...»*, *«увидев безразличие ребят из класса на мольбу на общение с ним»*, *«автор поднимает проблему о трусости»*, *«хотелось доказать себя»*, *«храбрость проявляется не выкрутасами, а поступками»*, *«хотела бы порассуждать над проблемой»*.

В экзаменационных сочинениях 2023 года отмечается увеличение количества ошибок, связанных с ошибочным словообразованием. Вероятно, в данном случае мы имеем дело с выявленными проблемами, связанными с недостаточным усвоением морфологических норм русского языка и их применением на практике в письменной речи. Отметим, что с заданием 7 первой части ЕГЭ участники экзамена в 2023 году справились лучше, чем в предыдущем. Из этого можно сделать вывод, что навыки практического применения норм словообразования отстают от теоретических знаний. Основной причиной ошибок в письменной речи экзаменуемых становится незнание морфологической структуры слова, отсутствие должной лингвистической компетенции в области словообразования, неумение применить даже имеющиеся знания в ситуации написания сочинения.

Ошибочное образование форм слова: *игнорить, будочи, увидя, из внутри, писатель ведует о спасении, вообще, всталкивает, в будущем, научивал простым вещам, любопытность, после прочтения этого произведения, в следующий раз, для побеждения страха, посягаясь.*

Ошибки в построении предложений с однородными членами: «остальным детям сказали, чтобы с ним не разговаривали и не подходили», «храбрые поступки бывают разными: хоть большие, хоть маленькие», «Мы будем говорить о тексте и почему нужно быть осторожнее», «запретив к нему подходить и общаться».

Нарушение границ предложения: «...поставил в угол всю большую перемену. Всем сказав с ним не разговаривать»; «Позже, когда одного из его одноклассников поставили в угол и сказали не подходить к нему. Алька пытался поговорить...»; «Он пошёл и окунул палец в кипяток. Потому что думал, что ...»; «В тексте приводится иллюстрация. Где автора обозвали трусом. Потому-что он не стал прыгать с мусорного ящика».

Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами: «Читая «Севастопольские рассказы» Толстого, ему захотелось доказать всем, что он не трус»; «Прочитав отрывок из произведения Каверина, мне кажется...»; «Прочитав данный текст, автор заставляет задуматься...».

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: «Значит это была храбрость от трусости», «Труссы – это те кто боятся сделать какой либо шаг...», «могут добавиться гнёт...», «приводятся иллюстрация».

Смещение прямой и косвенной речи: «Он спросил у мамы, «неужели я не трус?»».

Ошибка в построении предложений с причастными оборотами: «В предложённом тексте, для анализа...», «Мысль о том, трус ли я, одна из укоряющих мыслей из детства Каверина».

Ошибки в построении сложного предложения: «Позиция автора такова: что человек, который имеет недуги, должен исправлять их...», «Проанализировав текст, я понял, что почему автор выделил внимание данной проблеме», «Трусость – проблема, которую ошибочно считают слабостью».

Несмотря на отсутствие отрицательной динамики в усвоении участниками экзамена грамматических норм русского языка, представляется актуальным выявление «зон риска» и типологии грамматических ошибок, что позволит выработать меры методической поддержки, направленные на предупреждение подобного рода ошибок.

В качестве типичных **речевых ошибок** (критерий К10), характерных в той или иной степени для всех групп экзаменуемых, следует выделить употребление слов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неудачное употребление местоимений, употребление лишних слов, в том числе плеоназм.

Употребление слов в несвойственном им значении, слов иной стилиевой окраски: «это, как по мне, самая больная тема...», «его все стали игнорить», «лучше доказать сперва самому себе», «дабы доказать свою точку зрения, приведу ...», «большая часть повествования рассказывает нам о том, как маленький автор доказывает себе, что он не трус», «аж на десять секунд», «рыбный пузырь», «в его раздумывания влез брат».

Нарушение лексической сочетаемости: «она может быть и в хорошем ключе», «сделать поступок», «маленькие и большие поступки», «делать много храбрых поступков», «все эти страхи – части человека, его инстинкты к выживанию», «как трусость являет на жизнь человека», «могут добавиться гнет со стороны одноклассников», «а также идеальное заключение», «позиция автора

направлена на то...», «автор уделяет проблеме», «в подведение итогов хочу сказать», «автор выделил внимание данной проблеме», «по итогу можно сделать вывод...», «чакры душевной храбрости», «храбрость проявляется не выкрутасами, а поступками», «одна из укоряющих мыслей», «ставил перед собой вопросы».

На протяжении последних лет обращает на себя внимание такое явление, как избыточное употребление личных, притяжательных и указательных местоимений в письменной речи практически всеми группами участников экзамена. Например: *«автор этого текста говорит нам о проблеме...», «большая часть повествования рассказывает нам о том, как маленький автор доказывает себе...», «вспомнив свой момент из жизни», «автор нам повествует...», «публицист нам говорит о...», «и вот наш герой...», «в данном тексте нам показана проблема...», «прыгнули все, кроме нашего героя».*

Плеоназм, речевая избыточность: *«Хотелось бы привести пример из рассказа, «Капитанская дочка», где есть пример, как трусость влияет на человека», «очень долго думал и размышлял», «был задира, который задирал всех».*

Примеры речевой недостаточности: *«человек который способен сознаться, ещё может стать храбрецом», «в тексте автор даёт нам задуматься, каким должен быть ...», «Он не хотел, чтобы над ним смеялись, и по этой причине он начал искать ответ», «после нескольких лет автор узнал о нравственной храбрости», «автор даёт нам серьёзно задуматься об этой проблеме», «в прочитанном тексте я увидел очень правильный посыл», «ведь в тексте наглядный пример, что не нужно...».*

Ошибки в письменной речи, характерные для всех групп участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении норм практической грамотности. Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими процесс длительный, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе. В процессе обучающей деятельности необходимо постоянно поддерживать культуру письменной речи, которая проявляется системно – как на уровне графического оформления развёрнутых высказываний учащихся, так и в плане усвоения и реализации норм практической грамотности.

Задание 27 (с развёрнутым ответом) позволило не только выявить типичные ошибочные ответы, но и наметить пути устранения выявленных дефицитов в ходе обучения. Если рассматривать степень сформированности всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи (овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех её проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности), необходимо констатировать, что результаты выполнения задания 27 подтвердили достижение выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами, в частности умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

5. АНАЛИЗ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ, ПОВЛИЯВШИХ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАДАНИЙ КИМ

Одной из главных задач школьного образования является формирование метапредметных умений. В обновлённых ФГОС особое внимание уделяется развитию функциональной грамотности – таких её компонентов, как языковая, читательская, коммуникативная, общекультурная грамотность. Поэтому усвоение знаний о русском языке как о системе, освоение его выразительных возможностей, развитие умения правильно и эффективно использовать язык в различных сферах и ситуациях общения способствуют успешной социализации обучающихся. Русский язык как универсальный учебный предмет, на котором происходит обучение в школе, играет главную роль в формировании функциональной грамотности и является средством обучения для всех предметных областей. Таким образом, метапредметные результаты обучения связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми именно на уроках русского языка.

Важными метапредметными умениями, которые формируются при изучении русского языка и проверяются на ГИА по этому предмету, можно считать следующие коммуникативные умения: умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. К познавательным умениям, формируемым на уроках русского языка, относят готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей и других источников информации, умение критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Как уже было сказано, названные метапредметные умения оцениваются в рамках ГИА наряду с предметными. Так, задание 2 предполагает моделирование условной ситуации общения с источником информации – словарными определениями ряда лексем, использованных в тексте. Именно *готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из предложенных в КИМ источников (текстов)*, определяют успешность выполнения заданий 1 и 3, *умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства* проверяется в задании 27 (сочинение). Без умения *критически оценивать и интерпретировать полученную из текста информацию*, без навыка *самостоятельной информационно-познавательной деятельности* выполнение заданий 3 и 27 оказывается для участников экзамена затруднительным.

Многие экзаменуемые неуспешно выполнили задание 3 (стилистический анализ текста), нацеленное на достижение такого метапредметного образовательного результата, как *умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из разных источников*. Низкие результаты выполнения задания 3 могут быть объяснены как недостаточным владением навыками анализа текста в целом, так и стилистическим

разнообразием текстов, представленных в задании, разнообразием стилистических средств, встречающихся в тексте, включением в задание ошибочных определений типа речи и стилистических признаков текста. Очевидно, что аналитические метапредметные умения проверяются в задании 3 повышенного уровня на материале текстов, которые требуют не только внимательного чтения, осмысления, но и анализа взаимосвязи содержания и стилистических средств, используемых для адекватного выражения авторской мысли. Результаты выполнения этого задания говорят о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения извлекать информацию из нескольких источников (собственно текста и позиций задания 3) и интерпретировать её в соответствии с требованиями задания.

Метапредметные результаты освоения ФОР СОО непосредственно влияют и на возможности качественного выполнения участниками ЕГЭ ряда других заданий КИМ, в частности *способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умение проводить анализ и синтез информации, освоение базовых логических умений*, оказывает влияние на выполнение заданий 22 и 23. Обучающиеся, не овладевшие названными метапредметными умениями, демонстрируют низкие результаты при выполнении этих заданий, связанных с информационной обработкой текста, так как не владеют *способами решения поставленных задач*. Эти способы, исходя из уровня владения функциональной грамотностью, должен выбрать сам экзаменуемый. Именно от оптимально выбранных им способов действия: идентификации информации вопроса и исходного текста, многократного обращения к микротемам текста, сравнения текстовой информации и предложенного задания – зависит успешность выполнения задания 22. Некоторые экзаменуемые допускают ошибки, так как у них отсутствует навык смыслового анализа текста, они не умеют извлекать, интерпретировать и интегрировать информацию, представленную в тексте как явно, так и имплицитно. На решение этой проблемы должны быть нацелены разные виды заданий на уроках русского языка: комплексный анализ текста, анализ текста по предложенным вопросам, позволяющим извлекать определённую информацию, составление плана, составление вопросов к тексту, поиск ключевых слов и т. п.

Знание классификации функционально-смысловых типов речи – ещё не залог успешного выполнения задания 23. Оно предполагает навык анализа языковых особенностей текста в целом и его фрагментов, умения использовать алгоритмы определения типа речи, правильный выбор алгоритма. Именно отсутствие устойчивого навыка идентификации признаков того или иного типа речи или их сочетания во фрагменте текста и приводит к ошибкам при выполнении задания 23. При работе с различными текстами оптимально предлагать обучающимся систематически аргументированно определять тип речи текста или его фрагментов, а также самостоятельно подбирать тексты разных типов речи и обосновывать свой выбор.

Улучшение в 2023 году результатов выполнения задания 27 (задания с развёрнутым ответом) по критериям К1 – К5 свидетельствует о достижении экзаменуемыми достаточно высокого уровня сформированности базовых метапредметных умений: *умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и умения использовать адекватные языковые средства для выражения своей мысли*. А это важнейшие метапредметные умения, позволяющие достичь высоких

образовательных результатов в целом. При написании сочинения по исходному тексту экзаменуемые в Санкт-Петербурге продемонстрировали уровень коммуникативной компетенции выше среднего.

Анализ выполнения заданий участниками экзамена по группам экзаменуемых с разным уровнем подготовки даёт возможность оценить метапредметные результаты обучения, повлиявшие на успешность/неуспешность результатов экзамена по русскому языку в 2023 году.

Например, участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые показали уровень освоения значительно выше среднего в заданиях части 1, проверяющих такие метапредметные умения, как поиск и извлечение информации, заданной в тексте в явном и неявном виде, формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте, интерпретация и обобщение содержащейся в тексте информации (задания 2, 3 и 22). При выполнении названных заданий участники экзамена успешно осуществляли базовые логические действия: выявляли и характеризовали стилистические признаки текста, осуществляли смысловое чтение, делали выводы, позволяющие правильно выполнить задания, то есть самостоятельно выбирали способ решения учебной задачи. А довольно высокий уровень результативности выполнения задания 25 части 1 в группах с удовлетворительной и хорошей подготовкой и в группе наиболее подготовленных экзаменуемых говорит об освоении метапредметного умения работать с информацией, устанавливать связи между частями текста, что позволило этим участникам достичь предметных результатов выше среднего. Это говорит о том, что обучающимися освоен навык выбора оснований и критериев для сравнения и классификации объектов.

При этом, как и в 2022 году, группа участников экзамена, не набравших минимального балла, продемонстрировала при выполнении названных заданий чрезвычайно низкие предметные результаты, а это свидетельствует о том, что и метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения заданий части 1, не сформированы в должной мере: в этой группе обнаруживаются дефициты не только предметных, но и метапредметных умений, таких как осуществление базовых логических действий, поиск и извлечение информации, заданной в тексте в явном и неявном виде, формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте, выбор способа решения учебной задачи и др. Зачастую эти экзаменуемые проявляют непонимание самой учебной задачи, не могут осмыслить текст задания КИМ, что приводит к неправильному составлению алгоритма действий для решения познавательной задачи или просто к отсутствию алгоритма. Для этой группы экзаменуемых характерны также неумение ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл, неумение выделить главную информацию в тексте, восприятие текста на уровне деталей, отсутствие представления о тексте как «целом, сложно построенном смысле» (Ю.М. Лотман). Работы не набравших минимального балла по этим причинам отличаются отсутствием структурированности сочинения, неправильное толкование содержания исходного текста, «нелогичная» интерпретация текста-источника, ошибочное толкование событий, поступков героев и замысла автора при интерпретации текста.

На устранение названных предметных и метапредметных дефицитов должна быть нацелена индивидуальная работа со слабыми обучающимися в школе, для них

необходимо выстраивание траектории последовательного освоения понятий «текст, тематика и проблематика текста, авторский замысел, соотношение замысла и содержания, способы выражения авторской позиции и т. п.».

Успешность выполнения задания 27 по критериям К1 – К4, а также по критерию К5, оценивающему логические умения, во всех группах экзаменуемых, кроме группы участников, не набравших минимального балла, не в последнюю очередь обусловлена высоким уровнем метапредметных результатов обучения, о чем свидетельствует корреляция результатов по указанным критериям с результатами выполнения аналогичных заданий части 1 (22, 23, 25). Обучающиеся умеют извлекать необходимую информацию из различных источников, владеют основными приёмами информационной обработки текста, логично излагают свои мысли в письменной форме, соблюдают нормы построения текста (соответствие теме, связность, последовательность изложения и др.), адекватно выражают своё отношение к прочитанному, демонстрируют умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения и использовать адекватные языковые средства. В группе не набравших минимального балла метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения задания 27 по критериям К1 – К5, достигнуты не были.

Высокий уровень результативности выполнения задания 27 по критериям К11 и К12, оценивающим соблюдение этических норм и фактологической точности в фоновом материале, группами экзаменуемых с удовлетворительным, хорошим и отличным уровнем подготовки свидетельствует о владении навыками рефлексии, умении решать познавательные задачи, осуществлять поиск и использовать необходимые средства достижения поставленной задачи, контролировать и оценивать результаты деятельности.

Результаты выполнения задания 27 по критериям К6, К9, К10 тремя группами участников экзамена, преодолевших пороговый балл, демонстрируют достижение основной массой участников ЕГЭ метапредметного результата: достаточного уровня владения языковыми средствами – умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, а также оценивать качество своей письменной речи и её грамматического строя.

Невысокий уровень сформированности правописных умений, которые оцениваются по критериям К7 и К8, во всех группах экзаменуемых, кроме наиболее подготовленных участников, обусловлен недостаточной сформированностью представлений об орфографических и пунктуационных нормах русского языка или неумением применять знания в письменной речи, а также, вероятно, несформированностью навыка самоконтроля.

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года по русскому языку в целом и по отдельным заданиям показал, что экзамен является действенным инструментом определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Заключительный этап изучения русского языка в школе направлен на повышение речевой культуры старшеклассников, совершенствование их опыта речевого общения, развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка, расширение культурного кругозора, в основе которого лежит высокий уровень коммуникативной компетенции.

6. ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ СТАТИСТИЧЕСКОГО И МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2023 ГОДУ

Достаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2023 года в Санкт-Петербурге можно считать следующие *элементы содержания / умения и виды деятельности*:

- лексические нормы (употребление слова паронимов);
- лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости);
- морфологические нормы;
- слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи;
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста;
- лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по употреблению;
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка.

Достаточно усвоенными выпускниками Санкт-Петербурга в 2023 году можно считать также умения и навыки, оцениваемые по критериям задания 27 части 2 ЕГЭ по русскому языку:

- формулировка проблемы исходного текста;
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- отражение позиции автора исходного текста;
- отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
- точность и выразительность речи;
- соблюдение орфографических норм;
- соблюдение языковых норм;
- соблюдение речевых норм;
- соблюдение этических норм;
- соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена выше базового уровня, часто – на уровне, существенно превышающем базовый.

Недостаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2023 года в Санкт-Петербурге можно считать следующие *элементы содержания / умения и виды деятельности*:

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- пунктуационный анализ;
- соблюдение пунктуационных норм.

Названные элементы содержания усвоены участниками экзамена на уровне ниже базового (средний процент выполнения заданий, проверяющих эти элементы содержания / умения, в Санкт-Петербурге в 2023 году составил от 39,00% до 48,83%).

Школьники с разным уровнем подготовки получили разные результаты на ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

В группе **не набравших минимального балла** нельзя считать достаточным усвоение умений и навыков, проверяемых всеми заданиями части 1, кроме задания 7, проверяющего владение морфологическими нормами (процент выполнения 56,41%).

Коммуникативные и логические умения, диагностируемые в части 2 по критериям К1 – К12 задания 27 (навыки работы с исходным текстом, включающие умение находить и формулировать проблему исходного текста, комментировать её, опираясь на примеры-иллюстрации, формулировать позицию автора и своё отношение к ней, последовательно и связно строить своё письменное высказывание, уместно используя выразительные средства русского языка, соблюдать нормы орфографической и пунктуационной грамотности, не нарушать грамматические и речевые нормы, соблюдать этические нормы и фактологическую точность в фоновом материале) не достигли базового уровня. При этом необходимо учитывать, что группа не набравших минимального балла, как и в прошлом, и позапрошлом годах, чрезвычайно малочисленна: 0,26% участников экзамена, что на 0,15% меньше, чем в 2022 году.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** средний процент выполнения всего массива заданий близок к базовому: 49,13% (в 2022 году – 49,96%). В качестве недостаточно усвоенных элементов содержания следует выделить орфоэпические, орфографические, пунктуационные и синтаксические нормы, определение функционально-смысловых типов речи, а среди метапредметных результатов – умение производить логико-смысловые операции на основе текста, что выразилось в том числе в неумении соблюдать орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27), а также в отсутствии навыков применения на практике речевых и грамматических норм русского языка.

В группе с **хорошим уровнем подготовки** недостаточно усвоенными в текущем году остаются отдельные орфографические и пунктуационные нормы (правописание безударных личных окончаний глагола, суффиксов причастий, постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными членами), умение определять функционально-смысловые типы речи, соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27). В 2023 году к проблемным для этой группы выпускников можно отнести орфоэпические нормы.

Группой **наиболее подготовленных** участников ЕГЭ недостаточно усвоены элементы содержания, проверяемые в тех заданиях части 1, где был получен результат ниже 80% выполнения (от 65,32% до 79,31%): 4 (орфоэпические нормы), 12 (правописание безударных личных окончаний глагола, суффиксов причастий), 16 (постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными членами), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями), 21 (пунктуационный анализ), 23 (функционально-смысловые типы речи) и 25 (логико-смысловые отношения

между предложениями (фрагментами) текста), причём самый низкий процент выполнения в этой группе обнаружил задание повышенного уровня 21: 65,32% (пунктуационный анализ).

Таким образом, потенциал повышения результативности сдачи ЕГЭ по русскому языку в следующем учебном году и далее сохраняется, а успешность выполнения заданий КИМ будет зависеть от избранной учителями региона системы работы по изучению предмета и форм подготовки старшеклассников к ГИА, что прежде всего основывается на выполнении методических рекомендаций, сформированных по результатам ежегодных аналитических отчетов по результатам ГИА.

Сравнительный анализ успешности выполнения заданий за 2021 – 2023 годы по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности даёт возможность увидеть, что в 2023 году результаты прошлого и позапрошлого годов изменились в целом незначительно: экзамен показал стабильность уровня подготовки выпускников по большинству линий заданий: средний балл в Санкт-Петербурге устойчиво держится выше среднего балла по РФ: 73,67 – в 2021 году, 71,25 – в 2022 году и 71,71 в 2023 году. Успешно усвоенными (существенно выше базового уровня компетенций) по-прежнему остаются 33 задания КИМ ЕГЭ из 38, относящихся к линиям заданий «Лексика и фразеология», «Грамматика и синтаксис», ряд заданий по орфографии и пунктуации, «Текст», «Речь», также экзаменуемые успешно справляются с созданием собственного письменного высказывания.

Многими выпускниками успешно освоены предметные умения, которые должны быть сформированы в процессе обучения в школе: экзаменуемые продемонстрировали владение основными видами языковых норм русского литературного языка, владение умениями проводить лингвистический анализ языковых явлений, применять знания о нормах русского литературного языка в собственной речевой практике, способность выявлять в тексте тему и проблему и выражать своё отношение к ним в развёрнутых письменных высказываниях. Базовые умения читательской грамотности также реализованы в экзаменационной работе в заданиях 1 – 3 и 27.

Выпускники в 2023 году продемонстрировали также достижение метапредметных результатов, таких как готовность к самостоятельной познавательной деятельности, к самостоятельному поиску методов решения практических задач, владение навыками получения необходимой информации из различных источников, умения критически оценивать и интерпретировать информацию, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства. Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Подготовка к ЕГЭ, как и изучение русского языка в школе, должна способствовать достижению познавательных и коммуникативных результатов, названных во ФГОС. Поскольку в КИМ ЕГЭ по русскому языку конкретные результаты проверяются в соответствии с тематическими разделами Федеральной образовательной программы среднего общего образования, то есть «накладываются» на школьный курс русского языка, уже в основной школе в процессе обучения необходимо использовать весь потенциал методов и приёмов, которые позволяют добиться синтеза предметных и метапредметных результатов обучения русскому языку.

Отметим, что в 2023 году несколько изменился состав группы заданий с наименьшими процентами выполнения: если в 2022 году это были задания линий орфографии и пунктуации, то в нынешнем году это вновь задания по пунктуации 16 и 21, третьим же заданием, при выполнении которого выпускники не достигли базового уровня компетенций, стало задание 25, проверяющее умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. При этом с заданием 1 по той же теме в части 1 экзаменуемые справились с результатом 85,97%, а логические умения выпускников, проверяемые в части 2, оказались очень высокими: средний процент здесь достиг 90,95%, не набравшие минимального балла имеют результат выполнения 0,64%, участники, имеющие удовлетворительную подготовку, – 77,50%, экзаменуемые с хорошей подготовкой – 92,88%, а наиболее подготовленные участники – 98,01%. Вероятно, такое расхождение в результатах заданий, проверяющих одну и ту же лингвистическую компетенцию, можно объяснить разницей в формах предъявления языкового материала: в задании 1 экзаменуемый работает с пропуском средства связи (логико-смысловой языковой единицей) в одном предложении, то есть осуществляет поиск в довольно узком контексте, а в задании 25 он должен произвести логико-смысловой анализ нескольких предложений, причём количество правильных ответов ему неизвестно. Такая ситуация может провоцировать выбор ответа только по одному из предложенных в задании признаков без учёта остальных, что и приводит к ошибкам. Кроме того, применительно к заданию 1 возникает эффект «привыкания», а спектр средств связи, включённых в это задание, довольно ограничен.

В нынешнем году появились новые по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку успешно усвоенные элементы содержания и освоенные умения: это владение морфологическими нормами (умение найти ошибки в образовании форм слова), орфографическими нормами (правописание гласных и согласных в корне слова), так как в 2023 году, в отличие от предыдущих двух лет, задание было выполнено выше базового уровня, нормами правописания НЕ и НИ, нормами пунктуации (постановка знаков препинания в предложении с обособленными членами, знаки препинания в сложноподчинённом предложении), лексическими нормами (понимание лексического значения слова, различение синонимов, антонимов, омонимов, умение найти в тексте фразеологические обороты, идентификация групп слов по употреблению). Существенно улучшилось использование навыков анализа текста, в частности при обнаружении и идентификации в исходном тексте языковых средств выразительности (задание 26). Рост среднего процента выполнения заданий части 1, проверяющих названные умения, составил от 2,01% до 19,0% (повышение на 19,0% результата показало задание 11, проверяющее владение морфологическими нормами).

Сравнительный анализ успешности выполнения задания 27 (развёрнутого ответа) в последние три года свидетельствует о достаточно высокой степени сформированности коммуникативных умений и навыков участников экзамена и наличии положительной динамики в целом в достижении метапредметного умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. Так, средний процент выполнения задания 27 в 2021 году составлял 81,18%, в 2022 – 80,33%, в 2023 году – 82,50%.

На протяжении 2021 – 2023 годов поступательно увеличивается на 1-2% количество участников экзамена, демонстрирующих на уровне выше среднего навыки аналитической работы с исходным текстом, умение формулировать проблему (К1). Здесь процент выполнения вырос с 98,61% в 2021 году до 99,10% в 2023 году. Что касается способности комментировать проблему, средний процент по этому критерию (К2) увеличился с 82,54% в 2021 году до 89,49% в 2023 году. Следует отметить, что по критериям К3 (формулировка позиции автора), К4 (отношение к позиции автора), а также К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) при общей положительной динамике выполнения задания по указанным критериям выше 90%. В 2022 году происходило некоторое снижение (на 1-2 %) результативности выполнения по этому критерию, в нынешнем же году результаты улучшились.

Выполнение задания 27 по критериям, проверяющим орфографическую (К7) и пунктуационную (К8) грамотность участников экзамена, характеризуется следующей тенденцией. Несмотря на положительную динамику относительно 2021 года (с 49,01% до 52,46% в 2023 году), выполнение задания по критерию К8 нельзя считать успешным, поскольку статистические данные свидетельствуют о низком уровне сформированности пунктуационных умений. Задание по критерию К7 (орфографические нормы) участники экзамена выполняют на хорошем уровне, однако степень освоения орфографических норм также нельзя признать вполне успешной. В 2021 году 72,30% участников экзамена получили положительные баллы по критерию К7, в 2022 произошло снижение среднего процента выполнения задания по критерию К7 почти на 5% (67,96% выполнения), в 2023 году можно увидеть некоторое повышение среднего процента выполнения по сравнению с предыдущим годом (71,78%). Данные указывают на предметные дефициты в освоении правописных умений участниками экзамена, что требует от учителя использования актуальных методик обучения грамотному письму.

По критериям, диагностирующим степень усвоения речевых и грамматических норм русского языка и уровень владения ими в условиях свободного письма, на протяжении последних трёх лет наблюдается положительная динамика выполнения заданий. С 2021 года по 2023 год средний процент выполнения задания по каждому из критериев: К6 (точность и выразительность речи), К9 (соблюдение грамматических норм) и К10 (соблюдение речевых норм) – повысился примерно на 2%. При этом уровень усвоения речевых и грамматических норм выпускниками остаётся явно недостаточным (успешность выполнения задания по этим критериям составляет менее 70%).

Единственным критерием, выполнение задания по которому показало отрицательную динамику с 2021 по 2023 годы, является критерий К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Средний процент выполнения задания по этому критерию в 2021 году составлял 97,42%, в 2022 году – 97,16%, в 2023 году – 92,52%. Такое изменение успешности выполнения задания определяется рядом факторов, важнейшим из которых является исключение из критериальной системы оценивания понятия «негрубая фактическая ошибка» – все ошибки в 2023 году оцениваются как грубые. Объяснить снижение процента выполнения можно также недостаточной сформированностью навыков изучающего, аналитического чтения и навыков самоконтроля.

Осуществление последовательной реализации системного подхода в изучении всех разделов школьного курса русского языка, использование метапредметного ресурса: чтение, восприятие, анализ прочитанного, информационная обработка текстов во время учебной деятельности – способствует повышению интереса к чтению, формированию функциональной грамотности и развитию всей системы предметных компетенций (лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой) в их взаимосвязи.

Внесённые в модель КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году **содержательные изменения** были продиктованы внедрением в практику обучения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), где приоритетными задачами обучения названы образовательные предметные и метапредметные результаты. Изменения направлены на усиление дифференцирующей способности ЕГЭ, что позволило точнее, чем в прошлые годы, установить уровень предметных знаний учащихся и степень достижения ими метапредметных результатов.

В КИМ ЕГЭ по русскому языку 2023 года были сохранены основные параметры заданий, что обеспечило преемственность, непрерывность и объективность измерителя. По сравнению с моделью 2022 года в экзаменационной работе 2023 года усилены элементы проверки, связанные с формированием метапредметных результатов: при выполнении заданий выпускникам, помимо демонстрации уровня владения предметными знаниями, умениями, навыками и способами познавательной деятельности, необходимо было проявить умение осуществлять универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В частности, в части 1 экзаменационной работы изменено одно из трёх заданий, входящих в составное задание 1–3: новый формат задания 2, проверяющего компетенции в области лексики, из-за множественного выбора ответов, не позволил выпускникам показать прошлогодний результат 93,14%, он снизился до 84,41%.

Усилились и дифференцирующие возможности задания 4 (орфоэпические нормы, постановка ударения). В задании 4 части 1 экзаменационной работы были изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал, для чего был обновлён Орфоэпический словарь. В итоге именно это задание оказалось одним из самых сложных для экзаменуемых: в прошлом году в ситуации выбора одного ответа из пяти с заданием справились 70,66% выпускников, в 2023 году – только 51,29%. Результаты выполнения снизились во всех группах участников из-за несформированности навыка анализа языкового материала в ситуации множественного выбора.

Изменённое задание 9 (правописание гласных и согласных в корне слова), которое в 2023 году стало аналогичным орфографическим заданиям 10, 11 и 12, то есть заданиям с пропущенными буквами, выполнено участниками экзамена на прошлогоднем уровне.

Отметим разные тенденции, которые просматриваются при анализе. С одной стороны, наблюдается снижение процента выполнения в двух первых группах участников, с другой – выросло количество экзаменуемых с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных участников ЕГЭ. Очевидно, что навыки орфографического анализа помогли сильным ученикам успешно справиться с заданием 9.

Содержательные изменения во 2 части КИМ (задание 27 с развёрнутым ответом), использовавшихся в Санкт-Петербурге в 2023 году, связаны с уточнением формулировки задания, оцениваемого по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста». Было исключено требование указать смысловую связь, поскольку выявление смысловой связи является неотъемлемой частью её анализа. В системе оценивания по критерию К2 максимальный балл был уменьшен с 6 до 5. Результаты выполнения задания по этому критерию разными группами экзаменуемых подтвердили высокую диагностическую значимость измерителя.

Изменения критериальной базы (исключение понятия «негрубая ошибка» в критериях К7, К8, уточнение нормы оценивания сочинения при наличии фактических ошибок, а также снятие ограничения на максимальный объем сочинения) способствовало усилению дифференцирующей функции задания 27 в 2023 году.

Результаты проведения ЕГЭ-2023 по русскому языку непосредственно связаны с выполнением **рекомендаций для региональной системы образования**. В течение 2022–2023 учебного года на совещаниях всех уровней (семинары и вебинары в СПб АППО, в районных ИМЦ, которые регулярно проводят методисты по русскому языку, заседания методических объединений в ОО Санкт-Петербурга) обсуждались результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, давались рекомендации по повышению качества выполнения заданий и организации повторения тем курса русского языка. Педагогическое сообщество следовало рекомендациям, изложенным в статистико-аналитическом отчёте по русскому языку: использовало возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки; применяло технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии на уроках русского языка и литературы в старших классах, особое внимание на уроках и во внеурочной деятельности уделяло работе с текстом для формирования личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий, формировало у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности.

Следуя рекомендациям, учителя русского языка ОО Санкт-Петербурга с целью повышения орфографической и пунктуационной грамотности предлагали обучающимся диагностические, обучающие и контрольные задания к тексту, использовали коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи, на уроках и во внеурочной деятельности проводили регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»). В связи с изменениями некоторых заданий особое внимание педагоги уделяли различным видам информационной обработки текстов разных типов речи и функциональных стилей, в частности публицистического и научного, а также работе с лексическими и синтаксическими средствами выразительности.

С целью решения проблемы низкой мотивации к получению новых знаний у некоторых обучающихся, низкой активности таких старшеклассников в учебной деятельности для более успешной сдачи ЕГЭ многие учителя Санкт-Петербурга выстраивали индивидуальные образовательные маршруты обучающихся, использовали персонифицированный и дифференцированный подходы в обучении.

Для формирования предметных УУД и достижения метапредметных результатов обучения, стимулируя познавательную деятельность обучающихся, педагоги применяли различные формы внеурочной деятельности: проектную деятельность, подготовку докладов и написание рефератов по предмету. Большое внимание было также уделено урочной деятельности: работе в парах, использованию парной формы контроля, самостоятельной работе с учебной литературой. Руководствовались учителя и принципом целостности обучения, реализующимся на практике в содержании обучения, сочетании различных форм, методов и средств обучения, коррекции его результатов на основе контроля движения обучающихся от цели к результату.

В течение отчётного периода с целью оказания необходимой методической поддержки была налажена постоянная связь учителей русского языка Санкт-Петербурга с руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку (составителями статистико-аналитического отчёта). Такое взаимодействие стало одним из эффективных инструментов, оказавших положительное влияние на успешную подготовку выпускников к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

Стабильность результатов проведения ЕГЭ в Санкт-Петербурге обеспечивается за счёт мероприятий, включённых в дорожную карту и осуществлённых в 2022–2023 учебном году. Все мероприятия были организованы и проведены при активном участии педагогического и экспертного сообществ региона при участии руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, сотрудников кафедры филологического образования СПб АППО, методистов районных ИМЦ.

В частности, совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2022 года. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге» (октябрь 2022 года) познакомило учителей с материалами статистико-аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии, объяснило цели и задачи изменений в КИМ 2023 года в свете обновлённого ФГОС и дало им возможность наметить пути подготовки к ЕГЭ в 2023 году, что сказалось на результатах экзамена.

Проведение круглых столов «Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению» на базе районных ИМЦ (сентябрь – ноябрь 2022 года) позволило обменяться опытом, выработать стратегию подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению с учётом дифференцированного и персонифицированного подходов. Эффективность проведения мероприятий в этом формате подтверждает увеличение доли участников экзамена, успешно справившихся с выполнением заданий и написанием итогового сочинения.

Семинар для учителей «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2023 на основе анализа работ открытого варианта ФИПИ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании» на базе районных ИМЦ (январь 2023 года) повысил педагогическую компетентность учителей выпускных классов, что положительным образом сказалось на результатах выполнения участниками экзамена задания 27 части 2, а также заданий по лексике, грамматике, орфографии.

Ставшие традиционными мастер-классы и семинары учителей – лауреатов фестиваля «Петербургский урок» (март 2023 года) являются эффективным форматом трансляции инновационных методик повышения эффективности обучения предмету, а также достижения метапредметных результатов обучения.

Фестиваль, в котором принимают участие учителя 5 – 11 классов, позволяет выявить талантливых педагогов Санкт-Петербурга, использующих эффективные методы обучения, а также успешно пропагандировать и популяризировать достижения петербургской педагогической школы, повышать качество образования через распространение педагогически значимого опыта участников фестиваля. Кроме того, значимую методическую помощь педагогам региона оказывает выходящий два раза в год электронный журнал «Петербургский урок»: серия сборников – по сути, уникальных методических пособий по разным предметам и по внеурочной деятельности. Материалы, публикуемые в журнале, получают статус лучших образовательных практик и доступны для использования другими учителями. Эффективность использования материалов журнала и знакомства с лучшими практиками, представленными в рамках фестиваля, подтверждается стабильными результатами ЕГЭ по русскому языку в текущем году как в ОО участников фестиваля, так и в ОО участников семинаров и круглых столов, проведённых лауреатами и победителями «Петербургского урока».

Консультации для учителей выпускных классов силами районных методистов, ведущих экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО, проводившиеся в течение 2022 – 2023 учебного года, стали востребованным и эффективным форматом методической поддержки и сопровождения образовательного процесса, что подтверждается стабильностью результатов ЕГЭ в целом и высокими результатами ЕГЭ по русскому языку ОО целого ряда районов Санкт-Петербурга: Выборгского, Калининского, Кировского, Красносельского, Петроградского, Приморского и Центрального. Доля не набравших минимального балла в ОО этих районов не превышает 0,1%, количество экзаменуемых, получивших 100 баллов, в сумме составляет 100 человек.

Вебинары и онлайн-консультации для учителей выпускных классов, а также для выпускников «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (март – апрель 2023 года) дали возможность учителям в режиме диалога с руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку ещё раз обсудить и скорректировать методику подготовки выпускников к экзамену, а обучающимся глубже осмыслить специфику экзаменационной работы, что позволило многим участникам экзамена успешно справиться с заданиями. Об эффективности этого мероприятия свидетельствуют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, а также стабильно низкое количество участников экзамена, обратившихся в конфликтную комиссию.

При общей тенденции улучшения подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, о чем говорит статистика результатов, предстоит осмыслить причины снижения некоторых показателей результативности выполнения заданий по отдельным разделам школьной программы, а именно по темам «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», «Функционально-смысловые типы речи», «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Правописание гласных и согласных в приставке слова», «Н и NN в словах разных частей речи», «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями», «Пунктуационный анализ». В связи с этим методистам ИМЦ

на районных методических совещаниях с руководителями методических объединений учителей русского языка ОО необходимо обсудить процесс подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий: повторение разделов курса должно стать системным, то есть последовательно выстроенным по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

Следует добиваться сокращения количественного состава экзаменуемых, входящих не только в группу с неудовлетворительной подготовкой, но и в группу с удовлетворительной подготовкой за счёт реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку с учётом индивидуальных особенностей обучающихся.

В КИМ ЕГЭ по русскому языку конкретные предметные результаты проверяются в соответствии с тематическими разделами Федеральной образовательной программы среднего общего образования, однако в процессе обучения, кроме освоения выпускниками предметных компетенций, необходимо стремиться к достижению метапредметных результатов, а так как метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка, учитель должен стимулировать самостоятельную познавательную деятельность тех обучающихся, которые потенциально могут набрать большее количество баллов за счёт повышения уровня функциональной грамотности.

Результаты экзамена наглядно свидетельствуют о том, что вебинары, семинары, мастер-классы, организуемые руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку для учителей выпускных классов на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, а также методистами ИМЦ города с целью улучшения качества подготовки обучающихся к ЕГЭ – эффективные формы взаимодействия с учителями выпускных классов, однако подобные мероприятия по повышению квалификации педагогов необходимо проводить в Санкт-Петербурге не только как систематические и/или запланированные, но и по запросам ОО и учителей, стремящихся повысить свой профессиональный уровень в рамках подготовки школьников к ЕГЭ.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2023 ГОДУ (для системы образования Санкт-Петербурга)

Заключительный этап изучения русского языка в школе направлен на повышение речевой культуры старшеклассников, совершенствование их опыта речевого общения, развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка, расширение культурного кругозора, в основе которого

лежит высокий уровень коммуникативной компетенции. Все УМК, которые используются в ОО СПб, отвечают требованиям Федерального государственного образовательного стандарта. С одной стороны, они позволяют повторить и систематизировать полученные знания по орфографии, синтаксису и пунктуации за курс основной школы, а с другой – расширяют и углубляют знания о языке и речи, учат творческой работе с текстами разных жанров и стилей и практическому применению полученных знаний в реальных ситуациях, совершенствуют все виды речевой деятельности, формируют функциональную грамотность, помогают достигнуть метапредметных результатов обучения. Изучение курса русского языка в 10-11 классах по этим учебникам позволяет качественно подготовиться к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году позволяют сформулировать рекомендации по освоению учебного предмета в 2022-2023 учебном году и по подготовке к ЕГЭ.

7.1. Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Санкт-Петербурге на основе выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся

1. Следовать рекомендациям Федерального государственного образовательного стандарта, строить рабочую программу по русскому языку в соответствии с Федеральной образовательной программой СОО, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации.

2. Строго соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.

3. Проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся в регионе в целом, обратить особое внимание на повторение тем и разделов курса русского языка, в которых у выпускников обнаружались предметные дефициты в 2023 году, выявить причины снижения некоторых показателей результативности выполнения заданий по отдельным разделам школьной программы. При необходимости провести корректировку рабочих программ.

4. С целью выявления проблем в подготовке к ГИА систематически проводить диагностику учебных достижений по предмету, в том числе в формате ЕГЭ и ВПР.

5. Своевременно изучить демоверсию, кодификатор и спецификацию КИМ ЕГЭ по русскому языку 2024 года, познакомить с ними обучающихся, следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы.

6. Использовать в работе с обучающимися материалы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ЕГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку.

7. Изучить методические материалы для членов предметных комиссий, где разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ экзаменуемых, даётся комментарий по их оцениванию.

Изучение методических материалов ФИПИ и отчёта региональной предметной комиссии позволит учителю, не являющемуся экспертом ЕГЭ, выработать правильный подход к оцениванию письменных работ учащихся в формате задания 27.

8. Последовательно выполнять задания учебника, нацеленные на формирование устойчивых навыков разноаспектного анализа текста, в первую очередь – стилистического, так как все учебники 10 – 11 классов по русскому языку, входящие в «Федеральный перечень», включают разделы, посвящённые анализу текста. В учебниках предлагается материал для повторения стилистики, что позволяет отработать навыки опознавания основных стилистических признаков текста и его художественных особенностей.

9. Сформировать на базе Открытого банка заданий ФИПИ банк материалов для обучающихся, осуществить подбор информационных ресурсов, помогающих в самостоятельной подготовке обучающихся к ЕГЭ, например, Грамота.ру, «Культура письменной речи» (gramma.ru), Интерактивные словари русского языка (www.slovari.ru), «Школьный энциклопедический словарь «Русский язык» (gramma.ru/ZIP/SES.pdf) и др., включённые в Федеральный перечень ЭОР и допущенные к использованию.

10. На уроках русского языка последовательно формировать навыки работы с разными видами словарей (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным, орфоэпическими и др.), а также развивать навыки функциональной грамотности: учить выпускников самостоятельно находить в словарях и других источниках необходимую для решения поставленной учебной задачи информацию, оценивать её репрезентативность, использовать полученную информацию в учебном процессе.

11. Включить в уроки повторения материал «Орфоэпического словника» и «Словарика паронимов», разработать формы работы с предложенным ФИПИ орфоэпическим и лексическим материалом, представленным в словарице и словнике. Разъяснить при работе над орфоэпическими нормами важность учёта морфологической принадлежности слова при постановке в нём ударения и закономерности, определяющие акцентологические нормы русского языка, с целью сформировать осознанное отношение к решению учебных задач по теме «Орфоэпические нормы».

12. Проводить стилистический анализ текстов разных функциональных стилей с целью освоения участниками ЕГЭ умения выявлять языковые средства, характерные для текста того или иного стиля и функционально-смыслового типа речи, проводить анализ изобразительно-выразительных средств, используемых автором, и объяснять их роль в конкретном тексте.

13. При повторении орфографии и пунктуации проводить комплексную работу по предупреждению ошибок, использовать обобщающие таблицы, схемы, кейсы, в том числе разработанные обучающимися.

14. Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации последовательно реализовывать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка, постоянно включать в деятельность обучающихся на уроках специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической грамотности (орфографической, пунктуационной,

грамматической, речевой) на основе анализа целостного текста, а не отдельных слов или предложений.

15. Закреплять с учащимися с помощью тренингов и упражнений навыки осмысления синтаксической структуры предложения, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения (грамматические основы, обособленные члены, однородные члены и т. п.) и определять их границы.

16. Анализировать на уроках, посвящённых созданию собственного письменного высказывания, тексты открытых вариантов ФИПИ и работы участников экзамена предшествующих лет с целью предупреждения типичных ошибок в сочинении задания 27.

17. Проводить пошаговую работу по написанию сочинения по модели задания 27 в соответствии с критериями оценивания, давать возможность выпускникам осуществлять само- и взаимопроверку по критериям с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

18. С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции давать на уроках задания, направленные на оценку собственной устной и письменной речи с точки зрения её правильности и точности, соответствия грамматическим и речевым нормам русского литературного языка.

19. Предлагать задания на редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью мотивировать осознанное исправление орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок в письменной речи.

20. Использовать потенциал внеурочной деятельности для вовлечения школьников старших классов в деятельность по освоению норм русского языка в форме исследований, рефератов, проектов, в игровых формах и т. п.

21. Организовать встречи старшеклассников с выпускниками, успешно сдавшими ЕГЭ по предмету в 2023 году, с целью формирования объективного отношения к ГИА, преодоления тревожности обучающихся и обсуждения проблем, с которыми могут столкнуться обучающиеся в процессе подготовки к ЕГЭ и на экзамене.

7.2. Рекомендации по методической поддержке педагогов на муниципальном и региональном уровнях

1. При разработке распоряжений, относящихся к организации и проведению ГИА, следовать «Методическим рекомендациям по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» Рособрнадзора.

2. Рекомендовать методистам Информационно-методических центров АТЕ Санкт-Петербурга проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года и включить в систему работы по повышению квалификации учителей русского языка обсуждение трудных вопросов обучения русскому языку, тематические консультации

по методике преподавания отдельных тем программы по русскому языку, с которыми связаны предметные дефициты участников ЕГЭ.

3. Рекомендовать органам управления образованием АТЕ обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка с учётом их профессиональных затруднений, использовать для этого ресурсы Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (СПбЦОКОиИТ), Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (СПб АППО), Информационно-методических центров Санкт-Петербурга.

4. Рекомендовать органам управления образованием в каждой АТЕ осуществлять контроль за соответствием используемых в ОО учебно-методических комплектов по русскому языку в 10 – 11 классах Федеральному перечню учебников, допущенных к использованию в 2023 – 2024 учебном году.

5. Осуществлять в рамках работы районных Информационно-методических центров Санкт-Петербурга постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов вводного, промежуточного и итогового контроля предметной подготовки в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году.

6. Рекомендовать методистам Информационно-методических центров систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ с целью оказания методической помощи.

7. Организовать на уровне АТЕ посещение учителями ОО с высокими результатами ЕГЭ уроков учителей ОО с низкими результатами с целью оказания помощи в выборе форм и методов подготовки к ЕГЭ по русскому языку, в том числе на постоянной основе в рамках системы наставничества.

8. Рекомендовать районным методистам на базе районных Информационно-методических центров организовать для учителей русского языка циклы семинаров, посвящённых методике подготовки к ЕГЭ, а также регулярные тематические и индивидуальные консультации для педагогов, преподающих в выпускных классах, с целью решения конкретных проблем, возникающих у учителей в процессе работы в старших классах и подготовки школьников к ГИА.

9. Рекомендовать районным ИМЦ провести обучающие семинары, посвящённые особенностям организации повторения основных разделов программы при подготовке к ЕГЭ по русскому языку с участием руководителей ПК и членов ПК Санкт-Петербурга из числа экспертов-консультантов.

10. С целью обмена опытом организовать на базе районных Информационно-методических центров АТЕ Санкт-Петербурга трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

11. Рекомендовать районным методистам на постоянной основе осуществлять контроль предметных результатов по русскому языку в 9 – 11 классах ОО, успешно справляющихся с подготовкой обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ.

7.3. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Организовать в рамках повторения учебного материала курса русского языка дифференцированное обучение. Для школьников 10 – 11 классов с разным уровнем предметной обученности использовать разные траектории обучения и подготовки к экзамену.

а) Для обучающихся, которые имеют неудовлетворительную и удовлетворительную подготовку и потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальный балл или чуть выше, организовать на уроках системное повторение под руководством учителя базовых правил орфографии и пунктуации, основных грамматических и речевых норм, отработку практических навыков решения типичных учебных задач на основе алгоритмизации деятельности;

б) Обучающимся, которые имеют хорошую подготовку и потенциально могут набрать на ЕГЭ от 61 до 80 баллов, предлагать некоторый объем самостоятельной работы по систематизации и обобщению различных тем курса русского языка под контролем учителя, работу с источниками информации, постепенно усложнять учебные задачи. С помощью диагностических работ регулярно выявлять предметные дефициты этой группы обучающихся, корректировать деятельность выпускников по преодолению предметных дефицитов, используя индивидуальные задания, задания поискового характера и т. п.;

в) Для обучающихся с отличной подготовкой после диагностирования предметных дефицитов разработать индивидуальные образовательные маршруты по повторению материала курса с последующим контролем и корректировкой самими учащимися результатов по наиболее трудным для них темам программы, например: «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», «Функционально-смысловые типы речи», «Пунктуационный анализ» и др. Предлагать учащимся с отличной подготовкой достаточно большой объем самостоятельной работы с разными источниками информации по предмету.

2. Использовать на уроках внутреннюю дифференциацию, предполагающую вариативность темпа изучения материала и дифференциацию учебных заданий для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки: выбирать посильные виды деятельности для слабо и удовлетворительно подготовленных учеников, создавать для них атмосферу успешности при пошаговом усложнении учебных задач, предлагать достаточный объем самостоятельной работы и разнообразные виды деятельности на уроках обучающимся с хорошими и высокими предметными результатами.

3. Практиковать на уроках и во внеурочной деятельности разделение обучающихся на группы внутри класса для решения учебных задач разной степени сложности с целью осуществления обучения на разных уровнях и разными методами, при этом дозировать помощь учителя группам в зависимости от уровня предметных и метапредметных результатов участников групп.

4. Инициировать взаимообучение участников групп с разным уровнем подготовки, использовать внеурочные виды деятельности по предмету с целью мотивации слабых учащихся к самостоятельному преодолению выявленных затруднений, в частности предлагать школьникам с высоким уровнем предметной

подготовки привлекать слабых обучающихся к разработке учебных мини-проектов, подготовке мероприятий в рамках предметных недель, к совместной работе над выявленными затруднениями в игровой форме, например, с помощью коллективного создания сценариев викторин, конкурсов, тематических мероприятий и т. п. по различным темам программы.

5. Последовательно дифференцировать планируемые предметные и метапредметные результаты обучения для выпускников с разным уровнем подготовки. С этой целью осуществлять дифференциацию материалов учебника по степени сложности, отбирать материал для работы на уроке и домашних заданий для отлично подготовленных учащихся с маркировкой типа «для самостоятельных наблюдений», «для ознакомления», для испытывающих затруднения учеников – с маркировкой типа «теоретические сведения», «повторение» и т. п., стремиться к сокращению количественного состава экзаменуемых, входящих в группы с неудовлетворительной подготовкой и с удовлетворительной подготовкой, за счёт реализации дифференцированного подхода с учётом индивидуальных особенностей обучающихся.

6. Использовать разные виды дифференцированной помощи слабым учащимся, в том числе индивидуализацию домашних заданий для обучающихся с предметными и метапредметными дефицитами. При работе с такими школьниками использовать приёмы, направленные на повышение низких результатов обучения, например: работу над ошибками на уроке и/или включение её в домашние задания, организацию предварительного повторения материала, необходимого для изучения или повторения темы на уроке, регулирование объёма домашних заданий и доступности их выполнения, то есть деление сложного задания на посильные для выполнения составные части и т. п. На уроках дифференциация может осуществляться по объёму и содержанию работы, по степени самостоятельности выполнения и т. п.

7. Давать задания опережающего, поискового и проблемного характера обучающимся с хорошей и отличной подготовкой, в частности предлагать самостоятельно подобрать материал по теме, подготовить таблицы и схемы, найти информацию в словарях, справочниках и других источниках и представить её на уроке, то есть использовать весь спектр приёмов, позволяющих сохранить мотивацию у старшеклассников, демонстрирующих высокие результаты обучения.

7.4. Рекомендации по темам для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Наиболее востребованными темами для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей русского языка, как городских, районных, так и МО ОО, можно считать следующие:

1. «Итоги ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2023 году. Проблемы и перспективы». Формат: традиционный ежегодный городской семинар для председателей методических объединений ОО Санкт-Петербурга.

2. «Использование при подготовке к ЕГЭ Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ»

2023 года по русскому языку, (ФИПИ, 2023) и Аналитического отчёта региональной ПК по русскому языку «Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2023 году»». Формат: вебинар для учителей ОО, преподающих в старших классах, с выводами по результатам сдачи ЕГЭ и рекомендациями по подготовке участников экзамена ОО Санкт-Петербурга в 2024 году.

3. «Особенности подготовки к ЕГЭ по русскому языку обучающихся с разным уровнем подготовки». Формат: совещание методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

4. «Затруднения обучающихся в освоении орфографических и пунктуационных норм и способы их преодоления в процессе повторения в старших классах». Формат: совещания / семинары методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

5. «Совершенствование устной и письменной речи старшеклассников в контексте освоения ими функциональной грамотности». Формат: семинары методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

6. «Актуальные вопросы подготовки к написанию сочинения в формате ЕГЭ» Формат: семинары методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

7. «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка». Формат: мастер-классы на базе методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

8. «Применение цифровых образовательных технологий на уроках русского языка». Формат: семинары методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

9. «Виды оценивания на уроках русского языка. Критериальный подход к оцениванию работ учащихся». Формат: семинары методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

10. «Преимущества и риски самооценки деятельности обучающихся». Формат: дискуссионные круглые столы в рамках методических объединений образовательных организаций Санкт-Петербурга.

7.5. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Предлагаются следующие направления повышения квалификации работников образования Санкт-Петербурга для включения в региональную дорожную карту:

– «Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (СПбЦОКОиИТ);

– «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)»

(Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО);

– «Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС» (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО);

– «Актуальная методика преподавания русского языка и литературы для реализации ФГОС» (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО);

– «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО).

– «Методика обучения сочинению для реализации ФГОС». (Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПб АППО).

7.6. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2023-2024 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2023-2024 учебном году отражены в таблице 12.

Таблица 12

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	октябрь 2023 г.	Совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2023 г. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге» (Цель: ознакомить с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии и наметить пути подготовки к ЕГЭ 2024 года). Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб АППО	Председатели методических объединений, учителя русского языка ОО СПб, в частности ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ, специалисты РОО, эксперты ПК ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку, сотрудники кафедры филологического образования СПб АППО, ИМЦ

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
2.	октябрь 2023 г.	Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению. Круглый стол	Учителя русского языка ОО СПб, учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами, председатели методических объединений, руководители ПК по русскому языку и комиссии по перепроверке итоговых сочинений, сотрудники кафедры филологического образования СПб АППО, ИМЦ
3.	январь 2024 г.	Семинар. Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ 2024 г. на основе анализа работ открытого варианта КИМ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании. Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПбЦОКОиИТ, районные ИМЦ	Учителя русского языка ОО СПб, учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами, руководители методических объединений, методисты ИМЦ
4.	март 2024 г.	Мастер-классы и семинары учителей, ставших лауреатами фестиваля «Петербургский урок». Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, Союз педагогов, СПб АППО	Учителя русского языка ОО СПб, в том числе учителя ОО с аномально низкими результатами
5.	в течение 2023–2024 уч. г.	Консультации районных методистов, руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, старших экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Районные ИМЦ, СПб АППО, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку	Учителя русского языка выпускных классов, включая учителей ОО с аномально низкими результатами
6.	апрель – май 2024 г.	«Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку»: вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка выпускных классов. Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПбЦОКОиИТ	Учителя русского языка выпускных классов, включая учителей ОО с аномально низкими результатами

8. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 – 2023 УЧЕБНОМ ГОДУ

Работа ПК по русскому языку осуществляется в строгом соответствии с требованиями проведения ГИА, Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 27-04-2023 N 501-р и Положением о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, разработанным на основе нормативных правовых актов Министерства просвещения России, Рособрнадзора, Методических рекомендаций по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году (Приложение 9 к письму Рособрнадзора от 01.02.2023 г. N 04-31).

Функционал членов ПК ЕГЭ и ГВЭ предполагает участие в широком спектре оценочных процедур: в проверке развёрнутых ответов участников экзамена на всех этапах проведения ЕГЭ и ГВЭ – досрочном, основном, резервном, перепроверке и межрегиональной перекрёстной проверке работ участников экзамена, в работе конфликтной комиссии в качестве привлечённых экспертов, а также участие в апробациях перспективных моделей ЕГЭ и обсуждении демо-версий контрольных измерительных материалов.

В 2023 году члены ПК ЕГЭ по русскому языку Санкт-Петербурга по поручению ФИПИ и Рособрнадзора осуществляли федеральную проверку и федеральную перепроверку работ участников ЕГЭ, проведённые максимально слаженно и согласованно.

Основу экспертного сообщества составляют учителя русского языка и литературы общеобразовательных школ и гимназий Санкт-Петербурга. В состав ПК входят также преподаватели вузов, представлены, хотя и в небольшом количестве, преподаватели колледжей, техникумов, кадетских училищ. ПК неоднородна по таким критериям, как возраст, педагогический стаж (в состав комиссии входят как опытные педагоги и преподаватели, имеющие значительный стаж работы, так и молодые учителя, имеющие стаж педагогической деятельности не более пяти лет), опыт работы в различных учебных заведениях Санкт-Петербурга, уровень профессиональных навыков и компетенций. Тенденция к сокращению числа экспертов способствует оптимизации работы ПК, повышению её мобильности, эффективности и качества работы. Объективный процесс ротации (ежегодная ротация составляет примерно 10% всего состава членов ПК) осуществляется в строгом соответствии с принципами преемственности, последовательности и стабильности.

В целях совершенствования профессиональных компетенций экспертов предметной комиссии активно развивалось и укреплялось сотрудничество руководителей и старших экспертов ПК с ведущими учебными и научно-методическими центрами Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами педагогических измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА. Следует особо подчеркнуть высокую степень вовлеченности всех заинтересованных в повышении своих научных и методических компетенций

членов ПК ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку, что достигается посредством активного участия экспертов в большом числе мероприятий районных и городских методических организаций как в качестве докладчиков, так и слушателей. В частности, председатель, ведущие и старшие эксперты ПК принимали участие в мероприятиях на базе районных ИМЦ, Академии постдипломного педагогического образования, а также РГПУ им. А.И. Герцена. В частности, председатель ПК принимал участие в Международной научно-практической конференции «Формирование и реализация содержания общего образования» на базе Института стратегии развития образования РАО (г. Москва, 28 октября 2022 г.), выступив с докладом «Диагностика метапредметных результатов обучения в аспекте ЕГЭ по русскому языку».

Подготовке членов ПК уделяется пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ. Этому способствуют ежегодные совещания, проводимые на базе Академии постдипломного педагогического образования (АППО СПб, ноябрь 2022 года, апрель 2023 года), участие во всех вебинарах и курсах повышения квалификации, организуемых ФИПИ, целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга (семинары и вебинары в районных ИМЦ в течение всего учебного года, серия вебинаров для учащихся и учителей выпускных классов, организованная руководителями ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и в тесном контакте с Комитетом по образованию Санкт-Петербурга), цикл обучающих семинаров на базе РГПУ им. А.И. Герцена для учителей русского языка выпускных классов и экспертов ЕГЭ (с использованием технологий дистанционного обучения).

Формирование и подготовка ПК проходили в соответствии с установленным графиком мероприятий на 2022 – 2023 учебный год по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. В частности, были расширены формы проведения обучения: кроме очной формы, реализующейся в формате аудиторных занятий, применялась смешанная форма обучения с использованием дистанционных образовательных технологий. С учётом изменений в контрольных измерительных материалах были отредактированы дополнительные профессиональные программы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (по русскому языку ЕГЭ, ГВЭ, старшие эксперты)» (объём всех программ 36 часов, 20 из которых – практические занятия).

Все эксперты, включённые в состав ПК ЕГЭ по русскому языку, успешно освоили дополнительную профессиональную образовательную программу повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов на базе «Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий». Обучающие семинары проходили как в очном, так и дистанционном форматах с использованием учебно-методических материалов ФИПИ за текущий год, обезличенных образцов работ открытого варианта, вызвавших наибольшие трудности при оценивании в период проверки, а также материалов презентаций, предоставленных

ФИПИ на курсах повышения квалификации по программе дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (Москва, сентябрь – октябрь 2022 г.) По завершении обучения по программе слушатели прошли квалификационные испытания и получили статус эксперта ПК ЕГЭ по русскому языку в соответствии с установленными критериями присвоения статуса эксперта. Квалификационные испытания проводились в очной форме. Они заключались в оценивании обезличенных образцов работ (5 работ) по критериям текущего года и в заполнении протокола оценивания развёрнутых ответов.

Эксперты, показавшие рассогласованность в оценивании работ в прошлом году и включённые в «группу риска», а также группа новых экспертов прошли дополнительное обучение по новой разработанной программе ДПО «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (согласованное оценивание проблемных работ ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов. Реализация программы доказала свою своевременность и эффективность, поскольку позволила повысить профессиональные компетенции слушателей, что выразилось в улучшении согласованности подходов к оцениванию у этой группы экспертов.

С экспертами, которые по результатам проверки 2022 года показали рассогласованность в проверке работ более чем на 6 баллов в 5% и более работ, проводилась индивидуальная работа: обучение этой группы экспертов было поставлено на постоянный контроль, была проведена серия дополнительных консультаций с детальным разбором причин рассогласованности в оценивании работ. Кроме того, эта группа экспертов прошла квалификационное испытание с использованием дистанционной системы «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ ФИПИ. Несколько экспертов, показавших максимальную рассогласованность в проверке прошлого года, не были рекомендованы для прохождения курсов ПК для экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку и, соответственно, не принимали участие в проверке текущего года.

В целях повышения качества работы при оценивании сочинений, выходящих на третью проверку, старшие эксперты прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность старшего эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для старших экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов.

Эксперты государственного выпускного экзамена (ГВЭ) прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственного выпускного экзамена итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ГВЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов, которое завершилось квалификационными испытаниями и получением статуса эксперта ПК ГВЭ строго в соответствии с Методическими рекомендациями ФИПИ по формированию и организации работы и Положением о работе ПК.

Руководители ПК по русскому языку прошли обучение по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной

предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык» в объёме 72 академических часов в ФИПИ (19 сентября – 21 октября 2022 г.). Председатель ПК участвовал в семинаре по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2023 года для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий по русскому языку субъектов Российской Федерации, организованном ФГБНУ «ФИПИ» и Рособрнадзором (6 апреля 2023 г.).

Эксперты, зарегистрированные на участие в проверке, перед экзаменом были ознакомлены с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию. Ознакомление с видеозаписью вебинара происходило индивидуально или небольшими группами (эксперты, работающие в одном ОУ) с последующим обсуждением и консультациями руководителя ПК по итогам ознакомления по группам экспертов с использованием дистанционных образовательных технологий (24.05.2023 – 28.05.2023).

Следует отметить, что работа предметной комиссии по русскому языку в 2023 году характеризовалась стабильностью, высоким качеством проверки, а также повышением согласованности в оценивании работ: на третью проверку вышло в среднем 4,14% работ (основной период и резервные дни), показатели 2022 года – 6,04% работ, вышедших на третью проверку.

Результаты перекрёстной проверки (в рамках перекрёстной проверки была отобрана 3721 работа, получено 3834 работы) свидетельствуют о едином подходе к оцениванию задания с развёрнутым ответом в рамках единого образовательного пространства Российской Федерации.

Кроме того, в основной период и в резервный день основного периода эксперты ПК успешно справились с Федеральной проверкой работ ЕГЭ, а в период работы Конфликтной комиссии – с выборочной перепроверкой экзаменационных работ.

О качестве работы членов ПК говорит и тот факт, что в апелляционную комиссию за основной период проверки (включая резервный день) ЕГЭ по русскому языку было подано 134 апелляции, что составило лишь 0,44% от всех участников ЕГЭ по русскому языку в основной период проведения экзамена.

Статистика отклонённых апелляций (100%) свидетельствует о высоком уровне квалификации членов ПК и согласованности подходов в оценивании работ.

Принимая участие во всех процедурах, связанных с выполнением своих функциональных обязанностей, члены ПК по русскому языку проявили высокую организованность, профессионализм, ответственный подход к работе. Случаев отсутствия экспертов без уважительной причины, нарушений трудовой дисциплины не выявлено.

Анализ работы региональной предметной комиссии ЕГЭ и ГВЭ в 2023 году свидетельствует о том, что качество работы членов ПК отвечает всем требованиям, предъявляемым к работе экспертов ГИА, региональная ПК по русскому языку работает стабильно, профессионально и корректно по отношению ко всем участникам экзамена.

8.1. План мероприятий по формированию ПК и подготовке к ГИА в 2024 году

План мероприятий по формированию ПК и подготовке к ГИА в 2024 году представлен в таблице 13.

Таблица 13

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Отбор экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы для экспертов ПК по русскому языку	В период проверки экзаменационных работ по русскому языку (июнь – июль 2023 г.)
2.	Проведение анализа работы ПК по русскому языку	Июнь – август 2023 г.
3.	Анализ результатов третьей проверки	Июнь – август 2023 г.
4.	Выявление ситуаций расхождения (случаев существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов, случаев существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания, анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения)	Июнь – август 2023 г.
5.	Проведение индивидуальных консультаций с экспертами ЕГЭ, допустившими в оценивании существенные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами. Выявление и анализ причин, организационные выводы	Сентябрь – ноябрь 2023 г.
6.	Корректировка программ курсов повышения квалификации учителей по русскому языку с учетом результатов ЕГЭ	Сентябрь – октябрь 2023 г.
7.	Проведение обучающих семинаров для экспертов, имеющих право заниматься экспертной деятельностью, по ДПП ПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена» объемом 36 часов	Ноябрь 2023 – февраль 2024 г.
8.	Проведение квалификационных испытаний. Присуждение статуса экспертам на основании квалификационных испытаний и с учетом результатов работы прошлого года. Окончательное формирование и утверждение списочного состава ПК по русскому языку на 2024 год	Февраль – первая декада марта 2024 г.
9.	Участие руководителя ПК и заместителей в организуемых ФИПИ дистанционных семинарах «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык»	В соответствии с графиком ФИПИ Ноябрь 2023 – март 2024 г.
10.	Участие в очных семинарах ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК по русскому языку	В соответствии с расписанием проведения, направляемым ФИПИ (март – апрель 2024 г.)
11.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ ФИПИ для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников экзаменов и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов	Май 2024 г. в соответствии с единым расписанием проведения ГИА, направляемым ФИПИ
12.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	На следующий день после экзамена до начала проверки ЭР



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2023 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – З.Ю. Смирнова
Компьютерная верстка – Е.В. Чекмарева

Подписано в печать 02.10.2023. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 7,25.
Тираж 100 экз. Зак. 66/4

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50