

**Информационно-методическая справка по результатам анализа
итогового сочинения обучающихся 11-х классов общеобразовательных
организаций Санкт-Петербурга в 2021-2022 учебном году**

*Малкова Ю.В., канд. филолог. наук,
доцент кафедры филологического образования СПб АППО*

В соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 10.11.2021 № 3042-р «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) в Санкт-Петербурге в 2021-2022 учебном году» в общеобразовательных организациях Санкт-Петербурга 1 декабря 2021 года в 11-х классах было проведено итоговое сочинение (изложение).

Сочинение в выпускном 11 классе, с одной стороны, требовало от обучающихся построения рассуждения с обязательной опорой на литературный материал, исходя из принципа литературоцентричности, с другой стороны, было нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения связно высказываться по избранной теме, аргументировать свою позицию, что отражает надпредметный характер работы.

Темы сочинений, предложенные обучающимся, были сформулированы по следующим направлениям:

Направление	Тема
1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека	Почему людей привлекает идея путешествия во времени?
2. Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?	Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?
3. Преступление и наказание — вечная тема	Когда слово становится преступлением?
4. Книга (музыка, спектакль, фильм) — про меня	Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?
5. Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина	В чём может проявляться любовь к своему отечеству?

В итоговом сочинении приняли участие 27 385 обучающихся из 688 образовательных организаций разного типа; итоговое изложение писали 203 человека. Зачёт получили 26 652 экзаменуемых, незачёт – 3,42 % (936 человек). 19 710 учащихся получили положительную оценку по всем пяти критериям, это 71,97 % от общего количества писавших сочинение.

Распределение работ по тематическим направлениям

	Почему людей привлекает идея путешествия во времени?	Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?	Когда слово становится преступлением?	Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) бы порекомендовал своим друзьям?	В чём может проявляться любовь к своему отечеству?
Процент от общего количества	10,1 % (2763 учащихся)	10,2 % (2796 учащихся)	21,84% (5982 учащихся)	44,31% (12135 учащихся)	13,54% (3709 учащихся)

I. Содержательная сторона сочинений обучающихся

Аналитический отчёт о соответствии критериям содержания сочинений в 11-х классах подготовлен на основании анализа 156 работ обучающихся из ОО разного типа.

Изучение работ показало, что у участников сочинения в большинстве сформированы элементы коммуникативной, языковой и литературоведческой компетентностей. Только 192 учащихся (0,7% всех экзаменуемых) не выполнили предъявляемые к работе требования объёма (Требование 1); 54 учащихся (0,2% всех экзаменуемых) не выполнили требования самостоятельности сочинения (Требование 2).

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы является адекватность ее объема поставленной задаче. В соответствии с **Требованием № 1** «Объем итогового сочинения» в критериях оценивания содержится рекомендация, определяющая количество слов – от 350. При этом максимальный объём в сочинении не ограничивается, что дает пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. Выпускник получал «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом в том случае, если объем сочинения составлял менее 250 слов (в подсчет включались все слова, в том числе и служебные).

Петербургские выпускники в последние три года стабильно выполняют это требование. В большинстве итоговых сочинений проявилась тенденция к созданию текста, приближающегося к объему 350 слов, что связано с умением выпускника самостоятельно определять количество написанного, достаточного для раскрытия темы. Даже участники с невысоким уровнем подготовки также постепенно учатся достигать нижнего количественного предела.

Но в работах низкого качества встречается стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений). Экзаменуемые предпочитали заимствовать и заучивать при подготовке отдельные тезисы, определения понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания, литературный материал для аргументации, краткое изложение художественного произведения или его фрагмента.

В связи с этим учителям-словесникам, которые готовят одиннадцатиклассников к итоговому сочинению 2022-23 гг, рекомендуется выработать особые стратегии обучения «немногословных» учащихся, включающие самоанализ сформулированных тезисов, фрагментов сочинения. Следует учить старшеклассников в процессе написания задавать себе наводящие и подталкивающие мысль вопросы: «Как это можно пояснить, раскрыть?», «что я имею в виду?», «что из этого следует?», «к чему приводит данное суждение?» и т.п.

Важнейшим **Требованием №2** является самостоятельность написания итогового сочинения. В соответствии с ним не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном или электронном виде, и др.). Разрешается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Следует отметить, что в сочинениях петербургских одиннадцатиклассников в 2021-22 гг. сохраняется положительная тенденция нескольких последних лет - количество полностью списанных работ продолжает снижаться. Положительную роль в этом сыграло заострение внимания выпускников на проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов. Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста. Нередко материал, заимствованный из сетевых ресурсов, из литературоведческих статей, включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. В подобных работах пишущие пересказывают заимствованный материал не дословно,

а в переработанном виде, соединяя его с собственными рассуждениями.

Но несмотря на то, что полностью компилятивных работ насчитывается не так много, нет ещё степени желаемой самостоятельности даже в качественных с точки зрения грамотности работах: довольно большое их количество содержит заготовки, адаптированные к конкретной теме. Многие из них строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, композиционных шаблонах, «обедняющего» пересказа готового материала своими словами, перекомпоновкой чужого текста и т.п.

Критерий 1 «Соответствие теме»

При выполненных двух первых требованиях незачёт по первому критерию получил 416 учащихся, около 5,6 % всех писавших. Практически работ, которые не соответствовали бы избранному тематическому направлению, выявлено не так много, хотя и больше, чем в предшествующие два года. «Незачет» ставился в тех случаях, когда сочинение совсем не соответствовало теме: в нем не прослеживалось конкретной цели высказывания (размышления на предложенную тему) или не содержалось ответа на сформулированный вопрос.

В 2021-22 учебном году, как и в прошлом, все темы формулировались в виде вопросов, а не в виде цитат или законченных суждений, что существенно облегчало коммуникативную стратегию пишущего. При этом, отвечая на вопрос темы, участник итогового сочинения был вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия. Наиболее распространенной моделью выпускной работы в этом году было сочинение-ответ, в котором автор в тезисной части или выводе формулировал свою позицию.

Однако около трети работ 2021 года продемонстрировали неглубокий уровень осмысления предложенной темы, который выражен в размышлениях абстрактного характера, соответствующих теме, но без конкретного её осмысления. В сочинениях обучающихся часто встречаются необоснованные тезисы, порой они вовсе отсутствуют, имеются лишь общие рассуждения по поводу темы. Иные учащиеся немотивированно отклонялись от темы, развивая личный или бытовой её аспект.

Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речи, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

«Незачет» по второму критерию ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Случаи написания сочинения без привлечения

литературного материала в этом году не так часты: всего 267 работ, около 1% всех писавших. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

В соответствии с данным критерием участник сочинения, приводя примеры из литературного материала, имеет право привлекать не только художественные произведения, но и дневники, мемуары, публицистику, произведения фольклора и т.д. (достаточно опоры на один опубликованный текст). Кроме того, в итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами. В соответствии с выбранной темой для аргументации собственных суждений наиболее часто привлекались программные литературные произведения.

Наибольшим разнообразием аргументативной базы отличались сочинения участников, избравших четвертое направление «Произведение какого писателя (композитора, режиссёра) я бы порекомендовал своим друзьям?». Эта тема воспринималась пишущими как свободная, в связи с чем ей отдал предпочтение каждый третий выпускник. Здесь приводился широкий спектр произведений не только школьной программы, но и зарубежной, и русской новейшей литературы.

Следует отметить как отрицательный фактор практическое отсутствие в сочинениях выпускников обращения к публицистике, дневникам, мемуарам. Выявлены единичные случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников. Одиннадцатиклассники редко обращаются к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках школьной программы), а также нечасты апелляции к зарубежной классической литературе.

Частым становится факт привлечения двух (а нередко и более) литературных произведений (в соответствии с критерием № 2 «Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы»).

По итогам анализа работ выявлены следующие особенности предъявления литературного материала при выстраивании аргументации: крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания, наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – пересказ или обращение к тематике, сюжету и характерам. Текст осмысливается на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора.

Проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

- незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению, приводящие к фактическим ошибкам;
- недостаточное знание выбранного для аргументации литературного

произведения в его полном объёме: обучающийся ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст.

Не менее значимы ошибки, связанные со знанием текста художественного произведения:

- предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание;
- при опоре на произведения XIX века допускается большое количество фактических ошибок.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»

Как показали итоги проверки, обучающиеся в целом способны реализовать свой коммуникативный замысел в сочинении, имеют представление о композиции письменной работы как последовательного рассуждения.

Из анализа работ можно заключить, что умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему у одиннадцатиклассников в целом сформировано. Итоговые сочинения 2021 года отличались композиционной целостностью, что говорит о систематической направленной работе педагогов по обучению школьников выстраиванию композиционно и логически стройного монологического письменного высказывания. Учащимися хорошо усвоена трехчастная структура сочинения по литературе. В большинстве работ присутствует тезисно-доказательная часть и выдержано соотношение между тезисом и доказательствами.

Авторы сочинений на протяжении работы не упускают из внимания сформулированный тезис-ответ и как бы сверяются с темой по мере развития своих размышлений, подтягивая к ней отдельные части сочинения, обращаясь к ней и в итоговом выводе.

Анализ сочинений позволил выделить два наиболее характерных вида их композиционной организации.

1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная):

- вступление/тезисная часть – несколько общих фраз по теме сочинения на основе ключевых слов; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; размышления об актуальности, значимости темы;
- основная часть/доказательство – размышление по выбранной теме с привлечением для аргументации литературных примеров-иллюстраций;
- заключение – обычно краткий общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие качественные работы, свидетельствующие об умении обучающихся самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально, на уровне механического воспроизведения заученного, но не осмысленного шаблона.

2. Второй вид композиции реализует принцип текстоцентричности

сочинения (представлен в сильных работах): в основной части на первом месте оказываются тексты трех и более литературных произведений, на примере которых обучающийся рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Именно заключение принимает в этом случае на себя функцию итогового развернутого обобщения и поэтому может быть более объемным, чем в первом случае (однако поэтому оно оказывается и самым уязвимым, с точки зрения полноты охвата материала, элементом сочинения и далеко не всегда бывает удачным даже в хороших сочинениях).

В обоих случаях в большом количестве работ эксперты отмечают распространенность клишированности в оформлении сочинений. Так, при анализе работ одного класса или параллели отдельно взятого учебного заведения, как правило, обнаруживается единообразие формул перехода. Очевидно, что во многих школах при подготовке к итоговому сочинению элементарное заучивание уместных в той или иной части работы предложений. Причём при таком способе подготовки к сочинению не может быть речи о настоящем языковом развитии личности.

Надо иметь в виду, что внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Анализ работ одиннадцатиклассников позволил выявить типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:

- Неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.
- Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам.
- Несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.
- Диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения.
- Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы.
- Отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части.
- Содержательное несоответствие заключения вступлению и/или основному тексту сочинения.
- Содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения.

II. Качество письменной речи обучающихся

Анализ сочинений выявляет закономерность: речевое оформление работ находится в прямой зависимости от содержания сочинения. Хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и полнотой раскрытия темы, самостоятельностью в суждениях и оригинальностью мысли, общей культурой и достаточно широким кругозором, которые проявились в сочинениях. Лучшие

работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

С другой стороны, незрелость мысли, узкий кругозор, низкий уровень филологической образованности отражается в выборе слов из ограниченного словарного запаса, неправильной лексической сочетаемости, употреблении примитивных штампов и упрощённых синтаксических моделей.

В сочинениях же со сложным и разнообразным синтаксисом, отражающим речемыслительные способности, достаточно богатым лексическим запасом, с выраженным умением пользоваться выразительными возможностями языка и речи отражается зрелость мысли, глубина осмысления темы и выявленных в теме проблем, аналитические умения в обработке привлекаемого литературного материала.

Качество речи, проверяемое на уровне связного текста, позволяет увидеть главное: сформированное или несформированное умение воплощать замысел в той речевой форме, которая наиболее полно и ярко позволяет это сделать. Именно в тексте осуществляется реализация коммуникативного замысла, определённого темой, проявляется взаимосвязь содержания и языковой, речевой формы его выражения. И только текст предоставляет возможность сделать вывод, насколько эта взаимосвязь содержания и формы практически осмыслена и воплощена учащимися.

Критерий 4 «Качество письменной речи»

Около 15 % выпускников получили незачёт по критериям «Качество речи» и «Грамотность».

В результате анализа представленных работ было выявлено, что в большинстве своём учащиеся допускают речевые ошибки, среди которых выделяются наиболее типичные:

- Бедный словарный запас, что провоцирует употребление в близком контексте однокоренных слов, не позволяет учащимся более точно выразить мысль, а отсутствие культурологического кругозора делает само сочинение поверхностным.

- Нарушение лексической сочетаемости слов.
- Незнание или неточное знание лексического значения слов.
- Неуместный повтор слова. Он отмечен в работах, характеризующихся бедностью словарного запаса.

- Однообразие используемых синтаксических конструкций.
- Неумение употреблять в устной и письменной речи местоимения.
- Нарушение стилевого единства текста сочинения. Учащиеся смешивают стили речи, внедряя в сочинение слова и обороты из официально-делового стиля, неоправданно употребляют множество разговорных конструкций и просторечных слов.

- Немотивированное использование экспрессивных, эмоционально-окрашенных слов.

- Использование канцелярита, готовых клише. Стандартные фразы

и обороты речи, готовые шаблоны, штампы встречаются не только в неглубоких по содержанию сочинениях, но и в работах с хорошим знанием литературного материала.

Кроме приведённых примеров наиболее распространённых ошибок в сочинениях учащихся 11 классов отмечены и ошибки, связанные с неразличением оттенков значения, вносимых в слово приставкой или суффиксом.

Анализ сочинений по критерию 4 (Качество письменной речи) свидетельствует о недостаточном уровне сформированности речевых умений и навыков и выявляет речевые ошибки и недочёты разных видов. Однако оснований для выставления нуля баллов по указанному критерию в большей части работ нет, так как низкое качество речи не приводило к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

Критерий 5 «Грамотность»

Проверка сочинений, классификация и анализ допущенных ошибок дают основание сделать следующие выводы о практической грамотности учащихся 11 классов:

- как в ряду орфографических, так и в ряду пунктуационных ошибок можно выделить наиболее типичные, свидетельствующие об одинаковых проблемах в прохождении программы по русскому языку в разных ОУ;
- уровень владения пунктуационными нормами оказался более низким, чем орфографическими;
- грамматический строй речи учащихся характеризуется несовершенством.

Соблюдение норм правописания (орфографических и пунктуационных) и языковых норм (грамматических) – важное условие создания качественного письменного текста. Правописная грамотность учащихся отражает состояние предметной подготовленности по русскому языку на уровне практического освоения требований программы, которое проявляется в свободном использовании языка при создании связного текста. К 10 классу курс русского языка на базовом уровне освоения орфографических и пунктуационных норм завершён, на ступени старшей школы происходит дальнейшее совершенствование языковой (лингвистической) компетентности, но уже на уровне обобщения, систематизации, углубления материала. Поэтому установление соответствия практической грамотности критериям оценивания сочинения важно и для определения результативности обучения русскому языку в целом.

Типичные орфографические ошибки

Несмотря на то, что для уточнения написания слова или его значения при написании сочинения было разрешено пользоваться орфографическим и толковым словарями, орфографические ошибки в работах учащихся остаются, давая повод подчеркнуть значение навыков самоконтроля, умения работать со справочной литературой.

Наибольшее количество ошибок традиционно относится к орфограмме

«безударная проверяемая и непроверяемая гласная в корне» и к безударным гласным, которые могут быть проверены с опорой на известный в школе исторический комментарий.

В корнях с чередованием ошибок меньше, они проявились в словах, правописание которых определяется чёткими правилами. Единичны ошибки в написании проверяемых и непроизносимых согласных. Одиннадцатиклассники не владеют правилами написания приставок разных типов, в особенности приставок ПРЕ-, ПРИ-.

Но более частыми стали ошибки в падежных окончаниях имён существительных и прилагательных/причастий и в написании -ТЬСЯ, -ТСЯ в формах глагола.

Типичными можно считать ошибки на выбор слитно-дефисно-раздельного написания омонимичных частей речи, самой распространённой среди ошибок подобного типа стала ошибка, причина которой в неразграничении союза *также* и местоименного наречия с частицей («*а так же*»).

Допущены ошибки в трудных случаях выбора Н-НН (в кратких причастиях, прилагательных и наречиях).

Типичные пунктуационные ошибки

Анализ работ даёт основание сделать вывод о низкой пунктуационной грамотности учащихся 11 классов. Речемыслительная деятельность учащихся самым непосредственным образом связана со способностью строить предложения определённых синтаксических моделей и кодировать передаваемый смысл с помощью пунктуации. Нарушения принципов пунктуационного оформления предложений особенно проявились в следующих случаях:

- при использовании вводных слов (конструкций);
- в предложениях с обособленными членами предложения (особенно в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами);
- при постановке знаков препинания, отделяющих предложения в составе сложных разных видов;
- при введении цитаты в текст.

Часты пропуски знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными (не ставится один из знаков на границах предложения); при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; при сравнительном обороте (в однозначно трактуемых случаях).

Большое количество пунктуационных ошибок связано с постановкой лишних знаков препинания, не обусловленных никакими правилами.

В целом сказывается, очевидно, результат непрочного освоения базового курса синтаксиса и недостаточной систематизации знаний и практических умений в области синтаксиса в 11 классе. Навык самоконтроля, который формируется с 5 класса, в 11 классе должен быть автоматизирован. Синтаксический и пунктуационный анализы предложений, которые отрабатываются до 9 класса, в 11 классе должны перерасти в практическое

умение выражать свои мысли в адекватной письменной форме: сложные, взаимосвязанные друг с другом мысли – в сложных предложениях, осложнённых синтаксических конструкциях.

Типичные грамматические ошибки

Анализ работ показал, что грамматический строй речи учащихся 11 классов сформирован на недостаточно высоком уровне.

Наибольшее количество ошибок допускается в построении словосочетаний на уровнях согласования и управления, что свидетельствует о серьёзных просчётах при изучении соответствующих тем в курсе русского языка. Но в большей степени эти факты говорят о недостаточном внимании к такому виду учебной деятельности, как предупреждение ошибок, постоянный контроль за речью учащихся в устной и письменной формах.

Многочисленны ошибки в образовании деепричастий и построении предложений с деепричастными оборотами.

Случаи нарушения однородности и объединения разнотипных синтаксических единиц проявились как на уровне однородных членов предложения, так и при использовании в качестве однородных синтаксических единиц разных типов, например, придаточного определительного и причастного оборота при одном определяемом слове.

В слабых работах распространённой ошибкой является нарушение видовременного соответствия глаголов и глагольных форм.

Ошибки в нарушении согласования подлежащего и сказуемого чаще проявляются при построении сложных предложений.

Грамматически неудачные конструкции получаются, когда ученик, используя предложение с несколькими придаточными, в силу бедности словаря и грамматического строя своей речи злоупотребляет придаточными одного типа и соответствующими союзами.

Под влиянием эмоциональной устной речи в письменную речь проникают неоправданно расчленённые (парцеллированные) конструкции.

Итак, анализ итоговых сочинений 2021-2022 года по критериям «Качество письменной речи» и «Грамотность» выявил недостаточно высокий уровень сформированности речевой и языковой компетенций школьников, возрастающую тенденцию к использованию в сочинениях клише и штампов. Допущенные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности правописной и языковой грамотности в целом и проблемных зонах в пунктуации в частности. При оценивании по этому критерию во многих работах было поставлено 0 баллов.

Практические рекомендации для учителей русского языка и литературы в соответствии с уровнем подготовленности учащихся

При работе с первой группой учащихся, потенциально «слабейшей»

1. Формировать речевую компетенцию.
2. Развивать орфографическую зоркость.
3. Развивать активный словарный запас. Работать со словарём эпитетов К.С. Горбачевича, словарём черт характера С.А. Фридмана, словарями

синонимов.

4. Практиковать «медленное» и комментированное чтение. Работать с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отражённым в произведении.
5. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.
6. Закреплять содержание изученных произведений, отрабатывать пересказ, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, таблицы персонажей.

При работе со второй группой учащихся, потенциально «слабой»

1. Развивать речевую компетенцию.
2. Закреплять орфографическую грамотность, работать над грамматическими и речевыми ошибками.
3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с лирикой.
4. Обучать выявлению ключевых слов в задании, задающих аспект высказывания и анализа («прогресс», «преступление», «отечество», «путешествие во времени», «нравственные ценности», «философская проблематика»).
5. Развивать навык письменного аналитического высказывания большого объёма (более 250 слов), с выдвиганием тезиса, построением аргументативной части, включающей точечные цитаты.
6. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов.

При работе с третьей группой учащихся, потенциально «средней»

1. Развивать языковую компетенцию.
2. Обучать использованию в письменной речи сложных грамматических и синтаксических конструкций.
3. Отрабатывать пунктуационную грамотность.
4. Воспитывать интерес к новейшей русской литературе, литературную эрудицию, наращивать объём «читательского багажа».
5. Формировать навык функционального анализа текста, с использованием литературоведческих терминов первого ряда (простых).
6. Учить понимать авторское отношение к герою и способы его выражения в тексте.
7. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

При работе с четвёртой группой учащихся, потенциально «сильной»

1. Закреплять языковую компетенцию.
2. Отрабатывать стилистическую грамотность.
3. Мотивировать придумывать проблемные вопросы к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания.
4. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

5. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

6. Закреплять навык функционального анализа текста, с использованием литературоведческих терминов второго ряда (сложных).

Меры по повышению качества обучения русскому языку

1. Методическая поддержка преподавания русского языка и литературы в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Городской семинар «Методика подготовки учащихся 11-х классов к Итоговому сочинению 2022-2023 уч.г.». Комментирование новых направлений ИС. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
2.	Сентябрь	Круглый стол «Проблема повышения речевой и языковой грамотности старшеклассников при подготовке к ЕГЭ и итоговому сочинению» при участии руководителей ПК, ведущих экспертов. Отв.: Предметные комиссии по литературе, по русскому языку; кафедра филологического образования СПб АППО
3.	Октябрь	Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей литературы ОО Санкт-Петербурга «Итоги и перспективы Итогового сочинения в Санкт-Петербурге». Ознакомление методистов с материалами аналитического отчета ИС-2021, выводами и рекомендациями АППО. Уточнение и согласование единых требований к подготовке обучающихся к ИС-2022 во всех ГБОУ Санкт-Петербурга. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
4.	Ноябрь	Консультации для преподавателей русского языка и литературы по проведению и оцениванию Итогового сочинения 2022-2023 уч.г. Отв.: ИМЦ районов города
5.	Ноябрь	I городская научно-практическая конференция по методике преподавания русского языка и русского родного языка, посвященная памяти В.Н. Ивлевой. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО

6.	Декабрь	Консультации для преподавателей русского языка и литературы по сложным вопросам оценивания Итогового сочинения 2022-2023 уч.г. Отв.: ИМЦ районов города
7.	Январь	Представление методических рекомендаций на основе анализа работ 2022 г., вызвавших наибольшие трудности при оценивании. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
8.	Февраль	XVII традиционные педагогические чтения, посвященные памяти И.С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментарием. Отв.: СПб АППО
9.	В течение года	Консультации районных методистов и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Отв.: районные ИМЦ, КФО СПб АППО

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами Итогового сочинения 2021-22 уч. г.

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь 2022 г.	Городская научно-методическая конференция, посвящённая памяти И.А. Мухиной. Мастер-классы и открытые уроки по русскому языку. Отв.: ИМЦ Фрунзенского района
2.	Сентябрь-декабрь 2022 г.	Посещение и анализ открытых уроков по русскому языку учителей Центрального, Петроградского, Василеостровского и Петродворцового районов. Отв.: ИМЦ соответствующих районов, СПб АППО.
3.	Март 2023 г.	Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» при участии СПбГУ, РГПУ им. А.И. Герцена, СПб АППО: лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОУ, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ИС. Отв.: ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»
4.	Апрель 2023 г.	«Локшинские чтения» (Городские педагогические чтения, посвящённые памяти Б.С.Локшиной): открытые уроки методистов и учителей-практиков, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ИС. Отв.: методисты ИМЦ Петроградского района, СПб АППО

3. Повышение квалификации учителей из образовательных организаций, показавших низкие результаты итогового сочинения

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителям которых рекомендуются пройти обучения по данной программе
1.	«Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС» (108 часов) (СПб АППО)	ГБОУ СОШ №153, ГБОУ ЦО №633, ГБОУ ЦО №162, ГБОУ СОШ №690, ГБОУ ЦО №170
2.	«Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС» (108 часов) (СПб АППО)	ГБОУ ЦО №173, ГБОУ СОШ №39, ГБОУ СОШ №440, ГБОУ СОШ №490
3.	Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература) (108 часов) (СПб АППО)	ГБОУ ЦО №195, ГБОУ СОШ №421, ГБОУ СОШ №355, ГБОУ СОШ №435
4.	Методика обучению сочинению для реализации ФГОС (72 часа) (СПб АППО)	ГБОУ СОШ №109, ГБОУ Школа-интернат №28, ГБОУ ШИ, Кадетский пожарно-спасательный корпус, ГБОУ СОШ №508

4. Корректирующие диагностические работы по результатам Итогового сочинения 2021 г.

Во исполнение Распоряжения Комитета по образованию «О региональных исследованиях качества образования», согласно циклограмме региональных исследований качества образования проводить региональные диагностические работы и мониторинговые исследования по оценке результатов освоения общеобразовательной программы по русскому языку и литературе в течение 2022/2023 учебного года.