



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет предметной комиссии

ГИА
2022

РУССКИЙ ЯЗЫК

Санкт-Петербург
2022

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2022**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2022 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчёт предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2022. – 95 с.

Отчет подготовили:

Л.Н. Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, кандидат филологических наук, доцент кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе», РГПУ им. А.И. Герцена

С.П. Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии №405 Красногвардейского района, методист ИМЦ Красногвардейского района, Заслуженный учитель РФ

Л.Н. Зверева, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель ГБОУ СОШ №13 с углублённым изучением английского языка Невского района, методист ИМЦ Невского района, Почётный работник общего образования РФ

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Цель аналитического отчета предметной комиссии о результатах ЕГЭ по предмету, который является обязательным, – осмыслить итоги ЕГЭ 2022 года, сделать выводы об эффективности подготовки выпускников Санкт-Петербурга к ЕГЭ по русскому языку и предложить действенные подходы к совершенствованию подготовки к экзамену в следующем учебном году и качества обучения по предмету в целом.

Аналитический отчёт предметной комиссии включает следующие компоненты:

- информацию о структуре КИМ 2022 года;
- статистические данные о результатах ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2022 году;
- сравнительный анализ результатов 2021 и 2022 годов, позволяющий оценить успешность или неуспешность выполнения отдельных заданий и сдачи экзамена по предмету в целом;
- развёрнутый методический анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году;
- разработанные руководителями ПК рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и подготовке обучающихся к экзамену в следующем учебном году;
- сведения о работе предметной комиссии по русскому языку;
- результаты работы конфликтной комиссии по русскому языку.

Отчёт содержит также информацию о результатах проведения ЕГЭ по русскому языку в административно-территориальных единицах Санкт-Петербурга и в конкретных образовательных организациях, показатели которых заметно выше или существенно ниже результатов основной части участников экзамена.

Рекомендации по совершенствованию системы подготовки к экзамену в 2022-2023 учебном году даются на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года и содержат информацию о конкретных мероприятиях, планируемых методическими службами Санкт-Петербурга и СПбЦОКОиИТ для повышения эффективности изучения предмета в ОО и результативности ГИА-11.

В рамках отчёта используются данные основного периода проведения ЕГЭ по предмету.

Отчёт может быть использован методическими объединениями учителей-предметников для подготовки следующих мероприятий в образовательных организациях:

- разработка и реализация программ повышения квалификации учителей русского языка;
- планирование обмена опытом;
- тиражирование успешных практик обучения русскому языку и опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- организация учебного процесса и корректировка используемых технологий обучения русскому языку.

1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ 2022 ГОДА

В 2022 году ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге сдавали 31691 человек. Средний балл ЕГЭ в 2022 году в Санкт-Петербурге составил **71,20**, что на 2,47 балла ниже, чем в 2021 году (**73,67**). Как и в прошлом году, средний балл в Санкт-Петербурге оказался примерно на 3 балла выше, чем средний балл по РФ, который составил в 2022 году **68,3**.

Доля высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) в Санкт-Петербурге – **27,94%** от общего количества участников (в 2021 году – **34,58%**), 100 баллов получили 236 человек, что составляет **0,75%** участников (257 человек, что составляет **0,8%**, в 2021 году)¹.

Количество участников, не набравших пороговый балл, составило в Санкт-Петербурге по всем этапам 162 человека – **0,51%** (в 2021 году **0,20%**).

Результаты ЕГЭ 2022 года в Санкт-Петербурге свидетельствуют о стабильности подготовки участников экзамена. Средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет: он составлял 74,55 в 2020 году, 73,67 – в 2021 году и 71,20 – в 2022 году, что позволяет говорить о хорошем качестве подготовки участников к ЕГЭ (в первую очередь экзаменуемых высокобалльной группы и группы выпускников, набравших от 61 до 80 баллов) и качественном освоении программы по русскому языку в целом. Так, гребень баллов в 2022 году приходится на 85 баллов (1423 участника из 31691), в 2021 году – на 86 (1492 участника из 32037).

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2022 ГОДА²

2.1. Содержание и характеристика КИМ 2022 года

Модель КИМ ЕГЭ 2022 года по русскому языку, как и в предшествующий период проведения ЕГЭ, учитывает ключевую роль этого учебного предмета в школьном образовании. Концептуальные идеи, реализованные в контрольных измерительных материалах Единого государственного экзамена по русскому языку, отвечают требованиям обновлённого ФГОС и основным направлениям развития предмета, изложенным в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации. Модель КИМ 2022 года также учитывает многолетний опыт развития государственной итоговой аттестации (ГИА) по русскому языку и перспективы изучения предмета.

¹ В 2022 году в ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге принимали участие 31691 человек.

² Содержательные особенности КИМ 2022 года здесь и далее представлены на основе открытого варианта КИМ (ФИПИ).

Содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2022 года соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни³). Контрольные измерительные материалы 2022 года так же, как и в предшествующем году, направлены на проверку *ключевых* компетенций выпускников по русскому языку (языковой, лингвистической, культуроведческой и коммуникативной) и опираются на концептуальные подходы к современной экзаменационной модели: компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции, в частности, лингвистическую (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений проверяется в части 1 КИМ 2022), языковую (часть 2 КИМ 2022 оценивает практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм), коммуникативную (часть 2 КИМ 2022 выявляет владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, и создавать собственные высказывания) и культуроведческую (осознание национально-культурной специфики русского языка).

При формировании КИМ 2022 года был использован интегрированный подход, проявляющийся во внутреннем и внешнем единстве измеряемых КИМ умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т. п. Также материалы КИМ 2022 года традиционно ориентированы на реализацию коммуникативно-деятельностного подхода, основой которого является именно *система* заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, необходимых для успешной коммуникативной практики выпускника школы. Когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и т. п., также использован в экзаменационной модели 2022 года. И наконец, в КИМ 2022 года предусмотрен, как в предшествующие годы, личностный подход, который предполагает ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого, адаптивность модели к разным уровням подготовки и интеллектуальным возможностям участников экзамена, что реализуется в заданиях КИМ.

Анализ результатов экзамена в Санкт-Петербурге, ежегодно осуществляемый руководителями ПК, позволяет утверждать, что ЕГЭ по русскому языку остаётся оптимальной формой итоговой аттестации по предмету, так как экзаменационная работа позволяет максимально объективно выявить уровень владения ключевыми нормами современного русского языка, понимания участниками экзамена смысловой, логической, типологической и языковой структуры текстов, сформированность у участников экзамена умений создавать собственный письменный текст. Кроме того, модель КИМ 2022 года позволяет определить уровень функциональной грамотности и коммуникативных умений выпускников, так как наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена по русскому языку должны продемонстрировать способность понимать текст, проводить его информационную обработку, создавать собственное письменное высказывание на основе информационной обработки исходного текста в соответствии с требованиями задания 27.

³ Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089.

По сравнению с моделью 2021 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2022 года в целом сохранены: каждый вариант КИМ 2022 включал в себя 27 заданий **базового** уровня сложности и состоял из двух частей, различающихся формой предъявления экзаменационного материала. Часть 1 (тестовая) содержала 26 заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа и задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня. Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста в соответствии с форматом задания.

2.2. Изменения в экзаменационной работе 2022 года

В 2022 году в КИМ произошли *изменения* по сравнению с 2021 годом, что в ряде случаев привело к изменениям результатов ЕГЭ при выполнении заданий. Так, из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1-3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

С новым заданием 1 обучающиеся справились с результатом около 60% (средний процент выполнения), что говорит о недостаточной, но при этом не экстремально низкой освоенности стилистических норм русского языка в процессе изучения предмета. В группе не набравших минимального балла процент выполнения задания 1 составил 10%, в группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения также можно считать невысоким: 78,32%, что говорит о затруднениях, которые испытывают обучающиеся при осуществлении стилистического анализа текста.

Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16, что так же, как и при выполнении задания 1, привело к существенному снижению результатов выполнения этого задания во всех группах экзаменуемых, включая наиболее подготовленных участников: средний процент выполнения задания составил лишь 46,69%. В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, результат достиг лишь 79,37%, что свидетельствует о затруднениях самых подготовленных участников экзамена в ситуации множественного выбора, то есть без заданного количества правильных ответов, как это было в предшествующие годы в задании 16.

Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Существенных изменений результативности в сравнении с прошлым годом при выполнении этого задания не наблюдалось.

Основные содержательные изменения во 2 части КИМ (задание 27) были сделаны в 2021 году: уточнены формулировка задания 27 (комментарий к проблеме исходного текста) и критерии оценивания. Увеличение максимального балла до 6 при оценивании задания 27 по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) и корректировка системы оценивания по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм) способствовали усилению диагностической

значимости комментария при оценивании уровня сформированности коммуникативных и речемыслительных навыков и умений участников экзамена и повышению качества оценивания навыков практической грамотности. В 2022 году были уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов, что, несомненно, способствовало усилению дифференцирующей функции задания 27 в целом.

В 2022 году был изменён первичный балл за выполнение работы – с 59 до 58.

Все задания КИМ ЕГЭ по русскому языку, согласно «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку», в 2022 году имеют статус базовых.

Варианты КИМ в 2022 году были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех без исключения вариантах КИМ ЕГЭ по русскому языку предъявлялись задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. На выполнение экзаменационной работы отводилось 3,5 часа (210 минут).

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 1, – 33 (задание 16 в 2022 году оценивалось 1 баллом).

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 25.

Всего заданий – 27, из них по типу заданий:

- с кратким ответом – 26;
 - с развёрнутым ответом – 1;
- по уровню сложности:
- базовый – 27.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить максимально 58 первичных баллов (100 тестовых баллов).

2.3. Структура экзаменационной работы в 2022 году

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой представления и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ ⁴	Тип задания	Рекомендованное время на выполнение
Часть 1	26	33	57%	с кратким ответом	90 мин
Часть 2	1	25	43%	с развёрнутым ответом	120 мин
<i>Итого</i>	27	58	100%		210 мин

2.4. Содержательные разделы экзаменационной работы

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного раздела содержания от МПБ за всю работу, равного 58 баллам
Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	5	5	9%
Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка	1	1	2%
Основные лексические нормы современного русского литературного языка	4	4	7%
Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	7	7	12%
Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	6	6	10%
Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка	2	6	10%
Основные изобразительно-выразительные средства языка	1	4	7%
Информационная переработка текста. Сочинение	1	25	43%
<i>Итого</i>	27	58	100%

⁴ Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58.

Задания КИМ 2022 года равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий во всех вариантах экзаменационной работы.

Задания части 1 различны по способам предъявления языкового материала (табл. 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, и с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по проверяемым видам работы с языковым материалом представлено в таблице 3.

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от МПБ за всю работу, равного 58 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4 – 20)	21	36%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	9 (1–3, 21–26)	12	21%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (27)	25	43%
<i>Итого</i>	27	58	100%

2.5. Распределение заданий по уровню сложности

Экзаменационная работа в 2022 году содержала задания только базового уровня сложности как в части 1, так и в части 2 (сочинение).

2.6. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8 и 26) экзаменуемый получал по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. За выполнение задания 8 могло быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получал по 1 баллу: 5 баллов – нет ошибок, 4 балла – допущена одна ошибка, 3 балла – допущено две ошибки, 2 балла – верно указаны две цифры, 1 балл – верно указана только одна цифра, 0 баллов – полностью неверный ответ, т. е. неверная последовательность цифр или её отсутствие.

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 26 могло быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считался ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получал по 1 баллу: 4 балла – нет ошибок, 3 балла – допущена одна ошибка, 2 балла – допущено две ошибки, 1 балл – верно указана только одна цифра, 0 баллов – полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие.

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1, – 33.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 25.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить максимально 58 первичных баллов.

Шкала перевода первичных баллов в тестовые размещается на Официальном информационном портале Государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге⁵.

3. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Распределение участников по тестовым баллам в 2022 году

Анализ изменения результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2022 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть динамику числа экзаменуемых: оно увеличилось на 3393 человека по сравнению с 2020 годом и незначительно уменьшилось по сравнению с 2021 годом – на 344 человека. При этом в процентном соотношении количество экзаменуемых, сдававших ЕГЭ в основной период 2022 года, стабильно растёт: в 2020 году в ЕГЭ по русскому языку принимали участие 81,69% от общего числа участников, в 2021 году – 88,08%, в 2022 году – 90,59%. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, сохраняется в прежних пропорциях: в ЕГЭ на протяжении последних трёх лет принимают участие в среднем 48% юношей и 52% девушек.

Качественный анализ результатов ЕГЭ 2022 года позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики: средний балл участников в регионе стабилен на протяжении последних трёх лет и превышает 70 (74,55 – в 2020 году, 73,67 – в 2021 году и 71,20 – в 2022 году). По-прежнему, несмотря на небольшое понижение, высок процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (35,20% – в 2020 году, 34,63% – в 2021 году и 27,94% – в 2022 году), что говорит о хорошем уровне обучения русскому языку в Санкт-Петербурге. Так, гребень

⁵ https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=46&Itemid=242

баллов в 2020 году приходился на 85 баллов (1483 участника из 27298), в 2021 – на 86 (1492 участника из 31035), в 2022 – на 85 (1423 участника из 31691). Несмотря на незначительное снижение количества получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов (279 участников получили такой результат в 2020 году, 257 – в 2021 году и 236 – в 2022 году), можно говорить о том, что в целом количество участников экзамена с максимально высокими результатами стабильно.

Некоторое снижение количества участников с результатом от 81 до 99 баллов, по всей видимости, связано с включением в КИМ ЕГЭ новых форматов заданий или с расширением языкового материала. Уровень освоения этих заданий постепенно возрастает, что можно увидеть при анализе результатов их выполнения на протяжении последних лет. Например, формат задания 9, в котором в 2021 году был изменён способ предъявления языкового материала, освоен участниками экзамена 2022 года на хорошем уровне: результативность выполнения этого задания существенно снизилась в 2021 году после внесённых изменений, однако в 2022 году результат оказался на 7% выше прошлогоднего и составил 70,65%.

При этом по количеству не набравших пороговый балл фиксируется некоторое ухудшение результатов по сравнению с прошлым годом при улучшении в сравнении с позапрошлым: 0,61% – в 2020 году, 0,20% – в 2021 году и 0,51% – в 2022 году. Однако результаты нынешнего года можно считать удовлетворительными, они в целом коррелируют с изменениями общего количества сдававших ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге.

Качественный анализ результатов ЕГЭ в 2022 году позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики, что отражено в таблице 4.

Таблица 4

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Группы участников	2020	2021	2022
Не набрали минимального балла, %	0,61%	0,20%	0,51%
Средний тестовый балл	74,55	73,67	70,84%
Получили от 81 до 99 баллов, %	35,20%	34,63%	27,94%
Получили 100 баллов, чел.	279	257	236

Распределение участников по тестовым баллам представлено на диаграмме 1.

Гребень баллов – 85 баллов (1432 участника из 31691), 100-балльных результатов – 236 (0,75% участников), ниже порога – (0,51%).

При осуществлении содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 года в Санкт-Петербурге, как и в предшествующие годы, результаты участников были отнесены к **четырёх статистическим группам** («группы экзаменуемых»):

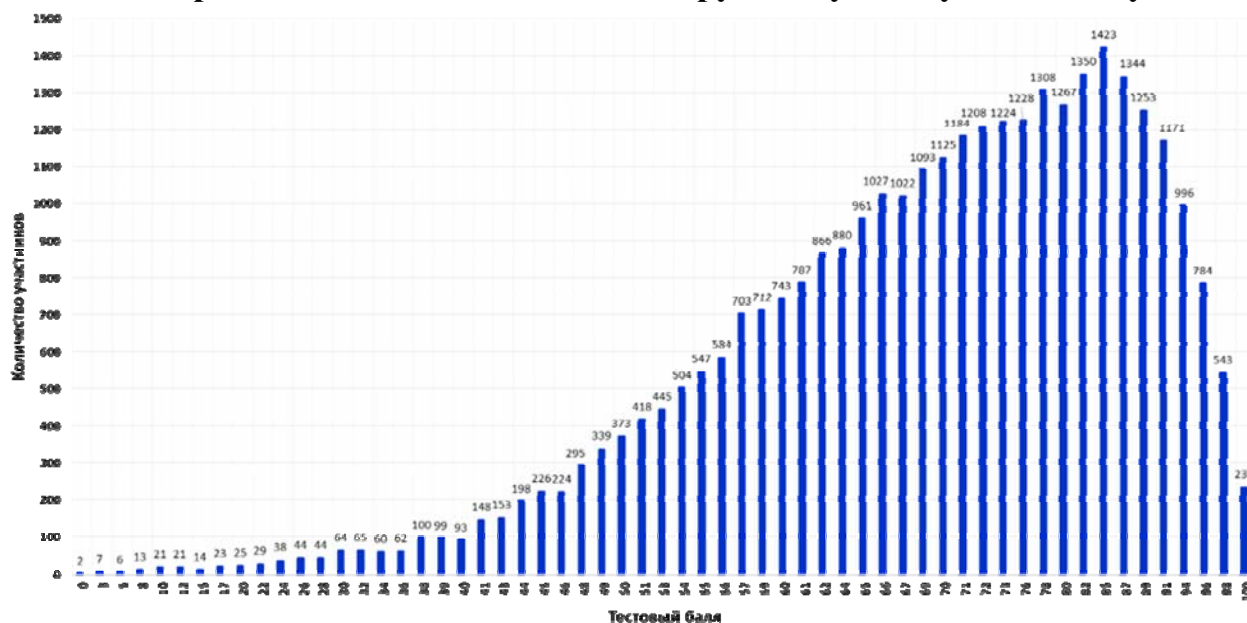
первая – не набравшие минимального балла (0-15 первичных баллов – «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

вторая – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16-35 первичных баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

третья – набравшие от 61 до 80 баллов (36-49 первичных баллов – «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

четвёртая – набравшие от 81 до 100 баллов (50-58 первичных баллов – «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Распределение тестовых баллов по русскому языку в 2022 году



Для каждой из групп выделяются успешно / недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные / неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Распределение по вышеуказанным группам и анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ⁶ и Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2022). Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, удовлетворительный, хороший, отличный.

Статистика результатов по группам баллов в соответствии с типом ОО, а также результаты выпускников прошлых лет и участников с ОВЗ представлена в таблице 5.

Таблица 5

Распределение участников по группам баллов в 2022 году

	Доля участников по набранным баллам ⁷				Количество участников, получивших 100 баллов
	набравшие балл ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,003	0,213	0,483	0,293	221
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,025	0,438	0,411	0,123	7

⁶ Р.А. Дошинский, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ 2022 года по русскому языку. М., 2022.

⁷ Доли участников ранжированы исходя из суммы процентов, равной 1.

	Доля участников по набранным баллам ⁷				Количество участников, получивших 100 баллов
	набравшие балл ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ВПЛ	0,020	0,269	0,484	0,223	8
Участники ЕГЭ с ОВЗ	0,005	0,277	0,472	0,238	3
Выпускники, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	0,074	0,605	0,185	0,136	0
Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	0,000	0,000	0,143	0,857	0

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года представлена на диаграммах 2, 3, 4, 5.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Диаграмма 2

Средний тестовый балл

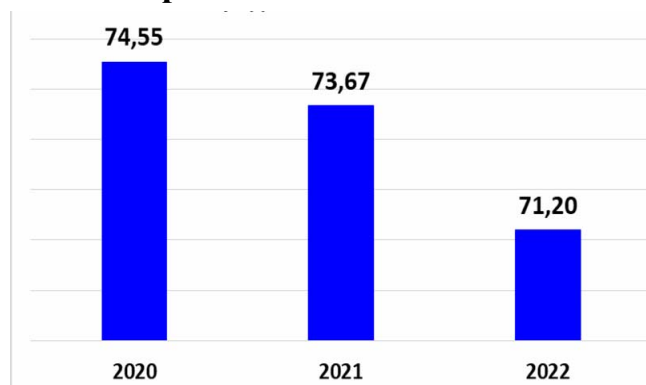


Диаграмма 3

Получили 100 баллов, чел.

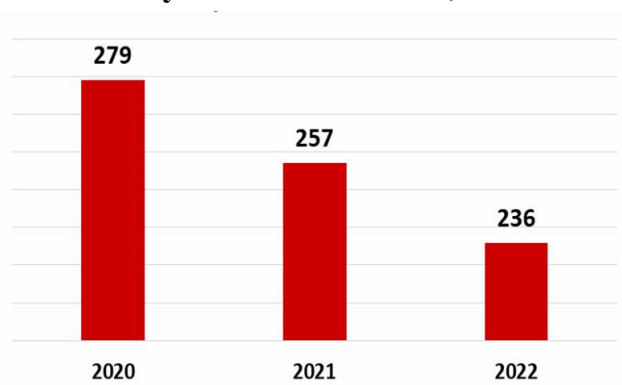


Диаграмма 4

Получили от 81 до 99 баллов, %

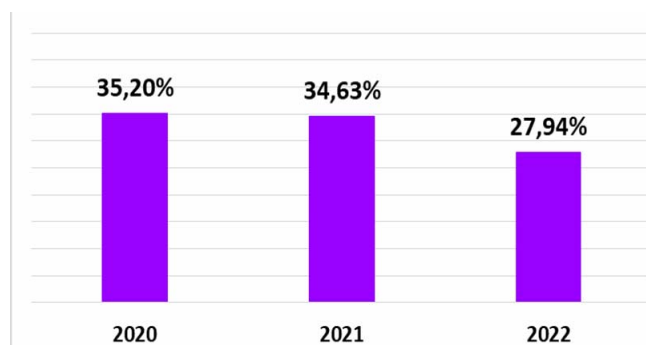
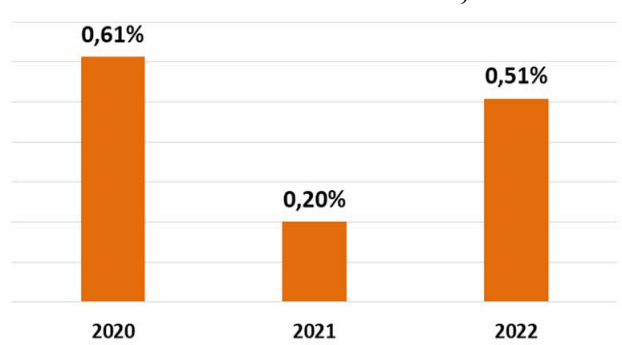


Диаграмма 5

Не преодолели минимального балла, %



3.2. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку за три года

Анализ характера изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году в Санкт-Петербурге даёт возможность сделать следующие выводы.

1. Средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет. Корреляция среднего балла с учётом изменений в требованиях ЕГЭ и некоторых форматов заданий позволяет говорить о хорошем уровне обученности русскому языку, качественном освоении программы по предмету и высоком уровне подготовки участников к ЕГЭ в регионе в целом.

2. В целом стабилен процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (35,20% – в 2020 году, 34,85% – в 2021 году, 27,94% – в 2022 году). Согласно статистике, устойчивость высоких результатов связана прежде всего с качественной подготовкой к выполнению задания части 2 (сочинение) и ряда заданий части 1, при выполнении которых участники экзамена показали такие же или более высокие результаты, чем в предшествующие годы (это, в частности, задания 2, 3, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 20, 21, 24, 25 и 26).

3. Улучшение результатов продемонстрировали как участники из СОО, так и из СПО: 7 участников из системы СПО получили 100 баллов (в 2020 стобалльников в учреждениях СПО не было, 2021 году среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, было 3 стобалльных результата). Среди ВПЛ 100 баллов получили 8 участников – это ниже, чем в 2021 году (14 участников).

4. В текущем году сохранились результаты по экзаменуемым, набравшим балл ниже минимального, по сравнению с прошлым годом: 0,2%, как и в 2021 году. В 2020 году процент таких выпускников был выше в два раза – 0,4%. В 2022 году не изменился и процент участников, не набравших минимального балла, у ВПЛ: 1,9% в 2021 году и 1,9% в 2022 году. Среди участников, набравших балл ниже минимального и ухудшивших результат в сравнении с прошлым годом, можно выделить категорию обучающихся общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), – 0,74%.

5. С точки зрения **типа ОО** наиболее высокие результаты в 2022 году, как в 2020 и 2021 годах, показали в Санкт-Петербурге не только ОО с гуманитарным профилем обучения (гимназии, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов), но и лицеи, кадетские ОО, университет, отдельные частные школы. Высоких результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году достигли, в частности, ГБОУ гимназия № 610, ГБНОУ Аничков лицей, ГБОУ гимназия № 526 и ГБОУ гимназия № 524 Московского района, ГБОУ гимназия № 261 Кировского района, ГБОУ гимназия № 171 Центрального района, ГБОУ гимназия № 74 Выборгского района. Эти ОО стабильно показывают высокие результаты ЕГЭ на протяжении трёх лет. Впервые в 2022 году в список высокорезультативных ОО попали ГБОУ гимназия № 116 Приморского района, ГБОУ СОШ № 643 Московского района, ГБОУ СОШ № 548 Красносельского района Санкт-Петербурга. Также высокие результаты стабильно демонстрируют ОО негуманитарных профилей обучения, в первую очередь технических и естественно-научных, такие как «Президентский физико-математический лицей

№ 239», ГБОУ лицей № 369 Адмиралтейского района, «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей № 30», Академический лицей «Физико-техническая школа» ФГБУ ВО СПбГУ, ГБОУ лицей № 366 Московского района Санкт-Петербурга «Физико-математический лицей», в которых русский язык изучается на базовом уровне, что свидетельствует о стабильности подходов и эффективности обучения русскому языку в этих ОО. Названные лица оказываются в списке ОО, показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ, уже не первый год. Нельзя не отметить и результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку в негосударственных ОО: это НОУ «Частная школа “Взмах”», которая впервые оказалась в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, ещё в 2021 году. Также в 2022 году впервые в перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, появилось Санкт-Петербургское суворовское военное училище Министерства обороны РФ.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 6.

Таблица 6

Образовательные организации Санкт-Петербурга, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ в 2022 году

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не набравших минимального балла
1.	ГБОУ гимназия № 610	0,93	0,07	0,00
2.	Лицей ФТИШ	0,82	0,18	0,00
3.	ГБНОУ Аничков лицей	0,81	0,19	0,00
4.	ГБОУ гимназия № 261	0,79	0,17	0,00
5.	ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»	0,78	0,21	0,00
6.	ГБОУ лицей № 30	0,78	0,22	0,00
7.	ГБОУ гимназия № 526	0,78	0,22	0,00
8.	ГБОУ лицей № 369	0,75	0,25	0,00
9.	ГБОУ лицей № 366	0,71	0,29	0,00
10.	ГБОУ гимназия № 116	0,70	0,28	0,00
11.	ФГБОУ ВО СПбГУ	0,70	0,29	0,00
12.	Военная академия связи	0,68	0,26	0,00
13.	ГБОУ гимназия № 524	0,67	0,31	0,00
14.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	0,64	0,36	0,00
15.	ГБОУ гимназия № 171	0,63	0,32	0,00
16.	ГБОУ гимназия № 74	0,63	0,37	0,00
17.	ГБОУ лицей № 64	0,63	0,31	0,00
18.	ГБОУ СОШ № 643	0,61	0,30	0,00
19.	НОУ «Частная школа “Взмах”»	0,61	0,36	0,00
20.	ГБОУ СОШ № 525	0,61	0,37	0,00

Низкие результаты ЕГЭ в 2022 году продемонстрировал ряд образовательных организаций среднего общего образования Санкт-Петербурга: ГБОУ СОШ № 153 Фрунзенского района (третий год подряд у этой ОО самые низкие показатели по результатам ЕГЭ в Санкт-Петербурге), ГБОУ СОШ № 420, ГБОУ СОШ № 451 и ГБОУ СОШ № 588 Колпинского района, ГБОУ СОШ № 472 Выборгского района, ГБОУ СОШ № 418 Кронштадтского района, ГБОУ СОШ № 383 Красносельского района, ГБОУ СОШ № 204 и ГБОУ школа № 294 Центрального района, ГБОУ СОШ № 39 Невского района, ГБОУ СОШ № 48 и ГБОУ СОШ № 440 Приморского района, ГБОУ СОШ № 684 Московского района, ГБОУ СОШ № 215 Калининского района, а также ОО в статусе Центров образования, в частности ГБОУ ЦО № 162 Кировского района, ГБОУ ЦО № 633 Калининского района и ГБОУ ЦО № 173 Петроградского района. Эти ОО по-прежнему требуют пристального внимания методических служб Санкт-Петербурга. При этом в 2022 году невысокие результаты вновь, как и в предшествующие годы, показали участники ОО СПО, в частности, некоторых колледжей, техникумов и профессиональных лицеев. Наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 7.

Таблица 7

Образовательные организации Санкт-Петербурга, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ в 2022 году

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 153	0,12	0,13	0,02
2.	ГБОУ ЦО № 633	0,10	0,13	0,01
3.	ГБОУ СОШ № 451	0,08	0,67	0,00
4.	ГБОУ СОШ № 472	0,07	0,43	0,14
5.	ГБОУ СОШ № 418	0,07	0,50	0,07
6.	ГБОУ СОШ № 383	0,06	0,41	0,18
7.	ГБОУ ЦО № 162	0,06	0,20	0,03
8.	ГБОУ школа № 294	0,05	0,57	0,05
9.	ГБОУ ЦО № 173	0,05	0,35	0,17
10.	ГБОУ СОШ № 39	0,05	0,32	0,09
11.	ГБОУ СОШ № 420	0,05	0,64	0,05
12.	ГБОУ СОШ № 204	0,04	0,61	0,13
13.	ГБОУ СОШ № 48	0,04	0,38	0,08
14.	ГБОУ СОШ № 588	0,04	0,43	0,11
15.	ГБОУ СОШ № 684	0,04	0,21	0,07
16.	ГБОУ СОШ № 215	0,04	0,29	0,04
17.	ГБОУ СОШ № 440	0,04	0,32	0,07

Представляют интерес и сравнительные результаты ОО разных типов, которые представлены в таблице 8.

Таблица 8

Сравнительные результаты ЕГЭ в ОО разных типов

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	0,145	0,345	0,255	0,241	2
Гимназия	0,000	0,092	0,455	0,439	60
Иное	0,009	0,264	0,501	0,223	8
Институт	0,024	0,476	0,440	0,060	0
Кадетская школа	0,000	0,278	0,556	0,167	0
Морской кадетский военный корпус	0,000	0,126	0,558	0,295	4
Колледж	0,025	0,473	0,408	0,090	5
Лицей	0,001	0,104	0,439	0,442	44
Нахимовское военно-морское училище	0,000	0,194	0,657	0,149	0
Основная общеобразовательная школа	0,000	0,045	0,727	0,227	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,000	0,700	0,200	0,100	0
Профессиональное училище	0,000	0,545	0,364	0,091	0
Профессиональный лицей	0,273	0,485	0,212	0,030	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,000	0,200	0,800	0,000	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,000	0,091	0,727	0,182	0
Средняя общеобразовательная школа	0,003	0,280	0,505	0,208	55
Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	0,001	0,147	0,508	0,334	54
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,000	0,692	0,308	0,000	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углублённым изучением отдельных предметов	0,000	0,182	0,636	0,182	0
Суворовское военное училище	0,000	0,140	0,467	0,374	2
Техникум	0,016	0,416	0,382	0,186	0
Университет	0,000	0,059	0,319	0,607	2
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0,042	0,646	0,257	0,056	0
Центр образования	0,145	0,345	0,255	0,241	2

Таким образом, в целом результаты 2022 года сопоставимы с результатами двух прошлых лет, при этом результаты ЕГЭ выпускников ряда профильных гуманитарных и специализированных ОО Санкт-Петербурга традиционно выше общегородских и стабильно повышаются.

Распределение результатов участников ЕГЭ 2022 года по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга представлено в таблице 9.

Таблица 9

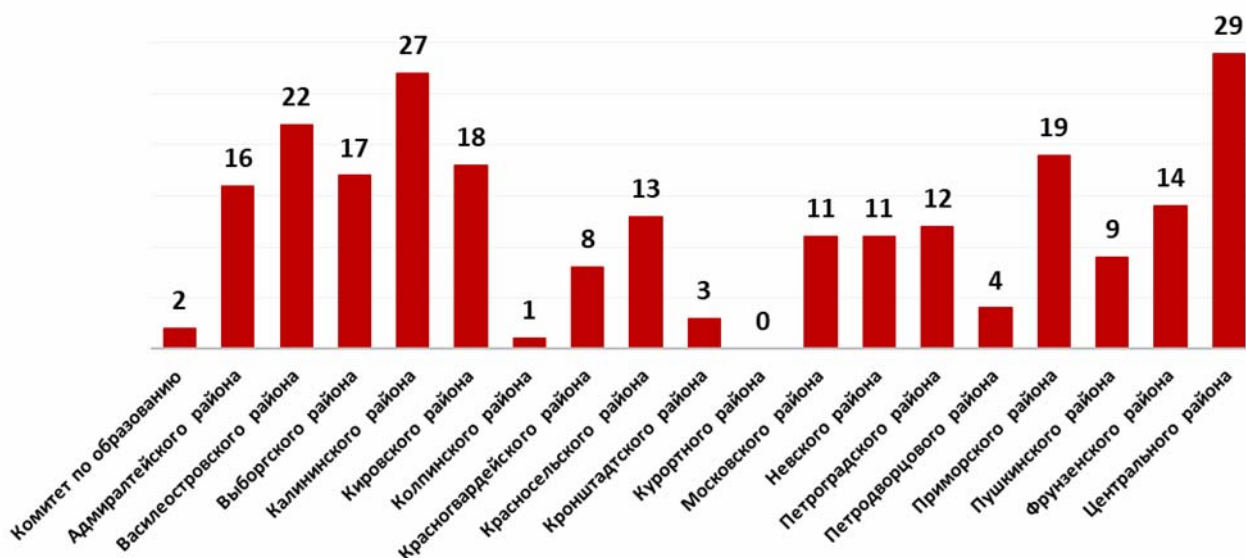
**Распределение результатов участников ЕГЭ 2022 года
по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга**

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	ОУО, подчинённые Комитету по образованию	0,039	0,471	0,379	0,110	2
2.	ОУО Адмиралтейского района	0,005	0,248	0,453	0,283	16
3.	ОУО Василеостровского района	0,001	0,165	0,489	0,330	22
4.	ОУО Выборгского района	0,001	0,194	0,499	0,299	17
5.	ОУО Калининского района	0,007	0,223	0,479	0,281	27
6.	ОУО Кировского района	0,004	0,208	0,485	0,294	18
7.	ОУО Колпинского района	0,008	0,261	0,490	0,241	1
8.	ОУО Красногвардейского района	0,003	0,248	0,503	0,241	8
9.	ОУО Красносельского района	0,006	0,259	0,482	0,247	13
10.	ОУО Кронштадтского района	0,008	0,257	0,479	0,245	3
11.	ОУО Курортного района	0,000	0,331	0,463	0,206	0
12.	ОУО Московского района	0,001	0,211	0,471	0,311	11
13.	ОУО Невского района	0,001	0,229	0,509	0,256	11
14.	ОУО Петроградского района	0,004	0,170	0,445	0,371	12
15.	ОУО Петродворцового района	0,003	0,240	0,481	0,270	4
16.	ОУО Приморского района	0,002	0,240	0,479	0,273	19
17.	ОУО Пушкинского района	0,001	0,196	0,521	0,276	9
18.	ОУО Фрунзенского района	0,008	0,230	0,494	0,261	14
19.	ОУО Центрального района	0,002	0,145	0,450	0,390	29

На диаграммах 6 – 10 наглядно показаны результаты ЕГЭ по русскому языку в АТЕ Санкт-Петербурга. АТЕ, где участники получили 100 баллов, представлены в диаграмме 6.

Диаграмма 6

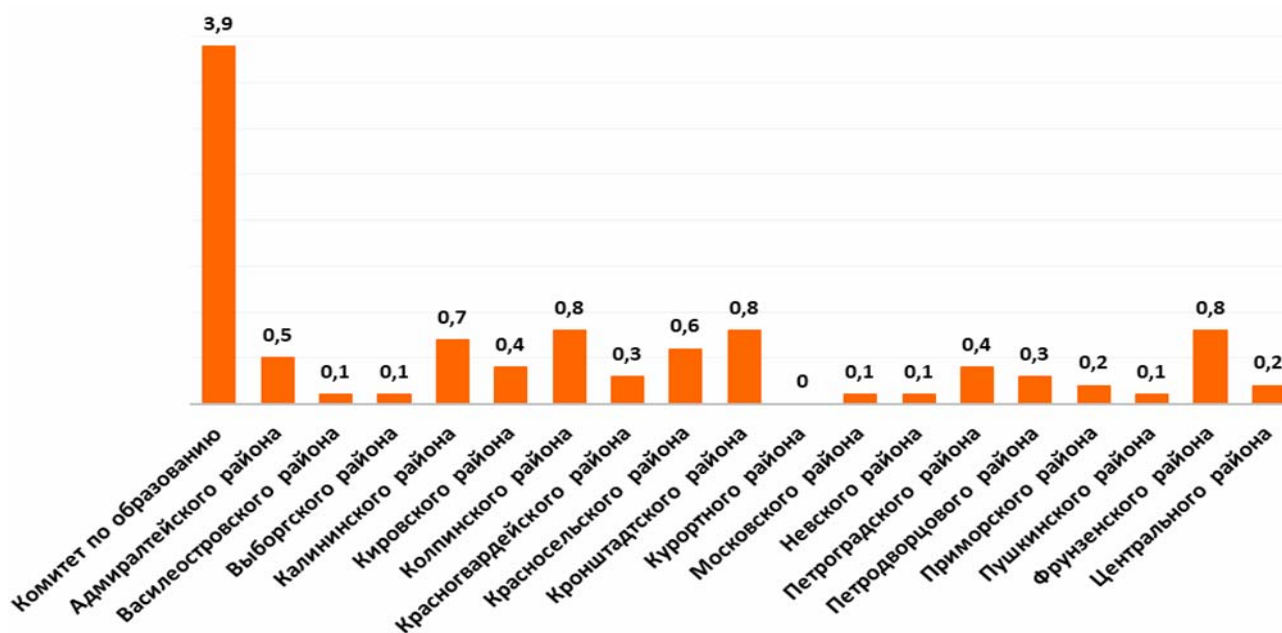
Количество участников, получивших 100 баллов



АТЕ, в которых участники не набрали минимального балла, представлены в диаграмме 7.

Диаграмма 7

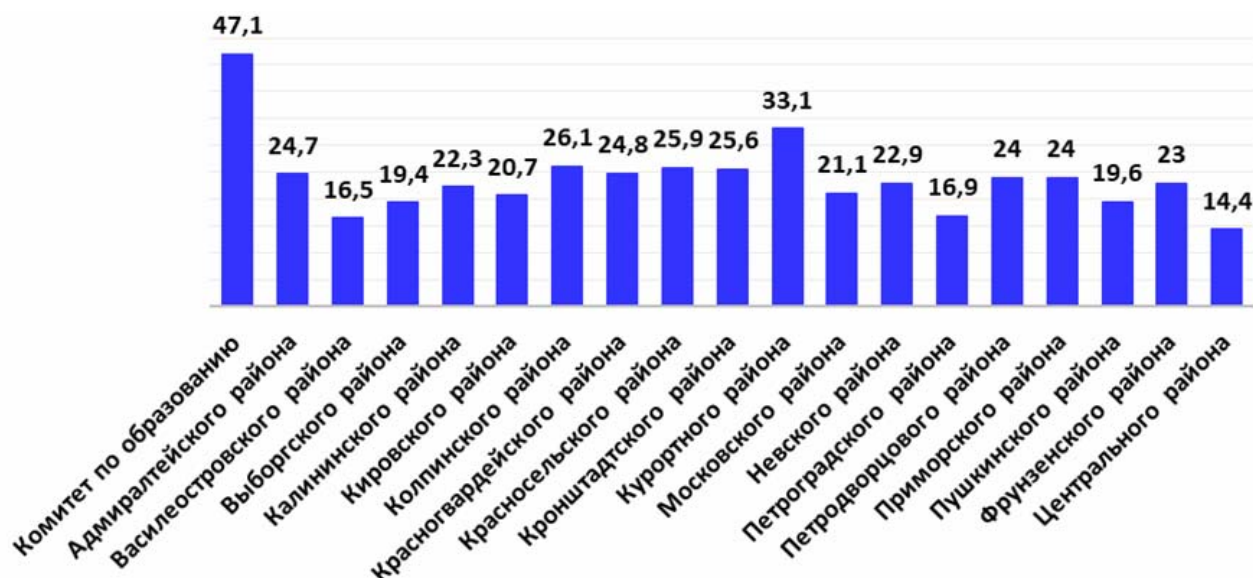
Доля участников, набравших балл ниже минимального



Информация об участниках, набравших от порогового до 60 баллов, содержится в диаграмме 8.

Диаграмма 8

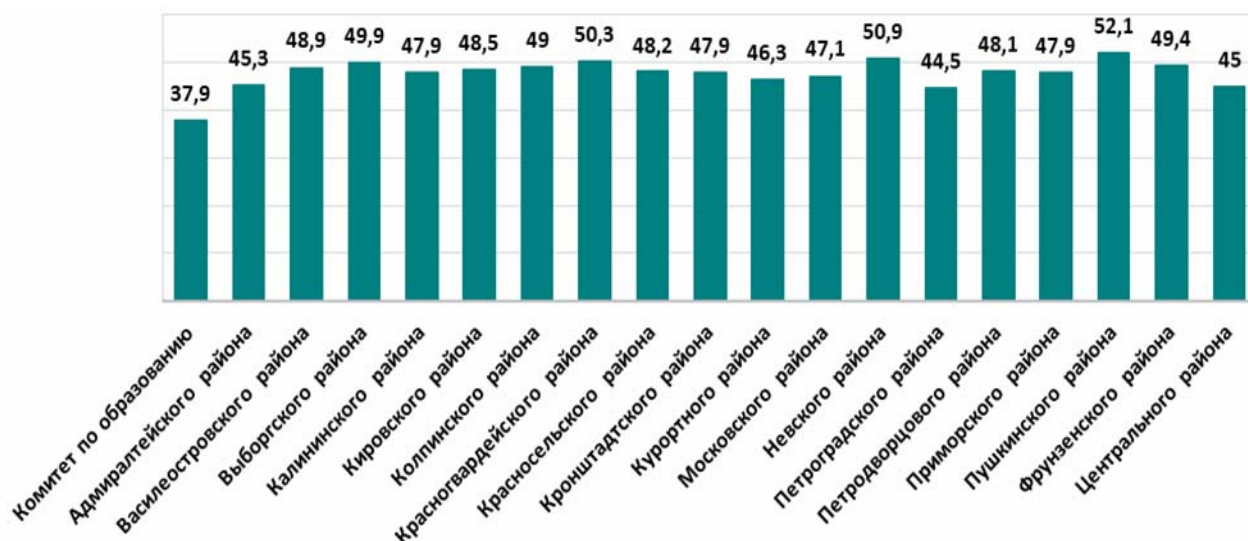
От минимального балла до 60 баллов



Информация об участниках, набравших от 61 балла до 80, представлена на диаграмме 9.

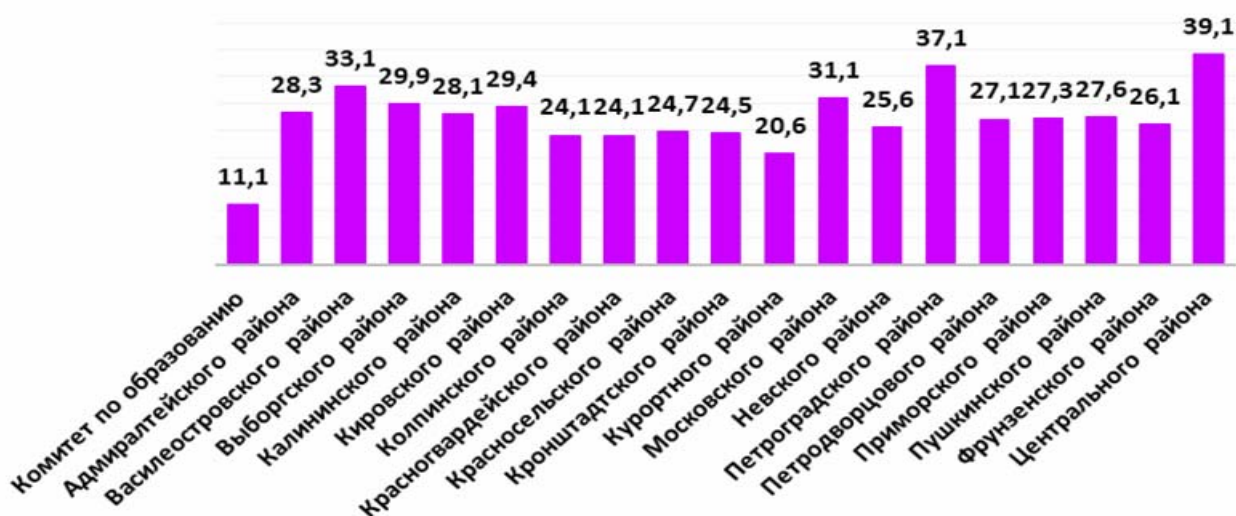
Диаграмма 9

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов



Районы и типы ОО, в которых участники получили от 81 до 99 баллов, представлены в диаграмме 10.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов



Таким образом, результаты 2022 года коррелируют с результатами прошлых лет, что говорит об успешности обучения русскому языку и стабильности подготовки к ГИА во многих АТЕ Санкт-Петербурга. Данные статистики позволяют также говорить о том, что ОО целого ряда АТЕ Санкт-Петербурга демонстрируют устойчивость высоких результатов по предмету. Высокий уровень подготовки выпускников нынешнего года к ЕГЭ по русскому языку, как в 2020 и 2021 годах, показывают ОО Василеостровского, Выборгского, Московского, Невского, Пушкинского, Центрального районов, где число не преодолевших порог участников не превышает 0,1%, показатели по позиции от 81 до 99 баллов – от 27,7% до 39,9%, а количество стобалльных результатов в названных районах в сумме составляет 99 человек. То есть в целом результаты 2022 года сопоставимы с результатами двух прошлых лет, при этом результаты ЕГЭ выпускников ряда профильных гуманитарных и специализированных ОО Санкт-Петербурга традиционно выше общегородских и стабильно повышаются.

4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Методика анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2022 году

Методический анализ успешного или неуспешного выполнения заданий ЕГЭ 2022 года проводится на материале открытого *варианта 313*, предоставленного для отчёта через технологический портал ЦКОиИТ.

Методический анализ оперирует процентом выполнения заданий названными выше группами экзаменуемых. Для каждой из групп участников ЕГЭ

(«групп баллов») выделяются успешно / недостаточно усвоенные элементы содержания; освоенные / неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Методический анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ и материалами Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2022).

Диапазон баллов групп участников ЕГЭ по русскому языку отмечает границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий («не набравшие минимального / порогового балла»), удовлетворительный («набравшие от минимального до 60 тестовых баллов»), хороший («набравшие от 61 до 80 баллов»), отличный («набравшие от 81 до 100 баллов»).

4.2. Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2022 году

Результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ группами участников экзамена в 2022 году представлены в таблице 10. Указаны номера конкретных заданий, элементы содержания, проверяемые в каждом задании, уровень сложности задания, средний балл по региону за каждое задание КИМ.

Таблица 10

Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2022 году в процентах от числа участников ЕГЭ

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не набравших минимального балла	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	59,61%	11,80%	34,39%	61,01%	78,32%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	88,13%	30,43%	70,10%	91,13%	98,57%
3	Лексическое значение слова	Б	93,09%	50,93%	85,22%	94,74%	97,38%

⁸ Вычисляется по формуле $\mu = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не набравших минимального балла	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	70,62%	30,43%	46,49%	70,74%	90,44%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требова- нием лексической сочетаемости)	Б	74,40%	18,01%	46,70%	77,00%	93,22%
6	Лексические нормы	Б	86,88%	27,95%	65,82%	90,82%	98,21%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	77,07%	32,30%	56,67%	77,89%	92,82%
8	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	Б	73,55%	9,19%	34,88%	78,28%	97,74%
9	Правописание корней	Б	70,65%	6,83%	33,90%	74,25%	95,20%
10	Правописание приставок	Б	68,04%	10,56%	39,38%	68,81%	90,69%
11	Правописание суффиксов различ- ных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	49,52%	8,07%	23,46%	45,63%	77,59%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	47,73%	8,07%	15,07%	42,73%	82,89%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	87,35%	28,57%	68,36%	90,52%	98,30%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	75,30%	24,84%	48,66%	76,55%	95,41%
15	Правописание -Н-/ -НН- в различных частях речи	Б	68,77%	21,12%	44,02%	68,25%	90,29%
16	Знаки препинания в простом ос- ложнённом предложении (с одно- родными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с одно- родными членами	Б	46,65%	3,73%	12,53%	43,85%	79,37%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (опре- делениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	58,53%	18,01%	31,77%	56,13%	84,67%
18	Знаки препинания в предложе- ниях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	57,77%	14,29%	27,74%	56,38%	84,89%
19	Знаки препинания в сложнопод- чинённом предложении	Б	79,83%	24,84%	57,20%	81,49%	96,13%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не набравших минимального балла	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	65,97%	14,91%	38,00%	64,50%	91,69%
21	Пунктуационный анализ	Б	54,37%	11,18%	21,88%	51,71%	85,57%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	58,45%	13,04%	41,09%	56,38%	76,57%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	39,85%	6,21%	17,54%	33,91%	68,21%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	85,01%	9,94%	61,97%	89,42%	97,43%
25	Средства связи предложений в тексте	Б	76,62%	11,18%	52,38%	78,49%	94,04%
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	83,12%	15,99%	57,16%	87,50%	97,78%
27-1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	98,19%	3,73%	94,42%	99,91%	100,00 %
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	82,95%	0,31%	61,85%	85,97%	96,26%
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	95,49%	1,24%	86,16%	98,33%	99,88%
27-4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	92,12%	0,62%	78,96%	95,24%	99,05%
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87,88%	3,11%	71,91%	90,61%	97,60%
27-6	Точность и выразительность речи	Б	67,33%	4,04%	51,69%	65,01%	84,82%
27-7	Соблюдение орфографических норм	Б	67,96%	1,86%	39,13%	69,58%	89,49%
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49,97%	0,00%	15,95%	47,77%	81,75%
27-9	Соблюдение языковых норм	Б	63,37%	1,24%	39,74%	63,68%	82,87%
27-10	Соблюдение речевых норм	Б	63,91%	1,24%	42,70%	62,54%	84,27%
27-11	Соблюдение этических норм	Б	97,57%	6,21%	92,25%	99,64%	100,00 %
27-12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	97,16%	6,21%	91,53%	99,21%	99,85%

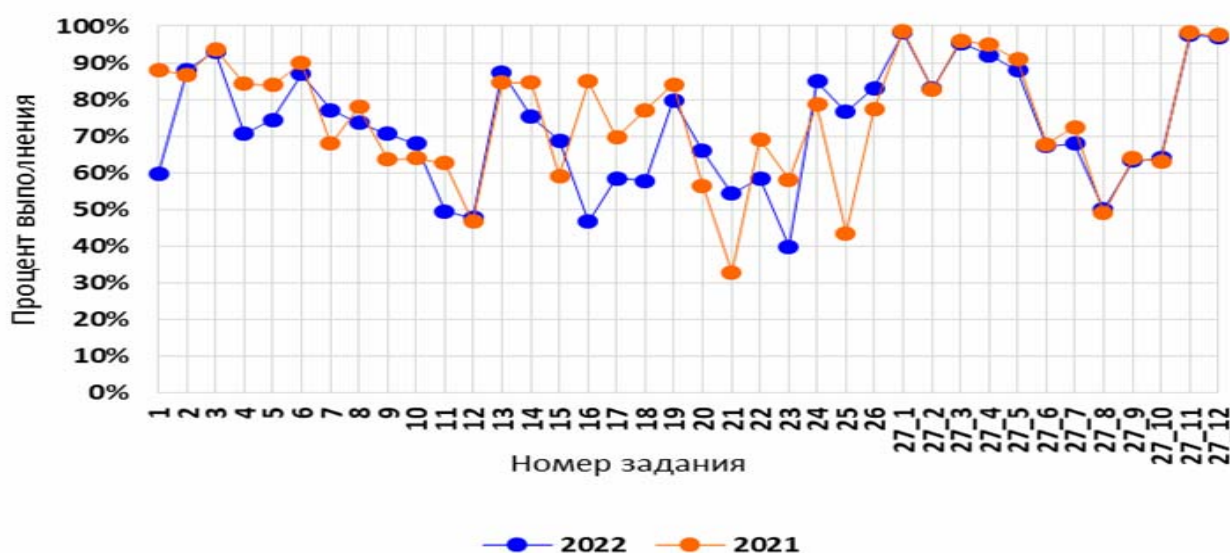
5. АНАЛИЗ ЗАДАНИЙ ЧАСТЕЙ 1 И 2 ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

5.1. Сравнительный анализ результатов выполнения части 1 ЕГЭ 2021 и 2022 годов

В 2022 году половина заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку участниками всех групп экзаменуемых выполнена более результативно, чем в 2021 году. По отдельным заданиям результативность была несколько ниже, при этом важно отметить, что ряд традиционно трудных для экзаменуемых заданий показал *существенный рост* результативности. Следовательно, темы программы по русскому языку, соответствующие высоким результатам, освоены на довольно хорошем уровне, а темы, соответствующие низким результатам, – менее успешно. Данные о процентах выполнения заданий участниками ЕГЭ в 2021 и 2022 годах представлены на диаграмме 11.

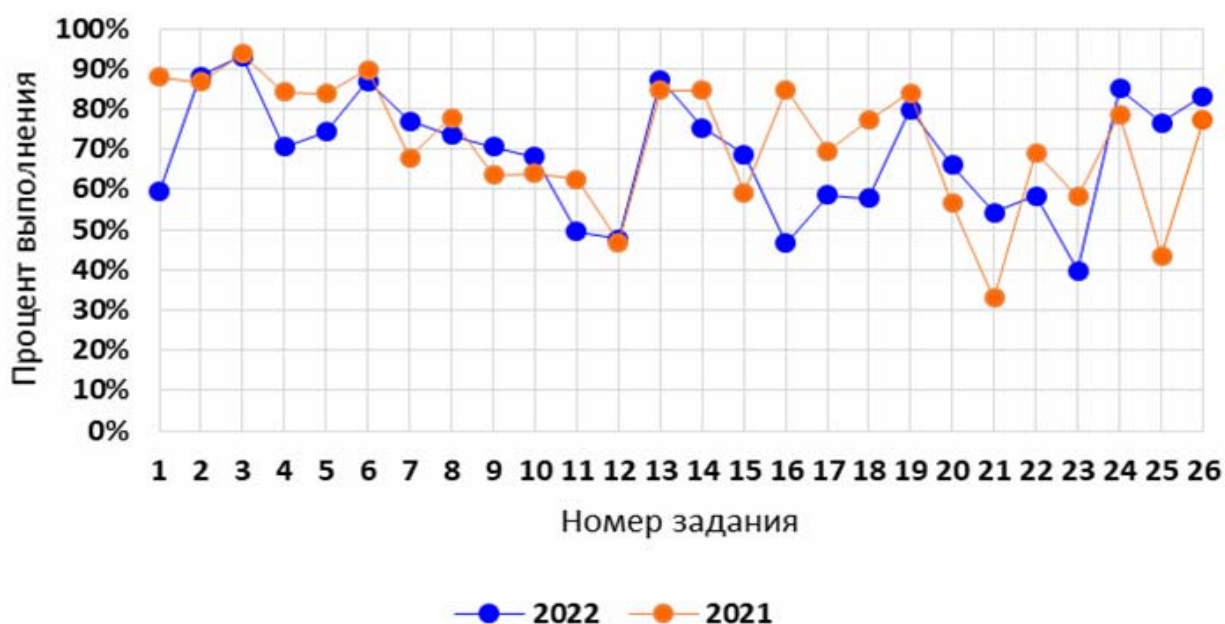
Диаграмма 11

Процент выполнения заданий ЕГЭ в 2021 и 2022 годах



Анализируя статистические данные выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2022 году, можно увидеть, что средний процент выполнения ниже, чем в 2021 году, участники показали в 13 заданиях части 1: это задания 1, 4, 5, 6, 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 22, 23. В то же время 13 заданий части 1 выполнены с повышением результата: это задания 2, 3, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 20, 21, 24, 25 и 26, что показано на диаграмме 12. И хотя в указанных заданиях части 1 ЕГЭ 2022 года понизился процент выполнения в сравнении с прошлогодними результатами, необходимо констатировать, что в целом в Санкт-Петербурге процент правильных ответов на тестовые задания первой части КИМ ЕГЭ остался высоким: все задания (за исключением заданий 11, 12, 16 и 23) имеют процент выполнения значительно выше 50%. Результаты выполнения заданий с процентом ниже 15% отсутствуют.

Процент выполнения заданий части 1 в 2021 и 2022 годах



Отметим, что, несмотря на повышение результата в 2022 году, задание 12 базового уровня сложности по-прежнему вызывает серьёзные затруднения у участников экзамена, процент его выполнения, как и в 2021 году, несколько ниже 50%.

Успешно усвоенными участниками ЕГЭ можно считать элементы содержания раздела программы по русскому языку «Текст» и «Речь. Речевое общение». Процент выполнения задания 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) повысился в 2022 году почти на 1,5% и составил 88,13%, а процент выполнения традиционно трудного для выпускников задания 25 (Средства связи предложений в тексте) – на 33,05% и составил 76,62%.

Результаты выполнения заданий раздела «Языковые нормы», проверяющих владение **лексическими нормами** (задания 3, 5, 6 и 24 части 1: лексическое значение слова, лексическая сочетаемость, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), оказались в 2022 не столь однородными по результатам, как в предшествующем. При этом средний процент выполнения этих типов заданий в целом сохранился на довольно высоком уровне: в 2021 году он составил 86,7%, в 2022 году – около 85%. В КИМ 2022 года в разделе «Лексические нормы» наиболее трудным для участников экзамена оказалось задание 5, предлагающее найти в тексте неверное словоупотребление и самостоятельно отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку с учётом значения паронима и границ его лексической сочетаемости. Успешность выполнения задания 5 снизилась на 9,51%: в 2021 году это были 83,91% участников, тогда как в 2022 году только 74,40%. То же касается задания 6, требующего найти в тексте неверное словоупотребление и исправить лексическую ошибку с учётом значения слова, границ его лексической сочетаемости, неразложимости устойчивых оборотов и словосочетаний, речевой

избыточности и т. п., отметим, что процент выполнения задания остался высоким (86,88%), однако снизился по сравнению с предшествующим годом на 3%.

Следует отметить более успешное выполнение участниками экзамена задания 24, проверяющего умение находить в предложенном тексте синонимы, антонимы, фразеологические сочетания и т. д. Средний процент выполнения задания в 2021 году составлял 78,52%, в 2022 году он поднялся до 85,01%. Особенностью задания 24 является то, что названную лексическую единицу нужно найти в тексте и квалифицировать с точки зрения или происхождения, или сферы употребления – следовательно, задание проверяет навыки лексического анализа слова в зависимости от его контекстуального окружения.

Результаты выполнения названных заданий, проверяющих освоение элементов содержания базового курса русского языка (владение культурой устной и письменной речи, нормами правильной связной речи), позволяют сделать вывод о высоком уровне усвоения участниками языковых норм: стабильности освоения выпускниками умений понимать лексическое значение слова, видеть границы его сочетаемости, находить в тексте лексические единицы определённых групп лексики (синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты и т.д.), то есть результаты, полученные участниками ЕГЭ 2022 года, в целом свидетельствуют о хорошем уровне подготовки большинства выпускников, об освоении ими навыков, необходимых для успешной коммуникативной практики. Однако улучшение результатов выполнения двух из четырёх названных заданий по лексике на фоне снижения результатов двух других, вероятно, свидетельствует о недостаточно планомерной работе педагогов над формированием культуры речи школьников.

Результаты освоения **грамматических норм**, проверяемые заданиями 7 (Морфологические нормы. Образование форм слова) и 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), тоже показали разнонаправленную динамику: средний процент выполнения задания 7 существенно вырос (77,07% в 2022 году, 67,98% годом ранее), в то время как процент выполнения 8 задания снизился с 77,93% в 2021 году до 73,55% в 2022 году, что свидетельствует о затруднениях участников экзамена в применении **грамматических норм** современного русского языка не на уровне слова или словосочетания, а на уровне такой синтаксической единицы, как предложение.

Средний процент выполнения задания 4, которое проверяет навык правильной постановки ударения в слове, владение **орфоэпическими** нормами, также понизился до 70,62% (84,22% в 2021 году). Снижение можно назвать существенным, что произошло впервые за три последних года – до этого процент выполнения задания 4 стабильно рос.

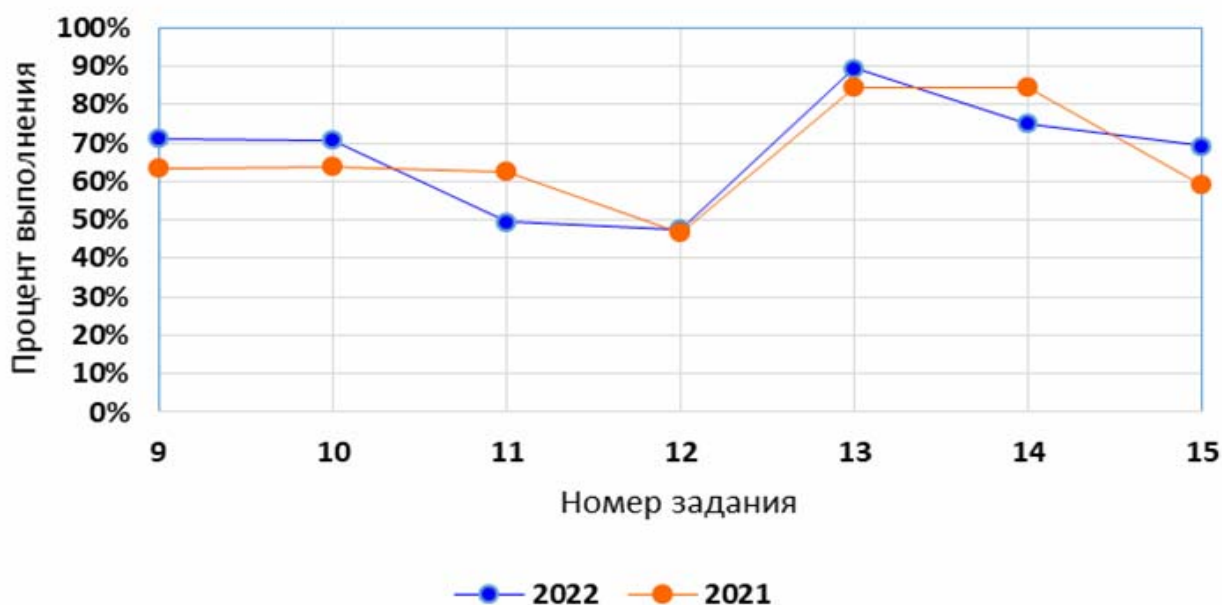
Все названные выше позиции КИМ входят в линию заданий, связанных с проверкой освоения языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических), а значит, результаты их выполнения характеризуют культуру речи выпускников в целом как довольно высокую.

Повышение процента выполнения обнаруживает и ряд заданий, проверяющих владение **орфографическими нормами**. Это, в частности, задания 9 (правописание корней), 10 (правописание приставок), 13 (правописание НЕ и НИ), 15 (правописание -Н-/-НН- в различных частях речи). Однако, хотя средний процент выполнения всей линии заданий по **орфографии** в их совокупности в 2022

году составляет 66,77% (в 2021 году он был чуть более 66%), неосвоенными орфографические нормы по-прежнему остаются для почти трети участников экзамена. Средний процент выполнения заданий по орфографии участниками из Санкт-Петербурга в 2022 году отражён на диаграмме 13.

Диаграмма 13

Орфографические нормы



Все задания по орфографии, как и остальные задания КИМ ЕГЭ 2022 года, – базового уровня сложности. Результаты выполнения одного из них – задания 13 – демонстрируют высокий уровень освоения орфографических компетенций: процент выполнения составляет 87,35%, что на 3% выше, чем в прошлом году. Еще 4 задания (9, 10, 14, 15) выполнены достаточно хорошо: процент выполнения – от 68,04% до 75,03%, что в среднем на 10% выше прошлогодних показателей. С двумя заданиями экзаменуемые 2022 года справились намного хуже: задание 11 – 49,52%, задание 12 – 47,73%. Таким образом, констатируем, что при общем достаточно уверенном владении орфографическими навыками, некоторые темы освоены недостаточно, лишь частично. Например, в задании 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) экзаменуемые продемонстрировали снижение прошлогодних результатов на 13%. Подобная статистика отражает невысокий уровень сформированности проверяемых орфографических умений, отсутствие устойчивых навыков орфографического анализа, о чем свидетельствует низкий для региона процент выполнения заданий 11 и 12 (ниже 50). Таким образом, для повышения результативности требуют осмысления и обсуждения на уровне методических и профессиональных сообществ Санкт-Петербурга результаты выполнения заданий по орфографии.

Отметим, что формат задания 9 постепенно осваивается школьниками, несмотря на то, что изменение формы предъявления языкового материала в 2021 году выявило неумение участников экзамена самостоятельно выделить требуемую для правильного выполнения задания морфему – корень, несущий основное лексическое значение слова. Таким образом, можно говорить, что повышение

среднего процента выполнения задания 9 свидетельствует о начале преодоления своеобразной «раскорреляции» лексических и орфографических умений, а следовательно, о действенности использования при отработке орфографических навыков элементов словообразовательного и лексического анализа (предложения по отработке орфографических навыков в единстве со словообразовательным и лексическим анализом были включены в методические рекомендации для учителей и методистов Санкт-Петербурга по итогам анализа результатов ЕГЭ в 2021 году).

Участники экзамена, выполнявшие задание 27, по критерию К7 показали в 2022 году результат несколько ниже, чем в предшествующий период (67,96%, в 2021 году 72,42%). В связи с этим повышенного внимания при повторении курса русского языка в старших классах и подготовке к ЕГЭ требует не только теоретическая (задания части 1), но и практическая грамотность выпускников.

Результаты ЕГЭ в 2022 году показали некоторое снижение уровня владения **пунктуационными нормами** (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения).

В целом с заданиями по **пунктуации** тестовой части КИМ ЕГЭ участники экзамена справились несколько хуже, чем в прошлом году. Рассмотрим статистические данные выполнения всех заданий ЕГЭ по пунктуации в их совокупности: процент выполнения пяти заданий части 1 – с 16 по 21 – 60,52% по сравнению с 67,54% в 2021 году. Данные о результатах выполнения заданий по пунктуации в части 1 свидетельствуют о недостаточно хорошем усвоении участниками экзамена пунктуационных норм, что отражено на диаграмме 14. Результаты оценки задания 27 по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм в задании с развёрнутым ответом – 49,97%) также свидетельствуют об отсутствии умения проводить пунктуационный анализ собственного текста и о недостаточно высоком уровне практической пунктуационной грамотности примерно половины участников ЕГЭ.

Диаграмма 14



При том, что постановка знаков препинания в предложениях с разными видами связи и пунктуационный анализ текста в ситуации множественного выбора традиционно трудны даже для наиболее подготовленных выпускников, задание 20 в 2022 году продемонстрировало улучшение результата на 10,5%, задание 21 – почти на 22%. Указанные задания – наиболее сложные среди заданий по пунктуации. Их выполнение требует реализации таких метапредметных умений, как умение производить логические операции при проведении пунктуационного анализа, устанавливать аналогии между частями сложного предложения (в частности, однородными придаточными в сложноподчинённом предложении в задании 20) или предложениями (в процессе поиска конструкций с запятой, двоеточием, тире в задании 21). Для успешного выполнения задания 21 требуется устойчивый навык осмысления структуры синтаксической конструкции, в частности, выделения предикативного центра предложения, идентификации однородных или обособленных членов предложения, слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения и т. п., умение найти одинаковые по структуре и пунктуационному оформлению конструкции и соотнести предложенный языковой материал с абстрактной схемой. Повышение результатов выполнения заданий 20 и 21 объясняется, вероятно, усиленным вниманием педагогов к отработке указанных навыков и совершенствованию пунктуационных умений выпускников, что обусловлено низкими результатами выполнения этих заданий в прошлые годы.

При этом необходимо обратить внимание на существенное снижение результативности выполнения нескольких тестовых заданий по пунктуации. Так, затруднения у экзаменуемых в 2022 году вызвали в первую очередь задания 16, 17 и 18 (процент выполнения 46,65%, 58,53% и 57,77% соответственно).

Снижение результата выполнения задания 16, проверяющего знание правил постановки знаков препинания в простом осложнённом (с однородными членами) и в сложносочинённом предложениях (средний процент выполнения этого задания по региону в 2021 году составлял 84,42%), связано с изменениями, которые претерпело задание в текущем году. Во-первых, в 2021 году требовалось указать 2 верных ответа, а в 2022 году ответов могло быть от 2-х до 4-х. Изменилось и оценивание: за задание участник экзамена 2022 года мог получить только 1 балл, а не 2 или 1 в зависимости от количества правильных ответов. Стал сложнее и предъявляемый языковой материал задания 16. Подобные изменения не позволили осуществить выбор ответов по шаблону, что привело к снижению результата, который оказался менее 50%.

Задание 17 – на постановку знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – на протяжении последних нескольких лет не вызывало затруднений у экзаменуемых, но в 2022 году с ним справились на 10% меньше участников, чем в предыдущем. То же касается задания 18, проверяющего умение ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Это задание в 2021 году успешно выполнили 69,64% участников ЕГЭ, что было почти на 12% больше, чем в 2020 году, в то время как в 2022 году результат в сравнении с прошлогодним уменьшился на 19%. Подобные колебания результатов могут говорить о слабых навыках пунктуационного анализа простого осложнённого предложения, неумении классифицировать

синтаксические единицы текста (обособленные определения, обстоятельства, приложения, дополнения) и определять их границы. Этот навык, безусловно, требует как хорошей теоретической подготовки, так и систематической практической отработки пунктуационного разбора в процессе обучения русскому языку, совершенствования пунктуационных умений.

Частично освоенные умения, навыки и виды деятельности участники экзамена показали при выполнении заданий, проверяющих компетенции в области **стилистических норм и речеведческих** умений. Эти задания предполагали работу с исходным текстом и проверяли следующие умения: выполнять стилистический анализ текста, выявлять языковые средства, характерные для текста того или иного функционально-смыслового типа речи (задание 1), адекватно воспринимать содержащуюся в тексте информацию (задание 22), определять тип текста (задание 23), выявлять и идентифицировать в соответствии с заданием изобразительно-выразительные средства в исходном тексте (задание 26). Результаты выполнения этих заданий показали разнонаправленную динамику по сравнению с 2021 годом.

Участники ЕГЭ значительно хуже, чем в прошлом году, справились с заданием 1 (стилистический анализ письменных текстов различных стилей и жанров): 59,61% в 2022 году при 87,77% в 2021 году. Невысокий результат выполнения задания связан с изменением его типа и предъявленного языкового материала. В соответствии с «Требованиями к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемым заданиями экзаменационной работы», разработанными на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, участнику экзамена было необходимо при выполнении задания 1 продемонстрировать знание «основных сфер речевого общения, понимание их соотносённости с функциональными разновидностями языка», представление о «сферах употребления, типичных ситуациях речевого общения, задачах речи, языковых средствах, характерных для разговорного, научного, публицистического, официально-делового стилей». По сути это было задание нового типа в КИМ ЕГЭ-2022, и выполнено оно со значительно более низким результатом, чем привычное задание прошлогоднего формата, проверявшее навыки информационной обработки письменных текстов различных стилей и жанров, в частности умение найти заданную информацию в тексте.

Задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) вызвало затруднения у выпускников: в 2022 году с ним справились 58,45% экзаменуемых по сравнению с 69,07% годом ранее. Между тем поиск и извлечение информации из текста в соответствии с поставленной задачей, умение интерпретировать информацию как соответствующую / не соответствующую содержанию текста (устанавливать соответствие), находить в тексте требуемую информацию является одним из необходимых метапредметных умений в области читательской грамотности. Отсутствие или недостаточное освоение этих умений является причиной невысокой результативности выполнения заданий, связанных с информационной обработкой исходного текста.

Задание 23, требующее определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста, как и в предыдущие годы, не выполнено примерно 40% экзаменуемых. Несмотря на то, что процент выполнения этого задания

в регионе стабильно рос и в 2021 году составлял уже 58,12%, результат текущего года вновь опустился ниже границы базового уровня освоения компетенций, что свидетельствует о неустойчивости навыка «опознавания» функционально-смысловых типов речи и требует особого внимания в процессе изучения русского языка в школе.

Высокие результаты демонстрируют некоторые задания, связанные с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров. Так, задание 25 выполнено в 2022 году более успешно, чем в предшествующем: 76,62% участников справились с установлением / выявлением средств связи предложений в тексте, тогда как в 2021 году их было 43,57%, то есть прирост составил более 33%.

Вырос и показатель усвоения участниками **речевых норм**, проверяемый в задании 26, которое предлагает идентифицировать языковые средства выразительности в тексте. Задание 26, стабильно показывавшее результат выше 70% (73,65% в 2020 году, 77,22% в 2021 году), успешно выполнили в 2022 году 83,12% участников, что свидетельствует об устойчивом навыке работы выпускников со средствами выразительности и об умении обнаруживать их в тексте.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 2022 году сохранились тенденции прошлого года: экзамен показал стабильность уровня подготовки участников экзамена (средний балл в Санкт-Петербурге составил 71,20), при этом неизменными остались задания с наименьшими процентами выполнения (линии: орфография, пунктуация), но выявились новые по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку успешно усвоенные элементы содержания и освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Задание 27 (задание открытого типа с развёрнутым ответом) занимает особое место в структуре экзаменационной работы, поскольку диагностирует уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций участников экзамена.

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста, которое проверяет уровень сформированности целого комплекса коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста, комментировать главную проблему исходного текста, определять позицию автора текста по заявленной проблеме, выражать и аргументировать собственное мнение, последовательно и логично излагать мысли, использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, проявлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Важно отметить, что сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых культуроведческой компетенции, потому что прямо или косвенно даёт представление о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и культурном уровне.

Формулировка задания 27 по сравнению с 2021 годом осталась без изменения: *«Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».*

Как и в прошлом году, диагностическая значимость комментария исходного текста заключалась в выявлении уровня владения речемыслительными операциями, важнейшей из которых является применение на практике навыков смыслового чтения: понимания и анализа исходного текста, выявления и формулирования проблемы и позиции по сформулированной проблеме, умения комментировать, а также логически последовательно строить собственное высказывание.

Участники экзамена 2022 года должны были наряду с двумя примерами-иллюстрациями и пояснениями к ним указать смысловую связь между примерами и проанализировать её. При этом комментарий необходимо создавать с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Экзаменуемый мог получить максимальный балл (6) за комментарий в том случае, если включал в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегая чрезмерного цитирования), давал пояснение к каждому примеру-иллюстрации, указывал смысловую связь между примерами-иллюстрациями и анализировал её. Таким образом, именно анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями являлся необходимым условием получения максимального балла по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).

Задание с развёрнутым ответом проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Объективность результатов итоговой аттестации в формате единого государственного экзамена обеспечивается за счёт согласованной работы экспертов предметной комиссии, осуществляющих проверку развёрнутых ответов. В основе проверки задания с развёрнутым ответом лежит критериальный подход к оцениванию работ. Обезличенное сочинение каждого участника экзамена проверяется двумя экспертами на основе специально разработанных критериев, в результате чего достигается объективность оценивания. Выработка согласованных подходов к проверке предполагает, что любая работа, даже самая сложная и неоднозначная, оценивается одинаково, что, в свою очередь, обеспечивает равноправие всех участников ЕГЭ.

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:
– общими критериями оценивания ответа на задание 27;

– критериями оценивания ответа на задание 27 конкретного варианта (формулировка задания 27 с развёрнутым ответом, текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение, информация о тексте, текст рецензии задания 27; информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста, по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста, по критерию К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, по критерию К6 – точность и выразительность речи, по критерию К7 – соблюдение орфографических норм, по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм, по критерию К9 – соблюдение языковых норм, по критерию К10 – соблюдение речевых норм, по критерию К11 – соблюдение этических норм, по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Максимальное количество баллов за выполнение задания с развёрнутым ответом составляет 25.

При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывался объем сочинения. Нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 – 300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывалась и оценивалась 0 баллов, задание считалось невыполненным.

В 2022 году были уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов. При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7 – К10) уменьшается. Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7 – К12 за работу от 70 до 150 слов не ставился.

Если сочинение представляло собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 – К12) оценивалась 0 баллов. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержались фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывалось только то количество слов, которое принадлежало экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по предложенному тексту), не оценивалась.

Если сочинение содержало частично или полностью переписанный экзаменуемый текст рецензии задания 26 и / или информацию об авторе текста, то объем такой работы определялся без учёта текста рецензии и / или информации об авторе текста.

Анализ выполнения задания в форме развёрнутых ответов позволяет говорить о том, что экзаменуемые в целом успешно справляются с заданием 27, результаты выполнения которого в 2022 году соотносимы с соответствующими показателями прошлого года. Сопоставление средних процентов выполнения задания по критериям оценивания в 2022 и в 2021 годах позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности (см. таблицу 11 и диаграмму 15).

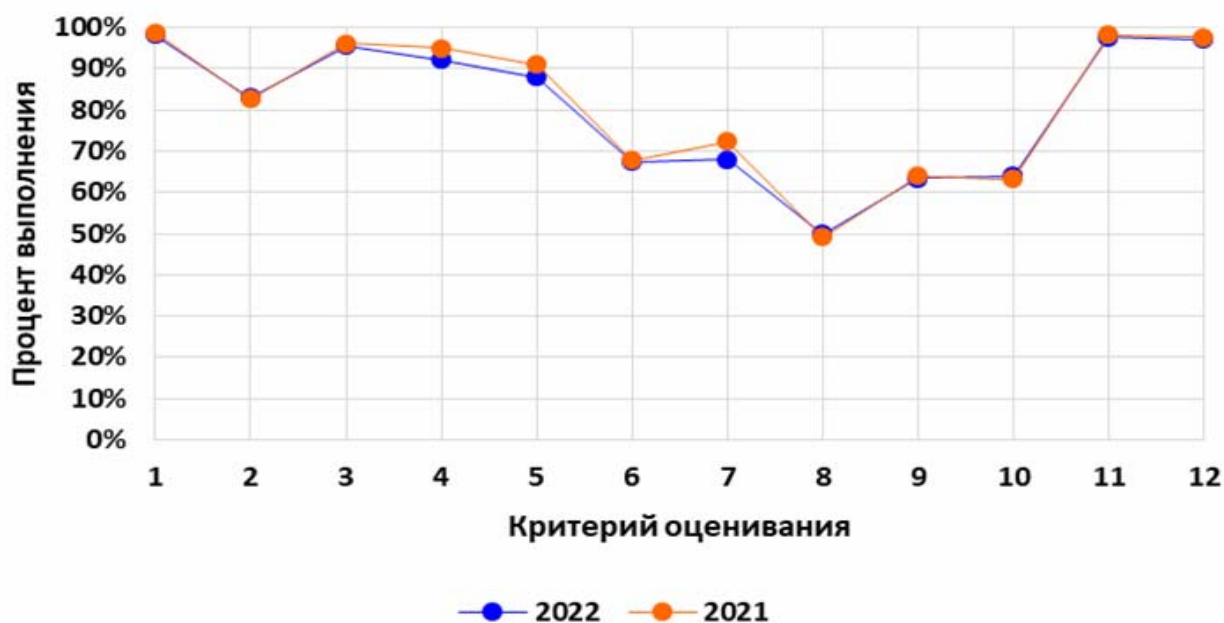
Таблица 11

Критерии оценки задания 27 с развёрнутым ответом и средний процент выполнения задания по критериям в 2022 и 2021 годах

Критерий оценки задания	Средний процент выполнения задания	
	2022	2021
K1	98,19%	98,61%
K2	82,95%	82,54%
K3	95,49%	95,94%
K4	92,12%	94,81%
K5	87,88%	90,79%
K6	67,33%	67,77%
K7	67,96%	72,30%
K8	49,97%	49,01%
K9	63,37%	63,84%
K10	63,91%	63,07%
K11	97,57%	98,08%
K12	97,16%	97,42%

Диаграмма 15

Средний процент выполнения задания 27 части 2 в 2021 и 2022 годах



Средний процент выполнения задания 27 в 2022 году по всем критериям оценивания составил 80,33% (81,18% в 2021 году, 83,13% в 2020 году), что в целом свидетельствует о высоком уровне усвоения проверяемых элементов содержания.

Анализируя средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям оценивания по сравнению с 2021 годом, следует отметить незначительное (на десятые доли процента) снижение результатов по критериям К1, К3, К9, К11 и К12, по критерию К4 – примерно на 2%, по К5 – на 3%, К7 – на 5%. Некоторое повышение отмечается по критериям К2, К8 и К10.

При этом выполнение задания по всем критериям, за исключением критерия К8 (соблюдение пунктуационных норм), следует считать успешным, поскольку процент его выполнения составляет более 50%.

К успешно освоенным элементам содержания и видам деятельности следует, в первую очередь, отнести умение выделить и сформулировать одну из проблем прочитанного текста (средний процент выполнения задания по К1 составил 98,19%), позицию автора по проблеме (К3 – 95,49%), выразить своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста и обосновать его (К4 – 92,12%).

В качестве успешно освоенных следует также рассматривать навыки соблюдения этических норм в письменном высказывании (средний процент выполнения задания по критерию К11 составляет 97,57%) и соблюдения фактологической точности в фоновом материале (средний процент выполнения задания по критерию К12 – 97,16%).

Важно отметить некоторое повышение среднего процента выполнения задания по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) по сравнению с предыдущим годом (82,95% в 2022 году, 82,54% – 2021 году), что свидетельствует о том, что участники экзамена в целом успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста.

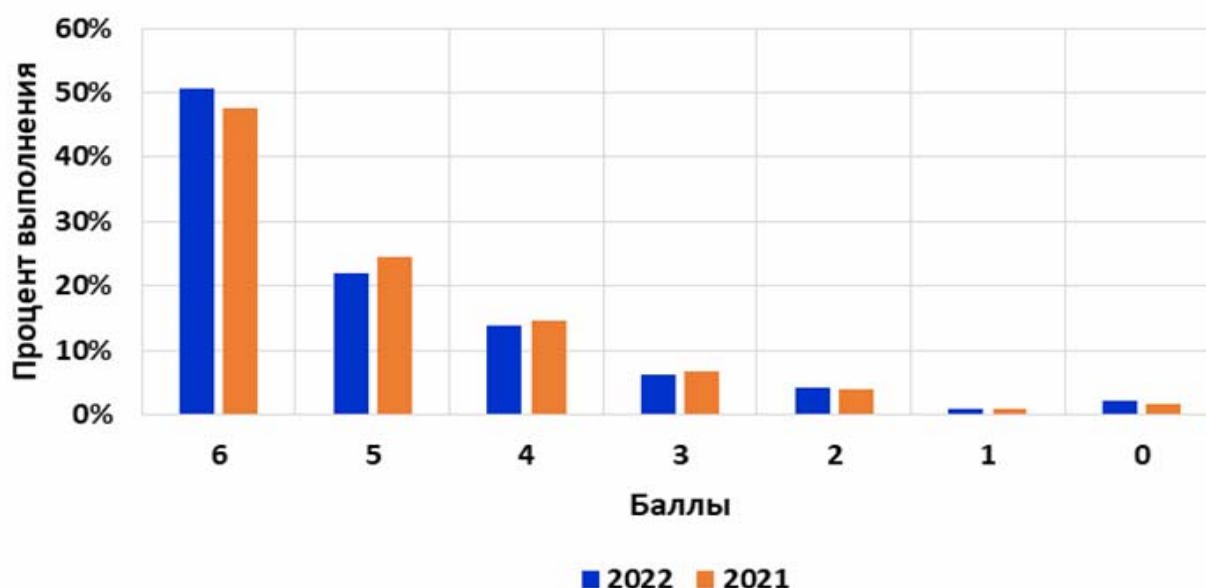
Поскольку данный критерий (К2) является политомическим и в системе критериального оценивания задания с развёрнутым ответом диагностирует умения и навыки работы с исходным текстом, актуальным представляется анализ распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2 (см. таблицу 12 и диаграмму 16).

Таблица 12

Распределение баллов по критерию К2 в 2022 и 2021 годах

Баллы	2022	2021
6	50,52%	47,54%
5	22,05%	24,49%
4	13,87%	14,58%
3	6,25%	6,72%
2	4,14%	4,07%
1	1,04%	0,90%
0	2,12%	1,69%

Комментарий. Критерий К2



Обращает на себя внимание тот факт, что процент участников, успешно справившихся с заданием, увеличился по сравнению с прошлым годом: более 50% участников экзамена (50,52%) получили максимальный балл по критерию К2. Данные статистики свидетельствуют о высоком уровне сформированности умения комментировать проблему исходного текста: находить смысловые компоненты текста, важные для понимания проблемы, давать пояснение к каждому примеру, верно определять и анализировать смысловую связь между примерами.

При этом по сравнению с 2021 годом увеличилось количество участников, не справившихся с выполнением задания по этому критерию и получивших 0 баллов (1,69% и 2,12% соответственно). Приходится констатировать, что у 2,12% участников экзамена не выработаны навыки работы с исходным текстом, не сформировано умение выявлять проблематику текста, его смысловые компоненты, адекватно воспринять замысел автора.

Результаты сравнительного анализа распределения баллов по критерию К2 в 2022 и 2021 годах показали, что при некотором увеличении доли участников, получивших максимальный балл по этому критерию, произошло перераспределение баллов: уменьшилось количество участников, получивших относительно высокие баллы (5, 4, 3), и увеличилось количество тех, кто получил 2 балла и 1 балл или не справился с заданием совсем. В большинстве случаев неуспешность выполнения задания обусловлена незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста.

Данные статистики подтверждают, что критерий К2 является тонким инструментом оценивания уровня усвоения коммуникативной и лингвистической компетенций и связанных с ними умений и навыков. При этом прослеживается корреляция между К2 (умением комментировать проблему исходного текста)

и К5 (критерий, по которому оценивается умение экзаменуемого логически выстраивать письменное высказывание).

Необходимо отметить снижение среднего процента выполнения задания по критерию К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения): в 2021 году он составлял 90,79%, в то время как в 2022 году – 87,88%. Отрицательная динамика свидетельствует о недостаточной освоенности участниками экзамена навыка построения собственного письменного высказывания и умения логически мыслить, не нарушая принципов смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Недостаточно усвоены также и элементы содержания, определяющие уровень практической грамотности участников экзамена. В частности, средние проценты выполнения задания по критериям К7 (соблюдение орфографических норм) – 67,96% и К8 (соблюдение пунктуационных норм) – 49,97% свидетельствуют о низком уровне усвоения орфографических и пунктуационных норм русского языка и сформированности практических навыков и умений орфографического и пунктуационного оформления письменной речи.

Анализ орфографических и пунктуационных умений экзаменуемых позволяет прийти к выводу, что выпускники более успешно справляются с заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста. Поэтому необходимо прививать навыки грамотного письма посредством увеличения в школьной практике доли диктантов, различных орфографических упражнений на отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности.

Средний процент выполнения задания по критериям К9 (соблюдение грамматических норм) – 63,37% (в 2021 году 63,84%), К10 (соблюдение речевых норм) – 63,91% (63,07% в 2021 году), К6 (точность и выразительность речи) – 67,33% (67,77% в 2021 году) указывает на сформированность речевых умений и навыков на удовлетворительном уровне, что говорит о явном дефиците освоения примерно у трети участников таких видов речемыслительной деятельности, как умение порождать развёрнутое связное высказывание, соответствующее речевым и грамматическим нормам русского литературного языка.

Таким образом, результаты выполнения задания 27, проверяющего уровень усвоения таких элементов содержания, как информационная обработка текста и употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации, свидетельствуют, с одной стороны, о достаточно высоком уровне освоения основных языковых и коммуникативных умений и навыков, с другой – о некотором снижении коммуникативных речевых умений и навыков практической грамотности.

5.2. Содержательный анализ выполнения заданий части 1 (тестовой) КИМ ЕГЭ по русскому языку, в которых участники в 2022 году показали снижение результатов

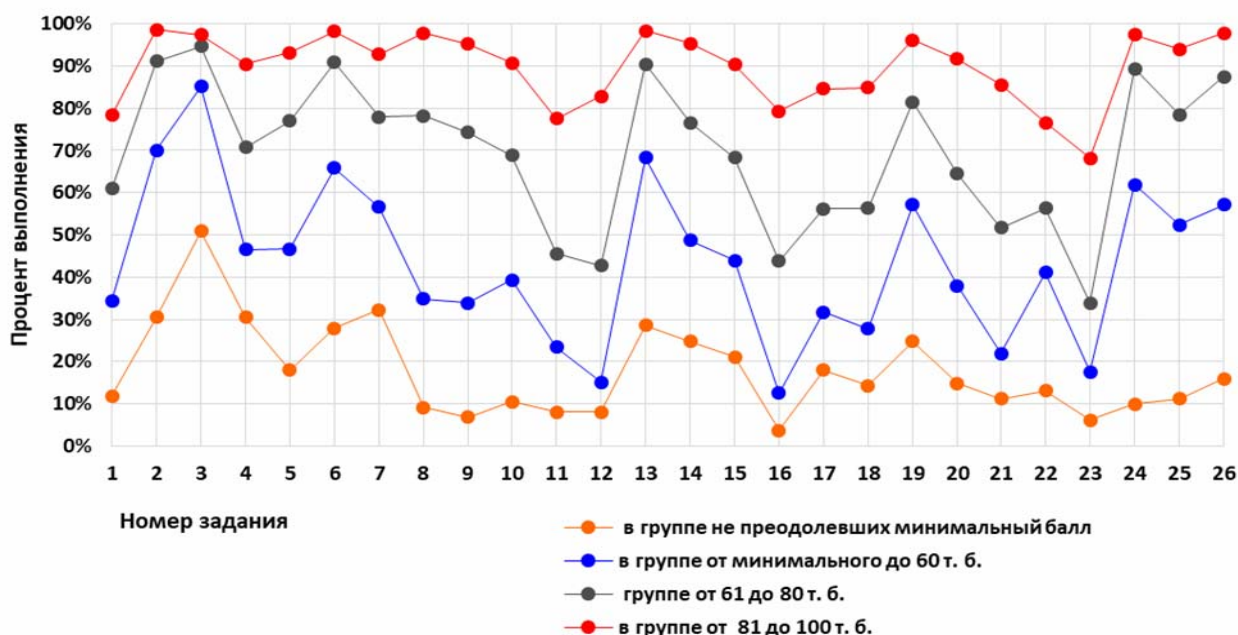
Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2022 года проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива

результатов экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На диаграмме 17 показано распределение среднего процента выполнения заданий части 1 в 2022 году по группам участников.

Диаграмма 17

**Результаты выполнения заданий части 1 в 2022 году
по группам экзаменуемых**



Данные о распределении результатов участников экзамена в группах с различным уровнем подготовки в 2022 году по сравнению с 2021 годом изменились незначительно, при этом можно говорить о некотором снижении результативности выполнения заданий в двух группах – не набравших минимального балла и наиболее подготовленных участников. Так, доля участников экзамена, не достигших минимальной границы (минимальный уровень, 0 – 15 первичных баллов), увеличилась по сравнению с 2021 годом на 0,31% и составила 0,51%. Доля участников экзамена с удовлетворительной подготовкой (16 – 35 первичных баллов) в целом соответствует результатам 2021 года. Увеличившись примерно на 2% за счёт некоторого снижения результативности в группе наиболее подготовленных участников выросла на 4,5% доля участников с хорошей подготовкой (36 – 49 первичных баллов). Доля наиболее подготовленных экзаменуемых (50 – 58 первичных баллов) в 2022 году в сравнении с 2021 годом сократилась на 6,5% и составила 27,94%, то есть, как и в 2021 году, примерно около трети участников показали высокие результаты ЕГЭ.

Участники, не набравшие минимального балла, справились на базовом уровне (более 50% выполнения) только с заданием 3 (лексическое значение слова). Как и в 2021 году, это наиболее успешно выполненное ими задание. Остальные задания выполнены на уровне ниже базового. Средний процент выполнения экзаменуемыми этой группы всего массива заданий части 1 – 17,79%. Такой результат свидетельствует о низком уровне подготовки и частичной сформированности базовых предметных и метапредметных умений.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой показали невысокий уровень проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 – 43,55%. Процент ниже базового уровня (менее 50% выполнения) участники этой группы получили за следующие задания части 1 КИМ: 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 4 (орфоэпические нормы), 5 (лексические нормы), 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), 9 – 12, 14, 15 (орфографические нормы), 16 – 18, 20, 21 (пунктуационные нормы), 22 (текст как речевое произведение.), 23 (функционально-смысловые типы речи).

Участники экзамена с хорошей подготовкой показали уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций выше среднего. Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 в этой группе – 69,54%. Затруднения у экзаменуемых этой группы в 2022 г. вызвали следующие задания: 11 и 12 (орфографические нормы), 16 (пунктуационные нормы), 23 (функционально-смысловые типы речи).

Наиболее подготовленные участники показали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 в этой группе – 89,75%. Самый низкий результат экзаменуемые этой группы продемонстрировали в задании 23 (функционально-смысловые типы речи): 68,21%.

Анализ результатов ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2022 году обнаружил устойчивую тенденцию результативности в первой группе участников: они на экстремально низком уровне на протяжении последних трёх лет справляются с политомическими заданиями. Например, с заданием 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) справились 9,19% экзаменуемых, с заданием 9 (орфографические нормы) – 6,83%. При выполнении задания 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) правильные ответы дали лишь 3,73% участников, что свидетельствует о низком уровне сформированности проверяемых предметных умений, а также о недостаточном уровне метапредметных умений, в частности, о неумении выбрать способ действия, необходимый для решения практических задач. По этим причинам именно группа не набравших минимального балла требует особого внимания учителей в ходе изучения предмета и подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

Блок заданий КИМ 2022, проверяющих умения в области работы с **текстом**, показал разнонаправленные результаты.

Затруднение у участников ЕГЭ 2022 года вызвало новое задание 1, первое из составного задания 1-3, проверяющего уровень сформированности лингвистической и коммуникативной компетенций. Анализ результатов выполнения задания 1 открытого варианта КИМ ЕГЭ 2022 года (вариант 313), позволяет понять природу ошибок, допущенных в этом новом задании:

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

М.М. Зоценко был небольшого роста, строен и очень хорош собой. Глаза у него были задумчивые, тёмно-карие; руки – маленькие, изящные. Он ходил

легко и быстро, с военной выправкой – сказывались годы сначала в царской, <...> в Красной Армии. Постоянную бледность он объяснял тем, что был отравлен газом на фронте. Но мне казалось, что и от природы он был смугл и матово-бледен.

Не думаю, что кто-нибудь из нас уже тогда разгадал его, ведь он и сам провёл в разгадывании самого себя не одно десятилетие. Меньше других его понимал я – и это неудивительно: мне было восемнадцать лет, а у него за плечами была острая, полная стремительных поворотов жизнь. Но всё же я чувствовал в нём неясное напряжение, неуверенность, тревогу. Казалось, он давно и несправедливо оскорблён, но сумел подняться выше этого оскорбления, сохранив врождённое ровное чувство немстительности, радушия, добра. Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе, но знаменитое в серапионовском кругу «Зощенко обидится» было основано и на другом. Малейший оттенок неуважения болезненно задевал его. Он был кавалером в старинном, рыцарском значении этого слова – впрочем, и в современном: получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны.

Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.

(По В.А. Каверину)

1

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Первое предложение содержит тезис, который последовательно доказывается в тексте научного стиля.

2) Использование во втором (2) абзаце вводных слов (казалось, думаю), синтаксических конструкций с противительными союзами объясняется стремлением автора подчеркнуть сложность понимания, разгадывания личности писателя М.М. Зощенко.

3) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых ряды однородных членов предложения, различные типы сложных предложений.

4) В последнем предложении говорится об особенностях личности писателя, определявшей его взаимоотношения с людьми (Он был полон уважения к людям и требовал такого же уважения к себе.).

5) Чтобы вызвать интерес читателей к личности М.М. Зощенко, автор использует не только необходимые для раскрытия темы факты (был отравлен газом на фронте в четвёртом предложении первого (1) абзаца; получил за храбрость четыре ордена и был представлен к пятому в годы Первой мировой войны в последнем предложении второго (2) абзаца), но и интересную гипотезу (Думаю, он уже и тогда был высокого мнения о своём значении в литературе).

Ответ: 2345.

Для выполнения задания 1 участники в соответствии с требованиями ФГОС должны были продемонстрировать умение определять тему и основную мысль текста, идентифицировать текст с точки зрения функционально-смыслового типа и стиля речи, опознавать языковые единицы в тексте, осуществлять анализ языковых особенностей текста и лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка. На уровне метапредметных умений

требовалось продемонстрировать способность адекватно понимать информацию текста (цель, тему, явную и скрытую информацию), читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения, прежде всего изучающим. Именно эти предметные и метапредметные умения отрабатываются и совершенствуются в основной, а затем в старшей школе путём освоения теоретического материала и практической отработки на примере текстов различных стилей и жанров и в процессе целостного анализа текста. Принципиальным отличием нового типа задания 1 является нацеленность на формирование функциональной грамотности: оно предполагает углублённую работу с информацией, рефлексию.

Следует также отметить, что все учебники 10-11 классов, входящие в «Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования», включают темы, посвящённые типам текста и стилям речи: функциональные разновидности русского языка, разговорная речь, официально-деловой стиль речи, научный стиль речи, публицистический стиль речи, язык художественной литературы, культура публичной речи, типы речи и т. д. Учебники предлагают большой по объёму и разнообразный языковой материал для повторения этих тем, позволяют отработать композиционный анализ текста, содержательный анализ текста или его фрагмента, навык формулирования темы и основной мысли текстов разных стилей и жанров, типологического и стилистического анализа текста, а также приёмы опознавания стилевых признаков текста и его художественных особенностей. Поэтому следует рекомендовать учителям Санкт-Петербурга последовательно выполнять все задания учебников, нацеленные на формирование устойчивых навыков разноаспектного анализа текста, в первую очередь – стилистического.

Средний процент выполнения задания 1 в 2022 году составил 59,61%, что говорит о недостаточной сформированности у участников экзамена навыков стилистического анализа текста, неумении соотнести стилистическую характеристику элементов текста с фрагментом в целом, неразличении стилей речи (разговорная речь, художественный, научный, публицистический, официально-деловой стили).

Для группы не набравших минимального балла (правильный ответ дали 11,80% участников) характерно немотивированное включение в ответ позиции 1, свидетельствующее о неумении определить стиль текста в целом, а также пропуск одной или двух позиций ответа, в частности – позиции 3, предполагающей владение понятиями «синтаксические средства», «ряды однородных членов предложения, различные типы сложных предложений», и позиции 5, проверяющей логические умения, а также понимание лексического значения слова («гипотеза»). В ряде случаев ответ отсутствует, что говорит о затруднении в понимании задания в целом.

В группах участников, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов (правильный ответ дали 34,39% и 61,01% участников соответственно) также наиболее частотной ошибкой является пропуск одной или двух позиций ответа. При этом участники этих групп практически не допускали ошибок в идентификации позиции 4, следовательно, содержательные аспекты текста были ими усвоены.

В группе наиболее подготовленных участников количество давших правильные ответы составило 78,32%. В основном ошибочные ответы были связаны с пропуском позиции 3, то есть недостаточно глубокими знаниями в области синтаксиса и синтаксической стилистики. Можно предположить, что типичные для всех групп участников ошибки при выполнении задания 1 связаны с отсутствием системы практической отработки перечисленных выше умений и навыков анализа текстов разных стилей, в частности, публицистического и научного, так как на уроках литературы учащиеся обращаются в основном к текстам художественного стиля.

Преодолению ошибок в определении стиля текста и идентификации его признаков (лексических, морфологических, синтаксических, грамматических, художественных) может способствовать выстраивание у обучающихся системы представлений о признаках того или иного стиля речи, о речевой ситуации, в которой уместен тот или иной стиль, цели и адресации текста и т. п., а также сравнительный анализ текстов разных стилей и типов речи.

При невысоком проценте выполнения задания 1 участники ЕГЭ успешнее, чем в 2021 году, справились с заданием 2 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения): 88,13% в 2022 году при показателе 86,73% в 2021 году. Отметим, что участники всех групп существенно улучшили результаты выполнения этого задания. В частности, экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки показали результат 30,43% (в 2021 году – 14,06%), набравшие от минимального до 60 тестовых баллов – 70,10% (при 69,52% в 2021 году), экзаменуемые с хорошей подготовкой – 91,13% (в 2021 году 87,57%) и набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу – 98,57% (при 95,12% в прошлом году). То же касается аналогичного задания 25, проверяющего навыки опознавания средств связи предложений в исходном тексте и ориентированного на реализацию умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. При выполнении этого задания участники экзамена во всех группах существенно повысили результаты. Так, средний процент выполнения вырос на 33,05%, не набравшие минимального балла улучшили процент выполнения более чем на 9,5% (с 1,56% в 2021 году до 11,18% в 2022 году), процент выполнения задания 25 у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки вырос на 36,34% (с 16,04% в 2021 году до 52,38% в 2022 году), на 41,14% увеличился процент выполнения в группе набравших от 61 до 80 баллов за всю работу (с 37,35% в 2021 году до 78,49% в 2022 году) и на 27,73% улучшился результат наиболее подготовленных экзаменуемых (с 66,31% в 2021 году до 94,04% в 2022 году). Таким образом, морфологические нормы и средства связи предложений в тексте освоены участниками экзамена текущего года на высоком уровне.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом 27 показывает, что на практике участники ЕГЭ в Санкт-Петербурге осмысленно формулируют одну из проблем исходного текста (К1) и понимают позицию автора по проблеме (К3). Однако задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), направленное на проверку тех же метапредметных умений, вновь вызвало затруднения у выпускников: в 2022 году с ним справились 58,45% экзаменуемых по сравнению с 69,14% годом ранее. Следует отметить,

что результативность выполнения этого задания снижается на протяжении трёх последних лет (в 2020 году средний процент выполнения составлял 80,57%). Рассмотрим само задание.

22

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите все номера ответов.

1) Люди не зависят от времени; они сами определяют то время, эпоху, в которые живут.

2) Чтобы преодолеть страх перед течением времени, изменениями, которое оно несёт, надо увлечённо работать.

3) Сила времени неодолима, эта сила страшная, неподвластная человеку.

4) Иногда у людей возникает страх перед изменениями, которые происходят в окружающей жизни, желание отстраниться от новых веяний, что рождает ощущение ненужности.

5) Литература во все времена поддерживала традиции, определяла нравственные идеалы.

Ответ: 234.

Участники всех групп, за исключением не набравших минимального балла (13,04% в 2022 году и 9,38% в 2021 году), существенно понизили результаты выполнения задания 22 (в среднем примерно на 8% в каждой из трёх групп): набравшие от минимального до 60 тестовых баллов достигли 41,09% в сравнении с 47,47% в 2021 году; набравшие от 61 до 80 баллов – 56,38% по сравнению с 66,22% в 2021 году; набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу – 76,57% в сравнении с 84,65% годом ранее. Причины ошибок могут заключаться в невнимательном чтении задания: ряд участников во всех группах, выполнявших вариант 313, дали ответ 1 или 5, то есть ответили на вопрос, какие из высказываний *не* соответствуют содержанию текста. Большое количество участников во всех группах выбрали ответы 12, 123, 14, 145, 1345, 1245, 1235, 123, 1245, 23, 235, 2345, 24, 34, 345, 3, 45, то есть либо не смогли извлечь из текста весь объём верной информации, либо извлекли наряду с верной неверную. Это связано прежде всего с неосвоенностью базовых умений читательской грамотности, а именно – с неустойчивостью навыка находить и извлекать, а также интегрировать и интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте. Отметим, что задание 22 помогает в создании собственного письменного высказывания – сочинения по исходному тексту, так как направлено на осмысление тематики и проблематики текста, коммуникативного замысла и позиции автора. Неверные ответы на это задание свидетельствуют о поверхностном, фрагментарном восприятии исходного текста, неумении вычленить важные детали информации, содержащейся в тексте, что характерно для участников всех групп экзаменуемых.

Между тем поиск и извлечение информации из текста в соответствии с поставленной задачей, интерпретация информации как соответствующей / не соответствующей содержанию текста, установление соответствий считаются ключевыми метапредметными умениями смыслового чтения и читательской грамотности в целом. Отсутствие или недостаточное освоение этих умений является причиной низкой результативности выполнения заданий, связанных с информационной обработкой исходного текста. При этом отсутствие корреляции результатов

выполнения заданий 1, 2, 25 (довольно высокие результаты) и заданий 22 и 23 (низкие результаты) ЕГЭ по русскому языку в 2020-2022 годах в Санкт-Петербурге позволяет сделать вывод об отсутствии необходимой связи между собственно преподаванием курса русского языка и формированием базовых читательских умений, прежде всего умений читать и анализировать текст, находить в тексте требуемую информацию, определять логические и смысловые связи в исходном тексте, проводить его смысловой анализ. Вспомним, что, согласно ФГОС, информационная обработка текстов разных стилей и жанров, овладение основными видами смыслового чтения (ознакомительным, просмотровым, изучающим) – важнейшие метапредметные умения, необходимые для успешного освоения *всех* предметов школьного курса, так как различные приёмы и виды чтения востребованы на уроках всех без исключения школьных предметов. Поэтому формирование у обучающихся устойчивых навыков информационной обработки текстов, отработка приёмов вычленения заданной информации, выявления смысловых отношений частей, композиционной логики текста должны *систематически* осуществляться не только на уроках русского языка и литературы, но и на уроках других предметов.

Существенно более низкие результаты отмечаются также в задании 23, требующем определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста, установить смысловые / причинно-следственные связи между предложениями: задание правильно выполнено примерно 40% экзаменуемых. Несмотря на то что процент выполнения этого задания в регионе стабильно рос в предшествующие два года (47,99% в 2020 году и 58,12% в 2021 году), результат 2022 года оказался ниже границы базового уровня освоения компетенций.

Ухудшение результатов выполнения задания 23 (39,85% правильных ответов), распределение процента выполнения соответственно в четырёх группах участников в 2022 году: 6,21% (6,25% в 2021 году), 17,54% (35,50% в 2021 году), 33,91% (53,40% в предшествующем году) и 68,21% (в сравнении с 76,66% годом ранее) свидетельствует о том, что задание остаётся сложным для экзаменуемых в связи с недостаточно глубоким освоением темы курса русского языка «Функционально-смысловые типы речи», также включённой во все учебники русского языка 10-11 классов с целью повторения и обобщения материала. Обратимся к заданию.

23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.

- 1) В предложениях 1, 2 содержится рассуждение.
- 2) Предложение 12 поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в предложении 11.
- 3) В предложении 13 представлено повествование.
- 4) Предложения 17 и 16 противопоставлены по содержанию.
- 5) В предложении 25 содержится оценочное суждение.

Ответ: **125**.

Показатель правильных ответов в этом задании снизился примерно на 19% по сравнению с 2021 годом – в первую очередь в связи со слабыми знаниями экзаменуемых в области типологии речи: повествование, описание, рассуждение – и затруднениями в установлении смысловых, логических и причинно-следственных

связей предложений в тексте. Трудности вызывает и то обстоятельство, что экзаменуемые не знают количества правильных ответов (задание 23 политомическое). Такие задания требуют навыков логического мышления, умения видеть смысловую связь между предложениями. Выполнявшие задания открытого варианта 313 участники первой и второй групп допускали следующие ошибки: ответы 235, 25, 35, 245, 1235, 135, 234. Для участников первой группы также характерен пропуск ответа. Отсутствие в ряде ответов позиции 1 свидетельствует о неумении верно определять тип речи, представленный в предложениях 1, 2: *(1)Зачем я от времени зависеть буду? (2)Пусть же лучше оно зависит от меня.* Пропуск позиции 2 говорит о неумении выделить неявно данную в тексте информацию, то есть о недостаточной сформированности умений читательской грамотности: *(11)Я в таком положении и находился. (12)Время тяжёлое, глухое и сумрачное со всех сторон охватывало меня, и я со страхом видел, что оно посягает на самое для меня дорогое, посягает на моё мирозерцание, на всю мою душевную жизнь...* Выбор позиции 3 в качестве верного ответа свидетельствует о неразличении рассуждения и повествования, формальном толковании роли глагола речи «говорит»: *(13)Гартман говорит, что «убеждения наши – плод бессознательного, а умом мы к ним лишь подыскиваем более или менее подходящие основания»; я чувствовал, что там где-то, в этом неуловимом бессознательном, шла тайная, предательская, неведомая мне работа и что в один прекрасный день я вдруг окажусь во власти этого бессознательного.* Включение позиции 4 в качестве верной характеристики связи между указанными предложениями говорит об отсутствии базовых логических умений: экзаменуемые не смогли отличить противопоставление от пояснения: *(16)Каким чудом могло случиться, что в такой короткий срок всё так изменилось? (17)Самые светлые имена вдруг потускнели, на смену старому поколению явилось новое, и не верилось: неужели эти – всего только младшие братья вчерашних?* Пропуск верного ответа 5 демонстрирует дефицит навыка понимания смысла написанного как на уровне отдельных деталей текста (эмоционально-оценочная лексика), так и на уровне смысла микровысказывания в целом: *(25)Заглянешь в душу, – так там холодно и темно, так гадко-жалок этот бессильный страх перед окружающим!*

Для третьей и четвёртой групп участников (процент выполнения 33,91% в сравнении с 53,40% в 2021 году и 68,21% в сравнении с 76,66% в прошлом году) характерны следующие ошибки в ответах: 123, 12, 135, 234, 235, 25, 35, 345. Причины неверных ответов аналогичны тем, что указаны для групп участников, набравших меньше 61 балла.

Результаты выполнения задания, проверяющего умение осуществлять анализ предложенного фрагмента текста с точки зрения его принадлежности к определённому типу речи, выявлять языковые средства в текстах разных типов речи, демонстрируют недостаточность освоения темы «Функционально-смысловые типы речи» не столько на уровне формального знания, сколько на уровне *понимания* языковых явлений, характерных для разных типов речи: лексических, грамматических, синтаксических признаков типа речи. Причина этого явления аналогична причине неуспешности выполнения задания 1: неразличение нюансов, отличающих повествование от рассуждения, особенно в текстах публицистического или научного стиля. Также участникам экзамена трудно отличить рассуждение

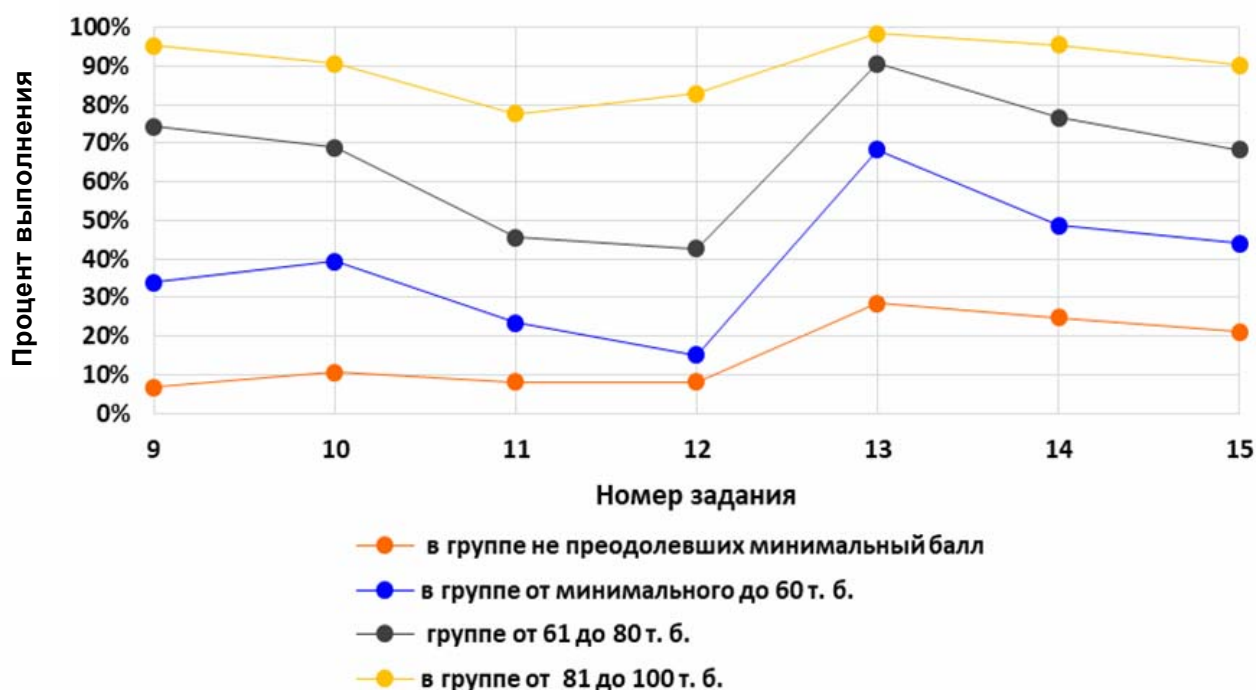
от повествования, если рассуждение не структурировано или включено в повествовательный фрагмент. Кроме того, вызывают затруднения формулировки задания, требующие установить смысловые отношения между предложениями: пояснительные, причинно-следственные и другие, то есть провести анализ фрагмента текста с точки зрения соотнесённости его частей: *Предложения № №... противопоставлены друг другу. Предложение №... поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в предложении №....*

Таким образом, формирование чёткого представления о специфике того или иного функционально-смыслового типа речи, языковых средствах, характерных для разных функционально-смысловых типов речи, причинно-следственных, пояснительных и т.д. отношениях частей текста должно стать целью практической отработки на уроках русского языка на разных этапах речевой деятельности обучающегося. Необходимо в процессе преподавания также учитывать специфику «диффузии» функциональных разновидностей языка, которая зачастую, не в последнюю очередь в зависимости от цели и жанровой и стилиевой принадлежности текста, обуславливает вариативность использования в разных текстах элементов одних и тех же функционально-смысловых типов речи.

Особое место среди вызывающих затруднения занимают задания КИМ по **орфографии**. Данные текущего года свидетельствуют о том, что наименее подготовленные и слабо мотивированные выпускники по-прежнему справляются с заданиями этой линии лишь частично, при этом участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые, за исключением отдельных типов заданий (в 2022 году это задания 11 и 12), в целом овладевают орфографическими нормами на высоком уровне, хотя в текущем году результаты существенно выше среднего показали только участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Результаты участников каждой группы отражены на диаграмме 18.

Диаграмма 18

Результаты выполнения заданий по орфографии в 2022 году



В целом задания, проверяющие владение орфографическими нормами (9-15), как правило, выполнены участниками ЕГЭ в регионе на уровне выше среднего или высоком (повышение среднего процента выполнения четырёх из семи заданий – 9, 10, 13, 15 – составило от 3% до 9%). Однако наблюдения над выполнением заданий по орфографии показывают, что результаты по сравнению с предшествующим годом снизились в группах участников, традиционно справляющихся с основным массивом тестов КИМ ЕГЭ по русскому языку. Снижение среднего процента выполнения заданий 11, 12 и 14 составило в 2022 году от 6% до 12%, а результаты выполнения двух из названных выше заданий (11 и 12) не достигли базового уровня.

Приведём пример задания 11 варианта 313 КИМ ЕГЭ по русскому языку 2022 года.

11

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) син..ва (неба), ослаб..вать
- 2) застра..вать, завистл..вый
- 3) претерп..вать, вывеш..вать
- 4) пул..вое (ранение), заботл..вый
- 5) потреб..вать, камыш..вые (зёрн)

Ответ: 125.

В 2022 году тестовое задание 11 выполнили лишь 49,52% участников экзамена, в то время как в 2021 году их было 62,59%. В текущем году процент выполнения задания 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) снизился у участников всех групп, кроме группы не набравших минимального балла, которая улучшила результат (8,07% в 2022 году по сравнению с 6,25% в предшествующем). Так, в группе набравших от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 23,46% (в 2021 году – 29,21%), в группе набравших от 61 до 80 баллов – 45,63% (в прошлом году он составлял 57,62%), наиболее подготовленные участники получили результат 77,59%, в то время как в 2021 году он достигал 86,89%.

Анализ ответов экзаменуемых второй и третьей групп на задание 11 обнаруживает следующие типичные проблемы: затруднение в идентификации слова с пропуском орфограммы (*претерп..вать*), неумение применить правило правописания суффиксов различных частей речи к конкретному языковому материалу, неразличение суффиксов прилагательных –*ив/ев*– и –*чив/лив*– (*завистл..вый*, *заботл..вый*), незнание правил написания глагольных суффиксов –*ва*– и –*ова/ева*– (*ослаб..вать*, *претерп..вать*, *потреб..вать*), а также суффиксов –*ова/ева*– и –*ыва/ива*– (*потреб..вать*). В результате типичными ошибками при выполнении задания стали включение в ответ позиции 3 и исключение позиции 5. Причина снижения результативности заключается в первую очередь в неопределённом количестве правильных ответов: выбор правильных ответов из пяти рядов слов оказался непосильным для большинства экзаменуемых из первой и второй групп и многих из третьей. Экзаменуемые второй и третьей групп выбирают лишний ответ или пропускают один из правильных. Те же ошибки характерны и для группы наиболее подготовленных участников, давших следующие ошибочные ответы: 12,

123, 145, 25. Такие результаты говорят о необходимости рассматривать правописание суффиксов прилагательных и глаголов как вызывающие затруднения у всех учеников.

Особое внимание следует обратить на недостаточно сформированные лингвистические компетенции, проверяемые в задании 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Несмотря на то, что средний процент выполнения задания повысился (в 2021 году он составлял 46,78%, в 2022 году – 47,73%), его все же можно считать низким для региона. Это задание по орфографии по-прежнему на довольно высоком уровне выполняют только участники четвертой группы (процент выполнения – 82,89%, в 2021 году он составлял 72,46%). В группах с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки результаты выполнения низкие: 8,07% у участников первой группы и 15,07% – второй. Процент выполнения ниже базового уровня (42,73%) продемонстрировали и участники с хорошим уровнем подготовки.

12

Укажите все варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) сыпл..*шь*, слыш..*мый*
- 2) кол..*шь*, наследу..*мый*
- 3) провер..*шь*, осмысл..*нный*
- 4) вскоч..*шь*, вспен..*виийся*
- 5) скач..*щий* (на коне), (они) выдерж..*т*

Ответ: 24.

Веер неверных ответов на задание 12 чрезвычайно широк во всех группах участников: 12, 124, 125, 14, 15, 145, 12345, 23, 25, 245, 2345, 34, 35, 4, 45. Наиболее часто встречающиеся ошибки в первой и второй группах однотипны: пропуск верного ответа, в целом неверный выбор, включение лишнего ответа, отсутствие ответа. В третьей и четвертой группах экзаменуемых, справившихся с заданием успешнее, даны следующие ошибочные ответы: 124, 125, 14, 23, 25, 245, 34, 45, что говорит об отсутствии у более чем половины участников с хорошим уровнем подготовки и почти четверти наиболее подготовленных участников устойчивых навыков орфографического анализа, при том что правила правописания безударных личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий представляют собой стройную систему с незначительным количеством исключений. Усвоение этой системы требует разработки эффективных способов и методов повторения материала для конкретных тем раздела «Орфография» в школе: отработки умения правильно подобрать начальную форму глагола (например, участники затруднились в восстановлении начальной формы глагола *сыпл..*шь** и причастий *вспен..*виийся**, *наследу..*мый**), исключения смешения видовых форм глагола при определении формы инфинитива (*осмысл..*нный**), закрепления навыков правильного воспроизведения формы инфинитива производящего глагола, закрепления знаний о группах глаголов-исключений, то есть постоянной практики в образовании форм глагола. При этом особую роль при повторении орфографии должно играть формирование орфографических навыков в целом.

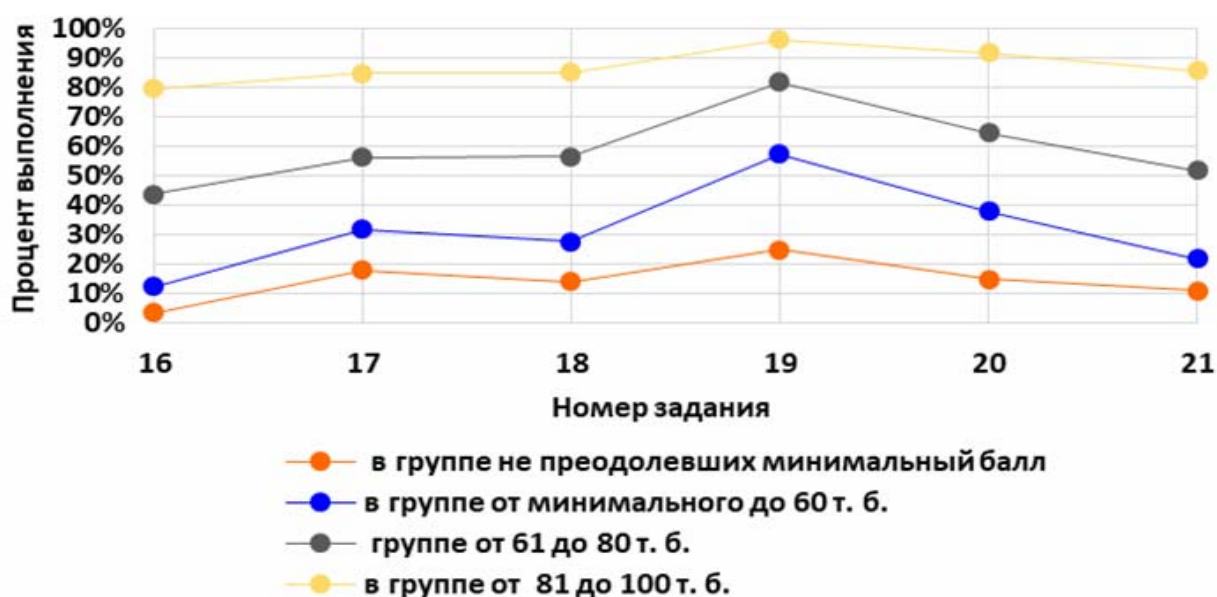
Обратим внимание на то, что результаты выполнения задания с развёрнутым ответом по критерию К7 (орфография) у всех участников без различий в уровне подготовки в целом коррелируют с результатами выполнения заданий тестовой части, при этом у не набравших минимального балла участников практическая

грамотность оказалась существенно ниже теоретической (только 1,86% участников этой группы получили балл по критерию К7 задания 27, в то время как средний процент выполнения всего массива заданий по орфографии в этой группе составил 15,44%). Причины подобной ситуации, вероятно, заключаются в следующем: изучение орфографии в школе происходит пошагово на протяжении всех лет обучения, однако уровень практической грамотности многих выпускников остаётся невысоким, потому что орфографические правила зачастую изучаются путём механического заучивания, без внимания к принципам русской орфографии, в отрыве от лексического значения слова или его морфологических признаков, а также без учёта принципа единства подходов к обучению языку и формированию речевой культуры школьника. Таким образом, орфографические навыки выпускников нужно формировать в процессе изучения всего курса русского языка и развития речевых умений в целом.

Концепция предлагаемых в КИМ ЕГЭ заданий по **пунктуации** строится на базовом принципе осмысления структуры предложения, на умении устанавливать смысловые отношения в предложении и между его частями – только с учётом этого принципа возможно эффективное применение правил пунктуации. Результаты участников каждой группы отражены на диаграмме 19.

Диаграмма 19

Результаты выполнения заданий по пунктуации в 2022 году



Анализ ошибок в тех заданиях КИМ по пунктуации, которые показали снижение процента выполнения по сравнению с 2021 годом, позволяет сделать вывод, что невысокие результаты участников зачастую связаны именно с отсутствием навыка осмысления структуры предложения, пренебрежением необходимостью установить смысловые и синтаксические связи в простом и сложном предложениях.

Средний процент выполнения задания 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами, пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) в Санкт-Петербурге в 2022 году составил 46,65%, тогда как в 2021 – 84,89%. Столь существенное сни-

жение результата связано прежде всего с переводом задания из дихотомического в политомическое: в 2022 году были изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16, в котором расширение языкового материала произошло за счёт включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями, а количество верных ответов могло быть от 2 до 4, в то время как в 2021 году требовалось дать 2 верных ответа.

16

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) *Ваш внутренний мир настроен тонко и верно и отзывается на всё происходящее вокруг.*

2) *Для праздничной иллюминации использовались как электрические гирлянды так и фонари.*

3) *Прошлогодня дорожная колей заросла ромашками.*

4) *Голос у старика был мягкий ласковый.*

5) *Вся досада на прежних врагов была забыта и Иван Ильич был счастлив.*

Ответ: 245.

В задании 16 значительное снижение среднего процента выполнения (46,65% в 2022 году, 84,89% в 2021 году) и результатов участников всех групп может быть обусловлено несколькими причинами. Так, в задании 16 в открытом варианте КИМ требовалось поставить запятые в простом предложении с однородными / неоднородными членами и в сложносочинённом предложении. Неверные ответы объясняются отсутствием навыка выделения в предложении грамматических основ и распознавания однородных и неоднородных членов предложения, неумением определить границы частей в сложном предложении, что связано с несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между частями предложения. Кроме того, очевидно неумение участников экзамена выявлять в тексте ряды однородных членов предложения (...внутренний мир настроен тонко и верно и отзывается...) и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами постановки запятых при однородных членах, поэтому наиболее частотные ошибки в задании 16 таковы: 15, 24, 125, 1235, 1234, 12 (экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки – процент выполнения 3,73%); 135, 14, 24, 23, 35, 45, (экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки – процент выполнения 12,53%); 135, 1245, 35, 45, 34 (экзаменуемые с хорошей подготовкой – процент выполнения 43,85%) и 1245, 2345, 35, 45 (наиболее подготовленные экзаменуемые – процент выполнения 79,37%). Очевидно, что в этом задании, за правильное выполнение которого участник мог получить в 2022 году 1 балл (среди участников, писавших открытый вариант 313, это 57,97%), подавляющее большинство экзаменуемых, получивших 0 баллов, во всех без исключения группах не смогли правильно идентифицировать сложносочинённое предложение (позиция 5), а в ряде случаев обнаружили неразличение однородных и неоднородных определений (позиция 3) и неумение разграничить ряды однородных членов (позиция 1). Однотипность ошибок во всех группах говорит не только об отсутствии знаний о синтаксическом членении предложения, но и о непонимании задач коммуникации в предложенном микротексте. Между тем формирование пунктуационных умений требует включения

в сферу освоения обучающимися логических операций. Без осмысления содержания и структуры предложения, без соотнесения предложенного языкового материала с конкретной пунктуационной задачей выполнить задания по пунктуации на высоком уровне невозможно. Поэтому в школьной практике необходимо нацеливать обучающихся на практическую отработку не столько пунктуационных, сколько синтаксических и логических умений.

Задания 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами) и 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) выполнены на удовлетворительном уровне, однако показали снижение результатов по сравнению с предшествующим годом. Средний процент выполнения задания 17 в Санкт-Петербурге в 2022 году составил 58,53%, в 2021 году – 69,64%, задания 18 – 57,77% против 77,11% годом ранее, что свидетельствует о затруднениях в ситуациях постановки знаков препинания в осложнённых предложениях разных типов. Приведём примеры заданий и обозначим типичные ошибки.

17

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Не растерявшись в сложившейся ситуации (1) Остап уклонился вправо (2) отыскивая глазами лодку (3) с сидящим в ней (4) верным Ипполитом Матвеевичем.

Ответ: 12.

С заданием 17 более успешно, чем в 2021 году, справились первая и вторая группы участников экзамена. Так, участники экзамена, не набравшие минимального балла, показали результат 18,01%, а в 2021 году – 12,50%. В группе участников с удовлетворительной подготовкой процент выполнения составил 31,77% в сравнении с 26,38% в 2021 году. Снижение обнаруживается в группах с хорошей подготовкой (56,13% по сравнению с прошлым годом, когда результат составил 67,93%) и среди наиболее подготовленных участников (84,67% в 2022 году против 94,94% в 2021 году). Неверные ответы здесь объясняются как отсутствием навыка распознавания обособленных членов предложения (определений, обстоятельств, приложений, дополнений), так и неумением определить границы обособленных конструкций, что связано с несформированностью умения улавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Так, причастие с зависимыми словами *с сидящим в ней* было расценено участниками как требующее обособления, то есть формализовано по морфологическому признаку. Отсюда наиболее часто встречающаяся ошибка – включение в ответ позиции 3 и – реже – 3 и / или 4. Кроме того, очевидно неумение некоторых участников экзамена выявлять в тексте однородные обособленные члены предложения и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами постановки запятых при однородных членах, связанных сочинительными союзами.

Задание 18 обнаруживает отсутствие у более чем трети участников экзамена навыка определения частей речи и синтаксической роли слов в предложениях с вводными словами и обращениями.

18

Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

*Вы согласитесь (1) мой (2) читатель (3)
Что очень мило поступил
С печальной Таней наш приятель;
Не в первый раз (4) он (5) тут явил
Души прямое благородство,
Хотя людей недоброходство
В нём не щадило ничего:
Враги его, друзья его
(Что (6) может (7) быть (8) одно и то же)
Его честили так и сям.
Врагов имеет в жизни всяк,
Но от друзей спаси нас (9) Божже!
(А.С. Пушкин)*

Ответ: 13689.

Средний процент выполнения задания 18 составил в 2022 году 57,77%, тогда как в 2021 году он был существенно выше – 77,11%.

Задание 18 обнаруживает у подавляющего большинства участников первой (процент выполнения 14,29%) и у двух третей участников второй группы (процент выполнения 27,74%) отсутствие предметного умения идентификации частей речи и членов предложения, в частности умения различать наречия и вводные слова, местоимения и обращения, омонимичные глагольным формы вводных слов (*может быть*) и т.п. Часто встречаются в задании 18 следующие ошибки: 139, 1368, 1389, 134689; 13679, 13489, 12689. Аналогичные ошибки допустили экзаменуемые с хорошей подготовкой (процент выполнения 56,38%), а также наиболее подготовленные экзаменуемые (процент выполнения – 84,89%). Затруднения участников, вероятно, были связаны с определением морфологической принадлежности слов (в открытом варианте слово *он*): именно знак препинания после этого слова был ошибочно включён в ответы основной массой участников в разных группах.

Сложным, как и в предшествующие годы, оказалось для участников экзамена задание 21 (пунктуационный анализ текста). Пунктуационный анализ является основой формирования лингвистической компетентности обучающихся в области синтаксиса и пунктуации. Навыки пунктуационного анализа помогают школьникам в совершенствовании собственной речи. Таким образом, задание нацелено на развитие практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений, в данном случае – анализа семантики различных синтаксических конструкций.

В задании 21 предлагается выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием в небольшом тексте познавательного характера.

21

Найдите все предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

*(1) Дымковская игрушка – самый известный глиняный промысел России.
(2) Она отличается предельно ясной пластической формой, обобщённостью силуэта и яркой орнаментальной росписью по белому фону.
(3) В давние-давние*

времена мастера Дымковской слободы под Вяткой лепили из глины игрушки: барынь под зонтиком, румяных кавалеров, коней, медведей, оленей, уток и петухов. (4)Почти все эти поделки – свистульки, празднично расписанные по белой глине разнообразными узорами. (5)Игрушки эти очень простые. (6)В фигурке барыни выделяется голова в кокошнике да юбка-колокол с передником. (7)Животные: корова, баран, козёл – очень похожи между собой, а отличаются друг от друга только формой рогов. (8)Роспись дымковской игрушки нарядна и декоративна: на белом фоне заметно выделяются малиновый, синий, зелёный, жёлтый и оранжевый цвета.

Ответ: 2378.

Несмотря на более чем двадцатипроцентный прирост, результативность выполнения задания 21 остаётся вблизи базового уровня: средний балл в 2022 году составил 54,37% (в 2021 году – 32,97%), первая, вторая, третья и четвертая группы экзаменуемых набрали 11,18%, 21,88%, 51,71% и 85,57% соответственно. На фоне результатов по остальным заданиям эти баллы следует считать недостаточно высокими для участников с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных выпускников. В ответах рассматриваемых групп в открытом варианте 313 в основном встречаются ошибочные комбинации из двух или трёх цифр, в то время как правильный содержал четыре. В открытом варианте КИМ 2022 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой. Количество таких конструкций в русском языке, в отличие от предложений с тире или двоеточием, довольно велико, поэтому при выделении предложений с запятой, подчиняющихся одному пунктуационному правилу, даже выпускники с хорошей подготовкой испытывают затруднения.

В первой группе экзаменуемых – участников с минимальной подготовкой – примерно треть не дала ответа на задание 21, около половины дали неверный ответ, состоящий из двух или трёх цифр, в то время как правильный содержал четыре: ошибочные комбинации 25, 24, 23, 78, 378, 238, 237, 278 и т. п. Та же тенденция обнаруживается в остальных группах, хотя ошибки встречаются реже. Наиболее часты во всех группах экзаменуемых ошибки, связанные с исключением из ответа позиций 2 и / или 7, а также ошибочное включение позиции 4. Причина этих ошибок очевидна: неумение выделить ряд однородных членов с обобщающим словом, неразличение обособленных членов предложения (*Почти все эти поделки – свистульки, празднично расписанные по белой глине разнообразными узорами*) и однородных (*Животные: корова, баран, козёл – очень похожи между собой, а отличаются друг от друга только формой рогов*).

Задание 21 требует не только теоретических знаний раздела курса русского языка «Синтаксис и пунктуация», но и лингвистических компетенций, то есть формирования у школьников в процессе обучения русскому языку системы знаний, умений и практических навыков, в частности, навыков синтаксического разбора предложения.

Обратим внимание: результаты, полученные при выполнении заданий с развёрнутым ответом по критерию К8 (Пунктуационная грамотность) всеми четырьмя группами участников, оказались в 2022 году несколько ниже, чем результаты выполнения заданий по пунктуации в тестовой части КИМ. Средний

балл по критерию К8 в 2022 году составил 49,97%, за весь спектр тестовых заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку средний балл достиг 60,52%. У не набравших минимального балла по К8 0,00%, в то время как за весь массив тестов по пунктуации ими достигнут результат 14,49%. Экзаменуемыми с удовлетворительным уровнем подготовки получен результат по критерию К8 15,95%, при этом процент правильных ответов в тестовых заданиях по пунктуации в этой группе составил 31,52%. У экзаменуемых с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных результаты по критерию К8 составляют 47,77% и 81,75% соответственно, при этом средний процент выполнения всех заданий по пунктуации в этих группах оказался существенно выше: 59,01% и 87,05%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что задания, направленные на контроль освоения элементов содержания, в основном связанных с теоретической грамотностью, выполнены участниками всех групп экзаменуемых на более высоком уровне, чем проявленная в сочинении практическая грамотность. В связи с этим умение применять теоретические знания для решения практической задачи, в частности, создания собственного письменного высказывания, должно формироваться в процессе обучения русскому языку наряду с теоретической подготовкой выпускников: необходимо постоянно совершенствовать как теоретические знания, так и практическую грамотность в их неразрывном единстве и взаимосвязи.

5.3. Содержательный анализ выполнения задания части 2 (задание 27 с развёрнутым ответом) КИМ ЕГЭ по русскому языку

Содержательный анализ выполнения задания 27 части 2 КИМ ЕГЭ 2022 года проводился с учётом такого показателя, как процент выполнения задания по критериям группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки. Для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и на основании ответов обучающихся типичные представлены ошибки и успешные ответы. Задание 27 в 2022 году отнесено к базовому уровню сложности. Поскольку оно оценивается по 12 критериям, проверяющим степень овладения ключевыми компетенциями, умениями и навыками, то и выполнение задания по критериям относится к базовому уровню сложности.

Экзаменуемым в открытом варианте КИМ был предложен следующий текст.

«(1)Зачем я от времени зависеть буду? (2)Пусть же лучше оно зависит от меня». (3)Мне часто вспоминаются эти гордые слова Базарова. (4)Вот были люди! (5)Как они верили в себя! (6)А я, кажется, настоящим образом в одно только и верю – это именно в неодолимую силу времени. «(7)Зачем я от времени зависеть буду?» (8)Зачем? (9)Оно не отвечает; оно незаметно захватывает тебя и ведёт, куда хочет; хорошо, если твой путь лежит туда же, а если нет? (10)Сознавай тогда, что ты идёшь не по своей воле, протестуй всем своим существом, – оно всё-таки делает по-своему. (11)Я в таком положении и находился. (12)Время тяжёлое, глухое и сумрачное со всех сторон охватывало меня, и я со страхом видел, что оно посягает на самое для меня

дорогое, посягает на моё мирозерцание, на всю мою душевную жизнь... (13) Гартман говорит, что «убеждения наши – плод бессознательного, а умом мы к ним лишь подыскиваем более или менее подходящие основания»; я чувствовал, что там где-то, в этом неуловимом бессознательном, шла тайная, предательская, неведомая мне работа и что в один прекрасный день я вдруг окажусь во власти этого бессознательного. (14) Мысль эта наполняла меня ужасом: я слишком ясно видел, что правда, жизнь – всё в моём мирозерцании, что, если я его потеряю, я потеряю всё.

(15) То, что происходило кругом, лишь укрепляло меня в убеждении, что страх мой ненапрасен, что сила времени – сила страшная и не по плечу человеку. (16) Каким чудом могло случиться, что в такой короткий срок всё так изменилось? (17) Самые светлые имена вдруг потускнели, на смену старому поколению явилось новое, и не верилось: неужели эти – всего только младшие братья вчераших?

(18) В литературе медленно, но непрерывно шло общее заворачивание фронта, и шло вовсе не во имя каких-либо новых начал, – о нет! (19) Дело было очень ясно: это было лишь ренегатство – ренегатство общее, массовое и, что всего ужаснее, бессознательное. (20) Литература тщательно оплёвывала в прошлом всё светлое и сильное, но оплёвывала наивно, сама того не замечая, воображая, что поддерживает какие-то «заветы»; прежнее чистое знамя в её руках давно уже обратилось в грязную тряпку, а она с гордостью несла эту опозоренную ею святыню и звала к ней читателя; с мёртвым сердцем, без огня и без веры, говорила она что-то, чему никто не верил...

(21) Я с пристальным вниманием следил за всеми этими переменами; обидно становилось за человека, так покорно и бессознательно идущего туда, куда его гонит время. (22) Но при этом я не мог не видеть и всей чудовищной уродливости моего собственного положения: отчаянно стараясь стать выше времени (как будто это возможно!), недоверчиво встречая всякое новое веяние, я обрекал себя на мёртвую неподвижность; мне грозила опасность обратиться в совершенно «обессмысленную щепку» когда-то «победоносного корабля». (23) Я путался всё больше в этом безвыходном противоречии, заглушая в душе горькое презрение к себе.

(24) Я не бичую себя, потому что тогда непременно начнёшь лгать и преувеличивать; но в этом-то нужно сознаться, – что такое настроение мало способствует уважению к себе. (25) Заглянешь в душу, – так там холодно и темно, так гадко-жалок этот бессильный страх перед окружающим! (26) И кажется тебе, что никто никогда не переживал ничего подобного, что ты какой-то странный урод, выброшенный на свет теперешним странным, неопределённым временем... (27) Тяжело жить так. (28) Меня спасала только работа; а работы мне, как земскому врачу, было много, особенно в последний год, – работы тяжёлой и ответственной. (29) Этого мне и нужно было; всем существом отдаться делу, совершенно забывая свои страхи, – вот была моя цель, смысл жизни.

(По В.В. Вересаеву*)

* **Викентий Викентьевич Вересаев** (1867–1945) – русский и советский писатель, переводчик, литературовед.

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема противостояния человека силе времени. (Способен ли человек противостоять силе времени?)	1. Человек не в силах противостоять времени: «время незаметно захватывает человека и ведёт, куда хочет», хотя бывают сильные духом люди, которые верят в силу воли в способность принимать самостоятельные решения, а не предлагаемые временем эпохой
2. Проблема предназначения литературы. (Какое предназначение имеет литература?)	2. Предназначение литературы – сохранять нравственные идеалы, заветы, а «не оплёвывать всё светлое и сильное», она должна с гордостью нести светлые начала и звать за собой читателя
3. Проблема сохранения самоуважения. (Что помогает человеку сохранить самоуважение?)	3. Сохранить самоуважение человеку помогает труд, увлечённость работой
4. Проблема определения смысла жизни. (В чём заключается смысл человеческой жизни?)	4. Смысл человеческой жизни заключается в труде, полезном людям; только труд помогает человеку смотреть на жизнь без страха

Результаты статистики выполнения задания 27 части 2 экзаменационной работы по группам экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов основного периода ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, сопоставимы с соответствующими показателями 2021 года и указывают на разный уровень сформированности коммуникативных речевых умений и навыков практической грамотности (см. таблицу 13).

Таблица 13

Средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом 27 по четырём группам участников в 2022 году по сравнению с 2021 годом

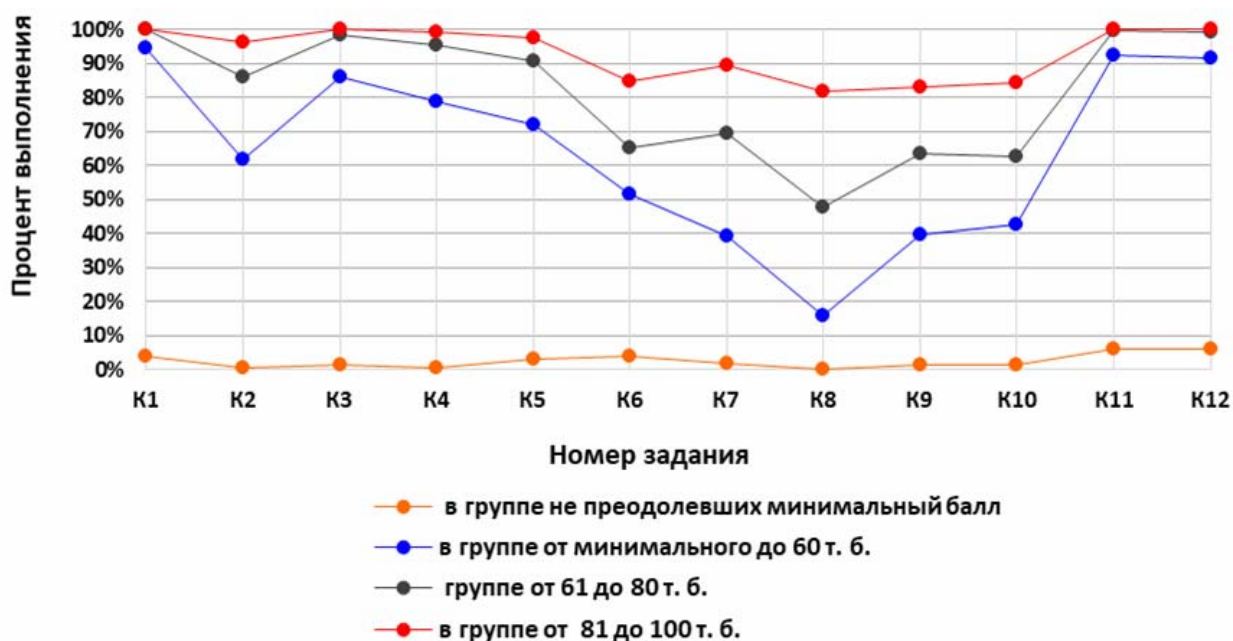
Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
K1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	98,19 (98,61)*	3,73 (1,69)	94,42 (94,60)	99,91 (99,95)	100,00 (100,00)
K2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	82,95 (82,54)	0,31 (0,42)	61,85 (58,78)	85,97 (83,28)	96,26 (94,96)
K3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	95,49 (95,94)	1,24 (0,00)	86,16 (85,11)	98,33 (98,14)	99,88 (99,80)
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	92,12 (94,81)	0,62 (0,00)	78,96 (82,08)	95,24 (97,07)	99,05 (99,57)
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87,88 (90,79)	3,11 (1,27)	71,91 (75,33)	90,61 (92,12)	97,60 (98,13)

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
K6	Точность и выразительность речи	Б	67,33 (67,77)	4,04 (1,27)	51,69 (52,17)	65,01 (63,62)	84,82 (82,03)
K7	Соблюдение орфографических норм	Б	67,96 (72,30)	1,86 (0,00)	39,13 (42,33)	69,58 (71,17)	89,49 (90,30)
K8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49,97 (49,01)	0,00 (0,28)	15,95 (13,52)	47,77 (41,13)	81,75 (78,36)
K9	Соблюдение грамматических норм	Б	67,37 (63,84)	1,24 (0,42)	39,74 (38,52)	63,68 (61,25)	82,87 (81,17)
K10	Соблюдение речевых норм	Б	63,91 (63,07)	1,24 (0,42)	42,70 (41,51)	62,54 (59,06)	84,27 (80,25)
K11	Соблюдение этических норм	Б	97,57 (98,08)	6,21 (0,00)	92,25 (92,36)	99,64 (99,72)	100 (100)
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	97,16 (97,42)	6,21 (0,00)	91,53 (90,87)	99,21 (99,08)	99,85 (99,75)
*В скобках представлены проценты выполнения задания по критериям и группам участников в 2021 году.							

На диаграмме 20 показано распределение результатов выполнения задания 27 по группам участников в 2022 году.

Диаграмма 20

Результаты выполнения задания 27 по группам экзаменуемых в 2022 году



Все группы экзаменуемых, кроме выпускников с минимальным уровнем подготовки, которые, впрочем, улучшили навыки работы с исходным текстом и продуцирования собственных развёрнутых высказываний, в той или иной степени овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста, определять позицию автора по отношению к этой проблеме, формулировать и обосновывать собственное отношение к позиции автора, выполнив задание по критерию K1 более чем на 90%. Кроме того, три группы участников (экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой, хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые) более чем в 90% работ проявили навыки соблюдения этических норм русского литературного языка в процессе создания собственного развёрнутого письменного высказывания (критерий K11) и элементы культуроведческой компетенции, проявляющейся в навыке соблюдения фактологической точности в фоновом материале (критерий K12).

Успешность выполнения задания с развёрнутым ответом напрямую связана с умением комментировать проблему исходного текста. Комментарий – это именно тот критерий, который диагностирует способность участника экзамена понимать проблематику текста, адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поставленной проблеме. Особая роль этого измерителя переводит его в область метапредметных результатов обучения.

Результаты выполнения задания по критерию K2 разными группами участников представлены в таблице 14. Следует обратить внимание, что статистические данные приводятся с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ, в то время как примеры (отрывки из сочинений экзаменуемых) – по открытому варианту (313).

Таблица 14

**Средний процент распределения баллов по критерию K2
в группах участников в 2022 году**

Баллы	Ниже порога	Порог – 60 т. б.	61-80 т. б.	81-100 т. б.
6	0%	13,35%	49,71%	83,01%
5	0%	22,45%	27,70%	12,63%
4	0%	24,91%	14,80%	3,58%
3	0%	16,64%	4,73%	0,49%
2	0,60%	12,35%	2,52%	0,27%
1	1,81%	3,64%	0,38%	0,01%
0	97,59%	6,67%	0,15%	0,00%

Распределение баллов по этому критерию является тем диагностирующим измерителем, который определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, понимать смысловые компоненты текста, комментировать. Результаты выполнения задания по критерию K2 (выборка по открытому варианту 313) наглядно свидетельствуют о дифференцирующей функции этого критерия, являющегося действенным инструментом диагностирования умений и навыков, связанных со способностью понимать авторский текст и анализировать его. При этом статистика показывает, что процент выполнения задания по критерию K2 свидетельствует об усилении его

дифференцирующей способности выявлять уровень освоения умения комментировать проблему исходного текста.

Анализ статистики распределения баллов по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) по группам участников показывает разную степень усвоения рассматриваемого комплекса умений.

Так, в группе с **минимальным уровнем подготовки** по сравнению с 2021 годом понизилось количество участников, которые получили 0 баллов по критерию К2 (97,58% в 2022 году, 98,31% в 2021 году). Статистика свидетельствует о наметившейся тенденции к овладению коммуникативными умениями в этой группе участников. Так, 3,73% экзаменуемых этой группы смогли сформулировать одну из проблем исходного текста (критерий К1). При этом 1,81% получили 1 балл по критерию К2 (привели один пример-иллюстрацию без пояснений). И только 0,60% участников получили 2 балла за комментарий. Поскольку эту группу экзаменуемых характеризует низкий уровень сформированности коммуникативных умений и навыков, то и по содержательным критериям К3 (отражение позиции автора исходного текста) и К4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) справились с заданием только 1,24% (К3) и 0,62% (К4) соответственно.

Анализ всего массива работ участников экзамена этой группы по открытому варианту 313 выявил также дефицит важнейших метапредметных умений, среди которых владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. В рассматриваемых конкретных случаях это выражается в неспособности этой группы экзаменуемых понять содержание задания 27 с развёрнутым ответом и выполнить его. Работы экзаменуемых выполнены не по заданию, представляют собой отвлечённые рассуждения, выходящие за рамки выполнения задания, объём которых значительно ниже установленного.

Приведём примеры подобных сочинений полностью. (В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.)

«Зачем я от времени зависеть буду? Этим вопросом задаётся автор текста – известный русский и советский писатель, переводчик и литературовед Викентий Викентьевич Вересаев. Рассуждая над этим вопросом автор поднимает проблему силы времени и невозможности противостояния ему. В данном тексте автор рассказывает о своём страхе потерять мировоззрение».

В сочинении экзаменуемого 45 слов, включая информацию об авторе текста. Подобное сочинение оценивается 0 баллов по всем критериям.

Ещё один пример.

«В данном тексте затронуты проблема о роли времени в жизни человека. Так например рассуждения Базарова, цитируемые Вересаевым «Зачем я от времени зависеть буду? Пускай же лучше оно зависит от меня». Именно так рассуждает главный герой произведения «Отцы и Дети», проявляя свою нигилистическую сущность, которую опровергает автор».

В полностью приведённом сочинении 46 слов, поэтому, несмотря на то, что проблема сформулирована и предпринята попытка комментария, задание следует считать невыполненным.

В целом положительно оценивая тенденцию к повышению процента выполнения заданий по критериям выпускниками с минимальным уровнем подготовки,

необходимо обратить внимание на низкий уровень сформированности навыков работы с текстом, умений применять различные виды чтения и их использовать в зависимости от коммуникативной задачи и характера текста, несформированность умений и навыков продуцирования развёрнутых письменных высказываний, низкий уровень владения умениями и навыками в области правописания.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** (от минимального балла до 60 тестовых баллов включительно) возрос по сравнению с 2021 годом процент участников экзамена, получивших баллы по критерию К2 (с 58,78% в 2021 году до 61,85% в 2022 году). Преобладающий балл в этой группе по критерию К2 – 4 (24,91%). Большинство удовлетворительно подготовленных экзаменуемых привело в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дало пояснение к ним, но не выявило и не проанализировало смысловую связь между примерами; или участники привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, указали и проанализировали смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но не дали пояснения к примерам-иллюстрациям; или участники проанализировали, но не указали (или указали неверно) смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Среди выполнивших задание по этому критерию 13,35% получили максимальный балл (9,74% в 2021 году), проявив навыки нахождения и анализа смысловых связей между примерами-иллюстрациями.

Результаты, достигнутые экзаменуемыми из 2 группы, соотносимы с соответствующими показателями 2021 года. У учащихся, входящих во вторую группу, сформированы навыки работы с текстом на удовлетворительном уровне. 94,42% участников в той или иной форме смогли сформулировать одну из проблем исходного текста (К1), что обеспечило относительную успешность выполнения задания по критериям К3 (86,16%), К4 (78,96%) и К5 (71,91%).

Как и в предыдущем году, участники, относящиеся к рассматриваемой группе, успешно справляются с заданием по критериям К11 – 92,25% (соблюдение этических норм) и К12 – 91,53% (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Приведём отрывки из сочинений.

«В данном тексте писатель ставит проблему времени. Автор рассуждает о том, что все люди зависят от времени, как бы они этого не хотели, тем самым держа народ в страхе. Этот пример показывает, что человек не настолько могуч, как он мог это думать. Со временем ничего не поделаешь. Оно всегда будет идти своим ходом.

Второй пример показывает, что страх течения времени можно забыть, отдавшись всем существом к делу.

Оба примера взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Авторская позиция заключается в том, что время неумолимо. Оно незаметно захватывает тебя и ведёт, куда хочет. Из-за этого трудно смотреть на все перемены, которые происходят в жизни людей».

Ещё один пример, представляющий собой отрывок из сочинения, в котором комментарий (К2) был оценен 4 баллами.

«Какова роль нравственного идеала в жизни человека? Именно этот вопрос поднимает В.В. Вересаев в тексте.

Чтобы привлечь внимание читателя к данной проблеме, автор рассказывает про человека у которого возникает страх перед изменениями, которые происходят в окружающей жизни, желание отстраниться от новых веяний, что рождает ощущение ненужности. Он верит только в «неодолимую силу времени». Этот пример показывает, что не все люди готовы к переменам в жизни.

Говоря о данной проблеме, автор также обращает наше внимание на то, что сознание играет важную роль в жизни человека. Другой герой Гартман говорит, что «убеждения наши – плод бессознательного, а умом мы к ним лишь подыскиваем более или менее подходящие основания». Этот пример показывает, что мы сами создаём идеальный образ.

Эти примеры сопоставлены и помогают понять позицию автора. Позиция автора ясна и выражается в следующем: нравственный идеал в жизни человека очень важен».

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста приведены, комментарий к примерам присутствует. Формально заявленное утверждение о том, что «примеры сопоставлены и помогают понять позицию автора» свидетельствует о том, что смысловая связь между примерами не указана и не проанализирована.

Участник экзамена освоил на формальном уровне навыки последовательного, связного изложения, в работе нет нарушений абзачного членения. Однако обращает на себя внимание низкий уровень усвоения речевых и грамматических норм русского языка, практических умений использования языковых средств в речевом высказывании.

Участники экзамена, входящие в группу с **удовлетворительным уровнем** подготовки и получившие от минимального балла до 60, проявили умения и навыки, соответствующие минимальному уровню (удовлетворительному) усвоения речевых и коммуникативных умений. В то же время статистические данные дают основание говорить о некотором потенциале, связанном с возможностями перехода части экзаменуемых группы 2 в группу с хорошим уровнем подготовки (группа 3). Поэтому в процессе школьного обучения следует обратить особое внимание на группу учащихся, соответствующих уровню «с удовлетворительной подготовкой», и, применяя дифференцированный и личностно ориентированный подходы в обучении, увеличить количество практических заданий, выполняемых ими на основе текста или его фрагментов (разных функциональных стилей и жанров). Подобные практико-ориентированные задания дадут возможность выработать у учащихся группы «с удовлетворительной подготовкой» коммуникативные умения и навыки смыслового чтения, позволяющие также повысить умения в области правописания.

Статистический анализ выполнения задания 27 участниками экзамена, входящими в группу с **хорошим уровнем подготовки** и набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, показал, что экзаменуемые на достаточно высоком уровне освоили навыки работы с исходным текстом, умение анализировать его, понимать смысловые компоненты, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Об этом свидетельствует увеличение среднего процента успешно выполнивших задание с 83,28% в 2021 году до 85,97% в 2022 году. Преобладающий балл

по критерию К2 – 6 (набрали 49,71% экзаменуемых). 27,70% участников получили 5 баллов по этому критерию.

Большинство экзаменуемых, относящихся к группе 3 и получивших высший балл (6 баллов) по критерию К2, не только привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, дали пояснение к каждому примеру-иллюстрации, но и верно указали и убедительно проанализировали смысловую связь между ними.

Участники, получившие 5 баллов по этому критерию, смогли привести 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснение к 2 приведённым примерам, указали, но не проанализировали (или проанализировали неверно) смысловую связь между примерами.

Успешность выполнения задания по критерию К2 предопределяет успешность выполнения задания по всем содержательным критериям. Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками, входящими в группу с **хорошим уровнем подготовки** и набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, несколько повысился по сравнению с 2021 годом (80,47%) и составил 81,46%. Участники с хорошим уровнем подготовки успешно справились с сочинением по критериям, диагностирующим навыки работы с исходным текстом, среди которых умение формулировать одну из проблем исходного текста (К1 – 99,91%), позицию автора (К3 – 98,33%), отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (К4 – 95,24%), способность связно, последовательно и логично строить развёрнутое письменное высказывание (К5 – 90,61%). На высоком уровне находятся умения этой группы участников экзамена соблюдать этические нормы современного русского литературного языка (К11 – 99,64%) и фактологическую точность в фоновом материале (К12 – 99,21%).

Приведём отрывки из сочинений, в которых комментарий был оценен 5 и 6 баллами соответственно.

«Чем опасны перемены для человека? Такую проблему ставит русский писатель Викентий Викентьевич Вересаев в своём произведении.

Автор говорит, что в литературе непрерывно шло «общее заворачивание фронта». Люди наивно забывали и осуждали всё светлое и сильное в прошлом, воображая, что поддерживают какие-то «заветы». Это было массовое ренегатство, которое невозможно было остановить. Писатель показывает, что перемены могут привести не только к хорошему, но и к плохому. И это никому не подвластно.

Дополняя первый пример, автор описывает «чудовищную уродливость своего собственного положения». Стараясь стать «выше времени», недоверчиво встречая каждое новое веяние, он сам неосознанно обрёл себя на «мёртвую неподвижность». Писатель путался в безвыходном противоречии, но ничего не мог с этим поделать. В душе у него было «холодно и темно». Вересаев показывает, что изменения в обществе могут вызывать у человека неопределённость в собственных мыслях и заставлять его думать, что он «какой-то странный урод, выброшенный на свет теперешним странным временем».

Авторская позиция ясна. Люди бессильны перед переменами. Человек покорно и бессознательно идёт туда, куда его ведёт время. Изменения вызывают у человека «бессильный страх перед окружающим» и непонимание всего происходящего, но он ничего не может с этим поделать».

Экзаменуемый продемонстрировал навыки информационной обработки текста, что проявилось в умении продуцировать развёрнутое связное, логически выстроенное письменное высказывание: формулировать одну из проблем исходного текста, позицию автора, комментировать проблему, приводя не менее 2-х примеров-иллюстраций с пояснением к каждому из них и указанием на смысловую связь между примерами, верно формулировать позицию автора.

Ещё один отрывок из работы участника экзамена.

«Почему люди боятся перемен?»

Размышляя над этим вопросом, автор задумывается о том, что у нас «забирает» время. Оно отнимает мирозерцание, жизни людей, что можно увидеть в эпитете «мёртвое сердце», время забирает всё. Человек не хочет зависеть от времени, но он боится силы времени. Она не по плечу человеку – думает автор.

Развивая мысль о времени, автор говорит и о том, что можно заглушить страх перед окружающим, если погрузиться в работу. Так, автор приводит читателя к мысли о том, что смысл жизни – усердная работа, в которую погружается человек, лишь бы перестать бояться времени.

Анализируя смысловую связь двух примеров, можно сказать, что они дополняют друг друга. Чтобы не бояться времени, и не гадать, что и когда оно у нас заберёт, надо «всем существом отдаться делу».

Позиция автора, с моей точки зрения, заключается в том, что время – это что-то страшное, чего боятся многие люди. Оно всегда забирает одно и отдаёт другое. Но люди нашли способ перестать бояться его».

Экзаменуемый проявил высокий уровень коммуникативной и языковой компетенций, что нашло отражение в умении комментировать исходный текст, следуя за логикой автора, уместно приводя примеры-иллюстрации и давая пояснения к ним, а также верно указывая и убедительно анализируя смысловую связь между ними.

У большинства выпускников из группы **с хорошим уровнем подготовки** сформированы умения анализировать исходный текст, строить связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. При этом сформированные умения и навыки у них ниже, чем в группе **с отличной подготовкой**.

Экзаменуемые, включённые в группу **с отличной подготовкой** и набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, на высоком уровне освоили навыки информационной обработки текста, проявили умение анализировать исходный текст, понимать его смысловые компоненты, строить развёрнутое связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Об этом свидетельствует увеличение среднего процента успешно выполнивших задание по критерию K2 с 94,96% в 2021 году до 96,26% в 2022 году. Преобладающий балл по критерию K2 – 6 баллов. По сравнению с прошлым годом возросло количество участников, успешно справившихся с заданием по этому критерию: 83,01% участников экзамена получили высший балл по критерию K2 (в 2021 году – 76,69%). Следует отметить, что в группе **с хорошим уровнем подготовки** максимальный балл по критерию получило в 2 раза меньше экзаменуемых.

5 баллов получили только 12,64% участников экзамена, 4 балла – 3,58%. Менее процента в данной группе участников экзамена получили 3 балла (0,49%),

2 балла (0,27%) и 1 балл (0,01%, что является статистической погрешностью). В рассматриваемой группе нет экзаменуемых, не справившихся с заданием по критерию К2 и получивших 0 баллов.

Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками экзамена, входящими в группу с **отличной подготовкой**, несколько повысился по сравнению с прошлым годом и составил 92,99% (92,03% в 2021 году), что свидетельствует о том, что участники этой группы демонстрируют стабильно высокий уровень сформированности коммуникативной, лингвистической, языковой, а также культурологической компетенций.

Для этой группы характерно стопроцентное выполнение задания по критерию К1 (100%), что определяет успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Участники экзамена из группы **4 на высоком уровне** справляются с заданием по всем критериям: верно формулируют позицию автора 99,88 % экзаменуемых (К3), выражают и обосновывают своё отношение к позиции автора исходного текста, соглашаясь или не соглашаясь с ним, 99,05% (К4), владеют навыками речевой связности и последовательности изложения 97,60% (К5). 100% участников экзамена соблюдают этические нормы (К11), 99,85 % – фактологическую точность в фоновом материале (К12).

Приведём примеры успешного выполнения задания с развёрнутым ответом выпускниками, входящими в группу **наиболее подготовленных** участников экзамена.

«Способен ли человек преодолеть течение времени? Именно эту проблему ставит В.В. Вересаев в предложенном для анализа тексте.

Размышляя над поставленной проблемой, автор делится с читателями своим страхом перед силой времени. Он подмечает, что время способно незаметно захватить человека и направить его, куда хочет. И, хотя автор чувствует, что время посягает на его духовную жизнь и мирозерцание, он не может противостоять силе, способной за короткий срок сменить поколения, затушить одни имена и зажечь другие. Данный пример показывает, что, даже приложив немало усилий, человек не может побороть течение времени.

Далее Вересаев, чтобы показать, что любой, кто пытается выбраться из течения времени и боится нового, оказывается потеряннным в этом самом времени, пишет: «...отчаянно стараясь стать выше времени (как будто это возможно!), недоверчиво встречая всякое новое веяние, я обрекал себя на мёртвую неподвижность; мне грозила опасность обратиться в совершенно «обессмысленную щепку» когда-то «победоносного корабля».

Приведённые примеры дополняют друг друга, потому что детально показывают бессилие человека перед течением времени: он не может ни побороть, ни покинуть его.

Викентий Викентьевич Вересаев считает, что время – это сила, человеку неподвластная. Как ни старайся, течение времени не остановить. Человек может либо продолжить бессмысленную борьбу, либо принять собственную слабость и с головой уйти в какое-то дело.

Я согласен с мнением автора и тоже думаю, что человек не способен тягаться со временем, он может лишь показать, что оно не стоит на месте.

А, понимая вечный ход времени, человек делает работу своим смыслом жизни, делает её со страстью. Ведь за любимым делом время можно провести не только с пользой, но и с удовольствием».

Рассмотрим пример успешного сочинения, комментарий которого оценен 6 баллами.

«В чём заключается сила времени? Эту проблему ставит автор текста В.В. Вересаев.

Раскрывая данную проблему, писатель выражает своё представление о жизни и человеке. От отмечает, что люди зависят от времени и, к сожалению, не могут контролировать его быстротечность. Порой «оно незаметно захватывает тебя и ведёт, куда хочет». Действительно, этот пример показывает, что сила времени – это сила, неподвластная человеку.

Продолжая рассуждение, В.В. Вересаев пишет о том, что в окружающем мире постоянно происходят изменения: меняется мировоззрение людей, на смену старому поколению приходит новое. Бывает, что время забирает близких нам людей: «Самые светлые имена вдруг потускнели». Безусловно, этот пример доказывает, что сила времени «тяжёлая, страшная, не зависящая от человека».

Приведённые примеры дополняют друг друга, так как первый показывает, что человек не в силах контролировать быстротечность времени, а второй – что время может полностью изменить жизнь людей в один миг. Примеры-иллюстрации помогают читателю лучше понять, в чём заключается сила времени.

Позиция автора абсолютно ясна. Он считает, что время течёт быстро и люди не в силах его остановить. В короткий срок всё в жизни может измениться, и причина этому – сила времени.

Я согласна с позицией автора и считаю, что люди бессильны перед быстротечностью жизни. Иногда хочется вернуться туда, где было хорошо и спокойно, чтобы вновь ощутить незабываемые моменты, но, к сожалению, время неподвластно нам».

Ещё один пример успешного выполнения задания 27.

«Какова сила времени? Над этим вопросом размышляет В.В. Вересаев в предложенном для анализа тексте, ставя проблему влияния времени на человечество.

Автор раскрывает данную проблему, рассказывая о собственной жизни. Он сам находился в таком положении, когда время, «тяжёлое, глухое и сумрачное, со всех сторон охватывало» его, и он «со страхом видел, что оно посягает на самое ...драгоценное» – его мирозерцание и душевную жизнь. Используя эпитеты «тяжёлое», «глухое», «сумрачное», Вересаев показывает своё отношение ко времени – он боится его, оно тёмное и опасное. Данный эпизод помогает понять, как сила времени влияет на людей, как они относятся к этой силе.

Второй эпизод, необходимый для раскрытия проблемы, демонстрирует влияние времени на литературу. В ней шло «заворачивание фронтов» – ренегатство, причём «ренегатство общее, массовое, бессознательное». «Литература тщательно оплёвывала в прошлом всё светлое и сильное», «прежде чистое знамя в её руках давно обратилось в грязную тряпку». Автор называет некогда «чистое знамя» «опозоренной ей святыней», показывая, как сильно время изменило литературу. Данный эпизод необходим для того, чтобы показать влияние времени на искусство.

Приведённые примеры дополняют друг друга, они помогают раскрыть проблему наиболее полно и подробно, показывая влияние времени и на отдельного человека, и на всё общество.

Авторская позиция очевидна: сила времени – сила страшная и не по плечу человеку.

Я согласна с автором. Увы, время – это та сила, которая неподвластна человечеству. Мы не можем никак изменить его ход, потому что оно намного сильнее всех наших желаний».

Группа **наиболее подготовленных** участников экзамена отличается умением аргументированно, последовательно и логично выстраивать собственные суждения, используя при этом все разнообразие речевого и грамматического строя русского языка, соблюдая этические нормы речи. Естественно, что комментарий становится важнейшим звеном письменного монологического высказывания экзаменуемого, мерой и степенью усвоения предметных компетенций.

Участники экзамена, входящие в четвёртую группу, максимально успешно справились с заданием 27, что свидетельствует о высоком уровне сформированности целого комплекса разнообразных речевых умений и навыков, об усвоении основных лингвистических, языковедческих и коммуникативных компетенций.

Таким образом, проведённый анализ выполнения задания части 2 с развёрнутым ответом по содержательным критериям К1 – К4 разными группами участников выявил высокую диагностическую значимость критерия К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), а также прямую зависимость между усвоением курса русского языка, умением читать, анализировать текст, комментировать проблему, последовательно и логически связно строить своё высказывание. Для совершенствования коммуникативных умений экзаменуемых необходимо актуализировать обучение русскому языку на текстологической основе, применяя современные методики и подходы работы с тестом, основанные на принципах смыслового чтения.

Наиболее сложным для всех групп участников явилось выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности. Речь идёт о критериях **К7** (соблюдение орфографических норм), **К8** (соблюдение пунктуационных норм), **К9** (Соблюдение грамматических норм), **К10** (соблюдением речевых норм).

По сравнению в 2021 годом процент выполнения задания по критериям К8, К9 и К10 несколько повысился по всем группам участников. Исключение составляет результативность по **критерию К7**. Следует отметить снижение количества участников экзамена во всех группах (за исключением группы с минимальной подготовкой), которые получили баллы по критерию К7. Результаты анализа свидетельствуют о снижении правописных навыков в плане орфографической грамотности.

Так, в группе с **минимальным уровнем подготовки** 1,86% участников получили 1 балл по **критерию К7**. В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** только 39,13% получили балл, отличный от 0, в то время как в 2021 году 42,33% участников смогли в той или иной степени проявить свою правописную компетентность. Статистика свидетельствует об отсутствии устойчивых правописных навыков и низком уровне сформированности лингвистической компетенции. В группе с **хорошим уровнем подготовки** 69,58% участников

проявили умение на практике применять орфографические нормы языка в 2022 году (71,17% – в 2021 году). В группе **наиболее подготовленных** также снизилось количество участников экзамена, справившихся с заданием по критерию К7, – с 90,30 % в 2021 году до 89,49 % в 2022 году. Отметим, что средний процент выполнения линии заданий по орфографии 1 части несколько повысился – исключение составило выполнение заданий 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) и 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов). Экзаменуемые более успешно справляются с заданиями, требующими проведения орфографического анализа заданных языковых единиц, чем с практическим применением правил орфографии при оформлении собственного текста.

Рассмотрим типичные орфографические ошибки, которые отмечаются в работах участников экзамена (анализ проводится по открытому варианту 313).

– Правописание корней: *поглащала, покозатъ, пораждает, пролитит, потрисения, привиденные примеры, привлечение внимания, моностырь, призерает, деалог; зависсимости, осозновая, корективы, посвящая жизнь работе, дольнейише действия, компромис, посегает, предлагает, димметрально.*

– Правописание приставок: *произходят, мировозрение, сопротивляться; время припровождение, безповоротно, неприврывно, придедущее.*

– Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи: *потеряным, отчаяно, совершено забывая.*

– Правописание суффиксов различных частей речи: *правельный, большенство, чудовецный; неотъемлимые части, попробывать.*

– НЕ и НИ с разными частями речи, в том числе неразличение НЕ/НИ: *«В жизни не когда не бывает легко»; «ни чем, о чём бы не говорили», «не понятная субстанция», «не даром говорят, что...», «приложить не мало усилий», «не одолима»; «Как бы грустно не было от мысли, что...», «Как бы человек себя не убеждал в том, что...», «время вездесуцно и бездушно, как бы не было к этому наше отношение», «как бы отчаянно они не старались», «нежелающим зависеть от времени»; «Как бы не пытался человек изменить что-то во времени...», «ни одной, а множеством тем», «как бы ты не старался», «человек, как бы того не хотел, ...», «не понятый герой».*

– Слитное, раздельное, дефисное написание слов: *непочеловечески, попрежнему, по разному, в последствие, не подсилам, бес прикасловно, врятли, каким-же, в то-же время, не смотря на трудности военного времени, так же автор говорит, имеет ввиду, по этому с течением времени, именно по этому людям страшно, автор по началу боялся, чего то, у кого то, теряет время в пустую, не смотря ни на что, нисмотря в перед, по тихоньку, от части могу согласиться.*

Низкий уровень орфографической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость. Становится очевидной необходимость перехода от выполнения тестовых заданий к увеличению доли диктантов и упражнений, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного употребления орфографических правил в практической деятельности.

Одним из наименее освоенных по результатам анализа выполнения задания 27 разными группами участников экзамена явилось умение соблюдать

пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (**критерий К8**).

Уровень сформированности пунктуационной грамотности продолжает оставаться недостаточным как в среднем по всей выборке, так и по отдельным группам экзаменуемых, несмотря на то, что все группы участников экзамена, кроме группы с минимальным уровнем подготовки, показали положительную динамику по сравнению с 2021 годом.

В группе **наиболее подготовленных** экзаменуемых справились с заданием по критерию **К8** 81,75% участников экзамена (в 2021 году – 78,36%), в группе **с хорошей подготовкой** – 47,77% (41,13% в 2021 году), с **удовлетворительной подготовкой** – 15,95% (13,52% в 2021 году), в группе **не достигших минимального балла** – 0 % (в 2021 году – 0,28%). Средний процент выполнения задания по критерию К8 (49,97%) коррелирует с результатами выполнения заданий по пунктуации тестовой части ЕГЭ, который несколько снизился по сравнению с прошлым годом и составил 60,52%. Таким образом, уровень практического усвоения участниками экзамена пунктуационных норм продолжает оставаться стабильно низким.

Типичные ошибки связаны с недостаточным усвоением пунктуационных навыков, с незнанием и неумением применять в процессе порождения письменного высказывания основных правил пунктуации, изучаемых в школе, а именно: знаков препинания в предложениях с однородными членами, с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений), обособление вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов; знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях; знаков препинания в прямой речи, цитатах, использование кавычек. Навык нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связан с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного и простого предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты.

Рассмотрим примеры наиболее часто встречающихся ошибок.

Пунктуационные ошибки в сложных предложениях с разными видами связи:

«Чтобы забыть страхи нужно перешагнуть через них», «Именно в этом и состоит проблема которую поднимает автор – страх перемен», «Время идёт быстро, и чтобы все успеть, нужно приложить немало усилий», «Поэтому все страхи о которых он забывает всё равно вернуться», «Мне не понятно для чего автор просто углубляется в работу», «В детстве я пытался идти против течения реки и хоть оно было несильным, я все равно не смог идти так долго», «Течение времён похоже на течение реки и если попробовать идти против него, то рано или поздно силы природы все равно победят», «Люди которые ничем не заняты будут только бояться», «Новое поколение приходит на смену старому и этому противостоять нельзя», «когда он созреет и перестанет прятаться может быть поздно».

Отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов: *«Автор текста стремится выразить своё представление о страхе вовлекая читателя в диалог», «Пытаясь ответить на этот вопрос автор показывает...», «боятся, что потеряв время, потеряют все», «Размышляя над этой проблемой*

можно привести две точки зрения»; «Проблема поставленная автором действительно трогает душу»; «Его нужно ценить каждую секунду проведённую с человеком», «запутывает людей заглушая в душе горькое презрение к себе», «Раскрывая проблему рассказчик повествует о том,...», «рассуждая по данной проблеме Вересаев говорит», «Вересаев обращает внимание на то, что жизнь заключается в мирозерцании и потеряв его он теряет все».

Отсутствие обособления вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов: «..., что несмотря на все это неумолимое течение времени, не стоит воспринимать...»; «автор несомненно прав»; «В данном тексте автор поднимает важную на мой взгляд проблему времени»; «По мнению автора сила времени страшна»; «В тексте например показана...», «казалось бы столько лет прошло», «наверное время – непонятый герой романа жизни», «к сожалению многие люди», «В тексте например показано».

Ошибки в оформлении цитат и прямой речи: «Автор решил убежать от проблем, вечно работая «Всем существом отдаваться делу».

Пропуск тире между подлежащим и сказуемым: «Время это самая ценная вещь», «Для меня контроль это понимание объекта», «Время это страшная сила, которая захватывает тебя», «Время непонятый герой романа жизни», «Время безжалостное существо», «Время это безжалостный субъект».

Необоснованная постановка тире между подлежащим и сказуемым: «время – удивительно», «сила времени – велика».

Необоснованная постановка пунктуационных знаков: «В данном нам для анализа тексте, Вересаев поднимает проблему...», «Также, в предложениях 15-17 автор рассуждает.....», «Независимо от нас, она меняет нашу жизнь», «Вторым аргументом, автор показывает», «Ведь, в одиночестве нам становится неудобно», «Так уже в первом абзаце, автор делится с нами тем, что время...», «В современном мире, проблема силы времени...», «неодолима, и неподвластна человеку», «Викентий Викентьевич Вересаев, ставит проблему», «а сегодня, мне уже 18 лет и я сдаю экзамены», «однако, и у первых, и у вторых может возникнуть страх перед временем», «отрывок Вересаева, показался мне...».

Недостаточная сформированность навыка нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связана с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного и простого предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты. Поэтому овладение пунктуационными умениями обучающихся напрямую, на наш взгляд, зависит от степени саморефлексии, уровня осознанности в изучении и понимании языковой сущности конкретной пунктуационной ситуации, от умения проводить синтаксический анализ в процессе порождения собственного текста в письменной форме.

Вызывающим затруднения для всех групп участников продолжает оставаться выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим уровень освоения навыков практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идёт о следующих критериях: **К6** (точность и выразительность речи), **К9** (соблюдение грамматических норм), **К10** (соблюдение речевых норм). При этом

нельзя не отметить, что по всем группам экзаменуемых отмечается некоторое повышение по сравнению с 2021 годом навыков владения грамотной письменной речью и связанных с ними умений.

Так, у участников экзамена, отнесённых к группе с **минимальным уровнем подготовки**, владение нормами практической грамотности чуть повысилось по сравнению с 2021 годом. 1,24% участников экзамена были оценены положительно по **критерию К9** (соблюдение грамматических норм) – при 0,42% в 2021 году и 1,24% по **критерию К10** (соблюдение речевых норм) – при 0,42% в 2021 году. Несомненно, в этой группе экзаменуемых практически не сформированы элементы коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций.

Многочисленные ошибки в области практического усвоения грамматических и речевых норм носят системный характер. Поэтому оптимальным маршрутом практического освоения важнейших коммуникативных умений и норм русского литературного языка является, по-видимому, сочетание системного и персонифицированного подходов в обучении этой группы участников экзамена. Поскольку эту немногочисленную группу (0,5% от всех сдававших экзамен в основной период) составляют участники, набравшие менее 24 тестовых баллов и не преодолевшие минимальный порог, предполагается, что персонифицированный подход в обучении русскому языку является здесь наиболее эффективным.

Чуть более успешно по сравнению с 2021 годом участники экзамена группы 2 (**с удовлетворительным уровнем подготовки**) справились с заданием по критериям, диагностирующим степень усвоения практических речевых и грамматических норм русского языка. 39,74% экзаменуемых получили балл, отличный от 0, по критерию К9 (соблюдение грамматических норм) в 2022 году (38,52% – в 2021 году) и 42,70% по критерию К10 (соблюдение речевых норм) в 2022 году (41,51% – в 2021 году).

В группе с **хорошей подготовкой**, несмотря на увеличение в среднем на несколько процентов количества экзаменуемых, справившихся с заданием по критериям К9, К6 и К10, по-прежнему недостаточно освоенными остаются правописные умения и навыки практического применения грамматических и лексических норм русского языка. Только 63,68% участников экзамена были оценены по **критерию К9** (соблюдение грамматических норм) – в 2021 году таких учащихся было 61,25%, 65,01% по **критерию К6** (точность и выразительность речи), 62,54% по **критерию К10** (соблюдение речевых норм) – в 2021 году 59,06%.

В группе **наиболее подготовленных** экзаменуемых статистика фиксирует повышение среднего процента выполнения задания 27 по критериям, диагностирующим уровень усвоения навыков практической грамотности: К9 (соблюдение грамматических норм) – 82,87% (2021 году – 81,20%), К10 (соблюдение речевых норм) – 84,27% (2021 году – 80,25%) и К6 (точность и выразительность речи) – 84,82% (82,03% в 2021 году).

Таким образом, следует констатировать, что на протяжении последних лет уровень освоения навыков практического владения нормами русского языка во всех группах участников экзамена остаётся стабильным.

Выявление типологии ошибок, связанных с степенью усвоения навыков практической грамотности, позволяет определить проблемные зоны и наметить пути устранения выявленных дефектов.

Анализ ошибок в сочинениях участников экзамена, написанных по открытому варианту *КИМ (313 вариант)*, по группам участников, показал, что выявленные ошибки (речевые, грамматические и т.д.) в той или иной степени типичны для всех групп экзаменуемых. Релевантной является только частотность, с которой представлены эти ошибки в сочинениях разных групп экзаменуемых.

К **грамматическим ошибкам** (критерий **К9**), характерным для сочинений учащихся с разным уровнем подготовки, относятся следующие: нарушение норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушение границ предложений, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений с деепричастным и причастным оборотами, нарушение видовойременной соотнесённости глагольных форм, ошибочное образование форм слова.

Следует отметить, что ошибки, связанные с нарушением норм предложно-падежного управления, являются самыми частотными, их количество растёт, причём во всех группах участников экзамена. Приведём наиболее типичные: *«размышляет над проблемой о важности времени», «автор приводит в пример героя», «вторым аргументом, автор показывает душу героя», «а на их смену рождаются новые, задачей которых...», «однако, проследив некоторый промежуток времени, стоит отметить», «размышления героя, не желающим зависеть от времени», «одним перемены оказывают положительное влияние», «автор акцентирует внимание читателей на схожесть человека с «бессмысленной щепкой», «время не по плечу человека», «проблема о жизни и времени человека», «забывая о своих страхах о времени», «одна из проблем является страх времени», «способствует в сохранении истинных воспоминаний», «хотела бы порассуждать над проблемой»*

В экзаменационных сочинениях 2022 года отмечается увеличение количества ошибок, связанных с ошибочным словообразованием. Вероятно, в данном случае мы имеем дело с выявленными дефектами, связанными с недостаточным усвоением морфологических норм русского языка и их применением на практике в письменной речи. Отметим, что с заданием 7 первой части ЕГЭ участники экзамена лучше справились в 2022 году, чем в предыдущем. Из этого можно сделать вывод о том, что навыки практического применения норм словообразования отстают от знаний теоретических. Основной причиной ошибок в письменной речи экзаменуемых становится незнание морфологической структуры слова, отсутствие должной лингвистической компетенции в области словообразования, неумение применить даже имеющиеся знания в ситуации порождения собственного письменного высказывания.

Ошибочное образование форм слова: *из внутри, неодолимость, надолго застынуть, писатель ведует о спасении, вообще, всталкивает, в будущем, научивал простым вещам, прослуханные концерты, любопытность, после прочтения этого произведения, в следующий раз, для побеждения страха, сформирование нравственного идеала, посягаясь.*

Ошибки в построении предложений с однородными членами: *«В.В. Вересаев говорит о скоротечности времени и как быстро оно овладевает человеком», «оно действует не только на него, а на целые поколения», «силой, с которой человеку нужно находиться в гармонии и благодарно, терпеливо всё принимать»,*

«люди должны понимать и бороться с данной проблемой», «помочь и научить молодёжь», «чтобы преодолевать страх времени и перед его течением», «человек не должен зависеть от страха, а бороться с ним».

Нарушение границ предложения: «Перемены происходят не только с нами, но и с окружающим нас миром. Например, в области искусства.» «Ты не можешь взять власть в свои руки. Но можешь контролировать свои дальнейшие действия», «Таким образом, нужно не бояться страха и не загонять себя в тупик. А искать позитивные мысли в каждой ситуации», «Из всего сказанного можно сделать вывод. Время должно зависеть от людей, а не наоборот», «По сути Вересаев пишет о том, как человек боится самого себя. Что он сам себе навредит».

Ошибка в построении предложений с деепричастными оборотами: «Мысли его наполнялись страхом, думая, что...», «Прочитав отрывок из произведения Вересаева, мне кажется...»; «Прочитав данный текст, автор заставляет задуматься...».

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: «Его страх поглощала его мирозерцание и его духовную жизнь».

Смещение прямой и косвенной речи: «Базаров повествует о том, что «Время тяжёлое, глухое и сумрачное со всех сторон охватывало меня».

Несмотря на некоторую стабилизацию в усвоении участниками экзамена грамматических норм русского языка, представляется актуальным выявление «зон риска» и типологии грамматических ошибок, что позволит выработать меры методической поддержки, направленные на их предупреждение.

Снижение коммуникативных качеств письменной речи в сочинениях всех групп участников экзамена неизбежно приводит к появлению речевых ошибок.

В качестве типичных **речевых ошибок** (критерий **K10**), характерных в той или иной степени для всех групп экзаменуемых, можно выделить следующие: употребление слов в не свойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неудачное употребление местоимений, употребление лишних слов, в том числе плеоназм.

Употребление слов в не свойственном им значении, слов иной стилиевой окраски: «Анализируя связку, можно заметить», «события чтим в нашей памяти», «время – быстрый и беспощадный процесс, который гонит нас за собой», «оказаться в понимании собственной безвыходности».

Нарушение лексической сочетаемости: «страх – это мощная вещь», «о чувстве безвыходности», «автор очеркивает зависимость человека от времени», «на этом примере автор обращает наше внимание...», «изменения, которые образовались в результате силы времени», «уважая великий статус времени», «тяжелые события потрясают душевное состояние человека», «доколе не изученного».

На протяжении последних лет обращает на себя внимание такое явление, как избыточное употребление личных, притяжательных и указательных местоимений в письменной речи практически всех групп участников экзамена: «Автор нам повествует...», «Публицист нам говорит о...», «И вот наш герой...», «В данном тексте нам показана проблема», «Во время написания сочинения я поняла, как много необычных мыслей есть в тексте В.В. Вересаева. Я с радостью поработала бы с ним в следующий раз».

Плеоназм, речевая избыточность: *Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод...», «В своём тексте писатель рассуждает», «В предложениях 9 и 12 автор объясняет нам, ...», «уже в первом абзаце автор делится с нами тем, что время...», «автор отмечает попытку рассказчика стать независимым от времени», «оба примера дополняют друг друга», «время сильно влияет на нас с огромной силой», «создавать свой путь и дорогу», «Вересаев обращает внимание на то, что жизнь повествователя заключается в ...».*

Примеры речевой недостаточности: *«Также в предложениях 15-17 автор рассуждает и показывает своё отношение»; «Чтобы привлечь внимание читателей, автор рассказывает о...»; «Вторым аргументом автор показывает душу героя», «время незаметно захватывает и вгоняет в бессознательную зависимость», «продолжая разбираться, рассказчик произносит следующее».*

Ошибки в письменной речи, характерные для всех групп участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении норм практической грамотности. Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими – длительный процесс, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе.

Содержательный анализ выполнения **задания 27** второй части ЕГЭ по русскому языку 2022 года подтвердил высокую диагностическую значимость измерителя, позволяющего не только выявить типичные ошибочные ответы, но и наметить пути их устранения в ходе обучения. Задание с развёрнутым ответом диагностирует степень сформированности всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи: овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех её проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности.

5.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Направленность курса русского языка на развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи обеспечивает условия реализации **метапредметной** функции родного языка в системе современного школьного образования.

Метапредметные результаты обучения, заложенные в ФГОС СОО, самым прямым образом влияют на возможности успешного или неуспешного выполнения заданий участниками ЕГЭ. В обновлённых ФГОС особое внимание уделяется развитию функциональной грамотности, таких её компонентов, как языковая, читательская, коммуникативная, общекультурная грамотность. Усвоение знаний о русском языке как о системе, освоение его функциональных и выразительных возможностей, развитие умения правильно и эффективно использовать язык в различных сферах и ситуациях общения способствуют успешной социализации обучающихся.

Анализ выполнения участниками экзамена по линиям и группам заданий как в целом по региону, так и по группам с разным уровнем подготовки даёт возможность оценить метапредметные результаты обучения, повлиявшие на успешность выполнения заданий КИМ по русскому языку.

В частности, экзаменуемые с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные выпускники продемонстрировали уровень освоения выше среднего в заданиях части 1, проверяющих такие метапредметные умения, как поиск и извлечение информации, заданной в тексте в явном и неявном виде (задания 1 и 22), формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте (задание 1), интерпретация и обобщение содержащейся в тексте информации (задание 22). При выполнении названных заданий участники экзамена осуществляли базовые логические действия (выявляли и характеризовали существенные признаки текстов, причинно-следственные связи в представленных текстах, делали выводы, позволяющие правильно выполнить задания), а также самостоятельно выбирали способ решения учебной задачи. Например, высокий уровень результативности выполнения задания 25 части 1 (от 52,38% в группе с удовлетворительной подготовкой до 94,04% в группе наиболее подготовленных экзаменуемых) говорит об усвоении умений работать с информацией, устанавливать связи между частями текста.

При этом отметим, что группой участников, не набравших минимального балла, метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения заданий части 1, в должной мере слабо продемонстрированы: судя по результатам выполнения заданий тестовой части КИМ ЕГЭ по русскому языку, в этой группе обнаруживаются дефициты не только предметных, но и метапредметных умений – таких как осуществление базовых логических действий, поиска и извлечения информации, заданной в тексте в явном и неявном виде, формулирование выводов на основе информации, содержащейся в тексте, и др.

На успешность выполнения задания 27 по содержательным критериям K1 – K4, а также по критерию K5 по всем группам экзаменуемых, за исключением группы экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, повлиял высокий уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения: использование основных видов чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное), извлечение необходимой информации из различных источников, владение основными приёмами информационной переработки письменного текста, умения представлять тексты в виде сочинений, излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), способность адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, оценивать свою речь с точки зрения её содержания, языкового оформления.

Успешность выполнения задания 27 по критериям K11 и K12 группами экзаменуемых с удовлетворительным, хорошим и отличным уровнями подготовки свидетельствует о владении навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Кроме того, на успешность выполнения задания 27 по критериям, диагностирующим соблюдение этических норм и фактологической точности в фоновом материале, оказал положительное влияние метапредметный результат обучения, связанный с осознанием русского языка как духовной, нравственной и культурной ценности народа.

В группе экзаменуемых, не набравших минимального балла, метапредметные результаты, которые бы обеспечивали успешность выполнения задания 27 по критериям К1 – К5, достигнуты не были.

На результаты выполнения задания 27 по критериям К6, К9, К10 по трём группам участников экзамена (исключение – группа с минимальным уровнем подготовки) оказал влияние разный, но в целом достаточный уровень сформированности владения языковыми средствами – умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Низкий уровень сформированности правописных умений (критерии К7 и К8) во всех группах участников экзамена обусловлен недостаточной сформированностью понятий о правописных нормах русского литературного языка и применением знаний о них в письменной речи. Необходимо отметить, что владение орфографической и пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение и является маркером развития языковой личности.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в целом и по отдельным заданиям показал, что экзамен является действенным инструментом определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Заключительный этап изучения русского языка в школе направлен на повышение речевой культуры старшеклассников, совершенствование их опыта речевого общения, развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка, расширение культурного кругозора, в основе которого лежит высокий уровень коммуникативной компетенции.

Все учебные программы, учебники, используемые в Санкт-Петербурге, отвечают требованиям Федерального государственного образовательного стандарта. С одной стороны, они позволяют повторить и систематизировать полученные знания по орфографии, синтаксису и пунктуации за курс основной школы, а с другой – расширяют и углубляют знания о языке и речи, учат творческой работе с текстами разных жанров и стилей и практическому применению полученных знаний в реальных ситуациях, совершенствуют все виды речевой деятельности, формируют функциональную грамотность, помогают достигнуть метапредметных результатов обучения. Изучение курса русского языка в 10 – 11 классах по этим учебникам позволяет качественно подготовиться к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

6. ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ СТАТИСТИЧЕСКОГО И МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2022 ГОДУ

Достаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2022 года в Санкт-Петербурге можно считать следующие *элементы содержания / умения и виды деятельности*:

– информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

- средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- лексическое значение слова;
- орфоэпические нормы (постановка ударения);
- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- лексические нормы;
- морфологические нормы (образование форм слова);
- синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления;
- правописание корней;
- правописание приставок;
- правописание НЕ и НИ;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- пунктуационный анализ;
- текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста;
- лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению;
- средства связи предложений в тексте;
- речь, языковые средства выразительности.

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона можно считать также следующие умения и навыки, оцениваемые по критериям задания 27 второй части ЕГЭ по русскому языку:

- формулировка проблемы исходного текста;
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- отражение позиции автора исходного текста;
- отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
- точность и выразительность речи;
- соблюдение орфографических норм;
- соблюдение языковых норм;
- соблюдение речевых норм;
- соблюдение этических норм;
- соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на базовом уровне и уровне, существенно превышающем базовый: средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания / умения, в Санкт-Петербурге в 2022 году составил от 54,37% до 98,19%.

Недостаточно усвоенными всеми участниками ЕГЭ 2022 года в Санкт-Петербурге можно считать следующие элементы содержания:

- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами);
- пунктуация в сложносочинённом предложении;
- функционально-смысловые типы речи;
- соблюдение пунктуационных норм.

Указанные элементы содержания усвоены участниками экзамена на уровне несколько ниже базового (средний процент выполнения заданий, проверяющих названные элементы содержания / умения, в Санкт-Петербурге в 2022 году составил от 35,85% до 49,97%).

Нельзя считать достаточно усвоенными всеми школьниками региона практические умения и навыки, диагностируемые по критерию задания 27 с развёрнутым ответом К8 (соблюдение пунктуационных норм).

При этом в группе **не набравших минимального балла** недостаточно усвоенными являются умения и навыки, соотносимые со всеми заданиями части 1, кроме задания 3, проверяющего умение определять лексическое значение слова (> 50% выполнения), а также диагностируемые по критериям К1 – К12 задания 27, а именно: коммуникативные навыки работы с исходным текстом, включающие умение находить и формулировать проблему исходного текста, комментировать её, опираясь на примеры-иллюстрации, формулировать позицию автора и своё отношение к ней, последовательно и связно строить письменное высказывание, уместно используя выразительные средства русского языка, соблюдать нормы орфографической и пунктуационной грамотности, не нарушать грамматические и речевые нормы, соблюдать этические нормы и фактологическую точность в фоновом материале. Однако следует учитывать, что группа не набравших минимального балла, как и в прошлом, и позапрошлом годах, чрезвычайно малочисленна и составляет 0,51% участников экзамена.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки** средний процент выполнения всего массива заданий близок к базовому: 49,96%. В качестве недостаточно усвоенных следует выделить орфоэпические и синтаксические нормы, орфографические и пунктуационные нормы, умение анализировать содержательные аспекты текста и определять функционально-смысловые типы речи, соблюдать орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27), а также отсутствие навыков применения на практике речевых и грамматических норм русского языка.

В группе с **хорошим уровнем подготовки** недостаточно усвоенными остаются на протяжении трёх лет некоторые орфографические и пунктуационные нормы (правописание суффиксов прилагательных и причастий, безударных личных окончаний глагола, постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными / неоднородными членами), умение определять функционально-смысловые типы речи, соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (задание 27).

В группе *наиболее подготовленных* участников экзамена результат несколько ниже 80% выполнения сохраняется в четырёх заданиях части 1: 11 (орфографические нормы: правописание суффиксов прилагательных и причастий), 16 (постановка знаков препинания в сложносочинённом предложении и предложении с однородными / неоднородными членами), 22 (анализ текста), 23 (умение определять функционально-смысловые типы речи). Некоторое снижение отмечается по итогам выполнения нового типа задания 1: 78,32%.

По итогам сравнительного анализа успешности выполнения заданий за 2020-2022 годы по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности можно сделать вывод, что в 2022 году в целом сохранились тенденции результативности прошлого и позапрошлого годов. Экзамен показал стабильность уровня подготовки участников по большинству линий заданий: средний балл в Санкт-Петербурге составил 71,20. Успешно усвоенными (существенно выше базового уровня) можно назвать 33 задания КИМ из 38. Это линии заданий «Лексика и фразеология», «Грамматика и синтаксис», ряд заданий по орфографии и пунктуации, «Текст», «Речь», создание собственного письменного высказывания. Таким образом, освоены базовые виды деятельности, предметные и метапредметные умения, которые должны быть сформированы у выпускников по итогам обучения в средней школе: владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, сформированность понятий, способность выявлять в текстах темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой информации, основные виды языковых норм русского литературного языка, в том числе орфоэпические, орфографические, пунктуационные, лексические, грамматические (морфологические и синтаксические), стилистические. Участниками, набравшими минимальный балл, в целом проявлено на уровне выше базового умение соблюдать нормы литературного языка в речевой практике.

Неизменными в 2022 году остались задания с наименьшими процентами выполнения (орфография, пунктуация).

Однако в 2022 году выявились новые по сравнению с прошлыми периодами проведения ЕГЭ по русскому языку **успешно** усвоенные элементы содержания и усвоенные умения, навыки: владение морфологическими нормами (умение найти ошибки в образовании форм слова), орфографическими нормами (правописание корней, правописание приставок, правописание НЕ и НИ, правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), нормами пунктуации (постановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, осуществление пунктуационного анализа), лексическими нормами (понимание лексического значения слова, различение синонимов, антонимов, омонимов, умение найти в тексте фразеологические обороты, идентификация групп слов по происхождению и употреблению). Существенно улучшилось использование навыков анализа текста, конкретно – обнаружение средств связи предложений в тексте и языковых средств выразительности. Рост среднего процента выполнения заданий части 1, проверяющих эти умения, составил от 3,51% до 33,05%.

Успешность выполнения задания 27 части 2 зависит от степени сформированности коммуникативных умений и навыков. Средний процент выполнения задания 27 в 2022 году соотносим с соответствующим показателем прошлого

года, что свидетельствует о высоком уровне усвоения проверяемых элементов содержания и об отсутствии отрицательной динамики выполнения участниками экзамена задания с развёрнутым ответом в целом.

Это подтверждает и увеличение относительно 2021 года среднего процента выполнения задания по критериям К2 (комментарий к сформулированной проблеме), К10 (соблюдение речевых норм) и К8 (соблюдение пунктуационных норм). При этом, несмотря на положительную динамику относительно 2021 года, выполнение задания по критерию К8 нельзя считать успешным, поскольку статистические данные свидетельствуют о низком уровне сформированности пунктуационных умений.

Снижение среднего процента выполнения задания по критерию К7 (соблюдение орфографических норм) по сравнению с 2021 годом почти на 5% указывает на дефицит в освоении правописных умений участниками экзамена, требующий от учителя использования актуальных методик обучения грамотному письму.

Сравнивая результаты выполнения задания 27 по критериям, проверяющим орфографическую (К7) и пунктуационную грамотность (К8), с выполнением соответствующих заданий по орфографии и пунктуации 1 части экзаменационной работы в 2022 и 2021 годах, можно сделать вывод, что экзаменуемые более успешно справляются с заданиями, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с практическим применением правил орфографии и пунктуации при оформлении собственного текста. Поэтому необходимо продолжать использовать системный подход в изучении разделов «Орфография», «Синтаксис и пунктуация» школьного курса русского языка, сочетая усвоение теоретических знаний относительно норм правописания и структуры предложения и выработку устойчивых практических навыков грамотного орфографического и пунктуационного оформления письменной речи. Использование метапредметного ресурса – чтение, восприятие, анализ прочитанного, информационная обработка текстов во время учебной деятельности – способствует повышению интереса к чтению и формированию практической грамотности.

Содержательные изменения в модели КИМ по русскому языку 2022 года обусловлены в первую очередь спецификой развития учебного предмета, а также изменением нормативной базы – разработкой Федеральных государственных образовательных стандартов, в которых приоритетными становятся требования, связанные с формированием когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных компонентов образовательных результатов, метапредметных компетенций.

По сравнению с моделью 2021 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2022 года были сохранены, что обеспечивает преемственность, непрерывность и объективность измерителя. Поскольку формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций является важной задачей преподавания русского языка, в экзаменационной работе 2022 года усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции.

Стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге непосредственно связана с выполнением **рекомендаций** для региональной системы образования. В течение 2021-2022 учебного года на совещаниях всех уровней (семинары и вебинары в СПб АППО, в районных ИМЦ, которые регулярно проводят методисты по русскому языку, на собраниях методических объединений

в ОО Санкт-Петербурга) обсуждались этапы выполнения рекомендаций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2021 году. Педагогическое сообщество следовало рекомендациям, изложенным в статистико-аналитическом отчёте по русскому языку: использовало возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, применяло технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии на уроках русского языка и литературы в старших классах, формировало у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности. На уроках русского языка и во внеурочной деятельности для формирования личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий особое внимание уделялось работе с текстом, осуществлялась деятельность по достижению метапредметных результатов обучения через расширение активного словаря школьников, в том числе на базе развития культуры пользования словарями.

Следуя рекомендациям, учителя русского языка ОО Санкт-Петербурга проводили регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом особое внимание уделяли различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного). С целью повышения орфографической и пунктуационной грамотности словесники проводили тренинги и предлагали обучающимся тестовые задания по тексту, использовали коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи.

С целью решения проблемы низкой мотивации обучающихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помощи в подготовке старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ выстраивались индивидуальные маршруты обучающихся, использовались персонализированный и дифференцированный подходы в обучении.

Для формирования предметных УУД и достижения метапредметных результатов обучения, стимулируя познавательную деятельность обучающихся, учителя применяли различные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также урочной (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой).

В течение отчётного периода была налажена постоянная обратная связь учителей русского языка Санкт-Петербурга с руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку (составителями статистико-аналитического отчёта), обеспечившими необходимую методическую поддержку. Такое взаимодействие стало одним из эффективных инструментов, оказавших положительное влияние на успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.

Стабильность результатов проведения ЕГЭ в Санкт-Петербурге обеспечивается за счёт мероприятий, включённых в дорожную карту и осуществлённых в 2021-2022 учебном году. Все мероприятия были организованы и проведены при активном участии педагогического и экспертного сообществ под руководством руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, сотрудников кафедры филологического образования СПб АППО, методистов районных ИМЦ.

В частности, совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2020-2021 гг. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге» (20 октября 2021 года) дало учителям чёткие рекомендации по подготовке выпускников к ГИА по русскому языку, объяснило цели и задачи изменений в КИМ 2022 в свете обновлённого ФГОС, что сказалось на результатах экзамена.

Проведение круглого стола «Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению» (27 октября 2021 года) позволило обмениваться опытом, выработать стратегию подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению с учётом дифференцированного и персонифицированного подходов. Увеличение доли участников экзамена, успешно справившихся с выполнением заданий, подтверждает эффективность проведения мероприятий в таком формате.

Семинар для учителей «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2022 на основе анализа работ открытого варианта ФИПИ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании» (12 января 2022 года) повысил педагогическую компетентность учителей выпускных классов, что положительно сказалось на высоких результатах выполнения участниками экзамена задания 27 части 2.

Консультации районных методистов, ведущих экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов, проходившие в течение 2021-2022 учебного года, являлись востребованным форматом методической поддержки и сопровождения образовательного процесса. Эффективность консультаций подтверждается стабильностью результатов ЕГЭ в целом и высокими результатами ЕГЭ и ВПР по русскому языку ОО многих районов Санкт-Петербурга: Василеостровского, Выборгского, Московского, Петроградского, Центрального, где очень мал процент участников, не набравших минимального балла (0,1% – 0,2%), а число участников, набравших от 81 до 99 баллов, составляет от 27,7% до 39,9%, при этом количество выпускников, получивших 100 баллов на ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, в этих АТЕ от 17 до 29 человек. Более высокие показатели результативности по сравнению с прошлым и позапрошлым годами отмечаются в ОО Адмиралтейского, Кировского, Красногвардейского, Невского, Петродворцового, Приморского и Пушкинского районов: в ОО этих районов примерно 1% участников не набрали минимального балла, при этом доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составила лишь от 20% до 25%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – от 45% до 52%, а доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – от 27% до 39%, стобалльных результатов в зависимости от количества участников в районе – от 4% до 19%, что свидетельствует о систематической работе ОО над освоением курса русского языка и хорошей подготовке в ОО этих районов к ЕГЭ по предмету.

Серия вебинаров для учителей русского языка выпускных классов и выпускников «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (май 2022 года) дала возможность учителям в режиме диалога с руководителями ПК ЕГЭ по русскому языку обсудить методику подготовки выпускников к экзамену, специфику экзаменационной работы, что позволило участникам экзамена успешно справиться с заданиями. Об эффективности этого мероприятия свидетель-

ствуют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, а также стабильно низкое количество участников экзамена, обратившихся в конфликтную комиссию.

Однако, при общей тенденции улучшения подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, о чем говорит статистика результатов, предстоит осмыслить **причины снижения** некоторых показателей результативности по отдельным заданиям. В связи с этим руководителям методических объединений учителей русского языка ОО, методистам ИМЦ следует контролировать процесс подготовки к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий: повторение разделов курса должно быть системным, то есть последовательно выстроенным не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

Следует добиваться сокращения количественного состава экзаменуемых, входящих в группу с неудовлетворительной подготовкой, за счёт реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку с учётом индивидуальных особенностей обучающихся.

Для достижения метапредметных результатов обучения важно стимулировать познавательную деятельность обучающихся, которые потенциально могут набрать среднее количество баллов и выше, за счёт повышения уровня читательской грамотности.

Результаты экзамена наглядно свидетельствуют о том, что для улучшения качества подготовки учащихся к ЕГЭ учителям выпускных классов необходимо активно участвовать в вебинарах, семинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2022 ГОДУ (для системы образования Санкт-Петербурга)

Заключительный этап изучения русского языка в школе направлен на повышение речевой культуры старшеклассников, совершенствование их опыта речевого общения, развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка, расширение культурного кругозора, в основе которого лежит высокий уровень коммуникативной компетенции.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году позволяют сформулировать рекомендации по освоению учебного предмета в 2022-2023 учебном году и по подготовке к ЕГЭ.

7.1. Рекомендации для педагогов по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся

1. Необходимо следовать рекомендациям Федерального государственного образовательного стандарта, руководствоваться Примерной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.

2. Важно учитывать методические рекомендации по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету, с целью выявления проблем систематически проводить диагностику учебных достижений по предмету в формате ВПР.

3. Желательно самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий» (СПбЦОКОиИТ), Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования (СПб АППО), информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга.

4. Для достижения высокого уровня метапредметных результатов следует продолжать работу над овладением методикой поискового чтения текстов разных стилей и жанров, базовыми логическими действиями: классифицировать, находить закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, устанавливать причинно-следственные связи, выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений.

5. На уроках и во внеурочной деятельности полезно использовать разные виды дифференцированной помощи: постоянно работать над ошибками на уроке и включать аналогичную работу в домашние задания, предупреждать о наиболее типичных ошибках, оказывать слабоуспевающим обучающимся необходимую помощь в ходе самостоятельной работы на уроке и индивидуализировать домашние задания, привлекать школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений, указывать алгоритм выполнения задания и причинно-следственные связи, необходимые для выполнения задания.

6. Необходимо формировать универсальные учебные действия, ключевые компетентности обучающихся, а также готовность к учебной и профессиональной деятельности, информационную культуру, развивать личность обучающегося, повышать качество овладения знаниями, умениями и навыками за счёт реализации преимуществ информационно-компьютерных технологий (ИКТ): подбор и создание информационных продуктов, подбор готовых образовательных медиаресурсов, создание собственного продукта (презентационного, обучающего, тренирующего или контролирующего).

7. Следует активно применять методические приёмы технологии развития критического мышления: мозговой штурм, кластеры (выделение смысловых единиц текста), дерево предсказаний по теме (ствол – тема, ветви – предположения, листья – обоснования, аргументы), чтение с остановками (задать вопрос к блоку материала), графическое отображение полученной информации, причинно-следственные диаграммы, денотатный граф (способ вычленения из текста

существенных признаков ключевого понятия для систематизации и наглядного графического представления существенных признаков рассматриваемого понятия).

8. Рекомендуются использовать все виды анализа целостного текста, ориентированные на усвоение основных предметных результатов ФГОС: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста, умение использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова), обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т. д.

9. Полезно работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями, уделять особое внимание осмыслению языковых средств достижения целостности и связности текста, выявлению языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи, развитию способности определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

10. Важно формировать у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, навык планирования и регуляции деятельности, умение владеть письменной речью, монологической контекстной речью, строить связное речевое высказывание. С этой целью следует систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности по русскому языку. Особое внимание нужно уделять аналитической работе над результатами их выполнения.

11. Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся необходимо реализовать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка как учебного предмета, повышать уровень коммуникативной культуры школьников на основе чтения и письма как видов речевой деятельности, углублять и расширять знания обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовых частей ГИА, постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической (орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой) грамотности школьников.

12. При повторении объёмного материала по орфографии для формирования орфографической зоркости желательно использовать дидактические материалы, в которых есть различные виды работ: тестовые задания и задания к тексту. Полезно вести работу с обобщающими таблицами и схемами. Рекомендуются использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи.

13. Больше внимания следует уделять повторению морфологии, в частности, разрядам местоимений, союзам, указательным словам (местоимения, наречия), разграничению союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

14. Важно закреплять навык осмысления структуры синтаксической конструкции, в частности, выделения предикативного центра предложения, идентификации однородных или обособленных членов предложения, слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения и т.п., отрабатывать умение классифицировать синтаксические единицы текста (обособленные определения, обстоятельства, приложения, дополнения, придаточные предложения) и определять их границы.

15. Необходимо проводить регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной обработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного), что позволит уйти от формальных подходов в оценивании знаний и умений. Следует использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, осуществлять по рекомендации методистов три различные траектории подготовки для групп обучающихся 10-11 классов, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).

16. Необходимым условием успешной подготовки к ЕГЭ является дифференциация материалов учебника, в котором содержится информация различной степени сложности: для самостоятельных наблюдений, для ознакомления с определённой информацией в рамках изучаемой темы, теоретические сведения, требующие осмысления, а не запоминания, материал для обязательного заучивания, сведения, имеющие сугубо практическое значение.

17. Необходимо применять технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии, что позволяет подготовить обучающихся к успешной сдаче экзамена, так как все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют умения опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию, демонстрировать свободное владение языком в разных условиях общения, показывая при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

18. На уроках и во внеурочной деятельности желательно использовать разные виды дифференцированной помощи, индивидуализировать задания для обучающихся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки.

19. При подборе домашних заданий желательно использовать дифференцированный подход. Он позволяет помочь слабому ученику в овладении общеучебными умениями и навыками. Сильного ученика дифференцированное задание поднимает на более высокую ступень развития. На уроках дифференциация может осуществляться: по объёму и содержанию работы, по приёмам и степени самостоятельности.

20. Рекомендуется выстраивать индивидуальные маршруты обучающихся, использовать персонифицированный подход в обучении, работу в группах, исследовательскую работу, подготовку докладов и написание рефератов, работу в парах, парную форму контроля, самостоятельную работу с учебной литературой, приём составления сводной таблицы, схемы.

7.2. Меры методической поддержки педагогов на региональном уровне

1. Необходимо провести совещание / вебинар председателей методических объединений учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга, познакомить их с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку» (ФИПИ, 2022 г.) и материалами аналитического отчёта региональной ПК по русскому языку «Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку в 2022 году в Санкт-Петербурге», с выводами по результатам сдачи ЕГЭ и рекомендациями по подготовке участников экзамена ОО Санкт-Петербурга.

2. Следует рекомендовать председателям методических объединений учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга провести анализ результатов, полученных в ходе проведения ГИА на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города. Полезно представить результаты на заседании методического объединения, определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.

3. Важно осуществлять на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО района с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2022 году и ранее. Методистам информационно-методических центров Санкт-Петербурга желательно систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков с целью оказания методической помощи.

4. Полезно рекомендовать районным методистам на базе районных информационно-методических центров с целью развития функциональной грамотности учащихся организовать для учителей цикл семинаров / вебинаров, посвящённых решению трудных вопросов орфографии, пунктуации, а также комплексному анализу текста.

5. Нужно рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий.

6. С целью обмена опытом следует организовать на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

7. С целью улучшения системы подготовки кадров нужно направить учителей ОО, устойчиво показывающих аномально низкие образовательные результаты по ВПР и ЕГЭ, на курсы повышения квалификации по следующим образовательным программам: «Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку»

(СПбЦОКОиИТ), «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)», СПб АППО, «Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС», СПб АППО, «Актуальная методика преподавания русского языка и литературы для реализации ФГОС», СПб АППО, «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС», СПб АППО, «Методика обучения сочинению для реализации ФГОС», СПб АППО.

7.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г. (табл. 15)

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	Октябрь 2022 г.	Совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2022 г. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге». Цель: ознакомить с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии и наметить пути подготовки к ЕГЭ 2023 года. Проводят руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб АППО	Председатели методических объединений, учителя русского языка ОО СПб, в частности ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ, специалисты РОО, эксперты ПК ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку, сотрудники кафедры филологического образования СПб АППО
2.	Октябрь 2022 г.	Круглый стол «Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению». Проводят руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб АППО	Учителя русского языка ОО СПб, учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами, председатели методических объединений, руководители ПК по русскому языку и комиссии по перепроверке итоговых сочинений, сотрудники кафедры филологического образования СПб АППО
3.	Январь 2023 г.	Семинар «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ 2022 г. на основе анализа работ открытого варианта КИМ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании». Проводят руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПбЦОКОиИТ	Учителя русского языка ОО СПб, учителя русского языка ОО с аномально низкими результатами, руководители методических объединений, методисты ИМЦ
4.	Март 2023 г.	Мастер-классы и семинары учителей-лауреатов фестиваля «Петербургский урок». Проводят руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, Союз педагогов, СПб АППО	Учителя русского языка ОО СПб, в том числе учителя ОО с аномально низкими результатами

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
5.	В течение 2022-2023 уч. г.	Консультации районных методистов, руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, старших экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Проводят районные ИМЦ, СПб АППО, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку	Учителя русского языка выпускных классов, включая учителей ОО с аномально низкими результатами
6.	Апрель – май 2023 г.	«Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку»: вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка выпускных классов. Проводят руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПбЦОКОиИТ	Учителя русского языка выпускных классов, включая учителей ОО с аномально низкими результатами

8. О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2021 – 2022 УЧЕБНОМ ГОДУ

Работа ПК по русскому языку осуществляется в строгом соответствии с требованиями проведения ГИА, Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 13-05-2022 № 943-р и Положением о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, разработанным на основе нормативных правовых актов Министерства просвещения России, Рособрнадзора, Методических рекомендаций по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году (Приложение 9 к письму Рособрнадзора от 31.01.2022 г. № 04-18).

Функционал членов ПК ЕГЭ и ГВЭ предполагает участие в широком спектре оценочных процедур: в проверке развёрнутых ответов участников экзамена на всех этапах проведения ЕГЭ и ГВЭ – досрочном, основном, резервном, в перепроверке и межрегиональной перекрёстной проверке работ участников экзамена, в работе конфликтной комиссии в качестве привлечённых экспертов, а также участие в апробациях перспективных моделей ЕГЭ и обсуждении демоверсий контрольных измерительных материалов.

Основу экспертного сообщества составляют учителя русского языка и литературы школ Санкт-Петербурга. В состав ПК входят также преподаватели вузов, представлены, хотя и в небольшом количестве, преподаватели колледжей, техникумов, кадетских училищ. ПК неоднородна по таким критериям, как возраст, педагогический стаж (в состав комиссии входят опытные педагоги, имеющие значительный стаж работы, а также молодые, имеющие стаж педагогической

деятельности не более пяти лет), опыт работы в различных учебных заведениях Санкт-Петербурга, уровень профессиональных навыков и компетенций. Тенденция к сокращению числа экспертов способствует оптимизации работы ПК, повышению её мобильности, эффективности и качества работы. Объективный процесс ротации (ежегодная ротация составляет примерно 10% всего состава членов ПК) осуществляется в строгом соответствии с принципами преемственности, последовательности и стабильности.

В целях совершенствования профессиональных компетенций экспертов предметной комиссии активно развивалось и укреплялось сотрудничество руководителей и старших экспертов ПК с ведущими учебными и научно-методическими центрами Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами педагогических измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА. Следует особо подчеркнуть высокую степень вовлеченности всех заинтересованных в повышении научно-методической компетенции членов ПК ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку, что достигается посредством активного участия экспертов ПК в перечисленных мероприятиях как в качестве докладчиков, так и слушателей.

В частности, председатель ПК и ряд экспертов принимали участие в следующих мероприятиях:

- в организованном на базе Учебного центра подготовки руководителей НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург семинаре для директоров школ Санкт-Петербурга «Проблемы педагогического самоопределения в ситуации неопределенности» в ноябре 2021 г. (доклад «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года как инструмент управления образовательным процессом»);

- в ежегодной научно-практической конференции на базе кафедры ЮНЕСКО РГПУ им. А.И. Герцена «Многообразная ГИА» в декабре 2021 г. – в качестве докладчиков и слушателей;

- в IV Международном метрологическом форуме (секция «Педагогические измерения в гуманитарной области», март 2022 г.).

Продолжилось укрепление сотрудничества с научными институтами РАО (в частности, с Отделением российской словесности РАО). Председатель ПК принимал участие в следующих мероприятиях:

- Международная научно-практическая конференция «Педагогическое образование в условиях смешанного обучения» на базе Института стратегии развития образования РАО (октябрь 2021 г.), доклад «Результаты ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге как индикатор эффективности смешанного обучения»;

- заседание Отделения российской словесности РАО, с докладом «Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку 2022 в свете обновленных ФГОС» (ноябрь 2021 г.);

- Международная конференция «30-летие программы ЮНЕСКО УНИТВИН: вклад в развитие образования, науки и культуры» (в рамках Санкт-Петербургского Международного экономического форума 17 июня 2022 года), доклад «Может ли педагогика быть доказательной? ЕГЭ как индикатор уровня сформированности культурно-образовательного пространства».

В качестве члена комиссии по разработке контрольных измерительных материалов, используемых при проведении государственной итоговой аттестации

по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку, председатель ПК участвовал в разработке соответствующих оценочных материалов.

Подготовке членов ПК уделяется постоянное и пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ. Этому способствуют ежегодные совещания, проводимые на базе Академии постдипломного педагогического образования (ноябрь 2021 года, апрель 2022 года), участие во всех вебинарах и курсах повышения квалификации, организуемых ФИПИ, целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга (семинары и вебинары в районных ИМЦ в течение всего учебного года, серия вебинаров для учащихся и учителей выпускных классов, организованная руководителями ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и в тесном контакте с Комитетом по образованию Санкт-Петербурга), цикл обучающих семинаров на базе РГПУ им. А.И. Герцена для учителей русского языка выпускных классов и экспертов ЕГЭ (с использованием технологий дистанционного обучения). Члены ПК активно участвовали в апробациях и профессиональном обсуждении Проекта демоверсии ЕГЭ по русскому языку 2022 года.

Формирование и подготовка ПК проходили в соответствии с установленным графиком мероприятий на 2021-2022 учебный год по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год и с учётом актуальной санитарно-эпидемиологической обстановки. В частности, были расширены формы проведения обучения: кроме очной формы, реализующейся в формате аудиторных занятий, применялась смешанная форма обучения с использованием дистанционных образовательных технологий. С учётом изменений в контрольных измерительных материалах были скорректированы дополнительные профессиональные программы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов по русскому языку (ЕГЭ, ГВЭ) для старших экспертов» (объём 36 часов, 20 из которых – практические занятия). Все эксперты, включённые в состав ПК ЕГЭ по русскому языку, успешно освоили дополнительную профессиональную образовательную программу повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. Обучающие семинары проходили как в очном, так и дистанционном форматах с использованием учебно-методических материалов ФИПИ за текущий год, обезличенных образцов работ открытого варианта, вызвавших наибольшие трудности при оценивании в период проверки, а также материалов презентаций, предоставленных ФИПИ на курсах повышения квалификации по программе дополнительного профессионального образования повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (Москва, ноябрь 2021 г.). По завершении обучения по программе слушатели прошли квалификационные

испытания и получили статус эксперта ПК ЕГЭ по русскому языку в соответствии с установленными критериями присвоения статуса эксперта. Квалификационные испытания проводились в очной форме. Они заключались в оценивании обезличенных образцов работ (5 работ) по критериям текущего года и в заполнении протокола оценивания развернутых ответов.

Эксперты, показавшие рассогласованность в оценивании работ в прошлом году и включённые в «группу риска», а также группа новых экспертов прошли дополнительное обучение и квалификационное испытание с использованием дистанционной системы «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ ФИПИ. Кроме того, с экспертами, которые по результатам ЕГЭ 2021 года показали рассогласованность в проверке работ более чем на 5 баллов в 5% и более работ, проводилась индивидуальная работа: обучение этой группы экспертов было поставлено на постоянный контроль, проведена серия дополнительных консультаций с детальным разбором причин рассогласованности в работе. Несколько экспертов, показавших максимальную рассогласованность в проверке прошлого года, не были рекомендованы для прохождения курсов ПК для экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку и, соответственно, не принимали участие в проверке текущего года.

В целях повышения качества работы при оценивании сочинений-рассуждений, выходящих на третью проверку, старшие эксперты прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность старшего эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для старших экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов.

Эксперты государственного выпускного экзамена прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственного выпускного экзамена итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ГВЭ по русскому языку)» объёмом 36 часов, которое завершилось квалификационным испытанием и получением статуса эксперта ПК ГВЭ строго в соответствии с Методическими рекомендациями ФИПИ по формированию и организации работы и положением о работе ПК.

Руководители ПК по русскому языку прошли обучение по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык» в объёме 72 академических часов в ФИПИ (ноябрь – декабрь 2021 г.), а также участвовали в семинаре по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий по русскому языку субъектов Российской Федерации, организованном ФГБНУ «ФИПИ» и Росособразом (21 апреля 2022 г.).

Эксперты, зарегистрированные на участие в проверке, перед экзаменом были ознакомлены с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию. Ознакомление с видеозаписью вебинара происходило индивидуально или небольшими группами (эксперты, работающие

в одном ОУ) с последующим обсуждением по группам экспертов с использованием дистанционных образовательных технологий (21.05.2022 – 29.05.2022).

Явка членов ПК ЕГЭ по русскому языку на проверку развернутых ответов в основной период составила 100% из числа зарегистрированных, что свидетельствует о высоком уровне организованности, дисциплины и гражданской ответственности членов ПК. Несмотря на определённые сложности, связанные с длительным периодом обучения в смешанном формате в связи со сложной санитарно-эпидемиологической ситуацией, ротацией экспертов (замещение высококвалифицированных экспертов, в силу разных причин оставивших работу в ПК, новыми экспертами, впервые прошедшими обучение по программе КПК для экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку), работа предметной комиссии по русскому языку в 2022 году характеризовалась стабильностью и качеством проверки: на третью проверку вышло в среднем 6,04% работ (два этапа основного периода и резервные дни), что соотносимо с показателями 2021 года (6,21%). Среднее количество проверок на одного эксперта в основной период – 131 работа (в 2021 году – 129).

Результаты перекрёстной проверки (в первый этап основного периода в рамках перекрёстной проверки отобрано 3151 работа, получено 3151 работ, во второй этап отобрано 920 работ, получено 920 работ) свидетельствуют о едином подходе к оцениванию задания с развёрнутым ответом в рамках единого образовательного пространства Российской Федерации.

О качестве работы членов ПК говорит следующий факт: в апелляционную комиссию за весь период проверки ЕГЭ по русскому языку было подано 183 апелляции, что составило лишь 0,60% от всех участников ЕГЭ по русскому языку по всем этапам проведения экзамена (основного периода и резервных дней). Статистика отклонённых и принятых апелляций свидетельствует о достаточно высоком уровне квалификации членов ПК и согласованности подходов в оценивании работ.

Принимая участие во всех процедурах, связанных с выполнением функциональных обязанностей, члены ПК по русскому языку проявили высокую организованность, профессионализм, ответственный подход к работе. Случаев отсутствия экспертов без уважительной причины, нарушений трудовой дисциплины не выявлено.

Анализ работы региональной предметной комиссии ЕГЭ и ГВЭ в 2022 году свидетельствует о том, что качество работы членов ПК отвечает всем требованиям, предъявляемым к работе экспертов ГИА, региональная ПК по русскому языку работает стабильно, профессионально и корректно по отношению ко всем участникам экзамена.

9. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Информация о количестве поданных и удовлетворённых апелляций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2022 году представлена в таблице 16.

Таблица 16

Количество поданных и удовлетворённых апелляций

Количество участников ЕГЭ	31749
Количество поданных апелляций всего	183
по процедуре	0
по результатам	183
Удовлетворено апелляций всего	29
по результатам	10
с повышением баллов	10
с понижением баллов	0
без изменения баллов	0
в связи с техническими ошибками	19
Отклонено апелляций	154
по процедуре	0
по результатам	154

В 2022 году количество поданных апелляций составило всего 0,6% от общего количества работ всех участников за все этапы проведения ЕГЭ по русскому языку. Удовлетворено только 10 апелляций. Основными причинами пересмотра баллов в пользу повышения на 1-2 балла являлась ошибочная классификация негрубых пунктуационных ошибок как грубых (К8), ошибочная классификация негрубой орфографической ошибки как грубой (К7).

Результаты апелляций говорят о высокой квалификации членов ПК, которая проявляется в объективной, критериальной, согласованной проверке развёрнутых ответов участников экзамена.

10. ПОДГОТОВКА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ К ГИА В 2022-2023 УЧЕБНОМ ГОДУ

План мероприятий по формированию ПК и подготовке к ГИА-22 представлен в таблице 17.

Таблица 17

План мероприятий по формированию ПК и подготовке к ГИА-23

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Отбор экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы для экспертов ПК по русскому языку	В период проверки экзаменационных работ по русскому языку, июнь – июль 2022 г.
2.	Проведение анализа работы ПК по русскому языку	Июль – август 2022 г.
3.	Анализ результатов третьей проверки	Июль – сентябрь 2022 г.

№ п/п	Мероприятие	Срок
4.	Выявление ситуаций рассогласованности (случаев существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов, случаев существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания), анализ ситуаций, выявленные причины, принятые решения	Июль – сентябрь 2022 г.
5.	Проведение индивидуальных консультаций с экспертами ЕГЭ, допустившими в оценивании существенные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами. Выявление и анализ причин, организационные выводы	Октябрь – ноябрь 2022 г.
6.	Корректировка программ курсов повышения квалификации учителей по русскому языку с учётом результатов ЕГЭ	Сентябрь – октябрь 2022 г.
7.	Проведение обучающих семинаров для экспертов, имеющих право заниматься экспертной деятельностью, по ДПП ПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена» объёмом 36 часов	Ноябрь – февраль 2023 г.
8.	Проведение квалификационных испытаний. Присуждение статуса экспертам на основании квалификационных испытаний и с учётом результатов работы прошлого года. Окончательное формирование и утверждение списочного состава ПК по русскому языку на 2023 год	Февраль – первая декада марта 2023 г.
9.	Дистанционные семинары, организуемые ФИПИ, «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык»	Январь – февраль 2023 г.
10.	Участие в очных семинарах ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК по русскому языку	Февраль – апрель 2023 года в соответствии с расписанием проведения
11.	Участие экспертов ПК в вебинарах, организуемых ФИПИ и проводимых руководителем Федеральной комиссии по разработке КИМ для проведения итоговой аттестации, Цыбулько И.П.	Май – июнь 2023 г. в соответствии с единым расписанием проведения ГИА



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2022 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – З.Ю. Смирнова
Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 06.10.2022. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 6,0.
Тираж 100 экз. Зак. 53/10

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50