



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2022 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет предметной комиссии

ГИА
2022

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Санкт-Петербург
2022

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2022 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2022**

Результаты единого государственного экзамена по обществознанию в 2022 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2022. – 56 с.

Отчет подготовили:

И. Б. Микиртумов, старший научный сотрудник Института философии СПбГУ, доктор философских наук, председатель предметной комиссии по обществознанию;

М. И. Бровкина, учитель обществознания и истории школы № 46 Приморского района Санкт-Петербурга, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию;

В. Г. Мордасов, учитель обществознания школы № 617 Приморского района Санкт-Петербурга, кандидат философских наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию;

О. Б. Соболева, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат педагогических наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.

ВВЕДЕНИЕ

Аналитический отчет Региональной предметной комиссии по обществознанию представляет собой анализ результатов выполнения ЕГЭ в 2022 году в соответствии с новой экзаменационной моделью. В отчете представлен сравнительный анализ выполнения заданий по некоторым позициям в сравнении с 2020 и 2021 годами, предложены актуальные методические рекомендации, намечены стратегии подготовки к экзамену в новом учебном году и направления совершенствования преподавания обществознания в школе.

Единый государственный экзамен по обществознанию продолжает оставаться одним из самых массовых по выбору выпускников в Санкт-Петербурге. Результаты экзамена этого учебного года продемонстрировали стабильный и хороший уровень обществоведческой подготовки в образовательных организациях нашего города. Средний тестовый балл по всем категориям участников составил 61,27, что является самым высоким показателем за последние три года.

Полученные результаты могут служить репрезентативными данными, отражающими общий уровень обществоведческой подготовки выпускников образовательных организаций Санкт-Петербурга.

Также в отчете представлен системный анализ работы ПК в текущем году и намечены пути совершенствования экспертной деятельности в Санкт-Петербурге.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ¹

Количество участников ЕГЭ за последние три года, процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, распределение участников ЕГЭ по категориям и типам образовательных организаций, а так же их принадлежность к административно-территориальным единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–5.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за три года)

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11 153	33,38	12 004	33,01	11 313	32,34

¹ Здесь и далее при заполнении разделов рассматривается количество участников основного периода проведения ЕГЭ.

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	6459	57,91	7126	59,36	6707	59,29
Юноши	4694	42,09	4878	40,64	4606	40,71

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	11313
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9820
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	489
– выпускников прошлых лет (ВПЛ)	1002
– участников с ограниченными возможностями здоровья	147
– выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	2

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего выпускников текущего года (ВТГ)	9820
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	2421 = 722 + 1699
– выпускники СОШ	4999
– средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2015
– центр образования	198
– Суворовское военное училище	58
– Кадетский (морской кадетский) военный корпус	48
– институт	20
– специальная (коррекционная) школа-интернат	15
– средняя общеобразовательная школа-интернат	8
– университет	7
– Нахимовское военно-морское училище	7
– основная общеобразовательная школа	7
– иное	5
– средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4
– кадетская школа	3
– основная общеобразовательная школа-интернат	3
– специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона (в порядке убывания)

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	Процент от общего числа участников в регионе, %
1.	ОУО Приморского района	1159	10,24
2.	ОУО Выборгского района	1006	8,89
3.	ОУО Калининского района	896	7,92
4.	ОУО Красносельского района	887	7,84
5.	ОУО Невского района	858	7,58
6.	ОУО Фрунзенского района	734	6,49
7.	ОУО Красногвардейского района	716	6,33
8.	ОУО Кировского района	696	6,15
9.	ОУО Московского района	687	6,07
10.	ОУО Центрального района	681	6,02
11.	ОУО Пушкинского района	513	4,53
12.	ОУО Василеостровского района	507	4,48
13.	Комитет по образованию	447	3,95
14.	ОУО Адмиралтейского района	433	3,83
15.	ОУО Петроградского района	382	3,38
16.	ОУО Колпинского района	308	2,72
17.	ОУО Петродворцового района	218	1,93
18.	ОУО Курортного района	115	1,02
19.	ОУО Кронштадтского района	70	0,62

Ниже, в таблице 6, приведен список основных учебников по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО Санкт-Петербурга в 2021–2022 учебном году.

Таблица 6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	УМК издательства «Просвещение» под ред. Л. Н. Боголюбова. Разные годы издания (с 2014 по 2021 г.)	84,8
2.	УМК издательства «Вентана-Граф» под общ. ред. В. А. Тишкова. (2019–2021 годы издания)	9,2
3.	УМК издательства «Просвещение». Авторы – О. А. Котова, Т. Е. Лискова (2019–2021 годы издания)	4,4
4.	УМК издательства «Дрофа. Просвещение». Авторы – А. И. Кравченко, Т. Ф. Акчурина, С. В. Агафонов (2021 год издания)	1,2
5.	УМК издательства «Русское слово». Авторы – М. В. Кудина, М. В. Рыбакова, Г. В. Пушкарева и др. Под ред. В. А. Никонова. (2019–2020 годы издания)	0,4

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы проводятся на основании ФПУ на 2022–2023 учебный год и решения ОО. На новый учебный год увеличился заказ учебников издательства «Просвещение» О. А. Котовой и Т. Е. Лисковой, а также учебников издательства «Вентана-Граф» под общей редакцией В. А. Тишкова.

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. Наблюдается незначительное снижение количества участников ЕГЭ по обществознанию в трехлетней динамике. Причины этой тенденции могут сохраняться, как и в предыдущие годы. Это – понимание выпускниками сложности сдачи предмета в формате ЕГЭ, а также снижение общего количества участников экзамена в этом учебном году по сравнению с предыдущим.

2. Показатели процентного соотношения юношей и девушек остаются фактически без изменений, лидируют девушки.

3. Анализ количества участников ЕГЭ в регионе по категориям показывает, что преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Вторую позицию занимают ВПЛ, которые сдают ЕГЭ с целью поступления и перепоступления в вузы. Также среди выпускников прошлых лет встречаются преподаватели различных курсов подготовки к ЕГЭ, репетиторы, которые стремятся к личному и профессиональному успеху. Следует отметить, что количество выпускников прошлых лет увеличилось почти в два раза по сравнению с предыдущим годом (с 522 участников до 1002). Возможно, это связано с выходом из пандемийного состояния страны и удобным графиком сдачи ЕГЭ, хотя явка на экзамен 29 июня была примерно в два раза ниже запланированной. Значит, не все ВПЛ смогли реализовать свои мечты и планы.

Третья позиция – обучающиеся по программам среднего профессионального образования. Обращаем внимание на то, что эта категория участников сократилась по сравнению с предыдущим годом на 59 %. Возможной причиной такой ситуации является то, что вузы сами формируют содержание своих вступительных испытаний. Некоторые университеты разработали для абитуриентов с дипломами колледжей и техникумов профильные экзамены.

Наблюдается незначительное увеличение участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья, но они по-прежнему являются самой малочисленной группой участников экзамена, в этом году – 1,3 % от общего количества участников.

4. Сравнивая количество участников ЕГЭ по типам ОО, отмечаем сохранение ведущих позиций за выпускниками СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев. По каждому из перечисленных типов ОО наблюдается сокращение общего количества участников экзамена.

Количество участников экзамена, обучающихся в центрах образования, в этом учебном году увеличилось на 31 % по сравнению с предыдущим. Этот тип ОО остается востребованным в Санкт-Петербурге.

5. Проведение количественного анализа участников ЕГЭ по АТЕ показывает, что сохраняется тенденция прошлых лет. Наибольшее количество участников в районах с наибольшим количеством ОО. Это Приморский, Выборгский, Калининский, Красносельский и Невский ОУО. Наименьшее – Кронштадтский, Курортный и Петродворцовый районы.

Таким образом, формально мы видим несущественное изменение количества и структуры участников экзамена в текущем году.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты выполнения ЕГЭ текущего года представлены на диаграмме 1 и в таблицах 7–10.

Диаграмма 1

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

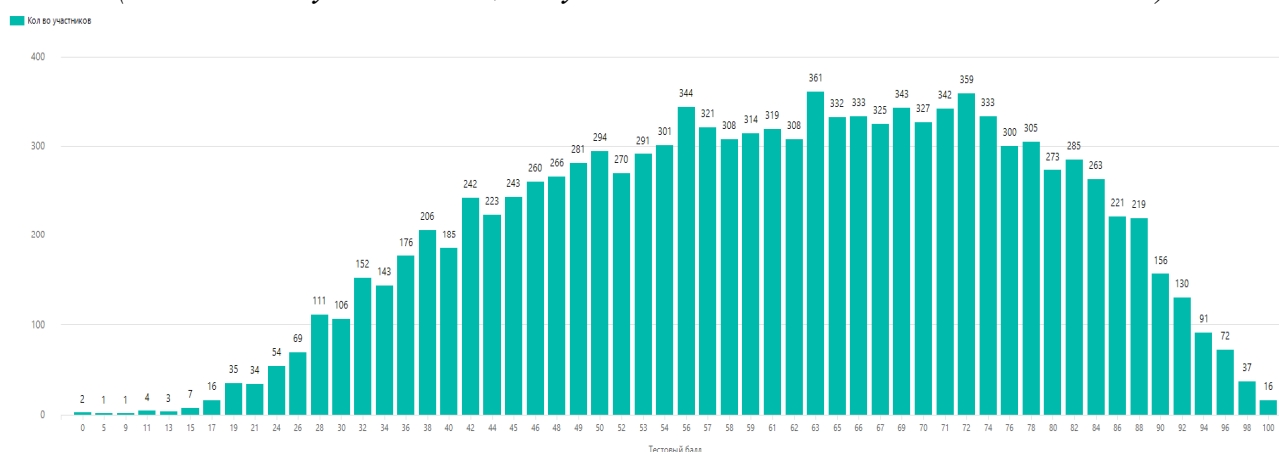


Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Группы участников	Санкт-Петербург		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Набрали ниже минимального балла ³ , %	13,23	18,38	11,54
Получили от 61 до 80 баллов, %	36,08	32,27	40,31
Получили от 81 до 99 баллов, %	11,90	10,21	13,03
Получили 100 баллов, чел.	14	19	16
Средний тестовый балл	59,17	56,70	61,27

³ Здесь и далее минимальный балл – минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (например, для учебного предмета «русский язык» минимальный балл – 24).

Таблица 8

Основные результаты по категориям⁴ участников ЕГЭ

Группы участников	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,103054	0,267893	0,159680	0,102040
Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	0,337067	0,451942	0,426147	0,374149
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,420570	0,237218	0,313373	0,367346
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,137780	0,042944	0,099800	0,156462
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	15	0	1	0

Таблица 9

Основные результаты по типам ОО⁵

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,137579	0,390375	0,374600	0,095846	8
Лицеи	0,054016	0,282548	0,469529	0,193905	0
Гимназии	0,038257	0,243084	0,497351	0,219540	3
СОШУИОП	0,060545	0,298263	0,481885	0,157320	4
Академия	0	0,5	0	0,5	0
Иное	0,162005	0,425265	0,313404	0,098360	1
Институт	0,32	0,52	0,08	0,08	0
Кадетская школа	0	0	1	0	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,083333	0,604166	0,312500	0
Колледж	0,282958	0,443729	0,237942	0,035369	0
Нахимовское военноморское училище	0	0,142857	0,571428	0,285714	0
Основная общеобразовательная школа	0	0,428571	0,428571	0,142857	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,333333	0,666666	0	0	0

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Профессиональное училище	0	0,8	0,2	0	0
Профессиональный лицей	0,444444	0,444444	0,111111	0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0,5	0	0,5	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,066666	0,4	0,533333	0	0
СОШ – интернат	0,125	0,5	0,375	0	0
СОШ – интернат с УИОП	0	1	0	0	0
Суворовское военное училище	0,017241	0,275862	0,448275	0,258620	0
Техникум	0,238938	0,477876	0,221238	0,061946	0
Университет	0,083333	0,500000	0,166666	0,250000	0
Центр образования	0,450	0,415	0,115	0,020	0

Таблица 10

**Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении
по административно-территориальным единицам (АТЕ)**

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ОУО Петроградского района	0,052356	0,308900	0,442408	0,196335	0
ОУО Невского района	0,079254	0,320512	0,442890	0,156177	1
ОУО Пушкинского района	0,081871	0,337231	0,424951	0,153996	1
ОУО Приморского района	0,090595	0,337359	0,428817	0,143226	0
ОУО Центрального района	0,080763	0,349486	0,424375	0,142437	2
ОУО Петродворцового района	0,073394	0,417431	0,366972	0,142201	0
ОУО Выборгского района	0,107355	0,332007	0,417495	0,142147	1
ОУО Московского района	0,144104	0,317321	0,397379	0,141193	0
ОУО Кировского района	0,083333	0,353448	0,422413	0,136494	3
ОУО Адмиралтейского района	0,168591	0,341801	0,351039	0,133949	2
ОУО Василеостровского района	0,096646	0,341222	0,433925	0,126232	1
ОУО Красносельского района	0,164599	0,369785	0,338218	0,125140	2
ОУО Фрунзенского района	0,115803	0,348773	0,414168	0,119891	1
ОУО Красногвардейского района	0,122905	0,370111	0,393854	0,111731	1
ОУО Калининского района	0,119419	0,342633	0,426339	0,111607	0
ОУО Колпинского района	0,126623	0,366883	0,412337	0,094155	0
ОУО Курортного района	0,104347	0,434782	0,382608	0,078260	0
ОУО Кронштадтского района	0,128571	0,371428	0,442857	0,042857	1
Комитет по образованию	0,281879	0,465324	0,219239	0,033557	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию видно из таблиц 11 и 12 соответственно.

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не набравших ми- нимального балла
1.	ГБОУ лицей № 369	0,79	0,21	0
2.	ГБОУ СОШ № 548	0,71	0,29	0
3.	ГБОУ гимназия № 074	0,65	0,12	0
4.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	0,60	0,40	0
5.	ГБОУ СОШ № 506	0,60	0,30	0
6.	ГБНОУ Аничков лицей	0,56	0,33	0
7.	ГБОУ гимназия № 171	0,55	0,36	0
8.	ГБОУ гимназия № 610	0,53	0,47	0
9.	ГБОУ гимназия № 116	0,50	0,50	0
10.	ГБОУ гимназия № 406	0,50	0,44	0
11.	ГБОУ СОШ № 531	0,50	0,43	0
12.	НОУ «Частная школа "Взмах"»	0,45	0,55	0
13.	ГБОУ СОШ № 309	0,45	0,45	0
14.	ГБОУ лицей № 366	0,42	0,42	0
15.	ГБОУ лицей № 150	0,41	0,50	0
16.	ГБОУ гимназия № 261	0,41	0,45	0
17.	ГБОУ гимназия № 63	0,40	0,45	0
18.	ГБОУ СОШ № 617	0,40	0,53	0
19.	ГБОУ СОШ № 695	0,40	0,50	0
20.	ГБОУ гимназия № 505	0,40	0,47	0
21.	ГБОУ СОШ № 69	0,40	0,40	0
22.	ГБОУ СОШ № 643	0,39	0,52	0
23.	ГБОУ СОШ № 348	0,38	0,54	0
24.	ГБОУ СОШ № 238	0,38	0,23	0
25.	ГБОУ гимназия № 524	0,37	0,63	0
26.	ГБОУ лицей № 64	0,36	0,48	0
27.	ГБОУ СОШ № 20	0,36	0,36	0
28.	ГБОУ гимназия № 426	0,35	0,35	0
29.	ГБОУ СОШ № 347	0,34	0,48	0
30.	ГБОУ лицей № 373	0,33	0,56	0
31.	ГБОУ СОШ № 371	0,33	0,50	0
32.	ГБОУ лицей № 273	0,33	0,42	0
33.	ГБОУ гимназия № 52	0,33	0,38	0
34.	ГБОУ лицей № 344	0,33	0,33	0
35.	ГБОУ гимназия № 526	0,32	0,68	0
36.	ГБОУ гимназия № 24	0,31	0,41	0

37.	ФГКОУ ППКВК ФСБ России	0,30	0,60	0
38.	ГБОУ СОШ № 13	0,30	0,50	0
39.	ГБОУ СОШ № 135	0,29	0,50	0
40.	ГБОУ СОШ № 571	0,29	0,25	0
41.	ГБОУ СОШ № 89	0,28	0,44	0
42.	ГБОУ СОШ № 254	0,27	0,67	0
43.	ГБОУ гимназия № 66	0,27	0,60	0
44.	ГБОУ СОШ № 568	0,27	0,55	0
45.	ГБОУ СОШ № 511	0,27	0,50	0
46.	ГБОУ СОШ № 459	0,27	0,47	0
47.	ГБОУ СОШ № 274	0,27	0,36	0
48.	ГБОУ СОШ № 53	0,27	0,27	0
49.	ГБОУ гимназия № 402	0,26	0,65	0
50.	ГБОУ СОШ № 338	0,25	0,75	0
51.	ГБОУ гимназия № 248	0,25	0,63	0
52.	ГБОУ гимназия № 446	0,25	0,63	0
53.	ГБОУ СОШ № 550	0,25	0,56	0
54.	ГБОУ лицей № 395	0,25	0,44	0
55.	ГБОУ СОШ № 298	0,25	0,31	0

Таблица 12

**Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ
по обществознанию**

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 153	0,79	0	0
2.	ГБОУ СОШ № 125	0,67	0,33	0
3.	ГБОУ СОШ № 259	0,62	0	0
4.	ГБОУ ЦО № 167	0,59	0,11	0
5.	ГБОУ СОШ № 354	0,56	0,22	0
6.	ГБОУ СОШ № 215	0,55	0,09	0
7.	ГБОУ ЦО № 195	0,50	0,11	0
8.	ГБОУ СОШ № 200	0,50	0,20	0
9.	ГБОУ СОШ № 060	0,50	0,25	0
10.	ГБОУ СОШ № 062	0,50	0,40	0
11.	ГБОУ ЦО № 633	0,50	0,03	0,03
12.	ГБОУ СОШ № 394	0,50	0,15	0,04
13.	ГБОУ СОШ № 355	0,48	0,19	0
14.	ГБОУ СОШ № 494	0,47	0,11	0
15.	ГБОУ СОШ № 468	0,47	0,20	0,13
16.	ГБОУ СОШ № 684	0,46	0,15	0,08
17.	ГБОУ СОШ № 427	0,45	0,27	0
18.	ГБОУ СОШ № 38	0,44	0,13	0,06

19.	ГБОУ СОШ № 321	0,41	0,24	0
20.	ГБОУ СОШ № 501	0,40	0,30	0,10
21.	ГБОУ СОШ № 149	0,39	0,17	0,06
22.	ГБОУ ЦО № 162	0,38	0,08	0,04
23.	ГБОУ СОШ № 306	0,36	0,18	0,27
24.	ГБОУ СОШ № 484	0,35	0,35	0,03
25.	ГБОУ СОШ № 094	0,35	0,18	0,12
26.	ГБОУ СОШ № 8	0,35	0,29	0,06
27.	ГБОУ СОШ № 202	0,33	0,33	0
28.	ГБОУ СОШ № 277	0,33	0,07	0
29.	ГБОУ ЦО № 170	0,33	0	0
30.	ГБОУ СОШ № 243	0,33	0,29	0,05
31.	ГБОУ СОШ № 377	0,33	0,11	0,11
32.	ГБОУ СОШ № 603	0,32	0,14	0,09
33.	ГБОУ ЦО № 80	0,31	0,23	0
34.	ГБОУ СОШ № 140	0,31	0,15	0
35.	ГБОУ СОШ № 404	0,30	0,35	0
36.	ГБОУ ЦО № 173	0,30	0,22	0,09
37.	ЧОУ ВО СПБИЭУ	0,30	0,10	0,10
38.	ГБОУ СОШ № 48	0,29	0,29	0,12
39.	ГБОУ СОШ № 661	0,29	0,06	0
40.	ГБОУ СОШ № 076	0,29	0,43	0,07
41.	ГБОУ СОШ № 589	0,29	0,36	0,07
42.	ГБОУ СОШ № 72	0,29	0,33	0,08
43.	ГБОУ СОШ № 391	0,27	0,27	0,09
44.	ГБОУ СОШ № 332	0,27	0,30	0,03
45.	ГБОУ СОШ № 15	0,27	0,27	0
46.	ГБОУ СОШ № 418	0,27	0,27	0
47.	ГБОУ СОШ № 578	0,26	0,26	0,04
48.	ГБОУ СОШ № 612	0,25	0,30	0
49.	ГБОУ СОШ № 104	0,25	0,28	0
50.	ГБОУ СОШ № 262	0,25	0,25	0
51.	ГБОУ СОШ № 588	0,25	0,38	0,08
52.	ГБОУ СОШ № 362	0,25	0,25	0,09

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

На основе приведенных в разделе показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2022 году, как показывает диаграмма 1, близко к нормальному распределению первичных баллов участников экзамена. Уровень сложности новой экзаменационной модели, сбалансированность вариантов КИМ создали условия для объективного оценивания предметных и метапредметных умений, навыков и способностей деятельности.

ЕГЭ по обществознанию в целом продемонстрировал высокую дифференцирующую способность, которая соответствует целям отбора абитуриентов

в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих. Таким образом, можно сделать вывод, что экзамен продолжает оставаться адекватным аудитории и эффективно разграничивает экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло увеличение среднего тестового балла по сравнению с 2021 и 2020 годами. Наблюдается улучшение результатов по категории участников от 61 до 80 баллов и от 81 до 99. Соответственно, снизилось и количество участников экзамена, которые не набрали минимальный пороговый балл. В этом году по сравнению с предыдущим этот показатель улучшился на 6,74 %. Динамика роста количества сто-балльников, с учетом досрочной волны экзамена в этом году и ее отсутствия в предыдущем, осталась на прежнем уровне – 19 участников экзамена, это высокий показатель с учетом сложности предмета и изменений в структуре КИМ.

Ожидалось снижение общих показателей сдачи ЕГЭ по обществознанию в этом учебном году, так как выпускники текущего года не сдавали ОГЭ по обществознанию и находились в процессе обучения в условиях двухлетних ковидных ограничений. Смена экзаменационной модели и появление новых заданий также требовали времени к их адаптации. Руководители предметной комиссии приняли активное участие в организации мероприятий методической поддержки учителей и учащихся в новых условиях. Учителя и обучающиеся серьезно подошли к тому, чтобы учесть эти рекомендации и приложить максимум усилий к достижению успеха, который и был достигнут.

3. Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показал, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, – это выпускники, обучающиеся по программам СПО и ВПЛ, наименьшая – участники ЕГЭ с ОВЗ и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

По высокобалльникам, наоборот, лидируют участники ЕГЭ с ОВЗ и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, а ВПЛ и учащиеся СПО показывают значительно более низкие результаты. 15 стобалльников – это ВТГ, обучающиеся по программам СОО (СОШ – 8 человек, СОШ УИОП – 4 и гимназии – 3) и ВПЛ (1 – в основную волну и 3 – в досрочную).

С учетом типа ОО по минимальному баллу сложился следующий рейтинг наихудших результатов: центры образования, профессиональные лицеи и колледжи, СОШ, СОШ УИОП, лицеи и гимназии. По наилучшим, высокобалльным результатам – гимназии, лицеи, СОШ УИОП, СОШ. Другие ОО по этому показателю демонстрируют очень низкие результаты. Такая динамика сохраняется в сравнении с предыдущим годом.

Сравнивая результаты по АТЕ, следует отметить, что наихудшие показатели по категории не сдавших экзамен продемонстрировали учащиеся СПО (комитет по образованию), ОУО Адмиралтейского, Красносельского, Московского, Кронштадтского, Колпинского, Красногвардейского, Калининского и Фрунзенского районов. Анализируемый показатель в этих АТЕ выше среднего по Санкт-Петербургу.

бургу. Следует отметить, что по сравнению с предыдущими годами увеличилось количество АТЕ, которые показали такие результаты (5 и 8 АТЕ соответственно).

В рейтинг наилучших результатов по высокобалльникам попадают десять АТЕ Санкт-Петербурга: Петроградский, Невский, Пушкинский, Приморский, Центральный, Петродворцовый, Выборгский, Московский, Кировский и Адмиралтейский районы. Показатели этих АТЕ выше среднего по городу. Остальные АТЕ (девять) показали результаты ниже среднего по Санкт-Петербургу. В прошлом году таких АТЕ было шесть.

Возможными причинами сложившейся ситуации могут быть следующие: контингент обучающихся (например, СПО), наличие центров образования, которые постоянно показывают очень низкие результаты, отсутствие системной методической работы по подготовке различных категорий обучающихся к ЕГЭ в указанных АТЕ.

На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидером по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию в городе третий год является Петроградский район. В районе сложились традиционные формы методической поддержки учителей, стабильная система подготовки, профессиональные кадры учителей обществознания, а также активная деятельность учителей обществознания в экспертном сообществе РПК.

Подводя итоги по этому разделу, следует отметить, что результаты экзамена демонстрируют стабильность уровня обществоведческой подготовки петербургских школьников, что, безусловно, связано с эффективностью образовательной системы Санкт-Петербурга, освоением педагогами новых методик и технологий по реализации ФГОС СОО.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Осуществить анализ заданий первой части представляется возможным только на основе открытого варианта. Такой анализ не может быть объективным. Кроме того, даже в открытом варианте мы не знаем правильных ответов, что в некоторых спорных ситуациях важно (его можно извлечь из веера ответов, но это технически неудобно). Косвенным показателем уровня сложности заданий может быть анализ их выполнения, которое немного улучшилось (с 67,08 до 70,77 %). На основе этих двух фактов нам представляется, что выполнить первую часть ЕГЭ стало проще. Сократилось число заданий, по которым были низкие результаты (задание № 1 – 61 % выполнения в 2021 году, 20-е задание – 57,35 % в 2021 году). Однако были удалены также хорошо выполняемые задания: 2-е (82,91 % в 2021 году) и 10-е (77,02 % в 2021 году).

В задании № 1 требуется выбрать из списка две позиции, которые не относятся к формальным позитивным социальным санкциям. При этом в списке представлены только позитивные санкции, следовательно, задание проверяет только умение отличать формальные от неформальных, но не проверяет умение отличать позитивные от негативных и не проверяет внимательность отвечающего. Задание выполнено хорошо, доминирующих ошибок нет. Оно легкое и соответствует базовому уровню сложности.

В задании № 2 требуется выбрать верные суждения о различных формах (областях) духовной культуры. Так же как и в первом задании, все суждения посвящены духовной культуре, и следует отделить только верные от неверных. Верных суждений о материальной культуре или другой сфере общественной жизни экзаменуемому не предлагается. Задание ближе к базовому уровню сложности, чем к повышенному. Доминирующая ошибка – отсутствие первого варианта ответа среди правильных («Одной из тенденций развития современного школьного образования является информатизация»). Возможно, обучающиеся ждали варианта из другой сферы и отнесли образование к сфере социальной (по меньшей мере, одно такое пояснение нам было дано).

Задание № 3 является классическим и не требует комментариев.

Задание № 4 можно было бы расценивать как не совсем корректное (отсюда и провал в его выполнении – 63,8 %; 81,92 % в 2021-м и 95,3 % в 2020 году). Надо выбрать из списка признаки, на основе которых произведение можно отнести к элитарной культуре. Один из вариантов ответа – «отсутствие ярко выраженной коммерческой направленности фильма», при том, что три правильных варианта ответа (1, 2 и 3) уже явно есть. Скорее всего, экзаменуемые, которые не выбрали этот вариант (а именно это мы наблюдаем в веере ответов), рассуждали так: нас просят привести основания отнесения произведения к элитарной культуре, но этот признак может быть отнесен и к народной, на его основе нельзя однозначно отнести произведение к элитарной культуре. Разработчики могут ответить, что задание корректно, так как в тестовом задании последний вопрос звучал так: «Запишите цифры, под которыми указаны признаки произведений элитарной культуры» и в таком звучании ответ 5 однозначно верен. Но в задании получается два вопроса. Конечно, экзаменуемый должен быть внимателен. Однако мы просмотрели несколько подобных заданий, и в них всегда был только один вопрос – или особенности, или признаки. На втором месте по числу ошибок этого провального задания – отсутствие в ответах второго варианта: «Насыщенность произведения философскими рассуждениями, символами, иносказаниями». Мы считаем, что это отличный вариант ответа, так как он и сложный, и абсолютно корректный, что сделать бывает не просто. Мы предполагаем, что обучающиеся плохо понимают, что такое философия, символы путают с образами, а иносказание точно относят к сказкам и басням.

Отличное по содержанию **задание № 5** повышенного уровня сложности выполнено не очень хорошо, при этом равное число тех, кто ошибся, не выбрал разные правильные ответы. Полагаем, что многие ограничиваются пониманием инфляции как «повышением цен», и когда речь идет о более сложных ее проявлениях, начинают ошибаться, не понимая до конца этого социально-экономического явления, а просто выучить ответ здесь не представляется возможным.

На примере **задания № 6** мы видим, что обучающиеся не учат материал даже там, где нужно и можно его выучить. Задание на определение видов издержек относится к базовому уровню сложности, издержки приведены классические. Тем не менее, задание выполнено плохо (хуже всех, если не считать задание № 10). Наибольшее число ошибок в вариантах ответа «плата за потребленную воду» и «сдельная оплата труда работников». Можно предположить, что выпускники продолжают путать оплату по счетчику с коммунальными услугами, а также у них отсутствует четкое понимание различий в видах зарплаты.

Задание № 7 относится к повышенному уровню сложности, затрагивает сложный материал по анализу описанного рынка, включая виды конкуренции, но выполнено хорошо. Большинство ошибок относится к тому, что обучающиеся вообще не обратили внимания на указание города и не выбрали «местный рынок» как правильный ответ. Возможно, это связано с особенностями Санкт-Петербурга как города федерального значения, когда он является субъектом Федерации и в большинстве случаев рассматривается как регион. Вторая по распространенности ошибка – выбор «монопсонии» вместо «монополистической конкуренции». Традиционно обучающиеся по созвучности путают монополистическую конкуренцию с монополией, что, возможно, сыграло здесь свою роль.

Задание № 8 оказалось простым во всех, кроме одной, формулировках. Пр процитируем: «В формальной группе все межличностные взаимодействия основаны на эмоциях», «принадлежность человека к различным социальным группам определяет его положение в обществе», «социальная группа – это совокупность людей, имеющая какой-либо общий социально значимый признак», «социальные группы и организации оказывают влияние на поведение человека». Действительно, задание относится к базовому уровню сложности (в предшествующие годы оно относилось к повышенному уровню), однако это единственное задание по социологии в первой части (работа со статистикой в задании № 9 может относиться по содержанию к любой теме курса) и хотелось бы видеть в ЕГЭ более серьезное отношение к этому тематическому блоку. Выпускники этого года не сдавали ОГЭ по обществознанию, но задания ЕГЭ должны быть все-таки сложнее. Самая распространенная ошибка – это выбор в качестве верного суждения пункта 4: «Демографические группы выделяют, прежде всего, по этносоциальному критерию». Однако этот вариант не столько сложный, сколько спорный. В этом году в вариант добавлены вводные слова «прежде всего», и это уже уменьшает спорность формулировки, хотя и не снимает проблему того, что на уроках географии в демографическое описание населения включается этническая принадлежность.

Задание № 9 является классическим и не требует комментариев, кроме того, что оно точно не имеет отношения к социологическому блоку: оно основано на правовом содержании. Интересно, что в связи с упомянутыми особенностями задания оно, несмотря на его простоту, выполнено хуже, чем задание № 8 (82,91 против 88,79%, а в 2021 году – 91,42 и 71,39%).

Задание № 10 – единственное, где относительное большинство обучающихся дало неверный ответ, отнеся социальные нормы к институциональному компоненту политической системы. Задание традиционно, полностью коррект-

но и соответствует заявленному уровню сложности. Плохой уровень его выполнения, скорее всего, связан с тем, что для правильного ответа часть материала надо было выучить, на что многие из выбирающих сдачу ЕГЭ по общественным наукам не готовы.

Задание № 11 является классическим и не требует комментариев.

Необходимо позитивно отметить формулировку **задания № 12**: «Выберите в приведённом списке положения, характеризующие социально-экономические права (свободы) гражданина Российской Федерации». Во-первых, права и свободы указаны как синонимы; во-вторых, не разделены социальные и экономические права, что часто создает путаницу при ответах.

Задание № 13, на наш взгляд, нужно отнести к повышенному уровню сложности, так как его правильное выполнение требует или заучивания наизусть большого объема юридической информации, или хорошей ориентации в работе государственного аппарата. Одна из наиболее распространенных ошибок – указание на «обеспечение функционирования системы социальной защиты инвалидов» как на функцию президента. Объясняется это может тем, что эта функция была внесена в Конституцию РФ в результате поправок 2020 года, общее направление которых состоит в расширении президентских полномочий. Здесь можно обойтись пониманием сути направлений работы различных ветвей власти.

№ 14 представляет собой пример отличного задания повышенного уровня сложности: оно требует знаний, понимания и внимания, содержит подвох и при этом абсолютно корректно, что легче реализовать в области права, содержание которого опирается на нормативную базу. Как и следовало ожидать, большинство ошибок связано с тем, что экзаменуемые указали 5-ю позицию как верную, перепутав виды кооперативов: «Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, может быть создано в организационно-правовой форме потребительского кооператива».

Задание № 15 выполнено немного лучше предыдущего. Оно относится к базовому уровню сложности и может быть выполнено на основе логических рассуждений. Тем не менее, формулировка задания с юридической точки зрения не совсем корректна. В законодательстве «прекращение» и «расторжение» трудового договора не являются полными синонимами. Расторжение – это только один из видов прекращения, наряду с истечением срока или обстоятельствами, не зависящими от воли сторон. Из-за этого нюанса задание выглядит странным, ведь сами по себе выводы аттестационной комиссии или нарушение трудовых обязанностей не являются основаниями прекращения трудового договора, они только дают право субъекту трудовых отношений на расторжение договора. Что касается варианта ответа «...переезд в другой город», он не соответствует общественной практике, так как работник может расторгнуть трудовой договор по любому основанию, а сама формулировка ситуации ни о чем не говорит. Сейчас множество людей работают в других городах и не только дистанционно, например, из Выбора ездит в Санкт-Петербург, а из Петербурга даже в Москву. Исправить это в тексте задания легко: надо в заголовке таблицы оставить только «прекращение» (без расторжения), а в вариантах «прекращения» добавить «расторжение»: «расторжение по инициативе работника» и «расторжение по инициативе работода-

ля» или проще – «инициатива работника» и «инициатива работодателя». Именно так сделано в подобных заданиях сборника ФИПИ по подготовке к ЕГЭ 2022 (например, вариант 29). Этим, на наш взгляд, во многом объясняются самые распространенные ошибки при выполнении задания. Те, кто не учил, а шел логически, ошиблись относительно «решения аттестационной комиссии» (поставили «обстоятельства, не зависящие от воли сторон») и «не переизбрания на должность» (поставили «по инициативе работодателя»).

Формулировки задания № 16, на наш взгляд, не соответствуют повышенному уровню сложности, так как не требуют никаких знаний Налогового кодекса РФ, а требуют простого логического понимания различий между правами и обязанностями, что слишком просто. В задание даже не добавили такой традиционно сложный вариант ответа, как «присутствие при налоговой проверке», – единственный вариант, где можно ошибиться. Поэтому это задание повышенной сложности выполнено почти в два раза лучше предыдущего задания базового уровня (686 верных ответов против 377). Для того чтобы повысить уровень сложности задания, можно было бы добавить в него неправильную обязанность.

Анализ заданий 2-й части будет осуществлен на основе опыта проверки предметной комиссией всех заданий всех вариантов. Примеры будут приведены из открытого варианта.

В заданиях № 17 (поиск информации из текста) в критериях оценивания всех вариантов даны несколько вариантов возможных правильных фрагментов текста через слеш (ИЛИ), что существенно облегчало проверку. В прошлом году мы отмечали проблемы при оценивании, связанные с избыточными по объему эталонами ответа, в этом году таких случаев было меньше, однако они сохранились. Например, в 320/325/326-м вариантах при ответе на вопрос «Какое ограничение на распространение экономической информации существует в ряде стран с рыночной экономикой?» достаточно ответа «Запрещают использовать в личных интересах внутреннюю информацию», а предыдущий фрагмент – «национальные законодательства ряда стран с рыночной экономикой» – можно опустить.

В другом варианте от экзаменуемого требуется просто указать «три условия, необходимые для признания конфликта начавшимся», а в эталоне ответа условия приведены максимально объемно. То есть что-то – вопрос или эталон ответа – надо поменять. Предлагаем демонстрировать в критериях оценивания минимальный, а не оптимальный объем смысловых единиц, необходимых для правильного ответа и высокой оценки. Тогда предметной комиссии не надо будет каждый раз договариваться о том, какой фрагмент ответа можно засчитать, а какой нет, так сократится и расхождение в оценках экспертов. Кроме того, не будет опасности того, что комиссии в разных регионах проинтерпретируют варианты правильного ответа по-разному.

Изменения нумерации в формулировке задания № 18 о том, что нужно раскрыть смысл понятия «ценная бумага» («В объяснении смысла / определении понятия “ценная бумага” должно быть указано не менее двух существенных признаков. Объяснение / определение может быть дано в одном или нескольких распространенных предложениях») позволяют ученику верно выстроить свой ответ и избежать споров на апелляции. При этом объективно задание

становится проще, как за счет снижения общего балла оценивания (было 4, стало 2), так и за счет уточняющей формулировки.

В **19-х заданиях** были представлены разные модели формулировок: с одной стороны, приводились классические формулировки без опоры на текст (например, «назовите три теоретических элемента и проиллюстрируйте примером каждый из них»), а с другой – приводились формулировки заданий, где теоретическую часть необходимо было искать непосредственно в тексте (например, формулировка из открытого варианта «Авторы приводят характеристики влияния знания на различные факторы производства (ресурсы). Назовите любые три характеристики из текста. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте примером каждую из них»). Здесь важно отметить общий тренд, согласно которому алгоритм выполнения задания для ученика расширяется и конкретизируется, что делает сами задания более корректными, а их проверку более согласованной. На необходимость очень внимательно относиться к комментариям в скобках надо обращать внимание учеников при подготовке к экзамену.

Одно из самых сложных в современном ЕГЭ – **задание № 20** – становится все более конкретным: по его формулировке ученику должно быть ясно, что он должен подробно раскрыть взаимосвязи объектов. Однако формулировка «каждый аргумент должен быть сформулирован как распространенное предложение» сводит эти усилия авторов вопроса на нет, так как «распространенным» предложение может быть формально и не нести конкретизации содержания ответа. С точки зрения правил русского языка «распространённое предложение» – это предложение, в котором есть не только грамматическая основа, но и второстепенные члены предложения. Очевидности наличия причинно-следственной связи в данной формулировке нет. В связи с этим предлагаем расширить использование формулировки «ответ должен быть сформулирован развернуто» и убрать использование формулировки «ответ должен быть сформулирован как распространенное предложение».

Новые **задания № 21** во всех вариантах были достаточно чётко сформулированы. Критерии оценивания составлены таким образом, что возможность ошибиться при проверке на 2 балла и более практически сводилась к нулю. Однако стоит отметить, что формулировка конкретизации задания «Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания» на практике может быть реализована простым переписыванием формулировки из самого задания. Например, добавление фразы «что привело к изменению (уменьшению) предложения на рынке легковых автомобилей» в указании обстоятельств (факторов) в дополнении к критерию «может быть названо и объяснено другое обстоятельство» идентифицировало ответ верным. В связи с этим предлагаем конкретизировать факторы / обстоятельства в критериях для избегания двусмысленных трактовок ответов.

Конкретные изменения мы видим в **заданиях № 22** (ранее – задания № 27). С одной стороны, увеличение первичного балла с 3 до 4 заявляет о большей объективности оценивания конкретных знаний обучающихся, а с другой – сама сложность заданий позволяет дифференцировать уровень знаний экзамену-

щихся. Кроме того, здесь хочется особенно отметить такой позитивный момент, как несколько вариантов формулировок верных ответов и подробные указания по критериям оценивания в КИМ.

Новые задания № 23 по Конституции РФ могли быть представлены двумя разными моделями: раскрыть один тезис на основе трех положений Конституции РФ или конкретизировать положениями Конституции три тезиса (по одному положению на тезис). В Санкт-Петербурге была представлена только вторая модель и это правильно, так как в противном случае варианты были бы неравными по сложности (первая модель гораздо сложнее). Тем не менее, представленные в регионе задания отличались по форме. Одна форма предполагала необходимость формулировать распространенные предложения с опорой на конкретные положения Конституции РФ (например, «Конституция Российской Федерации закрепляет основы конституционного строя нашего государства, права и свободы человека и гражданина»). На основе положений Конституции Российской Федерации объясните смысл следующих характеристик нашего государства: 1) демократическое государство; 2) федеративное государство; 3) социальное государство»). Вторая форма задания (дважды применялась в КИМах 2022 года в Санкт-Петербурге) содержала пояснения и конкретизацию ответа (например, вариант 202). Критерии оценивания составлены таким образом, что остается большой простор для толкования ответов выпускников.

Требования к выполнению задания № 24 (первая часть составного задания «доклад») изложены достаточно подробно и за два года стали привычными. Однако сами темы планов и эталоны ответов вызвали вопросы: многие планы, по формулировкам повторяющиеся из года в год, поменяли свои критерии оценивания. Так, планы «Познание мира» или «Коммерческий банк» за два года обзавелись новыми «обязательными» пунктами. В других вариантах позитивным моментом в критериях оценивания выполнения задания № 24 можно назвать большое число обязательных пунктов плана, из которых можно засчитать один при наличии двух (например, «наличие любых двух из 2, 3, 4, 5 и 6/7 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу»).

Новые задания № 25 (вторая часть составного задания «доклад») оказались крайне разными с точки зрения конкретизации проверки знаний учащихся. С одной стороны, открытые критерии помогали учащимся подбирать мультивариативные ответы, а с другой – экспертам было достаточно трудно проверять отдельные варианты задания без конкретного ориентира. Перед проверкой экзамена руководители ПК составляли веера ответов для обозначения вектора развития мысли учащихся для более удобной проверки экспертами. Кроме того, форма заданий отличалась: в одном из вариантов резервной волны попало задание, в котором примеры надо было привести одни, а положения раскрыть другие, хотя подобный вариант не встречался ни в каких консультационных, методических рекомендациях ФИПИ или пособиях для подготовки. Хотелось бы избегать подобных ситуаций. Особенно с новыми заданиями.

Таким образом, анализ особенностей, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по обществознанию в 2022 году

(с учетом всех заданий и всех типов заданий) приводит нас к общему выводу о том, что задания по их содержанию и уровню сложности соответствуют Кодификатору и Спецификации КИМ ЕГЭ, а их формулировки в абсолютном большинстве заданий корректны. Кроме того, мы видим, что формулировки требований к выполнению заданий для экзаменуемых и критерии их оценивания продолжают совершенствоваться, и открытый вариант это хорошо иллюстрирует (особенно в заданиях № 19 и 22). Основной вывод-рекомендация по дальнейшей подготовке к экзамену – это исключительная важность формулировок задания и алгоритма их выполнения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В данном разделе приводится анализ выполнения КИМ на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Санкт-Петербурге и вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В этом разделе приводится анализ выполнения КИМ на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Результаты анализа основных статистических характеристик заданий с использованием обобщенного плана варианта КИМ по предмету и указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии приведены в таблице 13. В ней выделяются линии заданий с наименьшим результатом выполнения и среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
Часть 1							
1	1.1–1.8 / 1.1–5.20	Б	78	44	69	89	97
2	2.1/1.1–1.18	П	78	51	70	87	97
3	2.2/1.1–1.18	Б	81	47	74	92	99
4	2.9/1.1–1.18	П	64	32	56	73	85

5	2.1/2.1–2.16	П	74	44	65	84	95
6	2.2/2.1–2.16	Б	60	19	41	76	95
7	2.9/2.1–2.16	П	75	40	65	87	97
8	2.1/3.1–3.13	Б	89	71	85	94	98
9	2.5/1.1–5.20	Б	83	63	79	88	95
10	2.1/4.1–4.13	П	55	22	38	68	91
11	2.9/4.1–4.13	П	65	26	51	79	94
12	2.1/5.4	Б	62	31	49	74	91
13	2.2/4.14, 4.15	Б	62	19	43	79	97
14	2.1/5.1–5.3, 5.5–5.20	П	63	42	57	68	84
15	2.2/5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	65	34	54	74	93
16	2.9/5.1–5.3, 5.5–5.20	П	78	46	70	88	97
Часть 2							
1 (17)	2.5/1.1–5.20	Б	95	83	95	98	99
2 (18)	2.3, 2.5/1.1–5.20	Б	58	22	47	69	88
3 (19)	2.3, 2.4/1.1–5.20	В	50	10	33	65	87
4 (20)	2.3, 2.6, 2.7/1.1–5.20	В	40	8	24	51	79
5 (21)	2.5/2.4	Б	74	27	65	88	97
6 (22)	2.9/1.1–5.20	Б	49	9	33	63	64
7 (23)	2.5, 2.3, 2.9/5.4	Б	51	4	31	70	91
8 (24)	2.8/1.1–5.20	В	31	2	12	39	80
			6	0	1	5	28
9 (25)	2.3, 2.4/1.1–5.20	В	30	2	11	39	78

Представленные в таблице данные позволяют сделать выводы по различным направлениям анализа выполнения заданий КИМ. Для сравнения выполнения заданий в 2022 году с прошлым годом нам также необходимы данные таблицы 14. Данные в таблице приведены без сокращения нулей, как это делалось в прошлом году.

Таблица 14

№ задания	Средний процент выполнения, %		
	2020 год	2021 год	2022 год
Часть 1			
1	70,15	59,99	77,99
2	82,65	81,69	78,49
3	83,17	76,76	81,21
4	95,30	81,92	63,80
5	90,79	45,29	74,02
6	73,30	60,63	59,58
7	74,96	58,38	75,16
8	97,14	71,39	88,79

9	88,78	91,42	82,91
10	94,46	65,94	55,35
11	89,95	65,38	64,77
12	32,24	70,61	62,32
13	73,93	50,26	61,82
14	86,15	62,85	63,16
15	72,91	58,93	64,84
16	89,42	71,77	78,16
Часть 2			
1 (17)	91,60	90,24	95,47
2 (18)	-*	-	58,39
3 (19)	53,48	36,87	50,31
4 (20)	44,74	31,97	40,37
5 (21)	-	-	73,82
6 (22)	49,02	42,75	48,95
7 (23)	-	-	51,27
8 (24)	27,84	32,71	30,59
	8,99	8,16	6,01
9 (25)	-	-	29,77

**Этот тип заданий не представлен в модели КИМ 2020 и 2021 гг.*

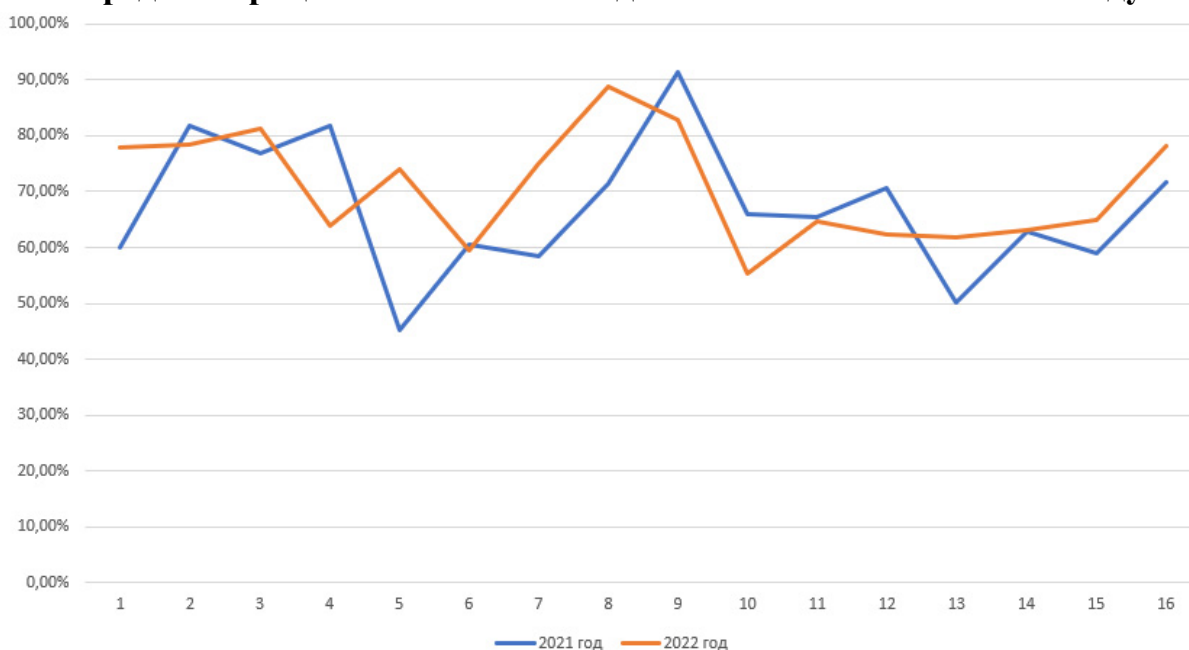
Анализ выполнения заданий части 1

Важно отметить, что число заданий части 1 в 2022 году сократилось с 20 до 16, были исключены задания № 1, 2, 10 и 20, в соответствии с чем сдвинулась нумерация заданий. В отчете эти изменения учтены.

Рассмотрим средний процент выполнения различных заданий 1-й части в 2021 и 2022 году, чтобы проследить динамику изменений (диаграмма 2).

Диаграмма 2

Средний процент выполнения заданий части 1 в 2021 и 2022 году



В целом мы видим явную дифференциацию по результатам отдельно взятых заданий.

Следует отметить положительную динамику выполнения заданий № 1, 3, 5, 7, 8, 13, 15 и 16 в сравнении с 2021 годом.

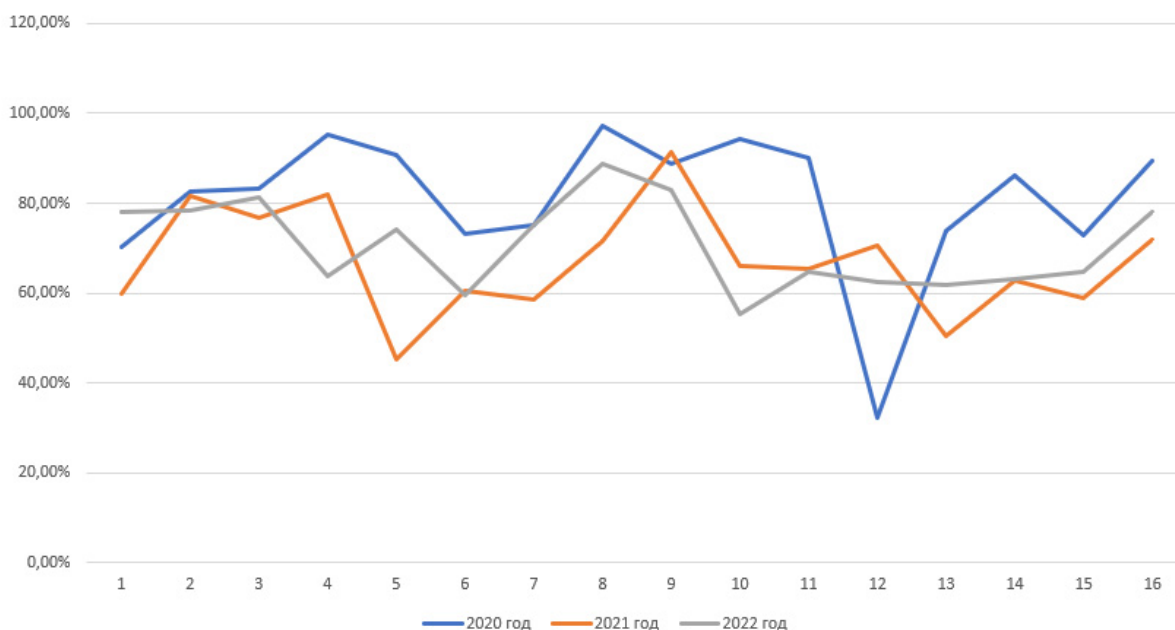
По другим заданиям улучшений не наблюдается. Значительно хуже прошлого года выполнены задания № 4, 9, 10 и 12. Отдельно следует отметить резко отрицательную динамику выполнения задания № 4. В 2022 году это задание выполнено нетипично плохо.

Можно было бы предположить, что задания в этом году были заметно легче, но по открытому варианту мы этого не видим. Анализ с закрытыми данными не может быть объективным. Единственные объективные версии улучшения выполнения заданий, которые у нас есть, – это в целом повышение качества обучения и подготовки к экзамену в условиях изменившейся модели КИМ.

Для проверки этой гипотезы сравним результаты выполнения заданий части 1 в 2022 году еще и с данными двух предыдущих годов (диаграмма 3).

Диаграмма 3

Средний процент выполнения заданий части 1 в 2020, 2021 и 2022 году



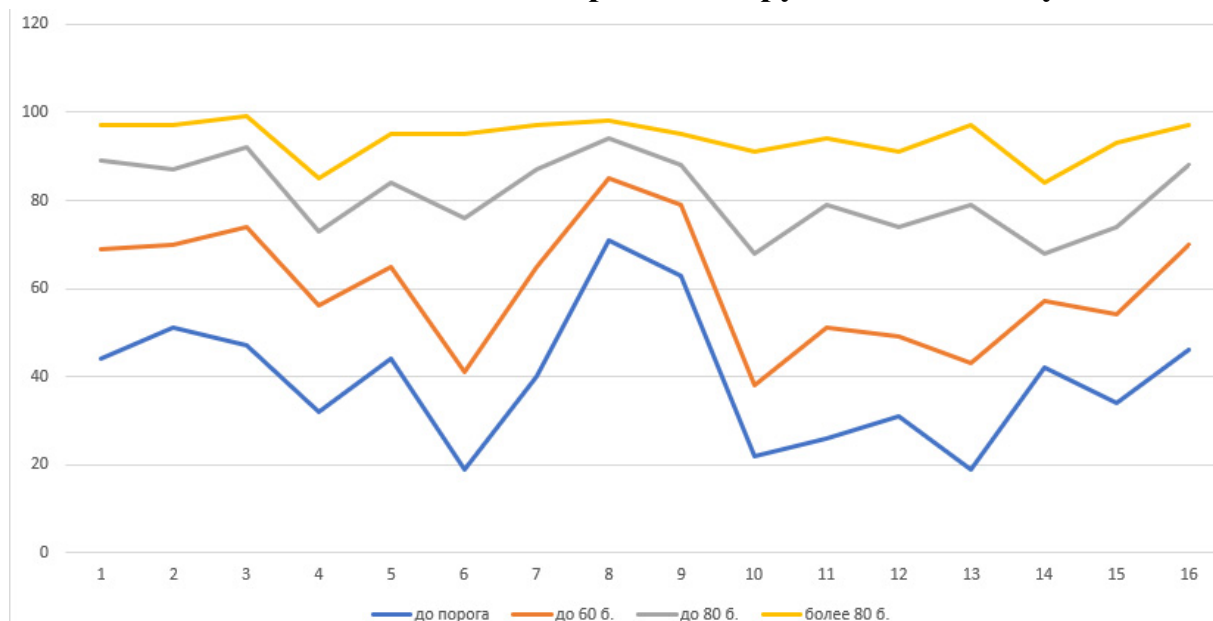
Действительно, мы видим, что результаты 2022 года в целом не сильно лучше 2020 года, когда экзамен сдавался в условиях пандемии. (В 2020 году у сдающих экзамен было почти на два месяца больше времени на подготовку.)

Рассмотрим выполнение заданий разными группами экзаменуемых. Результаты выполнения заданий части 1 по всему массиву вариантов разными группами экзаменуемых представлены на диаграмме 4.

На диаграмме видно, что, чем выше результат участника, тем более ровными являются его знания и умения. Общая динамика знаний и умений во всех группах учеников схожа. Наиболее стабильны по всем видам и содержанию заданий результаты участников, получивших высшие баллы за ЕГЭ. Это связано с тем, что при серьезной подготовке осваиваются все темы, в противном случае

Диаграмма 4

Выполнение заданий части 1 разными группами экзаменуемых

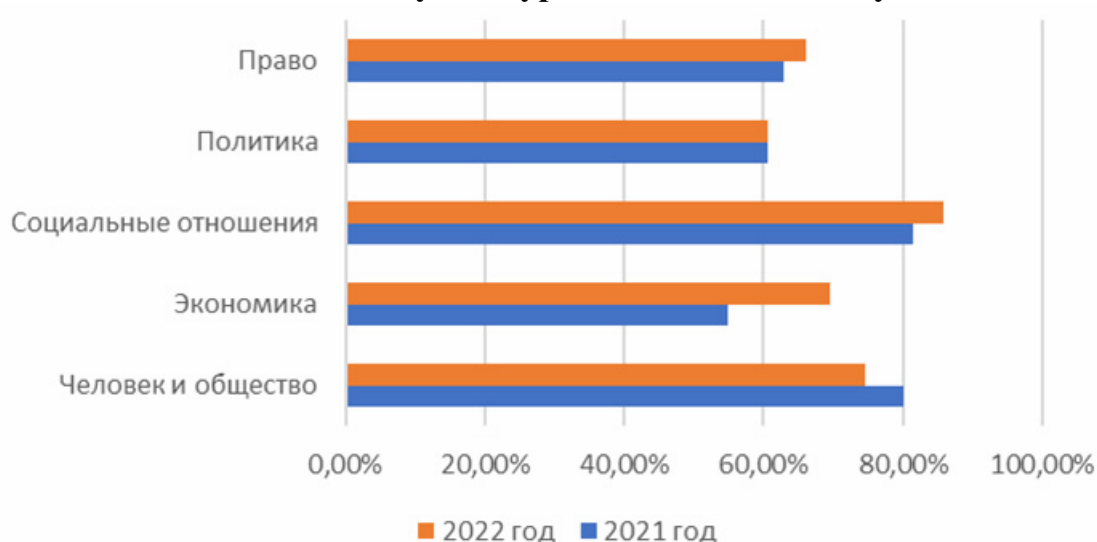


лучшие результаты экзаменуемые получают за выполнение заданий, где им больше помогает их обыденный опыт. Показательным является выполнение заданий № 5, 8 и 14, над подготовкой к которым велась работа в регионе. Учащиеся, не преодолевшие порог, выполнили их существенно лучше остальных, и динамика выполнения этих заданий в сравнении с другими заданиями у них направлена в лучшую сторону.

Рассмотрим результаты выполнения заданий по различным содержательным линиям курса. Сравнение средних показателей уровня знаний по каждому из тематических блоков за два последние года представлено на диаграмме 5.

Диаграмма 5

Знание модулей курса в 2021 и 2022 году

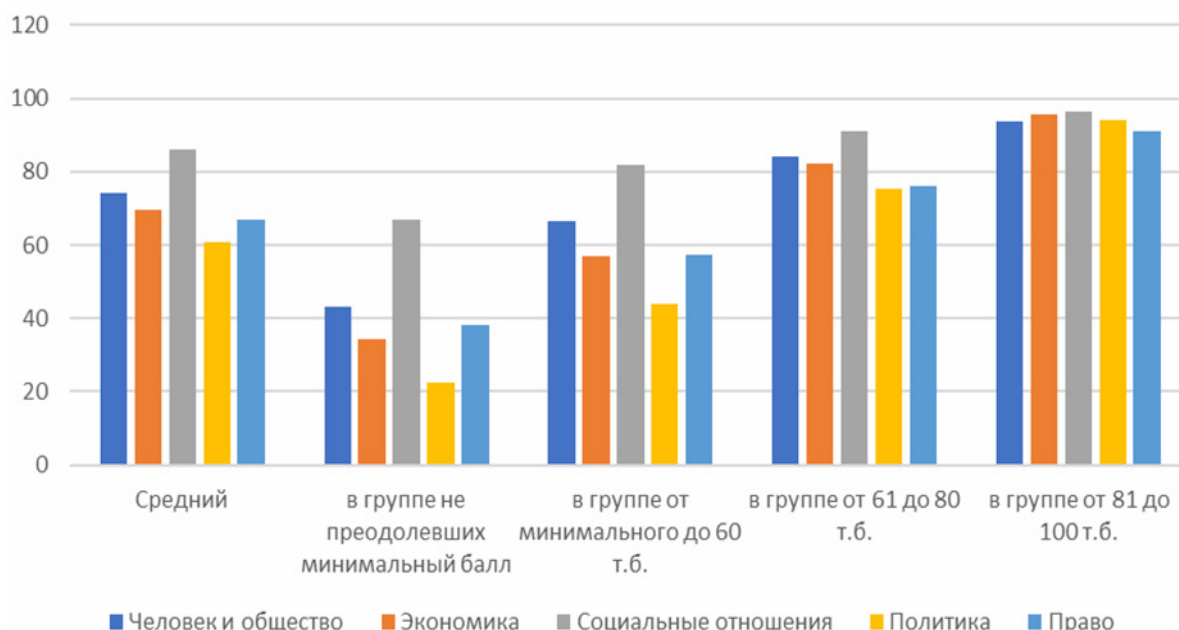


Мы видим улучшение результатов по блокам «Экономика», «Социальные отношения», «Право».

Сравним знание модулей курса по категориям участников (диаграмма 6).

Диаграмма 6

Знание модулей курса различными группами учащихся

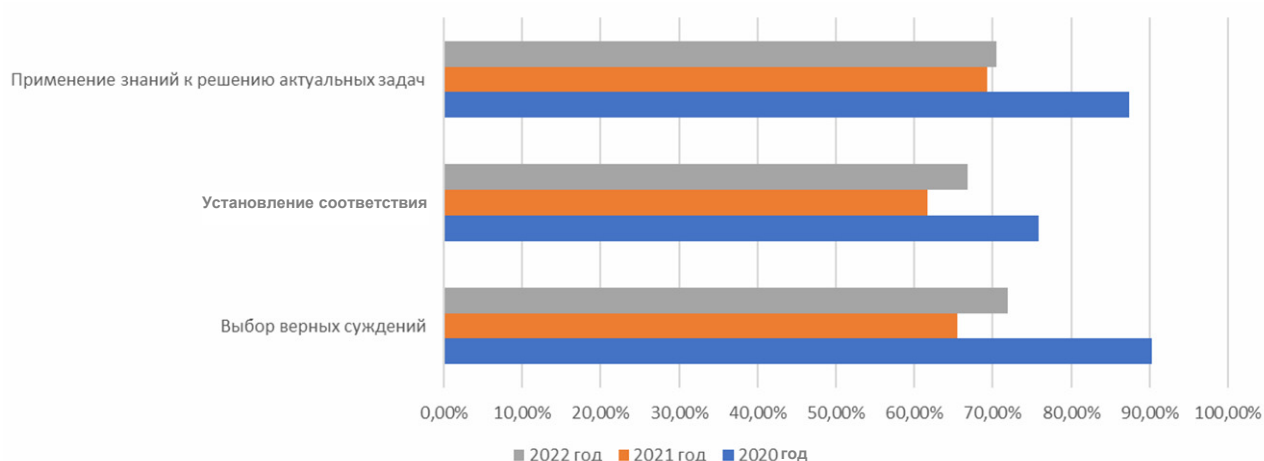


Поскольку в этой части анализа нам не нужно сравнивать результаты с прошлым годом, то мы решили ввести данные по «Социальным отношениям» по результатам выполнения заданий № 8 и 9. Как мы и предполагали, результаты резко улучшились.

Результаты выполнения этих групп заданий экзаменуемыми в 2021 в сравнении с предыдущими годами представлены на диаграмме 7.

Диаграмма 7

Сравнение результатов выполнения разных типов заданий за три года (2020, 2021 и 2022 гг.)



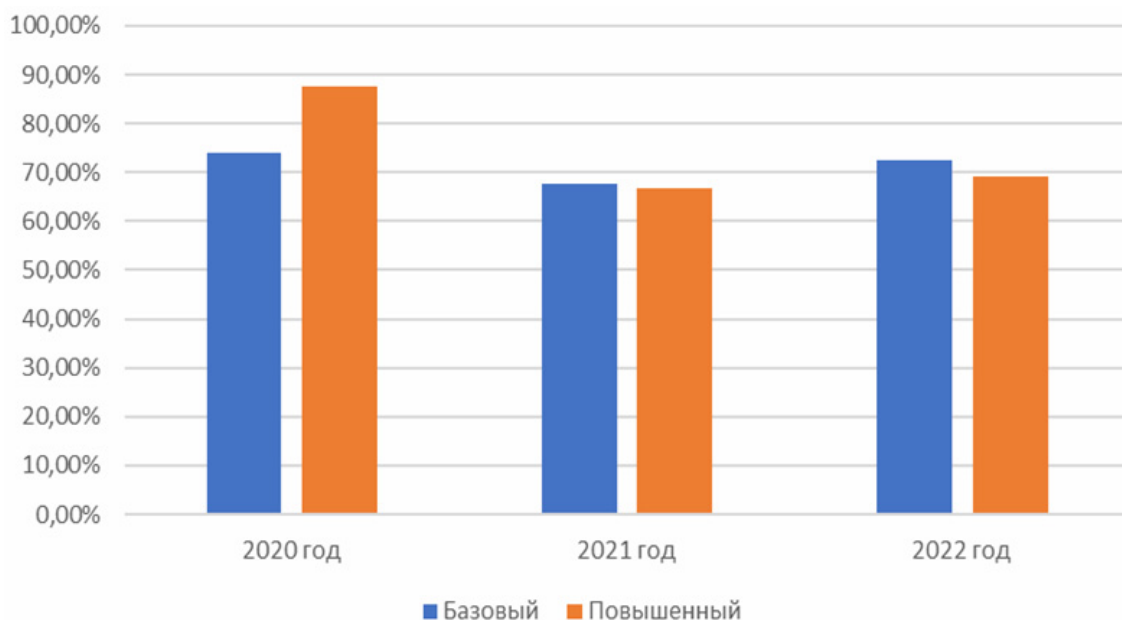
Мы видим незначительное улучшение результатов по всем типам заданий. При этом разрыв результатов между заданиями стал меньше. Если в 2021 году задание на выбор верных суждений (из пяти вариантов) было выполнено в среднем диапазоне, то в этом году оно заняло первое место по качеству выполнения. Таким

образом, произошли небольшие изменения в качестве выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности. Однако проблема несоответствия маркировки и качества выполнения осталась: задания базового уровня на установление соответствия выполнены снова хуже всех.

Анализ выполнения заданий 1-й части по уровню их сложности представлен на диаграмме 8.

Диаграмма 8

Выполнение заданий части 1 разного уровня сложности за три года



Ежегодно мы обращали внимание на то, что задания базового уровня выполняются хуже, чем задания повышенного уровня, и призывали пересмотреть уровень сложности заданий. В этом году мы видим, что ситуация продолжает меняться: маркировка заданий не пересмотрена, однако результаты выполнения заданий повышенного уровня стали чуть лучше, чем заданий базового уровня. Это существенное, позитивное и устойчивое изменение.

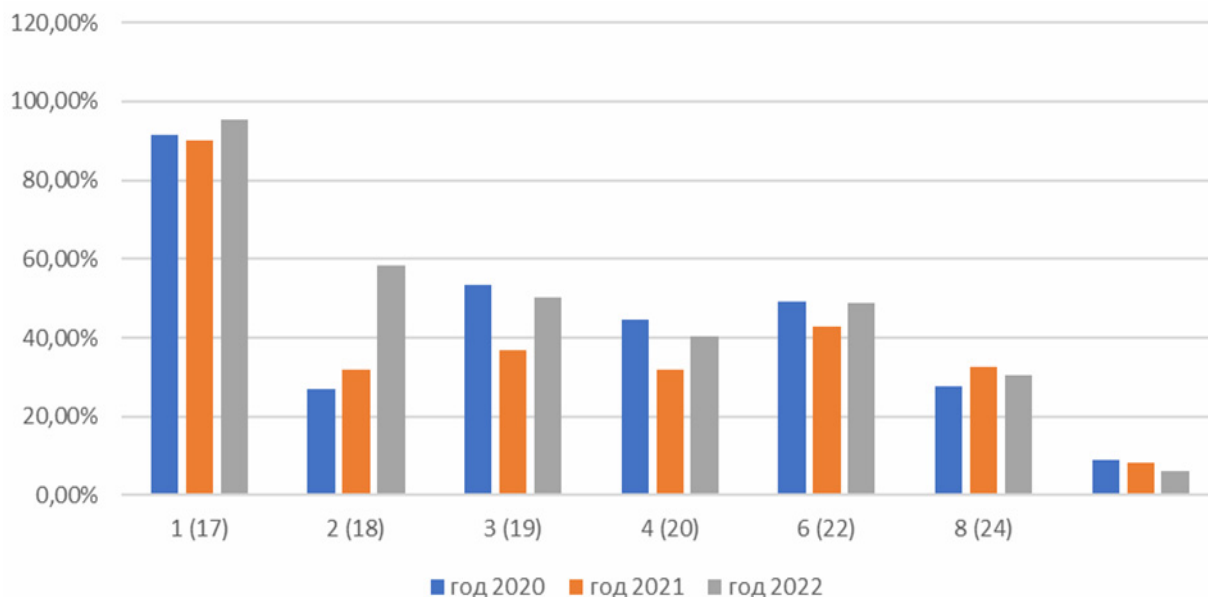
Статистический анализ выполнения заданий части 2

Важно отметить, что в 2022 году часть традиционных заданий была сокращена, а несколько новых добавилось. Были полностью изъяты задания № 25 (определения и предложения), 26 (приведение примеров) и 29 (мини-сочинение), существенно изменено задание № 18 (осталось только определение, заменено на первую часть задания № 25). Были добавлены задания типа № 21 (анализ экономического графика), 23 (задание по Конституции РФ) и 25 (задание на раскрытие пункта плана). В связи с этим мы разделим анализ выполнения заданий второй части на два блока. В первом блоке сравним выполнение традиционных заданий (выполнение задания № 18 сравним с выполнением первой части задания № 25). Во втором блоке сравним между собой выполнение всех видов заданий, включая новые.

Результат выполнения традиционных заданий представлен на диаграмме 9.

Диаграмма 9

Выполнение заданий части 2 в 2020, 2021 и 2022 году

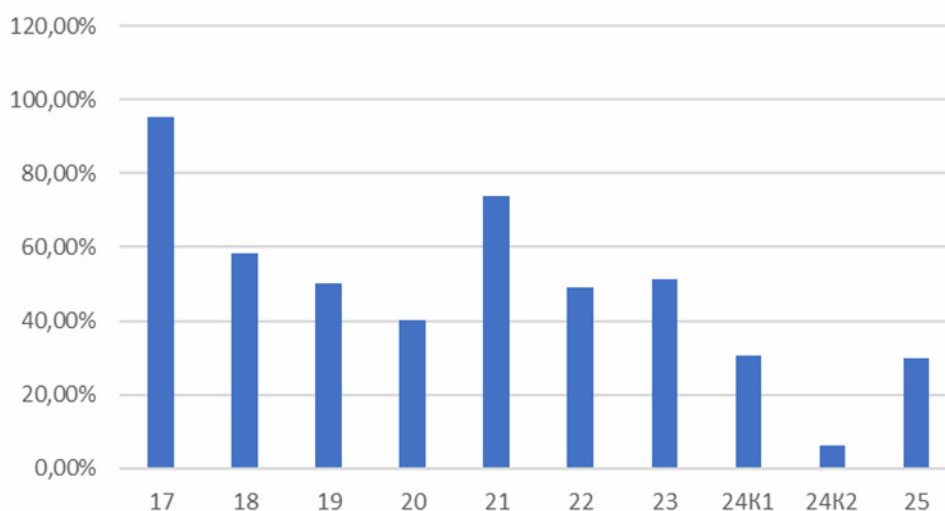


На этой диаграмме мы видим сохранение общей динамики выполнения заданий за исключением № 18 (25), которое выполнено существенно лучше. По сравнению с 2021 годом все задания, кроме № 24 (по критериям К1 и К2), выполнены более успешно. По отношению к 2022 году задания № 17, 18 и 24 К1 выполнены лучше, а задания № 19, 22 и 24 К2 – хуже. (Задание № 22 выполнено почти одинаково: 49,02 % в 2020-м и 48,95 % в 2022 году.)

Рассмотрим выполнение всех заданий в 2022 году, включая новые (диаграмма 10).

Диаграмма 10

Выполнение заданий части 2 в 2022 году

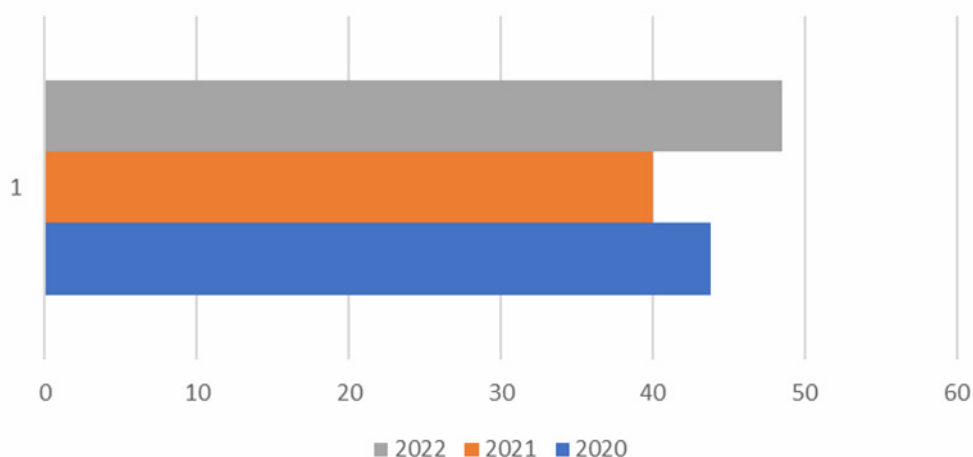


Судя по этой диаграмме, можно сделать вывод, что лучше всего выполнены традиционное задание № 17 и новое задание № 21. Хуже всего выполнено традиционное задание № 24, причем его выполнение по критерию К2 опускается ниже допустимого уровня 15 %.

В связи с существенным изменением числа и содержания заданий провести целостное сравнение можно только в средних величинах (диаграмма 11).

Диаграмма 11

Средний процент выполнения заданий части 2 в 2020, 2021 и 2022 году



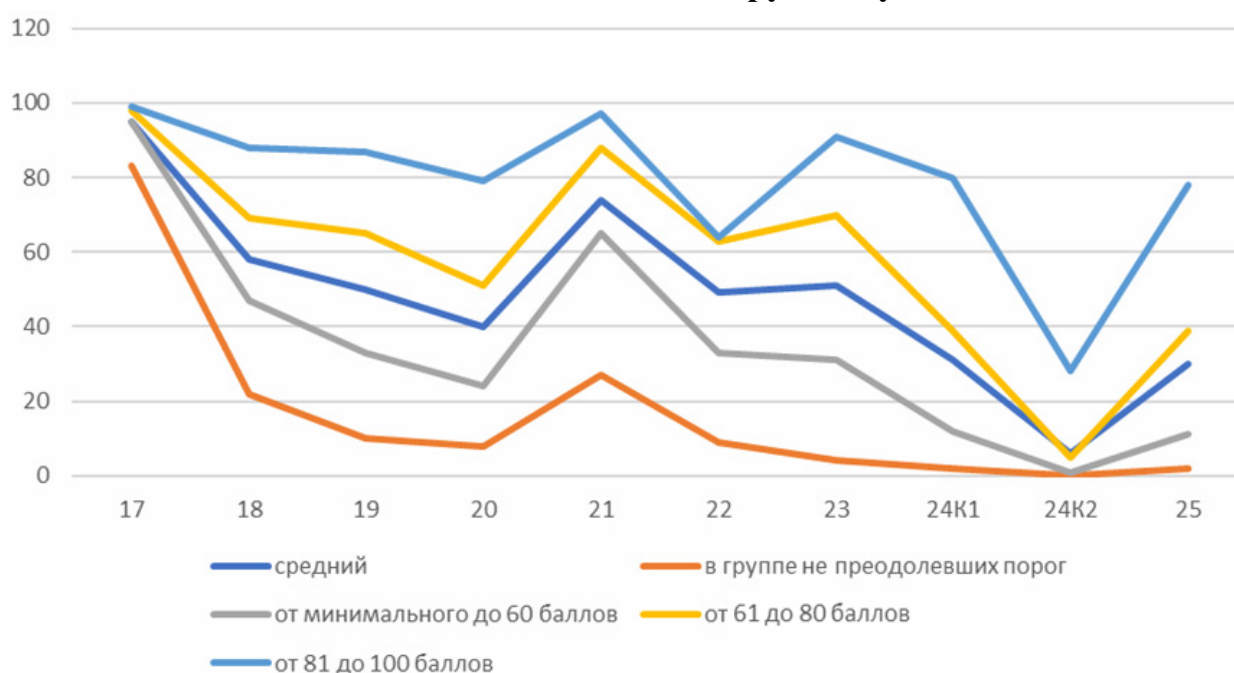
Эта диаграмма показывает, что в среднем выполнение заданий части 2 улучшилось.

Содержательный анализ провести почти невозможно, так как, кроме заданий № 21 (экономика) и 23 (Конституция РФ), наполненность форм заданий предметным содержанием могла меняться. На диаграмме мы видим, что задания по экономике выполнены лучше.

Рассмотрим выполнение заданий 2-й части по группам участников (диаграмма 12).

Диаграмма 12

Выполнение заданий части 2 по группам участников



На диаграмме виден общий тренд выполнения заданий всеми группами участников экзамена. Если в прошлые годы и в первой части мы отмечали наиболее пологую линию у участников, сдавших ЕГЭ более чем на 80 баллов, то здесь у участников, не преодолевших порог, явно более пологая линия. Наиболее явные провалы у участников с высокими баллами наблюдаются в заданиях № 22 и 24, а наиболее явные подъемы – у участников, не преодолевших порог: в заданиях № 17 и 21.

Переходя к анализу выполнения заданий по уровням их сложности, отметим, что заданий повышенного уровня сложности во второй части нет: представлены только базовый и высокий уровни.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 65,4 %, повышенного – 31,4 %. Если исключить провальное выполнение задания № 24 по критерию К2, то выйдет 37,75 %, что в любом случае соответствует норме и соотношению выполнения заданий разного уровня.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленную статистику. В первой части ЕГЭ положительную динамику в сравнении с 2021 годом мы видим при выполнении **заданий № 1, 3, 5, 7, 8, 13, 15 и 16**. Наиболее заметное улучшение отмечаем по позициям № 5 и 8. Оба этих задания нацелены на выбор верных суждений из пяти предложенных. Важно отметить, что все годы ранее уровень сложности заданий определялся по их виду, и это вид относился к повышенному. Мы неоднократно подчеркивали, что данный вид заданий выполняется лучше, чем задания на анализ жизненных ситуаций (где выбор совершается из шести предложенных вариантов ответа) и может быть отнесен к базовому. В этом году разработчики определяли уровень сложности не по видам заданий, а по содержанию, и задание № 5 отнесено к повышенному уровню, а задание № 8 – к базовому. По открытому варианту мы видим, что задание № 8 было простым и выполнено лучше всех других. Мы понимаем, что кроме формы и уровня сложности заданий здесь сказывается и их содержание: задания по темам «Социальные отношения» и «Человек и общество» легче для восприятия и традиционно выполняются лучше других.

Значительно хуже прошлого года выполнены **задания № 4, 9, 10 и 12**. Наиболее низкие показатели выполнения – по заданиям № 4 и 10. Задание № 10 – это вопрос по политическому блоку содержания, который в целом выполнен хуже всего. Причинами могут быть отсутствие специально направленной работы на этот блок (усилия были сосредоточены на блоках «Право» и «Экономика»), а также снижение интереса к внутренней политике в обществе.

Еще раз следует отметить резко отрицательную динамику выполнения задания № 4. С одной стороны, знания темы «Человек и общество» также снизились, возможно, из-за того, что на них стали меньше обращать внимание при подготовке как на достаточно легкие. С другой стороны, если высказывать предположения только на основе открытого варианта, то в этом году формулировка задания оказалась менее корректной, чем в предыдущие годы (см. п. 3.1).

В целом мы видим улучшение результатов по блокам «Экономика», «Социальные отношения», «Право». Возможные объективные причины такого положения дел мы уже объяснили. Также мы видим ухудшение результатов по блоку «Человек и общество». На наш взгляд, это связано, прежде всего, со спецификой отдельно взятых формулировок вопросов блока. (Например, задание № 2 открытого варианта в качестве верного ответа предполагало формулировку «одной из тенденций развития современного школьного образования является информатизация», однако только 67,46 % экзаменуемых указали эту формулировку в качестве верной). Тем не менее, важно отметить, что блок «Человек и общество» наряду с блоком «Социальные отношения» уже традиционно являются самыми успешными.

Интересно отметить минимальные изменения результатов по блоку «Политика», что, возможно, связано с заданием № 13, к которому фактически можно подготовиться заранее. Блок «Политика» традиционно является одним из самых сложных модулей курса обществознания ввиду специфичности указанных тем и конкретики демонстрируемых знаний и умений в рамках предмета.

Отдельно стоит отметить явное улучшение результатов по блоку «Экономика». Вероятнее всего, это связано с конкретным типом заданий, к которым можно подготовиться заранее (например, задание № 6 на соотнесение примеров постоянных и переменных издержек).

В прошлом году мы предполагали, что снижение баллов по правовому блоку именно в 2020 году может быть связано с продлением срока подготовки, из-за которого правовые знания оказались не самыми «свежими», ведь раньше именно ими заканчивалось обучение. В 2022 году все вернулось на круги своя, и соотношение знаний по разным блокам такое же, что подтверждает гипотезу прошлого года.

Как и при анализе выполнения отдельных заданий, мы наблюдаем, что, чем выше уровень знаний учеников, тем меньше степень дифференциации их знаний по разным темам курса. В сравнении с общими показателями отличается только позиция сравнения знания линий «Политика» и «Экономика» у слабых учеников: политику они знают немного лучше. Экзаменуемые из группы «60+» чуть лучше знают экономику, в то время как у других групп учеников, а также средние показатели знания этих двух блоков содержания курса идентичны. Можно сказать, что разница в показателях этих блоков объясняется количеством часов в рамках школьной программы.

На основе данных таблицы и соотнесения их со Спецификацией КИМ ЕГЭ можно также провести сравнительный анализ выполнения заданий разных типов. **Задания № 2, 5, 8, 10 и 11** проверяют умение «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы». По форме это задания на выбор верных суждений из пяти предложенных.

Задания № 3, 6, 13 и 15 проверяют умения «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изу-

ченных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями». По форме это задания на установление соответствия. В выполнении этих заданий не произошло заметных изменений.

Задания № 4, 7, 11 и 16 проверяют умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. По формулировке это задания-задачи по решению типичных жизненных ситуаций. Нужно выбрать правильные ответы из шести предложенных. По всем типам заданий результаты по сравнению с прошлым годом улучшились, а по сравнению с 2020 годом – ухудшились. Мы относим это к качеству и времени подготовки, в связи с изменениями эпидемиологической ситуации. Можно выдвинуть гипотезу, что время подготовки к экзамену имеет более важное значение, чем форма этой подготовки. В 2020 году было больше времени на подготовку, а выпускники этого года не сдавали ОГЭ по обществознанию.

Содержательный анализ заданий части 2

Начнем с традиционных заданий, сохранившихся в 2022 году.

Из года в год наиболее успешно выпускники выполняют **задание № 17**. В этом году его выполнение еще улучшилось. На наш взгляд, это связано с тем, что оно стало проще – во всех вариантах, на все вопросы ответ дословно был дан в тексте, а в критериях оценивания приводилось несколько вариантов правильного ответа.

Задание № 18 видоизменилось и приобрело вид прошлогоднего задания № 25 (его критерий К1), но выполнено существенно лучше. Такое улучшение мы объясняем тремя факторами. Первый: задание стало связано с текстом, что косвенно помогает обучающемуся сформулировать определение. Второе: было дано указание при оценивании учитывать все определения из учебников Федерального перечня, включая учебники основной школы. Заметим, что в учебнике 6 класса одной из линий «потребность» определяется как «нужда в чем-либо», получается, что за такое определение мы должны были бы поставить высшие 2 балла, чего в прошлом году мы не делали. Третье: сами понятия, определения которых надо было давать, были очень простыми.

Выполнение **заданий № 19 и 20** по сравнению с прошлым годом в этом году существенно улучшилось. Мы объясняем это специальной направленностью подготовки обучающихся на выполнение этих заданий. По **заданию № 19** проводилась специальная работа по разъяснению того, что является примером, что такое примеры разной степени конкретизации и как их приводить, что такое модельный пример и чем он отличается от пояснения. Считаем, что эта работа принесла плоды. **Задание № 20** вообще позиционируется в Санкт-Петербурге как самое сложное в ЕГЭ, и на подготовку к нему педагоги направляют специальные усилия, разрабатывая и предлагая логические схемы его выполнения. В прошлом году многие экзаменуемые вообще не приступали к выполнению этого задания, в этом году ситуация изменилась в лучшую сторону. При подготовке к выполнению задания обучающимся разъяснялось различие между заданиями № 19 и 20, в частности, что пример не засчитывается как аргумент.

Задание № 22 выполнено существенно лучше, чем в прошлом году, хотя оно стало сложнее: увеличилось число вопросов и баллов (последний вопрос стал достаточно сложным, и с ним справлялось меньшее количество участников экзамена). Причины, на наш взгляд, можно выделить две. Во-первых, в задании даны четкие формулировки вопросов, на которые необходимо давать краткие ответы (иногда по одному слову), а наши учащиеся в других вопросах часто знают, но выразить не могут. Во-вторых, это содержание вопросов. Содержательный принцип построения заданий части 2 таков, что в сумме задания должны охватывать все содержательные линии курса, а так как по конституционному праву (политике) и экономике есть отдельные задания № 21 и 23, то задание № 22 обычно затрагивает блок «Человек и общество» и «Социальные отношения», которые обучающиеся знают лучше. Задание композитное и охватывает несколько содержательных блоков, но часть вопросов затрагивают именно данные темы, что обеспечивает в целом высокий уровень его выполнения.

При выполнении **задания № 24** произошло ухудшение результатов по обоим критериям, хотя темы планов нельзя назвать сложными. У нас есть два предположения о причинах такого снижения результативности. Первое связано со снижением интенсивности подготовки к выполнению задания № 24, так как оно считалось отработанным с учителями, а главное внимание было уделено новым заданиям и заданию № 20. Второе связано с эталонными пунктами плана в критериях оценивания, отличных от пунктов прошлого года, например в плане о коммерческих банках. Крайне низкий результат мы наблюдаем по критерию К2 в задании № 24 – его почти никто не получил, потому что не выполнил на высший балл первую основную часть задания (критерий К2). Кроме того, написать план без единой даже неточности крайне сложно, с другой стороны, так как это балл бонусный, он и должен быть редким.

Содержательный анализ выполнения новых заданий

Здесь нам будет не с чем их сравнить, и уровень их выполнения мы будем сравнивать только с другими заданиями части 2.

Новое **задание № 21** выполнено очень хорошо: его первый и третий вопросы оказались простыми для тех, кто хоть как-то ориентируется в рыночной экономике и в графиках спроса и предложения. Затруднение у экзаменуемых мог бы вызывать только второй вопрос. Однако этого не произошло, так как критерии оценивания были значительно упрощены. Весь год мы готовили обучающихся к тому, что сначала они должны четко указать фактор спроса или предложения, а затем раскрыть их влияние на примере специфики конкретного рынка, причем не просто указав его название, а именно продемонстрировав знание его особенностей. В таком ключе были проведены семинары с учителями, выпущены специальные методички. В конце учебного года на курсах обучения руководителей и вебинарах по проверке нам объяснили, что обстоятельство может быть любым правдоподобным, и четко указывать его отдельно не обязательно, можно все поместить в одно предложение. Кроме того, специфика рынка может быть указана достаточно формально, а не раскрыта подробно. Та-

ким образом, город готовился к гораздо более сложному заданию № 21, и характер подготовки отразился на результате.

Новое задание № 23 выполнено достаточно хорошо. Это связано с тем, что участники должны были выучить 1-ю и 2-ю главы Конституции РФ, еще готовясь к заданию № 12, причем изучение 2-й главы Конституции обычно идет в логике формы задания № 23, которое встретилось в регионе дважды: права граждан разделяются на социальные, экономические (социально-экономические), политические и культурные (духовные).

Новое задание № 25 выполнено очень плохо – хуже всех заданий. Кроме того, оно выполнено существенно хуже мини-сочинения в прошлые годы: 29,77 % в 2022 году против 41,04 % в 2020-м и 30,07 % в 2021-м. Выполнение задания требует комплексных знаний и умений. При этом надо знать не только теоретический материал курса, но и ориентироваться в общественной жизни современной России, что для многих участников затруднительно. К выполнению этого задания очень трудно было готовиться даже с преподавателями, и вообще невозможно себя проверить при самостоятельной подготовке, так как в критериях оценивания не было примеров ответов, база таких заданий была минимальной, не было опыта их оценивания.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Санкт-Петербурге учебниками и иными особенностями региональной / муниципальной систем образования

Анализируя результаты ЕГЭ по этому параметру, мы исходили из того, что большинство образовательных организаций в регионе (84,8 %) используют учебники под редакцией Л. Н. Боголюбова (см. таблицу 6 данного отчета), которые задают основной тон подготовки. Более-менее существенная часть образовательных организаций изучает обществознание по учебникам под редакцией В. А. Тишкова (9,2 %) и по учебникам О. А. Котовой и Т. Е. Лисковой (4,4 %). Мы выявили все образовательные организации, изучающие обществознание по последним двум учебникам, и проследили их результаты. Сенсаций не произошло. Только две образовательные организации – лицей № 395 и СОШ № 347, в которых обществознание изучается по учебникам под редакцией В. А. Тишкова, попали в «Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету», что составляет менее 4 % таких организаций. Показавших низкие результаты среди обучающихся по данной линии учебников не выявлено. Среди тех, кто изучал обществознание по учебникам О. А. Котовой и Т. Е. Лисковой, не оказалось ни продемонстрировавших наиболее высокие результаты, ни наиболее низкие. Среди организаций, изучающих обществознание по учебникам под редакцией А. И. Кравченко, (1,2 %) оказались и «передовики» (СОШ № 406), и «отстающие» (СОШ № 391). Таким образом, мы не можем сделать ни вывод о том, что переход на новые учебники поднимает результативность сдачи ЕГЭ, ни вывод о том, что на новые учебники переходят творческие учителя, у которых нет плохих результатов.

Наиболее интересный результат показали организации, изучающие обществознание по учебникам под редакцией В. А. Никонова (0,4 %). Из двух таких организаций одна заняла второе место в рейтинге города – это СОШ № 548, где доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, составила 71 %. Однако это очень незначительные данные, чтобы говорить о репрезентативности выводов. Кроме того, показатель учебника достаточно формальный, ведь обучающиеся готовятся к ЕГЭ не только по школьным учебникам, но и используют специализированные пособия.

Общее повышение результативности экзамена мы бы отнесли к массовой (в том числе дистанционной) подготовке учителей к подготовке обучающихся к экзамену, что во многом обусловлено изменениями содержания и структуры ЕГЭ по предмету.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выполнение заданий ЕГЭ продемонстрировало, что экзаменуемые умеют ориентироваться в различных источниках информации, а также интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Это подтверждает тот факт, что задания на работу с информацией (№ 9, 17 и 21) выполнены очень хорошо.

Судя по выполнению заданий ЕГЭ, такой метапредметный результат, как способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, достигнут слабо. Мы видим, что обучающиеся хорошо справляются с заданиями, к которым можно подготовиться заранее (№ 12, 21 и 23) и хуже всего справляются с заданиями, требующими максимальной самостоятельности выполнения (№ 25). Выполнение этого же задания № 25, а также № 19 демонстрирует, что обучающиеся плохо готовы к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, так как затрудняются с приведением примеров, не демонстрируют широты социального кругозора.

Достижение познавательных метапредметных результатов находится на низком уровне, особенно это касается мыслительной деятельности, выявления причинно-следственных связей, теоретической аргументации. Такой вывод нам позволяют сделать низкие результаты выполнения задания № 20. Кроме того, мы видим проблемы с развитием внимания, так как многие, даже сильные экзаменуемые, случайно пропускают вопросы, не видят комментариев по поводу формы выполнения задания, попадают на многосоставных формулировках.

В связи с исключением мини-сочинения из заданий ЕГЭ по обществознанию мы не можем корректно оценить владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Косвенно слабость подготовки здесь подтверждает плохое выполнение заданий № 20, 24 и 25, где нужно много самостоятельно формулировать, и хорошее выполнение заданий № 17, 21 и 23, где формулировки не свои или краткие. Кроме того, на апелляции мы часто встречаемся

с ситуациями, когда экзаменуемый объясняет, что именно он хотел сказать, но у него не получилось. На апелляции также проявляется достаточно высокий уровень познавательной рефлексии, когда большинство апеллянтов понимают аргументы комиссии и соглашаются с ними.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом усвоение содержания по темам «Социальные отношения», «Экономика» и «Человек и общество» в регионе можно считать достаточным. Тем не менее, знания блока «Человек и общество» по сравнению с прошлым годом ухудшилось, в частности, ученики показали слабый уровень знаний по формам культуры. Это может быть объяснено тем, что на этот блок не обращали особого внимания при подготовке, так как он традиционно выполнялся хорошо и не был напрямую связан с новыми формами заданий. При этом знания по экономике улучшились, что связано именно с повышенным вниманием при подготовке к ЕГЭ в регионе. Однако экономические знания у учащихся с низкими баллами оставляют желать лучшего, и над этим надо будет работать.

Знания по социальным отношениям, которые в прошлом году заметно «просели», в этом году возросли. Однако мы относим это не к особому вниманию при подготовке (его не было), а с легкостью самого задания, уровень которого был изменен с повышенного на базовый.

Усвоение содержания по темам «Право» и «Политика» в регионе нельзя считать достаточным. Хуже всего выполнено задание № 10 («Политика»). Тем не менее, поставленные в прошлом году задачи частично удалось решить: задание № 13 (в спецификации прошлого года это задание № 14) на установление соответствия между органами власти и их полномочиями выполнено значительно лучше прошлого года. Также мы видим результативность внимания к списку нормативно-правовых актов, которые надо знать. (В частности, сложное задание по трудовому праву выполнено достаточно успешно.)

В группе умений достаточным можно считать развитие умений применять знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; осуществлять поиск социальной информации, представленной в тексте, таблицах и диаграммах.

Нельзя считать достаточным усвоение таких видов деятельности, как умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Такой вывод мы делаем на основе низких результатов за выполнение заданий № 20, 24 и 25. Особенно проблемны эти умения в группе учащихся, получивших низкие баллы. Однако мы считаем, что данный результат у таких экзаменуемых объективен. Это трудные задания, и подготовить выпускников с низким уровнем познавательной деятельности к их выполнению сложно. Именно такой стратегии надо придерживаться и в новом учебном году.

Таким образом, мы наблюдаем прямую связь динамики результатов ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году, с использованием рекомендаций для системы образования

Санкт-Петербурга, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году. С одной стороны, в этом году проанализировать этот пункт затруднительно, так как часть из того, что мы планировали, оказалось невозможным из-за смены заданий ЕГЭ. С другой – в нашем плане прошлого года мы постоянно обращали внимание на необходимость подготовки к новым формам заданий, и, за исключением задания № 25, эта подготовка прошла успешно. Содержательные изменения КИМ (например, задание № 21) принесли улучшение результатов ЕГЭ по предмету. В этом году мы не будем делать акцент на новых заданиях, так как существенных изменений не планируется.

4. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

4.1. Состав и квалификация предметной комиссии в 2022 году (табл. 15)

Таблица 15

№ п/п	Показатель	2022 год	Планируется в 2023 году
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Микиртумов Иван Борисович	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2014–2022 годы	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	189	176
2.1.	• имеющих статус ведущего эксперта	4	4
2.2.	• имеющих статус старшего эксперта	27	26
2.3.	• имеющих статус основного эксперта	158	146
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	Нет	Нет
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	Нет	Нет
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:	189 (все члены РПК, допущенные к проверке ЕГЭ по результатам квалификационного испытания)	
3.1.	Способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	3 июня – индивидуальное ознакомление. 6 июня – онлайн-обсуждение руководителей РПК с тьюторами. 7–8 июня – онлайн-обсуждение тьюторов с группами экспертов	

4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	Нет	
5.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ ⁶ критерии присвоения каждого статуса эксперта):		
5.1.	Критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	10 % расхождений на 1 балл, 0 % расхождений на 2 балла	Без изменений
5.2.	Критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	15 % расхождений на 1 балл; 0 % расхождений на 2 балла	Без изменений
5.3.	Критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	25 % расхождений на 1 балл	Без изменений
5.4.	Описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Нет	
6.	Формы проведения квалификационных испытаний		
6.1.	Краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Проверка 6 экзаменационных работ и выставление баллов на специальном бланке	Без изменений
6.2.	Источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний	Обезличенные копии бланков развернутых ответов участников экзамена текущего года, открытый вариант № 303, которые были отобраны в ходе проверки экзаменационных работ в соответствии с положением о работе региональной ПК (распоряжение Комитета по образованию от 10.03.2020 № 634-Р) и изменений (распоряжение Комитета по образованию от 20.05.2022 № 989-Р)	Без изменений
6.3.	Сроки проведения квалификационных испытаний	В соответствии с планом-графиком до конца марта	Без изменений

⁶ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам.

В таблице 16 показан состав предметной комиссии по основному месту работы.

Таблица 16

Состав предметной комиссии по основному месту работы

Основное место работы	Количество членов ПК, чел.	Процент от общего состава ПК, %
Учителя общеобразовательных организаций	149	78,8
Преподаватели вузов	16	8,5
Преподаватели организаций СПО	8	4,2
Специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	5	2,7
Другое (директора ОУ, заместители директоров по УВР)	11	5,8

4.2. Условия работы предметной комиссии (табл. 17)

Таблица 17

Условия работы предметной комиссии

№ п/п	Условия	Реализация в 2022 году	Примечания, изменения, планируе- мые в 2023 году
1.	Нахождение ПК в/вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК		Могут быть запланированы по факту изменения количества сдающих экзамен
1.1.	Количество используемых аудиторий при работе ПК	Основной период. 2 здания вне здания РЦОИ, 18 аудиторий (проверка 10–12 июня). Резервные дни. 1 здание вне РЦОИ, 9 аудиторий (проверка 30 июня), 1 здание вне РЦОИ, 1 аудитория (проверка 3 июля)	
1.2.	Наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в Интернет для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменаци-	На проверках всех экзаменов в помещениях ПК были рабочие места с выходом в Интернет	

	онных работах участников ЕГЭ фактов		
	• место его расположения;	Рабочие места находились в аудитории руководителей ПК, 1 аудитория на этаж	
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	За рабочее место отвечал дежурный РЦОИ, который осуществлял оперативную связь с руководителями ПК, уточнял необходимую информацию для экспертов-консультантов и экспертов	
	• востребованность этого рабочего места	Востребовано на протяжении всей проверки	
1.3.	График функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Видеонаблюдение осуществляет ГУП «АТС Смольный» в режиме 24 на 7 (круглосуточный режим в дни проверки)	
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)		
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	Основной период. В день экзамена, 9 июня, с 17.00 до 19.30. Дополнительное согласование в первый день проверки после проверки первых 5 работ и начала консультирования, с 12.00 до 12.15. Дополнительное согласование было проведено на второй, и третий дни проверки, с 09.30 до 10.00. Резервные дни. 29 июня в день экзамена, с 17.00 до 19.00, 3 июля с 10.00 до 11.00 в день проверки. Место проведения – здание РЦОИ и ППЗ	
2.2.	Количество экспертов – участников семинара	Основной период. 9 июня. 19 экспертов – участников семинара.	

		Резервные дни. 29 июня. 11 экспертов – участников семинара. 3 июля. 3 руководителя ПК – участника семинара. Итого: 33 за весь период	
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы)	Использовались наборы экзаменационных работ текущего года по всем вариантам без назначения конкретному эксперту	
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	1. Памятка по проверке заданий, разработанная руководителями ПК на основе рекомендаций ФИПИ текущего года, использовалась при прохождении ежегодных КПК. Была скорректирована после просмотра вебинара. Доводилась до сведения на инструктаже и вкладывалась каждому эксперту в папку с экзаменационными материалами. 2. Использовались памятки с методическими и содержательными рекомендациями проверки конкретных заданий и вариантов, которые разрабатывались региональной предметной комиссией на оперативном согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов на всех этапах проведения экзамена. Доводились до сведения экспертов во время инструктажа. 3. Памятка с содержательными выдержками из всех федеральных учебников по обществознанию по проверке задания № 18, статьи из Семейного и Трудового кодексов для оценивания задания № 22. Вкладывалась каждому эксперту в папку с экзаменационными материалами. 4. Использовались памятки, разработанные региональной предметной комиссией, в которых описывались общие правила работы экспертов, режим проверки и рабочего времени, устанавливались нормы проверки. Эти памятки также обсуждались в день проверки на инструктаже перед началом работы	

4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	Количество экспертов-консультантов	Основной период – 19 экспертов-консультантов. Резервные дни – 14. Итого: 33 за весь период	
4.2.	Принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Эксперт-консультант находился в каждой аудитории, руководители РПК в специальных аудиториях с выходом в сеть «Интернет»	
4.3.	Сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультирование осуществлялось по всему спектру заданий и вариантов	
4.4.	Примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерное общее количество обращений – 2500 . Наибольшие затруднения вызывало оценивание заданий № 19, 20, 24 и 25	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Распоряжение Правительства СПб от 10.03.2020 № 634-Р «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и порядка формирования предметных комиссий Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приложение № 1, «Инструкция для экспертов предметных комиссий», пункт 64. Распоряжение Комитета по образованию от 20.05.2022 № 989-Р «О внесении изменений в распоряжение Комитета по образованию от 10.03.2020 № 634-Р». Приложение № 2. Допускалось использование справочной литературы	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстране-	Не выявлено, отстранений от работы не было	

	ниях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры		
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период. Начало – 9 июня 14:36:38. Окончание – 12 июня 16:43:35. Резервные дни. Начало – 29 июня 14:09:44. Окончание – 30 июня 15:13:57. Начало – 2 июля 13:33:24. Окончание – 3 июля 11:21:50	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	В рамках подготовки к ЕГЭ: 1. 10 экспертов-тьюторов принимают участие в обучении групп экспертов, проведении онлайн-консультаций для слушателей своей группы. 2. 162 эксперта – проверка апробационного ЕГЭ 18 мая 2022 года. В рамках проведения ЕГЭ. По основному месту работы эксперты – учителя ГБОУ, директора, заместители директоров по УВР – привлекались к работе как уполномоченные ГЭК, руководители ППЭ, организаторы в аудитории и организаторы вне аудитории	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационные сложности не наблюдались	

4.3. Результаты работы ПК в 2022 году (табл. 18)

Таблица 18

Результаты работы ПК в 2022 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов	
1.1.	Общее количество работ	$10\,282 + 1022 + 20 = \mathbf{11\,324}$
1.2.	Общее количество непустых работ	$10\,255 + 1009 + 20 = \mathbf{11\,284}$
1.3.	Общее количество проверок первым и вторым экспертами	$20\,510 + 2018 + 40 = \mathbf{22\,568}$
1.4.	Процент работ, направленных на третью проверку	$38,13/28,86/0$ 37,36 % по всем периодам от общего количества непустых работ
1.5.	Количество экспертов, осуществлявших третью проверку, их статусы	31 (4 – ведущий, 27 – старший)
1.6.	Количество проверок апелляционных работ	247
1.7.	Количество перепроверок по решению ОИВ	Нет
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	$186 + 92 + 5 = \mathbf{283}$
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	$20 + 4 = \mathbf{24}$
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций	
4.1.	Общее количество поданных апелляций	247
4.2.	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	96
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	9 – ошибки экспертов, вызванные невнимательным ознакомлением с критериями или же стереотипными ожиданиями при проверке ответов на не вполне типичные задания; – излишне мягкое отношение экспертов к выполнению заданий № 19, 24 и 25
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	79 – ошибки экспертов, вызванные невнимательным ознакомлением с критериями или же стереотипными ожиданиями при проверке ответов на не вполне типичные задания;

		– неумение некоторых экспертов увидеть за нетипичными, но правильными формулировками верный ответ; – излишне строгое отношение к ответам на задания № 19, 20, 24; – сбои при подсчёте баллов при проверке заданий № 22 и 24
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	6 – все перечисленные выше причины; – разногласия в оценке объяснений содержательного характера в задании № 25
4.2.4.	– всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций без изменения балла, – отклоненных	13 4, максимально – на 2 балла; 1, максимально – на 1 балл. 2 6
4.3.	Минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	Минимальное – 1 балл. Максимальное – 2 балла. – все перечисленные выше причины
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрназора	
5.1.	Количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	Нет
5.2.	Количество работ, по которым не был принят результат перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»)	Нет
5.3.	Количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения	2 По работе 1, выполненной в ходе досрочного этапа ЕГЭ по обществознанию, ПК согласилась с изменениями баллов ФПК. Эксперты ФИПИ оставили без изменений балл, выставленные по критерию 24К1, но понижен-

		ный по результатам апелляции. ПК посчитало формальным пункт плана, ФПК сочла его содержательным. В работе 2 в задании № 17 эксперты ПК по невнимательности упустили из виду неправильный ответ на второй вопрос. Оценка в 1 балл, выставленная экспертом ФПК, верна. В задании № 19 эксперты ПК поставили 2 балла, так как засчитали не только п. 3, но и п. 2. Он содержит известную степень конкретизации. Оценка в 2 балла, выставленная ПК, представляется правильной. В задании № 24 эксперты ПК забыли о том, что пункты 2 и 5 плана являются обязательными, но альтернативными, т. е. может быть принят либо один, либо другой. Правильная оценка выставлена экспертами ФИПИ – 1 балл по K24.1 и 0 баллов по K24.2. Оценка по заданию № 25 оставлена без изменений, т. к. соответствует согласованному ПК критерию. ПК согласна с перепроверкой ФИПИ только касательно заданий № 17 и 24 и считает правильным снижение баллов по этим заданиям суммарно на 2 балла
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	Нет
6.1.	Количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	Нет
6.1.1.	Количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	Нет
6.2.	Минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	Нет

4.4. Анализ согласованности работы экспертов

Показатели работы ПК в 2022 году близки к показателям 2021 года: показатель третьей проверки сократился с 43,39 до **37,36 %** по всем периодам от общего количества непустых работ.

А) Анализ работы экспертов, которые в 2022 году более чем в 5 % проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры

В 2022 году пороговой величиной для оценки критического характера отклонения следует считать расхождения на 9 и более баллов. Зафиксированы в 3,8 % проверенных работ. Величина и доля критических отклонений стала меньше по сравнению с 2021 годом.

Некоторые примеры рассогласованности.

Пример № 1

Эксперт	K1 17	K2 18	K3 19	K4 20	K5 21	K6 22	K7 23	K8 24.1	K9 24.2	K10 25	Σ
Первый	2	2	1	0	0	3	2	0	0	1	11
Второй	2	2	2	2	2	3	2	2	0	3	20
Третий	2	2	3	0	3	3	2	2	0	2	19

В приведенном примере расхождение составляет 9 баллов. По K3 первый эксперт частично засчитал определение, которое было приемлемым. По K3 первый засчитал только один пример, оставив в стороне сформулированные чуть более схематично. По K4 первый не засчитал ни одной из позиций, поскольку решил, что формулировки участника экзамена слишком абстрактны, тогда как на самом деле как все позиции верны и представляют собой общие суждения. По K5 первый выставляет 0, видимо, по невнимательности. Все позиции ответа верны. По K8 первый игнорирует рекомендации ПК и строго следует эталонному плану, у которого имеются верные альтернативы. По K10 первый эксперт видит только два верных элемента ответа, хотя в работе дано правильное пояснение, приведен один верный пример по одной из позиций перечисления. Второй эксперт здесь завышает оценку, так как второй пример не корректен. Вывод: первый эксперт проверяет работу небрежно, но придирчиво, систематически занижает баллы.

Пример № 2

Эксперт	K1 17	K2 18	K3 19	K4 20	K5 21	K6 22	K7 23	K8 24.1	K9 24.2	K10 25	Σ
Первый	2	1	2	2	2	3	2	3	1	2	22
Второй	2	1	1	0	1	3	1	1	0	1	12
Третий	2	1	1	1	1	3	2	1	0	1	14

Здесь расхождение составляет 10 баллов. По K3 первый эксперт посчитал верными оба примера, второй эксперт справедливо счёл верным только один. По

К4 первый принял первую и третью позицию, а второй отмел обе, тогда как приемлема только третья. По К5 первый ошибочно принял пояснение роста спроса, которое не соответствует указанному рынку. По К7 первый засчитал вторую позицию, которая, по существу, верна, но не воспроизводит нормы Конституции. По К8 и К9 первый забыл о том, что пункты плана 2 и 5 альтернативны – принимается в качестве ключевого один из них, но не оба. Вывод: первый эксперт совершает ошибки по невнимательности, по-видимому, торопится, завышает баллы.

Пример № 3

Эксперт	K1 17	K2 18	K3 19	K4 20	K5 21	K6 22	K7 23	K8 24.1	K9 24.2	K10 25	Σ
Первый	2	1	2	0	0	0	2	2	0	1	10
Второй	2	2	3	3	2	2	2	2	0	2	20
Третий	2	1	3	2	1	1	2	1	0	3	16

Расхождение составляет 10 баллов, но третий эксперт не во всё согласен с первым и вторым. По К2 второй завысил оценку, так как принял формальный признак за существенный. Расхождения по К3 снова связаны с тем, что первый, вопреки рекомендациям ПК, требует слишком детальной конкретизации. По К4 первый придирчиво отмечает все объяснения, а второй все принимает, тогда как приемлемы первое и второе, а третье перефразирует первое. По К5 верен второй компонент ответа, но первый ошибочно полагает, что его нельзя принять без первого. По К6 первый также выставляет балл, ошибочно полагая, что правильный ответ на первый вопрос обязателен. По К8 и первый, и второй отклоняются от рекомендаций критериев по проверке плана и не видят формального характера в раскрытии одного из ключевых пунктов. В К10 баллы первого и второго недооценивают ответ, т.к. эксперты забывают о рекомендациях ПК, предполагающих, что формулировки правил поведения приравниваются к примерам жизненных ситуаций. Итог: первый эксперт слишком придирчив, второй, напротив, склонен к попустительству, оба не прислушиваются в должной мере к рекомендациям ПК.

Пример № 4

Эксперт	K1 17	K2 18	K3 19	K4 20	K5 21	K6 22	K7 23	K8 24.1	K9 24.2	K10 25	Σ
Первый	2	1	2	0	0	1	2	2	0	0	10
Второй	2	2	3	3	1	1	2	3	0	1	18
Третий	2	1	3	0	1	1	2	2	0	0	12

Рассматриваемая работа была сложной для проверки, поскольку участник экзамена даёт нестандартные ответы и использует собственные формулировки. Это понравилось второму эксперту, но не понравилось первому, а третий соглашался в большей степени с первым. Расхождение по К2 было вызвано тем, что определение было терминологически вольным и допускало двойное толкование. По К3 первый не оценил второй пример, который описывал вид социальных практик, а не конкретную ситуацию. Второй и третий были здесь более внимательны. Расхождение по К4 было типичным для проверки 2022 года. Второй эксперт засчитал объяснения, которые были красноречивы, но не содержали указаний на

причинно-следственные связи, обязательные для ответа на общий вопрос. В очевидной ситуации первый ставит 0 баллов по K5, хотя один верный элемент ответа имеется. Расхождение по K8 не было существенным, но показало невнимательность второго эксперта. Один из необязательных пунктов плана не был раскрыт в трех подпунктах, так что оценка в 2 балла здесь является единственно верной. Второй был также излишне оптимистичен в оценке по K10. Объяснение отсутствует вовсе, а все примеры неадекватны. Итог: второй эксперт допускает ошибки при интерпретации критериев, игнорируют указания ПК, данные на консультировании. В сложном случае это даёт большое расхождение.

Определенная председателем ПК величина значимой разницы в оценивании одной экзаменационной работы для проведения анализа – 9 баллов.

Обоснование: 78 % экспертов в 1210 работах (5,1 % от числа всех проверок) разошлись с напарниками на 8 баллов. Это составило около 67 % всех расхождений на 8 баллов. У 92 % экспертов присутствуют расхождения с напарником на 7 и менее баллов в более чем 4 % проверенных ими заданий.

Б) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2022 году

1. В ходе проверки проводилось постоянное консультирование, основанное на возникавших у экспертов вопросах и на текущих данных третьей проверки.

2. Показатели третьей проверки, а также процент критических расхождений с напарниками и их величины по сравнению с 2022 годом улучшились. Это показывает, во-первых, стабильность работы комиссии, а во-вторых, то, что принимаемые меры дают положительный эффект.

3. Следует продолжить подготовку и консультирование экспертов в выбранных ранее формах.

4. Дало свой результат и сокращение численности комиссии по результатам анализа качества работы экспертов. Исключение экспертов, допускающих ошибки и не поддающихся корректирующему воздействию, будет продолжено. Вместе с тем в комиссию будут вводиться новые эксперты, подготовка которых будет вестись с учётом накопленного опыта.

5. Сохранились на прежнем уровне и данные по рассмотрению апелляций. Их количество сократилось, что показывает улучшение качества проверки. Показатели удовлетворения и отклонения апелляций соответствуют сложившейся за последние 10 лет практике. Комиссия рассматривает работу с апелляциями как важный механизм, во-первых, оценки качества своей работы, а во-вторых, поддержания доверия к объективности работы со стороны участников экзамена. Изменений баллов более чем на 2 не было.

4.5. Основные выводы

1. Работа ПК в 2022 году была вполне успешной. Удалось снизить показатель третьей проверки и число апелляций.

2. Принятые для этого меры следует реализовывать более последовательно.
3. Необходимо незначительно сократить численность ПК, но ввести в ее состав новых экспертов.

4.6. Мероприятия, запланированные для проведения в Санкт-Петербурге в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2023 году
(табл. 19)

Таблица 19

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Анализ деятельности РПК по итогам текущего года	Июль – август
2	Формирование списка экспертов, приглашенных на обучение в 2022/2023 уч. г.	Август – сентябрь
3	Подготовка методических рекомендаций, материалов занятий для КПК «Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11»	Сентябрь
4	КПК для учителей обществознания «Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11»	Октябрь
5	Подготовка методических рекомендаций, материалов занятий для КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов», а также квалификационных испытаний на присвоение статуса	Ноябрь
6	КПК кандидатов на получение статуса старшего эксперта и тьюторов для консультирования экспертов	Декабрь
7	Подготовка тьюторов для проведения ежегодных курсов повышения квалификации экспертов	Январь
8	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов», квалификационные мероприятия	Январь – февраль
9	Подготовка методических рекомендаций, материалов занятий для КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов: старшие эксперты»	Март
10	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов: старшие эксперты»	Апрель
11	Вебинары для экспертов РПК по согласованию подходов в оценивании заданий ЕГЭ	Май – июнь

5. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

5.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Санкт-Петербурге на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

5.1.1. По совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем учащимся

На основании опыта сдачи ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2022 году можно сформулировать предложения по совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем учащимся.

Предложения по организации усвоения содержания обществоведческого материала:

– Не концентрироваться только на сложном материале. Постоянно повторять темы курса, которые, казалось бы, усвоены хорошо, в частности блок «Человек и общество».

– Работать над достижением не только предметных, но и метапредметных результатов (прописывать их в задачи каждого урока). Особое внимание обращать на формирование мыслительных и речевых умений.

– Постоянно устанавливать ретроспективные внутрипредметные связи с материалом, изученным в основной школе (в частности, повторять усвоенные тогда определения; опираться на опыт решения задач по финансовой грамотности).

– Систематизировать большие объемы материала в форме таблиц, в частности, составлять сравнительные таблицы на основе нормативных правовых актов (например, административное, гражданское и уголовное судопроизводство).

– Устанавливать межпредметные связи в обучении, обращать особое внимание на расхождения в содержании предметов (например, отнесение этнической характеристики к демографическому описанию на уроках географии; рассмотрение наличия элементов сознания у высших животных на уроках биологии).

– Работать над расширением кругозора учащихся: рекомендовать смотреть фильмы, давать списки внеклассного чтения на лето, мотивировать интересоваться новостями общественной жизни, проводить новостные мини-«политинформации» для улучшения выполнения заданий № 19, 20 и 25.

– Ориентироваться на последние издания учебников и пособий для подготовки.

– При подготовке по праву опираться в первую очередь не на пособия, а на указанные в таблице 2 Спецификации КИМ ЕГЭ нормативно-правовые акты (часть из них знать дословно, например, виды налогов).

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

Предложения по организации отработки различных типов заданий:

– Учить сосредоточенно и ответственно относиться к каждому заданию, не делить задания на простые и сложные.

– При подготовке к выполнению заданий части 1 не ориентировать учеников на определенное число верных ответов в конкретных заданиях, так как оно меняется.

– Учить разбирать суждения по составу, использовать законы логики при определении правильности сложных суждений (выделять кванторы и отрицания).

– Для понимания родовидовых отношений между понятиями (в частности, при формулировке определений) максимально широко использовать схемы, кластеры, круги Эйлера; рисовать их вместе с учениками, задавать им составлять схемы самостоятельно.

– Изучение любой темы сопровождать планом сложного типа.

– Писать больше проверочных работ, имитирующих реальную сдачу экзамена, чтобы отработать процесс перенесения ответов в бланк и грамотного оформления ответа; рассчитывать время на выполнение заданий.

– Чрезвычайно внимательно относиться к формулировке вопроса и алгоритмам его выполнения (в том числе к двойным вопросам и ко всем комментариям в скобках).

– Широко использовать возможности дистанционного обучения.

– Систематически контролировать развитие метапредметных умений учащихся; постоянно устанавливать межпредметные связи с историей, географией, ОБЖ, литературой, русским языком, мировой художественной культурой; активно использовать эти связи при приведении примеров (в заданиях № 19 и 25).

– Широко использовать возможности дистанционного обучения: проводить тематические вебинары руководителей предметной комиссии не только для экспертов, но и для учеников.

– Использовать ресурсы, имеющие реальное отношение к ЕГЭ, не тратить время на отработку неактуальных заданий.

5.1.2. По совершенствованию организации и методики дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На основании опыта сдачи ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2022 году можно сформулировать предложения по совершенствованию организации и методики дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

При организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию следует дифференцировать подготовку по группам учеников, сопровождать каждого учащегося в процессе подготовки к экзамену. Практиковать в своей деятельности индивидуальные образовательные маршруты с целью повышения результатов обученности, в том числе для одаренных детей.

С отстающими учениками начинать подготовку необходимо как можно раньше, добиваться усвоения материала на уровне основной школы. С такими

учениками лучше выделять минимизированное содержание, которое надо освоить, заучивать определенные элементы содержания. Составлять для данной группы учащихся программу-минимум и программу-максимум по всем направлениям подготовки. Например, мини-словарь и полный словарь. Выделять материал, который надо заучить. Обязательно оставить время на повторение материала, так как долгосрочная память у таких учащихся слабо развита. При повторении использовать старые конспекты, чтобы обеспечить узнавание материала. Широко задействовать все типы памяти: писать, проговаривать вслух, прослушивать на аудио, рисовать в виде ментальных карт и т.д. Работать с опорными конспектами. Обращать внимание на задания, которые можно выполнить логически (задание № 9, часть задания № 21, частично это относится и к заданию № 24).

Если ученик не в состоянии подготовиться к экзамену даже на уровне пороговых баллов, то очень важно проводить с ним правильную профориентационную работу. Необходимо мотивировать старшеклассников на осознанный выбор экзамена в формате ЕГЭ, демонстрировать им не только положительный, но и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет, проводить соответствующую консультационную работу с родителями.

Для учащихся, страдающих прокрастинацией (чаще всего они дают средние результаты), составлять жесткий график подготовки и контролировать его выполнение.

При работе с сильными обучающимися делать акцент на важности самообразования, самопроверки и взаимопроверки обучающихся, давать избыточное число заданий для самостоятельной работы. Однако следует следить за их психофизическим состоянием, чередовать виды деятельности, давать отдых, применять парную и групповую работу. Выбор партнеров надо предоставить самим учащимся, чтобы не тормозить их подготовку.

При работе с «олимпиадниками» добиваться понимания сущностного различия между разными видами конкурсов, их целями, подходами к подготовке и формулировке ответов. Акцентировать внимание на отличиях олимпиадных заданий и заданий ЕГЭ по их форме, решать большое число тренировочных заданий ЕГЭ.

5.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников. Возможные направления повышения квалификации

На основе выявленных проблем в области подготовки к ЕГЭ по обществознанию в регионе и его результатов можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников и возможные направления повышения квалификации:

1) Логические умения в ЕГЭ по обществознанию: правила анализа сложных суждений (кванторы и отрицания); родовидовые связи обществоведческих понятий (составление схем, кластеров, таблиц).

2) Приемы работы с фрагментами нормативных правовых актов, содержащихся в приложении 2 Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию. Со-

ставление сравнительных таблиц на основе большого объема содержания нормативных правовых актов РФ (организационно-правовые формы предприятий; судебные процессы и т.д.).

3) Трудные вопросы содержания блока «Политика».

4) Составление эталонных ответов по заданию № 25 ЕГЭ.

5) Отработка выполнения заданий по Конституции РФ: № 12, 13 и 23.

6) Особенности организации подготовки «слабых» учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

7) Модели тем и соответствующих им планов в задании № 24.

8) Изменения в КИМ ЕГЭ по обществознанию 2023 года.

Кроме того, следует рекомендовать учителям повышать свой уровень знаний в юридической и экономической сфере всеми доступными способами, при отборе обязательного для усвоения содержания ориентироваться не на базовые, а на профильные (углубленные) учебники по праву.

5.3. Рекомендации разработчикам КИМ

1. Задание № 21, удачно возникшее в 2022 году, можно сделать 4-балльным. Его конкретность не позволяет экспертам далеко расходиться, а участникам экзамена дает возможность показать свои знания во многих аспектах.

2. Задание № 23 оказалось слишком легким для выполнения. К требованию дать формулировки, соответствующие положениям Конституции РФ, можно добавить требования проиллюстрировать их примерами или же пояснить, какие отрасли права / сферы политического участия этими формулировками затрагиваются. Задание также может стать 4-балльным.

3. От задания № 24 следует наконец отказаться. Если оно чрезмерно сложно – его не выполняет большинство участников экзамена, если оно просто – то участники дают разные, но адекватные варианты плана, которые приходится принимать. Это требует и дополнительных усилий по согласованию, и внимательности экспертов, часто забывающих об альтернативах. Задание № 24 можно заменить на задание на приведение аргументов «за» и «против», предлагая не абстрактную теоретическую проблему, а реальную жизненную ситуацию, возможно, отражающую глобальную проблему.

4. Задание № 25 выполняется как задания № 19 и 20 и не вызывает затруднений ни у участников экзамена, ни у проверяющих. Это неправильно. Задание № 25 должно быть трудным, иметь олимпиадный уровень и быть посвящено актуальным вопросам государственной политики и отношений государства и общества в России. Основной акцент должен делаться на знании существа таких процессов, целей политики, затруднений в ее реализации. Можно предложить участникам экзамена сформулировать рекомендации органам власти (федеральным и региональным), предпринимателям, иным гражданам, например, что делать и как вести себя в условиях инфляции / экономического роста / этнического конфликта / спада рождаемости / высокого уровня трудовой миграции и безработицы / технологического переворота и пр. В критерии провер-

ки необходимо внести требование засчитывать только ответы, верные по существу, а не по интуиции участника экзамена. Это задание должно проверяться «в пользу» тех экзаменуемых, которые дают правильные ответы.

6. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

6.1. Планируемые меры методической поддержки изучения обществознания в 2022–2023 уч. г. на региональном уровне

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения обществознания в 2022–2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г. (табл. 20).

Таблица 20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	10 сентября	«Педагогический форум “Эксперт. Решения” ЕГЭ-фест» на базе Мультимедийного исторического парка «Россия – моя история». АНО ДПО «Центр повышения квалификации “Эксперт. Решения”»	Учителя обществознания, учащиеся 11 классов
2	Сентябрь	Семинар по теме «ЕГЭ по обществознанию: итоги 2022 года и стратегии подготовки обучающихся в новом учебном году». СПб АППО, СПб ЦОКОиИТ	Руководители ПК, методисты
3	Сентябрь – октябрь	Публикация и популяризация отчета РПК по итогам написания ЕГЭ 2022 года. СПб ЦОКОиИТ	Руководители ОО, учителя обществознания
4	Сентябрь – октябрь	«Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11 по обществознанию» (КПК для учителей обществознания на базе СПб ЦОКОиИТ, 16 часов)	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ
5	Октябрь – ноябрь	Семинары на базе районов города с приглашением руководителей ПК и старших экспертов-тьюторов по итогам экзамена и методическим аспектам подготовки учащихся в новом учебном году. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб	Учителя обществознания
6	В течение года	Представление опыта работы лучших учителей по подготовке к ЕГЭ. Мастер-классы, презента-	Учителя обществознания

		ционные выступления, стендовые доклады; открытые уроки с элементами подготовки к ЕГЭ в рамках аттестации учителей. <i>ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб</i>	
--	--	--	--

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Работу в этом направлении необходимо вести в координации с КО, СПб АППО и СПб ЦОКОиИТ.

Можно считать целесообразным:

1. Рекомендовать провести на уровне города диагностическую контрольную работу в формате ЕГЭ в марте 2023 года.
2. Рекомендовать районным методическим службам Санкт-Петербурга проводить корректирующее диагностическое тестирование учащихся 11 класса, планирующих сдавать экзамен, в ОО, которые имели низкие результаты ЕГЭ 2022 года. (Список этих организаций указан в таблице 12 данного отчета.)



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
В 2022 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова
Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 30.09.2022. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,5.
Тираж 100 экз. Зак. 53/9

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50