

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2013 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2013**

УДК 004.9
О 75

Основные итоги единого государственного экзамена по русскому языку в 2013 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2013. – 29 с.

Отчет подготовили:

Л.Н.Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, канд. филол. наук, доцент кафедры общего языкознания филологического факультета СПбГУ

С.П.Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского р-на, методист ИМЦ Красногвардейского р-на, заслуженный учитель РФ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года, то есть в десятый раз. Анализ результатов экзамена позволяет рассматривать ЕГЭ по русскому языку как действенную форму итоговой проверки знаний учащихся.

Основной ЕГЭ по русскому языку в 2013 г. состоялся 27 мая. Досрочный экзамен прошел 20 апреля. ЕГЭ по русскому языку был также организован в резервные дни: 18 июня, 8 июля и 15 июля.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2013 ГОДА. СРАВНЕНИЕ С 2012 ГОДОМ

1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	30 (А1 – А30)	30	47%	Задания с выбором ответа	60 мин
В	8 (В1 – В8)	11	17%	Задания с кратким ответом	30 мин
С	1 (С1)	23	36%	Задание с развернутым ответом	120 мин
<i>Итого</i>	39	64	100%		210 мин

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умений учащихся (табл. 2, 3)

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%

Словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%
Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст	6	6	9,4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4%
Выразительность русской речи	1	4	6,3%
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9%
<i>Итого</i>	39	64	100%

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся

Проверяемые виды учебной деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	21 (A1–A5, A12–A27)	21	33%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	17 (A6–A11, A28–A30, B1–B8)	20	31%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (C1)	23	36%
<i>Итого</i>	39	64	100%

1.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 4)

Таблица 4

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	30	30	47%
Повышенный	1	23	36%
Высокий	8	11	17%
<i>Итого</i>	39	64	100%

1.4. Изменения в КИМах ЕГЭ 2013 года по сравнению с 2012 годом

Все основные характеристики работы в целом сохранены. В 2013 году в структуру заданий и оценивание ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2012 годом были внесены следующие изменения.

1. На 30 минут увеличено время выполнения работы (со 180 до 210 мин).

2. Изменен формат задания А1: орфоэпические нормы (постановка ударения). Пример:

А1. В каком слове допущена ошибка в постановке ударения: **неверно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук?

- 1) позвонИм
- 2) рвалА
- 3) грАжданство
- 4) давнИшний

3. Расширен диапазон ответов к заданию А20: пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами. Пример:

А20. Укажите правильное объяснение постановки запятой или её отсутствия в предложении:

М.В. Ломоносовым было намечено разграничение знаменательных и служебных слов () и в дальнейшем это разграничение поддерживалось крупнейшими представителями русской науки.

1) простое предложение с однородными членами, перед союзом **И** запятая не нужна
2) сложносочинённое предложение **с общим для его частей второстепенным членом**, перед союзом **И** запятая не нужна

3) сложносочинённое предложение, перед союзом **И** нужна запятая

4) простое предложение с однородными членами, перед союзом **И** нужна запятая

4. Уточнены критерии оценивания К1–К4 выполнения задания с развернутым ответом (табл. 5).

Таблица 5

Уточненные критерии оценивания К1–К4 задания части С (сочинение)

Обозначение критерия	Содержание критерия	Баллы
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, НО без опоры на исходный текст, ИЛИ в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, ИЛИ в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, ИЛИ прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, ИЛИ в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, ИЛИ в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, ИЛИ позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3
	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2-х аргументов , опираясь на знания, жизненный опыт), ИЛИ привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы	2

	Экзаменуемый выразил своё мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал своё мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументов, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе	0

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЧАСТЯМ А, В, С И ИХ АНАЛИЗ

2.1. Задания части А

2.1.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения (табл. 6)

Таблица 6

Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2013 году (по сравнению с результатами 2012 года)

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов*	
		2013 г.	2012 г.
А1	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	79,99%	78,42%
А2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	74,14%	73,80%
А3	Морфологические нормы (образование форм слова)	80,22%	83,04%
А4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	84,09%	81,53%
А5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчинённых предложений	64,86%	66,75%
А6	Синтаксические нормы	83,77%	81,64%

* Полужирным курсивом выделены позиции, по которым в 2013 г. произошло снижение по сравнению с результатами 2012 года. По остальным позициям отмечено повышение результатов.

A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	93,27%	92,05%
A8	Средства связи предложений в тексте	80,98%	85,50%
A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	65,73%	62,63%
A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	61,28%	63,84%
A11	Части речи	61,03%	62,23%
A12	Лексическое значение слова	91,18%	86,03%
A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	62,76%	70,66%
A14	Правописание корней	86,75%	84,58%
A15	Правописание приставок	82,52%	78,30%
A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	64,27%	75,36%
A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	83,12%	82,18%
A18	Правописание НЕ и НИ	69,05%	71,89%
A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	68,72%	76,68%
A20	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	79,34%	82,37%
A21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)	83,00%	78,20%
A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	74,73%	70,40%
A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)	76,75%	71,53%
A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	80,62%	88,75%
A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	72,45%	80,65%
A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	69,31%	71,70%
A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	87,27%	87,30%
A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	84,83%	87,31%
A29	Функционально-смысловые типы речи	77,45%	76,50%
A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	72,32%	82,27%

Как видно из данных табл. 6, экзаменуемые справились с заданиями базового уровня сложности в целом менее успешно, чем в прошлом году. По сравнению с результатами 2012 года только по 15 заданиям процент правильных ответов возрос в среднем на 2–5%, по некоторым из них (A12, A23) – более чем на 5%.

В то же время, как показывает статистика, несмотря на улучшение количественных результатов выполнения 50% заданий части А в 2013 году по сравнению с предыдущим годом, трудности по-прежнему вызывает целый ряд заданий: A5, A9, A10, A11, A13, A16, A18, A19, A26, процент выполнения которых ниже 70%.

Кроме того, выявился целый ряд заданий, с которыми экзаменуемые справились менее успешно, чем в 2012 году. Это прежде всего задания A13, A16, A19, A24, A25, A30 и др.

2.1.2. Анализ неуспешных заданий

Рассмотрим ряд неуспешных заданий части А, отмеченных в табл. 6.

A3 (морфологические нормы (образование форм слова) – снижение процента правильных ответов в 2013 году по сравнению с 2012 годом с 83,04 до 80,22%. Такое снижение можно объяснить невысокой речевой культурой старшеклассников.

A5 – задание, проверяющее компетентность экзаменуемых в области синтаксической нормы. Результат выполнения задания (снижение процента правильных ответов в 2013 году по сравнению с 2012 г. с 66,75 до 64,86%) свидетельствует о недостаточной сформированности умения находить грамматические ошибки в предложениях при употреблении производных предлогов, приложений – имен собственных, слабое знание норм согласования и управления, норм построения предложений с однородными членами и сложноподчиненных предложений, предложений с прямой и косвенной речью.

A8 (средства связи предложений в тексте). Это задание выполнено с некоторым снижением результата в 2013 году по сравнению с 2012 годом (с 85,50 до 80,98%), что вызвано усложнением предлагаемых для осмысления текстов и средств связи в них.

A11 (части речи). Это задание выполнено с незначительным снижением показателя в 2013 году по сравнению с 2012 годом (с 62,23 до 61,03%), что может быть вызвано отсутствием устойчивого навыка соотносить морфологическое значение предлагаемого для анализа слова с его синтаксической функцией, а также трудностями для экзаменуемых в классификации действительных и страдательных причастий, их кратких и полных форм, неразличением в предложении наречий и производных предлогов, союзов и местоимений, качественных и относительных прилагательных.

A13. Задание проверяет компетентность экзаменуемых в области орфографической нормы: правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Результат выполнения задания A13 (значительное снижение показателя в 2013 г. по сравнению с 2012 г. – с 70,66 до 62,76%) коррелирует с результатом

выполнения задания А11, что свидетельствует о несформированности умения различать части речи в целом и в частности те, в которых написание -Н- и -НН- зависит от морфологической характеристики слова.

А16. Результативность выполнения задания на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени оказалась существенно ниже, чем в прошлом году (64,27% по сравнению с 75,36%), что можно объяснить как большим разнообразием предъявляемого орфографического материала (исключения из правил), так и невниманием экзаменуемых к самой формулировке задания.

А18. Несколько ниже (69,05% в 2013 г. против 71,89% в 2012 г.) оказались результаты выполнения задания на правописание частиц НЕ и НИ; трудности вызывают условия выбора слитного или раздельного написания НЕ в зависимости от контекста.

А19. Задание, предлагающее выбрать правильный вариант слитного, дефисного или раздельного написания слов в зависимости от контекста, выполнено менее успешно, чем в 2012 г. (68,72% правильных ответов в 2013 г. против 76,68% в 2012 г.). Столь существенное снижение вызвано, как показывает анализ заданий по орфографии, тенденцией к снижению орфографической компетентности экзаменуемых в целом.

А20. Это задание, проверяющее знание правил пунктуации в сложносочинённом предложении и в простом предложении с однородными членами, выполнено с некоторым снижением показателя в 2013 г. по сравнению с 2012 г. (с 82,37 до 79,34%), что может быть вызвано изменением и усложнением формата задания, в частности предъявлением в задании сложносочинённых предложений с общим для его частей второстепенным членом.

А24. Задание, проверяющее освоение экзаменуемым синтаксической нормы, предлагает объяснить расстановку знаков препинания в бессоюзном сложном предложении. Уменьшение числа выпускников, успешно справившихся с заданием (80,62% в 2013 г. против 88,75% в 2012 г.), свидетельствует о сложности для обучающихся понимания смысла бессоюзного предложения и установления смысловой связи его частей.

А25. Столь же трудным для выполнения оказалось и задание на знание норм пунктуации и постановку знаков препинания в сложноподчинённом предложении, что вызвано неумением выделить главную и придаточные части, недостаточным знанием структуры сложноподчинённого предложения в целом. Снижение результата по этому заданию составило более 8% (72,45% в 2013 г. против 80,65% в 2012 г.).

А26. Задание требует расставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Некоторое снижение результатов (с 71,70% в 2012 г. до 69,31% в 2013 г.) может быть связано с отсутствием у экзаменуемых устойчивого алгоритма выделения грамматических основ простых предложений в составе сложного, с отсутствием умения анализировать структуру сложного предложения.

А27 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров). Снижение результата с 87,30% в 2012 г. до 87,27% в 2013 г. незначи-

тельно и в целом демонстрирует устойчивость умения информационной переработки текста.

A28. Задание на осмысление текста как речевого произведения продемонстрировало некоторое снижение результатов выполнения этого теста по сравнению с предшествующим годом (84,83% в 2013 г. против 87,31% в 2012 г.), что свидетельствует о неглубоких знаниях экзаменуемых по теме «Текст», отсутствии навыков логического мышления, о недостаточном умении видеть текст в его смысловой и композиционной целостности.

A30. Значительное ухудшение показателей результативности выполнения задания на выявление лексического значения слова в определенном контексте (72,32% в 2013 г. против 82,27% в 2012 г.) – признак того, что экзаменуемые испытывают серьезные затруднения в понимании текста, в котором встречаются слова в переносном значении, в установлении смысловых связей между словами в тексте, в различении фразеологических сочетаний и метафор, то есть в целом с трудом понимают особенности художественной и публицистической речи.

2.1.3. Методические рекомендации для учителей

Следует обратить более пристальное внимание на изучение таких разделов программы, как орфография (все разделы), синтаксис (нормы согласования и управления, строение предложений с однородными членами, осложненных простых предложений, бессоюзных сложных предложений), грамматика (определение грамматических основ в сложном предложении), пунктуация (в сложном предложении).

Помимо заучивания правил орфографии и пунктуации, необходимо выработать умение их применять. Алгоритмизация действий обучающихся при подготовке к выполнению заданий части А в школе приводит к тому, что даже незначительные изменения в формате задания не позволяют некоторым выпускникам успешно справиться с поставленной задачей. Поэтому логичным представляется использование многоаспектного анализа текста при подготовке к ЕГЭ, исключение формализации в осмыслении и выполнении заданий.

Кроме того, следует углубить работу с текстом, его содержательными аспектами, в частности особое внимание уделять определению главной мысли текста, выявлению лексического значения (прямого или переносного) слова в тексте, выявлению языковых средств достижения целостности и связности текста.

Следует также отметить, что успешность выполнения ряда традиционно трудных для экзаменуемых заданий части А в 2013 году (A14, A15, A17, A22 и др.) достигнута не только в результате освоения методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку (в 2013 г. экзамен в этой форме проходил в Санкт-Петербурге в 10-й раз), но и не в последнюю очередь благодаря использованию в ходе подготовки материалов целевых курсов на базе РЦОКОиИТ и СПбАППО для педагогов и обучающихся, материалов методических пособий нового типа, в которых представлены не только сами задания и ответы к ним, но и развернутые комментарии.

Следует рекомендовать учителям и обучающимся использовать именно такие пособия для подготовки к ЕГЭ в следующем году.

2.2. Задания части В

2.2.1. Содержание заданий части В и результаты их выполнения (табл. 7)

Таблица 7

Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2013 году (по сравнению с результатами 2012 г.)

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
		2013 г.	2012 г.
В1	Основные способы словообразования	67,25%	58,36%
В2	Части речи	52,00%	49,71%
В3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	58,41%	53,91%
В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	53,63%	51,17%
В5	Простое осложнённое предложение	54,30%	52,89%
В6	Сложное предложение	53,42%	50,82%
В7	Средства связи предложений в тексте	68,24%	66,76%
В8	Речь. Языковые средства выразительности	93,07%	89,83%

Задания части В являются заданиями высокого уровня сложности, и поэтому показатели их выполнения ниже, чем показатели выполнения заданий части А. Однако все задания части В выполнены лучше по сравнению с 2012 г., при этом количественные показатели свидетельствуют о том, что с заданиями высокого уровня сложности в 2013 г. впервые с начала проведения экзамена в формате ЕГЭ справились в целом более 50% выпускников, а с заданием В8 (анализ средств выразительности в тексте) – более 90 %.

Наиболее высокий процент правильных ответов, как и в прошлом году, за задание В8 (Речь. Языковые средства выразительности) – 93,07% (в 2012 г. – 89,83%). Эти данные свидетельствуют о том, что большинство экзаменуемых освоило раздел курса, связанный с использованием средств выразительности речи. Однако следует отметить, что в общее количество успешных ответов входят все ответы, оцениваемые от 1 до 4 баллов включительно.

Как следует из данных табл. 7, по-прежнему наиболее низкие показатели выполнения в 2013 г. (около 50%) характерны для заданий В2 – В6.

Несмотря на более высокий процент выполнения заданий части В в 2013 году по сравнению с 2012 годом, с большинством заданий высокого уровня сложности успешно справляются чуть более половины экзаменуемых.

Наблюдается отчетливая корреляция между результатами выполнения заданий высокого и базового уровня сложности, в частности тех, в которых проверяется лингвистическая компетенция в области грамматики.

2.2.2. Анализ неуспешных заданий

Причинами затруднений экзаменуемых при выполнении заданий В2, В4, В5 и В6 можно считать следующие.

Задание В2 (части речи). Как и в 2012 г., это задание вызвало наибольшее количество неверных ответов (48%), хотя результат его выполнения выше, чем в 2012 году. Задание В2 традиционно является для экзаменуемых сложным. В отличие от аналогичного задания в части А (А11 с выбором ответа) задание В2 представляет собой задание с кратким ответом, причем экзаменуемый имеет дело не с микротекстом, а с текстом, предложенным для многоаспектного анализа. Причины ошибочных ответов могут быть вызваны поверхностным усвоением теоретической части курса русского языка; выполняя морфологический анализ, обучающиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки, определяющие принадлежность слова к той или иной части речи: значение слова как части речи, морфологические признаки и главным образом синтаксическую функцию слова в предложении, которая зависит от контекста.

Задание В4 проверяет умения выпускников выделять грамматическую (предикативную) основу предложения, различать двусоставные и односоставные предложения, определять виды односоставных предложений. Ошибки при выполнении задания В4 обусловлены тем, что экзаменуемые не учитывают различные способы выражения главного члена односоставных предложений, а также зачастую не могут разграничить односоставные предложения – с одной стороны, и двусоставные неполные предложения – с другой. Кроме того, трудности вызывает идентификация составных именного и глагольного сказуемых, различение подлежащего и дополнения в форме винительного падежа.

Задание В5 (простое осложнённое предложение). Наблюдается увеличение процента успешно справившихся с этим заданием (54,30% верных ответов в 2013 г., 52,89% – в 2012 г.), что свидетельствует о внимании к структуре простого осложненного предложения при подготовке к ЕГЭ. Однако более 45% экзаменуемых не различают конструкции, осложняющие простое предложение: однородные члены, обособленные члены предложения различных типов (обособленное определение, обособленное приложение и др.), члены, грамматически не связанные с предложением (обращение, вводные и вставные конструкции). С учетом корреляции заданий В5 части В и А21 части А (знаки препинания в предложениях с обособленными членами: определениями, обстоятельствами, приложениями), в котором в 2013 г. результат оказался существенно выше прошлогоднего (83,00% в 2013 г. против 78,20% в 2012 г.), можно сделать вывод об отсутствии именно системной подготовки экзаменуемых по теме «Синтаксис простого предложения», учитывающей корреляцию заданий частей А и В.

Задание В6 (сложное предложение): 53,42% правильных ответов в 2013 г., что почти на 3% выше по сравнению с 2012 г. (50,82%). В этом задании требуется найти сложное предложение с разными видами придаточных (определятельными, изъяснительными, обстоятельственными, в том числе с различными обстоятельственными значениями) или с определенным видом подчинительной связи (последовательное подчинение придаточных, однородное сопод-

чинение). По-прежнему невысокий процент правильных ответов связан с неумением экзаменуемых выполнить синтаксический анализ сложного предложения, сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными, определить виды придаточных предложений и вид подчинительной связи.

2.2.3. Методические рекомендации для учителей

Следует обратить особое внимание на повторение разделов «Морфология» (принадлежность слова к той или иной части речи), «Синтаксис простого предложения» (осложненное простое предложение), «Синтаксис сложного предложения» (виды связи в сложном предложении, виды придаточных), а также «Синтаксис словосочетания» (виды связи в словосочетании). При этом необходимо учитывать, что однотипность в строении различных синтаксических единиц (словосочетания, простого предложения, сложного предложения) может служить опорой для повторения грамматического материала: видов связи в словосочетании, синтаксической функции членов предложения, видов придаточных предложений.

Кроме того, подготовку обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить с учетом корреляции заданий частей А и В: следует сделать системным повторение неуспешных по результатам экзамена разделов курса, то есть выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы.

2.3. Задание части С

Часть С экзаменационной работы (сочинение) определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции выпускников. Как показывают результаты, экзаменуемые, выполняя на разном уровне требования, предъявляемые к сочинению, в целом с заданием справляются.

2.3.1. Содержание задания части С и требования к его выполнению.

Критерии оценивания сочинения. Результаты выполнения (табл. 8)

При выполнении задания части С экзаменуемые должны показать умения выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы; прокомментировать сформулированную проблему, избежав простого пересказа и фактических ошибок в понимании содержания текста; сформулировать позицию автора по проблеме; высказать собственную точку зрения, аргументировать ее, приведя не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы. Аргументы учащегося должны быть точны, в них не должно быть фактических ошибок.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. Экзаменуемый должен соблюдать этические нормы в сочинении, не допускать пренебрежения, высокомерия по отношению к иной точке зрения.

Задание части С проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста; по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста; по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста; по критерию К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме; по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; по критерию К6 – точность и выразительность речи; по критерию К7 – соблюдение орфографических норм; по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм; по критерию К9 – соблюдение языковых норм; по критерию К10 – соблюдение речевых норм; по критерию К11 – соблюдение этических норм; по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

В 2013 году произошло уточнение критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом (критерии К1 – К4) без изменения общего количества баллов. Так, по критерию К1, оценивающему умение экзаменуемого формулировать проблему исходного текста, максимальный балл (1 балл) ставится в том случае, если экзаменуемый верно сформулировал одну из проблем исходного текста (*в той или иной форме в любой из частей сочинения*), при этом не допустив фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы. По критерию К1 ставится 0 баллов в том случае, если экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. Существенное изменение по данному критерию по сравнению с прошлыми годами вносит следующая формулировка: *если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1 – К4 оценивается 0 баллов.*

Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12) по сравнению с предыдущим годом не изменилось и составляет 23 балла. При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывается объем сочинения. Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 *и/или информации об авторе текста*, то объем такой работы определяется без учета текста рецензии и/или информации об авторе текста. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только *то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.*

Таблица 8

Критерии оценивания задания части С (с развернутым ответом) и результаты его выполнения в 2013 году (по сравнению с 2012 г.)

Критерий оценивания задания	Баллы	Процент выпускников	
		2013 г.	2012 г.
К1	0	8,20%	21,36%
	1	91,80%	78,64%

К2	0	25,92%	35,80%
	1	39,78%	38,23%
	2	34,30%	25,96%
К3	0	15,14%	27,08%
	1	84,86%	72,92%
К4	0	24,65%	33,19%
	1	33,74%	32,95%
	2	23,31%	18,95%
	3	18,29%	14,91%
К5	0	11,65%	15,51%
	1	50,91%	52,58%
	2	37,45%	31,91%
К6	0	7,40%	12,02%
	1	66,88%	70,91%
	2	25,71%	17,07%
К7	0	13,56%	17,65%
	1	17,51%	19,05%
	2	36,12%	35,69%
	3	32,80%	27,60%
К8	0	24,48%	29,52%
	1	21,49%	21,32%
	2	35,39%	34,00%
	3	18,64%	15,16%
К9	0	15,07%	18,98%
	1	49,92%	50,16%
	2	35,01%	30,86%
К10	0	11,45%	16,86%
	1	50,15%	52,83%
	2	38,40%	30,31%
К11	0	3,49%	4,35%
	1	96,51%	95,65%
К12	0	12,92%	17,06%
	1	87,08%	82,94%

Анализ результатов выполнения части С ЕГЭ по русскому языку в 2013 году и их сравнение с соответствующими показателями 2012 года и предыдущих лет дает основание говорить об определенном качественном улучшении в овладении обучающимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. По всем критериям оценивания количество выпускников, получивших максимальный балл за сочинение, в процентном отношении превышает соответствующие показатели 2012 года.

Проведенный анализ показал, что наиболее заметно положительные тенденции проявились при выполнении работы по критериям К1 – К4, оценивающих коммуникативную компетенцию экзаменуемого. Кроме того, внимания заслуживает некоторое повышение по сравнению с 2012 годом уровня овладения речевыми и грамматическими нормами русского языка, что в конечном итоге

сказалось на результатах выполнения экзаменуемыми задания по критериям К6 (точность и выразительность речи), К9 (соблюдение языковых норм) и К10 (соблюдение речевых норм), а также некоторое повышение уровня общей эрудированности выпускников, что сказалось на результатах выполнения задания по критерию К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

2.3.2. Анализ типичных ошибок*

Несмотря на некоторое улучшение результатов по всем критериям оценивания задания части С, следует обратить внимание на типичные ошибки и недостатки, которые систематически обнаруживаются в сочинениях части С на протяжении последних лет.

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста).

Анализ статистических данных дает основание говорить о том, что количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию (91,80%), увеличилось по сравнению с показателем прошлого года (78,64%). И если в 2012 году увеличение по сравнению с 2011 годом составляло менее 1%, то в 2013 году количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию К1, увеличилось на 13,16%. Соответственно лишь 8,2% экзаменуемых не справились с заданием по данному критерию. Такие высокие показатели выполнения задания по критерию К1 в значительной степени определили относительную успешность выполнения всего задания части С.

Следует обратить внимание, что в соответствии с изменениями в оценивании по критериям К1 – К4 в 2013 году получение экзаменуемым 0 баллов по критерию К1 влечет за собой оценивание работы по критериям К2 – К4 нулем баллов.

Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению продолжают оставаться следующие.

- Отсутствие формулировки проблемы. Формулировка проблемы заменяется пространными рассуждениями о содержании исходного текста. Например: *«Да понимаем ли мы всё, что случилось тогда, до конца?» – такими проникновенными словами завершает писательница Людмила Овчинникова свой текст, посвященный примеру невероятного мужества, самоотверженности и патриотизма в лице партизанки Зои Космодемьянской».*

- Формулировка проблемы, не отвечающей содержанию исходного текста. Например: *«В данном тексте, автор И.Т. Бардышев поднимает проблему опытных офицеров, которые оценивают ситуацию, и главнокомандующих, которые видят бой глазами солдат».*

- Замена формулировки проблемы рассуждениями о её актуальности. Например: *«Проблема, затронутая автором, актуальна во все времена и поэтому не может оставить нас равнодушными».*

*В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.

Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Выполнение задания по данному критерию является одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением экзаменуемых о том, что из себя представляет комментарий к проблеме. В 2013 году 34,30 % выпускников успешно справилось с заданием, в то время как в 2012 году только 25,96% экзаменуемых получили максимальный балл.

Самыми распространенными ошибками в комментарии являются следующие.

- Отсутствие какого-либо комментария.
- Несоответствие комментария сформулированной экзаменуемым проблеме (комментарий, не связанный с проблемой исходного текста). Например: «*Рассказывая о проблеме, Песков описывает отношение к природе обычных людей и великих творцов, посвятивших ей свои произведения. Убеждая читателя, автор цитирует Льва Николаевича Толстого.*» [Проблема: «Какую роль в жизни человека играет чувство природы, любовь к ней?】
- Замена комментария пересказом содержания исходного текста и частичным переписыванием. Например: «*Из диалога автора со школьницей мы узнаем, что молодежь мало знает о героях, о подвигах которые они совершили. «Свист пули – и чуткая тишина леса; снаряд, рвущий землю, – и человеческая жажда жить» – эти слова показывают нам разрушительную силу войны, в которой принимала участие молодая, мечтательная девушка Зоя.*»
- Замена комментария к проблеме указанием на ее актуальность и характер (нравственный, гуманитарный или социальный). Например: «*Следует отметить, что данная проблема существует давно. Но актуальна она и в наши дни. И меня, жителя современного общества этот вопрос не может не волновать*»; «*Данная проблема носит нравственный характер. В последнее время она стала более актуальной.*»
- Замена комментария рассуждением о средствах выразительности. Например: «*Текст наполнен средствами выразительности (что характерно для публицистики, такими, например, как метафоры (предл. 8, 9), антонимы (предл. 39), ряды однородных членов (предл. 32). Для полноты комментария добавлю, что в нём шесть абзацев.*»
- Фактические ошибки в комментарии, связанные с искаженным написанием фамилии автора предложенного текста. Например: «*В тексте В.Д.Дубинцев задумывается над важной проблемой: «Как отличить в человеке добро от зла и что делать, чтобы поступить правильно»* [автор – Дудинцев]; «*Текст Ю.В.Бондарёва рассказывает о первой за много лет встрече учителя с учеником*» [автор – Бондарев]; «*Текст Людмиллы Павловны Овчиниковны даёт нам возможность подумать над тем, кто есть герой*» [автор – Людмила Павловна Овчинникова].

Критерий К3 (отражение позиции автора исходного текста). Успешное выполнение задания по этому критерию в 2013 году – 84,86% (в 2012 году – 72,92%) свидетельствует о понимании большинством экзаменуемых сущности задания части С, о сформированности навыков формулировки позиции автора

исходного текста. Лишь 15,14 % от общего количества экзаменуемых не смогли сформулировать проблему исходного текста (критерий К1), что и повлекло за собой оценку 0 баллов по критерию К3.

В качестве типичных ошибок можно выделить следующие.

- Отсутствие формулировки проблемы (что в соответствии с критерием К1 влечет за собой невыполнение задания по критерию К3 даже при наличии сформулированной позиции).

- Отсутствие формулировки позиции автора. Например: «*Нельзя не согласиться с автором*».

Несоответствие позиции заявленной проблеме. Например: «*Позиция автора заключается в том, чтобы мы не забывали учителей*» [сформулирована проблема неуважения к людям]; «*Автор считает, что мы должны сохранять силу воли и стойкость духа в любой ситуации*» [сформулированы проблемы мужества, героизма и нравственного долга].

- Замена формулировки позиции автора описанием его эмоционального состояния. Например: «*Автор восхищается бесстрашными действиями Кожухова. Ведь если бы не он, если бы не явившаяся ему вдруг «дерзкая мысль» возможно не смогли бы остановить огонь, предотвратив пожар на главном складе*»; «*Автор прав, говоря, что правда в жесте, в поступке*»; «*Автор поражен тем, что молодое поколение не так хорошо осведомлено о героях Великой Отечественной войны*».

Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Успешность выполнения задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (3) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и аргументировать свое мнение (привести не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).

Процент выпускников, успешно выполнивших задание (получивших высший балл – 3) по данному критерию в 2013 году (18,29%), по сравнению с предыдущими годами повысился (14,91% в 2012 году; 10,13% – в 2011 году), что свидетельствует об умении выпускников применять знания художественной, публицистической и научной литературы в качестве аргументов, подтверждающих собственную точку зрения. (Следует отметить, что экзаменуемые в основном демонстрируют знания именно художественной, а не научной или публицистической литературы.)

Типичные ошибки и недочеты, которые экзаменуемые допускают, выполняя требования высказать и аргументировать собственное мнение по проблеме, можно сформулировать следующим образом.

- Отсутствие формулировки проблемы или неверная формулировка проблемы.

- Отсутствие выраженного собственного мнения. Экзаменуемый заявляет о согласии/несогласии с позицией автора, но собственного мнения по проблеме, поставленной автором текста, не выражает. Например: *«Я полностью согласен с мнением автора, ведь в жизни много препятствий и проблем, но их нужно переносить и решать»*; *«Я разделяю позицию автора. В данном рассказе нам ярко показан реальный жизненный пример»*; *«По моему мнению данный текст действительно находит отражение в современном обществе, касаясь определенных жизненных ситуаций»*.

- Подмена аргументации общими рассуждениями, ассоциативно связанными с темой исходного текста. Например: *«Я согласна с автором, потому что война погубила очень много хороших и мужественных людей, которые хотели жить и верить, что «Человек – это прекрасно». Война – заставила их столкнуться с двумя враждебными силами: самоотверженность и жестокость, мужество – и ценизм. Эти люди не смотря ни на что, они продолжали выполнять задания. Они проходили через все преграды не смотря ни на что»*. [Аргументация собственного мнения отсутствует].

- Использование в качестве аргумента описания вымышленной ситуации без каких-либо выводов, суждений и умозаключений. Например: *«В жизни эта проблема коснулась и меня лично, мой дедушка рассказывал мне историю о своём боевом товарище, они вместе служили, его звали Анатолий. Анатолий родился на Северном Кавказе и в его семье почитали своих предков. Он женился в восемнадцать лет, после переехал с семьей на остров Сахалин, там работал и вскоре у него родился сын, а потом и дочь. Они жили счастливо, но вскоре Анатолия забрали служить и он покинул свою семью. Как бы сложно не приходилось Анатолий всегда высылал материальную помощь своей семье и обеспечивал тем самым их учебу, одежду и проживание. Весточки приходили часто, но вскоре после военного действия у Анатолия отказали ноги. Он постоянно писал своей семье, но понимал, что приехать к ним он не сможет....Но все же помогал им, высылая каждый месяц деньги»*.

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Как и по предыдущим критериям, по критерию К5 по сравнению с 2012 годом произошло увеличение (в процентном соотношении) экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, с 31,91% в 2012 г. до 37,45% в 2013 г. Следует отметить, что это один из наиболее сложных, с точки зрения оценивания, критериев, поскольку логика изложения, которой придерживается экзаменуемый, не всегда совпадает с мнением эксперта.

При этом отрядным представляется тот факт, что всё большее количество выпускников по сравнению с прошлыми годами в состоянии выстраивать целостное высказывание, характеризующееся речевой связностью и последовательностью изложения. Результативность выполнения задания по данному критерию непосредственно связана с успешностью выполнения задания по критериям К1 – К4.

В качестве типичных ошибок можно отметить следующие.

- Отсутствие абзацного членения. Сочинение экзаменуемого представляет собой неструктурированный поток суждений. Например: *«Эта проблема*

актуальна в наши дни. Часто дети, забывают своих учителей, которые не просто давали им знания, а также учили хорошим манерам, дарили тепло, ласку и свою любовь. Ю.Бондарев использует в своём тексте слова: «невыносимый, жгучий стыд», «неприятное смущение», «взволнованный». Это доказывает то, что автор осуждает героя за то, что тот позабыл свою учительницу, которая была когда-то ему близким человеком. Я полностью согласен с позицией автора. Я тоже считаю, что нельзя забывать своих учителей, которые поддерживали в самой трудной ситуации и оставались рядом».

- Неудачное начало сочинения, содержащее указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: «В этом отрывке показывается встреча бывшего ученика и учителя, их радость встречи и переживания».

- Нарушение логических связей внутри абзаца. Например: «Нельзя не согласиться с автором. В произведении А.Дюмы «Граф Монте-Кристо» главный герой, Эдмон Дантес, не сдавался, попав в тюрьму, а искал способ оттуда сбежать и отомстить тем, кто его предал. Он сталкивался с множеством трудностей на своем пути, но всегда находил в себе силы и способ, чтобы достичь поставленной цели. Также, когда я занималась спортом, у меня были очень сильные соперники».

- Нарушение логических связей между абзацами. Комментарий экзаменуемого логически не связан с предыдущим абзацем. Например: «В тексте А.М.Пескова поднимается проблема памяти. Как наши воспоминания соотносятся с нашей жизнью, как влияют на нас?»

Размышляя над вопросом «где лучше», герой-повествователь спрашивал разных людей, какое место они хотели бы увидеть в последний день своей жизни?»

- Нарушение логических связей внутри предложения. Например: «В сказке Карло Гоцци король, на которого было наложено проклятие, сходил с ума, нуждался в помощи»; «Война страшна тем, что именно тут мы понимаем, что «Человек! Это – великолепно! Это звучит гордо!»; «Хоть он и был трусом, но сражался он отважно, смело».

Критерий К6 (точность и выразительность речи). В 2013 году, как и в 2012, экзаменуемый мог получить высший балл по критерию К6 лишь в том случае, если получал высший балл по критерию К10 (соблюдение речевых норм). Статистические данные свидетельствуют о повышении по сравнению с 2012 годом количества экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию (2013 г. – 25,71% , 2012 г. – 17,07%), в то время как в 2012 г. было отмечено снижение количества экзаменуемых, получивших максимальный балл по данному критерию по сравнению с 2011 годом (на 6,6%).

Весьма распространенными недостатками многих сочинений явились следующие.

- Неспособность сформулировать собственную мысль, примитивность и поверхностность суждений. Например: «Помню как-то раз уехал я из дому в город к друзьям. Жил там две недели нормально, но чувствовал себя плохо, как-

будто чего то не хватает. И я решил поехать обратно домой. И понял я, в чём была проблема. Мне не хватало покоя».

- Использование фраз-клише, не несущих никакой информации. Пример заключительного абзаца сочинения: *«Мне очень интересно было размышлять над этой проблемой, я задумалась о серьезных жизненных вещах. Думаю, это очень актуальная тема для современного мира».*

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм). На протяжении последних пяти лет (2009 – 2013 годы) наблюдается постепенный рост количества экзаменуемых, выполнивших задание части С без орфографических ошибок. Так, в 2013 году 32,8% экзаменуемых получили максимальное количество баллов по этому критерию (3 балла); в 2012 году – 27,6% , в 2011 году – 26,44% экзаменуемых выполнили задание части С без орфографических ошибок. Количество экзаменуемых, допустивших более 4-х орфографических и получивших 0 баллов, по сравнению с 2012 годом уменьшилось на 4% и составляет 13,56%.

Можно отметить некоторые из года в год повторяющиеся орфографические ошибки.

- В словарных словах. Например: *«озы знаний», «ценичный», «будующие поступки», «обзадцев».*

- В грамматических формах. Например: *«в бешеном ритме», «В заключении хотел бы сказать...», «не приемлемо», «так же [вместо также]», «посвященны», «представленны», «решающее».*

- В производных предложениях. Например: *«Они проходили через все преграды не смотря ни на что».*

- *«Он идёт в перед», «как буд-то», «как то», «все таки», «нисчем», «ни чьи», «ни как», «что бы [вместо чтобы]», «какой либо».*

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). Количество экзаменуемых, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, чуть возросло, но по-прежнему продолжает оставаться на низком уровне и составляет 18,64% (15,16% – в 2012 г.). Количество экзаменуемых, допустивших более 5 пунктуационных ошибок и получивших 0 баллов, составляет 24,48% (29,52% – в 2012 г.).

В качестве типичных можно выделить следующие ошибки.

- Ошибочное обособление наречий, частиц, союзов в качестве вводных слов и конструкций. Выделяются запятыми слова, вводными не являющиеся, и не выделяются вводные слова и конструкции. Например: *«Ведь, это те люди, которые помогут»; «Вообще, в жизни, в последнее время, очень много таких ситуаций».*

- Отсутствие обособления вводных слов и конструкций. Например: *«Возможно не гуляет Паша по городу»; «С одной стороны я был немало удивлён...»; «Значит людям можно верить»; «На мой взгляд позиция автора в данном тексте такова...»; «Кроме того я считаю»; «Таким образом можно сделать вывод о том...».*

- Появление запятых на месте пауз, границе синтагм. Например: «*В предложенном мне тексте, автор поднимает проблему героизма*»; «*После ранения, он должен был снова идти в бой*»; «*В приведенном тексте, автор приводит довольно актуальную, на сегодняшний день, духовно-нравственную проблему народа*»; «*После прочтения данного текста, мы как будто слышим голос автора...*».

- Ошибки в предложениях с однородными членами. Например: «*Лишь одна девушка отозвалась на «крик о помощи», и покормила его*»; «*Что нам суждено: тихо истлеть в одиночестве, либо сгореть в свете прожекторов?*»

- Ошибки в предложениях с обособленными членами (причастными и деепричастными оборотами). Например: «*Прочитав текст по Ю.Бондареву я испытал смешанные чувства*»; «*...но задумываясь я понимаю*»; «*Современные поколения перестанут интересоваться открытиями сделанными в прошлом и начнут смотреть только вперед*».

- Ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях. Например: «*В наше время есть много людей которые совершают бессовесные поступки, и не несут ответственности*»; «*Процесс познания действительно начинается с осознания прошлого и наша память играет в нём огромную роль*»; «*Я считаю, что автор прав и я полностью согласен с ним*».

- Ошибки в постановке знаков препинания в предложениях с прямой речью. Например: «*Ведь как пишет автор: «Есть положение, когда надо не рассуждать, взвешивать все «за» и «против, а действовать»*»; «*...и в том, и в другом была своя пластическая красота – описывает автор кошку и стаю голубей*».

Критерий К9 (соблюдение языковых норм). В 2013 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, возросло по сравнению с 2012 годом и составило 35,01% (в 2012 г. – 30,86%).

Однако, как и в предыдущие годы, типичными продолжают оставаться следующие ошибки.

- Нарушение норм управления. Неправильное употребление предлогов. Например: «*в данном рассказе затронута проблема в поступках*»; «*автор в этом тексте утверждает о том...*»; «*многое он смог показать через встречу бывшего ученика со своей учительницей*»; «*автор поражается мужеством молодой девушки*»; «*человеку редко удавалось разобраться между понятиями добра и зла*»; «*пример о том, что...*».

- Ошибки в построении предложения с однородными членами. Например: «*Это очень непросто понять и смириться с её правилами*»; «*Для прозаика очевидна необходимость и долг каждого человека помнить о знаковых событиях военного времени*»; «*Ученики уходят и просто забывают*».

- Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм. Например: «*Когда фашисты взяли девушку в плен, она находила в себе силы и смелость*».

- Нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Например: «*Данное произведение очень похоже с судьбами спортсменов, где так же надо идти до конца*».

- Нарушение границ предложения. Например: «*К сожалению, могут проявляться не лучшие качества, такие как трусость, коварство или алчность. Что так же влияет на судьбы людей и историю.*».

- Использование эллиптических конструкций, приводящих к искажению смысла предложения. Например: «*Автор пытался донести важность уз, связывающих нас.*».

- Ошибки в употреблении деепричастных оборотов. Например: «*Гуляя по поляне, меня окружали много прекрасных цветов*»; «*Только надеясь на неё, она тоже его предаёт*»; «*Только потеряв всё, к тебе приходит ощущение свободы.*».

- Ошибки в употреблении причастных оборотов (нарушение норм согласования и управления, нарушение границ причастного оборота). Например: «*Я всегда стараюсь отрешиться от мыслей, ведущим к низменной и серой жизни.*».

- Ошибки в построении сложного предложения. Например: «*Автор написал текст с целью, чтобы читатель понял, что мы своих не бросаем и готовы на всё, чтобы помогать друг другу*»; «*В годы войны с фашизмом мы действительно сталкиваемся с фактами, где непосредственно в основном лежит истинное стремление, истинная любовь*»; «*Это показывает нам силу духа, что даже в такие трудные дни войны человек не должен сломаться*»; «*Данная проблема также поднимается в литературе, например, в произведении «Евгений Онегин», где главный герой подружился с Ленским оттого, что больше не с кем было общаться, что привело к тому, что раздраженный фактом своего пребывания на балу Онегин, на который он был приглашен своим «другом», желая отплатить Ленскому, танцует с его возлюбленной Ольгой, из-за чего она отказала составить пару Ленскому.*».

- Ошибки в словообразовании. Например: «*страх уже был поборен*»; «*кто-то, жажда крови, зверем бросается в бой*»; «*проблема забытости учителей*»; «*в человеческих жизнях.*».

Критерий К10 (соблюдение речевых норм). В 2013 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, увеличилось на 8% по сравнению с 2012 годом (30,31%) и составило 38,40%. Следует обратить внимание, что в 2012 году отмечалось некоторое снижение числа экзаменуемых, успешно выполнивших задания по критериям К9 и К10, по сравнению с 2011 годом.

Типичными ошибками, на которые следует обратить внимание, являются следующие.

- Нарушение лексической сочетаемости слов, неуместное словоупотребление. Например: «*Но разве можно было решить столь необычную проблему стандартным решением?*»; «*кто-то верит в сохранность человечности*»; «*у людей падает цена жизни*»; «*война показала лютый ужас и ненависть фашистов*»; «*автор приводит документы очевидцев событий.*».

- Неразличение паронимов. Например: «*Прозаик поражён рассказом о мужественности [мужестве] девушки по имени Зоя*»; «*Автор предоставленного [представленного] текста...*»; «*тяжкая [тяжелая] болезнь матери.*».

• Ошибки в сочетаемости слов и употреблении фразеологических оборотов. Например: «*опыт сыграл большое значение*»; «*судьба может сыграть с тобой в злую шутку*».

• Неуместное употребление слов разговорного стиля речи, просторечий. Например: «*Он струсил и сбежал домой, спрятался от всех в сарайке*»; «*После встречи, Маргарита полностью преображается, ввязывается в темные силы*»; «*Когда дяде стало плохо, и он находился при смерти, за ним всячески ухаживали окружающие, а сами думали: «Когда же черт возьмет тебя!» А кому охота видеть вокруг себя жадные до наживы глаза, когда ты нуждаешься в заботе и ласке*».

• Неоправданное повторение слов. Например: «*Автор заворожён происходящим перед ним действием и не может оторваться от разворачивающихся перед ним событий*»; «*Возможно именно благодаря этому мы выиграли это сражение*».

• Бедность и однообразие словаря, синтаксических конструкций. Например: «*Война – это плохо. Ничего хорошего на войне не происходит*»; «*Каждый из нас сам хозяин своего кошелька. У всех есть своя голова на плечах*»; «*В заключении получается, чтобы стать культурным человеком, нужно пройти через многие испытания, преодолеть многие проблемы...*».

• Ошибки в употреблении местоимений (притяжательных и указательных): Например: «*И пусть сейчас мы не можем знать имена всех своих героев...*»; «*Действительно, когда то страшное событие позади, а перед нами остались только сухие страницы истории, мы не можем ощутить полноту того кошмара борьбы с фашизмом*».

Критерий K11 (соблюдение этических норм). В 2013 году несколько возросло количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию K11, и составило 96,51% (в 2012 г. – 95,65%). Есть основания констатировать, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере на письме. Пример отступления от этических норм: «*Если в каждом поступке усматривать законы вселенной, то можно вообще не выходить из дома, а сидеть на попе ровно...*».

Критерий K12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). В 2013 году количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по этому критерию, увеличилось по сравнению с прошлым годом и составило 87,08% (в 2012 г. – 82,94%). Однако, как и в предыдущие годы, успешное выполнение сочинения по этому критерию не всегда свидетельствует о знании выпускниками русской и мировой художественной литературы, исторических событий, имен видных общественных деятелей: в ряде сочинений фоновый материал может просто отсутствовать, что также оценивается максимальным баллом по данному критерию.

Ошибки в выполнении задания части С по критерию K12 связаны с незнанием имен авторов, героев, названий, жанровой принадлежности, содержания литературных произведений отечественной и зарубежной классики (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации. Например: «*роман «О ком звонит колокол» Эрнеста Хемингуэя*»; «*произ-*

ведение Вишневского «Уроки французского»; «в произведении Шолохова «Живи и помни» главный герой попадает на войну»; «В своём произведении «Ревизор» Н.В.Гоголь описывает всю красоту природы города Н, так хорошо запомнившийся ему с детства».

2.3.3. Методические рекомендации для учителей

Анализ результатов выполнения задания части С позволил выявить следующие недостатки в подготовке экзаменуемых:

1. Неумение сформулировать и грамотно выразить свою мысль, результатом чего становится бедность и отсутствие разнообразия словарного запаса, использование лексики разговорного стиля речи, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.

2. Недостаточно высокий уровень знания художественных произведений как школьной программы, так и мировой классики.

3. Недостаточно высокий уровень общей эрудиции, связанный с незнанием фактов, дат, событий, явлений, неумением устанавливать логические связи между ними и использовать знания из смежных учебных дисциплин.

4. Недостаточно высокий уровень сформированности умения формулировать проблему и авторскую позицию.

5. Неумение при аргументации своего мнения выдвинуть тезис, найти способы аргументации с опорой на знание текста художественного произведения или жизненный опыт; подмена аргументов примерами иллюстративного характера вследствие непонимания структуры доказательства (аргумента).

6. Незрелость речи, бедность словарного запаса, однообразие синтаксического строя речи.

Для устранения выявленных недостатков необходимо в течение учебного года:

1. Обращать особое внимание на развитие письменной речи обучающихся, на формирование умения логически выстраивать суждения, аргументировать их, делать выводы.

2. Пристально следить за качеством речи обучающихся, не допускать смешения стилей, использования разговорных и просторечных форм в письменной форме речи.

3. При усвоении орфографических и пунктуационных норм русского языка обращать особое внимание на знаки препинания в предложениях с прямой речью, способы передачи чужой речи.

4. Принимать участие в районных мероприятиях по подведению итогов и анализу результатов ЕГЭ по русскому языку.

5. Проводить регулярные консультации для выпускников с целью разъяснения требований и структуры всех частей ЕГЭ по предмету.

6. Проводить срезовые работы (в том числе в формате ЕГЭ) по всем темам программы по русскому языку, осуществлять комплексное повторение особенностей структуры теста.

7. Выявлять наиболее проблемные тематические блоки в экзаменационном материале.

8. Рекомендовать учителям-словесникам, работающим в 10-11 классах и не являющимся экспертами ЕГЭ, закончить в РЦОКОиИТ курсы «Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку».

9. Обучать школьников умению логически выстраивать письменное высказывание в соответствии со структурой работы части С.

10. Включать в систему текущего контроля письменные задания различного характера, в том числе по модели части С ЕГЭ по русскому языку.

11. Формировать у обучающихся умение аргументировать свою точку зрения, обращаясь к тексту художественного, научного или публицистического произведения для подтверждения выдвинутого тезиса, формировать устойчивое представление о целях аргументации и структуре аргумента.

12. Формировать у обучающихся умение анализировать собственное сочинение с точки зрения содержания, логики и речевой грамотности.

Рекомендации для методистов

Следует целенаправленно информировать учителей через районные и школьные методические объединения о выявленных недостатках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку и определять пути для их устранения.

Провести консультации для учителей района по итогам ЕГЭ в 2013 году.

Организовать тематические консультации по организации повторения трудных тем программы и анализу требований ЕГЭ по русскому языку в 2014 году.

Регулярно, не реже двух раз в год, проводить срезовый контроль обученности русскому языку в выпускных классах образовательных учреждений, показавших низкий результат ЕГЭ, с целью выявления проблемных зон в подготовке к ЕГЭ и выработки стратегии помощи учителям таких ОУ.

3. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по русскому языку в 2013 году

Количество участников основного ЕГЭ	25586
Количество поданных апелляций всего	262
из них: по процедуре	1
по результатам	261
Удовлетворено апелляций всего	71
из них: по процедуре	0
по результатам	71
с повышением баллов	69
с понижением баллов	0
без изменения баллов	2
Отклонено апелляций всего	191
из них: по процедуре	1
по результатам	190

По сравнению с 2012 г. количество апелляций по русскому языку уменьшилось – 1,01% от общего числа участников экзамена (в 2012 г. – 1,48%). Этот факт свидетельствует о повышении качества проверки сочинений и выработке согласованных критериальных подходов к оцениванию.

Определенную долю апелляций, которые были удовлетворены конфликтной комиссией, составили апелляции технического плана (части А и В экзаменационной работы, которые не подлежат проверке экспертами предметной комиссии).

Кроме того, произошли и некоторые изменения при удовлетворении апелляций по части С: повышение составило не более 1–2 баллов.

Анализ причин удовлетворения апелляций

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по русскому языку обусловлено чаще всего следующими факторами:

1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения (в первую очередь речь идет о формулировке проблем исходного текста и о комментарии к сформулированной проблеме);

2) возможными расхождениями экспертов в оценке некоторых работ с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5);

3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок экзаменуемых (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок).

4. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2013 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Санкт-Петербурга, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в целом удовлетворительной.

Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией – орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

- владение лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;

- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке обучающихся, а именно:

- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции выпускников в области грамматики (морфологии и синтаксиса);
- бедность словарного запаса, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;
- неумение четко и выразительно сформулировать мысль, использование в сочинении штампов и клише;
- почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2013 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Строго следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку.
2. Включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваясь для проверки знаний обучающихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.
3. Следить за качеством речи обучающихся, проводить работу по развитию устной монологической речи.
4. Развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать собственную точку зрения.
5. Активно развивать междисциплинарные связи, особенно между предметами гуманитарного цикла.