

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2013 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2013**

УДК 004.9
О 75

Основные итоги единого государственного экзамена по литературе в 2013 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2013. – 33 с.

Отчет подготовили:

В.П.Казаков, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, профессор кафедры русского языка СПбГУ

М.Б.Багге, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, заведующий кафедрой филологического образования СПбАППО

Л.И.Колпакова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, ст. преподаватель кафедры русского языка СПбГУ

ВВЕДЕНИЕ

Пятый год проведения единого государственного экзамена по литературе позволил учесть опыт, накопленный за предыдущие годы в его подготовке, организации и проведении. Однако необходимо было учесть и то, что, при определенной стабильности структуры и содержания работы, в 2013 году в контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по литературе внесены значительные изменения, которые коснулись в первую очередь критериальной части работы. В КИМах 2013 г. количество базовых заданий не изменилось, однако уточнены некоторые формулировки заданий и значительно усовершенствованы критерии проверки и оценивания заданий с развернутым ответом. Этими изменениями в основном и была продиктована особенность подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ и экспертов к проверке экзаменационных заданий.

Очевидно, что единый государственный экзамен – ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе – умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. Ученик должен понимать, что в художественном произведении представлен отраженный мир, то есть что литературные герои созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. От ученика требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание или незнание этого лежит в основе ошибочных ответов многих экзаменуемых, которые привыкли высказывать свою точку зрения об образе героя как о реальном человеке, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ.

Экзамен представляет определенную трудность для тех учеников, которые без должного понимания и не критически пользуются интерпретацией художественного произведения, предложенной в учебных пособиях или в специальной литературе, которые не осмысливают авторскую идею самостоятельно, не умеют анализировать произведения различных родов и жанров. Выпускники, не понимающие сути вопроса, предложенного в задании, не умеющие выстроить аргументированное (тезис, аргумент, вывод), логичное, монологическое высказывание литературоведческого характера, тоже не справляются с поставленной в экзаменационном задании задачей.

На преодоление этих трудностей были направлены усилия методистов, учителей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ЕГЭ.

В процессе подготовки к единому государственному экзамену решались следующие задачи:

– создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и обучающихся в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

– определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена к ЕГЭ (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;

– формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий блока С единого государственного экзамена по литературе.

Для решения вышеназванных задач в 2012/13 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать совещание методистов районных ИМЦ, посвященное анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2012 году; проведение репетиционных добровольных экзаменов по литературе с последующим анализом их результатов; организацию курсов на базе РЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для обучающихся, организацию курсов на базе РЦОКОиИТ и СПбАППО для учителей общеобразовательных учреждений, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов.

Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и обучающихся к проведению ЕГЭ.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2013 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии

1.1.1. Состав предметной комиссии

Предметная комиссия ЕГЭ по литературе ежегодно обновляется в результате включения в её состав новых членов из числа учителей школ, преподавателей учреждений начального профессионального образования, высших и средних специальных учебных заведений.

Сведения о составе предметной комиссии ЕГЭ по литературе в 2013 году в сравнении с 2012 годом приведены в табл. 1.

Состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе. 2012, 2013 гг.

Год	Количество экспертов				всего, чел
	из школ, УСПО		из вузов		
	чел.	% от общего кол-ва	чел.	% от общего кол-ва	
2013	125	~85%	23	~15%	148
2012	124	80%	31	20%	155

Как видно из данных табл. 1, в 2013 году состав предметной комиссии несущественно изменился по сравнению с 2012 годом, однако некоторые изменения произошли: за счет подготовленной в 2013 году группы экспертов (32 человека) число экспертов от школ и учреждений СПО увеличилось на 15%, а от вузов – сократилось на 5%. Большинство членов предметной комиссии имеют высшую квалификационную категорию; среди экспертов есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук.

1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии

Подготовка членов предметной комиссии осуществлялась по разработанным образовательным программам «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» и «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе».

В программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят четыре раздела, целью которых является изучение нормативных документов; отработка методических подходов к проверке заданий С1–С4; отработка методических подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (С5); практикумы по проверке ответов экзаменуемых. Практикумы по проверке работ С1 – С5 с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляли основную часть работы по подготовке членов предметной комиссии. Практический раздел составляет 86% от всего объема учебных часов образовательной программы.

Программа «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» разработана для учителей и преподавателей, уже принимавших участие в проверке развернутых ответов на ЕГЭ по литературе. Ее целью является анализ деятельности предметной комиссии в предыдущий год проведения ЕГЭ для выявления типичных ошибок эксперта, определения их причин и преодоления ошибок.

Курсы заканчивались обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользовались члены предметной комиссии в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМов ЕГЭ по литературе 2013 года;
- спецификация задания КИМов по литературе 2013 года;

- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2013 года;
- критерии проверки заданий С1 – С5;
- методические рекомендации к проверке заданий С1–С5, разработанные ФПК по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

1.1.3. Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ 2012 года

Опыт проведения единого государственного экзамена по литературе в 2012 году дал возможность проанализировать результаты экзамена и сделать соответствующие выводы.

Этот анализ показал, что наиболее сложными для экзаменуемых были задания С2 и С4, направленные на проверку умения сопоставлять идеи, настроения, художественные структуры двух и более эпических или лирических произведений. Эти задания вызывали и наибольшие расхождения в выставлении баллов экспертами.

Трудности в оценивании были связаны, как всегда, и с ответами на задание С3. Противоречия в подходах к проверке разных экспертов объясняются различным пониманием того, что является аргументацией тезиса, выдвинутого экзаменуемым; имелись случаи, когда эксперт выбирал максимальный балл, если экзаменуемый в ответе пересказывал стихотворение, не анализируя его, не обнаруживая понимания скрытого смысла, настроения автора, его отношения к изображаемому.

Следующий сложный элемент проверки – оценивание задания С5 по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными знаниями). Эксперты показали единство в оценивании этого аспекта работы. Оценивалось не формальное включение в текст сочинений специальной лексики, а умение сопрягать теоретико-литературные понятия с анализом текста, его интерпретацией, осмыслением тезиса, выдвинутого экзаменуемым.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2012 года позволил обнаружить наиболее сложные аспекты проверки, обратить особое внимание на них при проведении практикумов по проверке. Работа с экспертами на занятиях по переподготовке, на консультациях и подготовке новых экспертов строилась следующим образом: эксперт должен был обосновать поставленные баллы, после устного обсуждения на занятиях результатов проверки вырабатывались подходы к оцениванию того или иного задания. Эксперты, не получившие зачет на курсах по переподготовке и подготовке, к участию в проверке работ ЕГЭ не допускались.

1.1.4. Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований. Сравнение с требованиями предыдущих лет

Достижение единства требований возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода. Отсюда вытекает целый ряд задач, которые необходимо решать в ходе подготовки предметной комиссии:

- анализ критериев, согласование мнений по формулировкам критериев;
- создание слушателями курсов модельных работ в соответствии с предъявляемыми к экзаменуемым требованиями с последующей проверкой по критериям;
- анализ изменений в критериях по сравнению с предыдущим годом.

Главный принцип достижения согласованности действий экспертов заключался в практической деятельности по проверке заданий с развернутым ответом и анализе результатов проверки. ЕГЭ по литературе 2012 года дал возможность подготовить качественные дидактические материалы для работы по подготовке экспертов: подобрать работы участников экзамена с разнообразными вариантами типичных ошибок, недочётов; подобрать работы, полностью соответствующие критериям высокой оценки. Кроме того, при подготовке экспертов ЕГЭ по литературе в 2012/13 учебном году широко использовались материалы, разработанные ФИПИ, что позволяет говорить о приобретении экспертами твердо усвоенного навыка проверки развернутых ответов экзаменуемых в соответствии с критериями.

1.2. Методическая работа

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе председателем и заместителями председателя предметной комиссии по литературе совместно с методистами СПбАППО, РЦОКОиИТ, методистами районных ИМЦ была проведена следующая методическая работа.

1. Проведен анализ нормативных документов ЕГЭ 2013 года, целью которого было изучение содержания контрольных измерительных материалов, критериев оценивания развернутых ответов, демонстрационной версии ЕГЭ по литературе 2013 года для выявления соответствия их содержания обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу коррекции образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих выпускные классы и готовящих учеников к итоговому экзамену.

2. В рамках ежегодно проводимого в СПбАППО совещания руководителей образовательных учреждений по итогам ЕГЭ сделан доклад по результатам ЕГЭ по литературе в 2012 году и даны методические рекомендации для успешной подготовки выпускников в следующем году.

3. Одно из традиционных заседаний методистов по литературе и русскому языку районных ИМЦ было посвящено анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2012 году. Обсуждались проблемы преподавания литературы в Санкт-Петербурге и вопросы стратегии преподавания этого предмета. Обсуждение результатов ЕГЭ 2012 года на городском и районном уровнях, выводы, которые были сделаны в ходе этого обсуждения, позволили найти общие подходы, разработать программу единства действий по подготовке обучающихся и учителей к ЕГЭ по литературе в 2013 году. На заседании были обсуждены положения

аналитического доклада федеральной и городской предметных комиссий, методические рекомендации, сделанные в докладе. Материалы обсуждения и выводы послужили основой для планирования работы подготовки к ЕГЭ в ИМЦ Санкт-Петербурга, определения стратегии совместной деятельности районных методических служб со службами, занимающимися организацией повышения квалификации учителей в городе (СПБАППО и РЦОКОиИТ). Методисты районных ИМЦ пришли к выводу о необходимости проведения ежегодных консультационных занятий на базе СПБАППО и РЦОКОиИТ не только для учителей, выпускающих 11 класс, но и для учителей, работающих в среднем звене. Это позволит более точно с точки зрения методологии предмета преподавать литературу и готовить обучающихся к итоговой аттестации в 9 и 11 классах.

4. В течение 2012/13 учебного года учителями регулярно проводился анализ результатов пробных (репетиционных) тестирований обучающихся; на основе проанализированных результатов разрабатывались методические рекомендации по организации повторения курса литературы и подготовке к ЕГЭ. Методические рекомендации были включены в образовательные программы курсов «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ.

Координация деятельности по повышению квалификации учителей

В 2012/13 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей литературы школ, преподавателей учреждений начального и среднего профессионального образования, преподавателей вузов, начатая еще в 2009 году. Учителя прошли подготовку на курсах, проводимых на базе РЦОКОиИТ специалистами, прошедшими специальную подготовку в Федеральном институте педагогических измерений.

Для этих курсов была разработана специальная образовательная программа на 80 учебных часов, включающая разделы, посвященные изучению нормативных документов ЕГЭ по литературе (спецификация заданий, кодификатор единиц содержания, структура КИМов и пр.); специфике требований к выполнению заданий С1, С3 (ответ ограниченного объема на вопрос, связанный с осмыслением идейно-художественного содержания произведения), заданий С2, С4 (ответ ограниченного объема, связанный с установлением литературного контекста), задания С5 (развернутый ответ на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов). Отдельный раздел программы практического характера был посвящен технологии проверки заданий блока В.

В качестве одной из задач программы курсов рассматривался вопрос об определении соответствия заданий ЕГЭ по литературе требованиям государственного образовательного стандарта, об осмыслении связи содержания заданий КИМов с требованиями государственной образовательной программы по литературе в сфере умений обучающихся по предмету.

1.4. Работа с образовательными учреждениями

Работа с образовательными учреждениями (проводилась с руководителями ОУ) была направлена на разъяснение требований, предъявляемых программой по предмету, и их связи с содержанием контрольных измерительных материалов по литературе. Также были даны методические рекомендации для анализа урока литературы с точки зрения выполнения учителем методологических требований к преподаванию предмета, организации чтения учащихся, выполнения нормы письменных работ и осуществления критериального подхода к их оценке.

Кроме того, проводилась работа, направленная на ознакомление председателей методических объединений учителей литературы с нормативными документами ЕГЭ, что дало возможность продемонстрировать сопряженность экзамена с требованиями государственной образовательной программы по литературе, представить ЕГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы, показать необходимость соблюдения принципа преемственности в преподавании литературы.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2013 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ

2.1.1. Сравнение КИМов 2012 и 2013 годов

В 2013 году в контрольных измерительных материалах по литературе не произошло значительных изменений по сравнению с 2012 годом: КИМы не включают в себя задания с выбором ответа; чуть меньше одной трети занимают задания, требующие краткого ответа на конкретно поставленный вопрос; более двух третей заданий направлены на выявление уровня понимания идейно-художественного содержания литературного произведения, этот тип заданий представлен в форме проблемного вопроса.

Хотя структура КИМов в 2013 года не претерпела особых изменений, характер вопросов заданий С1–С5 стал несколько иным.

Изменился подход к проверке речевого оформления ответов (задания С1 и С3). Дело в том, что в 2012 году в систему оценивания заданий С1 и С3 был внесен как самостоятельный критерий «Следование нормам речи», что обернулось неоправданно высоким процентом выполнения заданий по этому критерию. Подавляющее большинство экзаменуемых получили максимально возможный 1 балл по этому критерию, в том числе и те участники экзамена, чью речевую компетентность нельзя было оценить объективно из-за малого объема

их ответов. Чтобы избежать подобных несоответствий, в экзаменационной модели 2013 г. возможность получить 1 балл за речевое оформление ответа была обусловлена содержательностью, то есть оценкой по первому критерию – точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию: *«Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов)»*.

В кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений изменений не произошло. Значительные изменения претерпели формулировки критериев проверки и оценивания выполнения заданий С2 и С4: для получения максимального балла (4) экзаменуемый должен указать не менее двух произведений и их авторов, обосновать свой выбор, далее сопоставить эти произведения в направлении, заданном анализом предложенного текста или вопросом самого задания, и дать развернутое аргументированное с учетом авторской позиции обоснование; для 3 баллов следовало указать два произведения и их авторов, выбор одного из них убедительно обосновать, опираясь на позицию автора; наличие одного сопоставления, убедительно обоснованного, оценивается 2 баллами; отсутствие обоснования при условии, что экзаменуемый отвечает на вопрос, приводя две позиции сопоставления, снижает балл до 1; 0 баллов экзаменуемый получает, если даёт ответ, содержательно не соотносящийся с поставленной задачей, или приводит одну позицию сопоставления без обоснования, или допускает более 3 фактических ошибок.

2.1.2. Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из трех частей.

1-я часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения. Структура заданий этой части такова: 6 заданий с кратким ответом (В1–В3, В5–В7); 1 задание (В4) – на установление соответствия (ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1); и 2 задания (С1–С2) с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений.

2-я часть включает в себя анализ лирического произведения. Структура этой части подобна структуре 1-й части: в нее входит 4 задания с кратким ответом (В8–В11), 1 задание на множественный выбор из перечня (В12) и 2 задания с развернутым ответом (С3–С4) в объеме 5 – 10 предложений.

В задание 3-й части (С5) входят три проблемных вопроса (из литературы древнерусской или XVIII–1-й половины XIX веков, литературы 2-й половины XIX века, литературы XX века). Выбрав один из предложенных вопросов, экзаменуемый должен дать на него развернутый ответ в жанре сочинения объемом не менее 200 слов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы приведено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям экзаменационной работы. 2013 г.

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение, ч
1-я	9 (В1 – В7, С1 – С2)	15	35,7%	Задания с кратким и развернутым ответами	0,5
2-я	7 (В8 – В12, С3 – С4)	13	31%	Задания с кратким и развернутым ответами	1,5
3-я	1 (С5)	14	33,3%	Задание с развернутым ответом	1 ч 55 мин
<i>Итого</i>	<i>17</i>	<i>42</i>	<i>100%</i>		<i>3 ч 55 мин</i>

За правильный ответ на каждое из заданий В1–В12 экзаменуемый получает 1 балл; за правильные ответы на каждое из заданий С1 и С3 – от 1 до 3 баллов, плюс 1 балл за речевое оформление при условии, что допущено не более 1 речевой ошибки и получено не менее 2 баллов за содержание ответа; за правильные ответы на каждое из заданий С2 и С4 – от 1 до 4 баллов (здесь речевое оформление не учитывается); за задание С5 (оценивается по пяти критериям) – от 5 до 14 баллов. Максимальный балл за речевое оформление заданий С1 и С3 – 2 балла, заданий С5 – 3 балла.

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение экзаменуемым образовательной программы, надо было правильно выполнить 6 заданий и получить 32 балла, то есть по сравнению с 2011 – 2012 годами пороговый балл по литературе не изменился.

2.2. Основные результаты ЕГЭ (табл. 3, 4, 5)

Таблица 3

Основные результаты ЕГЭ по литературе. 2011 – 2013 гг.

Год	Зарегистрировано на экзамен, чел.	Явилось на экзамен, чел. (%)	Получили 100 баллов, чел. (%)	Не достигли «порогового» балла		Средний балл	
				СПб, чел. (%)	РФ, %	СПб	РФ
2011	3741	2583 (69,1%)	14 (0,54%)	195 (7,55%)	4,99%	51,96	Нет данных
2012	4016	2798 (69,7%)	15 (0,54%)	170 (6,1%)	4,8%	50,46	
2013	3811	2668 (70%)	2 (0,07%)	207 (7,7%)	10%	48,7	

Таблица 4

**Распределение среднего балла ЕГЭ по литературе
по типам и видам образовательных учреждений. 2011–2013 гг.**

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл		
		2011 г.	2012 г.	2013 г.
<i>Выпускники общеобразовательных учреждений 2013 года</i>				
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	47,50	-	46,16
	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	21,14	34,50	39,33
	Центр образования	43,72	46,29	63,50
Кадетская школа	Кадетская школа-интернат	23,00	43,67	47,80
Общеобразовательная школа-интернат	Средняя общеобразовательная школа-интернат	31,00	63,00	62,75
	Гимназия-интернат	51,00	60,00	48,25
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	61,28	58,29	58,31
	Лицей	53,98	56,29	56,68
	Средняя общеобразовательная школа	51,88	50,53	51,56
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	56,18	56,18	54,63
Специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии	Специальная (коррекционная) школа-интернат	56,00	-	46,00
<i>Выпускники УНПО и СПО</i>				30,50
<i>Выпускники прошлых лет</i>		46,25	48,09	44,26
<i>Средний балл по Санкт-Петербургу</i>		51,96	50,46	48,70

Данные табл. 4 позволяют сопоставить средние баллы, полученные выпускниками за ЕГЭ по литературе, по разным типам и видам образовательных учреждений. Эти статистические данные отчетливо говорят о существующих проблемах в преподавании литературы. Логично было бы предположить, что гимназии как вид школы, дающей высокий уровень гуманитарного образования, должны были показать высокий уровень достижений своих выпускников по гуманитарным предметам, по русской литературе в том числе и даже в первую очередь. Хотя в 2013 году (см. табл. 4) средний балл ЕГЭ по литературе школ и выше среднего по Санкт-Петербургу, и выше по сравнению с предыдущими годами, но признать его достижением по-прежнему нельзя.

В табл.5 приведены сравнительные данные за 2011–2013 годы о количестве экзаменуемых, не набравших «порогового» балла (32), подтверждающего освоение образовательной программы по литературе, по категориям участников экзамена.

**Количество экзаменуемых, не набравших «порогового» балла,
по категориям участников экзамена. 2011 – 2013 гг.**

Год	Количество экзаменуемых, не набравших 32 балла (чел., %)		
	Школы	Учреждения НПО и СПО	Выпускники прошлых лет
2011	2,56%	46,64%	7,92%
2012	71 чел. (3,46%)	47 чел. (30,13%)	49 чел. (8,4%)
2013	47 (2,4 %)	78 (42,4%)	82 чел. (14,13%)

Следует обратить внимание на увеличение в 2013 году количества экзаменуемых, не достигших порогового балла, из числа обучавшихся в учреждениях НПО и СПО, а также выпускников прошлых лет (42,4% – НПО, СПО, 14,3% – выпускники прошлых лет против 30,13% и 8,4% соответственно в 2012 году). Что же касается выпускников школ, то число не достигших минимального балла в 2013 году сократилось, хотя и незначительно (2,4% против 3,46% в 2012 году). Таким образом, общий процент не сдавших экзамен в 2013 году увеличился именно за счет выпускников прошлых лет и выпускников учреждений НПО и СПО.

Так как большая часть экзаменуемых, не набравших минимально необходимого балла для подтверждения освоения образовательной программы по литературе, – это выпускники учреждений НПО, СПО и прошлых лет, то значительное число выпускников учреждений этого типа и выпускников прошлых лет не смогли участвовать в конкурсе на зачисление в вуз. Такой результат экзамена можно объяснить снижением уровня требований к освоению программы по литературе в учреждениях НПО и СПО, незнанием новых требований (критериев), особенно выпускниками прошлых лет, многие из которых готовились к экзамену самостоятельно и не обратили внимание на те изменения, которые произошли в 2013 году в критериях оценивания.

2.3. Анализ результатов ЕГЭ по типам заданий

2.3.1. Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом (В1 – В12)

Задания с кратким ответом входят в две части экзаменационной работы по литературе.

В части 1 экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания В1–В7 проверяют знания выпускников в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, и понимания авторской идеи. Формулировка задания В4 была принципиально изменена в 2012 году, что вызвало тогда определенные трудности у экзаменуемых и значительное понижение показателей выполнения задания. В 2013 году картина измени-

лась (29,37% не справились с этим заданием против 49,25% в 2012 году), хотя в сравнении с остальными заданиями типа В процент неудовлетворительных ответов за задание В4 и в 2013 году все-таки достаточно высок. К сожалению, этот факт свидетельствует о плохом знании текстов произведений более чем четвертью всех экзаменуемых. Наибольшую трудность вызвали задания по произведениям А.И.Солженицына и А.М.Горького.

Задания В8–В12 в части 2 экзаменационной работы относятся к анализу лирического произведения, предложенного экзаменуемому. Эти задания проверяют знания в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр. Здесь тоже были внесены изменения в КИМы: задание репродуктивного характера (В11) в 2012 году было заменено на множественный выбор из перечня, что повлекло за собой не столь значительное, но все-таки заметное снижение баллов (приблизительно 39% экзаменуемых получили 0 баллов). В 2013 году среди выпускников школ задание этого типа вызвало меньше затруднений (от 8 до 17% и только при выполнении некоторых вариантов до 26% выпускников получили 0 баллов); во второй волне, где процент выпускников прошлых лет был гораздо выше, до 68% экзаменуемых не справились с этим заданием. Традиционно вызывавшее затруднения задание В12 (определение стихотворного размера) в 2013 году в основном тоже не вызвало затруднений. Баллы и здесь выше, чем в прошлом году: в 2012 году от 30 до 45% экзаменуемых получили 0 баллов при анализе произведений С.А.Есенина, А.А.Ахматовой, Б.Л.Пастернака, а на экзамене этого года – от 9 до 15% выпускников и только в некоторых случаях (например, при анализе произведения В.А.Жуковского) 26% экзаменуемых не справились с этим заданием. Поэтому можно говорить о том, что часть В выполнена выпускниками 2013 года значительно лучше, чем в прошлом году.

Результаты выполнения заданий В1–В12 приведены в табл. 6.

Таблица 6

Результаты выполнения заданий В1–В12. 2011–2013 гг.

Обозначение задания в работе	Процент верных ответов		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
В1	62,65%	82,88%	86,12%
В2	80,36%	<u>76,40%</u>	85,86%
В3	71,60%	85,78%	89,53%
В4	<u>84,23%</u>	<u>50,75%</u>	70,63%
В5	83,96%	89,36%	92,27%
В6	84,46%	<u>82,59%</u>	88,60%
В7	75,67%	83,6%	88,41%
В8	70,09%	83,09%	86,91%
В9	76,64%	83,49%	<u>81,66%</u>
В10	79,27%	84,35%	89,61%
В11	<u>79,39%</u>	<u>61,39%</u>	82,37%
В12	<u>77,45%</u>	<u>70,16%</u>	84,77%

Сравнение статистических данных 2011 – 2013 годов говорит о том, что уровень знаний экзаменуемых в области теории литературы повысился. Почти по всем заданиям увеличился процент экзаменуемых, давших правильный ответ (в таблице выделено **жирным шрифтом**). И только по заданию В9 процент правильных ответов (в таблице подчеркнуто и выделено *курсивом*) незначительно, но все-таки понизился. Это самые высокие показатели за последние 5 лет. При этом надо иметь в виду, что экзамен по литературе сдает только та часть выпускников, которая выбирает филологические специальности или специальности, связанные с изучением искусства, что требует хорошего знания базовых теоретических понятий, их содержания, их необходимости для грамотного осмысления произведения.

Как показывают статистические данные, приведенные в табл. 6, в 2013 году наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания на знание текста (В4), а также задание на определение стилистических приемов и художественных средств лирического произведения (В9, В11); неплохо освоенными оказались способы определения стихотворных размеров (В12).

И все-таки при подготовке к экзамену необходимо уделять внимание вопросам теории литературы, контролю за чтением и изучением текстов произведений, предусмотренных программой по литературе, незнание же первоисточников является показателем некачественного, поверхностного освоения школьной программы.

В сравнении с предыдущими годами, когда наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывал анализ лирического произведения (задания В8–В12), в 2013 году результаты по этому блоку заданий оказались вполне удовлетворительными. Не обнаруживается значительной разницы в качестве выполнения заданий типа В 1-й (анализ эпического произведения) и 2-й (анализ лирического произведения) частей экзаменационной работы, что свидетельствует о повышении уровня знаний, обнаруженных при анализе лирического произведения.

2.3.2. Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом (С1–С4)

Задание С1 проверяет умения экзаменуемых дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМе. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или с пониманием авторских идей. При выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, проблемного характера, и экзаменуемый вправе предложить свое видение проблемы; следует, однако, иметь в виду, что собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя, понимающего разницу между наивно-реалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. Во-вторых, доказательство правильности, точности

выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждения.

Данное задание оцениваются по двум критериям – точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию и речевое оформление высказывания.

Максимальный балл (3) за содержание ответа экзаменуемый получает, если он *дает прямой ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, при необходимости формулирует свою точку зрения (не подменяет собственными идеями авторские), убедительно подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом, не допускает при этом фактических ошибок.*

Оценка снижается за невыполнение поставленных требований:

– до 2 баллов, если экзаменуемый дает прямой связный ответ, не подменяет суждения пересказом текста, но *не все тезисы убедительно обосновывает или допускает 1 фактическую ошибку*, при этом авторская идея или идеи поняты правильно;

– до 1 балла, если экзаменуемый не дает прямого связного ответа («понимает суть вопроса, но не отвечает на него прямо») или не опирается на авторскую позицию, а, ограничиваясь собственным суждением, подменяет анализ пересказом и допускает 2 фактические ошибки;

– до 0 баллов, если ответ не соотносится с поставленной задачей или вместо суждения дается пересказ текста, или экзаменуемый допускает более 3 фактических ошибок.

В 2013 году в отличие от 2012 года речь в коротком тексте оценивалась следующим образом: допущено не более одной речевой ошибки – 1 балл, более одной – 0 баллов, если содержание ответа оценено не ниже 2 баллов. В противном случае (содержание 0 или 1 балл) речевое оформление вообще не оценивалось. Возможно, поэтому в 2013 году процент экзаменуемых, получивших отрицательный балл за речевое оформление ответа, значительно увеличился по сравнению с 2012 годом.

Максимальный балл за все задание – 4, как и в 2012 году.

Распределение баллов за задание С1 показано в табл. 7.

Таблица 7

Распределение баллов за выполнение задания С1 (2011–2013 гг.)

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<i>Точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию</i>			
0	16,16%	12,46%	14,82%
1	34,72%	34,89%	45,80%
2	31,89%	34,46%	32,56%
3	17,24%	18,19%	6,83%
<i>Речевое оформление высказывания</i>			
0		28,01%	58,85%
1		71,99%	41,15%

Качество ответов экзаменуемых по заданию С1 в 2013 году, как показывает статистика, снизилось по сравнению с 2012 годом.

Как видно из данных табл. 7, в 2013 году увеличился процент экзаменуемых (почти на 3%), которые, выполняя задание С1, не смогли дать прямой связанный ответ на вопрос, предложенный в задании (12,46% в 2012 г. и 14,82% в 2013 г.). Существенно уменьшился процент (с 18,19% в 2012 г. до 6,83% в 2013 г.) тех участников экзамена, которые получили максимальный балл (3) за содержательную часть ответа (балл за речь не может быть здесь учтен). В общей сложности процент получивших 3 и 2 балла за задание С1 равен 52,65% в 2012 году, а в 2013 году – лишь 39,39% (снижение более чем на 13%). То есть если в 2012 году более половины экзаменуемых получили высокий балл (2 и 3) за задание С1, то в 2013 году – менее половины (на 10%).

Трудно объяснить такой результат, если учесть, что экзамен по литературе сдают выпускники, добровольно выбирающие его. Причины неудовлетворительных и слабых ответов несколько: неумение отличить суждение от пересказа; плохое знание содержания произведений; неумение правильно и логично выразить свою мысль (здесь сказывается отсутствие практики изложения собственных мыслей в письменной форме). Экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничиваются лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращаясь к тексту всего произведения, не связывая ответ с пониманием того, как общий замысел произведения отражается в предложенном для анализа отрывке, как мировоззренческая позиция автора проявляется в приведенном фрагменте произведения. Кроме того, плохое знание текста произведения вызывает большое количество фактических ошибок.

Так, на вопрос о том, какие черты характера Матрёны (А.И.Солженицын «Матренин двор») раскрываются в приведённом фрагменте, экзаменуемый отвечает, что *Матрена – человек несамостоятельный, обидчивый («в ту осень много было у Матрёны обид», и «надоумили её соседки добиваться пенсии»), что она одинокая, сильно больная, что она индивидуалистка, что все относились к ней несправедливо – ее «не считали инвалидом» и «добиваться можно было только пенсию за мужа». Матрена настойчивая, целеустремленная и сильная натура («собес от Тальнова был в двадцати километрах к востоку, сельский совет – в десяти километрах к западу, а поселковый – к северу, час ходьбы» и она всюду ходила, потому что у нее была любимая работа – работа: «хваталась за лопату и копала картовь» или «с мешком под мышкой шла за торфом», а то «с плетёным кузовом – по ягоды в дальний лес».* Вот это, по мнению экзаменуемого, и есть основные черты характера героини. Понятно, что за такой ответ высокий балл поставлен быть не может, потому что подобный ответ не демонстрирует понимания авторской идеи А.И.Солженицына и знания текста рассказа в целом, то есть экзаменуемый не понимает отношения автора к Матрене, а значит, не дает ответа на заданный вопрос.

Большое число экзаменуемых вообще не могли определить позицию автора. Например, в ответе на вопрос, в чем проявилось отношение автора к ге-

рою и его жизненной философии, в лучшем случае дается тот же пересказ текста, что является показателем, как правило, того, что выпускник не может в силу разных вышеперечисленных причин дать ответ на поставленный вопрос, понимает его поверхностно и поэтому выполнить задание убедительно, точно, видимо не зная произведения в целом, не в состоянии.

Что касается речевого оформления задания С1, то настораживает тот факт, что более половины экзаменуемых получили 0 баллов (58,85%), то есть в коротком тексте допустили более 1 речевой ошибки. Этот показатель снизился значительно по сравнению с прошлым годом еще и потому, что были изменены критерии оценивания речевого аспекта.

Задание С2 направлено на проверку умения сопоставлять авторскую позицию, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст. Как и в задании С1, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства.

Как указано выше (раздел 2.1.1), в 2013 году формулировки критериев проверки и оценивания заданий С2 и С4 претерпели существенные изменения по сравнению с 2012 годом: стали более конкретизированными.

Максимальный балл (4) за содержание ответа экзаменуемый получает, если отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения и убедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют.

Оценка снижается до 3 баллов, если экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, но не во всём убедительно обосновывает выбор каждого произведения / или убедительно обосновывает выбор одного произведения и не во всём убедительно обосновывает выбор другого произведения *И/ИЛИ* допускает 1 фактическую ошибку; *И* убедительно сопоставляет одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); *ИЛИ* экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, обосновывает выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) *И* убедительно сопоставляет оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты). *ИЛИ* экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения, *НО* допускает отдельные недочёты при сопоставлении двух произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа; / или убедительно сопоставляет с предложенным текстом только одно произведение (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); *И/ИЛИ* допускает 1 фактическую ошибку, в целом не искажая авторской позиции.

Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый отвечает на вопрос и при этом *ИЛИ* указывает названия двух произведений и их авторов, обосновы-

вает выбор только одного произведения (возможно, не во всём убедительно) *И* убедительно сопоставляет одно произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); *ИЛИ* указывает названия двух произведений и их авторов, не обосновывает выбор обоих произведений (или даёт неубедительное обоснование) *И* убедительно сопоставляет одно или оба произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); *ИЛИ* указывает названия двух произведений и их авторов, обосновывает выбор двух произведений (возможно, не во всём убедительно) / *или* убедительно обосновывает выбор только одного произведения, *НО* не сопоставляет одно или оба произведения с текстом в заданном направлении анализа; *ИЛИ* указывает название только одного произведения и его автора, обосновывает выбор произведения (возможно, не во всём убедительно), убедительно сопоставляет это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); *И/ИЛИ* допускает 2 фактические ошибки, в целом не искажая авторской позиции.

За ответ ставится 1 балл, если экзаменуемый отвечает на вопрос и при этом *ИЛИ* указывает названия двух произведений и их авторов, не во всём убедительно обосновывает выбор одного произведения / *или* не обосновывает свой выбор (или даёт неубедительное обоснование) *И* неубедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом / *или* сопоставляет их с предложенным текстом без учёта заданного направления анализа; *ИЛИ* указывает название только одного произведения и его автора, обосновывает выбор произведения (возможно, не во всём убедительно) и неубедительно сопоставляет это произведение с предложенным текстом; *ИЛИ* указывает название только одного произведения и его автора, не обосновывает выбор произведения (или даёт неубедительное обоснование), но убедительно сопоставляет это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (при сопоставлении допускаются отдельные негрубые недочёты); *И/ИЛИ* допускает искажение авторской позиции; *И/ИЛИ* допускает 3 фактические ошибки.

Задание считается невыполненным (0 баллов), если экзаменуемый не отвечает на вопрос; *ИЛИ* даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей и не опирается на авторскую позицию; *И/ИЛИ* указывает название одного произведения и его автора, но не обосновывает свой выбор (или даёт неверное обоснование) и не сопоставляет это произведение с предложенным текстом; *И/ИЛИ* существенно искажает авторскую позицию; *И/ИЛИ* допускает более 3 фактических ошибок.

Изменения, внесенные в 2013 году в оценивание заданий С2 и С4, позволяют учесть большее количество случаев, с которыми сталкивается эксперт при проверке ответов на контекстные задания, способствуют более четкой дифференциации ответов экзаменуемых. В то же время в критериях оценивания не перечислены все возможные случаи неполного обозначения контекста (назван автор, но не указано произведение/или указано произведение, но не назван автор). При непол-

ном обозначении контекста эксперт принимает решение самостоятельно, в зависимости от впечатления об общем уровне выполнения работы. Если по основным параметрам экзаменуемый хорошо справился с заданием, эксперт может пренебречь неполнотой обозначения контекста и засчитать его как полноценный. Если экзаменуемый выполнил задание на низком уровне и к тому же неполно обозначил контекст, то эксперту не рекомендуется засчитывать такой контекст. Этим и объясняются расхождения в оценках экспертов и довольно большое по сравнению с другими дисциплинами количество третьих проверок.

Распределение баллов за задание С2 показано в табл. 8.

Таблица 8

Распределение баллов за выполнение задания С2. 2011–2013 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
0	23,91%	28,62%	27,38%
1	39,56%	30,62%	32,67%
2	23,71%	15,33%	25,32%
3	12,82%	17,59%	12,15%
4		7,84%	2,48%

Как показывает статистика, в 2013 году произошло перераспределение баллов при оценивании задания С2. Причина коррекции прежде всего в изменении критериев.

Процент несправившихся с заданием остался почти тем же, что и в прошлом году. Обращает на себя внимание тот факт, что почти 30% экзаменуемых не справились с этим заданием и получили 0 баллов. Значительно увеличилось количество экзаменуемых, получивших 1 и 2 балла (57,99%). Значительно уменьшилось количество выпускников, написавших это задание на 3 и 4 балла (14,63% в сравнении с 2012 г. – 25,43%), то есть подготовленных к экзамену и сдавших его хорошо. Это свидетельствует, во-первых, о низком уровне подготовки даже мотивированных обучающихся, а во-вторых, о том, что изменение критериев способствовало только перераспределению баллов, а абсолютные показатели если и снизились по сравнению с прошлым годом, то незначительно и не из-за повышения или понижения качества ответов выпускников. Поэтому проблемы, связанные с выполнением этого задания, остаются прежними.

Задание С2, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием С1. Главная ошибка в сопоставлении заключается в том, что оно делается формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов. Главная причина затруднений всё та же – плохое знание текстов произведений и неумение обнаружить и осознать авторскую идею в образах художественных произведений, а также кратко сформулировать свои выводы.

К примеру, экзаменуемые, отвечая на вопрос: *В каких произведениях отечественной литературы отобразён конфликт «частного» человека и государства и что сближает эти произведения с «Матрёным двором»?* выбира-

ют для сравнения таких героинь, как Татьяна Ларина, Соня Мармеладова, Катерина Кабанова, формально, вероятно по гендерному признаку. Или на вопрос: *В каких произведениях отечественной литературы раскрываются образы «природных», «естественных» людей, и в чём эти герои могут быть сопоставлены с горьковской Изергиль?* экзаменуемый отвечает, что «природными» являются Наташа Ростова, Татьяна Ларина, Матрена из рассказа «Матренин двор», Катерина Кабанова и Соня Мармеладова, изредка в этот ряд вписывается Бэла и еще реже Максим Максимыч из «Героя нашего времени».

Приведенные примеры говорят о непонимании экзаменуемым самого термина «природный». Скорее всего, отвечая на этот вопрос, экзаменуемые считают этот термин синонимом слов «естественный», «искренний» или пытаются, сопоставив формально, хоть как-то ответить на вопрос, что называется «выкрутиться». При оценивании подобных ответов возникают сложности. Эксперту необходимо дифференцировать ошибки: если экзаменуемый, говоря о «природном» человеке, имел в виду любовь к природе, близость к ней некоторых из перечисленных героинь, то ответ оценивался и балл зависел от доказательств, приведенных выпускником; если же автор сочинения имел в виду только искренность и открытость, то это утверждение квалифицировалось как фактическая ошибка.

Чаще всего экзаменуемые ограничивались перечислением признаков «природного», по их мнению, человека, забывая о второй части вопроса, и не получали высокого балла.

Самой главной причиной затруднений при выполнении этого задания следует назвать неверно выбранное основание для сопоставления. Так, среди произведений отечественной классики, в которых изображены быт и нравы обывателей и которые в чем-то созвучны чеховскому «Ионычу», оказываются роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» или роман И.А.Гончарова «Обломов», а также «Мертвые души» Н.В.Гоголя и драма А.Н.Островского «Гроза». На примере героев этих произведений экзаменуемый пытается провести сопоставление с героями рассказа А.П.Чехова «Ионыч», что, как правило, автору ответа не удается.

Часто причиной ошибок в ответах является неправильно понятое задание. Так, довольно большое число экзаменуемых, выполняя задание С2, сопоставляло не произведения и авторские идеи, а два характера или два сюжета.

Также необходимо отметить ограниченность фоновых знаний, непонимание значительным числом экзаменуемых сути исторических и культурных явлений и особенностей устройства общества в тот или иной исторический период, отсутствие представлений об устройстве быта, стиле человеческих отношений.

Все вышеперечисленное и является причиной неточностей в ответах, ошибок в них.

Выполняя **задание С3**, экзаменуемые работают со стихотворным текстом лирического произведения. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, отраженного в стихотворении переживания, с осмыслением образной системы лирического произведения.

Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1. Проверка задания С3 происходит по тем же критериям, что и задания С1.

Распределение баллов по заданию С3 отражено табл. 9.

Таблица 9

Распределение баллов за выполнение задания С3. 2011–2013 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
<i>Точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию</i>			
0	22,08%	14,72%	19,50%
1	39,17%	42,80%	44,75%
2	26,85%	29,15%	28,54%
3	11,89%	13,32%	7,20%
<i>Речевое оформление высказывания</i>			
0		31,34%	60,69%
1		68,66%	39,31%

Данные статистики (см. табл.9) дают основание делать вывод о том, что в целом в 2013 году экзаменуемые показали результаты несколько ниже по сравнению с 2012 годом.

Хотя большинство участников экзамена, как и в предыдущие годы, получили за это задание 1 балл, что говорит о том, что экзаменуемые, хотя и понимают стихотворение, но на вопрос отвечают поверхностно, упрощенно, неточно. Как показывают наблюдения экспертов, затруднения экзаменуемых часто связаны с непониманием вопроса, что, в свою очередь, происходит от неумения увидеть в вопросе специальное понятие, термин и от непонимания содержания этого термина и самого стихотворения. Так, ответы на вопрос – *Что даёт основание отнести стихотворение В.А.Жуковского «Море» к философской лирике?* были неудовлетворительными, потому что экзаменуемые не понимали или не знали, чем отличается философская лирика от других видов лирических произведений. Или вопрос – *Как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» раскрывается традиционная для лирики М.Ю. Лермонтова тема одиночества?* вызвал затруднения именно потому, что экзаменуемые не совсем понимали, что имеется в виду под словом «как» (содержание или средства выразительности, или «сюжет»). Поэтому ответы сводились к прямому пересказу текста стихотворения. Пересказывая, экзаменуемые не отвечали, как правило, на поставленный вопрос, а потом и совсем отклонялись от темы и пытались охарактеризовать, пусть не совсем удачно, отношение автора к своему прошлому, уже не замечая, что этого задания в вопросе нет.

Есть еще одна типичная ошибка, которая проявляется в том, что, анализируя стихотворение, экзаменуемый не различает понятий «лирический герой», «автор», «герой».

Многие ответы являлись свидетельством того, что при определенном понимании переживания, переданного в стихотворении, экзаменуемые не всегда

способны дать точный ответ, увидеть символический, обобщённый смысл стихотворения, образа, настроения автора, сложность передачи этого настроения или переживания.

Затруднения экзаменуемых были связаны и с недостаточно развитой речью для точного, отвечающего внутреннему пониманию текста ответа.

Задание С4 требует сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания.

Распределение баллов по заданию С4 приведено в табл. 10.

Таблица 10

Распределение баллов за выполнение задания С4. 2011–2013 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
0	39,29%	37,93%	32,03%
1	35,14%	31,16%	29,86%
2	16,43%	12,79%	23,07%
3	9,14%	11,46%	12,04%
4		6,66%	3,00%

Статистика показывает, что задание с развернутым ответом С4 оказалось не более сложным для экзаменуемых, чем ранее. Изменение критериев оценивания привело к перераспределению баллов, но принципиально ничего не поменяло.

Количество экзаменуемых, получивших минимальные баллы (0–1), несколько снизилось (снижение около 7%) и составляет, как и в предыдущие годы, примерно две третьих от всего количества сдававших экзамен. Произошло увеличение количества получивших баллы от 2 до 4 (38,11% против 30,91% в 2012 году).

Причина невысоких результатов заключается в незнании экзаменуемыми авторов, названий стихотворений, неспособности привести цитаты, в необоснованности сопоставлений, неконкретности и некорректности ответов.

Примером такого ответа на вопрос – *В каких произведениях русской поэзии содержится философское осмысление поэтом собственного бытия, и в чём эти произведения можно сопоставить с пушкинской «Элегией»?* – может служить следующий: *Осмысление собственного бытия звучит в стихотворении «Мужество» А.Ахматовой и в поэме А.А.Блока «Двенадцать».*

Формулировка вопроса позволяла сопоставить только лирические произведения. Поэтому с выбором, который сделал экзаменуемый, нельзя согласиться, так как поэма «Двенадцать» – лиро-эпическое произведение. Обращение к нему свидетельствует о том, что экзаменуемый не знал, что не все, написанное в стихах, можно отнести к лирике, а значит, не понимал самого термина «лирика». Кроме того, выбранные произведения недостаточно были знакомы экзаменуемому, а потому, вследствие незнания содержания, непонимания философии автора, экзаменуемый смог найти лишь внешние основания для сопоставления (они в ответе являются, безусловно, ошибочными).

Следует заметить, что подобные работы вызывают определенные сложности при проверке. Некоторые эксперты принимают трактовку экзаменуемого, потому что в ответе имеется доказательство этой трактовки и оно сделано на основе правильного подхода к литературному произведению, то есть как к произведению искусства. При этом эксперт исходит в своей оценке из качества и убедительности этого доказательства, руководствуясь критериями, а не субъективными представлениями, но высокой оценки поставить не может, если ответ дан без учета авторской идеи и общелитературного контекста.

2.4.3. Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом С5 (объемом не менее 200 слов)

Задание С5 является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение (а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения) – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение. При выполнении задания С5 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII и XIX веков, литературы XX века), наиболее его интересующий, понятный, ответ на который, как считает экзаменуемый, может быть им подкреплен знанием текста, пониманием авторской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются следующие требования: глубоко и самостоятельно понять проблему, предложенную в вопросе (С5-1); уметь анализировать произведение, используя специальную лексику (С5-2); опираться при ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста: цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на предложенный текст и т.п. (С5-3). Кроме того, предъявляются высокие требования к качеству речи – умение последовательно, логично выстроить текст (С5-4) и следовать нормам речи (С5-5). Таким образом, ответ оценивается по пяти критериям.

По к р и т е р и ю 1 оценивается глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе.

Экзаменуемый может получить 3 балла, если он раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою точку зрения и убедительно обосновывает свои тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы, демонстрирует знание проблематики произведения и умение аргументировать свои суждения – при отсутствии фактических ошибок.

Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает или допускает 1–2 фактические ошибки.

1 балл ставится за поверхностное или одностороннее раскрытие темы и (или) при наличии 3–4 фактических ошибок.

0 баллов экзаменуемый получает, если обнаруживает непонимание проблемы, не раскрывает тему или дает ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, и допускает более 4 фактических ошибок.

Как показывают результаты экзамена 2011–2013 годов (табл. 11), требование понять проблему и сформулировать собственное мнение с учетом позиции автора оказывается для экзаменуемых наиболее выполнимым: по критерию С5-1 отрицательный результат (0 баллов) составляет наименьший процент по сравнению с другими критериями. Однако следует иметь в виду, что по условиям проверки сочинение, оцененное по данному критерию 0 баллов, по всем остальным критериям также оценивается 0 баллов. В 2012 году экзаменуемых, не справившихся с выполнением задания С5-1, было 29,12%, а в 2013 – 37,17%. Таким образом, в 2013 году наблюдается увеличение количества экзаменуемых, не справившихся с заданием С5-1. В этом случае нельзя говорить о влиянии на оценки изменения критериев, так как изменений в критериях не было.

Типичная ошибка – подмена темы. То есть экзаменуемый уходит от ответа на поставленный вопрос, начинает пространно рассуждать о чем-то вообще, забывая о теме сочинения. Так, отвечая на вопрос *«Почему Чацкий испытал «милльон терзаний», оказавшись в фамусовском обществе?»*, экзаменуемый пишет: *Проблема непонимания между людьми была, есть и будет всегда актуальной. Внешне мир меняется очень сильно, но внутренне – он все такой же как и был еще при древних цивилизациях. Конечно, я не могу утверждать на все сто процентов, но это мое мнение, которое я хочу Вам пояснить. Многие говорят: «Вот тогда было куда лучше! И люди были умнее и здоровее и мораль была крепче!* Далее на трех страницах идут рассуждения все в том же духе и наконец в предпоследнем абзаце о Чацком три предложения: *«Чацкий пришел в общество Фамусова, где он был когда-то своим человеком. Но он стал другим, нежели в юности. Он обрел свои взгляды на жизнь, которые не сходятся со взглядами фамусовского общества. Произошел конфликт. Столкновение. Чацкого отторгнули, прогнали. Ведь никому не нужна помеха, да еще и умная».*(Стиль, грамматика, орфография и пунктуация сохраняются оригинальные.)

Еще одна проблема возникает в связи с непониманием экзаменуемым поставленной перед ним задачи: экзаменуемый не обращает внимания на структуру вопроса и не анализирует её, не выделяя в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытаясь вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание.

Например: анализ вопроса *«Почему Печорин обречен на одиночество?»* Анализируя роман, нужно ответить на заданный вопрос, то есть не перечислять все возможности выхода из этого состояния, не анализировать образ Печорина, а писать о причинах его одиночества. Или сочинение на тему *«Как в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» решается проблема счастья и долга?»* не должно сводиться к характеристикам героев и к констатации очевидного – Татьяна и Онегин не могут быть счастливы. Экзаменуемый пишет следующее: *«Роман «Евгений Онегин» относится к жанру социально-бытового, в нем показана дворянская жизнь начала 19 века. Это переломное время, когда патриархальная сословная мораль сменялась на новые нравственные устои, одним из главных принципов которых была идея важности человеческой индивидуальности.* Очевидно, что сформулированный тезис не соответствует содержанию

вопроса, что не позволит экзаменуемому быть точным в размышлениях, прийти к выводам, соответствующим содержанию задания. И в результате экзаменуемый отвечает на вопрос так: *«Татьяна не может быть счастливой, потому что слишком индивидуальна, а Онегин несчастлив, потому что индивидуалист»*. И сочинение в целом написано не на тему.

По критерию 2 оценивается уровень владения теоретико-литературными знаниями. Экзаменуемый может получить 2 (максимальный балл), если использует для анализа теоретико-литературные понятия, не допуская неточностей и ошибок. Оценка снижается до 1 балла, если экзаменуемый включает в текст сочинения термины, но не использует их для анализа произведения, допускает отдельные неточности во владении теоретико-литературным материалом или 1 ошибку в их употреблении. 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не показывает сформированности литературоведческих знаний, не использует теоретико-литературные понятия или допускает при их использовании более 1 ошибки.

С требованием владения теоретико-литературными знаниями в 2013 году не справилось 51,39% экзаменуемых, а в 2012 году 45,70%. При этом уменьшился процент участников экзамена, получивших максимальный балл по данному критерию (с 16,58% в 2012 г. до 12,94% в 2013 г.). Это является свидетельством того, что многие ученики не владеют специальной терминологией, и если обращаются к ней, то применяют ее формально, не используя при анализе. Например, в сочинении по роману «Евгений Онегин» на тему, связанную с пониманием образа Татьяны Лариной, экзаменуемый постоянно употребляет термины «роман в стихах», «автор-повествователь», «автор-рассказчик», «автор-персонаж» романа, никак не связанные с анализом особенностей образа Татьяны, уместные в других сочинениях, но в конкретном тексте применены формально. Для многих же экзаменуемых характерным ответом было изложение проблемы вообще без обращения к специальной лексике – литературоведческим терминам.

Критерий 3 касается привлечения текста произведения. Экзаменуемый мог получить 3 балла, если он разносторонне и обоснованно привлекал текст (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное в произведении и т.д.). Оценка снижается до 2 баллов, если текст привлекается не всегда обоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом; 1 балл выставляется, если текст привлекается только как пересказ; и 0 баллов, если экзаменуемый не привлекает текст для обоснования своих суждений.

По-прежнему очень высокий процент экзаменуемых (42,87%) – выше, чем в 2012 году (36,93%) – не обращаются к тексту для обоснования своих суждений, что выявляет главную проблему в преподавании литературы – незнание экзаменуемыми текстов изучаемых произведений, отсутствие понимания необходимости обязательного прочтения программных произведений.

Критерий 4 оценивает композиционную цельность, последовательность и логичность изложения. 3 балла выставляется при условии, если части

высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и нет необоснованных повторов. Оценка снижается до 2 баллов, если есть повторы или нарушения в последовательности изложения; до 1 балла, если мысль не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе. При грубом нарушении последовательности, отсутствии общей логики высказывания, повторах выставляется 0 баллов.

У 41,67% экзаменуемых (33,85% в 2012 г.) есть очевидные ошибки в структурировании текста, в последовательности изложения. Главная проблема – в непонимании задач, которые стоят перед пишущим. Во многих случаях сочинение напоминает зафиксированный на письме неструктурированный поток высказываний, отдалённо связанный с темой сочинения. По мнению экспертов, оценивать логику написанных экзаменуемыми сочинений оказалось сложно из-за отсутствия в работах четко сформулированной позиции автора сочинения, непонимания цели собственного высказывания. Во многих работах прослеживалась привычная для школы попытка трехчастного деления сочинения: вступление, основная часть (раскрытие тезиса), заключение, однако та часть, которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения. То же можно сказать и о заключении. Экзаменуемый, не зная, как закончить сочинение, заканчивал его нелогично и наивно: *«Безусловно, в Базарове есть и отрицательные черты, не заслуживающие уважения. По моему мнению, Базаров был обыкновенным человеком, и, как у любого из нас, у него были качества, несомненно, заслуживающие уважения»*. Кроме того в 2013 году, как никогда ранее, наблюдалось влияние ЕГЭ по русскому языку, когда текст ЕГЭ по литературе строился аналогично тексту ЕГЭ по русскому языку. И подобные примеры не были редкостью.

К р и т е р и й 5 касался соблюдения норм речи. Это требование представляется и на сегодняшний день одним из самых трудновыполнимых для экзаменуемых. Сдающие ЕГЭ по литературе хорошо знакомы с этим требованием благодаря ЕГЭ по русскому языку.

Но, несмотря на то, что требования к качеству речи на экзамене по литературе ниже, чем на экзамене по русскому языку (3 балла выставляется при отсутствии ошибок вообще или если допущена 1 речевая ошибка; 2 балла ставится при наличии 2–3 речевых ошибок; 1 балл – при наличии 4 речевых ошибок, и только если экзаменуемый допускает 5 и более речевых ошибок, т.е. количество ошибок «существенно затрудняет понимание смысла высказывания», он получает 0 баллов), речевое оформление ответов по литературе остается неудовлетворительным.

Если учесть, что экзамен по литературе выпускники сдавали по выбору, а именно только те, кто готовится в вузы, где необходим высокий уровень сформированности речи, то процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию 5, является чрезвычайно высоким (50,38% против 46,99% в 2012 г.), то есть более половины.

Типичными были ошибки, связанные с неправильным употреблением слова, нарушением стилистической однородности текста, явным непониманием смысла некоторых терминов, а также с неверным употреблением фразеологизмов и бедным словарным запасом выпускников, не удовлетворяющим экзамен по литературе (лексические повторы, плеоназмы, тавтологии и другие ошибки, связанные прежде всего с ограниченностью активной, даже не специальной, лексики). Хочется обратить особое внимание на эти проблемы и при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе больше времени уделять работе над речевым оформлением текста, а также знакомить будущих участников экзамена с требованиями, предъявляемыми к экзаменационной работе. Трудности очевидны, потому что работа над речью кропотливая и не может быть проделана в короткий срок, например за год подготовки к ЕГЭ. Повышение речевой компетенции – задача, которую необходимо решать на протяжении всего периода обучения в школе.

Распределение баллов за задание С5 показано в табл. 11.

Таблица 11

Распределение баллов за выполнение задания С5. 2011–2013 гг.

Критерий оценивания задания	Баллы	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Критерий 1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	0	26,93%	29,12%	37,17%
	1	40,37%	35,35%	35,97%
	2	23,71%	27,65%	22,51%
	3	8,99%	7,88%	4,35%
Критерий 2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	0	43,70%	45,70%	51,39%
	1	33,55%	37,72%	35,67%
	2	15,27%	16,58%	12,94%
	3	7,48%		
Критерий 3. Обоснованность привлечения текста произведения	0	38,55%	36,93%	42,87%
	1	34,75%	36,14%	33,98%
	2	18,48%	17,41%	15,38%
	3	8,21%	9,53%	7,76%
Критерий 4. Последовательность и логичность изложения	0	31,62%	33,85%	41,67%
	1	32,12%	36,14%	29,63%
	2	25,30%	17,41%	21,68%
	3	10,96%	13,04%	7,01%
Критерий 5. Следование нормам речи	0	38,09%	46,99%	50,38%
	1	20,38%	16,085%	16,47%
	2	27,74%	23,035%	24,27%
	3	13,79%	13,90%	8,89%

Подводя итог, можно сказать, что часть В (В1 – В12) выполнена в 2013 году лучше, чем в 2012 году, а часть С (С1 – С5) в целом хуже; перераспределение же баллов по некоторым заданиям произошло из-за изменений в критериях оценивания.

4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

В процессе работы конфликтной комиссии было рассмотрено 224 апелляции. Все апелляции были поданы в связи с несогласием с выставленными баллами. Отклонено 153 апелляции, что составило 68,3% от общего числа заявлений. 70 апелляций (31,7%) было удовлетворено, во всех 70 случаях было принято решение о повышении балла.

Процент удовлетворенных апелляций ниже, чем в предыдущие годы проведения ЕГЭ по литературе, но по-прежнему остаётся высоким, что говорит о недостаточно точной работе предметной комиссии, о недостаточно высокой степени единства в подходах к оценке развернутых ответов экзаменуемых. Необходимо продолжить работу по совершенствованию профессиональной компетентности эксперта, осуществлению критериального подхода к проверке, уменьшению степени субъективности в оценке ответов участников экзамена.

Как показывает сравнение баллов, выставленных разными экспертами по одному и тому же критерию, несогласие экспертов проявляется в различном понимании того, что является тезисом в ответе экзаменуемого, в разной степени требований к аргументации тезиса; если одному эксперту для доказательства бывает достаточно простого пересказа текста, то другой эксперт, опираясь на содержание критерия, требует от работы не только пересказа, но и анализа эпизода произведения, и цитирования. При оценивании заданий С1 и С5 определенные трудности у экспертов возникали из-за разного толкования таких понятий, как «фактическая ошибка» и «фактический недочет», «убедительно – неубедительно обосновывает». Определенные разногласия возникали и при проверке заданий С2 и С4 (например, если экзаменуемый называл два произведения двух авторов или даже больше, но убедительно не обосновывал ни одну из позиций сопоставления, 2 балла при этом ставить было много, а 1 балл мало). При оценивании речевого оформления основные трудности (почти уже традиционные) – «грубая» или «негрубая» речевая ошибка – тоже приводили к несовпадениям оценок, дававшихся разными экспертами.

Повышение балла при удовлетворении апелляций произошло в основном за задание С5 по двум критериям: критерию 2 (владение теоретико-литературным материалом) и критерию 5 (следование нормам речи). Значительное расхождение в баллах, наблюдавшееся при оценивании задания С5 по критерию 2, обусловлено, в частности тем, что не все эксперты принимают как теоретико-литературный материал использование экзаменуемыми таких терминов, как «автор», «роман», «стихотворение», «герой», в то время как использование их свидетельствует хотя бы о минимальном уровне сформированности у выпускников теоретико-литературных понятий. Значительное число решений о повышении балла по критерию 5 обусловлено наличием таких понятий в практике учителей-словесников, как «грубая» и «негрубая» речевые ошибки; наличие «негрубых» речевых ошибок нежелательно, однако допустимо в работах экзаменуемых.

Однако при всех отмеченных недочетах и трудностях все-таки следует говорить о том, что члены предметной комиссии 2013 года показали более высокий профессиональный уровень при проверке работ ЕГЭ и оценивании всех проблемных аспектов, чем в предыдущие годы.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Характер контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности выпускников по литературе.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

1. Экзаменуемые в своем большинстве показали

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;
- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для их интерпретации;
- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными тенденциями следующие недостатки в подготовке обучающихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;
- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
- устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;
- устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

- непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу С1 экзамена по русскому языку от заданий С1–С5 экзамена по литературе, что приводит к искажению ответа по литературе в целом и ошибкам в самой структуре развернутых ответов;
- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;
- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным оказалось умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия;
- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;
- не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки выпускников следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;
- серьезным недостатком подготовки выпускников также следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях;
- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

5.1. Методические рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра гуманитарного образования СПбАППО разработать программу подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов; ежегодно корректировать эту программу с учетом изменяющихся требований в преподавании литературы, а также с учетом изменений, происходящих в содержании КИМов и формулировках критериев оценивания заданий С1 – С5.

2. Осуществлять контроль за выполнением рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции; во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5.2. Методические рекомендации для учителей

1. Систематизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, ежегодно изучать документы, регламентирующие работу образовательных учреждений.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать умению логично выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме. Для приобретения навыка логичного, аргументированного ответа по литературе необходимо написание большего количества письменных работ в формате, соответствующем требованиям ЕГЭ.

9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

10. Помочь обучающимся критически, с точки зрения особенностей исторического развития, осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенные в контекст изучения литературного процесса: «лишний

человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.

11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

12. Обратить внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

13. Обратить внимание на формирование у обучающихся умения анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности.

14. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся.

15. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.