

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

-----

**Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга  
"Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2012 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург  
2012**

УДК 004.9  
О 75

**Основные** итоги единого государственного экзамена по обществознанию в 2012 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2012. – 32 с.

***Отчет подготовили:***

*С.Н.Малявин*, председатель предметной комиссии по обществознанию профессор кафедры РГПУ им. А.И.Герцена, докт. социолог. наук

*О.Б.Соболева*, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию РГПУ им. А.И.Герцена, канд. пед. наук

*О.Н.Журавлёва*, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию, зав. кафедрой социального образования СПБАППО, канд. пед. наук, доцент

## **ВВЕДЕНИЕ**

Результат ЕГЭ по обществознанию востребован большим количеством учреждений высшего и среднего специального профессионального образования, так как этот предмет утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, экономической, педагогической, культурологической и др. на множестве факультетов различных образовательных учреждений Российской Федерации. Обществознание вновь стало самым массовым из экзаменов по выбору: в ходе досрочного и основного этапа ЕГЭ предмет сдавали 13452 человека, то есть более половины выпускников Санкт-Петербурга.

Целями обществоведческой подготовки в настоящее время является не только усвоение знаний о различных сферах жизнедеятельности общества, но и развитие личности, ее духовно-нравственной, политической и правовой культуры, экономического образа мышления, социального поведения, основанного на уважении закона и правопорядка, способности к личному самоопределению и самореализации. Помимо знаний, в содержание курса входят: социальные навыки, умения, ключевые компетентности, совокупность моральных норм и принципов поведения человека по отношению к обществу, другим людям; правовые нормы, регулирующие отношения людей во всех областях жизни общества; система гуманистических и демократических ценностей. Выпускник должен проявить умения получать и критически осмысливать социальную информацию, анализировать, систематизировать полученные данные; продемонстрировать овладение способами деятельности, необходимыми для участия в жизни гражданского общества и правового государства.

В целом экзаменуемые в Санкт-Петербурге показали хороший уровень знаний и развития умений, проверяемых ЕГЭ по обществознанию. В целях дальнейшего совершенствования контрольных измерительных материалов (далее КИМ) по предмету, обществоведческой подготовки учащихся, методической работы учителей и качества работы экспертов необходимо подробно проанализировать все элементы экзамена, произвести сравнительный анализ данных 2011 и 2012 годов по Санкт-Петербургу и Российской Федерации.

## **1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ 2012 Г.**

### **1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)**

Назначение экзаменационной работы – выявить уровень обществоведческой подготовки выпускников образовательных учреждений с целью их госу-

дарственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Модель экзаменационной работы 2012 года в целом сохранилась, хотя произошли изменения в отдельных типах заданий, их количестве и критериях их оценивания. Как и прежде, работа состоит из трех частей, которые различаются по содержанию, степени сложности и числу заданий. Определяющим признаком для каждой части работы является форма заданий. Часть 1 (А) содержит задания с выбором ответа; часть 2 (В) – задания с кратким ответом; часть 3 (С) – задания с развернутым ответом.

К каждому из заданий с выбором ответа первой части работы предлагается 4 варианта ответа, только один из которых правильный.

В заданиях с кратким ответом второй части работы ответ дается соответствующей записью в виде слова, словосочетания, набора букв или цифр, записанных без пробелов.

В заданиях третьей части работы ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществуведческой подготовки.

*Таблица 1*

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы в 2011 и 2012 гг.**

Часть работы	Количество заданий (при наличии изменений 2011/2012)	Максимальный первичный балл (при наличии изменений 2011/2012)	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу (= 59) (при наличии изменений 2011/2012)	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	22/20	22/20	37,3/33,9%	Задания с выбором ответа	1–4 минуты
В	7/8	12/13	20,3/22,0%	Задания с кратким ответом	2–10 минут
С	9	26	42,4/44,1%	Задания с развернутым ответом	3–35 минут
<i>Итого</i>	38/37	59	100%		210 минут

Таким образом, в экзаменационных материалах в сравнении с 2011 годом произошли следующие изменения:

- в части А было сокращено число заданий с выбором ответа с 22 до 20;
- в части В было введено задание В8 – на нахождение одного родового понятия для четырех видовых;

– в части С были изменены критерии оценивания выполнения задания С8 (составление сложного плана по заданной теме). Главным критерием при оценивании выполнения этого задания стало не соблюдение формы сложного плана, а раскрытие темы по существу. Были уточнены критерии оценивания выполнения задания С9.

В итоге общее количество заданий уменьшилось с 38 до 37. Однако максимальный первичный балл остался на уровне 59 баллов, так как были сокращены два задания в части А (оцениваемые по 1 баллу каждое), но добавлено одно задание в части В (оцениваемое 1 баллом) и добавлен 1 балл за выполнение задания С8.

В течение всех лет существования ЕГЭ по обществознанию наблюдается устойчивая тенденция к сокращению общего количества заданий. Это происходит прежде всего за счет уменьшения заданий части А. Соответственно, максимальный балл, который можно получить за выполнение заданий частей В и С увеличивается, роль их выполнения в общей оценке результатов ЕГЭ растет.

## **1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умения учащихся (табл. 2, 3)**

В первой части работы (задания А1–А20) представлены задания, сгруппированные в пять блоков-модулей: человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право. Во всех вариантах работы задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами, соответственно спецификации КИМов ЕГЭ.

Во второй части (задания В1–В8) на одних и тех же позициях в различных вариантах находятся задания одного уровня сложности, на одни и те же или сходные умения, проверяемые на различных элементах содержания из всех пяти содержательных блоков-модулей. В целом в каждом варианте представлены все содержательные блоки-модули.

Задания третьей части (С1–С9) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней (полной) школы (философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение). Задания С1–С4 объединены в составное задание с фрагментом текста. Задания С1 и С2 преимущественно направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде, а также на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний. Задание С3 нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на полученные знания. Задание С4 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, аргументацию и формулировку оценочных суждений, связанных с положениями текста.

С5 – задание на понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте.

С6 – задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни.

С7 – задание-задача, требующая анализа представленной информации, в том числе статистической и графической.

С8 – задание, требующее составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Заданиями С1–С8 представлены пять из шести наук, лежащих в основе обществоведческого курса (философия, экономика, социология, политология, социальная психология, правоведение).

Альтернативное задание С9 требует написания мини-сочинения (эссе) по одной теме из шести, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносится с одной из шести базовых наук обществоведческого курса.

Таблица 2

**Распределение заданий по основным содержательным разделам в 2011–2012 гг.**

Содержательный раздел	Количество заданий (при наличии изменений 2011/2012)	Максимальный первичный балл (при наличии изменений 2011/2012)	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу (= 59). 2012 г.
Человек и общество	7/6–7	8–10/7–11	11,8–18,6%
Экономика	7–8	8–10/8–12	16,9–20,3%
Социальные отношения	6/5–6	7–9/6–10	15,3–16,9%
Политика	6–7	7–9/7–11	11,8–18,6%
Право	7/6–7	8–10/7–11	11,8–18,6%
Одна из базовых наук (составное задание)	4 задания в составном	10	16,9%
Содержательная линия по выбору (альтернативное задание)	1 из 6 предложенных	5	6,8%
<i>Итого</i>	38/37	59	100%

В каждой части работы представлены задания по каждой из основных тем курса, но число этих заданий в частях В и С может различаться в разных вариантах ЕГЭ. Таким образом, мы видим увеличение вариативности в распределении заданий по темам и соответственно в количестве выставяемых за них баллов. Различные темы курса представлены в ЕГЭ приблизительно равномерно, с небольшим доминированием заданий по экономике.

В экзаменационной работе внимание уделялось не только усвоению отдельных тем и содержательных положений курса, но и проверяемым умениям и способам действий на разных уровнях сложности. Часть А содержит задания двух уровней: 14 заданий базового уровня сложности и шесть – повышенного уровня (А4, А8, А9, А12, А16, А20). Часть В содержит пять заданий базового уровня (В1, В2, В3, В5 и В8) и три задания повышенного уровня сложности (В4, В6, В7). В части С – два задания базового уровня (С1 и С2) и семь заданий

высокого уровня сложности (С3, С4, С5, С6, С7, С8, С9). Соотношение заданий по уровню сложности представлено в табл. 3.

Таблица 3

**Распределение заданий по уровню сложности в 2011 и 2012 гг.**

Уровень сложности	Число заданий (2011/2012)	Максимальный первичный балл (2011/2012)	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу (2011/2012)
Базовый	22/21	26/25	44,1/42,3
Повышенный	9	12	20,3
Высокий	7	21/22	35,6/37,3
<i>Итого</i>	38/37	59	100

Таким образом, в 2012 году было изменено распределение заданий по уровням сложности. В части А сократилось число заданий базового уровня сложности при сохранении числа заданий повышенного уровня, в связи с чем изменилось обозначение заданий А13, А17, А22 на А12, А16, А20 соответственно.

В части В увеличилось число заданий базового уровня с 4-х до 5-ти – к заданиям В1, В2, В3 и В5 добавилось новое задание В8. Сохранились в прежнем виде три задания повышенного уровня сложности (В4, В6, В7). Так как в части А стало на 2 задания базового уровня меньше, а в части В задание этого уровня добавилось, в целом число заданий базового уровня сократилось на одно. Следовательно, снизился процент значимости заданий базового уровня в общей оценке работы с 44,1 до 42,3%.

По сравнению с 2011 годом распределение заданий по уровню сложности в части С осталась без изменений.

Задания базового уровня предполагают примерный интервал выполнения 60–90%, повышенного 40–60%, высокого – менее 40%. В целом вырос и максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности (так как за выполнение задания С8 число баллов увеличилось от 2 до 3). Соответственно вырос и процент значимости заданий высокого уровня сложности в общей оценке работы с 35,6 до 37,3%.

Таким образом, по всей работе процентное соотношение заданий с разным уровнем сложности немного повысилось в пользу более сложных заданий.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

### 2.1. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической инфор-

мации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся.

Обществоведческие знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2012 году, в целом находятся на том же уровне, который демонстрировали выпускники прошлого года. По отдельным элементам содержания и проверяемым умениям заметен рост.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ, представлена следующими группами участников: выпускники школ 2012 года – 12235 чел., то есть 90,95% (87,2% – в 2011 году); выпускники ОУ НПО и СПО – 484 чел., то есть 3,6% (6,2% в 2011 году); выпускники прошлых лет – 733 чел., то есть 5,45% (6,6% – в 2011 году).

Таким образом, сократилось число выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ. В предыдущие годы число таких участников экзамена росло. Это может быть вызвано тем, что с каждым годом уменьшается число выпусков, не сдававших в свое время ЕГЭ по обществознанию. В то же время уменьшается число выпускников, которые хотят пересдать ЕГЭ. Скорее всего, это связано с изменением внутри вузов правил перевода студентов с внебюджетных на бюджетные места. Раньше студенту, успешно пересдавшему экзамены и поступившему на бюджетное обучение на 1-й курс, можно было перевестись на курс его текущего обучения. С 1 июля 2012 года такой перевод возможен только в особых случаях (например, при наличии свободных бюджетных мест на его курсе). Поэтому многие студенты–внебюджетники, особенно старших курсов, пересдавали ЕГЭ. Почти в два раза сократился и процент выпускников учреждений НПО и СПО, сдававших ЕГЭ: прошел пик демографической ямы и увеличилось число выпускников школ, а также в последние годы происходило сокращение учебных мест в ОУ НПО.

Данные о результативности экзамена (с учетом работы конфликтной комиссии) по основным категориям участников представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Результаты ЕГЭ по обществознанию в Санкт–Петербурге в 2012 г.  
по категориям участников**

Категория участников	Зарегистрировано	Явилось	Закончили	Средний балл	Результаты		
					100 баллов	выше порога*	ниже порога*
	чел.						
Выпускники текущего года	13752	12235	12220	57,82	3	11789	431
Выпускники учреждений НПО и СПО	983	484	483	45,31	0	377	106
Выпускники прошлых лет	1259	733	733	55,47	0	692	41
* Пороговый балл – 39.							

В целом результаты экзамена в Санкт-Петербурге несколько выше, чем по России (как и в прошлом 2011 году). Средний балл – 52,87, т.е. по сравне-

нию с предыдущим годом произошло его снижение (2011 г. – 57,54), в том числе и в связи с усложнением ряда заданий ЕГЭ. Средний балл выпускников текущего года составил 57,82 (2011 г. – 58,39%).

Три петербургских выпускника набрали высший балл, что составило 3,8% от числа наиболее успешных участников ЕГЭ по Российской Федерации.

Основная часть выпускников Санкт-Петербурга продемонстрировала средний и хороший уровень обществоведческой подготовки.

Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования, в 2012 году не изменилось – 39 баллов. Не справились с заданиями ЕГЭ **4,36%** от общего числа выполнявших работу (в РФ – 5,9%), Таким образом, этот показатель существенно ниже, чем по стране.

Из табл. 4 видно, что низкие показатели связаны прежде всего с результатами выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования. Больше половины выпускников этих учреждений на экзамен не явились. Количество участников ЕГЭ из учреждений данного типа составило 484 человека (по сравнению с прошлым годом их количество уменьшилось почти в два раза – было 720 человек).

Практически все экзаменуемые приступили к выполнению части С. Это свидетельствует о высоком уровне подготовленности экзаменуемых и о понимании ими значения доли баллов за часть С в общей оценке экзаменационной работы.

Стабильность результатов экзамена обеспечивается качеством КИМов и эффективной информационной, методической работой по подготовке к экзамену в регионе. Участники ЕГЭ справились с заданиями базового и повышенного уровня по всем содержательным линиям первой части работы, выполнили большинство заданий базового и повышенного уровня второй части работы, дали полные и правильные ответы на задания базового уровня третьей части экзаменационной работы. Более детальный анализ результатов ЕГЭ по разным типам заданий позволяет выявить основные тенденции процесса обществоведческой подготовки петербургских выпускников.

## **2.2. Анализ результатов выполнения заданий части А**

Эта часть работы содержит 20 заданий. К каждому из заданий предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если выпускник выбрал (отметил) номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) указан номер неправильного ответа; б) указаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не указан.

2.2.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения (табл. 5, 6)

Таблица 5

**Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2012 году  
в сравнении с 2011 годом**

Обозначение задания в 2012 году	Содержание задания	Процент правильных ответов	
		2012 г.	2011 г.
A1	Системное построение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI века (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (человек как результат биологической и социокультурной эволюции); общественное и индивидуальное сознание; самосознание индивида и социальное поведение; мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость	72,40%	74,98%
A2	Виды знаний; понятие истины, ее критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука; основные особенности научного мышления; естественные и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль	69,28%	68,41%
A3	Человек и общество, познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям)	80,98%	84,15%
A4	Человек и общество, познание и духовная жизнь (задание на анализ двух суждений)	59,33%	54,15%
A5	Экономика и экономическая наука; экономические системы и собственность; роль государства в экономике; экономический рост и развитие; понятие ВВП	67,41%	62,72%
A6	Факторы производства и факторные доходы; рынок и рыночный механизм; спрос и предложение; постоянные и переменные затраты; основные источники финансирования бизнеса; рынок труда; безработица	66,94%	65,95%
A7	Финансовые институты; банковская система; ценные бумаги; виды, причины и последствия инфляции; налоги, уплачиваемые гражданами; налоги, уплачиваемые предприятиями; государственный бюджет; мировая экономика	65,27%	72,68%
A8	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации)	65,08%	60,22%
A9	Экономика (задание на анализ двух суждений)	55,98%	57,42%
A10	Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодежь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; международные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в РФ.	78,89%	74,53%
	Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль; социализация индивида; семья и брак		75,06%*

A11	Социальные отношения (задание на обращение к социальным реалиям)	82,30%	83,39%
A12	Социальные отношения (задание на анализ двух суждений)	64,28%	64,12%
A13	Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ	61,88%	50,55%
A14	Типология политических режимов; демократия, ее основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная кампания в РФ; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство	63,21%	59,54%
A15	Политика (задание на обращение к социальным реалиям)	75,95%	81,75%
A16	Политика (задание на анализ двух суждений)	61,40%	44,62%
A17	Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя РФ; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в РФ; гражданство РФ. Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приема на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика	60,34%	70,77%
			54,07%
A18	Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса; правоохранительные органы; судебная система	58,87%	76,62%
A19	Право (задание на обращение к социальным реалиям)	76,34%	57,71%
A20	Право (задание на анализ двух суждений)	49,20%	46,66%
Средний процент выполнения заданий части А		66,76%	65,45%
*Приведены двойные данные, так как в 2011 году эти элементы содержания проверялись в двух разных заданиях.			

Данные табл. 5 отражают общие результаты выполнения заданий части А. Учитывая, что задания А1–А4 относятся к блоку «Человек и общество», А5–А9 – к «Экономике», А10–А12 – к «Социальным отношениям», А13–А16 – к «Политике», А17–А20 – к «Праву», по данным табл. 5 можно выстроить

рейтинг успешности выполнения заданий по этим *основным содержательным линиям* обществоведческого курса (средний процент правильных ответов по убыванию):

75,00% – «Социальные отношения» (в 2011 году – 74,28%)

70,25% – «Человек и общество» (в 2011 году – 70,42%)

65,50% – «Политика» (в 2011 году – 59,11%)

64,00% – «Экономика» (в 2011 году – 63,80%)

61,19% – «Право» (в 2011 году – 61,17%)

Таким образом, по-прежнему хорошо усвоены темы из разделов «Социальные отношения» и «Человек и общество». Существенно по сравнению с прошлым годом изменился рейтинг неуспешных элементов содержания. Знания по самому проблемному блоку «Политика» улучшились и поднялись до третьей отметки. Знания по блокам «Экономика» и «Право», хотя и опустились на одну ступень, но процент правильных ответов по ним не изменился. В итоге можно сделать уверенный вывод об улучшении знаний учащихся в области политической жизни общества. В целом уровень знаний по всем содержательным блокам несколько вырос по сравнению с 2011 годом, что отразилось на повышении среднего процента выполнения заданий части А на 1,3% (с 65,46% до 66,76%)

Процент выполнения заданий базового уровня части А должен соответствовать диапазону 60–90%. Несколько ниже этого необходимого уровня было выполнено только одно задание – А18. В прошлом году таких заданий было четыре, среди них два задания по теме «Политика».

Задания, выполненные существенно хуже, чем в 2011 году: А7, А15 и А18. Процент правильных ответов по этим заданиям снизился соответственно: с 72,67 до 65,27%, с 81,74 до 75,95 % и с 76,61 до 58,87%.

Задания, выполненные существенно лучше, чем в 2011 году: А8, А13, А16 и А19. Процент правильных ответов по этим заданиям повысился соответственно: с 60,21 до 65,08%, с 50,54 до 61,88%, с 44,61 до 61,40% и с 57,71 до 76,34%.

Задания повышенного уровня части А также относятся к каждому из пяти содержательных блоков. Процент их выполнения должен соответствовать диапазону 40–60 %. Очевидно, что задания этого уровня выполняют несколько хуже, чем базового уровня, но со всеми заданиями повышенного уровня сложности – А4, А8, А9, А12, А16, А20 – участники ЕГЭ справились успешно: интервал верных ответов составил от 49,20 до 65,08%, что выше нормы и несколько выше по сравнению с 2011 годом (от 44,61 до 64,12%).

С точки зрения овладения *предметными умениями* в соотношении с требованиями к уровню развития умений и способам действий анализ данных табл. 6 показывает, что выпускники могут анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Если в прошлом году был сделан уверенный вывод, что выпускники плохо выполняют задание на анализ двух суждений, независимо от того, к какой содер-

жательной линии относится вопрос, то в 2012 году по выполнению разных типов заданий невозможно выявить никаких общих тенденций. Задания на обращение к социальным реалиям в одних темах выполняются лучше прошлого года, а в других – хуже. Это же можно сказать и о задании на анализ двух суждений.

### *2.2.2. Анализ неуспешных заданий части А*

В содержательной линии «Человек и общество» несколько хуже выпускники справились с заданиями по темам «Духовная культура» и «Познание».

По содержательной линии «Экономика» в 2011 году отмечалось улучшение знаний выпускниками теоретического материала, однако ухудшение результатов по применению этих знаний. В 2012 году наблюдалась обратная ситуация.

По содержательной линии «Социальные отношения» выпускники традиционно показали высокий уровень знаний. Никаких существенных изменений в выполнении этих заданий не произошло.

На фоне общего улучшения результатов по теме «Политика» задание А15 на обращение к социальным реалиям выполнено значительно хуже 2011 года – процент выполнения задания снизился с 81,74 до 75,95%, хотя по нормативам это тоже хороший результат.

Самые слабые знания выпускники показали по заданию А18 (Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его система защиты; споры, порядок их рассмотрения; основные правила и принципы гражданского процесса; особенности уголовного процесса, правоохранительные органы; судебная система). Процент его выполнения по сравнению с 2011 годом уменьшился на 18%! Большинство тем этого содержательного блока проверяются в ЕГЭ с 2010 года.

В целом выполнение заданий части А можно признать успешным.

### *2.2.3. Методические рекомендации*

При сравнении результатов ЕГЭ за несколько лет можно сделать уверенный вывод о том, что «работа над ошибками» не проходит даром – там, где ранее были выявлены проблемные поля, замечен существенный рост показателей. Прежде всего это выполнение заданий на анализ двух суждений и знание темы «Политика». Вероятно, этому способствовала и общая активизация политической жизни в стране, хотя задание на обращение к социальным реалиям выполнено хуже других. Необходимо постоянно учить осуществлять связь теоретического материала и реальной общественной жизни.

Однако одна задача осталась нерешенной – усвоение новых (введенных в 2010 году и плохо освещенных в учебниках) тем. В первую очередь это касается блока «Право», где вопросам процессуального права, прав и обязанностей налогоплательщика, альтернативной гражданской службы и др. учителями по-прежнему уделяется недостаточно внимания.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий типа А по общественному праву рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов

школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания кодификатора в формате заданий части А;
- изготовление учащимися дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету (карточек, тестов, конспектов, таблиц);
- обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;
- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно–обобщающих уроках (в печатном, бумажном и электронном вариантах), в форме самоконтроля;
- итоговое зачетное диагностическое тестирование по разделам, курсам;
- коллективный разбор сложных тестовых заданий, организация самопроверки и анализа ошибок, в том числе с использованием интерактивной доски;
- решение тестовых заданий на уроке и использованием материалов CD-дисков, системы «1С:Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), заданий Единой коллекции ЦОР <http://school-collection.edu.ru>, ЕГЭ online (например: <http://test.giaonline.ru/31>, <http://egeonline24.ru>) открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступного образовательного сервера тестирования, созданного на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html>, и др.;
- организация дистанционного обучения, групповых и индивидуальных консультаций с помощью школьного сайта, личного сайта учителя и т. д.

### **2.3. Анализ результатов выполнения заданий части В**

В 2012 году эта часть работы дополнена заданием В8 – на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне к заданию. Данный тип задания продолжает линию, представленную заданиями В2 на работу с понятийными рядами, но проверяет иное познавательное умение. Также было усложнено задание В2: в нем предлагался выбор двух (ранее – одного) суждений, выпадающих из представленного ряда.

Часть В содержала пять заданий базового уровня (В1, В2, В3, В5 и В8) и три задания повышенного уровня сложности (В4, В6, В7). Всего за эти задания можно было набрать 13 первичных баллов из 59. Правильное выполнение заданий оценивалось от 1 (В1, В2, В8) до 2 (В3–В7) баллов.

#### *2.3.1. Содержание заданий части В и результаты их выполнения*

Экзаменационные задания позволяют выявить уровни овладения определенным кругом умений, зафиксированных в качестве требований к результатам

обучения в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Задания части В охватывали различное содержание и проверяли соответствие следующим требованиям:

– анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

– объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

– осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

Задания выявляли следующие умения:

В1 – анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица);

В2 – распознавать понятия и их составляющие, соотносить видовые понятия с родовыми;

В3 – устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями;

В4, В7 – осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка, применяя знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса;

В5 – дифференцировать в социальной информации факты и мнения, аргументы и выводы;

В6 – определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;

В8 – осуществлять выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне.

Согласно данным табл. 6, проверяемые учебные умения освоены на хорошем уровне. Выпускникам доступны интеллектуальные операции, демонстрирующие осмысленное владение теоретическими знаниями, понимание закономерностей, выявление признаков социальных объектов, явлений и процессов.

*Таблица 6*

**Содержание заданий части В и результаты их выполнения**

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов	
		2011 г.	2012 г.
В1	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	43,82%	64,13%
В2	Различное содержание в разных вариантах: соотношение видовых понятий с родовыми	66,48%	73,49%

B3	Различное содержание в разных вариантах: классификация путем установления соответствия	74,67%	60,53%
B4*	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка	81,61%	78,23%
B5	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений	91,16%	84,63%
B6*	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту	69,76%	59,52%
B7*	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка	76,06%	83,38%
B8	Различное содержание в разных вариантах: выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	–	66,95%
<i>Средний процент выполнения заданий части В</i>		<i>71,92%</i>	<i>71,40%</i>
* Повышенного уровня			

Средний процент выполнения заданий части В практически сохранился на том же уровне, при том что все задания выполнены в диапазоне от 60 до 85%, что может быть объяснено совершенствованием целенаправленной подготовки старшеклассников к сдаче экзамена по примерам устоявшихся сюжетов и традиционных разновидностей заданий. Несмотря на усложнение, повысился процент верных ответов на задание В2, а также В7 (повышенного уровня). Задания повышенного уровня в среднем выполнены на 53,9%. С новым заданием В8, в котором предлагаемые тексты с пропусками освещали различные проблемы, успешно справились 67 % участников ЕГЭ.

По итогам выполнения заданий части В хорошо усвоены такие содержательные единицы, как «истинность знаний», «виды искусства», «нация как этническая общность», «социальное государство», «неформальные позитивные санкции», «санкции и виды социального контроля (формальные и неформальные)», «социальные нормы», «обязанности родителей и детей», «избирательная система», «товар», «производство». Высокий процент выполнения заданий В5 демонстрирует сформированность у участников ЕГЭ умения определять, какие положения текста имеют фактический характер или характер оценочных суждений предлагаемой социальной информации. Такое различие является важным элементом комплексного умения (компетенции) адекватно воспринимать социальную информацию, преобразовывать ее в соответствии с решаемой задачей. Таким образом, старшеклассники научились распознавать те стилистические конструкции в формулировках предложений, которые позволяют осуществлять различение суждений.

### 2.3.2. Анализ неуспешных заданий части В

Наиболее «проблемным» в прошлые годы было умение выявлять структурные элементы социальных объектов в процессе заполнения в схеме или таб-

лице недостающего звена: задание В1 вызывало наибольшие затруднения у выпускников, и с ним не справлялись (то есть получали 0 баллов) более половины экзаменуемых. В 2012 г. результаты выполнения задания В1 значительно улучшились – на 20%.

Отмечены затруднения выпускников в конкретизации теоретических знаний. Форма предъявления информации, связанной с жизненными ситуациями, также вызвала сложности у части выпускников. В 2012 г. для 40% участников ЕГЭ сложными оказались задания В3 и В6. Выпускники не смогли соотнести примеры и виды (сезонная, структурная, циклическая, фрикционная) безработицы; экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста, объекты купли-продажи и виды бирж, на которых они продаются (фондовая, товарная, сырьевая), полномочия и высшие органы судебной власти в лице Верховного и Конституционного судов Российской Федерации.

Определенные затруднения вызывают задания, относящиеся к области экономики и права. Эти вопросы относятся к одним из наиболее сложных в обществоведческом курсе.

В задании В6 отвечавшие затруднились вставить слова в тексте, выявляющем особенности правовых и моральных норм, признаки юридической ответственности, социальной группы; в задании В8 – установить обобщающие понятия, например «познание мира», «применение методов в научном исследовании», «нормативный правовой акт», «политическая сфера». Следует отметить, что сама форма данного задания не является сложной для экзаменуемых, так как подобные варианты заданий на проверку таких элементов содержания, как «производство», «искусство» и др., выполнены на высоком уровне, что обеспечило около 60% верных ответов по данному заданию.

Кроме того, следует отметить повторяющиеся технические ошибки в оформлении выполненных заданий части В: вместо цифр правильно указывают сами термины, что не засчитывается как верный ответ.

### *2.3.3. Методические рекомендации*

Ряд понятий и положений усвоены выпускниками на формальном уровне. Об этом свидетельствуют затруднения при выполнении заданий, требующих применения полученных знаний. Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Необходимо продолжать совершенствовать умения:

– определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;

– применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;

– выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий и терминов, представленных в перечне к заданию.

Следует планировать текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания кодификатора в формате заданий части В и обратить особое внимание на правила оформления ответов.

Необходимо уделять более пристальное внимание выполнению заданий, аналогичных заданиям В3 и В6, прежде всего на примере содержания из сфер «Экономика», «Право». Целесообразно разделы «Экономика» и «Право» шире включать как самостоятельные предметы, элективные курсы в учебные планы образовательных учреждений, прежде всего в классах социально-гуманитарного, социально-экономического профилей.

## **2.4. Анализ результатов выполнения заданий части С**

За годы проведения ЕГЭ удалось решить проблему осознания выпускниками значимости выполнения заданий части С, психологической и формальной готовности к выполнению этих заданий. В 2012 году практически все выпускники приступили к выполнению заданий части С (в 2009 году не приступило к выполнению заданий этой части 3,8% участников экзамена, и этот процент постепенно сокращался).

### *2.4.1. Содержание заданий части С и результаты их выполнения (табл. 7)*

Задания части С экзаменационной работы проверяют умения осуществлять анализ, интерпретацию и оценку текстов (С1, С2, С3, С4); применять обществоведческие понятия в заданном контексте (С5); раскрывать теоретические положения на конкретных примерах (С6); решать проблемные задачи (С7); составлять развернутый план ответа по определенной теме (С8); формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам (С9). Еще раз заметим, что в этой части работы два задания базового уровня (С1, С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3–С9). За эти задания можно было максимально набрать 26 баллов, что составляет более 44% всех баллов, то есть приближается к половине от баллов за всю работу. Задания части С оценивались экспертами от 2 до 5 баллов на основе специально разработанной системы критериев. За правильное выполнение заданий С1, С2, С5 присваивалось по 2 балла за каждое; за задания С3, С4, С6, С7, С8 – по 3 балла, за задание С9 – 5 баллов.

В 2012 году уточнены критерии оценивания выполнения задания С8: полное правильное выполнение этого задания теперь оценивается 3 баллами вместо 2. Повышение балла позволяет более глубоко дифференцировать критерии оценивания. Например, оценить план, в котором раскрыт в подпунктах хотя бы один пункт, или даже простой план. В критериях разработчики постарались учесть не только форму, но и содержание плана – снизить 1 балл в случае, если один из трех пунктов плана не отражает содержания темы. Однако остается неясным, почему разработчики не пошли дальше и не предложили снизить 2 балла, если два из трех пунктов сложного плана не отражают

содержания темы. Кроме того, поскольку по условиям задания экзаменуемые могут составлять план из любого количества пунктов (но не менее трех), лучше в формулировке критериев исходить не из числа неправильных, а из числа правильных пунктов, или учитывать и то, и другое. Новые критерии оценивания выполнения задания оказались недостаточно инструментальными, вызывали многочисленные вопросы и расхождения в оценках экспертов. Так, ученик, который при составлении плана на тему, например, «Семья», писал такие пункты плана, как: 1) определение «семьи»; 2) виды «семьи»; 3) функции «семьи», должен был получить 1 балл, хотя такой план не свидетельствует даже о минимальном знании темы: здесь вместо понятия «семья» можно подставить любой другой обществоведческий термин. В 2012 году при оценивании выполнения задания С8 акцент перенесен с формы плана на его содержание – на то, чтобы формулировки пунктов плана были «корректны» и позволяли «раскрыть содержание темы по существу».

Критерии оценивания других заданий и сами задания не изменились. Важно отметить, что критерии оценивания выполнения самого сложного для оценки задания С9 впервые остались без изменений. Это свидетельствует об их инструментальности, достижении высокого уровня четкости и непротиворечивости. Из достижений разработчиков критериев для оценивания выполнения задания С9 хочется отметить возможность оценки понимания смысла высказывания по контексту ответа, четкость требования прокомментировать свою позицию, возможность выхода за рамки указанной науки при раскрытии различных аспектов проблемы, снижение балла в случае недостатка теоретической или фактической аргументации.

Результаты выполнения заданий части С приведены в табл. 7

Таблица 7

**Содержание заданий части С и результаты их выполнения**

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Баллы	Процент выпускников	
			2011 г.	2012 г.
С1	Нахождение в тексте информации, данной в явном виде	0	11,90%	8,60%
		1	23,00%	19,75%
		2	64,10%	71,65%
С2	Привлечение знаний по курсу, интерпретация текста и его отдельных положений	0	8,94%	10,85%
		1	14,79%	23,88%
		2	76,27%	65,26%
С3	Соотнесение информации текста со знаниями курса	0	28,08%	24,11%
		1	24,29%	22,80%
		2	22,16%	20,28%
		3	25,47%	32,81%
С4	Использование полученных из текста знаний в другой ситуации	0	37,24%	34,64%
		1	25,75%	23,65%
		2	22,77%	22,47%
		3	14,24%	19,25%

С5		Применение основных понятий в контексте обществоведческого знания: раскрыть смысл понятия и составить с ним два информативных предложения	0	45,23%	44,72%
			1	32,49%	30,94%
			2	22,28%	24,34%
С6		Раскрытие теоретических положений на примерах	0	46,71%	41,81%
			1	21,85%	27,57%
			2	16,48%	14,57%
			3	14,95%	16,05%
С7		Решение познавательных и практических задач на основе социально-гуманитарных знаний	0	42,38%	51,30%
			1	17,43%	19,25%
			2	19,36%	15,26%
			3	20,82%	14,19%
С8		Составление развернутого плана по конкретной теме	0	53,28%	53,07%
			1	29,44%	23,64%
			2	17,28%	13,43%
			3	-	9,85%
С9	К1	Альтернативное задание, предполагающее написание эссе: формулирование на основе обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по социальным проблемам	0	26,20%	25,91%
			1	73,80%	74,09%
	К2		0	34,20%	33,96%
			1	65,80%	66,04%
	К3		0	43,69%	47,20%
			1	38,72%	35,43%
			2	14,63%	13,95%
			3	2,96%	3,42%

На основе представленных в табл. 7 данных можно констатировать, что выпускники 2012 года показали более высокий уровень развития умения работы с текстом – выросли баллы за выполнение заданий С1, С3, С4. Однако снизились баллы за выполнение задания С2. На наш взгляд, задания С1 и С2 в этом году не всегда соответствовали заявленному «базовому» уровню сложности и представляли собой задания повышенного уровня сложности. Для выполнения этих заданий часто недостаточно было продемонстрировать умение правильно понимать текст – задания выходили за рамки текста и требовали привлечения дополнительных знаний. В то время как в задании С4 иногда достаточно было опираться на текст.

По-прежнему остается сложным задание С5 – с ним не справились около 45% выпускников. Немного улучшились показатели по заданию С6, но в основном за счет увеличения числа учащихся, получивших 1 балл. Чаще всего этот балл ставился за то, что экзаменуемые перечисляли явления, признаки или виды, но не приводили к ним конкретных примеров. С 42 до 51% по сравнению с 2011 годом увеличилось число выпускников, не справившихся с заданием С7, которое продолжает оставаться одним из самых сложных. В выполнении заданий С8 и С9 серьезных изменений не произошло, однако увеличился (с 43 до 47%) процент выпускников, которые вообще не смогли аргументировать свою позицию в последнем творческом задании.

В целом в 2012 году справились с заданиями 65,80 % выпускников, то есть на 2,3% больше, чем в прошлом году (63,49%).

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности согласно нормам может быть менее 40%, минимальный процент составил 46,92 (задания С8) и 48,7% (задания С7). Таким образом, показатели по городу по данному параметру укладываются в установленные нормативы.

Внимательно проанализировав данные о выполнении заданий по вариантам, мы пришли к выводам о неравноценности заданий. Например, в варианте 115 с заданием С1 базового уровня сложности не справились 31% выпускников, а в варианте 101 – только 1,3%. В вариантах 106, 107, 112 с заданием С2 базового уровня сложности не справились 25% экзаменуемых, а в варианте 101 – только 3%. С заданием С3 высокого уровня сложности в варианте 106 не справились 36% выпускников, а с этим же заданием в 113 варианте только 7%. В 106 варианте с заданием С7 не справились 65% экзаменуемых, а в 101 варианте – только 28%. Можно было бы предположить, что в одном варианте – если одно задание сложное, то другое простое, однако это не так. В том же 106 варианте в среднем со всеми заданиями не справились 39%, а в варианте 113 – только 26,5% выпускников.

Таким образом, мы вынуждены сделать вывод, что варианты заданий ЕГЭ неравноценны по уровню сложности. Кроме того, одинаковые виды заданий в разных вариантах просто исключительно неравноценны. Дело доходит до того, что с заданиями базового уровня сложности С1 и С2 выпускники на 25–30% вообще не могут справиться. Это означает, что уровень сложности задания оценен неправильно. Именно в этом направлении разработчикам контрольных измерительных материалов следует в дальнейшем совершенствовать задания ЕГЭ.

#### 2.4.2. Анализ типичных ошибок по заданиям части С

Итоги проверки заданий части С несут в себе важную информацию, прежде всего о типичных ошибках и недочетах, над исправлением которых надо целенаправленно работать.

При работе с неадаптированным текстом (С1-С4) выпускники показали более высокий уровень дисциплинированности – редко произвольно меняли позиции ответов (например, в задании С2 давали ответ на задание С1, никак это не поясняя), почти не давали обширных цитат, не соответствующих заданию.

Рассмотрим выполнение учащимися заданий на конкретных примерах.

В задании С1 ряда вариантов, где традиционно надо было найти информацию в тексте, экзаменуемым предлагается самим назвать описанные два типа семьи. При этом, если типы не названы, выставялся 0 баллов. Таким образом, задание становится сложнее, чем задание С7, которое относится к высокому уровню сложности.

Задание С2 ряда вариантов звучит следующим образом: *Почему разрушение монополии – «благодетельное для общества»? Используя текст и обществоведческие знания, приведите два объяснения.* Само задание составлено корректно, однако выпускники часто приводили отрицательные черты монопо-

лий, а не положительные черты их отсутствия, в то время как в ключе приведено множество различных примеров, но только первого порядка. Здесь уже необходима правильная подготовка экспертов, которые в данном случае не должны были оценивать выполнение задания строго по ключу: ответы по сути были правильными, но записаны в иной логике.

В задании С3 требовалось назвать политику протекционизма, с чем многие не справились. В этом же задании иного варианта требовалось назвать социально-статусную функцию семьи. Следует отметить, что знания учащихся не характеризуются конкретностью. Они могут много писать, пространно рассуждать, из чего эксперт вынужден выбирать рациональное зерно, так как у него нет механизмов снижать баллы за неправильные ответы.

Задание С4 особенно сложным оказалось в одном из вариантов, где надо было ответить на следующий вопрос: *В политической науке существуют две точки зрения на роль политической элиты в обществе. Одна из них доказывает закономерность выделения этой группы как субъекта политики в современном мире; вторая утверждает, что время элит прошло. Какую точку зрения разделяет автор текста? Используя текст и обществоведческие знания, приведите два аргумента (обоснования) в пользу этой точки зрения.* Экзаменуемые крайне редко могли показать именно закономерности. В основном они писали о функциях политической элиты. Такое задание встречается в ЕГЭ крайне редко. Выпускники выделяют простые причинно-следственные связи, но затрудняются сформулировать их как закономерности.

На основе результатов выполнения задания С5 можно выявить, какие обществоведческие понятия выпускники усвоили лучше, а какие хуже. Лучше – акционерное общество, разделение властей, информационное общество. Хуже – каналы социальной мобильности, социальный контроль, федерация. Обычно выпускники показывают самый высокий уровень знаний по теме «Социальная сфера общественной жизни». Почему же выполнение задания С5 не подтвердило этого? Дело в том, что в заданиях знакомые темы были представлены в новом ракурсе, а выпускники действовали по наиболее отработанным темам, просто писали что знают. Например, вместо определения «каналов социальной мобильности» писали о мобильности как таковой, вместо «социального контроля» – давали определение социальных норм. В целом при выполнении этого задания учащиеся лучше составляют предложения с понятиями, чем формулируют определение самих понятий. По-прежнему, часть экзаменуемых не соблюдают требований к структуре ответа – дают два элемента ответа вместо трех (считая определение за предложение). Это говорит о недостатках подготовки к сдаче экзамена.

В задании С6 в варианте 101 ученики запутались с полномочиями органов власти РФ, в варианте 102 – перепутали обязанности работодателя с обязанностями работника. Однако в целом по этому заданию надо отметить, что выпускники затрудняются приводить примеры из общественной жизни и заменяют «конкретные примеры» рассуждениями общего характера, что резко снижает их оценку.

Задание С7 оказалось одним из самых трудных. Часть баллов ученики теряют из-за невнимательного прочтения. Например, в варианте 103 требовалось привести аргументы как в поддержку, так и в опровержение представленного мнения, а многие выпускники ограничивались одним видом аргументов. Наиболее труден для выпускников тип задания С7, в котором надо назвать описанное явление. Чаще всего при оценивании выполнения этого задания, если явление названо неправильно, ставится «0» баллов при любом количестве правильных ответов. В вариантах 106, 107, 112 задание С7 можно назвать не совсем корректным. Описано предприятие «Булки-баранки», по которому надо определить его организационно-правовую форму и указать три ее признака. Авторы вопроса предполагали (судя по критериям оценивания), что экзаменуемый ответит – «акционерное общество» и приведет его признаки. Однако часть учащихся дали более конкретный ответ – «закрытое акционерное общество», но привести три его признака уже не смогли, так как этого нет в программе. Таким образом, получилось, что знающие выпускники получили более низкие баллы. В целом по выполнению этого задания можно отметить, что экзаменуемые испытывают затруднения при ответе на вопросы, требующие применения конкретных знаний.

В задании С8 лучше всего выпускники справились с составлением планов на темы: «Спрос и факторы его формирования», «Познание мира», «Как рынок согласует спрос и предложение», «Деятельность и мышление». Хуже получились планы по темам «Федеративное устройство России», «Воздействие экономики на социальную структуру общества». Здесь трудно выявить какие-либо закономерности. Можно лишь отметить, что учащиеся плохо разбираются в современной политической жизни страны и затрудняются в установлении взаимосвязи между различными социокультурными явлениями.

Выполнение задания С9 показало, что выпускники овладели умением объяснять смысл высказывания, определять и комментировать свою позицию. Часто они испытывают трудности в теоретическом обосновании своей позиции. Как и в других заданиях (например С6), выпускникам не хватает знаний реальной общественной жизни для приведения примеров. Значительное количество выпускников в процессе изложения собственных суждений нарушают логику; словарный запас некоторых выпускников крайне беден, кругозор ограничен, знания из других дисциплин привлекаются редко. В меньшей степени, но по-прежнему встречались эссе с использованием «домашних заготовок» (определений наук, цитат, фрагментов сочинений по литературе), которые часто оказывались неуместны. Рассуждения часто строились на уровне обыденного сознания, на «житейских», наивных примерах. В нескольких работах снова встретились эссе сразу по нескольким темам, что недопустимо по условию самого задания: «*Выберите одно из предложенных ниже высказываний*». Самым трудным по-прежнему остается требование раскрыть многоаспектный характер высказывания. Тем не менее на 0,5% (с 2,96 до 3,42%) выросло число выпускников, выполнивших задание С9 на высший балл.

В целом выпускники 2012 года ответственно подошли к выполнению части С, стремились дать ответы на все задания, но при этом большой объем рабо-

ты (нередко 3–5 листов) не всегда был оправданным. Убеждение, что «чем больше напишу, тем лучше» частично оправданно, так как за неправильные ответы баллы не снижаются. Когда ученик пишет лишнее, он увеличивает свои шансы на успех, ограничивает его только время, которое он мог бы потратить на выполнение другого задания.

### *2.4.3. Методические рекомендации*

Для повышения уровня подготовленности выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня, прежде всего, процесс обучения должен строиться на деятельностной основе. Для отработки заданий С1–С4 необходимо проводить уроки лабораторного типа, на которых следует организовывать работу с различными текстами, в том числе неадаптированными. Следует ежедневно обращаться к фрагментам документов, содержащихся в учебниках; при подготовке к уроку использовать несколько учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

Для отработки заданий С5 целесообразно проводить терминологические диктанты на уроках, самостоятельные работы учащихся с учебником по поиску суждений с использованием указанных терминов и понятий. Необходимо обучать умению составлять предложения с использованием определенных терминов, например писать мини-сочинения с грамотным использованием изученных терминов в контексте работы.

Для подготовки к выполнению вариантов С6 эффективны задания по подбору конкретных примеров проявления признаков, функций социальных явлений, объектов из учебников, СМИ, интернет-ресурсов, а также из социальной и личной практики учеников, их родных и близких. Важно, чтобы учащиеся были в курсе основных событий общественной жизни по каждой из изучаемых тем курса. Возможно, следует включить в обучение периодический анализ новостей общественной жизни.

Для выполнения задачи С7 на анализ данных необходимо на уроках разбирать различные источники – диаграммы, таблицы. Разбирать на теоретической основе конкретные жизненные ситуации, решать экономические и юридические задачи.

Сложными, как и предполагалось, оказались задания С8 и С9. В целом результаты свидетельствуют о том, что полное и правильное их выполнение демонстрируют наиболее мотивированные выпускники, имеющие высокую теоретическую подготовку по предмету. Без знаний содержательной линии курса невозможно выполнить требования заданий. Поэтому прежде всего важно систематизировать изучаемый материал, хорошо его повторять.

С помощью задания С8 проверяется, насколько успешно абитуриент овладел умением комплексно представлять определенную область (проблему) общественнознания, видя в ней в то же время отдельные компоненты, аспекты. План – это четкое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых

связей. Формулировки пунктов плана отражают и то, насколько адекватно выпускник понимает характер связи основной темы и ее компонентов, представленных в пунктах и подпунктах плана (проявления, причины, последствия, направления, функции, тенденции, механизмы и т.п.). Пункты, подпункты плана могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах, но обязательно должны быть конкретными, соответствовать теме: не просто «Определение государства», а «Виды государства», «Функции» и т. д. Выпускники 2012 года показали, что они овладели логикой изложения темы, структурой сложного плана. Однако знания конкретики темы им не хватает. Они могут формально построить план, но не могут продемонстрировать знание темы по существу.

Регулярное составление планов лекции, текстов, пунктов и подпунктов параграфов, текстов и др. обеспечат формирование данного умения. Целесообразно при изучении ряда тем, начиная с основной школы, формулировать пункты плана. Этот методический прием позволит исключить пункты, не обеспеченные содержанием, и выработать видение тем на уровне целостного восприятия. Выделение основных идей первоначально может проводиться по тексту учебника и, желательно, вместе с учителем, с разбором вслух каждого предлагаемого учащимися пункта и подпункта. Задание относительно новое, и критерии его выполнения еще достаточно несовершенны.

Задание С9 требует особой подготовки. Прежде всего ученик должен очень хорошо знать критерии оценивания задания, чтобы правильно выбрать тему – не ту, которая ему больше нравится, а ту, по которой он больше знает. Возможно, даже определиться заранее с той из шести тем, по которой учащийся лучше осведомлен. Необходимо много и часто обсуждать с учениками смысл различных высказываний, преимущественно выбирая высказывания противоречивые, многоаспектные – так можно привить учащимся вкус к анализу сложных смыслов и подтекстов большинства цитат. Важно показать учащимся, что для получения высокого балла недостаточно назвать два термина и привести пример из жизни – терминов и примеров должно быть много, они должны быть убедительными. Надо знакомить учеников с образцовыми эссе, чтобы они понимали, на что надо ориентироваться.

### **3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

Общее количество зарегистрированных экспертов по обществознанию в 2012 году – 281. Значительное число экспертов не прошли обязательное консультирование и инструктаж, поэтому не были допущены к проверке в 2012 году. Приняли участие в проверке работ выпускников в сроки основного экзамена 268 человек, что составляет 95,4% от зарегистрированных экспертов (табл. 8).

**Сведения об участии членов предметной комиссии  
в ЕГЭ по обществознанию**

2012 г.			2011 г.		
Зарегистрировано, чел.	Явилось		Зарегистрировано, чел.	Явилось	
	чел.	%		чел.	%
281	268	95,4%	329	292	88,8%

Подавляющее число экспертов мотивированы на вдумчивую, интенсивную работу в течение 8-часового рабочего дня (в том числе в выходные и праздничные дни). В 2012 г. наиболее квалифицированные эксперты приняли участие в работе Федеральной предметной комиссии.

В предметной комиссии работают эксперты с разным уровнем квалификации, опытом работы. Серьезную озабоченность вызывает количество работ, отправленных на третью проверку. Если в 2011 г. из работ, содержащих часть С, были направлены около 7,7% от общего количества проверенных экспертами работ, то в нынешнем году – около 50%. Расхождения в баллах возникали прежде всего при оценивании экспертами заданий С4, С8, С9 (К3). Не всегда точные оценки экспертов могут быть связаны с усталостью, вызванной необходимостью в сжатые сроки проверить большое количество работ выпускников, а также с недостаточно высокой мотивацией экспертной деятельности. Анализ данных позволил выделить экспертов, завышающих или занижающих результаты выполнения заданий. С ними будет проведена дополнительная консультационная работа.

Существуют и объективные причины в сложности проверки и оценивании работ выпускников экспертами. Нагрузка на эксперта остается чрезвычайно высокой. По нормам, исходя из количества желающих сдавать ЕГЭ по обществознанию, предметная комиссия требует дальнейшего пополнения и ротации ее членов. В 2011/12 учебном году была обучена 1 группа новых экспертов (25 человек), что значительно ниже спроса и потребности. Основной причиной высокого процента перепроверки ряда заданий третьим экспертом является некорректность, нечеткость предъявляемых критериев к оцениванию заданий. Критерии предполагают различные трактовки, не дают ориентиров для проверяющего, нередко не совпадают с инструкциями к заданиям, предлагаемым аттестуемым. В ответах встречаются положения, которые расходятся с критериями, но по сути являются верными, общепринятыми (если критерии открытые: «могут быть названы», «могут быть приведены иные позиции», – ответ чаще всего признается верным). Если эксперт проверяет работу «точно по критериям», может быть расхождение в баллах, их занижение.

По-прежнему сохраняются ошибки при оформлении протокола. Так, при написании участником ЕГЭ только номера задания следует ставить в протоколе знак «Х»; но в ряде случаев экспертом ставится «0», и эти задания идут на перепроверку.

#### 4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

Большое количество участников ЕГЭ по обществознанию и их заинтересованность в получении максимальных баллов свидетельствуют о высоком конкурсе на специальности, где востребованы результаты ЕГЭ по предмету. Тем не менее соотношение количества поданных и удовлетворенных апелляций с общим количеством участников экзамена является показателем стабильной работы предметной комиссии.

Из 13452 сдававших ЕГЭ по обществознанию заявления на апелляцию подали 228 чел. – 1,69% (в 2011 г. 209 чел. – 1,80%, при том что количество участников увеличилось на 2 тыс. по сравнению с прошлым годом).

##### Итоги работы конфликтной комиссии

Количество участников основного ЕГЭ .....	13452
Количество поданных апелляций всего.....	228
из них: по процедуре.....	1
о несогласии с выставленными баллами .....	227
Отклонено апелляций всего .....	107(47,1%)
из них: по процедуре.....	0
о несогласии с баллами .....	107
Удовлетворено апелляций всего .....	121
из них: по процедуре.....	1
о несогласии с выставленными баллами .....	120 (52,9%)

К повторной проверке работ учащихся, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 9 квалифицированных членов предметной комиссии. 107 апелляций по содержанию были отклонены, что составляет около половины от числа поданных апелляций. Изменены баллы в 52,9% работ. Из 120 работ в 13,3% баллы были понижены.

В целом предметная комиссия продемонстрировала хороший уровень проверки, объективно оценив ответы выпускников на задания с развернутым ответом. В ряде случаев имели место неточности отдельных экспертов, которые отражают тенденцию к занижению баллов. Это можно объяснить как высокой долей субъективированного знания в предмете, так и недостаточным владением отдельными экспертами способами оценивания нестандартных ответов, которые не вписываются в предложенные разработчиками критерии.

Определенная доля апелляций касалась тех заданий, условия выполнения которых четко не прописаны и предполагали гибкий подход в оценивании со стороны экспертов.

Например, из условия задания или их предлагаемых критериев сложно понять, какие задания нужно выполнить с опорой только на авторский текст, какие – с привлечением контекстных знаний курса, а какие – с опорой на личный опыт (С4); не всегда указано количество позиций для верного ответа (С6). При дополнительном рассмотрении подобных случаев баллы повышались в пользу экзаменуемых.

С6 – одно из самых сложных заданий по обществознанию не только по технологии выполнения, но и по технологии оценивания. Так, в задании одного варианта за приведенный один пример ставится 1 балл, в другом варианте – 1 балл за два примера. В разных учебных пособиях сохраняется путаница с определениями, признаками и прочее.

Пункты плана, составляемого в задании С8, автором работы нередко не были выделены, не обозначены знаками, например цифрами, буквами (в инструкциях к заданию этого требования нет), что затрудняло восприятие ответа как сложного плана и формально не могло быть оценено положительно. Изменение критериев, когда 1 балл можно было ставить за простой план, большой спектр возможных вариантов оценивания также стали причинами некоторого занижения оценок за задание С8, и при апелляции балл в таких случаях повышался. Кроме того, в различных вариантах встречались разные тексты критериев по заданию С8: например, в ряде вариантов была исключена позиция о необходимости «сложного плана», а появился такой пункт требований, как «последовательность» в раскрытии темы.

Содержание задания С9 ориентирует выпускников на демонстрацию высокого уровня овладения терминами, понятиями и умениями, формируемыми в процессе изучения обществоведческого курса, но критерий «многоаспектность» по-прежнему четко не определен и по-разному, субъективно трактовался экспертами. Оценки экспертов по критерию К3 могли расходиться от 0 до 3 баллов. Баллы по таким работам выставлялись после коллегиального обсуждения членами конфликтной комиссии.

## **5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ В 2012 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Обществознание остается самым востребованным экзаменом из предметов по выбору. Количество участников, достигших наиболее высоких результатов (95–100 баллов) – 48 человек, в том числе 3 человека набрали 100 баллов.

Выпускники на хорошем уровне усвоили основные элементы содержания обществоведческого курса, его ключевые понятия. По результатам ЕГЭ 2012 г., 95,64% участников экзамена в Петербурге получили количество баллов, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по предмету.

Получение минимального количества баллов гарантирует уровень обществоведческой подготовки, который соответствует следующим учебным достижениям или превышает их:

- понимание смысла основных обществоведческих терминов и понятий, относящихся к различным курсам обществознания;

- умение распознавать социальные явления и процессы в реальной жизни;
- умение находить социальную информацию, представленную в текстах и на диаграммах;

• умение различать факты и суждения, относящиеся к знакомым социальным ситуациям.

Сформированы на достаточном уровне умения:

- распознавать признаки понятий, выявлять характерные черты социальных объектов, элементы их описания, сравнивать близкие по смыслу понятия;
- соотносить теоретический материал с жизненными реалиями;
- различать в социальной информации факты и мнения;
- находить информацию в тексте, данную в явном виде;
- интерпретировать информацию, полученную из текста;
- устанавливать соответствие.

Часть выпускников владеет умениями не в полной мере:

- соотносить видовые и родовые понятия;
- выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем, таблиц;

- соотносить информацию текста со знаниями курса;
- раскрывать теоретическое положение (понятие) на примере;
- применять основные понятия в контексте обществоведческого знания;
- формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам;
- определять термины и понятия на основе контекста.

Недостаточно сформированы умения:

- оценивать справедливость суждений о социальных явлениях на основе обществоведческих знаний;
- осуществлять выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- использовать полученные знания в другой ситуации;
- составлять сложный план по определенной теме.

Все умения этой группы нуждаются в дальнейшей целенаправленной проработке на различном материале курса.

*Таблица 9*

**Выполнение заданий в пределах установленной нормы (в сравнении с 2011 г.)**

Часть экзаменационной работы	Год	Процент экзаменуемых, справившихся с заданием в пределах установленной нормы
А	2012	66,77%
	2011	65,45%
В	2012	71,40%
	2011	71,92%
С	2012	65,80%
	2011	63,49%

На основе данных табл. 9 можно отметить, что экзаменуемые по-прежнему лучше справляются с заданиями части В. Что особенно важно, в этом году повысились результаты выполнения заданий частей А и С.

Результаты экзамена в Санкт-Петербурге стабильно выше, чем в среднем по России. При этом уровень подготовки участников ЕГЭ различен. В табл. 10 в тестовых и первичных баллах представлены границы уровней подготовки по предмету по результатам ЕГЭ 2011 и 2012 годов в соответствии с принятым подходом к выделению групп учащихся по их предметной подготовке.

Таблица 10

**Тестовые баллы, соответствующие границам уровней выполнения тестов ЕГЭ по обществознанию. 2010 –2012 гг.**

Уровень выполнения теста	Тестовые и первичные баллы	Итоги по Санкт-Петербургу (общее кол-во работ и процент выполненных выше порога в 39 баллов)		
		2012 г.	2011 г.	2010 г.
Минимальный	39 (14/15 – 22)	1890 14,05%	1798 16,17%	3002 19,7%
Низкий	48 (23-31)	3516 26,14%	3073 27,64%	4400 28,8%
Удовлетворительный	57 (32-39)	3540 26,32%	3041 27,35%	3813 25,0%
Хороший	65 (40-45)	2025 15,05%	1927 17,33%	2294 15,0%
Отличный	71 (46-59)	1887 14,03% В т.ч. от 90 баллов – 154 чел. (1,15%)	1278 11,5% В т.ч. от 90 баллов – 90 чел. (0,8%)	1736 11,4% В т.ч. от 90 баллов – 25 чел. (0,16%)

Таким образом, в 2012 году сохраняется общая тенденция уменьшения числа выпускников с низкими результатами и увеличения – с высокими. Особенно важен значительный рост в 2012 году набравших более 90 баллов (на 64 человека больше по сравнению с 2011 годом). В совокупности группы с хорошим и отличным уровнем выполнения тестов составляют в 2012 году 29,08% справившихся с работой выпускников.

Наиболее подготовлены, мотивированы на получение высокого результата выпускники прошлых лет.

Тем не менее сохраняются низкие показатели сдачи ЕГЭ выпускников ОУ НПО и СПО. Средний балл этого контингента экзаменуемых составил всего 45,31 (почти столько же в 2011г. – 45,03), а доля участников, не преодолевших порог в 39 баллов, выросла с 22% в 2011 году до 28% (16% – в 2010 году). Эти результаты существенно повлияли на всю статистику ЕГЭ по городу.

ЕГЭ по обществознанию, безусловно, сохранит в ближайшие годы привлекательность для выпускников, поэтому следует уделить особое внимание изучению курса на *профильном, углубленном* уровне, включению в учебные планы образовательных учреждений таких дисциплин, как «Экономика», «Право», элективных курсов по обществоведческой тематике, системе оценки качества обученности учащихся в основной школе (6–9 классы), значимости формирования социальных компетенций выпускников в общей системе работы шко-

лы. К сожалению, в массовой практике, как правило, отслеживаются, учитываются и оцениваются только знания учащихся по пройденным темам. Степень сформированности ведущих умений и способов деятельности, проверяемых в ЕГЭ, в ходе изучения курса оценивается и фиксируется учителем редко.

Еще в 2010 году в часть С было введено новое задание – на составление сложного плана по обществоведческой теме. С данным универсальным учебным умением, которое должно формироваться на всех предметах, по-прежнему не справились более половины всех аттестуемых по обществознанию (0 баллов – 53% в 2012 году). Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Следует продолжить систематическую работу по овладению учащимися методами продуктивного и творческого характера: решение проблемных задач, анализ текстов источников различной социальной информации, формулирование самостоятельных суждений по актуальным проблемам. Особое внимание следует обратить на подготовку к написанию сочинения, эссе (задание С9).

Менее успешно выпускники справились с заданиями по содержательным блокам «Экономика», «Право», «Политика». Особое внимание следует уделять методике преподавания этих тем, изучению и анализу социально-экономических, политических процессов в современной России с опорой на актуальные примеры, предусмотреть самостоятельную работу учащихся с документами, материалами средств массовой информации.

### ***Рекомендации для руководителей образовательных учреждений:***

#### **1. Обеспечить контроль:**

– за выполнением школьных программ по обществознанию в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта;

– за использованием в образовательном процессе учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки РФ в соответствии с ФГОС второго поколения;

– за развитием общеучебных и предметных умений учащихся, используя различные формы внутришкольного и регионального контроля уровня обученности учащихся;

– за качеством работы учителей профильных классов и своевременным прохождением повышения квалификации учителями школ и преподавателями ОУ НПО и СПО.

#### **2. При формировании учебных планов**

– шире включать часы на изучение обществознания как профильного предмета (3 часа в неделю), а также таких дисциплин как «Экономика», «Право», элективных курсов;

– в рабочие программы, которые должны обязательно входить в состав образовательной программы школы (см. статью 9 Закона РФ «Об образова-

нии»), необходимо включать перечень планируемых для усвоения курса контрольных мероприятий, виды и формы контроля, в т. ч. в форме заданий, аналогичных ЕГЭ;

– в учреждениях начального и среднего профессионального образования важно предусмотреть часы для организации групповых и индивидуальных занятий, консультаций с обучающимися, ориентированными на сдачу экзамена в форме ЕГЭ.

3. Стимулировать и морально, и материально качественную работу педагогов-экспертов, а также их ответственность.

#### ***Рекомендации для методических служб***

– Довести до сведения педагогов итоги ЕГЭ по обществознанию в рамках августовских совещаний, на тематических семинарах, круглых столах.

– Предусмотреть систему мер по усилению внимания к оценке обученности учащихся основной и старшей ступеней школы, качеству преподавания обществознания в ОУ НПО и СПО, по всеобщему повышению квалификации данной группы преподавателей, прежде всего по вопросам методики подготовки к ГИА и ЕГЭ учащихся в контексте требований ФГОС второго поколения.

#### ***Рекомендации для разработчиков заданий ЕГЭ***

– Рассмотреть варианты снижения баллов за неправильные ответы в ряде заданий части С.

– Продолжить дифференциацию критериев выполнения задания С8.

– Выверить задания на соответствие заявленному уровню сложности (С1, С2).

– Отслеживать соотношение реального уровня сложности заданий по различным вариантам предлагаемых экзаменационных работ.

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2012 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*Аналитический отчет предметной комиссии*

Редактор – *Уткина Л.В.*  
Компьютерная верстка – *Маркова С.А.*  
Дизайн обложки – *Розова М.В.*

Подписано в печать 03.09.2012. Формат 60x90 1/16  
Гарнитура Times. Усл.печ.л. 2,0. Тираж 150 экз. Зак. .

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб  
«Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А