

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

***Отчет подготовили:***

*В.П.Казаков*, председатель предметной комиссии по русскому языку и литературе, д-р филол. наук, профессор кафедры русского языка филологического факультета СПбГУ

*Л.Н.Каминская*, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку и литературе, канд. филол. наук, доцент кафедры общего языкознания филологического факультета СПбГУ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Анализ результатов экзамена позволяет рассматривать ЕГЭ по русскому языку как действенную форму итоговой проверки знаний учащихся.

Основной ЕГЭ по русскому языку в 2011 году состоялся 30 мая. Досрочный экзамен прошел 20 апреля. ЕГЭ по русскому языку был также организован в резервные дни: 18 июня, 8 июля и 18 июля.

В 2011 году единый государственный экзамен по русскому языку в третий раз прошел в штатном режиме (а не в режиме эксперимента).

## 1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ. СРАВНЕНИЕ С КИМами ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

### 1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)

*Таблица 1*

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	30 (А1– А30)	30	47%	Задания с выбором ответа	60 мин
В	8 (В1 – В8)	11	17%	Задания с кратким ответом	30 мин
С	1	23	36%	Задание с развернутым ответом	90 мин
<i>Итого</i>	39	64	100%		180 мин

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.  
Проверяемые виды деятельности и умения учащихся (табл. 2, 3)**

Таблица 2

**Распределение заданий по основным содержательным разделам**

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%
Словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%
Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст	6	6	9,4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4%
Выразительность русской речи	1	4	6,3%
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9%
<i>Итого</i>	39	64	100%

Таблица 3

**Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся**

Проверяемые виды учебной деятельности и умения учащихся	Число заданий и их обозначение	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	21 (A1-A5, A12-A27)	21	33%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	17 (A6-A11, A28-A30, B1-B8)	20	31%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (C1)	23	36%
<i>Итого</i>	39	64	100%

### 1.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 4)

Таблица 4

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	30	30	47%
Повышенный	1	23	36%
Высокий	8	11	17%
<i>Итого</i>	39	64	100%

По сравнению с 2010 годом в контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку 2011 года внесены следующие изменения:

- изменён формат задания А29;
- внесены изменения в систему оценивания отдельных заданий: максимальный балл за орфографическую и пунктуационную грамотность при выполнении части С (сочинение-рассуждение) увеличился до 3-х баллов;
- максимальный балл за выполнение задания В8 увеличился – до 4-х баллов.
- максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличился с 60 до 64.

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЧАСТЯМ А, В, С И ИХ АНАЛИЗ

### 2.1. Результаты выполнения заданий части А (табл.5)

Таблица 5

#### Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2011 году

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
А1	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	66,04%
А2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	90,99%
А3	Морфологические нормы (образование форм слова)	79,80%

A4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	77,02%
A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчинённых предложений	67,01%
A6	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	92,50%
A7	Средства связи предложений в тексте	85,40%
A8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	52,06%
A9	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	59,08%
A10	Части речи	60,25%
A11	Лексическое значение слова	83,16%
A12	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	60,21%
A13	Правописание корней	76,83%
A14	Правописание приставок	72,55%
A15	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	73,93%
A16	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	81,34%
A17	Правописание НЕ и НИ	74,39%
A18	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	71,09%
A19	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	75,54%
A20	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)	79,96%
A21	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	67,09%
A22	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)	69,79%
A23	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	80,94%
A24	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	77,62%
A25	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	77,22%
A26	Синтаксические нормы	75,22%

A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	75,39%
A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	81,83%
A29	Функционально-смысловые типы речи	72,85%
A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	72,62%

### 2.1.1. Анализ неуспешных заданий

Экзаменуемые в целом успешно справились с заданиями базового уровня сложности. По сравнению с результатами 2010 года почти по всем заданиям процент правильных ответов вырос. Однако, как и в предыдущие годы, наибольшие трудности вызывают задания, проверяющие лингвистическую компетенцию в области грамматики. Можно выделить следующие задания с наименьшими показателями в части А: А8 – 52,06% (2010 г. – 55,02%), А9 – 59,08% (2010 г. – 60,50%) и А10 – 60,25% (2010 г. – 51,33%), А12 – 60,21% (2010 г. – 72,00%).

Задание А8 (предложение, грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения) оказалось наиболее трудным для экзаменуемых в части А, причем было выполнено хуже, чем в 2010 году.

Задание А8 (как и вызвавшие затруднения задания А9 и А10) представляет собой задание к предъявленному экзаменуемому микро-тексту. При выполнении этого задания необходимо найти в микро-тексте предложения, в которых встречаются указанные в задании слова (сочетания слов), и лишь затем делать вывод о составе грамматической основы или о способе выражения одного из главных членов предложения. Ошибку допускают выпускники, которые не обращают внимания на структуру предложения и ограничиваются сравнением слов (сочетаний слов), указанных в приведенных вариантах ответа.

Задание А9 (предложение, виды предложений по количеству грамматических основ, виды сложных предложений по средствам связи частей, сложные предложения с разными видами связи) также вызвало значительные трудности у экзаменуемых. В этом задании необходимо определить верную синтаксическую характеристику предложения (простое, сложное: сложносочиненное, сложноподчиненное, бессоюзное).

Задание А10 (части речи), так же как и соответствующее задание в части В (В2), традиционно вызывает значительные трудности. Это задание проверяет умение проводить морфологический анализ слов из предъявленного экзаменуемому микро-текста. Следует отметить, что в 2011 году задание А10 было выполнено лучше, чем в 2010 году.

Задание А12 (правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи) в 2011 году вызвало определенные трудности – количество успешно справившихся с этим заданием сократилось по сравнению с 2010 годом.

### 2.1.2. Методические рекомендации для учащихся, для учителей

Учащимся и учителям следует обратить внимание на изучение разделов грамматики, связанных с определением грамматической основы предложения, способов выражения главных членов предложения, на изучение морфологических характеристик причастий, деепричастий, полных и кратких прилагательных, служебных частей речи. Также необходимо, помимо заучивания правил орфографии, обратить внимание на их практическое применение, в частности на правописание –Н- и –НН- в различных частях речи.

## 2.2. Результаты выполнения заданий части В (табл. 6)

Таблица 6

### Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2011 году

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
В1	Основные способы словообразования	56,59%
В2	Части речи	43,26%
В3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	57,26%
В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	45,22%
В5	Простое осложнённое предложение	48,66%
В6	Сложное предложение	45,28%
В7	Средства связи предложений в тексте	62,15%
В8	Речь. Языковые средства выразительности	89,19% (процент экзаменуемых, получивших от 1 до 4 баллов включительно)

### 2.2.1. Анализ неуспешных заданий

Задания части В являются заданиями высокого уровня сложности, и поэтому показатели их выполнения ниже, чем показатели выполнения заданий части А. Однако большинство заданий части В выполнены лучше по сравнению с 2010 годом.

Наиболее высокий процент правильных ответов характеризует выполнение задания В8 (речь, языковые средства выразительности) – 89,19%; в прошлом 2010 году процент правильных ответов составлял 54,49%. Эти данные свидетельствуют о том, что большинство экзаменуемых освоили раздел курса, связанный с использованием средств выразительности в речи. Однако следует обратить внимание, что процент правильных ответов рассчитан с учетом ответов экзаменуемых, получивших от 1 до 4 баллов включительно.

По-прежнему наиболее низкие показатели выполнения в 2011 году характеризуют задания В2 – 43,26% правильных ответов (38,91% – 2010 г.), В4 – 45,22% правильных ответов (41,48% – 2010 г.) и В6 – 45,28% правильных ответов (41,16% – 2010 г.). Наблюдается отчетливая корреляция между заданиями высокого и базового уровня сложности (А8 и А10), поскольку речь идет о заданиях, проверяющих лингвистическую компетенцию в области грамматики.

Задание В2 (части речи). Как и в 2010 году, это задание вызвало наибольшее количество неверных ответов. Задание В2 традиционно является для учащихся трудным. В отличие от аналогичного задания в части А – задания А8 – задание В2 представляет собой задание с кратким ответом (а не с выбором ответа), причем экзаменуемый имеет дело не с микротекстом, а с текстом, предложенным для анализа в различных аспектах.

Причины ошибочных ответов в задании В2 заключаются в поверхностном усвоении теоретической части курса русского языка; выполняя морфологический анализ, учащиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки, определяющие принадлежность слова к той или иной части речи: значение слова как части речи, морфологические признаки и синтаксическую функцию слова в предложении.

Задание В4 проверяет умения учащихся выделять грамматическую (предикативную) основу предложения, различать двусоставные и односоставные предложения, определять виды односоставных предложений.

Ошибки при выполнении задания В4 обусловлены тем, что экзаменуемые не учитывают различные способы выражения главного члена односоставных предложений, а также не могут разграничить односоставные предложения – с одной стороны, и двусоставные неполные предложения – с другой стороны.

Задание В6 (сложное предложение): 45,28% правильных ответов в 2011 году, что несколько выше по сравнению с 2010 годом (41,16%). В этом задании требуется найти сложное предложение с разными видами

придаточных или с определенным видом подчинительной связи (последовательное подчинение придаточных, однородное соподчинение).

Низкий процент правильных ответов связан с неумением экзаменуемых выполнить синтаксический анализ сложного предложения, сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными, определить виды придаточных предложений.

### *2.2.2. Методические рекомендации для учащихся, для учителей*

Следует обратить особое внимание на изучение разделов «Морфология» и «Синтаксис сложного предложения».

## **2.3. Результаты выполнения заданий части С (табл. 7)**

Часть С экзаменационной работы (сочинение) определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся. Как показывают результаты выполнения части С, экзаменуемые, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, на разном уровне в целом с заданием справляются.

### *2.3.1. Содержание заданий и требования к их выполнению.*

#### *Критерии оценки сочинения. Результаты выполнения*

При выполнении задания части С экзаменуемые должны показать умения выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы; прокомментировать сформулированную проблему, избежав простого пересказа и фактических ошибок в понимании содержания текста; сформулировать позицию автора по проблеме; высказать собственную точку зрения, аргументировать ее, приведя не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. Экзаменуемый должен соблюдать этические нормы в своем высказывании, не допускать пренебрежения, высокомерия по отношению к иной точке зрения; аргументы учащегося должны быть точны и, желательно, чтобы они основывались на знании художественной, публицистической или научной литературы; в них не должно быть фактических ошибок.

Задания части С проверяются членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста; по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста; по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста; по критерию К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме; по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; по критерию К6 – точность и выразительность речи; по критерию К7 – соблюдение орфографических норм; по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм; по критерию К9 – соблюдение языковых норм; по критерию К10 – соблюдение речевых норм; по критерию К11 – соблюдение этических норм; по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

По сравнению с 2010 годом в критериях, относящихся к орфографическим и пунктуационным нормам (К7 и К8 соответственно), а также в количестве баллов, которыми оценивались сочинения учащихся в 2010 году, произошли изменения. Так, максимальная оценка за орфографическую грамотность увеличилась до 3-х баллов. Экзаменуемые получают максимальный балл при отсутствии орфографических ошибок (или при наличии 1 негрубой ошибки); 2 балла – если допущено не более 2-х ошибок; 1 балл – если допущено 3–4 ошибки, и, наконец, 0 баллов, если количество ошибок более 4-х. Максимальная оценка за пунктуационную грамотность также увеличилась до 3-х баллов. Экзаменуемые получают максимальный балл при отсутствии пунктуационных ошибок (или при наличии 1 негрубой ошибки); 2 балла – если допущены 1–3 ошибки; 1 балл – если допущено 4–5 ошибок, и, наконец, 0 баллов, если допущено более 5-ти ошибок. Соответственно максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1-К12) увеличилось до 23 баллов.

Таблица 7

**Критерии оценки задания части С (с развернутым ответом)  
и сравнительные результаты его выполнения в 2011 и 2010 годах**

Критерий оценки задания	Баллы	Процент экзаменуемых	
		2011 г.	2010 г.
К1	0	22,19%	21,52%
	1	77,81%	78,48%
К2	0	40,53%	42,22%
	1	37,32%	39,29%
	2	22,14%	18,49%
К3	0	28,18%	29,42%
	1	71,82%	70,58%
К4	0	36,32%	38,46%
	1	35,67%	40,20%
	2	17,88%	15,16%
	3	10,13%	6,18%

К5	0	17,29%	18,50%
	1	52,16%	54,47%
	2	30,55%	27,04%
К6	0	13,55%	15,46%
	1	62,79%	66,68%
	2	23,66%	17,86%
К7	0	19,60%	49,97%
	1	19,60%	26,80%
	2	34,35%	23,23%
	3	26,45%	-
К8	0	30,29%	57,88%
	1	22,67%	29,28%
	2	32,36%	12,84%
	3	14,69%	-
К9	0	17,42%	19,78%
	1	49,17%	50,69%
	2	33,42%	29,53%
К10	0	14,89%	18,51%
	1	50,15%	52,19%
	2	34,97%	29,30%
К11	0	5,75%	7,36%
	1	94,25%	92,64%
К12	0	14,27%	12,40%
	1	85,73%	87,60%

### 2.3.2. Анализ типичных ошибок по части С\*

Анализ результатов выполнения задания части С ЕГЭ по русскому языку в 2011 году и их сравнение с соответствующими показателями 2010 года позволили выявить определенную стабильность в овладении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями.

По большинству критериев количество выпускников, получивших максимальный балл, в процентном отношении несколько превышает соответствующие показатели 2010 года.

#### **Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста).**

Анализ статистических данных дает основание говорить о том, что количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по этому критерию (77,81%), примерно соответствует показателю прошлого года (78,48%). Стабильные показатели выполнения задания по критерию К1 на протяжении последних двух лет (2010 – 2011) в значительной степени определяют относительную успешность выполнения всего задания части С.

\*В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.

Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению продолжают оставаться следующие.

- Отсутствие формулировки проблемы. Эта ошибка, как и в предыдущие годы, либо идет от непонимания понятия «проблема», либо связана с отсутствием практики работы с текстом. Часто экзаменуемые не формулируют проблему, ограничиваясь лишь указанием на её характер (нравственная, социальная, экологическая и т.д.). Например: *«Автор указывает нам на нравственно-этическую проблемму нашего времени. Мы забываем людей, которые дали нам опору для построения своего будущего».*

- Формулировка нескольких проблем. Например: *«В данном для анализа текста автор поднимает проблемы: вопервых, отношение человека к обществу (к человеку), вовторых, внутренние чувства человека».*

- Подмена формулировки проблемы формулировкой темы. Например: *«Почему русского человека всегда и во все времена манила деревня? Кто из нас ни разу не хотел сбежать туда от суетливой внешней деятельности? Это и стало предметом внимания автора предложенного текста».*

- Замена формулировки проблемы общими рассуждениями, касающимися проблемы исходного текста. Например: *«Автор поставил очень распространённую проблему, но я не назвал бы это проблемой как токовой. В этом тексте представлен случай, с которым сталкивается человек достигший успеха...»*

- Несоответствие формулировки проблемы заявляемой далее позиции автора. Например: *«В прочитанном тексте автор ставит проблему красоты природы..... С.Т.Аксаков призывает читателей уехать подальше от города, ведь именно на природе рассеиваются все недомогательства собою, угнетения, презрительная недоверчивость к своим силам, твердости воли, что привычно стало в бытовой жизни города».*

**Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).** Выполнение задания по данному критерию является одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением экзаменуемых о том, что такое комментарий к проблеме. По сравнению с предыдущим годом процент выполненных заданий по этому критерию несколько увеличился: 22,14% выпускников успешно справилось с заданием, в то время как в 2010 году 18,49% экзаменуемых получили максимальный балл. Следует обратить внимание на следующие типичные ошибки.

- Полное отсутствие какого-либо комментария.

- Замена комментария пересказом содержания исходного текста и частичным переписыванием. Например: *«...Героем здесь является рассказчик, вернувшийся в родной город и зашедший в гости к своей школь-*

ной учительнице – Марии Петровне. Из разговора с ней он узнает, что почти никто из его одноклассников её не навещает. Часто заходит лишь Коля Сибирцев, у которого «неудачно сложилась жизнь». И тогда Сафонову (главному герою) становится стыдно за свой класс. За то, что забыли о тех, кто помог им «встать на ноги» и добиться успеха в жизни. Стыдно ему стало и за себя, потому что даже на телеграмму с поздравлением от Марии Петровны он в свое время не ответил». (Приведенный отрывок представляет собой подробный пересказ содержания исходного текста).

- Замена комментария рассуждением о средствах выразительности. Например: «Чтобы лучше передать это ощущение жизни С.Т.Аксаков использует такие средства выразительности, как метафора и эпитет: «берег сонного озера», «прохладное дыхание вод и лесов», «светлое озеро воды», «Используя такой троп, как фразеологизм (фактическая ошибка!), и такое синтаксическое средство, как ряд однородных членов, Е.Сикирич размышляет о хрупкости чувства любви».

- Замена комментария выражением собственного отношения к проблеме. Например: «Я полностью согласен с позицией автора, эта проблема очень актуальна в наши дни».

- Замена комментария описанием собственных впечатлений от прочитанного или рассуждениями по поводу прочитанного. Например: «В целом эта история мне понравилась. На мой взгляд Сафонов всё правильно сделал. Он стал успешным Авиаконструктором, живёт в Москве, публикуется. Действительно осудить Сафонова можно только за невнимание к поздравительной телеграмме, здесь ему нет оправданий».

Очевидно, что причиной всех этих ошибок является непонимание экзаменуемым самого требования прокомментировать сформулированную проблему исходного текста.

**Критерий К3 (отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста).** Успешное выполнение задания по этому критерию в 2011 году – 71,82% (в 2010 году – 70,58%) – свидетельствует о понимании большинством экзаменуемых сущности задания части С, о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие.

- Отсутствие формулировки позиции автора. Например: «Безусловно автор имеет свою точку зрения, и я полностью с ним согласен», «Вторую проблему автор хорошо поясняет, что внутренние чувства очень важное качество».

- Подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме. Например: «Люди заблуждаются, когда считают, что сами всего достигли в своей жизни. Всегда были такие личности, которые способствовали нашему развитию. Они научили нас смеяться, любить друг дру-

га, быть одной командой», «Позиция автора раскрывается с первых же предложений текста. Его воспитание, понятия, жизнь – всё говорит о том, что рассказчик был в очень близких отношениях с природой».

- Замена формулировки позиции автора описанием его эмоционального состояния. Например: «Автор восхищается поступком учителя, бывшего старшего литенанта пограничных войск, но автор весьма опичален нелепостью случая», «Автора удивила и шокировала эта встреча», «Повествующий стремится выразить свои чувства...», «Читая текст, я подумала, что автор находится в растерянности».

**Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме).** Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (3) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и аргументировать свое мнение (привести не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).

Следует отметить, что процент выпускников, успешно выполнивших задание по данному критерию в 2011 году (10,13%), по сравнению с предыдущими годами повысился (6,18% в 2010 году; 4,1% – в 2009 году), что свидетельствует о знании художественной, публицистической и научной литературы и об умении применять эти знания в качестве аргументов, подтверждающих собственную точку зрения. Это подтверждается и снижением количества экзаменуемых, получивших 0 баллов (36,32%) по сравнению с 2010 годом (38,46%).

Типичные ошибки и недочеты, которые экзаменуемые допускают, выполняя требования высказать и аргументировать собственное мнение по проблеме:

- Отсутствие выраженного собственного мнения. Экзаменуемый заявляет о согласии/несогласии с позицией автора, но собственного мнения по проблеме, поставленной автором текста, не выражает. Например: «Я согласен с автором данного текста потому что в его работе меня убеждает роман «Отцы и дети».

В ряде случаев выражение собственного мнения подменяется общими рассуждениями, лишь ассоциативно связанными с темой исходного текста. Типичной ошибкой при этом становится замена выполнения задания по критериям К1 – К4 написанием эссе, в котором развивается лишь какой-либо мотив или образ, привлекавший внимание экзаменуемого в исходном тексте. Так, для экзаменуемого исходный текст становится лишь толчком к собственным размышлениям, что уводит в сторону от выпол-

нения задания. Например: *«Да, время меняет людей. И это так. Ведь жизни и пути жизненные у каждого человека свои. Жизнь, со своими поворотами и изгибами, может до неузнаваемости нас изменить. Изменить наш характер, жизненную позицию, идеи, мысли, желания...»*

- Отсутствие аргументации. Экзаменуемый выражает свое мнение по проблеме, но не аргументирует его.

**Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).** Как и по предыдущим критериям, по критерию К5 по сравнению с 2010 годом произошло некоторое увеличение (в процентном соотношении) экзаменуемых, успешно справившихся с заданием (в 2011 году 30,55%, в 2010 г. – 27,04% выпускников получили максимальный балл по этому критерию).

Это свидетельствует о том, что большее количество учащихся по сравнению с прошлыми годами в состоянии выстраивать целостное высказывание, характеризующееся речевой связностью и последовательностью изложения. Результативность выполнения задания по данному критерию непосредственно связана с успешностью выполнения задания по критериям К1-К4.

В качестве типичных ошибок можно отметить следующие.

- Отсутствие или нарушение абзацного членения. Часто экзаменуемые игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении. Например: *«Я придумал Любовь. Дальше интереснее. Девушка начала меняться, и я только помогал ей в этом. Потерял девушку. Именно поэтому мысль автора мне так близка. Этой точки зрения также придерживается великий русский писатель Гончаров».*

- Нарушение последовательности изложения. Текст экзаменуемого представляет собой поток суждений, высказываний, не структурированных и логически не связанных. Например: *«Позиция автора такова, что только в деревне можно ощутить истинной природы. Чувство природы заложено в нас, но мы пытаемся его заглушить. Надо любить природу своим сердцем. Отдых на природе развивает и успокаивает. Безусловно я согласен с автором».*

- Нарушение логических связей внутри абзаца. Например: *«Учительница же, как человек очень мудрый, не стала осуждать своего ученика. Наоборот, она была искренне рада встрече и пожелала больших успехов своему ученику. В данном случае мне вспоминается книга «Как завоевать друзей и оказывать влияние на людей Дейла Карнеги».*

- Нарушение логических связей между абзацами. После выражения собственного мнения по проблеме экзаменуемый вновь обращается к комментированию текста. Например: *«В человеке которого любишь естественно есть свои недостатки. Со временем их начинаешь любить*

*так же, как и хорошие качества. Ты направляешь его, помогаешь, советуешь, идешь с ним рука об руку всю жизнь. Его душа как раскрытая книга. Это прекрасно.*

*Я полностью согласна с автором этого текста. Настоящую дружбу и настоящую любовь найти не легко, но главное не опускать руки».*

**Критерий К6 (точность и выразительность речи).** Статистические данные свидетельствуют об улучшении качества работ экзаменуемых по данному критерию по сравнению с 2010 годом. Количество экзаменуемых, получивших максимальный балл (2), в процентном отношении увеличилось и составило в 2011 году 23,66% (в 2010 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, составляло 17,86%). Статистические данные свидетельствуют о том, что увеличилось количество учащихся, сумевших преодолеть трудности, связанные с выполнением требования точности и выразительности речи. Соответственно сократилось количество экзаменуемых, не справившихся с этим заданием, не понимающих отличительных особенностей устной и письменной речи и получивших 0 баллов по данному критерию (13,55% в 2011 г., 15,46% в 2010 г.).

Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия, встречаются случаи включения в рассуждение жаргонных слов и выражений. То, что свойственно устной речи (неполнота предложений, недоговоренность, восполняемые в устной речи интонацией или жестом; разговорная лексика; восклицательные или вопросительные интонации), в письменной речи проявляется нередко как неумение выразить мысль, донести до читателя замысел высказывания, как примитивность рассуждений. Например: *«А послушив наших авторитетов, уши в трубочку заворачиваются», «Автор вводит нас в полный анабиоз, не даёт оторвать глаз от текста».*

**Критерий К7 (соблюдение орфографических норм).** На протяжении последних трех лет (2009 – 2011 годы) наблюдается небольшой рост количества экзаменуемых, выполнивших задание части С без орфографических ошибок. В 2011 году 26,45% экзаменуемых получили максимальное количество баллов по этому критерию (3 балла). В 2010 году 23,23% экзаменуемых выполнили задание части С без орфографических ошибок. Количество участников экзамена, допустивших более 4-х орфографических ошибок и получивших 0 баллов, составляет 19,60%. Примерно такое же количество экзаменуемых (19,60%) допустило 3-4 ошибки и получило 1 балл. И 34,35% экзаменуемых допустило не более 2-х орфографических ошибок и получило 2 балла по этому критерию.

Следует отметить, что более чем у трети экзаменуемых орфографические навыки продолжают оставаться несформированными на уровне, соответствующем выпускнику средней школы. Невысокий уровень прак-

тической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

Можно отметить некоторые, из года в год повторяющиеся частотные орфографические ошибки.

- В заимствованных словах. Например: *афторитет, балатироваться, баллатироваться, дифицит, деффицит, интелектуал, интилект, интилигенция, эксперемент*.

- В грамматических формах. Например: *в заключении (В заключение хочу сказать...), так же (=также), посвященны, представленны*.

- Фонетическое написание. Например: *врятли, двоишник, щас*.

**Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм).** Статистические данные свидетельствуют о том, что количество учащихся, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, по-прежнему остается на низком уровне и составляет 14,69% (12,84% - в 2010 г.). Количество экзаменуемых, допустивших более 5 пунктуационных ошибок и получивших 0 баллов, составляет 30,29%.

В качестве типичных можно выделить следующие ошибки.

- Ошибочное обособление наречий, частиц, союзов в качестве вводных слов и конструкций. Например: *«Однако, человек, недавно прибывший из города, увидел перед собой новый, удивительный мир»*.

- Отсутствие обособления вводных слов и конструкций. Например: *«К сожалению мы очень редко вспоминаем о них», «На мой взгляд Сафонов все правильно сделал», «Безусловно автор имеет свою точку зрения», «По мнению автора люди забыли о том что же на самом деле представляет собой природа», «Таким образом человек должен некоторое время проводить на природе»*.

- Ошибки в предложениях с обособленными членами (причастными и деепричастными оборотами). Например: *«Решая уехать человек ставит цель, видит перспективу, будущее», «На мой взгляд одна из главных проблем поставленных в тексте – эта проблема способа отражения человеческой души в искусстве», «заново почувствовать жизнь природы возможно только столкнувшись с ней лицом к лицу»*.

- Ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях. Например: *«Позиция автора показалась мне очень убедительной и я полностью согласна с ним». «Автор поднимает несколько важных проблем в наше время: чем опасна замена книги фильмом, и не упадет ли интерес к книгам в будущем», «И чтобы сохранить эту красоту человечеству нужно в корне изменить своё представление о будущем, и задуматься о причинённом природе ущербе»*.

- Появление запятых на месте пауз, границе синтагм, что можно интерпретировать как англоязычное влияние. Например: «*В современном мире, авторитеты часто изрекают банальные истины*», «*Это слово, для каждого, является особенным*», «*Постепенно, с разработкой новых технологий, люди стали отдаляться от неё, запирая себя в душных квартирах, в пыльных городах*».

**Критерий К9 (соблюдение языковых норм).** В 2011 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, возросло по сравнению с 2010 годом и составило 33,42% (в 2010 г. – 29,53%). Таким образом, примерно треть выпускников усвоила грамматические нормы русского языка.

В качестве типичных следует выделить следующие ошибки.

- Нарушение норм управления. Неправильное употребление предлогов. Например: «*по сравнению что было раньше*», «*я полностью согласна с автором о том, что*», «*это есть зеркало менталитету*», «*уделять больше внимания на чтение книг*», «*проблема о силе воли*», «*точка зрения по сложившейся ситуации*», «*я с сожалением говорю*», «*становится зависим только интернетом*», «*смысл от прожитой жизни*», «*это помогало ему для эффективной деятельности на пользу государства*», «*детей можно манипулировать одной конфетой*», «*учить ребёнка к терпению*», «*с детства не приучают силу воли*», «*невозможно не заметить и не разделить восхищение автора к поступку Юрия*», «*Природа вдохновляет жизнь в человека, преобразовывает*».

- Нарушение порядка слов в предложении. Например: «*Публицист несомненно осуждает тех кто оставляет некогда близких людей в прошлом*», «*Обычным спутником в повседневном общении ругательство стало у преобладающей части нашей великой страны*».

- Нарушение границ предложения. Придаточное предложение, деепричастный, причастный обороты ошибочно отделяются от главного предложения. Например: «*Возможно он и выдающийся деятель русской литературы, но я его не знаю. Поэтому не могу написать ничего хорошего в его адрес*», «*А при выборе подходящей литературы руководствуются обыденными, «материальными» критериями. Которые могут найти лишь бытовое применение*». «*Безусловно я согласен с автором. Затронувшего такую проблему, как сохранение природы*».

- Использование эллиптических конструкций, приводящих к искажению смысла предложения. Например: «*В наше время очень мало показывают старых фильмов, не говоря о книгах*», «*Придя в магазин, даже объяснить что они не могут (=Не могут объяснить, что им надо)*».

- Ошибки в употреблении деепричастных оборотов. Например: «*Прочитав эту статью, мне на ум приходит история*», «*Читая этот текст, мне вспомнилась забавна история*», «*Вспоминая произведения..., напрашивается только один ответ*», «*Рассуждая о проблеме,*

приходит вывод», «Общаясь с начитанными людьми, многие из этих слов у них в обиходе», «Оставшись наедине с природой, нас посещают разные мысли».

- Ошибки в употреблении причастных оборотов (нарушение норм согласования и управления, нарушение границ причастного оборота). Например: «Редко мы видим молодежь, посещающая выставки, ходящая в театр», «Люди лежали, одурманенными ядовитыми парами», «...на проблемах, свойственным нашему времени...». «В предложенном тексте Граниным мне на анализ...», «Автор поднимает проблему, свойственную людям, делать ошибки».

- Ошибки в построении сложного предложения. Например: «Жаль, что он мало знает о культуре и как ей ценит», «Общаться с теми людьми, которые образованные», «Проблему, которую он затрагивает в статье о читаемости в России, сегодня актуальна», «Прав был автор выявлением людей, которые талантливые и умные».

- Ошибки в построении простого предложения (в предложении с однородными членами). Например: «Автор данного текста затрагивает и обращает внимание читателей на поставленную проблему в исходном тексте», «Она учит нас жить, пониманию, решению вопросов».

- Ошибочное словообразование (причастий, деепричастий, существительных). Например: «для будущих поколений», «немногих, предпочитающих ждать», «людей, гонящихся за ...», «читав книгу, я постепенно...», «Его переход на сторону восстанцев».

**Критерий К10 (соблюдение речевых норм)**. В 2011 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, также повысилось (на 5,67%) по сравнению с 2010 годом (29,30%) и составило 34,97%. То есть примерно треть выпускников усвоила речевые нормы русского языка (как и грамматические).

Типичными ошибками, на которые следует обратить внимание, являются следующие.

- Нарушение лексической сочетаемости слов. Например: «Чтобы мы достигали вершин как в жизненном, так и в культурном мире», «Уровень резко пал», «Ревность – въедливая проблема любви», «Нету стыдливой работы», «отречённый наблюдатель», «волнительный вопрос».

- Неразличение паронимов. Например: «Авторитарные люди (= авторитетные)», «Тяжело в жизни чего-то добиться, имея только природное обоняние (=обаяние)», «Действительно, культуру и искусству невозможно ценить (=переоценить)», «Человек возрастает (=растёт)», «Душевное развитие (=духовное)», «уединение с природой (=единение)».

- Ошибки в сочетаемости слов и употреблении фразеологических оборотов. Например: «В пример можно привести скандальную персону Ксению Собчак (=привести в качестве примера)», «который на первое впечатление очень успешный (=на первый взгляд)», «взяла в себе силы

прочитать (=нашла в себе силы)», «с молодых ногтей (=с младых ногтей), «разрабатывать силу воли (=воспитывать)».

- Неуместное употребление слов разговорного стиля речи, просторечий. Например: «Все хулиганы с цепи сорвались и стали буяннить ещё хуже».

- Бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Особое внимание следует обратить на качество речи экзаменуемых, поскольку для многих из них характерна небрежность речевого оформления.

**Критерий K11 (соблюдение этических норм).** В 2011 году возросло количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию K11, не нарушив этических норм письменной формы речи (94,25%). То есть следует констатировать, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере на письме. В качестве примера отступления от этических норм можно привести следующее: «Но здесь главное чувствовать грань, между верным направлением и обратным, иначе можно начать заниматься не искусством, а чёрт знает чем!», «Елена говорит, что за мечту нужно бороться» (Елена – автор текста Сикирич Елена Анатольевна).

**Критерий K12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).** В 2011 году возросло количество экзаменуемых, не справившихся с заданием по этому критерию и получивших 0 баллов (14,27%; в 2010 г. - 12,40%). Ошибки в выполнении задания части С по этому критерию связаны с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

Высокий процент выпускников (85,73%), получивших максимальный балл по этому критерию, часто не является свидетельством знания русской и мировой художественной литературы, исторических событий, имен видных общественных деятелей: в ряде сочинений фоновый материал может просто отсутствовать, что также оценивается максимальным баллом по данному критерию.

### 2.3.3. Методические рекомендации для учащихся, для учителей

Формирование коммуникативной компетенции учащихся – важнейшая задача школьного образования. Ошибки, на которые указывается выше, – свидетельство того, что учащиеся не понимают важности работы по речевому развитию, считая речевые умения (слушать, говорить, читать, писать) умениями, приходящими к человеку в процессе естественного общения, без обучения, без осмысления сути процесса коммуникации. Как и любое умение, умение высказать точно собственную мысль приходит

только в практической деятельности. Следовательно, только выполнение норм проведения письменных работ, программы по развитию речи может привести к формированию речевых умений на уровне, соответствующем требованиям, предъявляемым к выпускнику средней школы.

### **3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

В 2011 году прошли подготовку и переподготовку 510 экспертов по русскому языку. В проверке заданий части С участвовало 475 экспертов, что составляет 95,4% от общего количества подготовленных экспертов.

На 1-ю и 2-ю проверки заданий части С было представлено 21432 работы. Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом, составило 20 работ, максимальное – 280 работ. На одного эксперта в среднем приходилось 109 работ.

На третью проверку было представлено 8,4% от общего количества работ.

### **4. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ**

#### **Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по русскому языку в 2011 году**

Количество участников основного ЕГЭ	23010
Количество поданных апелляций всего	510 (2,22%)
из них: по процедуре	1
по результатам	509
Удовлетворено апелляций всего	197 (38,7%)
из них: по процедуре	0
по результатам	197
с повышением балла	183 (92,9%)
с понижением балла	3 (1,5%)
без изменения балла	11 (5,6%)
Отклонено апелляций всего	312 (61,3%)
из них: по процедуре	1
по результатам	312

### **Анализ причин удовлетворения апелляций**

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по русскому языку обусловлено чаще всего следующими факторами:

1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения (в первую очередь речь идет о формулировке проблем исходного текста и о комментарии к сформулированной проблеме);

2) возможными расхождениями экспертов в оценке некоторых работ с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5);

3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок экзаменуемого (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок).

## **5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2011 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Санкт-Петербурга, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в городе в целом удовлетворительной.

Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией – орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

- владение лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;

- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке учащихся, а именно:

- недостаточно высокий для выпускника средней школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;

- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции учащихся в области грамматики (морфологии и синтаксиса);
- бедность словарного запаса учащихся, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;
- неумение формулировать и комментировать проблему, поднятую автором предложенного для анализа текста; неумение формулировать авторскую позицию и излагать собственное мнение по сформулированной проблеме;
- почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2011 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений учащихся.

2. Включать в систему контроля задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

3. Обратить внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора.

4. Развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать собственную точку зрения.

5. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

6. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.