

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2015 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2015**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2015 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКО и ИТ», 2015. – 32 с.

Отчет подготовили:

Т.П.Андреевская, канд. пед. наук, доцентом кафедры социального образования СПбАППО, заместитель председателя предметной комиссии по истории

Л.В.Искровская, канд. пед. наук, доцентом кафедры методики преподавания истории и обществознания РГПУ им. А.И.Герцена

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, их распределение по категориям, отражающим характер образовательного учреждения и принадлежность к административно-территориальными единицам, отражены в таблицах 1, 2, 3 и 4.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Год	Зарегистрировано (чел.)	% от общего числа участников	Явилось (чел.)	% от общего числа участников
2015	5175	18,62	3715	14,34
2014	5306	17,68	3665	13,16
2013	5530	17,23	3906	13,22

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по категориям за три года

	2013 год	2014 год	2015 год
Всего участников ЕГЭ по предмету	3534	3330	3715
Из них:			
– выпускников текущего года	2765	2678	3155
– выпускников СПО	232	134	4
– выпускников прошлых лет	537	518	556

Таблица 3

Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

	Количество участников (явка)
Всего	3715
Выпускники ГОУ	2637
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	104
Выпускники кадетских школ	84
Выпускники прошлых лет	556
Выпускники НПО и СПО	4
Выпускники центров образования	178
Выпускники частных ОУ	118

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Район	Кол-во участников (регистрация)	Кол-во участников (явка)
Кадетские школы	134	84
ОУО Адмиралтейского района	173	131

ОУО Василеостровского района	167	132
ОУО Выборгского района	343	273
ОУО Калининского района	251	216
ОУО Кировского района	207	163
ОУО Колпинского района	127	105
ОУО Красногвардейского района	189	148
ОУО Красносельского района	189	158
ОУО Кронштадтского района	32	20
ОУО Курортного района	31	27
ОУО Московского района	238	170
ОУО Невского района	227	203
ОУО Петроградского района	137	112
ОУО Петродворцового района	80	67
ОУО Приморского района	351	311
ОУО Пушкинского района	140	130
ОУО Фрунзенского района	228	174
ОУО Центрального района	290	237
Центры образования	339	176

Анализ данных, приведенных в таблице 2, показывает, что в течение трех последних лет количество участников ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге стабильно превышает 3000 человек ($\approx 3300-3700$). Однако в 2015 году резко сократилось число выпускников СПО, принимавших участие в ЕГЭ по истории.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

По сравнению с КИМ прошлого года в 2015-м изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с1914 г., а не с1917 г., как было ранее). К имеющимся заданиям добавлено еще одно на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание № 15). С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источнике.

В варианте 2015 года экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом. Предложены следующие разновидности заданий:

– на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня;

- на определение последовательности расположения данных элементов;
- на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т. п.

Ответ на задания части 1 дается в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, либо слова или словосочетания, которые также записываются без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит шесть заданий, на которые нужно дать развернутый ответ. Цель — выявить и оценить освоение выпускниками различных комплексных умений.

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–2012 гг. В части 1 задания № 1–21 расположены в хронологической последовательности (по названным выше периодам).

Приведем основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ:

- Значимость проверяемых фактов.
- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2015 года выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории как материальной и духовной культуры (№ 3, 11, 20, 33–34), так и Великой Отечественной войны (№ 14, 15, 16).
- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. В работу включены 11 заданий по истории VIII – начала XX в. и 10 заданий по Новейшей истории. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Задания во второй части работы имеют различный уровень сложности: базовый (№ 36), повышенный (№ 35) и высокий (№ 37–40). Ответы на задания этой части экзаменационной работы оценивают эксперты из числа прошедших специальную подготовку учителей школ и преподавателей вузов.

Задания № 35–37 представляют собой комплекс: они связаны с анализом исторического источника и предполагают проведение учеником его атрибуции; извлечение из него информации; применение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора. Полное и правильное выполнение заданий 35, 36 и 37 оценивается в два балла каждое.

При выполнении заданий № 38–40 выпускники должны продемонстрировать владение процедурами исторического познания, использование приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание № 38 связано с анализом исторической проблемы, ситуации. Его полное и правильное выполнение оценивается в три балла.

Следующее, 39-е задание предполагает анализ исторических версий и оценок фактов, процессов, а также аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Учащимся предлагается, используя исторические знания, привести два аргумента, которыми можно подтвердить указанную в задании точку зрения, и два аргумента, которыми можно ее опровергнуть. Полное и правильное выполнение задания оценивается в четыре балла.

Задание № 40 требует представления результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Оно носит альтернативный характер: выпускник имеет возможность выбрать одну из четырех предлагаемых исторических личностей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе Всеобщей истории) и, назвав не менее двух направлений деятельности этого человека, охарактеризовать их и указать результаты деятельности по каждому из названных направлений.

Задание № 40 оценивается по системе критериев: указание времени жизни исторического деятеля (К1) — один балл; характеристика основных направлений деятельности (К2) — три балла; указание результатов по названным направлениям деятельности (К3) — два балла. Таким образом, за полное и правильное выполнение задания экзаменуемый может получить шесть баллов.

Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся показано в таблице 5.

Таблица 5

**Распределение заданий экзаменационной работы по умениям
и видам познавательной деятельности**

Код	Проверяемые умения и виды деятельности учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	Доля от максимального первичного балла за выполнение заданий по данному виду деятельности, равного 59
1	Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	12	12	20,3 %
1.2.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	7	9	15,3 %
2.2.	Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	1	2	3,4 %
2.3.	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, таких как таблица, историческая карта (схема), иллюстрация	7	10	16,9 %

2.5.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	16,9 %
2.6.	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	4	6	10,2 %
2.7.	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	1	6	10,2 %
2.8.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	1	4	6,8 %
ИТОГО		40	59	100 %

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.) и нацелена на выявление учебных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений. Задания КИМ основаны на значительном объеме фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцент сделан на заданиях, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (например, текст, таблица, карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать различные версии и оценки с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможность для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по этому профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Они располагаются по принципу нарастания: от простых к наиболее сложным.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней, а часть 2 — базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Распределение заданий по уровню сложности приведено в таблице 6.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Доля максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	27	28	47,5%
Повышенный	9	16	27,1%
Высокий	4	15	25,4%
<i>Итого</i>	40	59	100%

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2015 ГОДУ

В 2015 году средний балл ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге составил 53,18.

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены в таблицах № 7–9

Таблица 7

Основные результаты ЕГЭ по истории в 2015 году

	Кол-во участников	В % к общему числу участников по предмету	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету (явка)	Из них ВПЛ	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету (регистрация)	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету (явка)
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	345	6,67	9,29	85	1,64	2,29
Участников, получивших от 81 до 100 баллов	339	6,55	9,13	23	0,44	0,62
Участников, получивших 100 баллов	5	0,1	0,13	0	0	0

Таблица 8

Результаты по категориям участников ЕГЭ по истории

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	259	1	85
Средний балл	54,16	41,75	47,69

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	316	0	23
Количество выпускников, получивших 100 баллов	5	-	-

Таблица 9

**Динамика результатов ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге
за последние три года**

	2013 год	2014 год	2015 год
Не преодолели минимальный порог	8,90 %	13,66 %	9,26 %
Средний балл	57,11	51,50	53,18
Набрали от 81 до 100 баллов	15,47 %	8,07 %	9,07 %
Получили 100 баллов	31	5	5

Минимальное количество баллов Единого государственного экзамена по предмету, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования, в 2015 году составило 32. По сравнению с прошлым годом уменьшился процент экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог, и увеличился на два средний балл. Наблюдается рост количества выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100). Как и в предыдущем году, в 2015-м 100 баллов получили пять учащихся.

**3.1. Основные результаты ЕГЭ по истории:
сравнение по административно-территориальным единицам города**

Сравнение по количеству участников по административно-территориальным единицам города приведены в следующих таблицах: не преодолевших минимальный порог — таблица 10; получивших высокий результат — таблица 11 и по среднему баллу — таблица 12.

Таблица 10

Сравнение по количеству участников, не преодолевших минимальный порог

№	Административно-территориальная единица города	Явка, чел.	Количество участников, не преодолевших минимальный порог, чел. (%)
1	ОУО Невского района	203	3 (1,47 %)
2	ОУО Центрального района	237	5 (2,1 %)
3	ОУО Петродворцового района	67	2 (2,98 %)
4	ОУО Красногвардейского района	148	5 (3,4 %)
5	ОУО Фрунзенского района	174	6 (3,4 %)
6	ОУО Адмиралтейского района	131	5 (3,8 %)
7	ОУО Пушкинского района	130	5 (3,8 %)
8	ОУО Василеостровского района	132	6 (4,5 %)
9	ОУО Выборгского района	273	13 (4,76 %)
10	ОУО Калининского района	216	13 (4,8 %)
11	Частные школы	118	7 (5,9 %)

12	Кадетские школы	84	6 (7,1 %)
13	ОУО Петроградского района	112	10 (8,9 %)
14	ОУО Красносельского района	158	16 (10,1 %)
15	ОУО Московского района	170	18 (10,6 %)
16	ОУО Колпинского района	105	12 (11,4 %)
17	ОУО Приморского района	311	37 (11,9 %)
18	ОУО Кировского района	163	23 (14,1 %)
19	ОУО Курортного района	27	4 (14,8 %)
20	ОУО Кронштадтского района	20	4 (20 %)
21	Центры образования	176	59 (31,8 %)

Таблица 11

**Сравнение по количеству выпускников, получивших высокий результат
(от 81 до 100 баллов)**

№	Район	Явка	Кол-во	%
1	Петродворцовый	67	12	17,91
2	Центральный	237	36	15,18
3	Курортный	27	4	14,81
4	Калининский	216	32	14,81
5	Невский	203	25	12,31
6	Пушкинский	130	16	12,30
7	Адмиралтейский	131	16	12,21
8	Московский	170	20	11,76
9	Василеостровский	132	15	11,36
10	Красногвардейский	148	16	10,81
11	Красносельский	158	15	9,49
12	Выборгский	273	25	9,15
13	Колпинский	105	9	8,57
14	Кадетские школы	7	84	8,33
15	Фрунзенский	174	14	8,04
16	Приморский	311	25	8,03
17	Петроградский	112	9	8,03
18	Частные школы	118	9	7,62
19	Кронштадтский	20	1	5,00
20	Кировский	163	8	4,90
21	Центры образования	176	2	1,13

Таблица 12

Сравнение по среднему баллу

№	Район	Средний балл
1	Центральный	60,71
2	Адмиралтейский	59,23
3	Невский	58,51
4	Пушкинский	58,02
5	Василеостровский	57,55
6	Калининский	57,38
7	Петроградский	56,41
8	Красногвардейский	56,06

9	Петродворцовый	55,51
10	Частные школы	54,55
11	Выборгский	54,33
12	Приморский	53,62
13	Курортный	53,26
14	Фрунзенский	53,21
15	Колпинский	52,19
16	Красносельский	52,13
17	Кадетские школы	51,25
18	Московский	50,71
19	Кировский	49,92
20	Кронштадтский	43,85
21	Центры образования	37,95

4. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ИСТОРИИ

4.1. Анализ выполнения заданий части 1 ЕГЭ

Полный и правильный ответ на задания части 1 № 1–22, 25–26, 29–31, 33–34 оценивался в один балл; неполный, неверный ответ или его отсутствие — 0 баллов.

Полный и правильный ответ на задания № 23, 24, 28 и 32 оценивался в два балла; если допущена одна ошибка (в том числе отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) — 1 балл; если допущено две и более ошибок (в том числе отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишних цифр) или ответ отсутствует — 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание № 27 оценивается тремя баллами; если допущена одна ошибка — 2 балла; допущено две–три ошибки — 1 балл; допущено четыре и более ошибок или ответ отсутствует — 0 баллов.

Анализ выполнения заданий с выбором одного ответа приведен в таблице 13.

Таблица 13

Анализ выполнения заданий с выбором одного правильного ответа

Обозначение (номер) задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов в 2015 г.
1	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	77,17
2		Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	66,75
3		Установление причинно-следственных связей	68,17
4		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	70,52

5	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	59,10
6		Установление причинно-следственных связей	77,98
7		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	64,78
8	Вторая половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	57,65
9		Установление причинно-следственных связей	54,17
10		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	62,95
11	XVIII – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	63,57
12	1914–1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	55,65
13		Установление причинно-следственных связей	44,70
14	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	63,76
15		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	55,92
16		Знание фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны	48,68
17	1945–1991 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	60,90
18		Установление причинно-следственных связей	56,17
19	1914–1941 гг. 1945–1991 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	50,22
20	1917– 2011/12 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	69,04
21	1992– 2011/12 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	55,36
Средний процент выполнения заданий с выбором одного правильного ответа			61,01

В таблицах 14 и 15 приведены рейтинги успешности выполнения заданий с одним правильным ответом по разделам курса истории России и по видам деятельности соответственно.

Таблица 14

Рейтинг успешности выполнения заданий по разделам курса истории России

Проверяемое содержание курса истории России	Процент правильных ответов		
	2015 г.	2014 г.	2013 г.
VIII–XVII вв.	71,48	48,98	74,36
XVIII – середина XIX в.	67,28	60,04	76,29
Вторая половина XIX – начало XX в.	58,25	54,56	62,44
1914–1941 гг.	50,17	58,3	64,21
1941–1945 гг.	56,12	67,81	70,33
1945–1991 гг.	58,53	58,57	50,89
1991–2011/12 гг.	55,35	58,64	52,66
Вопросы по истории культуры VIII – XX в.	66,92	55,79	64,79

Таблица 15

Рейтинг успешности выполнения заданий по видам деятельности

Проверяемый вид деятельности	Средний процент выполнения		
	2015 г.	2014 г.	2013 г.
Знание основных фактов, процессов, явлений	60,13	59,04	67,03

Установление причинно-следственных связей	59,95	61,12	58,81
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	60,87	61,01	73,31

Среднее значение успешного выполнения заданий с выбором одного правильного ответа составляет 61,01 %, что соответствует требованиям к выполнению заданий данного типа КИМ. Значительные трудности вызвали задания, относящиеся к периоду 1914–1941 гг. и современной истории России. В то же время отмечается положительная динамика выполнения заданий по истории России VIII–XVII вв. и по истории культуры России. В 2015 г. в целом успешно выполнены задания по всем видам деятельности.

Далее в таблицах 16–18 приведены анализ результатов выполнения заданий части 1 с множественным выбором и открытыми ответами, средний процент успешного выполнения заданий данного типа по уровням сложности и средний процент успешного выполнения заданий на умение анализировать вне-текстовые источники знаний.

Таблица 16

**Анализ результатов выполнения заданий части 1
с множественным выбором и открытыми ответами**

Обозначение (номер) задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
22 (B1)	Умение определять последовательность событий	27,38	30,06	45,58
23 (B2)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	75,44	72,32	72,11
24 (B3)	Систематизация исторической информации (соответствие)	44,00	46,84	59,86
25 (B4)	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	46,42	52,59	59,27
26 (B5)	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	55,65	31,66	56,18
27 (B6)	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	66,45	67,83	68,40
28 (B7)	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	75,96	81,23	75,45
29 (B8)	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	50,48	61,93	58,84
30 (B9)	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	44,80	37,23	57,34
31 (B10)	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	51,18	46,60	60,66
32 (B11)	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	82,28	72,17	71,97

33 (B12)	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	38,10	44,10	46,37
34 (B13)	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	47,23	47,98	66,70
Средний процент выполнения заданий		54,25	53,27	61,44

Таблица 17

Средний процент успешного выполнения заданий данного типа по уровням сложности

Номер задания в работе	Уровни сложности	Средний процент выполнения		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
25; 26; 29; 30; 31	Базовый	49,70	46	58,45
22; 23; 24; 27; 28; 32; 33; 34	Повышенный	57,10	58,27	63,30

Таблица 18

Средний процент успешного выполнения заданий на умение анализировать внетекстовые источники знаний

Номер задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Средний процент выполнения		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
29; 30; 31; 32	Работа с исторической картой	57,18	54,48	61,82
33; 34	Анализ иллюстративного материала	42,66	46,04	56,53

В заданиях этого типа более низким оказался средний процент выполнения заданий базового уровня, что повлияло на конечное значение выполнения всех заданий этого уровня. Он составил 58,91 %. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня равен 57,10: это значительно выше примерного интервала выполнения заданий части 1. Однако, как и в предыдущие годы, хуже всего было выполнено задание повышенного уровня на умение устанавливать последовательность событий, явлений, процессов.

Анализ неуспешно выполненных заданий части 1

Среди заданий базового уровня значительные трудности вызвало **задание № 13**. При его выполнении требовалось знание не только курса истории России 1914–1941 гг., но и курса всеобщей истории, а также умения раскрывать причинно-следственные связи. С этим заданием справились только 44,2 % экзаменуемых.

Вопрос в задании был сформулирован так: *«Что из перечисленного можно отнести к последствиям прихода к власти Гитлера в Германии?»*

- 1) Установление дипломатических отношений между СССР и Францией.
- 2) Разрыв дипломатических отношений между СССР и Великобританией.
- 3) Принятие СССР в Лигу Наций.
- 4) Создание Коммунистического Интернационала.

При выполнении этого задания выпускники могут выбрать два варианта его решения. Нужно вспомнить, что Гитлер пришел к власти в Германии в 1933 г.,

а СССР приняли в Лигу Наций в 1934 г. Следовательно, правильным ответом будет цифра 3.

Другой подход предполагает следующие рассуждения: создание Коммунистического Интернационала относится к 1919 году, дипломатические отношения между СССР и Францией были установлены в 1924 году, который считается «годом признания» СССР. В 1925–1926 гг. отношения между Англией и Советским Союзом значительно обострились. Консервативное правительство Великобритании поставило перед собой задачу создать против Советской страны систему политических и военных союзов. В качестве предлога было использована помощь советского народа английским трудящимся во время всеобщей забастовки в Англии и стачки английских горняков, которая началась в 1926 году. Английское правительство вручило Советскому правительству ноту, в которой обвиняло его во вмешательстве во внутренние дела Англии, а в 1927 году по инициативе Великобритании дипломатические отношения были разорваны. Таким образом мы приходим к выше сделанному выводу (правильный ответ — цифра 3).

Сложным для выпускников оказалось и **задание № 16** на знание фактов о героях Великой Отечественной войны. Это во многом связано с тем, что героизм в годы Великой Отечественной войны ассоциируется, прежде всего, с военными подвигами, в то время как это и трудовой подвиг советских людей.

Задание было сформулировано следующим образом: *«Одним из конструкторов, разрабатывавших в предвоенные годы и в годы Великой Отечественной войны новые модели самолетов, был:*

- 1) В. А. Дегтярев.
- 2) Н. Н. Поликарпов.
- 3) Ф. Ф. Токарев.
- 4) М. И. Кошкин.

Учащиеся должны знать, что М. И. Кошкин был создателем танка Т-34. В. А. Дегтярев и Ф. Ф. Токарев конструировали стрелковое оружие. Следовательно, авиаконструктором был Н. Н. Поликарпов.

Затруднения вызвало **задание № 21**, предполагающее знание истории современной России.

Вопрос звучал так: *«Какое из перечисленных событий произошло позже других?»*

- 1) Избрание В. В. Путина Президентом России на первый срок.
- 2) Создание Общественной палаты РФ.
- 3) Первое избрание Б. Н. Ельцина Президентом России.
- 4) Принятие Конституции РФ.

Такой тип задания требует умения использовать хронологию. Выпускники должны знать, что избрание Б. Н. Ельцина Президентом России произошло в 1991 г. Конституция РФ была принята в 1993 г., а избрание В. В. Путина Президентом России на первый срок состоялось в 2000 г. Однако большинство мероприятий в общественно-политической жизни было проведено в период второго срока президентства В. В. Путина. К ним относится и создание Общественной палаты в 2005 году. Значит, правильный ответ в данном случае — цифра 2.

Задания по исторической карте под № 29, 30 и 31, относящиеся к базовому уровню, выявили проблемы у экзаменуемых в умении использовать карту как исторический источник. Невысокий процент их выполнения во многом связан с тем, что на карте отображались как экономическое развитие страны, так и внешнеполитические события. Задание № 29 было нацелено на определение времени событий, к которым относится данная схема. Для выполнения заданий № 30 и 31 нужно было интегрировать знания конкретных фактов с умением читать карту, используя специальные обозначения и привлекая знания географии.

Экзамен 2015 года в заданиях части 1 повышенного уровня вновь выявил отмечавшиеся на протяжении многих лет проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий. Следует иметь в виду, что существуют различные модификации таких заданий, подходы к выполнению которых несколько отличаются.

А) Задания, в основе которых — хронологическая последовательность отдельных событий.

№ 22 (В1.) Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) учреждение первых коллегий;
- 2) учреждение министерств;
- 3) отмена местничества;
- 4) введение всеобщей воинской повинности;
- 5) созыв первого Земского собора.

5	3	1	2	4
---	---	---	---	---

Такая модификация задания выполняется, как правило, успешно. Это объясняется тем, что перечисленные события относятся к разным векам, то есть стоят достаточно далеко друг от друга и практически не связаны между собой причинно-следственными связями.

Б) Задания, в основе которых — одно событие, явление и относящиеся к нему исторические факты.

№ 22 (В1.) Расположите в хронологической последовательности события Великой Отечественной войны. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Яссо-Кишневская операция.
- 2) Висло-Одерская операция.
- 3) Смоленское сражение.
- 4) Сражение на Курской дуге.
- 5) Оборона Кавказа.

3	5	4	1	2
---	---	---	---	---

В данном случае все события относятся к Великой Отечественной войне. Для того чтобы расположить их в хронологической последовательности, необязательно вспоминать точные даты: следует восстановить в памяти ход войны.

В) Задания, в основе которых — хронологическая последовательность исторических личностей (правителей, других государственных деятелей, военачальников и т. п.).

№ 22 (В1.) Расположите следующие фамилии военачальников в хронологической последовательности их деятельности. Запишите цифры, которыми обозначены фамилии военачальников, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) А. В. Суворов.
- 2) П. И. Багратион.
- 3) П. А. Румянцев.
- 4) И. В. Гурко.
- 5) П. С. Салтыков.

5	3	1	2	4
---	---	---	---	---

Эта модификация задания имеет свои особенности выполнения. Как правило, у выпускников каждый деятель из представленных исторических личностей ассоциируется с определенной эпохой (периодом) или правителем, при котором проходила его деятельность. Особенности подготовки к выполнению такого задания состоят, прежде всего, в формировании и актуализации ассоциативных связей, которые упоминались выше. Так, П. С. Салтыков возглавлял русские войска в ходе Семилетней войны и одержал блистательную победу при деревне Кунерсдорф над прусской армией. П. А. Румянцев в сражении при Кагуле в 1770 г. разбил турецкую армию. Полководческий талант А. В. Суворова в полной мере проявился в период русско-турецкой войны 1787–1791 гг. Деятельность генерала П. И. Багратиона должна ассоциироваться с событиями Отечественной войны 1812 года, а генерала И. В. Гурко — с русско-турецкой войной 1877–1878 гг.

В 2015 г. при выполнении **задания № 25** экзаменуемые показали более низкие результаты по сравнению с предыдущими годами. Это задание связано с умением систематизировать знания по истории для выявления лишнего элемента в заданном ряду. Этот ряд может быть представлен понятиями и терминами, которые относятся к определенному историческому периоду. Выпускники обязательно должны видеть связь исторических понятий и терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми они соотносятся.

Ниже приведен перечень понятий, терминов. Все они, за исключением одного, появились в период деятельности М. С. Горбачева.

- 1) Гласность, 2) госприемка, 3) ускорение, 4) приватизация, 5) президент, б) перестройка.

Найдите и запишите порядковый номер термина, относящийся к другому периоду. Ответ _____.

Правильным ответом будет порядковый номер 4, так как приватизация была осуществлена в период, когда главой государства был Б. Н. Ельцин.

Трудными для выпускников оказались **задания № 33** и **34** на анализ иллюстративного материала. Материалом для составления заданий служат изображения памятников архитектуры, скульптур, почтовых марок, открыток, пла-

катов, произведений живописи, миниатюр, карикатур, монет, медалей, фотографий. Наибольшую специфику из этого перечня имеет анализ политической карикатуры, которая дает возможность проверить умения «читать» изображение, соотносить его с определенной эпохой; выявлять взгляды автора карикатуры на события и явления, а также официальную точку зрения на события и явления, которым посвящена карикатура, и т. п. Следует иметь в виду, что выпускнику очень трудно будет понять язык карикатуры, если он впервые столкнется с политической карикатурой на экзамене.



Какие суждения о данном изображении являются верными? Выберите два из пяти предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) События, связанные с карикатурой, произошли во второй половине 50-х годов XX в.

2) В результате событий, обозначенных на карикатуре, противоборствующим сторонам удалось стабилизировать обстановку в Берлине.

3) Карикатура посвящена «ракетному кризису» между СССР и США.

4) Один из политических деятелей, который представлен на карикатуре, был трагически убит.

5) Карикатура была создана советскими художниками.

--	--

Рассмотрев внимательно карикатуру, учащиеся должны определить, что она посвящена событию, получившему название «Карибский кризис», или «ракетный кризис» 1962 года. На карикатуре изображено противоборство Н. С. Хрущева и американского президента Д. Кеннеди. О чрезвычайно напряженном политическом и военном противостоянии свидетельствует то, что лидеры двух сверхдержав сидят на атомных бомбах и держат палец у кнопок их запуска.

Это задание связано с курсом всеобщей истории, так как выпускники должны знать, что в этот период президентом США был Д. Кеннеди, которого убили в 1963 году.

К приведенной политической карикатуре в задании № 33 добавляется задание № 34, которое связано с умением анализировать почтовые марки.

Укажите почтовую марку, посвященную событию в то же десятилетие, когда произошли события, которым посвящена карикатура. В ответе запишите цифру, которой обозначена марка.

1.



2.



3.



4.



Анализ почтовых марок и плакатов отличается от работы с карикатурами. Этот иллюстративный материал всегда имеет текст, играющий самостоятельную роль. Он и будет подсказкой в поиске ответа на вопрос.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ

Наиболее значимыми для оценки готовности участников ЕГЭ к продолжению обучения в учреждениях высшего профессионального образования являются результаты выполнения заданий с развернутым ответом (таблица 19), представленные во второй части КИМ ЕГЭ по истории. В нее вошли задания по различным периодам, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания № 35–40 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника.

Таблица 19

Результаты выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории в 2015 году

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности	Баллы	Средний процент выполнения по региону
35	Различное содержание в разных вариантах	Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника	Повышенный	1	13,11
				2	29,48

36	Различное содержание в разных вариантах	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Базовый	1	21,41	
				2	54,90	
37	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	Высокий	1	13,54	
				2	19,28	
38	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	Высокий	1	14,65	
				2	21,19	
				3	35,65	
39	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	Высокий	1	13,14	
				2	10,42	
				3	13,41	
				4	11,98	
40	Различное содержание в разных вариантах	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме	Высокий	K1	1	77,44
				K2	1	31,04
					2	18,26
					3	18,01
				K3	1	31,37
					2	26,66

Сравнение результатов выполнения заданий № 35–37 за три года приведены в таблице 20.

Таблица 20

Сравнение результатов выполнения заданий № 35–37 в 2013–2015 гг.

Задание	Баллы	Процент выпускников		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
35	0	57,40	49,97	49,40
	1	13,11	18,16	15,19
	2	29,48	31,87	35,40
36	0	23,69	28,19	11,39
	1	21,41	24,49	14,06
	2	54,90	47,32	74,55
37	0	67,18	66,30	49,97
	1	13,54	16,93	23,84
	2	19,28	16,78	26,19

Как и в 2014 году, полностью правильно выполнили задание № 35 только треть выпускников. Больше половины участников ЕГЭ с ним не справились. Затруднения часто зависели от сложности тематики источника или историче-

ского периода, которого источник касался. Так, около 80 % участников экзамена не справились с заданием № 35 в вариантах 521/523/526: необходимо было знать события периода правления Владимира Мономаха¹. Как следствие, такое же количество выпускников не смогли решить задание № 37 в этих же вариантах, где требовалось назвать деяния этого правителя.

Возрос процент участников ЕГЭ по истории, справившихся с заданием № 36, что говорит об увеличении числа выпускников, продемонстрировавших умение работать с источником на базовом уровне.

Наиболее сложным из всех заданий по работе с источником оказалось 37-е: больше половины участников экзамена не смогли набрать даже один балл при его выполнении. В ряде случаев наблюдалась прямая зависимость: если участник экзамена не справлялся с заданием № 35, то он не в состоянии был выполнить и задание № 37.

Сравнение результатов выполнения задания № 38 за три года приведены в таблице 21.

Таблица 21

Сравнение результатов выполнения задания № 38 в 2013–2015 гг.

Баллы	Процент выпускников		
	2015 г.	2014 г.	2013 г.
0	28,51	39,70	39,17
1	14,65	21,93	19,59
2	21,19	20,24	21,60
3	35,65	18,13	19,64

Почти в два раза выросла доля выпускников, полностью справившихся с заданием № 38 (см. табл. 21). В итоге на 10 % уменьшилось число учащихся, которые не смогли продемонстрировать умение анализировать историческую ситуацию или проблему. Таким образом, можно говорить, что картина выполнения этого вида задания в 2015 году претерпела существенные изменения, и показатели успешности возросли.

При выполнении задания № 38 у выпускников по-прежнему определенные трудности вызывает структурно-функциональный анализ исторической ситуации, когда необходимо установить причины, последствия или историческое значение заданной ситуации. Однако это зависит не столько от уровня сформированности этих умений, сколько от тем, на примере которых их требуется продемонстрировать.

Так, например, в рейтинге успешности выполнения задания № 38 на первом месте стоит вопрос, связанный с темой принятия христианства на Руси. С хрестоматийными вопросами справилось более 80 % выпускников (варианты 520/524/527).

¹ Здесь и далее приводятся примеры заданий, предложенных участникам основной волны ЕГЭ по истории.

На втором месте — задание, где нужно назвать политические шаги Н. С. Хрущева в конкретной области. У более 70 % участников экзамена это требование не вызвало больших затруднений (варианты 521/523/526). И только около 60 % выпускников в разной степени справились с заданием на анализ исторической ситуации периода Смутного времени (варианты 519/522/525).

В отличие от предыдущих вариантов в данном случае в задании № 38 было выдвинуто сразу три требования: назвать правительство, действия которого привели к рассматриваемой ситуации, одну причину принятия такого решения правительства и одну причину, не позволившую реализовать планы правительства. Такое количество элементов ответа явно затрудняло выполнение задания на максимальный балл.

Следует отметить, что большинство заданий этого типа, предложенных участникам экзамена, не соответствует требованиям познавательной задачи, предполагающей анализ исторической ситуации, описанной в ее условии (*подчеркнуто авторами*). Часто выпускник может обойтись без обращения к этим условиям и сразу перейти к требованию задания.

Например, **задание № 38** (вариант 109, досрочный экзамен) гласит: «*Император Александр II погиб в результате террористического акта, совершенного «Народной волей» 1 марта 1881 г. Наследовавший ему император Александр III воспринял это покушение как прямой вызов самодержавной власти со стороны антиправительственных сил. Укажите любые три мероприятия, осуществленные в царствование Александра III для борьбы с революционным и либеральным движением*». Выпускнику достаточно остановиться только на требовании этого задания (последнее предложение), чтобы получить максимальный балл. Первая часть формулировки задания, то есть его условие, не играет существенной роли для успешного выполнения требования, а значит, не способствует выявлению уровня сформированности у участников экзамена умения использовать принципы структурно-функционального, временного или пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов, как заявлено в Спецификации КИМ 2015 года. Подобным образом сформулированные задания требуют от ученика привлечения исторических знаний по сути только на репродуктивном уровне.

Сравнение результатов выполнения задания № 39 за три года приведены в таблице 22.

Таблица 22

Результаты выполнения задания № 39 в 2013–2015 гг.

Баллы	Процент выпускников		
	2015 г.	2014 г.	2013 г.
0	51,05	55,15	43,71
1	13,14	11,36	12,64
2	10,42	11,02	11,51
3	13,41	12,86	12,64
4	11,98	9,61	19,50

Несмотря на очевидную сложность требований задания № 39, почти половина участников экзамена в разной степени справилась с его условиями, возрос также процент выпускников, которые смогли выполнить это задание на максимальный балл. Наблюдается незначительная разница по сравнению с прошлым годом в количестве участников экзамена, набравших за выполнение задания один, два и три балла.

Анализ содержания предложенных оценок фактов, явлений и процессов позволяет судить, что в равной степени затруднения вызвали оценки, связанные с деятельностью Александра I (варианты 519/522/525), правительства Ельцина – Гайдара (варианты 520/524/527) и Русско-японской войной (варианты 521/523/526). Результаты выполнения задания № 39 свидетельствуют: учащимся традиционно легче приводить аргументы либо в поддержку предлагаемой точки зрения, либо в ее опровержение. Такой ситуации способствует ориентация учебников и учебных пособий, предлагающих задания на одностороннюю аргументацию представленной точки зрения. И как следствие, опыта решения подобных заданий многим учащимся оказывается недостаточно, чтобы справиться с заданием в полном объеме.

Сравнение результатов выполнения задания № 40 за три года приведены в таблице 23.

Таблица 23

Результаты выполнения задания № 40 в 2013–2015 гг.

Критерии оценивания задания № 40	Баллы	Процент выпускников		
		2015 г.	2014 г.	2013 г.
К1 Указание времени жизни исторического деятеля	0	22,56	25,72	30,05
	1	77,44	74,28	69,95
К2 Характеристика основных направлений деятельности	0	32,69	36,20	33,70
	1	31,04	27,02	21,97
	2	18,26	16,99	17,15
	3	18,01	19,79	27,18
К3 Указание результатов деятельности	0	41,98	45,42	40,73
	1	31,37	29,01	28,60
	2	26,66	25,57	30,67

Согласно статистическим данным учащиеся редко выбирают для характеристики личность, изучаемую в курсе Всеобщей истории. Чаще выбор падает на правителя из Отечественной истории.

Более 77 % участников экзамена смогли справиться с первой частью задания и указать требуемые хронологические данные. Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при необходимости указать годы жизни с точностью до части века или до десятилетий, в некоторых случаях они способны назвать даты правления или точные годы активной государственной (военной, культурной и т. п.) деятельности исторической личности. Следует отметить, что выпускники могли набрать один балл по этому критерию и в том случае, если они не смогли правильно выполнить первое требование задания, но в характеристике правильно привели даты событий, связанных с выбранным деятелем.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные три балла за эту часть задания, выпускник должен был правильно указать не менее двух направлений деятельности исторической личности и дать каждому из них характеристику. Только 18 % участников экзамена полностью выполнили это требование, почти такую же картину можно было наблюдать и в 2014 году. Несколько возросло число выпускников в сравнении с 2014 годом, которые набрали два балла, при этом они смогли дать характеристику только одному из названных направлений или забывали указать все два направления, либо допускали несущественные фактические ошибки (по статистике, около 18 %). Около трети участников ЕГЭ не смогли набрать даже один балл за эту часть задания.

Примерно одинаковое количество выпускников (в сравнении с 2014 годом) смогли без фактических ошибок указать результаты деятельности как минимум по двум направлениям и набрать максимальное количество баллов (два), около трети участников экзамена смогли набрать один балл, что на 2 % выше показателей предыдущего года. Соответственно уменьшилось число тех, кто не справился с требованием задания № 40 по этому критерию.

Повышение результатов выполнения задания № 40 по критерию К1 на 8 % по сравнению с показателями 2013 года свидетельствует об увеличении внимания учащихся к хронологии деятельности исторической личности.

Невысокие результаты выполнения задания № 40 по критерию К2 можно объяснить тем, что участники экзамена при составлении характеристики по-прежнему ограничивались простым перечислением фактов, которые имели место быть в период деятельности исторической личности, но не характеризовали собственно деятельность личности как объект. Например, учащийся в качестве одного из направлений деятельности Петра I выделяет Северную войну и далее ограничивает характеристику этого направления только указанием двух событий этой войны — Полтавской битвы и заключения Ништадтского мира. Однако указания хотя и важнейших событий Северной войны явно недостаточно, чтобы охарактеризовать собственно деятельность Петра I. Важно назвать, например, какие проблемы стояли перед Россией на внешнеполитической арене, и каким путем император пытался их решить, или какие цели и задачи в рамках внешнеполитического курса он перед собой ставил и какими способами пытался решить и т. д.

Анализ работ выпускников свидетельствует о развитии тенденции к «сужению» направления деятельности личности с целью облегчить задачи характеристики. Можно наблюдать картину, когда участник в качестве направления деятельности выбирал поход исторической личности (например, поход Ивана Калиты на Тверь) и ограничивался несущественными деталями, раскладывая сложный факт на элементарные части.

В качестве возможной причины низких результатов можно назвать несовершенство критериальной базы оценивания задания № 40. От учеников требовалось назвать не менее двух направлений деятельности исторической личности и дать им краткую характеристику, однако глубина характеристики каждого из направлений может быть различной, например, легче охарактеризовать

внутреннюю или внешнюю политику Ивана Грозного, но гораздо сложнее Б. Н. Ельцина. Кроме того, может быть различной степень глубины и детализации характеристики двух разных направлений деятельности одной и той же личности, при этом крайне сложно суммарно оценить ответ выпускника, оперируя тремя баллами.

По-прежнему можно наблюдать картину, когда участники экзамена подменяют факты, указывающие на результаты деятельности, фактами, которые служат для ее характеристики.

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно проектировать систему развития метапредметных умений учащихся (умения смыслового чтения источника информации). Задача формирования специальных (предметных) умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников, а также более частого обращения к первоисточникам. Следует обратить особое внимание на требование привлечения контекстных знаний по истории при работе с источниками.

Подготовке к выполнению задания № 38 будет способствовать решение проблемно-познавательных задач, связанных с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; выполнение заданий на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы. В качестве дидактического материала для использования на уроках можно рекомендовать задания из пособий для подготовки к ЕГЭ прежних лет (формат заданий С4, С6, С7).

Для успешного выполнения задания № 39 необходима система формирования умения доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения задания № 39 будет влиять использование проблемно-познавательных задач, например позиционных, предполагающих как определение позиции автора с реконструкцией аргументов, на которые он опирается, так и собственной аргументированной позиции ученика.

При организации работы с текстом важно задавать вопросы на выявление суждения и его аргументацию, которые представлены в тексте. Например:

- Какая точка зрения выражается в тексте (докладе, сообщении, обзоре)?
- Почему это мнение (гипотезу, теорию, аргументы) следует принять?
- Насколько выводы обоснованы и базируются на научных данных?

Или

- Какова тема текста?
- Какое суждение (точка зрения, теория, гипотеза, тезис) представлено?
- Как это суждение поддерживается?
- Какие примеры, данные, мнения экспертов его подтверждают?
- Поддерживает ли суждения предлагаемая аргументация?
- Насколько убедительны аргументы?

- Представлены ли возможные контраргументы?

Для наиболее полного выполнения требований задания № 40 учащимся необходимо регулярно работать над умением составления характеристики. На уроках нужно вести систематическую работу по формированию умений давать характеристику памятников истории и культуры, а также обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, что предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов.

При формировании умения давать характеристику деятельности исторической личности внимание учащихся следует обращать на необходимость раскрытия исторической обусловленности деятельности личности, определение исторических заслуг. В характеристике личности должны сочетаться элементы описания и оценки.

При формировании характеристики деятельности личности можно опираться на памятку:

I. Время жизни исторической личности

- Время жизни/деятельности (годы, десятилетия века, период, годы правления) исторической личности.

- Личности или обстоятельства, оказавшие значительное влияние на становление исторического деятеля (происхождение, воспитание, черты характера, общественно-политические, эстетические, научные и другие взгляды исторического деятеля).

- Историческая обусловленность деятельности рассматриваемой личности.

II. Особенности деятельности исторической личности

- Основные этапы/направления, цели и задачи деятельности (возможно, по сферам общественной жизни).

- Способы, методы, формы осуществления поставленных задач на каждом этапе/направлении деятельности, их эффективность, оправданность (противоречивость).

- Итоги деятельности на каждом этапе/направлении.

III. Оценка результатов деятельности исторической личности

- Значение деятельности исторической личности для последующего развития страны, народа; региона. Роль данной личности в истории.

- Альтернативные оценки данного деятеля, существующие в исторической науке.

- Ваше собственное отношение к рассматриваемой личности.

Знакомство с технологией выполнения задания № 40 облегчит решение поставленной перед выпускником задачи. Для этого учитель должен ориентировать учащихся на определенный алгоритм его выполнения, включающий этапы выбора исторической личности; определения, в какой сфере (сферах) наиболее полно проявил себя рассматриваемый деятель; определения времени жизни и деятельности исторического лица; представления эпохи, ее основных черт и задач, требующих своего решения; фиксации восстановленной в памяти информации на черновике; определения основных направлений деятельности персоналии; определения содержания (фактов, оценок) и результатов деятельности исторического лица; формулирования оценки (значения) деятельности личности; структурирования ответа и оформления его в письменной форме.

5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Руководители ПК

Председатель предметной комиссии: д. и. н., профессор СПбГУ Владимир Леонидович Пянкевич.

Заместители председателя:

– к. п. н., доцент СПб АППО Татьяна Павловна Андреевская;

– к. п. н., доцент РГПУ им. А. И. Герцена Людмила Владимировна Искровская.

5.1. Характеристика региональной предметной комиссии

Сравнение количества экспертов допущенных и принявших участие в проверке работ ЕГЭ за три года приведено в таблице 24.

Таблица 24

Эксперты предметной комиссии

2015 г.			2014 г.			2013 г.		
Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ		Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ		Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ	
чел.	чел.	%	чел.	чел.	%	чел.	чел.	%
171	167	98	192	183	95,3	193	184	95,3

Распределение экспертов по статусу показано в таблице 25.

Таблица 25

Распределение экспертов по статусу в 2015 г.

Статус ведущего эксперта		Статус старшего эксперта		Статус основного эксперта	
Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ	Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ	Допущено к проверке экзаменационных работ	Приняло участие в проверке экзаменационных работ
8	8	11	9	152	150

Организация обучения экспертов и работы ПК (таблица 26).

Таблица 26

Организация обучения экспертов и работы ПК

Наименование образовательной программы	Наименование учебной программы	Кол-во групп	Кол-во человек зачислено	Кол-во человек допущено	Выпуск по итогам участия в проверке
Профессионально-педагогическая ком-	Профессионально-педагогическая ком-	2	37	32	32

петентность эксперта Единого государственного экзамена	петентность эксперта Единого государственного экзамена по истории				
Профессионально-педагогическая компетентность эксперта Единого государственного экзамена (семинары)	Профессионально-педагогическая компетентность эксперта Единого государственного экзамена по истории (семинары)	10	184	139	135

5.2. Сведения о согласованности проверки работ экспертами предметной комиссии

Несмотря на систематическую подготовку и консультирование членов предметной комиссии сохранился достаточно большой процент третьей проверки, которая в основном касалась заданий № 39 и 40 (по критерию К2). В 2015 году на третью проверку было направлено 29,53 % работ, это несколько меньше, чем в 2014 году (32,05 %).

Расхождение в оценке экспертами одного и того же задания в два балла во многих случаях вызвано объективными причинами, среди которых основной может быть названа некорректность критериальной базы оценивания.

Формат задания № 39 требует от выпускника привести два аргумента, подтверждающих дискуссионную точку зрения по какой-либо исторической проблеме, и два аргумента, которыми можно ее опровергнуть. Критерии в предыдущие годы указывали, что выпускнику недостаточно привести только факты в качестве ответа, а необходимо сформулировать полноценные аргументы, это, согласно методическим рекомендациям, значило, что «экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведенного факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной».²

Не прояснило ситуацию и незначительное изменение в формулировке самого задания в 2015 году. Теперь в КИМ сказано: «...При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». Крайне сложно определить «очевидность» факта, который можно засчитать за полноценный аргумент. Отсюда факты, по сути иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с точкой зрения, но, по мнению экспертов, не являющиеся аргументами, не засчитываются, и возникает тенденция к занижению баллов при проверке этого задания.

² Артасов И. А. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года. История. Ч. 1. М., 2013. С. 13.

Кроме того, при оценивании часто можно наблюдать ситуацию, когда в комбинации два «положительных» аргумента и один «отрицательный» или два «отрицательных» и один «положительный» не засчитывается спорный один «отрицательный» или один «положительный» аргумент, и расхождение в оценке экспертов вырастает до двух баллов. Важно отметить, такие ситуации возможны именно из-за специфики исторического знания, из-за спорности самой аргументационной базы.

Отсутствуют точные подходы к определению требований к заданию № 40, так, например, в Спецификации КИМ ЕГЭ 2015 г. по истории указывается, что это задание связано с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а в Методических рекомендациях по выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом экспертам рекомендуют принимать ответ к оцениванию, представленный даже в табличной форме и содержащий простое перечисление фактов, без указания причинно-следственных связей.

Налицо противоречие в рамках самого требования к заданию: «Укажите не менее двух направлений его [личности] деятельности и дайте их характеристику». Остается непонятным, на каком основании требуется выделять направления деятельности исторической личности, что следует к ним относить, как следует их указывать, в какой форме эти направления должны быть выражены. Отсюда тенденция выпускников к «сужению» направления, о чем говорилось выше, и наличие возможных расхождений в оценивании правильности выделенных направлений деятельности.

Далее в КИМ сказано: «Характеристика каждого из направлений должна содержать основные факты, относящиеся к этим направлениям». Степень детализации ответа по критериям К2 и К3 не определена. Во-первых, остается вопрос: «Что считать основными фактами?», а во-вторых, сколько должно быть приведено фактов? Отсюда расхождения и в оценке ответов учащихся на предмет его полноты, при таком подходе невозможно объективно оценить ответы участников, выбравших разных личностей, например Ярослава Мудрого или И. В. Сталина.

Редкое расхождение экспертов в оценивании заданий № 35–37 и 40 по критерию К1 говорит о корректности критериев оценивания данных вопросов, если же такое расхождение наличествует, то это свидетельствует о невнимательности эксперта при анализе ответа выпускника.

Рассмотренные факторы оказывали влияние и при изменении баллов по результатам рассмотрения апелляций по истории. Это и недостаточно корректный характер критериев оценивания (например, задания № 40), и субъективизм некоторых экспертов, который проявился в занижении баллов, а в ряде случаев — недостаточное владение способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии (например, задания № 39).

6. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по истории в 2015 году

Количество участников основного ЕГЭ	3725 чел.
Количество поданных апелляций: всего.....	78 (2,09 %)
из них: по процедуре.....	0
о несогласии с выставленными баллами.....	78 (в 2014 г. всего апелляций 77 (2,31 %))
Удовлетворено апелляций всего.....	51 (65,4 %)
из них с повышением балла	49 (96,1 %)
с понижением балла	1 (2,0 %)
без изменения балла.....	1 (2,0 %)
Отклонено апелляций всего	27 (34,6 %)

Анализ причин удовлетворения апелляций

К повторной проверке работ выпускников, подавших заявление на апелляцию, были привлечены семь членов предметной комиссии.

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по истории было обусловлено следующими факторами:

- 1) по-прежнему недостаточно корректным характером критериев оценивания, например задания № 40 (С6);
- 2) субъективизмом экспертов, проявившемся в занижении баллов;
- 3) недостаточным владением способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии;
- 4) сменой тенденции разрешения нестандартной ситуации оценивания в пользу ученика на обратную: более строгое оценивание ответа.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОЦЕССА ИЗУЧЕНИЯ КУРСОВ ИСТОРИИ

Следует ориентировать учебный процесс на выполнение требований Образовательного стандарта по истории, строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний вопросов внешней политики, международных отношений, с характеристикой исторической личности, иных межкурсовых вопросов.

Необходимо осуществлять процесс обучения истории в системно-деятельностном и компетентностном ключе, в этой связи в обязательном порядке проектировать систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе, как на метапредметном, так и предметном уровнях, отбирать историческое содержание уроков с учетом его возможностей для формирования и использования учебных действий учащихся. При определении состава отрабатываемых учебных действий нужно учитывать опыт освоения соответствующего умения на предшествующем этапе обучения.

Важно шире использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников, активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «круглого стола», конференции, дебатов.

Целесообразно совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, которое допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти). Полезно осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории 11 класса, важно вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например, при знакомстве учащихся с глубинными причинами рассматриваемых событий и явлений.

Анализ результатов ЕГЭ показывает необходимость формирования у учащихся понимания устойчивых связей между социально-экономическими, политическими событиями и явлениями, с одной стороны, и их отражением в культуре — с другой. При изучении социально-экономических и политических аспектов истории следует обращать внимание учащихся на то, как отразились конкретные события и явления в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т. д.

Следует чаще ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в Интернете), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами. Важно активнее развивать проектные умения учащихся, создавая условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.

В обязательном порядке следует систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го

класса, знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ и ЕГЭ, использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе, специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

Необходимо уделять внимание освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развитию умения понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать в ситуации неуспеха.

Будет полезным знакомство не только выпускников, но и их родителей с особенностями содержания и проведения ЕГЭ по истории в 2016 году, с проблемами и результатами ЕГЭ по истории 2015 года.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2015 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – *М.П. Куликова*
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2015. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,0. Тираж 100 экз. Зак. 180/26

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50