

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2015 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2015**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2015 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2015. – 34 с.

Отчет подготовили:

Л.Н.Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, канд. филол. наук, доцент кафедры общего языкознания филологического факультета СПбГУ.

С.П.Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского р-на, методист ИМЦ Красногвардейского р-на, заслуженный учитель РФ.

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Ежегодный анализ результатов экзамена позволяет рассматривать ЕГЭ по русскому языку как действенную форму итоговой проверки знаний учащихся и эффективный инструмент контроля обученности по предмету.

Согласно приказу Министерства образования и науки Российской Федерации № 44 от 3 февраля 2015 года было утверждено следующее расписание экзаменов по русскому языку: для лиц, указанных в п. 9 – 11 Порядка проведения экзамена (основной ЕГЭ по русскому языку в 2015 году), – **28 мая**; для лиц, указанных в абзаце втором п. 9 и пункте 29 Порядка проведения экзамена, – **14 февраля, 30 марта**; для лиц, указанных в п. 28 Порядка проведения экзамена, – **20 июня**. Все экзамены прошли в указанные сроки. Продолжительность экзамена составила **3 часа 30 минут (210 минут)**.

Средний балл ЕГЭ в 2015 году в Санкт-Петербурге по основному дню сдачи экзамена (**28 мая**) составил **69,79**, что почти на 3 балла выше, чем в 2014-м. Как и в 2014 году, средний балл в Санкт-Петербурге оказался выше, чем по РФ. Этот результат свидетельствует о высоком уровне мобильности участников экзамена, сумевших адаптироваться к новым требованиям ЕГЭ по русскому языку, введённым в нынешнем году, и новой форме записи ответов.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2015 ГОДА. СРАВНЕНИЕ С КИМ 2014 ГОДА

В связи с необходимостью дифференциации проверки содержания в рамках государственной итоговой аттестации содержания обучения за курс основной (ОГЭ) и средней (полной) школы (ЕГЭ) было пересмотрено содержание экзаменационной работы. В КИМ по русскому языку 2015 года были внесены существенные изменения.

Изменилось **количество частей** (две вместо 3) **и заданий** в экзаменационной работе (количество заданий сократилось с 39 до 25). **Исключены** некоторые линии заданий, изменена форма ряда заданий. Пересмотрено **содержание** экзаменационной работы. Например, при проверке понимания лексического значения слова в содержание КИМ включена работа со словарной статьёй.

Каждый вариант экзаменационной работы 2015 года состоит из **двух** частей и включает в себя **25** заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит **24** задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа – на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня;

– задание на многократный выбор из списка.

Ответ на задания части 1 дается в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных **без пробелов, запятых и других дополнительных символов**.

Часть 2, как и в предыдущие годы, содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания в варианте КИМ 2015 года представлены в режиме **сквозной нумерации** без буквенных обозначений А, В, С.

Изменена **форма записи ответа** в заданиях с выбором одного ответа: как и в заданиях с кратким ответом, записывается цифрой номер правильного ответа (в КИМ прошлых лет правильный ответ необходимо было отметить значком).

Изменён максимальный балл за выполнение работы (уменьшен с 64 до 55).

1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
Часть 1	24 (1–24)	32	58%	Задания с кратким ответом	90 мин
Часть 2	1	23	42%	Задание с развернутым ответом	120 мин
<i>Итого</i>	25	55	100%		210 мин

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию и видам деятельности.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» (табл. 2)

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательный раздел	Количество заданий	МПБ	Процент МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу
Речь. Текст	5	5	9%
Лексика и фразеология	2	2	3%
Речь. Нормы орфографии	7	7	13%

Речь. Нормы пунктуации	5	6	11%
Речь. Языковые нормы	4	8	15%
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7%
Развитие речи. Сочинение	1	23	42%
<i>Итого</i>	25	55	100%

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

При этом задания экзаменационного теста по русскому языку различны **по способам предъявления языкового материала** (табл. 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	МПБ	Процент МПБ за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от МПБ за всю работу
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	16 (4–19)	21	38%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1–3, 20–24)	11	20%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (25)	23	42%
<i>Итого</i>	25	55	100%

1.3. Распределение заданий по уровню сложности

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 4.

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности. Высокому уровню сложности соответствуют задания 7, 23–24.

Часть 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнена экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	МПБ	Процент МПБ за задания данного уровня сложности от МПБ за всю работу
Базовый	21	22	40%
Повышенный	1	23	42%
Высокий	3	10	18%
<i>Итого</i>	25	55	100%

1.4. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 7, 15 и 24) выпускник получает по 1 баллу. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 7 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена 1 ошибка; 3 балла: допущено 2 ошибки; 2 балла: два правильных ответа из 5; 1 балл: один правильный ответ из 5; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе **имеет значение**.

За выполнение задания 15 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру ответа, экзаменуемый получает 1 балл. Если верно названы 2 цифры, экзаменуемый получает 2 балла, если 1 – 1 балл. Порядок записи цифр в ответе **не имеет значения**.

За выполнение задания 24 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущено 2 ошибки; 1 балл: допущено 3 ошибки; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе **имеет значение**.

Таким образом, за задания части 1, кроме заданий 1, 7, 15 и 24, начисляется по 1 баллу за каждый верный ответ. За неверный ответ ставится 0 баллов. В задании 1 предполагается два верных ответа (максимальный балл – 2). В задании 7 пять верных ответов (максимально 5 баллов). В задании 15 – два верных ответа (максимально 2 балла). В задании 24 – 4 верных ответа (максимально 4 балла).

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 25 части 2, составляет 23 балла.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 55 первичных баллов.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, «по ре-

зультатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задание 25 экзаменационной работы ЕГЭ – задания с развёрнутым ответом. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету»¹.

Существенным расхождением в 2015 году считалось расхождение в 8 и более первичных баллов между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертом за выполнение задания 25 (по всем 12 позициям оценивания).

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются тестовые баллы по 100-балльной шкале, которые используются для государственной (итоговой) аттестации.

Шкала перевода первичных баллов в тестовые размещается на Официальном информационном портале Государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге².

1.5. План экзаменационной работы

Для формирования вариантов экзаменационной работы по русскому языку в 2015 году был разработан обобщённый план экзаменационной работы, представленный в Приложении к **Спецификации** контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по русскому языку³. В Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по русскому языку включена информация об уровнях сложности заданий: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90%), П – повышенный (40–60%), В – высокий (менее 40%) в соответствии с номерами заданий, а также информация о проверяемых элементах содержания, уровне сложности задания и максимальном балле за выполнение каждого задания. Ознакомление с этими материалами поможет педагогам и учащимся снять целый ряд вопросов о структуре и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

¹ Приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 г. №1400, зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 г. № 31205.

² <http://www.ege.spb.ru>

³ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по русскому языку. Приложение. С. 9. – <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЧАСТЯМ 1, 2 И ИХ АНАЛИЗ

2.1. Результаты выполнения заданий части 1 (табл.5)

В таблице в ряде граф отсутствует сравнение с результатами 2014 года, так как типология заданий КИМ 2015 существенно отличается от предыдущего года, что делает сопоставление некорректным⁴

Полужирным шрифтом в таблице выделены результаты, которые понизились по сравнению с 2014 годом, курсивом – результаты, которые выше, чем в 2014 году.

Таблица 5

Содержание заданий части 1 и результаты их выполнения в 2015 году (по сравнению с результатами 2014 года)

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
			2014 г.	2015 г.
1	1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	90,29%	<i>97,84%</i>
2	2	Средства связи предложений в тексте	93,58%	<i>94,16%</i>
3	3	Лексическое значение слова	-	89,33%
4	4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	71,16%	<i>72,86%</i>
5	5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	84,63%	56,77%
6	6	Морфологические нормы (образование форм слова)	85,90%	82,47%
7	7	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	-	95,76%
8	8	Правописание корней	74,23%	<i>86,96%</i>
9	9	Правописание приставок	83,89%	<i>89,44%</i>
10	10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	71,98%	<i>93,71%</i>
11	11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	70,39%	67,29%

⁴ Исключение составляют задания, содержательно совпадающие с заданиями КИМ 2014, но при этом отличающиеся формами представления ответов. Сопоставление результатов выполнения этих заданий с результатами предыдущего ЕГЭ авторы отчёта сочли корректным.

12	12	Правописание НЕ и НИ	70,14%	71,03%
13	13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	73,14%	79,78%
14	14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	84,53%	71,12%
15	15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	-	94,28%
16	16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	84,15%	79,92%
17	17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	81,24%	71,55%
18	18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	80,58%	78,58%
19	19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	76,97%	59,37%
20	20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	90,29%	70,19%
21	21	Функционально-смысловые типы речи	89,41%	52,18%
22	22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	71,72%	74,21%
23	23	Средства связи предложений в тексте	69,69%	67,75%
24	24	Речь. Языковые средства выразительности	92,41%	96,71%

2.1.1. Результативность выполнения заданий КИМ 2015 года

В 2015 году в основном экзамене принимали участие 24318 человек. Процент выполнения заданий части 1 (тестовой) составил **78,89%** (в прошлом году части А и В – **69,21%**), что позволяет говорить о хорошем уровне подготовки выпускников и понимании специфики заданий, в том числе и изменённых в 2015 году.

Экзаменуемые справились с заданиями части 1, как и с ЕГЭ в целом, более успешно, чем в 2014 году. Процент правильных ответов вырос на **9,68%**. В нескольких заданиях прирост правильных ответов составил от 7 до 20%. Так, задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) выполнили **97,84%** учащихся (по сравнению с типологически близким заданием А27 – в прошлом году с ним справились 90,29% экзаменуемых), задание 10 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) выполнили **93,71%** учащихся (по сравнению с 71,98% в прошлом году, когда это было задание А17), задание 8 (Правописание корней) выполнили **86,96%**

учащихся (по сравнению с 74,23% выполнивших задание в прошлом году – это было задание А13).

Кроме того, повышение результатов отмечается в следующих заданиях: 2 (Средства связи предложений в тексте) – с 93,58% до **94,16%**; 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) – с 71,16% до **72,86%**; 9 (Правописание приставок) – с 83,89% до **89,44%**; 12 (Правописание НЕ и НИ) – с 70,14% до **71,03%**; 13 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) – с 73,14% до **79,78%**; 22 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – с 71,72% до **74,21%**; 24 (Речь. Языковые средства выразительности) – с 92,41% до **96,71%**.

Это повышение произошло, несмотря на то, что экзаменуемые должны были дать ответ в виде слова или словосочетания, то есть оформить его без орфографических и грамматических ошибок в соответствии с требованиями КИМ 2015 года.

При этом, как показывает анализ, несмотря на улучшение количественных результатов выполнения заданий, остаются проблемные типы заданий, с которыми экзаменуемые справились менее успешно, чем в 2014 году. Это следующие задания КИМ 2015:

5 – Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – **56,77%** в сравнении с 84,63% годом ранее;

14 – Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи – **71,12%** против 84,53% в 2014 году;

16 – Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – **79,92%** при 84,15% в прошлом году;

17 – Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – **71,55%** при предыдущем результате 81,24%;

19 – Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – **59,37%** против 76,97%;

20 – Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста – **70,19%** в сравнении с 90,29% годом ранее;

21 – Функционально-смысловые типы речи. Это задание оказалось наиболее трудным для экзаменуемых, здесь снижение с 89,41% до **52,18%**.

По остальным заданиям части 1 ЕГЭ по русскому языку процент выполнения снизился, однако следует отметить, что в целом с этими заданиями КИМ успешно справились от 70% до 90% участников экзамена (кроме 2 заданий, где результат ниже 70%), что говорит об усвоении большинством экзаменуемых знаний по этим темам школьной программы.

По общей же статистике результат ниже 70% экзаменуемые показали в пяти заданиях. Это задание 5, проверяющее освоение лексических норм (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием

лексической сочетаемости), задание 11, традиционно вызывающее затруднения: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; задание 19, в котором требуется правильно расставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; задание 21, демонстрирующее сформированность навыка идентифицировать текст с точки зрения принадлежности к тому или иному типу текста (типу речи), и задание 23, проверяющее умение находить средства связи предложений в тексте.

*2.1.2. Анализ заданий КИМ 2015 года,
вызвавших особые затруднения у экзаменуемых*

1. Задание 5 (*Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)*).

В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

1. Участие в форуме столь ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ аудитории обусловлено глобальной важностью вопросов защиты и сохранения водных ресурсов страны.

2. Сбор исходных данных и оценка ТЕХНИЧЕСКОГО состояния труб для проектирования новых теплосетей позволят провести качественный ремонт к началу отопительного сезона.

3. Писатель искренне считает это произведение самым УДАЧЛИВЫМ из всего написанного.

4. В работе жюри фестиваля любительских театров принимает участие профессор кафедры СЦЕНИЧЕСКОЙ пластики университета театрального искусства.

5. При НАЛИЧИИ значительного кадрового потенциала вполне реальна постановка новых задач.

Значительное снижение показателя в этом задании – с 84,63% в 2014 г. до **56,77%** в 2015 г. – можно объяснить невысокой речевой культурой старшеклассников, неосвоенностью навыка самостоятельной дифференциации значений слов-паронимов.

Причины смешения паронимов – наличие у них нескольких значений, которые могут вступать в синонимические отношения между собой, что выражается в их способности сочетаться с одинаковыми словами, например, *далёкие страны* — *дальние страны*, а также частичное сходство, которое обусловлено общим корнем. В этой ситуации выбор паронима без учёта его сочетаемости с другими словами предложения (без учёта контекста) затруднителен для экзаменуемого и ведёт к ошибкам: зачастую, даже правильно определив неверное употребление, участник экзамена не всегда верно подбирает замену ошибочно употреблённому парониму, то есть не владеет навыком выбора нужного слова из паронимической пары. Так, обнаружив ошибку в предложении «Солдат **ПОЧТЕННО** обратился к командиру», экзаменуемый в бланк ответа записывает вариант «*почётно*» вместо «*почтительно*».

То есть из паронимов к слову *почтенно* (*почётно* – *почтительно*) экзаменуемый выбирает ошибочный ответ.

Требуется выработка чёткого представления о значении и о границах лексической сочетаемости паронимов, знакомство со словарями паронимов⁵, а также тренинг. Кроме того, поскольку это задание тесно связано с культурой речи экзаменуемых, их начитанностью, углубить и расширить представления учащихся об этом языковом явлении и снизить риск ошибок способно включение в материалы для подготовки к ЕГЭ разнообразных паронимических рядов, составление с ними словосочетаний и предложений.

2. Задание 11 (*Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий*).

Выпишите слово, в котором на месте пропуска пишется буква И.

движ...мый

выздоров...ть

завис...вший

понаде...ться

увид...ть

Результативность выполнения задания на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени оказалась несколько ниже, чем в прошлом году (**67,29%** по сравнению с 70,39%), что может объясняться как большим разнообразием предъявляемого орфографического материала (в том числе исключения из правил), так и невниманием экзаменуемых к формулировке задания.

Наблюдения над выполнением этого задания на протяжении нескольких лет свидетельствуют о неравномерности результатов участников экзамена в разные годы. Это может быть вызвано формальным применением правил без учёта морфологической характеристики предъявленного в задании слова. Так, например, постановка глагола в форму инфинитива для определения спряжения (школьное правило) осуществляется экзаменуемыми зачастую без учёта видовой принадлежности глагола, способов образования причастий или принадлежности слова к иной словообразовательной парадигме. Например, велика частотность ошибки в глаголе, образованном от ныне не существующей формы *двигать*: в задании дано причастие *движ...мый* – и в логике экзаменуемого на месте пропуска следует вставить гласную *Е* – от *двигать* – *1 спряжение*. Знание правила в этом случае не исключает ошибки, поскольку неправильно определен глагол, от которого причастие образовано. Иногда проверка осуществляется и по правилу о правописании безударных гласных в корне (движение), что, естественно, также приводит к ошибке. Таким образом, при подготовке к ЕГЭ следует уделить особое внимание правилам, изучаемым в основной школе.

⁵ Словарик паронимов – <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.

3. Задание 14 (*Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи*).

Укажите все цифры, на месте которых пишется НН.

Александр Блок создал особе(1)ый поэтический мир, прониза(2)ый синим и пурпурным цветом, а его поэзия наполне(4)а удивительной мелодичностью.

Результативность этого задания снизилась с 84,53% (2014 г.) до **71,12%** (2015 г.), что может быть связано как с ослаблением внимания к правилам, изучаемым в основной школе, так и с невнимательностью экзаменуемых. Так, зачастую экзаменуемый, невнимательно прочитав задание, либо путает НН и Н, либо вписывает в бланк ответов варианты с ошибкой в написании слова: *особе-ный, пронизонный*, то есть при записи ответов в части 1 экзаменуемые допускают орфографические ошибки, не связанные с правилом, которое проверяется в задании.

Столь существенное понижение результата вызвано, как показывает анализ заданий по орфографии, и тенденцией к снижению орфографической компетентности экзаменуемых.

4. Задание 16 (*Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)*).

Расставьте знаки препинания. Укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Ровный белый свет уличного фонаря (1) наполняя комнату (2) и играя причудливыми бликами (3) придавал зимнему пейзажу (4) поразившее нас (5) очарование.

Результат выполнения 14 задания – **79,92%** в нынешнем году при 84,15% в прошлом. Снижение может быть объяснено отсутствием навыка идентификации обособленных членов предложения (определений, обстоятельств, приложений, дополнений). Кроме того, очевидно неумение участников экзамена выявлять в тексте однородные обособленные члены предложения и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами расстановки запятых при однородных членах, связанных сочинительными союзами.

5. Задание 17 (*Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения*).

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложениях должны стоять запятые.

В неприбранном, в безлистном и бестравном лесу цветы медуницы (1) словно (2) дивная сказка. Следующей весной (3) может быть (4) я пойду в лес не ради грибов, но ради того, чтобы взглянуть на цветущие медуницы.

Результат выполнения задания 17 (снижение показателя по сравнению с 2014 г. с 81,24% до **71,55%** в 2015 г.) свидетельствует о недостаточной сформированности умения идентифицировать в тексте слова и конструкции, грамматически не связанные с членами предложения, в частности – вводные слова и предложения и слова, не являющиеся вводными (члены предложе-

ния). В данном случае нужно учитывать, что синтаксическая функция таких слов всегда зависит от контекста: Следующей весной, может быть (вводное слово = вероятно), я пойду в лес не ради грибов, но ради того, чтобы взглянуть на цветущие медуницы. – Следующей весной может быть не так жарко (сказуемое), как нынешней.

Уменьшение числа выпускников, успешно справившихся с заданием, свидетельствует о сложности для учащихся понимания смысла предложения и роли в нем слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения.

6. Задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи).

Расставьте знаки препинания. Укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Первое (1) что мы увидели подле дома (2) был стройный обелиск чёрного мрамора (3) и (4) когда я прочитал надпись на другой стороне цоколя (5) то стало понятно (6) что обелиск установлен к столетию со дня рождения Лермонтова.

Столь же трудным для выполнения оказалось и задание на знание норм пунктуации и постановку знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи. Снижение результата по этому заданию по сравнению с прошлым годом составило более 15% (**59,37%** против 76,97%), что может быть вызвано синтаксически необоснованным членением предложения, неумением выделить главную и придаточные части, недостаточным знанием структуры сложного предложения в целом, а также с отсутствием у экзаменуемых устойчивого алгоритма выделения грамматических основ простых предложений в составе сложного, умения анализировать структуру сложного предложения с разными видами связи. Важно при подготовке участников экзамена учитывать и правило использования двойных союзов со второй частью *то, но, так* в сложном предложении, которые влияют на расстановку знаков препинания.

7. Задание 20 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста).

Прочитайте текст и выполните задания 20-25.

(1) Нежность – самый кроткий, робкий, божественный лик любви. (2) Любовь-страсть – всегда с оглядкой на себя. (3) Она хочет покорить, обольстить, она хочет нравиться, она охорашивается, подбочивается, мерит, всё время боится упустить потерянное. (4) Любовь-нежность всё отдаёт, и нет ей предела. (5) И никогда она на себя не оглянется, потому что «не ищет своего». (6) Только она одна и не ищет. (7) Но не надо думать, что чувство нежности принижает человека. (8) Наоборот. (9) Нежность идёт сверху, она заботится о любимом, охраняет, опекает его. (10) А ведь опекать и охранять можно только существо беззащитное, нуждающееся в опеке, поэтому слова нежности – слова уменьшительные, идущие от сильного к слабому.

(11) Нежность встречается редко и всё реже. (12) Современная жизнь трудна и сложна. (13) Современный человек и в любви стремится прежде всего утвердить свою личность. (14) Любовь – единоборство.

– (15) Ага! (16) Любить? (17) Ну ладно же. (18) Засучили рукава, расправили плечи – ну-ка, кто кого?

(19) До нежности ли тут? (20) И кого беречь, кого жалеть – все молодцы и герои. (21) Кто познал нежность – тот отмечен.

(22) В представлении многих нежность рисуется непременно в виде кроткой женщины, склонившейся к изголовью. (23) Нет, не там нужно искать нежность. (24) Я видела её иначе: в обликах совсем не поэтических, в простых, даже забавных.

(25) Мы жили в санатории под Парижем. (26) Гуляли, ели, слушали радио, играли в бридж, сплетничали. (27) Настоящий больной был только один – злой старик, поправлявшийся от тифа.

(28) Старик часто сидел на террасе в шезлонге, обложенный подушками, укутанный пледами, бледный, бородатый, всегда молчал и, если кто проходил мимо, отворачивался и закрывал глаза. (29) Вокруг старика, как трепетная птица, вилась его жена. (30) Женщина немолодая, сухая, лёгкая, с увядшим лицом и тревожно-счастливыми глазами. (31) И никогда она не сидела спокойно. (32) Всё что-то поправляла около своего больного. (33) То переворачивала газету, то взбивала подушку, то подтыкала плед, то бежала греть молоко, то капала лекарство. (34) Все эти услуги старик принимал с явным отвращением. (35) Каждое утро с газетой в руках она носилась от столика к столику, приветливо со всеми беседовала и спрашивала:

– Вот, может быть, вы мне поможете? (36) Вот здесь кроссворд: «Что бывает в жилом доме?». (37) Четыре буквы. (38) Я записываю на бумажке, чтобы помочь Сергею Сергеевичу. (39) Он всегда решает кроссворды, и, если затрудняется, я ему прихожу на помощь. (40) Ведь это единственное его развлечение. (41) Больные ведь как дети. (42) Я так рада, что хоть это его забавляет.

(43) Её жалели и относились к ней с большой симпатией.

(44) И вот как-то он выполз на террасу раньше обычного. (45) Она долго усаживала его, укрывала пледами, подкладывала подушки. (46) Он морщился и сердито отталкивал её руку, если она не сразу угадывала его желания. (47) Она, радостно поёживаясь, схватила газету.

– (48) Вот, Серёженька, сегодня, кажется, очень интересный кроссворд. (49) Он вдруг приподнял голову, выкатил злые жёлтые глаза и весь затрясся.

– (50) Убирайся ты наконец к чёрту со своими idiotскими кроссвордами! – бешено зашипел он.

(51) Она побледнела и вся как-то опустилась.

– (52) Но ведь ты же... – растерянно лепетала она. – (53) Ведь ты же всегда интересовался...

– (54) Никогда я не интересовался! – всё тряся и шипел он, со звериным наслаждением глядя на её бледное, отчаянное лицо. – (55) Никогда! (56) Это ты лезла с упорством дегенератки, каковая ты и есть!

(57) Она ничего не ответила. (58) Она только с трудом проглотила воздух, крепко прижала руки к груди и огляделась кругом с такой болью и с таким отчаянием, точно искала помощи. (59) Но кто же может отнестись серьёзно к такому смешному и глупому горю? (60) Только маленький мальчик, сидевший за соседним столиком и видевший эту сцену, вдруг зажмурился и горько-горько заплакал. (По Н.А. Тэффи*)

* Надежда Александровна Тэффи (1872-1952) – русская писательница, поэтесса, мемуарист и переводчик.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?

Укажите номера ответов.

1. Нельзя сказать, что чувство нежности унижает человека.
2. Нежность нередко встречается в нашей жизни, она помогает человеку утвердить свою личность.
3. Любовь-страсть облагораживает человека, заставляет его быть заботливым, нежным, внимательным.
4. Грубость больного мужа обидела, расстроила его заботливую, нежную и внимательную жену.
5. Нежность представляется автору в образе женщины, склонившейся к изголовью.

В задании, которое является для ЕГЭ традиционным уже много лет, экзаменуемые в 2015 году допустили большое количество ошибок и выполнили его с понижением более чем на 20% (70,19% в сравнении с 90,29% годом ранее), что требует особого анализа.

Можно предположить, что на снижение результата повлияло увеличение количества вариантов высказываний о тексте, предложенных для осмысления, и числа возможных правильных ответов (более одного), что не позволило формализовать выполнение задания. Задание на осмысление текста как речевого произведения, включающего определённый спектр микротем, продемонстрировало поверхностные представления экзаменуемых о теме «Текст», отсутствие логического мышления, недостаточное умение видеть текст в его смысловой и композиционной целостности.

Как показывает анализ статистики выполнения этого задания, результат ниже 50% соотносится с одним вариантом (текстом), применительно к которому участники экзамена не смогли установить соответствие приведённых высказываний содержанию текста. Это свидетельствует или о расплывчатости некоторых формулировок задания, или о невнимательности экзаменуемых к нюансам содержания исходного текста. В остальных вариантах процент выполнения задания коррелирует со средним или превышает его. В нескольких вариантах процент выполнения задания 20 части 1 достигает 90 – 100%.

8. Задание 21 (Функционально-смысловые типы речи).

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1. В предложениях 7-10 содержится рассуждение.
2. В предложениях 11-14 представлено повествование.
3. В предложении 30 представлено описание.

4. В предложениях 44-45 представлено повествование.

5. Предложения 57-58 содержат рассуждение.

Показатель правильных ответов в этом задании существенно снизился (с 89,41% в 2014 г. до **52,18%** в 2015 г.) не только в связи с недостаточным знанием экзаменуемыми стиливых признаков и типологии текста (типов речи: повествование, описание, рассуждение), но также, не в последнюю очередь, в результате определённых трудностей распознавания типов речи (типов текста) в небольшом по объёму контексте при схожести формулировок задания. Например: «Предложение (номер предложения) содержит элемент описания»; «Предложения (номера предложений) содержат описание»; «Предложения (номера предложений) включают элементы описания». Неразличение формулировок «содержат описание» (= весь фрагмент является описанием) и «содержит элемент описания» и «включают элементы описания» (= относится к другому типу речи, но включает элементы названного) приводит к ошибкам. Так, предложения: «Дождь усиливался <...>, он больно сёк меня по лицу и рукам. На землю спустилась тёмная, ненастная ночь. В реке по-прежнему прибывала вода» – являются повествованием, но включают (содержат) элементы описания, поэтому ответ «Предложения (номера предложений) содержат описание» неверен.

Трудности вызывает и то обстоятельство, что в новом формате ЕГЭ 2015 года экзаменуемый не знает количества правильных ответов (два и более), в то время как он может получить один балл только за верно выполненное задание 21 в целом.

Особое значение имеют в задании 21 формулировки, нацеленные на умение выявлять причинно-следственные связи в тексте: «Предложение (номер) содержит вывод из предложения (номер)»; «Предложения (номера) противопоставлены по содержанию»; «Предложение (номер) объясняет содержание предложения (номер)». Такие задания требуют навыков логического мышления, умения видеть не формальную, а смысловую связь между частями текста.

9. Задание 23 (Средства связи предложений в тексте).

23. Среди предложений 28-34 найдите такое, которое связано с предыдущим с помощью союза и личного местоимения. Напишите номер этого предложения.

Задание, с которым участники ЕГЭ справились несколько хуже, чем в прошлом году (**67,75% в 2015 г.** против 69,69% в 2014 г.), традиционно нацелено на выявление средств связи предложений в тексте – как формальных, так и смысловых. Выявление средств связи предложений в тексте затрудняет некоторых экзаменуемых именно потому, что зачастую они не владеют знаниями о морфологических признаках частей речи, например, не различают личные, указательные и притяжательные местоимения, участвующие в организации синтаксических связей предложений в тексте, не отличают союзы от частиц и т. д. Причиной ошибок становится также поверхностное представление о лексических средствах языка: синонимах и антонимах, неразличение однокоренных слов и форм слова. Ошибки могут быть вызваны как недостаточным усвоением теоретической части курса русского языка, так и неумением вычленив требуемую часть речи в контексте.

Таким образом, несмотря на исключение из экзаменационных материалов заданий, непосредственно связанных с морфологией и словообразованием, косвенно знания об этих разделах языка востребованы для выполнения целого ряда заданий, в частности задания 23.

2.1.3. Методические рекомендации для учителей

Следует отметить, что в большей степени снижение показателей результативности в 2015 г. по сравнению с 2014 г. связано с заданиями на понимание смысловых отношений в тексте, и в меньшей степени – с заданиями на знание орфографических или пунктуационных правил. Поэтому при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2016 года по русскому языку следует обратить пристальное внимание на повторение раздела программы «Текст»: признаки текста, средства связи предложений в тексте, типы текста (типы речи) и др. Кроме того, пристального внимания требуют разделы «Синтаксиса» (строение осложнённых предложений, предложений с разными видами связи) и «Пунктуация» (знаки препинания в простом предложении с однородными членами, связанными союзами, и в сложном предложении).

При этом очевидно, что алгоритмизация действий учащихся при подготовке к выполнению заданий части 1 (практика выполнения тематических тестов, применяемая в школе) приводит к тому, что даже незначительные изменения в формате задания (выбор не одного, а нескольких правильных ответов) не позволяют некоторым выпускникам успешно справиться с поставленной задачей. Поэтому логичной представляется комплексная работа с текстом, использование при подготовке к ЕГЭ многоаспектного анализа текста, исключение формализации в осмыслении и выполнении заданий. Такой подход позволит выполнять задания части 1 ЕГЭ осмысленно, опираясь на знания и представления о языке, исключить так называемое «натаскивание на ЕГЭ».

Отмечая в целом высокий уровень подготовки учащихся в 2015 году, следует сказать, что более успешный в сравнении с предшествующим годом показатель при выполнении большинства заданий части 1 достигнут не только в результате освоения педагогами методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку, но и благодаря использованию в ходе подготовки материалов целевых курсов на базе РЦОКОиИТ и СПб АППО для педагогов и учащихся, материалов методических пособий нового типа, в которых представлены не только сами задания и ответы к ним, но и развёрнутые комментарии.

Конкретизируя вышесказанное, можно дать следующие **рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2016 года.**

1. Требуется выработка у участников экзамена чёткого представления о значении и границах лексической сочетаемости паронимов, знакомство со словарями паронимов⁶, а также регулярный тренинг на обширном текстовом материале. В этой ситуации целесообразно обратиться к интерактивному «Откры-

⁶ Словарик паронимов – <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.

тому банку заданий ЕГЭ», размещённому на сайте Федерального института педагогических измерений⁷. Раздел содержит обширный тренировочный материал по темам «Фонетика», «Лексика и фразеология», «Грамматика. Морфология», «Грамматика. Синтаксис», «Орфография», «Пунктуация», «Речь», «Языковые нормы», «Выразительность русской речи» и «Информационная обработка текстов различных стилей и жанров».

2. Необходимо включать в материалы для подготовки к ЕГЭ тексты, при анализе которых предлагается выполнить не одно, **а целый ряд заданий на примере исходного текста**. Это требование связано с тем, что большинство заданий, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны с культурой речи экзаменуемых, их начитанностью. Такие формы работы с текстом позволяют углубить и расширить представления учащихся о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ завершённого в смысловом отношении текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста.

3. Следует добиваться устойчивого навыка выделения грамматических основ простых предложений в составе сложного и навыка анализа структуры сложного предложения с разными видами связи на материале целостного текста. Также важно при подготовке к экзамену уделять больше внимания анализу предложений с двойными союзами со второй частью *то, но, так* в сложном предложении, которые влияют на расстановку знаков препинания.

4. Рекомендуется последовательно контролировать усвоение теоретической части курса русского языка с целью сформировать осознанное умение вычленять указанную часть речи в контексте, опираясь на морфологические признаки, уделять внимание классификации типов речи (текста), средствам связи предложений в тексте.

5. Очевидно, что на этапе подготовки учащихся к ЕГЭ следует углубить работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять определению главной информации в тексте, выявлению (прямого или переносного) лексического значения слова в тексте, осмыслению языковых средств достижения целостности и связности текста.

6. Рекомендуется ознакомиться с информацией о проведении ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2015 году на Официальном информационном портале Государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге в разделе «Статистика и аналитика».

7. Рекомендуется при подготовке выпускников пользоваться **Спецификацией** контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по русскому языку, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2015 года. В Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по русскому языку включена необходимая информация об уровнях сложности за-

⁷ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

даний: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий в соответствии с номерами заданий, а также информация о проверяемых элементах содержания, уровне сложности задания и максимальном балле за выполнение каждого задания. Ознакомление с этими материалами поможет педагогам и учащимся снять целый ряд вопросов о структуре и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

8. Следует рекомендовать учителям и учащимся использовать для подготовки к ЕГЭ в 2016 году только пособия, выпущенные специализированным издательством ФИПИ.

9. Подготовку учащихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить **с учетом корреляции заданий** части 1: следует сделать повторение разделов курса, вызвавших особые затруднения, системным, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы.

10. Рекомендуется последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, выделять главную информацию в тексте, аргументировать своё мнение и т.д. Следует уделить особое внимание различным видам информационной переработки текстов различных типов и стилей.

11. Необходимо строго соблюдать нормы письменных работ по русскому языку и литературе в старших классах.

2.2. Результаты выполнения задания 25 с развернутым ответом

Задание 25 с развернутым ответом экзаменационной работы (сочинение) определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся. Как показывают результаты выполнения этого задания, экзаменуемые, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, на разном уровне, в целом с заданием справляются (табл. 6).

Таблица 6

Критерии оценки задания 25 с развернутым ответом и сравнительные результаты его выполнения в 2015 и 2014 годах

Критерий оценки задания	Баллы	Процент выпускников	
		2015 г.	2014 г.
К1	0	6,89%	6,60%
	1	<i>93,11%</i> ⁸	93,40%
К2	0	22,56%	32,08%
	1	36,81%	34,63%
	2	40,63% ⁹	33,29%

⁸ Курсивом в таблице выделены результаты, понизившиеся по сравнению с 2014 годом.

⁹ Полуужирным шрифтом в таблице выделены результаты, существенно повысившиеся по сравнению с 2014 годом.

K3	0	14,55%	13,97%
	1	85,45%	86,03%
K4	0	16,73%	22,48%
	1	23,66%	32,70%
	2	25,55%	23,10%
	3	34,06%	21,73%
K5	0	6,73%	12,70%
	1	46,34%	52,86%
	2	46,93%	34,45%
K6	0	3,39%	7,49%
	1	71,47%	70,63%
	2	25,14%	21,87%
K7	0	10,21%	13,16%
	1	15,64%	17,25%
	2	36,89%	36,04%
	3	37,26%	33,55%
K8	0	21,71%	23,58%
	1	20,33%	21,31%
	2	36,68%	35,58%
	3	21,28%	19,54%
K9	0	12,79%	15,95%
	1	49,67%	50,57%
	2	37,54%	33,49%
K10	0	11,38%	13,33%
	1	54,35%	52,63%
	2	34,26%	34,09%
K11	0	2,47%	3,90%
	1	97,53%	96,10%
K12	0	11,54%	15,31%
	1	88,46%	84,69%

2.2.1. Содержание заданий и требования к их выполнению.

Критерии оценки сочинения. Результаты выполнения

При выполнении задания 25 с развернутым ответом экзаменуемые должны показать следующие умения: выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы; прокомментировать сформулированную проблему, избежав простого пересказа и фактических ошибок в понимании содержания текста; сформулировать позицию автора по проблеме; высказать собственную точку зрения, аргументировать ее, приведя не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы. Аргументы учащегося должны быть точны, в них не должно быть фактических ошибок.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. Экзаменуемый должен со-

блюдать этические нормы в сочинении, не допускать пренебрежения, высокомерия по отношению к иной точке зрения.

Задание с развернутым ответом проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

По критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста; по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста; по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста; по критерию К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме; по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; по критерию К6 – точность и выразительность речи; по критерию К7 – соблюдение орфографических норм; по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм; по критерию К9 – соблюдение языковых норм; по критерию К10 – соблюдение речевых норм; по критерию К11 – соблюдение этических норм; по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

В 2015 году все характеристики критериев проверки и оценки выполнения задания части 2 с развернутым ответом (по сравнению с 2014 годом) полностью сохранены.

Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1-К12) по сравнению с предыдущим годом не изменилось и составляет 23 балла. При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывается объем сочинения. Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 *и/или информации об авторе текста*, то объем такой работы определяется без учета текста рецензии и/или информации об авторе текста. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается *только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому*.

2.2.2. Анализ типичных ошибок в развернутых ответах на задание 25 (в цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников)

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку в 2015 году и их сравнение с соответствующими показателями 2014 года и предыдущих лет даёт основание говорить об определённой стабильности в овладении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. Следует отметить, что по большинству критериев количественные показатели оказались чуть выше по сравнению с соответствующими показателями прошлого года и предыдущих лет.

Одним из факторов наблюдаемой положительной динамики, вероятно, следует считать успешное внедрение в качестве итогового контроля знаний учащихся сочинения по литературе в 10 и 11 классах. Поскольку система под-

готовки к написанию итогового сочинения по литературе и выработанная система его оценивания реализует один из основополагающих принципов в обучении, а именно принцип преемственности, то успешное написание сочинения во многом обеспечило успешность выполнения задания с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку.

В первую очередь обращает на себя внимание тот факт, что изучение произведений художественной литературы (отечественной и зарубежной классики) проявилось в значительном увеличении количества экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме), К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) и К6 (точность и выразительность речи). Кроме того, внимания заслуживает некоторое повышение по сравнению с 2014 годом уровня овладения экзаменуемыми орфографическими (К7), пунктуационными (К8) и грамматическими (К9) нормами русского языка. Особенно отрадным представляется тот факт, что по сравнению с предыдущими годами выросло количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале), что свидетельствует о некотором повышении уровня общей эрудированности выпускников.

В то же время нельзя не отметить, что по сравнению с предыдущим годом по ряду критериев произошло некоторое снижение результатов, достигнутых экзаменуемыми. Снизились показатели по критериям К1 (формулировка проблемы исходного текста) и К3 (отражение позиции автора исходного текста). Количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), существенно увеличилось. Такое «перераспределение» результатов свидетельствует о том, что при общем увеличении экзаменуемых, освоивших принципы анализа текста и применивших их при комментировании исходного текста, часть выпускников столкнулась с трудностями при формулировке проблемы и позиции исходного текста. Ошибки в определении проблемы и авторской позиции исходного текста могут быть, по всей вероятности, объяснены тем, что в большинстве случаев исходный текст представлял собой отрывок из произведения художественной литературы. Определение проблемы и позиции автора в отрывке из художественной прозы представляет значительно большие трудности, чем при анализе публицистического текста. Отметим, что в предыдущие годы экзаменуемым предлагались для написания сочинения-рассуждения в основном произведения, относящиеся к публицистическому стилю речи.

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста). Статистические данные 2015 года и их сравнение с соответствующими показателями по данному критерию прошлых лет говорят о том, что подавляющее большинство экзаменуемых, несмотря на трудности анализа художественного текста, успешно справились с этим заданием (93,11% в нынешнем году против 93,40% в 2014). Соответственно, лишь 6,89% экзаменуемых не смогли сформулировать или неверно сформулировали одну из проблем исходного текста.

Такие высокие показатели выполнения задания по критерию К1 свидетельствуют о сформированности у подавляющего большинства экзаменуемых коммуникативных компетенций и в значительной степени определяют успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям К1 – К4. Таким образом, выпускники проявили следующие умения:

- понимать читаемый текст, в частности, художественного стиля речи;
- определять проблему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания.

Приведем примеры успешного выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям К1 – К3.

«Может ли настроение одного человека передаваться окружающим его людям? Над этим вопросом задумывается в предложенном мне для анализа тексте российский публицист Б.П. Екимов.

Автор текста размышляет над этой проблемой, рассказывая читателю случай, который произошел с героем в московской электричке. Описывая обстановку, царившую в ней, прозаик отмечает, что кругом была теснота, из тамбура дул ветер. Передавая разговор двух «молоденьких девушек» о подарках, которые одна из них приготовила своим родственникам на Новый год, рассказчик отмечает, с какой радостью звенели эти голоса. Б.П. Екимов обращает наше внимание на то, как изменилось «несладкое» настроение людей, окружающих девушек, как у самого героя «на душе стало тепло от этого разговора». Публицист заставляет читателя задуматься над вопросом, насколько важно, чтобы вокруг тебя были люди, способные «нести тепло», радость окружающим.

Позиция автора очевидна. Публицист считает, что настроение человека может передаваться окружающим людям.

Я полностью согласен с позицией автора. Действительно, настроение людей передаётся окружающим. Главное, чтобы это настроение было радостным, весёлым».

Еще один образец успешного выполнения заданий К1 – К3.

«Почему работа должна быть любимым делом? Именно эта проблема привлекла внимание В.М. Пескова.

В тексте рассказчик вспоминает лучшего в своей деревенской местности печника деда Анисима, подчёркивая, какую большую радость приносила работа этому мастеру. Повествователь, сравнивая фотографа мира природы Сергея Жданова с дедом Анисимом, описывает яркую творческую деятельность «охотника без ружья». Рассказчик, обращая наше внимание на то, с какой воодушевлённостью фотограф занимается своей работой, приходит к выводу, что интересна жизнь человека, имеющего любимое дело.

По мнению В.М. Пескова, работа должна быть любимой потому, что только в этом случае человек будет выполнять её с удовольствием, будет стремиться быть лучшим в своём деле. Такая профессия сделает жизнь человека счастливой и увлекательной».

В приведенных отрывках из сочинений экзаменуемые абсолютно верно в виде проблемного вопроса сформулировали проблему исходного текста. Представленные комментарии показывают, что экзаменуемые глубоко и полно поняли проблему исходного текста, сумели увидеть её аспекты, намеченные автором, проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, в представленных комментариях продемонстрировано умение находить и пояснять смысловые компоненты текста, что является важнейшей частью аналитико-синтетической работы с текстом.

6,89% выпускников не сформулировали или сформулировали неверно одну из проблем исходного текста. В соответствии с критериями такая работа оценивается 0 баллов по первым четырём критериям (К1 – К4).

Приведём пример работ экзаменуемого, не справившегося с заданием по критериям К1 – К4.

«Суровые реалии Великой Отечественной Войны. Мужество, героизм солдат отдавших жизни в борьбе с фашистскими захватчиками.

Когда в 1941 году на нашу страну без объявления войны было совершено нападение, то на её защиту встали все! Мужчины уходили на фронт, женщины работали на заводах и в тылу. Страна всеми силами пыталась освободиться от фашистских захватчиков.

И вот настал тот день когда враг был разгромлен! Это была заслуга всего народа приложившего титанические усилия для победы.

Автор считает, что это повлияло на формирование характера целого поколения. Из курса истории России мы помним, что и после военное время было не простым. Но умение сплаться, сила духа и трудолюбие помогли нашим родителям востановить и построить эту страну заново. Они взяли весь удар на себя, перебороли голод и разруху, что бы наше поколение сегодня могло жить в мире и согласии, не зная тех трудностей, что довелось пережить.

В заключении мне хотелось бы сказать, что наша нынешняя армия является одной из самых сильных и могущественных армий мира, а если в друг мне придется защищать свою страну я буду это делать с честью и достоинством как это делали наши отцы и деды!»

Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Результаты выполнения задания по этому критерию в 2015 году свидетельствуют о том, что существенно возросло количество экзаменуемых, твердо усвоивших, что представляет собой комментарий к проблеме с опорой на исходный текст. В нынешнем году успешно справились с этим заданием 40,63% выпускников, в то время как в предыдущем – 33,29%. Соответственно, количество выпускников, получивших 0 баллов по этому критерию, также уменьшилось и составило 22,56% (32,08 % в 2014 году).

Комментарии, написанные без опоры на исходный текст или представляющие собой пересказ текста или его фрагмента, или переписанный фрагмент исходного текста, были оценены 0 баллов.

Приведём пример комментариев, оцененных экспертами 0 баллов: *«Автор рассказывает нам в данном тексте о том, что все мы люди, о том что нельзя*

быть замкнутым в себе и помочь бабушке это благородное дело, когда Серёже стало тяжело на душе, его щемило, он осознал, что людям свойственно помогать, какой бы человек не был, и неважно, что ты получишь взамен, а то что тебе самому станет приятно на душе: «Я вам помогу, провожу, сумку донесу».

«Борьба со своими чувствами и эмоциями, с мнением окружающих тебя людей – эта тема описана в тексте. Автор хорошо описывает эгоистичное отношение одних людей и сопереживание других».

«Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её ближе к травматологическому отделению. Но он отвечал уже не насмешливо, а крайне раздражённо и даже резко. Серёже было стыдно за пассажиров маршрутного такси и за себя, но он стеснялся предложить помощь бабушке».

Критерий К3 (отражение позиции автора исходного текста). Успешное выполнение задания по этому критерию в 2015 году – 85,45% (в 2014 году – 86,03%) свидетельствует о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста и о понимании большинством экзаменуемых сущности задания с развёрнутым ответом. Некоторое снижение результатов, показанных экзаменуемыми, по данному критерию по сравнению с предыдущим годом связано в большинстве случаев с трудностями восприятия и понимания художественного текста и, соответственно, позиции автора, которая явно не представлена (в отличие от публицистического текста). Отметим, что 14,55 % от общего количества экзаменуемых не смогли сформулировать позицию автора исходного текста или сформулировали её неверно, что и было оценено 0 баллов. Кроме того, нельзя забывать, что если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно одну из проблем исходного текста, то такая работа тоже оценивается 0 баллов по данному критерию.

Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Количество выпускников, успешно справившихся с заданием по этому критерию в 2015 году (34,06%), существенно увеличилось по сравнению с предыдущими годами (21,73 % в 2014, 18,29 % в 2013 году, 14,91 % в 2012 году, 10,13 % – в 2011 году). Такой значительный рост показателей (на 12,33 % по сравнению с 2014 годом) скорее всего явился результатом возвращения сочинения по литературе в систему итоговой аттестации. Статистические данные свидетельствуют о том, что существенно увеличилось количество экзаменуемых, которые демонстрируют умение интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное высказывание, развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения. При этом экзаменуемые свободно оперируют аргументами, используя читательский опыт, знание художественной литературы – произведений отечественной и зарубежной классики. Значительно расширилась аргументная база – диапазон произведений, привлекаемых выпускниками для подтверждения своей точки зрения. Если в предыдущие годы список произведений, привлекаемых экзаменуемыми для аргументации своей точки зрения, ограничивался десятком художественных произведений из школьной про-

граммы и рекомендованными в некоторых «пособиях по подготовке к ЕГЭ», то сейчас он практически безграничен.

Отметим, что и количество экзаменуемых, не справившихся с этим заданием, и получивших 0 баллов по данному критерию, составило 16,73 % (в 2014 году таких учащихся было 22,48%).

Максимальный балл по этому критерию (3) свидетельствует об умении применять знания художественной, публицистической и научной литературы в качестве аргументов, подтверждающих собственную точку зрения. Следует отметить, что экзаменуемые (как и в предыдущие годы) в основном демонстрируют знания именно художественной, а не научной или публицистической литературы.

Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований к формулированию проблемы, комментированию ее, обозначению позиции автора, так как для получения высшего балла (3) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и аргументировать свое мнение (привести не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).

Приведем примеры успешного выполнения задания по данному критерию.

«С мнением автора трудно не согласиться. Я, как и писатель, считаю, что позитивный настрой человека наполняет души окружающих его людей радостью жизни.

Доказательством моей точки зрения служит главный персонаж романа Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго», Юрий Андреевич. Когда Юрий находился на фронте, к нему на несколько дней приехал его гимназический друг, которого звали Михаил Гордон. Из-за военных действий и хаоса Гордону не удалось уехать с линии фронта. Но благодаря тому, что Юрий Андреевич сохранял хорошее настроение, Гордон тоже относился к сложившейся ситуации оптимистично. Ведь позитивный настрой доктора передавался и его товарищу. Этот пример показывает, что радость человека действительно положительно влияет на душевное состояние окружающих людей.

Также обоснованием моей позиции является поведение одной из героинь романа Ч. Диккенса «Тайна Эдвина Друды», Елена Ландлес. Она стойкая, сильная духом и всегда сохраняет оптимистичный взгляд на мир. Поэтому Вера чувствовала себя рядом с ней радостно и комфортно. Именно эта радость избавляла Розу от страха перед Джоном Джаснером, преследовавшим её. Из этого примера следует, что радость человека способна освободить души окружающих от негативных эмоций, наполняя их позитивными.

Все эти примеры показывают, насколько велико влияние радости человека на окружающих и какую большую роль играет проявление эмоций на человеческие взаимоотношения».

«Я согласна с точкой зрения автора и хочу добавить, что, имея в качестве работы любимое дело, человек добивается в ней больших успехов. А это, конечно же, способствует развитию страны и улучшению жизни в ней.

Подтверждением моего мнения является образ Сани Григорьева в романе В. Каверина «Два капитана». Саня с детства увлекался чтением книг о путешественниках и мечтал стать одним из них. Повзрослев, герой исполнил свою мечту и стал полярным лётчиком. Саня, будучи одним из лучших в своей профессии, во время Великой Отечественной войны участвовал в воздушных боях, одолевая противника. Занимаясь любимым делом, герой помог стране вернуть мир и спокойствие.

Также мою точку зрения доказывает жизнь русского учёного М.В. Ломоносова. Несмотря на трудности, он добрался из Архангельской области в Москву, потому что очень хотел получать знания. М.В. Ломоносов добился больших успехов в научной деятельности и способствовал открытию Московского университета. Так, занимаясь любимым делом, он внёс большой вклад в развитие науки и российского образования.

Таким образом, тот, кто имеет любимую работу, – счастливый и приносящий пользу обществу и государству человек».

«Я согласна с мнением автора и считаю, что для каждого человека очень важно сделать правильный выбор своего дальнейшего жизненного пути, который будет приносить радость и удовольствие.

В этом меня убеждает герой романа «Отцы и дети» И.С.Тургенева. Евгений Базаров решил посвятить свою жизнь изучению точных наук и в дальнейшем не жалел об этом. Герой был умным человеком, знающим своё дело, своей работой он расширял представление людей о мире. Молодой нигилист получал удовольствие от того, чем занимался, а значит, сделал правильный выбор своего жизненного пути.

Верное решение, отразившееся на всей дальнейшей жизни, приняла героиня романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита». Маргарита заключила сделку с Воландом, чтобы встретиться с любимым. Женщина не жалела о сделанном выборе и была бесконечно счастлива, вновь увидев Мастера.

Таким образом, делая вывод, необходимо отметить, что от выбора жизненного пути всегда зависит будущее человека. Поэтому, принимая важное решение, человек должен опираться исключительно на свои внутренние ощущения и понимать, что делает его счастливым».

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию К 5, составило 46,93%, что на 12,48% больше по сравнению с 2014 годом (34,45%). Увеличение количества экзаменуемых, получивших максимальных баллов по данному критерию, свидетельствует об усвоении выпускниками коммуникативных и речевых компетенций. Отметим, что примерно такое же количество выпускников (46,34%) справилось с заданием по этому критерию на 1 балл. Напомним, что 1 балл ставится экзаменуемому по критерию К5 в том случае, если «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения». Таким образом, не-

смотря на столь «жесткий» критерий, только 6,73% экзаменуемых не справились и получили 0 баллов.

В 2015 году значительно снизилось по сравнению с прошлыми годами количество экзаменуемых, которые не в состоянии выстраивать целостное высказывание, характеризующееся речевой связностью и последовательностью изложения. В сочинениях выпускников, получивших 0 баллов, встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Снижение коммуникативных навыков отразилось на неуспешности выполнения задания по критериям К5, К6, К9, К10.

Приведем примеры из сочинений выпускников, работы которых по перечисленным выше критериям были оценены 0 баллов, что свидетельствует об очень низком уровне сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых.

«В данном тексте автор рассказывает нам о временах военных. В данном тексте автор рассказывает нам о временах военных лет. Он приводит нам небольшие, краткие частичные рассказы, о том или ином моменте военной жизни. В данном тексте я почувствовал радость, горесть печаль.

Глядя на ветеранов, а их осталось уже очень мало, я вижу правдивость слов автора. Верно говорят, что характер моего поколения был сформирован армией военной поры. Смотря на ветеранов войны мне видится их действительно закалённый характер, я вижу как в глазах у них горит жизненный огонь, стремление к жизни».

Критерий К6 (точность и выразительность речи). Экзаменуемые получают высший балл по критерию К6 только в том случае, если работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. Кроме того, важно помнить, что «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10».

В 2015 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, возросло по сравнению с 2014 годом на 3,27% и составило 25,14%. Только 3,39 % экзаменуемых вообще не справились с работой по этому критерию, «их работа отличалась бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи». Отметим, что в 2014 году таких учащихся было 7,49%.

Весьма распространённым недостатком неуспешных сочинений по критерию К6 явилась неспособность точно, выразительно сформулировать свои мысли и суждения.

Приведём примеры.

«Я считаю, что автор хочет нам представить какие существуют люди. Как меняется их отношение к незнакомым и пожилым. В данном тексте меня больше всего затронула проблема водителя, что ему, так стало трудно довести бабушку к больнице, хотя это ему трудностей не составило. Автор здесь показывает своего персонажа и его действия при выборе и решении проблемы».

«Автор затронул сильную тему, про армию и войну и все её тяжелые тяготы. Хочу подчеркнуть слова автора: «что война – это прежде всего тяжелый труд». Всё верно, армия создана для того, что бы молодые люди приходили отдавали долг Родине. Учились военному ремеслу, искусству использования оружия. Познавали все тяготы жизни .понимали лёгкой и беззаботной жизни не существует. Война – это вторая ступень армии, куда простой мальчишка приходит уже настоящим мужчином. Армия нужна всем парням для дальнейшей защиты своей семьи и страны от бед и страданий».

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм). На протяжении последних лет (2009 – 2015 годы) продолжает наблюдаться постепенный рост количества экзаменуемых, выполнивших задание с развёрнутым ответом без орфографических ошибок. Так, в 2015 году 37,26% экзаменуемых получили максимальное количество баллов по этому критерию (3 балла). В 2014 году – 33,55%, 2013 году – 32,80%, в 2012 году – 27,60%, в 2011 году – 26,44% экзаменуемых выполнили задание с развёрнутым ответом без орфографических ошибок. Количество учащихся, допустивших более 4-х орфографических ошибок и получивших 0 баллов, по сравнению с 2014 годом уменьшилось и составило 10,21% (13,16% – в прошлом году).

Типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые, сводятся к незнанию основных правил орфографии, изучаемых в школе: правописание гласных (безударных и непроверяемых), правописание согласных (звонкие и глухие, непроизносимые, двойные), употребление мягкого знака для обозначения грамматических форм, правописание приставок, правописание *нн - н, не и ни*; правописание союзов, предлогов, частиц и наречий; правописание словарных слов.

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). В 2015 году количество экзаменуемых, справившихся с заданием по этому критерию и подтвердивших навыки владения пунктуационными нормами русского языка, несколько увеличилось по сравнению с 2014 годом (19,54%) и составляет 21,28%. Интересно отметить, что количество экзаменуемых, усвоивших пунктуационные нормы русского языка и тех, кто не справился с заданием, допустил более 5 пунктуационных ошибок и получил 0 баллов, практически сравнялось (21,71% с заданием не справились).

Самыми распространенными, типичными ошибками в сочинениях экзаменуемых остаётся незнание основных пунктуационных норм русского языка, изучаемых в школе. Особенно часто выпускники испытывают затруднения при постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений), при обособлении вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов. Часто встречаются ошибки при постановке знаков препинания в сложносочиненном и сложноподчинённом предложении, в предложениях с прямой речью, при оформлении цитат.

Успешность или неуспешность выполнения задания по критериям К9 и К10 напрямую связана с уровнем усвоения грамматических, речевых, стилистических норм русского языка, способностью на практике применить способностью на практике применить умения и навыки владения нормами русского языка.

Критерий К9 (соблюдение языковых норм). Отрадным представляется тот факт, что количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию в 2015 году, несколько увеличилось по сравнению с 2014 годом и составило 37,54% (в 2014 г. – 33,49%). 12,79% экзаменуемых не справились с этим заданием: допустили более двух ошибок и получили 0 баллов по критерию К 9.

Типичными ошибками, связанными с нарушением грамматических норм русского языка, продолжают оставаться следующие: нарушение границ предложения, видовременной соотнесенности глагольных форм, связи между подлежащим и сказуемым, нарушение предложно-падежного управления. Часто встречаются ошибки в построении сложного предложения, в построении предложения с причастным и деепричастным оборотом. Нередки случаи ошибочного образования форм существительного, прилагательного, числительного, глагольных форм.

Критерий К10 (соблюдение речевых норм). Количество экзаменуемых, справившихся с заданием по этому критерию, составило 34,26%, что практически соответствует показателям прошлого года (34,04%). Отметим, что количество экзаменуемых не справившихся с заданием по этому критерию (допустивших более трёх речевых ошибок), несколько сократилось (на 3%). Анализ экзаменационных работ показал, что многочисленные речевые ошибки в большинстве случаев отражают незнание и непонимание лексического значения слова, свидетельствуют о бедности словарного запаса и отсутствии устойчивых навыков создания письменных высказываний.

Типичными ошибками, на которые следует обратить внимание, являются следующие: нарушение лексической сочетаемости, употребление слова в не свойственном ему значении, употребление стилистически неуместной лексики, в том числе эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов, неразличение паронимов, синонимов, неоправданное, стилистически не обусловленное повторение лексических единиц, употребление лишних слов (плеоназм), однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неудачное употребление местоимений, бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Критерий К11 (соблюдение этических норм). Количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию К11, в 2015 году составило 97,53% (в 2014 г. – 96,10%, в 2013 г. – 96,51%). Высокие результаты свидетельствуют о том, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере на письме.

Критерий К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Анализ результатов выполнения задания с развёрнутым ответом свидетельствует о том, что в 2015 году количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по этому критерию и получивших 1 балл, возросло по сравнению с предыдущими годами и составило 88,46% (в 2014 г. – 84,69%). Достаточно высокий процент выпускников, получивших максимальный балл по этому критерию, свидетельствует о том, что кругозор учащихся постепенно

расширяется и привитие навыка чтения (научной, публицистической литературы, отечественной и зарубежной художественной литературы) даёт положительные результаты.

Только 11,54% экзаменуемых допустили фактические ошибки в фоновом материале и получили 0 баллов по этому критерию.

Как и в предыдущие годы, ошибки в выполнении задания с развёрнутым ответом по этому критерию связаны с незнанием имен авторов, героев, названия, жанровой принадлежности, содержания и проблематики литературных произведений отечественной и зарубежной классики (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации.

2.2.3. Методические рекомендации для учителей

Анализ результатов выполнения задания с развёрнутым ответом позволил выявить следующие недостатки в подготовке экзаменуемых.

1. Неумение сформулировать и грамотно выразить свою мысль, результатом чего становится бедность словарного запаса, использование лексики разговорного стиля речи, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.

2. Недостаточно высокий уровень знания художественных произведений как школьной программы, так и мировой классики.

3. Недостаточно высокий уровень общей эрудиции, связанный с незнанием фатов, дат, событий, явлений, неумением устанавливать логические связи между явлениями и использовать знания из смежных учебных дисциплин.

Для устранения выявленных недостатков необходимо:

1) обратить особое внимание на развитие письменной формы речи учащихся, умение логически выстраивать суждения, аргументировать их, делать выводы;

2) пристально следить за качеством речи учащихся, не допускать смешения стилей, использования разговорных и просторечных форм в письменной форме речи;

3) при усвоении орфографических и пунктуационных норм русского языка обратить особое внимание на знаки препинания в предложениях с прямой речью, способы передачи чужой речи.

Рекомендации для методистов

Следует целенаправленно информировать учителей через районные и школьные методические объединения о выявленных недостатках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку и определять пути для их устранения.

Необходимо обеспечить контроль методистов за выполнением нормы письменных работ в выпускном классе в образовательных учреждениях района.

Рекомендуется дважды в учебном году проводить в образовательных учреждениях диагностические работы в формате ЕГЭ по русскому языку с целью раннего предупреждения ошибок у выпускников и дополнительные консультации для словесников по вопросам подготовки к ЕГЭ и требований к работам.

3. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по русскому языку в 2015 году

Количество участников основного ЕГЭ	24344
Количество поданных апелляций всего.....	428
из них: по процедуре.....	2
по результатам.....	426
Удовлетворено апелляций всего.....	221
из них: по процедуре.....	1
по результатам.....	220
с повышением баллов.....	192
с понижением баллов.....	14
без изменения баллов	14
Отклонено апелляций всего	207
из них: по процедуре.....	1
по результатам.....	206

В 2015 году количество поданных апелляций составило 1,76% от общего количества экзаменуемых. Следует отметить, что часть поданных апелляций была связана с ошибками технического характера в первой части работы.

Анализ причин удовлетворения апелляций

В 2015 году было удовлетворено 220 апелляций (что составляет 51,6% от поданных).

Удовлетворение апелляций происходило как с повышением (87,3% от удовлетворенных апелляций), так и с понижением баллов (6,4%), а также и без изменения полученных баллов (6,4%).

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по русскому языку (на 1-2 балла) было обусловлено следующими факторами:

1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения (в первую очередь речь идет о формулировке проблем исходного текста и о комментарии к сформулированной проблеме);

2) возможными расхождениями экспертов в оценке некоторых работ с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5);

3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок экзаменуемых (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок).

4. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2015 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Санкт-Петербурга, и это даёт основание считать подготовку по предмету в целом удовлетворительной.

Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией – орфоэпическими, орфографическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;
- владение лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;
- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции учащихся в области грамматики (морфологии и синтаксиса);
- бедность словарного запаса, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;
- неумение четко и выразительно сформулировать мысль, использование в сочинении штампов и клише.

Следует отметить, что почерк, которым написаны многие сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2015 г. позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

- 1) строго следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку;
- 2) включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваясь для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа;
- 3) следить за качеством речи учащихся, проводить работу по развитию устной и письменной монологической речи;
- 4) развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать собственную точку зрения;
- 5) активно развивать междисциплинарные связи, особенно между предметами гуманитарного цикла.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2015 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – *З.Ю. Смирнова*
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2015. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,13. Тираж 100 экз. Зак. 180/16

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50