

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

Отчет подготовили:

В.П.Казаков, председатель предметной комиссии по русскому языку и литературе, профессор кафедры русского языка СПбГУ

М.Б.Багге, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку и литературе, доцент кафедры социально-гуманитарного образования СПбАППО

ВВЕДЕНИЕ

Третий год проведения единого государственного экзамена по литературе позволил учесть трудности двух предыдущих лет в его подготовке, организации и проведении.

Можно с уверенностью говорить о том, что сегодня учителя литературы в своем большинстве поняли целесообразность ЕГЭ по литературе, соответствие его требований программам и стандарту образования.

Учителя обратили внимание на то, что процесс подготовки к этому экзамену помогает решать главнейшую проблему преподавания литературы на современном этапе – изучение литературного произведения на основе его прочтения, так как успешное выполнение целого ряда экзаменационных заданий зависит от хорошего знания содержания изучаемых в школе произведений. Важно также, что содержание контрольных измерительных материалов экзамена заставляет учащихся обратить внимание и на вопросы по теории литературы, которые обычно не вызывают у них интереса.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого он сопряжен с программой по литературе не только содержательно, но и методологически, направлен на проверку не только знаний, но и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения литературе как учебному предмету (видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое понимание авторского замысла, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изучаемого произведения, анализе особенностей текста, образной системы произведения и др.).

Ученик, осмысляющий литературное произведение, должен понять, что в художественном произведении представлен отраженный мир, что литературные герои – это образы людей, а не сами люди, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. В конечном итоге от ученика требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. непонимание этой особенности работы с произведением искусства лежит в основе ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе высказывать свою точку зрения на героя как на реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения ставил перед собой.

Экзамен представляет трудность и для тех учеников, которые некритически пользуются интерпретацией произведения из учебной или специальной литературы, не осмысляя авторскую идею самостоятельно, для тех учеников, которые не приобрели в школе навыков самостоятельного анализа произведения.

В процессе подготовки к единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся, в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена к ЕГЭ (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;

- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий блока С единого государственного экзамена по литературе.

Для решения вышеназванных задач в 2010/2011 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать совещание методистов районных ИМЦ, посвященное анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2010 году; проведение репетиционных экзаменов по литературе, анализ результатов этих экзаменов; организацию курсов на базе РЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе РЦОКОиИТ и СПбАППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов.

Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2011 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ по литературе

1.1.1. Состав предметной комиссии

Предметная комиссия ЕГЭ по литературе ежегодно обновляется в результате включения в её состав новых членов из числа учителей школ, преподавателей высших и средних специальных учебных заведе-

ний, учреждений начального профессионального образования. Сведения о составе предметной комиссии ЕГЭ по литературе в 2011 г. приведены в табл. 1.

Таблица 1

Состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе. 2011 г.

Количество экспертов				
из ОУ		из вузов		всего
чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	
122	73%	45	27%	167

Большинство членов предметной комиссии имеют высшую квалификационную категорию; среди экспертов есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук.

*1.1.2. Направления работы
по подготовке членов предметной комиссии*

Подготовка членов предметной комиссии рассматривается в ходе подготовки к ЕГЭ по литературе как важнейшая задача. В состав предметной комиссии входят учителя школ, преподаватели учреждений начального и среднего профессионального образования, преподаватели вузов, что обуславливает необходимость обратить особое внимание на обеспечение единой стратегии оценки деятельности экзаменуемых. Надо иметь в виду, что опыт работы преподавателей, вошедших в состав предметной комиссии, до введения ЕГЭ по литературе был различным (одни из них участвовали в приеме устного вступительного экзамена по литературе, другие же имели опыт проверки только письменных работ – сочинений и изложений, в которых большее внимание уделялось уровню сформированности знаний и умений по русскому языку); иными были тогда и принципы проверки экзаменационных сочинений в вузах по сравнению с принципами проверки развернутых ответов на ЕГЭ. Таким образом, опыт работы преподавателей вузов, вошедших в состав предметной комиссии, в какой-то степени должен быть скорректирован с учетом умения оценивать ответ учащихся по определенным разработчиками КИМов критериям оценивания, осуществлять последовательность этой проверки.

От членов предметной комиссии по литературе требуется хорошее знание не только школьной программы по литературе, ее содержания и требований к знаниям и умениям выпускников школ, но и детальное знание содержания произведений школьной программы. Анализ работы экспертов показал, что более подготовленными в этом аспекте являются учителя школ, что обусловлено содержанием их рабо-

ты: последовательным потекстовым изучением произведений, как то предписывается школьной программой. Однако при подготовке экспертов из числа учителей школ и преподавателей учреждений НПО требовалось преодолеть поверхностный подход к проверке, с опорой на впечатление от ответа экзаменуемого, вызванную им эмоцию, а не на строгий логический анализ.

Таким образом, в ходе подготовки экспертов необходимо добиваться согласованности действий между учителями средних школ и преподавателями вузов в оценивании работ экзаменуемых.

Подготовка членов предметной комиссии осуществлялась по разработанным образовательным программам «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» и «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе».

В программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят четыре раздела, целью которых является изучение нормативных документов ЕГЭ по литературе; отработка методических подходов к проверке заданий С1–С4; отработка методических подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (С5); практикумы по проверке ответов экзаменуемых. Практикумы по проверке работ учащихся с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляли основную часть работы по подготовке экспертов. Практический раздел составляет 86% от всего объема учебных часов образовательной программы.

Программа «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» разработана для учителей и преподавателей, уже принимавших участие в проверке развернутых ответов на ЕГЭ по литературе. Ее целью является анализ деятельности предметной комиссии в предыдущий год проведения ЕГЭ для выявления типичных ошибок эксперта, определения их причин и их преодоления.

Курсы обучения заканчивались обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользовалась комиссия экспертов в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых, были следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе в 2011 году;
- спецификация задания контрольных измерительных материалов по литературе в 2011 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2011 года;

- критерии проверки заданий С1, С3; С2, С4; С5 (следует обратить внимание на то, что в критерии оценивания развернутых ответов экзаменуемых в 2011 году были внесены изменения);
- методические рекомендации к проверке заданий С1–С5, разработанные Федеральной предметной комиссией по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

1.1.3. Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ предыдущих лет

Опыт проведения единого государственного экзамена по литературе в 2010 году дал возможность проанализировать результаты и сделать соответствующие выводы.

Анализ результатов экзамена 2010 года показал, что, как и в 2009 году, наиболее сложным для экзаменуемых явилось задание С4, направленное на проверку умения сопоставлять два и более лирических произведения по какому-либо критерию (сходства мыслей, идей, настроений; близости художественной структуры). Это же задание вызывает наибольшие расхождения в выставлении баллов экспертами. Однако при этом надо отметить, что изменения в содержании критериев, произошедшие в 2011 году, позволили снять остроту этой проблемы в работе экспертов. Если в 2010 году ряду экспертов для выставления высокого балла (3) было достаточно того, что экзаменуемый называл нескольких авторов и высказывал общие, лишённые конкретных примеров суждения, то требование, предъявленное в критериях 2011 года – дать развернутое аргументированное обоснование для двух позиций сопоставления – стало основанием для более точных подходов к выставлению максимального балла.

Трудности в выборе балла вызывали и ответы на задание С3. Увеличилось количество учащихся, получивших минимальный (отрицательный) балл по этому заданию. Противоречия в подходах к проверке разных экспертов объясняются различным пониманием того, что является аргументацией тезиса, выдвинутого экзаменуемым; имеются случаи, когда эксперт выбирал максимальный балл, если экзаменуемый в ответе пересказывал стихотворение, не анализируя его, не обнаруживая понимания скрытого смысла, настроения автора, его отношения к изображаемому.

Следующий сложный элемент проверки – оценивание задания С5 по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными знаниями). Как показывала статистика 2010 года, экзаменуемые получали низкие баллы по этому критерию оценивания. В 2011 году результаты учащихся стали незначительно выше. Большое единство в оценивании этого ас-

пекта работы показали и эксперты. Оценивалось не формальное включение в текст сочинений специальной лексики, а умение сопрягать теоретико-литературные понятия с анализом текста, его интерпретацией, осмыслением тезиса, выдвинутого экзаменуемым. Как и в 2010 году, некоторое число экспертов отнеслось к выбору балла по этому критерию чересчур «строго», «не замечая» таких терминов, как образ, повествование, описание, главный герой, персонаж.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2010 году позволил обнаружить наиболее сложные аспекты проверки, обратить особое внимание при проведении практикумов по проверке именно на эти аспекты, выстроить систему работы, требующей от эксперта доказательства собственного мнения по поводу выставления того или иного балла и его письменной фиксации в протоколах проверки и устного обсуждения результатов на занятиях курсов повышения квалификации и консультационных занятиях.

*1.1.4. Согласование подходов к оцениванию заданий
и достижению единства требований
(сравнение с требованиями предыдущих лет)*

Достижение единства требований возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода. Отсюда вытекает целый ряд задач, которые необходимо решать в ходе подготовки предметной комиссии:

- анализ критериев, согласование мнений по формулировкам критериев;
- создание слушателями курсов модельных работ в соответствии с предъявляемым к учащимся требованиям с последующей проверкой по критериям;
- анализ изменений в критериях по сравнению с предыдущим годом.

Главный принцип достижения согласованности действий экспертов заключался в практической деятельности по проверке заданий с развернутым ответом и анализе результатов проверки. ЕГЭ по литературе 2010 года дал возможность подготовить качественные дидактические материалы для работы по подготовке экспертов: подобрать работы учащихся с разнообразными вариантами типичных ошибок, недочётов; подобрать работы, полностью соответствующие критериям высокой оценки.

Кроме того, при подготовке экспертов ЕГЭ по литературе в 2010/2011 учебном году широко использовались материалы, разработанные Федеральным институтом педагогических измерений, что позволяет говорить о приобретении экспертами твердо усвоенного навыка проверки развернутых ответов учащихся в соответствии с критериями.

1.2. Методическая работа

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе председателем и заместителями председателя предметной комиссии по литературе совместно с методистами СПБАППО, РЦОКОиИТ, методистами районных ИМЦ была проведена следующая методическая работа.

1. Проведен анализ нормативных документов ЕГЭ 2011 года, целью которого было изучение содержания контрольных измерительных материалов, критериев оценивания развернутых ответов, демонстрационной версии ЕГЭ по литературе 2011 года для выявления соответствия их содержания обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу коррекции образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих выпускные классы и готовящих учеников к итоговому экзамену.

2. В рамках ежегодно проводимого в СПБАППО совещания руководителей образовательных учреждений по итогам ЕГЭ сделан доклад о результатах ЕГЭ по литературе в 2010 году и даны методические рекомендации для успешной подготовки выпускников в следующем году.

3. Одно из традиционных заседаний методистов по литературе и русскому языку районных ИМЦ было посвящено анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2010 году. Обсуждались проблемы преподавания литературы в Санкт-Петербурге и вопросы стратегии преподавания этого предмета. Обсуждение результатов ЕГЭ 2010 года на городском и районном уровнях, выводы, которые были сделаны в ходе этого обсуждения, позволили найти общие подходы, разработать программу единства действий по подготовке учащихся и учителей к ЕГЭ по литературе в 2011 году. На заседании были обсуждены положения аналитического доклада Федеральной и городской предметных комиссий, методические рекомендации, сделанные в докладе. Материалы обсуждения и выводы послужили основой для планирования работы подготовки к ЕГЭ в ИМЦ Санкт-Петербурга, определения стратегии совместной деятельности районных методических служб со службами, занимающимися организацией повышения квалификации учителей в городе (СПБАППО и РЦОКОиИТ). Методисты районных ИМЦ пришли к единому мнению о необходимости проведения ежегодных консультационных занятий на базе СПБАППО и РЦОКОиИТ не только для учителей, выпускающих 11 класс, но и для учителей, работающих в среднем звене, что позволит более точно с точки зрения методологии предмета преподавать литературу и готовить учащихся к итоговой аттестации в 9-м и 11-м классах.

4. В течение 2010/2011 учебного года преподавателями регулярно проводился анализ результатов пробных (репетиционных) тестирований

учащихся; на основе проанализированных результатов разрабатывались методические рекомендации по организации повторения курса литературы и подготовке к ЕГЭ. Методические рекомендации были включены в образовательные программы курсов «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ.

Координация деятельности по повышению квалификации учителей

В 2010/2011 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей литературы школ, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов, начатая в 2009 году. Учителя прошли подготовку на курсах, проводимых на базе РЦОКОиИТ специалистами, прошедшими специальную подготовку в Федеральном институте педагогических измерений. Для этих курсов была разработана специальная образовательная программа на 80 учебных часов, включающая разделы, посвященные изучению нормативных документов ЕГЭ по литературе (спецификация заданий, кодификатор единиц содержания, структура КИМов и пр.), специфики требований к выполнению заданий С1, С3 (ответ ограниченного объема на вопрос, связанный с осмыслением идейно-художественного содержания произведения), С2, С4 (ответ ограниченного объема, связанный с установлением литературного контекста), специфики требований к выполнению задания С5 (развернутый ответ на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов). Отдельный раздел программы практического характера был посвящен технологии проверки заданий блока В.

В качестве одной из задач программы курсов рассматривался вопрос об определении соответствия заданий ЕГЭ по литературе требованиям государственного образовательного стандарта, об осмыслении связи содержания заданий КИМов с требованиями государственной образовательной программы по литературе в сфере умений учащихся по предмету.

1.4. Работа с образовательными учреждениями

Работа с образовательными учреждениями (проводилась с руководителями ОУ) была направлена на разъяснение требований, предъявляемых программой по предмету, и их связи с содержанием контрольных измерительных материалов по литературе. Также были даны мето-

дические рекомендации для анализа урока литературы с точки зрения выполнения учителем методологических требований к преподаванию литературы, организации чтения учащихся, выполнения нормы письменных работ и осуществления критериального подхода к их оценке.

Кроме того, проводилась работа, направленная на знакомство председателей методических объединений учителей литературы с нормативными документами ЕГЭ, что дало возможность продемонстрировать сопряженность экзамена с требованиями государственной образовательной программы по литературе, представить ЕГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы, показать необходимость соблюдения принципа преемственности в преподавании литературы.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2011 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ

2.1.1. Сравнение КИМов 2011 и 2010 годов

В 2011 году в контрольных измерительных материалах по литературе не произошло значительных изменений по сравнению с 2010 годом: КИМы не включают в себя задания с выбором ответа; чуть меньше одной трети занимают задания, требующие краткого ответа на конкретно поставленный вопрос; более двух третей заданий направлены на выявление уровня понимания идейно-художественного содержания литературного произведения, этот тип заданий представлен в форме проблемного вопроса.

Изменений в структуре КИМов 2011 года в сравнении с 2009 и 2010 годами не произошло; не произошло изменений и в содержании кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений к ЕГЭ по литературе. Некоторые изменения претерпели формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий С1–С5. Более четко разъяснено требование обнаружить понимание специфики заданий С2 и С4: экзаменуемый должен, приводя произведения для сопоставления, указать авторов и названия произведений; для максимального балла (3) дать развёрнутое аргументированное обоснование для обеих позиций сопоставления; для 2

баллов – дать одно развернутое аргументированное обоснование; отсутствие обоснования при условии, что экзаменуемый отвечает на вопрос, приводя две позиции сопоставления, снижает балл до 1; 0 баллов экзаменуемый получает, если даёт ответ, содержательно не соотносящийся с поставленной задачей, или приводит одну позицию сопоставления без обоснования, или допускает более 3 фактических ошибок.

2.1.2. Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из трех частей.

1-я часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения. Структура заданий этой части такова: 7 заданий с кратким ответом (В1–В7), ответы на эти задания в виде слова или сочетания слов записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1; и 2 задания (С1–С2) с развернутым ответом, требующие написания ответа в объеме 5–10 предложений.

2-я часть включает в себя анализ лирического произведения. Структура этой части подобна структуре 1-й части: в нее входит 5 заданий с кратким ответом (В8–В12) и 2 задания с развернутым ответом (С3–С4) в объеме 5 -10 предложений.

В задания 3-й части входят три проблемных вопроса (из литературы древнерусской или ХУІІІ – 1-й половины ХІХ веков, литературы 2-й половины ХІХ века, литературы ХХ века). Выбрав один из предложенных вопросов, экзаменуемый должен дать на него развернутый ответ в жанре сочинения объемом не менее 200 слов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы приведено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение, ч
1-я	9 (В1-В7, С1-С2)	13	33,3%	Задания с кратким и развернутым ответами	0,5
2-я	7 (В8-В12, С3-С4)	11	28,2%	Задания с кратким и развернутым ответами	1,5
3-я	1 (С5)	15	38,5%	Задание с развернутым ответом	2
<i>Итого</i>	17	39	100%		4

За правильный ответ на каждое из заданий В1–В12 экзаменуемый получает 1 балл; за правильные ответы на каждое из заданий С1–С4 – от 1 до 3 баллов; за задание С5 (оценивается по пяти критериям) – от 5 до 15 баллов.

2.2. Общие статистические данные об участниках ЕГЭ (табл. 3)

Таблица 3

Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе 2011 года

Зарегистрировано на экзамен, чел.	Явилось на экзамен		Не явилось на экзамен	
	чел.	%	чел.	%
3741	2585	69,1%	1156	30,9%

2.3. Основные результаты ЕГЭ

2.3.1. Минимальное количество баллов ЕГЭ по предмету, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2011 году

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение экзаменуемым образовательной программы, надо было правильно выполнить 6 заданий и получить 34 балла.

Количество экзаменуемых, не достигших минимального порогового балла, отражено в табл. 4.

Таблица 4

Сведения о количестве экзаменуемых, не достигших минимального порогового балла

Год	Минимальный пороговый балл	Санкт-Петербург		Россия	
		Кол-во сдавших экзамен, чел.	Кол-во экзаменуемых, не достигших «порогового» балла		
			чел.	%	%
2010 г.	29	3547	236	6,6%	5,2%
2011 г.	34	2585	195	7,55%	4,99%

Количество экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов, подтверждающего освоение образовательной программы по литературе, по категориям экзаменуемых распределилось в 2011 году следующим образом:

школы.....2,56%
учреждения НПО..... 46,64%
выпускники прошлых лет.....7,92%

Следует обратить внимание на увеличение в 2011 году процента учащихся, не набравших порогового балла. Несомненно, здесь сказалось и увеличение порогового балла, и изменение в критериях проверки; однако основной причиной все-таки следует считать отсутствие продуктивной работы учащихся в процессе обучения, невыполнение ими достаточного числа письменных работ для приобретения навыка письменного аргументированного ответа по литературе, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, самое же главное – плохое знание литературных произведений, представленных в кодификаторе.

Большая часть экзаменуемых, не набравших минимально необходимого балла для подтверждения освоения образовательной программы по литературе, это выпускники учреждений НПО. Таким образом, значительное число выпускников учреждений этого типа не смогли участвовать в конкурсе на зачисление в вуз. Такой результат экзамена можно объяснить снижением уровня требований к освоению программы по литературе в учреждениях НПО.

2.4. Анализ результатов ЕГЭ по типам заданий

2.4.1. Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом (В1–В12)

Задания с кратким ответом входят в две части экзаменационной работы по литературе.

В части 1 экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания В1–В7 проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, в целом.

Задания В8–В12 в части 2 экзаменационной работы относятся к лирическому стихотворению, предложенному экзаменуемому для анализа. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр.

Результаты выполнения заданий В1–В12 приведены в табл. 5.

Таблица 5

Результаты выполнения заданий В1–В12. 2009–2011 гг.

Обозначение задания в работе	Процент неверных ответов			Процент верных ответов		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
В1	45%	33,86%	37,35%	54%	66,14%	62,65%
В2	37%	29,04%	19,64%	62%	70,06%	80,36%
В3	35%	21,79%	28,40%	64%	78,81%	71,60%
В4	27%	19,89%	15,77%	72%	80,11%	84,23%
В5	31%	25,45%	16,04%	68%	74,55%	83,96%
В6	35%	24,44%	15,54%	64%	75,56%	84,46%
В7	33%	23,50%	24,33%	66%	76,50%	75,67%
В8	37%	30,84%	29,91%	62%	69,16%	70,09%
В9	30%	28,19%	23,36%	69%	71,81%	76,64%
В10	44%	27,88%	20,73%	55%	72,12%	79,27%
В11	27%	29,49%	20,61%	72%	70,51%	79,39%
В12	50%	29,05%	22,55%	49%	69,95%	77,45%

Сравнение статистических данных 2009–2011 годов говорит о том, что уровень знаний экзаменуемых в области теории литературы повысился. Почти по всем заданиям увеличился процент экзаменуемых, давших верный ответ. Однако надо иметь в виду, что экзамен по литературе сдает только та часть выпускников, которая выбирает филологические специальности или специальности, связанные с изучением искусства, что требует хорошего знания базовых теоретических понятий, их содержания, их необходимости для грамотного осмысления произведения.

Как показывают статистические данные, приведенные в табл. 5, наиболее сложным для экзаменуемых оказалось задание на определение литературного направления (В1), а также задание на определение жанра произведения и особенностей его образной системы. Оказались плохо усвоенными такие понятия, как реализм, эпопея, автор-повествователь. Все это говорит о недостаточном внимании к вопросам теории литературы в процессе изучения школьной программы.

В сравнении с 2009 и 2010 годами, когда наибольшие затруднения у учащихся вызывал анализ лирического произведения (задания В8–В12), в 2011 году результаты по этому блоку заданий оказались более удовлетворительными: не только не обнаруживается значительной разницы в качестве выполнения заданий 1-й (анализ эпического произведения) и 2-й (анализ лирического произведения) частей экзаменационной работы, но можно говорить и о более высоком уровне знаний теоретических вопросов в области стиховедения и стихотворных художественных средств изобразительности.

2.4.2. Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом (С1–С4)

Задание С1 проверяют умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМе. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок. При выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, проблемного характера, и экзаменуемый вправе предложить свое видение проблемы; следует, однако, иметь в виду, что собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя, понимающего разницу между наивнореалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. Во-вторых, доказательство правильности, точности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждения.

Данное задание оценивается по одному критерию – точность и полнота ответа.

Максимальный балл (3) экзаменуемый получает при условии формулирования тезиса, его обоснования, наличия развивающих тезис доводов, вывода, при отсутствии фактических ошибок. Оценка снижается за невыполнение поставленных требований: до 2 баллов, если экзаменуемый не обосновывает своих суждений, подменяет суждения пересказом текста или допускает 1 фактическую ошибку; до 1 балла, если экзаменуемый понимает задание упрощенно, дает поверхностный необоснованный ответ, подменяет суждения пересказом, допускает 2–3 фактические ошибки; до 0 баллов, если ответ не соотносится с поставленной задачей или вместо суждения дается пересказ текста, или экзаменуемый допускает более 3 фактических ошибок.

Распределение баллов за задание С1 показано в табл. 6.

Таблица 6

Распределение баллов за выполнение задания С1. 2009–2011 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.
0	32,3%	16,62%	16,16%
1	37,6%	42,10%	34,72%
2	21,2%	28,22%	31,89%
3	8,7%	13,06%	17,24%

Анализ качества ответов экзаменуемых по заданию С1 в 2009–2011 гг. подтверждает более высокий по сравнению с 2009 и 2010 годами результат, который показали экзаменуемые в 2011 году.

Как видно из данных статистики, в 2011 году уменьшился процент экзаменуемых, которые, выполняя задание С1, не смогли сформулировать тезис, привести подтверждающие его доводы, сделать выводы; значительно увеличился процент тех участников экзамена, которые получили за данное задание максимальный балл. В общей сложности процент, получивших 3 и 2 балла за задание С1, равен 49,13% (29,9% в 2009 г. и 41,28% в 2010 г.).

Вместе с тем в 2011 году по-прежнему более половины экзаменуемых получили низкий балл (1 и 0) за задание С1. Трудно объяснить такой результат, если учесть, что экзамен по литературе сдают учащиеся, добровольно выбирающие этот экзамен. Как типичную ошибку следует признать неумение учащихся отличить суждение от пересказа. Как причину неуспешно выполненных заданий необходимо назвать и плохое знание содержания произведений. Экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничиваются лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращаясь к тексту всего произведения, не связывая ответ с пониманием того, как общий замысел произведения отражается в приведенном отрывке, как мировоззренческая позиция автора проявляется во фрагменте произведения. Кроме того, плохое знание текста произведений вызывает большое количество фактических ошибок.

Так, на вопрос о том, какие принципы семейного воспитания приветствует Л.Н.Толстой, экзаменуемые, получившие низкие баллы за ответ, пересказывали приведенный в задании фрагмент из романа «Война и мир» – появление молодых членов семьи Ростовых в гостиной и рассуждения графини Ростовой. Большинство ответов не отражали знаний учащихся о точке зрения Толстого на воспитание; экзаменуемые не делали выводов о том, как толстовские принципы отразились во взглядах графини, не обратили внимания и на иронию автора относительно уверенности графини в правильности ее методов воспитания.

Большее число экзаменуемых не умеют определить позицию автора через анализ композиции произведения, осмысление ее особенностей. Так, отвечая на вопрос, почему автор располагает рядом сюжет о дележе имущества и размышления о праведничестве Матрёны, экзаменуемые, в большей своей части, писали о противопоставлении Солженицыным образа Матрёны образам жителей деревни, для которых материальные ценности являются важнее ценностей духовных, не вспомнив фразы рассказчика о том, что не сразу открылся ему характер Матрёны, не сразу он понял, что Матрёна и есть тот праведник, без которого не

стоит село, и его последнее сообщение о Матрёне как раз и связывается с её нестяжанием как проявлением праведности.

Упрощенное понимание вопроса, ответ, основанный только на содержании эпизода, убедительно свидетельствует о незнании произведения в целом.

Задание С2 направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст.

Как и в задании С1, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства.

Максимальный балл (3) ставится за то, что экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания, привлекает литературный контекст (называет не менее двух произведений или писателей, в творчестве которых нашли отражение указанная проблема или названный мотив, художественный прием и т.п.), дает обоснование, не допускает фактических ошибок. Оценка задания снижается до 2 баллов, если экзаменуемый ограничился минимальным литературным контекстом, дал частичное обоснование и (или) допустил 1 фактическую ошибку, и снижается до 1 балла, если экзаменуемый ответил поверхностно, не дал обоснования своим суждениям или допустил 2–3 фактические ошибки. 0 баллов ставится за ответ, не соотносящийся с поставленной задачей.

Распределение баллов за задание С2 показано в табл. 7.

Таблица 7

Распределение баллов за выполнение задания С2. 2009–2011 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.
0	38,1%	23,17%	23,91%
1	31,4%	30,22%	39,56%
2	23,0%	31,29%	23,71%
3	7,3%	15,32%	12,82%

Как показывает статистика, распределение баллов за задание С2 говорит о выполнении этого задания в 2011 году на уровне 2010 года. При этом по сравнению с 2010 годом уменьшилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл.

Задание С2, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием С1. Главная ошибка в сопоставлении заключается в том, что оно делается формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов и пр. Как главную причину затруднений вновь следует назвать плохое знание текстов произведений и неумение найти мысли автора, авторскую идею в образах художественных произведений.

К примеру, большинство экзаменуемых, отвечая на вопрос о раскрытии темы национального характера в русской литературе, верно называют произведения, в которых эта тема звучит, и затрудняются в ответе на вопрос, в чём можно сопоставить названные произведения с рассказом А.И.Солженицына «Матрёнин двор»; ограничиваются констатацией некоторых черт личности героев из народа, не делая выводов о том, почему именно эти качества, с точки зрения автора, присущи национальному русскому характеру.

Самой главной причиной затруднений экзаменуемых следует назвать неверно выбираемое основание для сопоставления. Так, в числе литературных героев, на примере которых раскрывается тема национального характера, называется Базаров на том основании, что «он близок народу» и «силен духом».

Часто причиной ошибок в ответах является неправильно понятое задание. Так, довольно большое число экзаменуемых, выполняя задание С2, сопоставляло не произведения и авторские идеи, а два характера: Матрёны и Базарова, Матрёны и капитана Тушина – на основании того, что оба героя отважны; Матрёны и Луки – на основании того, что Лука произносит проповеди, в которых призывает к нравственным правилам жизни.

Также необходимо отметить ограниченность фоновых знаний, непонимание значительным числом экзаменуемых сути исторических и культурных явлений и особенностей устройства общества в тот или иной исторический период, отсутствие представлений об устройстве быта, стиле человеческих отношений.

Выполняя **задание С3**, экзаменуемые работают с лирическим стихотворением. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, отраженного в стихотворении переживания, с осмыслением образной системы стихотворения. Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1. Проверка задания С3 происходит по тому же критерию, что и задание С1.

Распределение баллов по заданию С3 отражено табл. 8.

Таблица 8

Распределение баллов за выполнение задания С3. 2009–2011 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.
0	26,2%	16,28%	22,08%
1	43,2%	41,51%	39,17%
2	22,2%	28,70%	26,85%
3	8,2%	13,52%	11,89%

Данные статистики дают основания делать вывод о том, что в 2011 году экзаменуемые показали более низкие результаты выполнения задания С3 по сравнению с 2010 годом.

Большинство участников экзамена получили за это задание 1 балл, что говорит о том, что экзаменуемые, хотя и понимают стихотворение, на вопрос отвечают поверхностно, упрощенно, неточно. Как показывают наблюдения экспертов, затруднения экзаменуемых часто связаны с непониманием вопроса, что, в свою очередь, происходит от неумения увидеть в вопросе специальное понятие, термин; от непонимания его содержания. Так, ответы на вопрос «В чём символический смысл образа рябины в стихотворении М.И.Цветаевой?» свидетельствуют о непонимании, что такое символ, непонимании его роли в раскрытии переживания. Многие ответы являются свидетельством того, что при определенном понимании переживания, переданного в стихотворении, экзаменуемые не всегда способны дать точный ответ, увидеть символическое, обобщённое значение образа, определить субъект переживания, сложность передачи переживания.

Типичной можно считать ошибку в подходе к анализу лирического произведения, когда экзаменуемые пересказывают текст, не различая при этом понятий «лирический герой», «автор», «герой»: «А.С.Пушкин описывает путь путника через пустыню. Путник, уставший и изнемогающий от жажды, ропщет на Бога. После долгих скитаний, наткнувшись на оазис...» и т.д.

Затруднения экзаменуемых связаны и с недостаточно развитой речью для точного, отвечающего внутреннему пониманию текста ответа.

Задание С4 требует сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания.

Распределение баллов по заданию С4 показано в табл. 9.

Таблица 9

Распределение баллов за выполнение задания С4. 2009–2011 гг.

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.
0	48,5%	34,17%	39,29%
1	34,4%	34,37%	35,14%
2	13,5%	21,87%	16,43%
3	3,4%	9,59%	9,14%

Статистика показывает, что задание с развернутым ответом С4 оказалось наиболее сложным для экзаменуемых. Результаты 2011 года оказались не только не выше результатов 2010 года, но по некоторым

показателям даже ниже: увеличилось количество учащихся, получивших 0 баллов, уменьшилось количество тех, кто получил 3 и 2 балла. Причина снижения результатов заключена в незнании экзаменуемыми авторов, названий стихотворений, неспособности привести цитаты, необоснованности сопоставлений, неконкретности и некорректности ответов. Пример такого ответа: *«В произведениях русской литературы авторы часто обращаются к теме веры и безверия. Например, А.И.Солженицын в повести «Матрёнин двор», в романе «Мастер и Маргарита» Булгаков, Островский в трагедии «Гроза». Перечисленные мною произведения можно сопоставить с пушкинским стихотворением лишь в одном: главные герои, не веруя в Бога, точнее обвиняя его в своих неудачах, злятся на него. Потом, когда приходит в жизни такой час, что без Всевышнего никуда не деться, герои многих произведений сразу начинают верить и поклоняться Богу, просить у него прощения, как и поступил странник в стихотворении А.С.Пушкина «Подражание Корану».*

Формулировка вопроса позволяла сопоставить лирическое произведение с эпическими («В каких произведениях русской литературы...?»). Поэтому с выбором произведений, который сделал экзаменуемый, можно согласиться, однако ответ свидетельствует о непонимании экзаменуемым родовых и жанровых особенностей произведения, вследствие которых грамотный читатель по-разному подходит к осмыслению авторской мысли, авторского переживания, идеи произведения. Экзаменуемый должен был найти не сюжетные, внешние основания для сопоставления (они в ответе являются, безусловно, ошибочными), но внутренние, философские, мировоззренческие. Даже при условии несогласия эксперта с трактовкой авторской мысли, предложенной экзаменуемым, если ответе имеется доказательство этой трактовки и оно сделано на основе правильного подхода к литературному произведению, то есть как к произведению искусства, эксперт исходит в своей оценке из качества и убедительности этого доказательства.

2.4.3. Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом С5 (объемом не менее 200 слов)

Задание С5 является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение (а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения) – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

При выполнении задания С5 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII и XIX веков, литературы XX века), наиболее его интересующий, понятный, ответ на который, как считает экзаменуемый, может быть им подкреплён знанием текста, пониманием ав-

торской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются требования глубины и самостоятельности в понимании проблемы, предложенной в вопросе, умения анализировать произведения, опираться в ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное и т.п.), а также требования к качеству речи: умение последовательно и логично выстроить изложение, следовать нормам речи.

Ответ оценивается по пяти критериям.

По критерию 1 оценивается глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе. По этому критерию экзаменуемый может получить 3 балла, если он обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, формулирует свою позицию с учетом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы и аргументы, демонстрирует знание проблематики произведения и умение обосновывать суждения – при отсутствии фактических ошибок. Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый ограничивается общими тезисами, не подкрепляет суждения доводами и допускает 1–2 фактические ошибки. 1 балл экзаменуемый получает за поверхностное объяснение проблемы, предложенной в вопросе, и (или) допускает 3–4 фактические ошибки. 0 баллов экзаменуемый получает, если обнаруживает непонимание проблемы, предложенной в вопросе, или дает ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей.

Как показывают результаты 2009–2011 годов (табл. 10), требование понять проблему и сформулировать собственное мнение с учетом позиции автора оказывается для экзаменуемых наиболее выполнимым: по критерию 1 отрицательный результат 0 баллов составляет наименьший процент по сравнению с другими критериями. Однако следует иметь в виду, что, по условиям проверки, сочинение, оцененное по данному критерию 0 баллов, по всем остальным критериям также оценивается 0 баллов. В 2011 году 26,93% экзаменуемых не справились с выполнением задания С5 (в 2010 году - 29,30%; в 2009 году – 38,0%).

Типичная ошибка – подмена ответа на поставленный вопрос ответом на какой-то другой вопрос. Нередко стимулом для ответа являлась не проблема, заявленная в вопросе, а название произведения. Так, отвечая на вопрос «Какие черты характера Базарова заслуживают уважения и почему?», экзаменуемый пишет: *«Для своего сочинения я выбрала тему по роману И.С.Тургенева «Отцы и дети». Рассмотрим главного героя. Евгений Базаров – молодой студент, после учёбы приехал со своим*

другом Аркадием в имение братьев Кирсановых...» Далее идёт рассказ о судьбе героя.

Непонимание проблемы, поставленной в задании С5, является основной причиной снижения баллов за это задание. Экзаменуемый не обращает внимание на структуру вопроса и не анализирует её, не выделяя в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытаясь вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание.

К примеру: анализ вопроса «Почему С.А.Есенин в своих стихах противопоставлял «Русь советскую» и «Русь уходящую» показывает, что здесь есть утверждение, что Есенин п р о т и в о п о с т а в л я л «Русь советскую» «Руси уходящей». Это «дано». Анализируя стихи С.А.Есенина, ученик должен найти ответ на вопрос, почему в творчестве Есенина есть это противопоставление, т.е. какие взгляды поэта на развитие России заставили его утверждать идеал «Руси уходящей». Экзаменуемый же отвечает на вопрос, как отнёсся к изменениям в Руси советской С.А.Есенин: *«Противопоставляя в своих стихах Советскую и прежнюю, уходящую Русь, С.А.Есенин стремился показать читателю те перемены, которые произошли в России после революции и навсегда изменили её облик. Есенин двойко воспринимал эти перемены: с одной стороны, он хотел развития страны, ей процветания: «И я хочу стальной, видеть бедную, нищую Русь», но с другой, чувствовал и видел, что многое из того, что делается большевиками, навсегда уничтожит прежнюю Русь, дорогую сердцу поэта»*. Очевидно, что сформулированный тезис не соответствует содержанию вопроса, что не позволит экзаменуемому и дальше быть точным в размышлениях, прийти к выводам, соответствующим содержанию задания.

За критерий 2 – критерий уровня владения теоретико-литературными знаниями – экзаменуемый может получить 3 балла, если прибегает к анализу литературного материала и пользуется при этом специальными литературоведческими понятиями. Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый допускает отдельные неточности во владении теоретико-литературным материалом; до 1 балла, если экзаменуемый не показывает сформированности литературоведческих знаний, допускает ошибки в использовании терминов, и 0 баллов выставляется экзаменуемому, если он не владеет литературоведческим материалом.

С требованием владения теоретико-литературными знаниями в 2011 году не справилось 43,7% экзаменуемых, что меньше, чем в прошлые годы. При этом вырос процент (7,48%) участников экзамена, получивших максимальный балл по данному критерию (2010 г. – 6,29%; 2009 г. – 4,0%). Однако для многих экзаменуемых характерным ответом было изложение проблемы без обращения к тексту и его анализу.

Критерий 3 касается привлечения текста произведения. Экзаменуемый мог получить 3 балла, если он разносторонне и обоснованно привлекал текст. Оценка снижается до 2 баллов, если текст привлекается необоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом; 1 балл выставляется, если текст привлекается только как пересказ, и 0 баллов выставляется, если экзаменуемый не привлекает текст для обоснования своих суждений.

По-прежнему очень высокий процент экзаменуемых (38,55%) – выше, чем в 2010 году (38,09%) – не обращается к тексту для обоснования своих суждений, что еще раз подчеркивает главную проблему в преподавании литературы – незнание экзаменуемыми текстов изучаемых произведений, отсутствие понимания необходимости обязательного прочтения изучаемого произведения.

Критерий 4 оценивает последовательность и логичность изложения. 3 балла выставляется при условии, если части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и нет необоснованных повторов. Оценка снижается до 2 баллов, если есть повторы или нарушения в последовательности изложения; до 1 балла, если мысль не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе. При грубом нарушении последовательности, отсутствии общей логики высказывания, повторах выставляется 0 баллов.

У 31,62% экзаменуемых есть очевидные ошибки в структурировании текста, в последовательности изложения. Главная проблема – в непонимании задач, которые стоят перед пишущим. Во многих случаях сочинение напоминает зафиксированный на письме неструктурированный поток высказываний, отдаленно связанный с темой сочинения. По мнению экспертов, оценивать логику написанных экзаменуемыми сочинений оказалось сложно из-за отсутствия в работах четко сформулированной позиции автора сочинения, непонимания им цели собственного высказывания. Во многих работах прослеживалась привычная для школы попытка трехчастного деления сочинения: вступление, основная часть (раскрытие тезиса), заключение, однако та часть, которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения. То же можно сказать и о заключении. Очевидно, что экзаменуемый, не зная, как закончить сочинение, заканчивал его нелогично и наивно: *«Безусловно, в Базарове есть и отрицательные черты, незаслуживающие уважения. По моему мнению, Базаров был обыкновенным человеком, и как у любого из нас, у него были качества, несомненно, заслуживающие уважения»*. И подобные «заключения» не были редкостью.

Критерий 5 касался соблюдения норм речи. Экзаменуемые хорошо знакомы с этим требованием благодаря ЕГЭ по русскому языку. Требования к качеству речи на экзамене по литературе даже менее строги, чем на экзамене по русскому языку: 2 балла выставляется при наличии 2–3 речевых ошибок, 1 балл – при наличии 4 речевых ошибок, и только если экзаменуемый допускает 5 и более речевых ошибок, т.е. количество ошибок «существенно затрудняет понимание смысла высказывания», он получает 0 баллов.

Если учесть, что экзамен по литературе участники экзамена сдавали по выбору, а именно те, кто готовится в соответствующие вузы, где необходим высокий уровень сформированности речи, то процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию 5, является чрезвычайно высоким.

Типичными были ошибки, связанные с неправильным употреблением слова, нарушением стилистической однородности текста.

Распределение баллов за задание С5 показано в табл. 10.

Таблица 10

Распределение баллов за выполнение задания С5. 2009–2011 гг.

Критерий оценивания задания	Процент экзаменуемых			
	Баллы	2011 г.	2010 г.	2009 г.
Критерий 1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	0	26,93%	29,30%	38,0%
	1	40,37%	33,27%	36,2%
	2	23,71%	27,85%	19,6%
	3	8,99%	9,62%	6,1%
Критерий 2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	0	43,70%	46,73%	59,5%
	1	33,55%	31,49%	26,5%
	2	15,27%	15,49%	9,8%
	3	7,48%	6,29%	4,0%
Критерий 3. Обоснованность привлечения текста произведения	0	38,55%	38,09%	48,3%
	1	34,75%	32,56%	30,4%
	2	18,48%	20,63%	15,1%
	3	8,21%	8,72%	6,0%
Критерий 4. Последовательность и логичность изложения	0	31,62%	32,82%	41,7%
	1	32,12%	27,65%	28,8%
	2	25,30%	25,85%	22,1%
	3	10,96%	13,69%	7,2%
Критерий 5. Следование нормам речи	0	38,09%	37,56%	48,1%
	1	20,38%	19,92%	21,3%
	2	27,74%	27,03%	20,3%
	3	13,79%	15,49%	10,2%

3. АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА, ОРГАНИЗОВАННОГО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА

3.1. Распределение среднего балла ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений (табл. 11)

Таблица 11

Распределение среднего балла ЕГЭ по литературе по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл		
		2011 г.	2010 г.	2009 г.
<i>Выпускники 2011 года</i>				
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	21,14	40,33	32,8
	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	47,50	42,81	26,33
	Центр образования	43,72	35,83	32,88
Кадетская школа	Кадетская школа-интернат	23,00	53,16	31,64
Общеобразовательная школа-интернат	Средняя общеобразовательная школа-интернат	31,00	55,7	40,88
	Гимназия-интернат	51,00	58,53	-
Общеобразовательное учреждение	Гимназия	61,28	59,56	51,82
	Лицей	53,98	53,88	45,77
	Средняя общеобразовательная школа	51,88	50,29	41,5
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	56,18	54,49	47,42
Специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии	Специальная (коррекционная) школа-интернат	56,00	-	-
<i>Учащиеся выпускных курсов</i>				
Образовательное учреждение начального профессионального образования	Профессиональное училище	20,67	23,47	16,06
	Профессиональный лицей	25,54	30,76	25,65
Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Колледж	36,14	39,49	33,73

Образовательные учреждения высшего профессионального образования	Институт	30,33	-	-
<i>Выпускники прошлых лет</i>				
		46,25	45,42	45,41

Данные табл. 11 позволяют сопоставить средние баллы, полученные выпускниками за ЕГЭ по литературе, по разным типам и видам образовательных учреждений. Эти статистические данные отчетливо говорят о существующих проблемах в преподавании литературы. Логично было бы предположить, что гимназии как вид школы, дающей высокий уровень гуманитарного образования, должны были показать высокий уровень достижений своих выпускников по гуманитарным предметам, по русской литературе в том числе и даже в первую очередь. Однако средний балл в гимназиях 61,28 из ста возможных. Хотя этот балл и выше среднего по Санкт-Петербургу, и выше по сравнению с 2010 годом, признать его как достижение петербургских гимназий по-прежнему нельзя.

Средний балл общеобразовательных школ несколько повысился по сравнению с прошлым годом. Только в центрах образования средний балл практически не стал выше минимального (в 2009 году он не достигал минимального), свидетельствующего об усвоении государственной программы по литературе.

3.2. Наилучшие результаты ЕГЭ по литературе (табл. 12)

Таблица 12

Количество экзаменуемых, набравших высокие и высшие баллы. ЕГЭ по литературе. 2011 год

Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших 96 баллов (допустивших одну ошибку)		Количество участников, набравших 100 баллов	
	чел.	%	чел.	%
2581	18	0,69%	14	0,54%

Общий средний балл по литературе в 2011 году составил 51,96, что является ниже среднего балла по России, который равен 57,16.

4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

В процессе работы конфликтной комиссии было рассмотрено 154 заявления. Все заявления были поданы в связи с несогласием с баллами, выставленными предметной комиссией. Отклонено 82 заявления, что составило 53, 2% от общего числа заявлений. 72 заявления (46, 8%) было удовлетворено, в 68 случаях было принято решение о повышении балла, что составило 44,1% от общего числа заявлений на апелляцию. При том, что процент удовлетворенных заявлений ниже, чем в предыдущие годы проведения ЕГЭ по литературе, он по-прежнему остаётся высоким, что говорит о недостаточно точной работе предметной комиссии, о недостаточно высокой степени единства в подходах к оценке развернутых ответов учащихся. Необходимо продолжить работу по совершенствованию профессиональной компетентности эксперта, осуществлению критериального подхода к проверке, уменьшению степени субъективности в оценке ответов учащихся.

Как показывает сравнение баллов, выставленных разными экспертами, несогласие экспертов проявляется в различном понимании того, что является тезисом в ответе экзаменующихся, в разной степени требований к аргументации тезиса. Если одному эксперту для доказательства бывает достаточно простого пересказа текста, то другой эксперт, опираясь на содержание критерия, требует от работы не только пересказа, но и анализа эпизода произведения, и цитирования.

Повышение балла произошло в основном за задание С5 по двум критериям: критерию 2 (владение теоретико-литературным материалом) и критерию 5 (следование нормам речи). Значительное расхождение в баллах, наблюдаемое при оценивании задания С5 по критерию 2, обусловлено, в частности, тем, что не все эксперты принимают как теоретико-литературный материал использование экзаменуемыми таких терминов, как автор, роман, стихотворение, герой, в то время как использование этих терминов свидетельствует хотя бы о минимальном уровне сформированности у учащегося теоретико-литературных понятий. Значительное число решений о повышении балла по критерию 5 обусловлено наличием таких понятий в практике учителей-словесников, как «грубая» и «негрубая» речевые ошибки; наличие «негрубых» речевых ошибок нежелательно, однако допустимо в работах учащихся.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Характер контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по литературе.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

1. Экзаменуемые в своем большинстве показали

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;

- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;

- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;

- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

- устойчивую тенденцию наивнореалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

- устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо

идушие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;

- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным учащимися оказалось умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия;

- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

- серьезным недостатком подготовки учащихся также следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

5.1. Методические рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра гуманитарного образования СПбАППО разработать программу подготовки учащихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов.

2. Осуществлять контроль за выполнением рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5.2. Методические рекомендации для учителей

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

2. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

3. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

4. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

5. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

6. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

7. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

8. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

9. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

10. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности.

11. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

12. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.