

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2017 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2017**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по литературе в 2017 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2017. – 35 с.

Отчет подготовили:

Т. И. Зазнобина, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И. А. Крылова;

Л. И. Колтакова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе.

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по литературе, который проводится уже девять лет, — объективная форма итоговой аттестации, дающая возможность проверить степень освоения образовательных программ, утвержденных государственным стандартом. Объективность определяется и накопленным за эти годы опытом, и использованием КИМов стандартизированной формы, и подходом к проверке, основанном на применении единых критериев при оценивании заданий с развернутым ответом. Проверку заданий с развернутым ответом осуществляет предметная комиссия (ПК), члены которой, эксперты ЕГЭ, ежегодно проходят по этому виду деятельности специальную подготовку, чем также обеспечивается объективность результатов оценивания. В силу этого можно говорить, что результаты Единого государственного экзамена позволяют сделать объективные выводы об уровне подготовки по литературе выпускников школ и других учебных заведений, а также о степени компетентности членов ПК.

Единый государственный экзамен по литературе не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой части экзаменуемых, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

Анализируя результаты ЕГЭ по литературе в 2017 году в Санкт-Петербурге, мы наблюдаем тенденцию к положительным изменениям в качестве подготовки выпускников и абитуриентов (более высокое значение среднего балла по сравнению с 2016 годом, а также увеличение количества участников экзамена, набравших 100 баллов). Можно говорить и о высоком качестве работы ПК по литературе и принципах этой работы: строгом следовании экспертами критериям, разработанным ФИПИ, и стремлении к объективности при оценивании работ. Подробный анализ результатов ЕГЭ по литературе представлен в отчете ПК.

1. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ КАК ЭКЗАМЕНА ПО ВЫБОРУ В 2017 ГОДУ

1.1. Выбор экзамена по литературе участниками ЕГЭ

В экзамене по литературе в 2017 году принял участие 3351 человек, что несколько больше, чем в прошлые годы (таблица 1).

Таблица 1

**Количество участников экзамена и процент от общего числа участников
за три года (2015–2017 гг.)**

Предмет	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Литература	2744	10,24	3057	10,83	3351	11,34

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что количество учащихся, показавших на ЕГЭ по литературе высокие результаты, в последние два года увеличилось, что логично, поскольку экзамен по выбору сдают выпускники, которые, как правило, проявляют высокий уровень заинтересованности в изучении предмета.

Таблица 2

Предмет	Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Литература	88 (3,20 %)	146 (4,8 %)	242 (7,22 %)

Примечание. В скобках указаны проценты от общего числа участников экзамена.

Статистические данные позволяют говорить об интересе выпускников к экзамену по литературе, что можно расценивать как показатель интереса к изучению гуманитарных предметов вообще, как положительное влияние введения выпускного сочинения, ОГЭ по литературе и как следствие того, что вузы Санкт-Петербурга могут выполнить запрос граждан на гуманитарное образование. Количество выпускников, не сумевших получить минимальный балл, немного, но все-таки уменьшилось (со 140 до 122), и причина этого скорее всего в том, что более качественной стала подготовка мотивированных выпускников к ЕГЭ по литературе. Не нужно забывать, что экзамен проводится девятый раз и уже наработаны определенные методики подготовки к его сдаче.

1.2. Основные результаты ЕГЭ по литературе в 2017 году

1.2.1. Результаты ЕГЭ по предмету в динамике (за последние три года)

Данные об участниках ЕГЭ по литературе, показавших низкие и высокие результаты, отображены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3

Предмет	Количество участников, не преодолевших минимальную границу		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Литература	121 (4,41 %)	141 (4,61 %)	122 (3,64 %)

Примечание. В скобках указаны проценты от общего числа участников экзамена.

Таблица 4

Предмет	Количество участников, набравших 100 баллов		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Литература	6	8	24

1.2.2. Характеристика участников ЕГЭ по литературе

В таблице 5 представлены данные о количестве участников экзамена 2017 года по категориям.

Таблица 5

Участники ЕГЭ по литературе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	3351
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2435
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	211
– выпускников прошлых лет (ВПЛ)	703
– иные	2

Таблица 6 дает сведения о количестве участников по типам образовательных организаций.

Таблица 6

Распределение участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	3351
Из них выпускники:	
– лицеев	209
– гимназий	588
– СОШ	1036
– СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	567
– образовательных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования	176 (3 – проф. лицеи; 91 – техникумы; 71 – колледжи; 11 – институты)
– центров образования	53
– военных училищ	4 (1 – Кадетский морской корпус; 2 – Нахимовская школа; 1 – Нахимовское училище)
– специального (коррекционного) учреждения для воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	9
– иных ОУ	707

Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (таблица 7) незначительная (в скобках для сравнения дано количество участников экзамена в районе за 2016 г.). Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащихся, выбирающих экзамен по литературе.

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Санкт-Петербурга

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	Доля от общего числа участников в регионе
Адмиралтейский	76 (91)	2,26 %
Василеостровский	109 (157)	3,25 %
Выборгский	199 (180)	5,93 %
Приморский	214 (229)	6,38 %
Калининский	169 (123)	5,04 %
Кировский	150 (139)	4,47 %
Колпинский	59 (58)	1,76 %
Красногвардейский	115 (101)	3,43 %
Красносельский	147 (125)	4,3 %
Кронштадтский	22 (10)	0,65 %
Курортный	16 (28)	0,47 %
Московский	145 (104)	4,32 %
Невский	161 (143)	4,8 %
Петроградский	69 (93)	2,05 %
Петродворцовый	45 (28)	1,34 %
Пушкинский	65 (68)	1,93 %
Фрунзенский	150 (148)	4,47 %
Центральный	252 (299)	7,52 %
ОУ городского и фед. подчинения	147 (79)	4,38 %
Центры образования	53 (43)	1,58 %
Кадетские школы	5 (7)	0,15 %
Частные школы	88 (70)	2,62 %
СПО	211 (143)	5,8 %
Всего	3351 (3054)	

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2017 году в Санкт-Петербурге по видам образовательных учреждений показывает общую тенденцию для РФ: значительное увеличение количества учащихся, выбирающих ЕГЭ по литературе. (В Санкт-Петербурге в 2017 году участвовало в экзамене на 306 человек больше по сравнению с 2016 годом). Количество выпускников прошлых лет тоже увеличилось (633 — в 2015 году, 616 — в 2016 году и 703 — в 2017-м).

Также в 2017 году выросло количество выпускников СПО, сдававших ЕГЭ по литературе: в 2016 году 143 человека выбрали этот экзамен, а в 2017-м — 211 человек. (В 2015 году среди участников экзамена по литературе не было выпускников СПО.) Результаты выпускников этой категории не очень высоки: 48 человек, то есть 6,87 % от общего количества выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по литературе, не преодолели «порога», а средний балл выпускников СПО ниже общегородского, который в 2017 году составил 58. Однако сам факт проявления интереса обучающихся этих ОО к предмету «Литература» следует считать положительным явлением. Нельзя не сказать и о том, что в 2017 году в этой категории учащихся был один выпускник, получивший 100 баллов.

1.2.3. Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам

В таблице 8 показано распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в зависимости от категории выпускников. Для сравнения в скобках приведены данные за 2016 год.

Таблица 8

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в зависимости от категории

Участники ЕГЭ	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО		Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО		Выпускники прошлых лет		Всего чел.
	доля, %	чел.	доля, %	чел.	доля, %	чел.	
Не преодолевшие порога	1,43 (2,39)	48 (65)	0,78 (1,31)	26 (40)	1,43 (1,18)	48 (36)	122 (141)
Получившие от минимального до 60 баллов	36,71 (39,98)	1231 (1221)	3,82 (3,63)	128 (99)	12,86 (14,01)	430 (428)	1789 (1748)
Получившие от 61 до 80 баллов	28,22 (28,09)	945 (858)	1,46 (0,75)	49 (13)	6,01 9 (3,99)	202 (122)	1196 (983)
Получившие от 81 до 100 баллов	6,34 (3,80)	212 (116)	0,21 (0,03)	8 (1)	0,69 (0,9)	24 (29)	244 (146)
Получившие 100 баллов	20 (8)		1 (0)		3 (0)		24 (8)

В Санкт-Петербурге сохраняется положительная тенденция: она прослеживается в разнообразии типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе. Это учащиеся, которые окончили обучение в ОУ разных типов и видов, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, кадетские школы и Нахимовское военно-морское училище, а также центры образования. Данные о распределении участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в зависимости от типа ОО приведены в таблице 9.

Таблица 9

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в зависимости от типа ОО

Тип ОО	Ниже порога		До 60 баллов		60–80 баллов		80–100 баллов		100 баллов
	доля, %	чел.	доля, %	чел.	доля, %	чел.	доля, %	чел.	чел.
СОШ	0,84	28	18,54	621	10,13	339	1,43	48	6
СОШ с углубл. изучением отдельных предметов	0,33	11	8,31	279	6,61	222	1,67	56	5
Гимназия	0,09	3	6,40	214	8,40	281	2,69	90	8
Лицей	0,03	1	2,63	88	2,99	100	0,48	16	1

СООШ	0	–	0,03	1	0	–	0	–	0
СООШ-интернат	0	–	0,06	2	0	–	0	–	0
СОШ-интернат с углубл. изучением отдельных предметов	0	–	0	–	0	–	0,03	1	0
Гимназия-интернат	0	–	0,06	2	0,03	1	0	–	0
Кадетская школа	0	–	0	–	0,03	1	0	–	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	–	0,12	4	0,15	5	0	–	0
Центр образования	0,21	7	1,14	47	0,21	7	0,03	1	0
Профессиональный лицей	0,06	2	0,03	1	0	–	0	–	0
Техникум	0,21	7	1,64	55	0,66	22	0,18	6	1
Колледж	0,39	14	1,32	44	0,36	12	0,03	1	0
Институт	0,03	1	0,15	5	0,12	4	0	–	0
Иное	1,46	49	12,91	433	6,01	201	0,69	23	3
Нахимовское военноморское училище	0	–	0,03	1	0,03	1	0	–	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	–	0	–	0,03	1	0	–	0

В таблице 10 перечислены ОО с малым количеством участников экзамена.

Таблица 10

Перечень ОО с малым количеством участников

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, % (чел.)	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, не получивших минимального балла, %
1. ГБОУ лицей № 214	100 (1)	0	0
2. ГБОУ СОШ № 139	100 (2)	0	0
3. ГБОУ ШИ № 576	100 (1)	0	0
4. ГБОУ лицей № 366	100 (1)	0	0
5. ГБОУ СОШ № 123	100 (1)	0	0
6. ГБОУ гимназия № 159	80 (5)	20	0
7. ГБОУ СОШ № 518	100 (1)	0	0
8. ГБОУ СОШ № 482	66,67 (3)	33,33	0
9. ГБОУ СОШ № 124	100 (1)	0	0
10. ГБОУ СОШ № 236	100 (1)	0	0
11. ГБОУ СОШ № 298	100 (1)	0	0
12. АНО СПбМШ	100 (1)	0	0
13. ГБОУ СОШ № 643	66,67 (3)	0	0
14. ГБОУ СОШ № 585	50,00 (2)	50,00	0
15. ГБОУ СОШ № 382	50,00 (2)	50,00	0
16. ГБОУ лицей № 369	50,00 (4)	50,00	0
17. ГБОУ СОШ № 348	50,00 (2)	50,00	0
18. ГБОУ СОШ № 377	50,00 (4)	25,00	0

19. ГБОУ лицей № 64	20 (5)	80	0
20. ГБОУ гимназия № 11	40,00 (5)	60,00	0
21. ГБОУ гимназия № 433	0	100 (2)	0
22. ГБОУ лицей № 95	33,33 (3)	66,67	0
23. ЧОУ ШЭиП	50,00 (2)	50,00	0
24. ГБОУ лицей № 344	40,00 (5)	60,00	0
25. ГБОУ гимназия № 343	33,33 (6)	50,00	0
26. ГБОУ гимназия № 406	33,33 (6)	66,67	0
27. ГБОУ СОШ № 548	25,00 (8)	62,50	0

Следует отметить, что при составлении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие или низкие результаты ЕГЭ по литературе в субъекте РФ, объективную картину, отражающую качество обучения предмету в названных ОО, получить невозможно. Дело в том, что количество участников экзамена в ОО (1–3 человека) не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Можно только заметить следующие закономерности:

а) Чем больше количество выбравших экзамен для ГИА (6–8 человек) в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, тем меньше процент участников, получивших от 81 до 100 баллов, что объясняется разным уровнем подготовленности и мотивации выпускников.

б) В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, чаще других встречаются ОО СПО, что объясняется слабой связью учебной деятельности в названных образовательных организациях с подготовкой учащихся к экзамену по литературе.

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе
в Санкт-Петербурге по тестовым баллам в 2017 г.
(Все этапы, все категории участников)**



ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(Выводы из общих сведений статистики)

В Санкт-Петербурге качество подготовки экзаменуемых повышается: показателем является рост среднего балла (с 55,6 в 2016 году до 58 в 2017-м), увеличение в 3 раза по сравнению с прошлым годом количества выпускников,

набравших максимальный балл (с 8 до 24). Общее число выпускников, не сумевших получить минимальный балл, уменьшилось (со 140 до 122).

В первую очередь изменение балла связано со стремлением практически всех экзаменующихся выполнять все задания КИМов, не ограничиваясь заданиями с кратким ответом (заполнение бланка № 1), и эту тенденцию необходимо отметить как положительную. А сохранение структуры и содержания КИМов без изменений по сравнению с предыдущими годами дало возможность выработать методические подходы в период подготовки выпускников к этой форме экзамена.

Выполнение заданий № 8, 9, 15, 16 и 17 требует серьезной работы: сформированных умений в области анализа текста, понимания образной природы литературного произведения, речевых умений, хорошего знания содержания изученных произведений. Все это является стимулом для ученика серьезно заниматься школьным предметом «Литература», а для учителя это становится стимулом грамотно планировать преподавание курса литературы, тщательно отбирать материалы урока и работать над совершенствованием методов преподавания этого предмета.

Обращает на себя внимание тот факт, что результаты ЕГЭ по литературе у выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга впервые не столь существенно отличаются от результатов других категорий экзаменующихся. Среди выпускников гимназий, школ, лицеев Петербурга 1,43 % (48 человек, что составляет 1,97 % от общего количества участников этой категории) не набрали пороговый балл; при этом среди выпускников военных училищ и коррекционных ОО таковых нет вообще (правда, и количество выпускников СОШ — 2435 человек и выпускников военных училищ — 4 человека — несопоставимо).

По-прежнему выпускники прошлых лет показали значительно более низкие результаты: не преодолевшие порог выпускники прошлых лет составили 1,43 % от общего количества сдававших экзамен. Такой факт следует объяснить тем, что учебная деятельность в названных образовательных организациях становится всё больше ориентированной на подготовку учащихся к экзамену по литературе, в то время как выпускники прошлых лет не имеют необходимой практики в следовании требованиям, предъявляемым к знанию предмета «Литература».

В целом видны положительные изменения в качестве подготовки абитуриентов по литературе: более высокое значение среднего балла по сравнению с 2015 и 2016 годами, увеличение почти на 100 человек (146 человек в 2016 году и 242 выпускника в 2017-м) количества участников ЕГЭ, получивших высокие результаты (81–100 баллов).

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2017 ГОДУ

2.1. Характеристика КИМов 2017 года

Девятый год проведения Единого государственного экзамена по литературе в Санкт-Петербурге позволил учесть опыт, накопленный за предыдущие годы в его подготовке, организации и проверке экзаменационных работ. Это тем более важно, что структура и содержание КИМов экзамена по литературе в 2017 году не изменились по сравнению с 2016 годом. В КИМах 2017 г. по литературе количество базовых заданий и критерии оценивания по сравнению с 2016 годом также не изменились.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей. Первая часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического, а также лирического произведения. Структура заданий этой части такова: 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответствия, помимо этого, четыре задания (№ 8, 9, 15 и 16), которые предполагают короткий связный ответ объемом 5–10 предложений. Вторая часть — это связный развернутый ответ на предложенный проблемный вопрос.

Для содержательного анализа *используется один вариант КИМов* из числа выполнявшихся в субъекте РФ. (Текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ.)

2.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Результаты выполнения отдельных заданий приведены в таблице 11 (по проверяемым умениям).

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения, %			
			Средний	В группе не преодолевших порог	В группе 60–80 баллов	В группе 81–100 баллов
Задания 1–7, 10–14	Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т. п.)	Базовый	78,5	25,6	89,5	96,4

Задания 8, 15	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знания текстов произведений, их проблематику и позиции авторов, место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения. А также умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических и речевых ошибок	Повышенный	88	37,7	95,6	99,6
Задания 9, 16	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знание литературного процесса (опора на внутрипредметные связи) и текстов произведений (для цитирования по памяти). А также умение сопоставлять проблематику, способ изображения, мотивы, приемы поэтики разных произведений отечественной литературы, способность самостоятельно привлечь необходимый для сопоставления литературный контекст	Повышенный	78,7	17,2	92,2	97,7
Задание 17	Задание с развернутым ответом проверяет знание содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений, связанного с восприятием, и анализ художественного произведения в его жанрово-родовой специфике: умение проявить познавательную самостоятельность, понимать художественное своеобразие произведения, умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, логично и связно излагать мысли без речевых ошибок	Высокий	79,2	2	99	100

В таблице 12 приведены сведения о результатах выполнения отдельных заданий обеих частей ЕГЭ по литературе.

Таблица 12

№ задания или критерия	Средний % выполнения задания	% выполнения задания в группе не преодолевших порог	% выполнения задания в группе получивших 60–80 баллов	% выполнения задания в группе получивших 80–100 баллов	Баллы	Процент выполнения
т 1в	81,7	22,1	91,7	95,9	0	18,45
					1	81,55

Т 2В	79,7	21,3	91,6	97,9	0	20,43
					1	79,57
Т 3В	73,8	23,0	84,6	96,3	0	26,33
					1	73,67
Т 4В	61,4	15,6	75,3	91,3	0	39,14
					1	60,86
Т 5В	82,1	16,4	93,9	97,5	0	18,60
					1	81,40
Т 6В	88,1	32,0	95,6	99,6	0	12,34
					1	87,66
Т 7В	94,9	63,9	99,3	99,2	0	6,05
					1	93,95
(10 Т) 8	82,9	21,3	93,1	99,2	0	17,68
					1	82,32
(11 Т) 9	82,5	21,3	92,7	98,3	0	17,95
					1	82,05
(12 Т) 10	84,2	22,1	93,9	95,5	0	16,16
					1	83,84
(13 Т) 11	63,1	16,4	75,2	87,6	0	37,00
					1	63,00
(14 Т) 12	72,3	17,2	84,8	91,7	0	28,15
					1	71,85
(8 з) 1	94,9	55,7	99,3	100	0	5,44
					1	27,18
					2	50,78
					3	16,60
(р) 2	63,7	5,7	85,1	99,6	0	36,64
					1	63,36
(9 з) 3	86,3	1,6	99,0	100	0	13,99
					1	17,90
					2	32,61
					3	27,30
					4	8,20
(15 з) 4	93,0	54,1	98,2	100	0	7,26
					1	27,71
					2	47,31
					3	17,72
(р) 5	62,0	4,9	87,7	98,8	0	38,23
					1	61,77
(16 з) 6	73,2	12,3	90,5	100	0	26,95
					1	18,45
					2	26,56
					3	20,05
					4	7,99
(соч.) 7	81,6	3,3	99,8	100	0	19,04
					1	32,30
					2	37,70
					3	10,96

(т. соч.) 8	79,8	3,3	99,6	100	0	20,86
					1	47,44
					2	31,70
(текст) 9	76,6	1,6	99,0	100	0	24,04
					1	29,62
					2	29,65
					3	16,69
(лог.) 10	79,6	0,8	99,7	100	0	20,98
					1	20,45
					2	37,68
					3	20,89
(р.) 11	78,2	0,8	99,3	100	0	22,39
					1	13,90
					2	42,49
					3	21,22
Итого					42	балла

Анализ приведенных данных позволяет отметить, что средний процент выполнения по каждой линии заданий в регионе довольно высокий: от 61,4 до 94,9.

Статистические данные указывают на то, что задания № 1–7 и 10–14, требующие краткого ответа (слово, словосочетание, набор цифр), для экзаменуемых, если судить по среднему проценту выполнения (78,2 и 78,5 %), являются не очень трудными. Эти задания базового уровня призваны проверить знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. Разумеется, не всем выпускникам удастся продемонстрировать владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Именно существенные пробелы в знаниях у той категории учеников, которые не уделяли подготовке к экзамену должного внимания, привели к тому, что часть выпускников не смогла преодолеть «порог» в 32 тестовых балла. Речь идет о заданиях № 4–5 и 11–13, то есть о тестовых заданиях базового уровня сложности.

Более трети (39,14 %) участников не смогли установить соответствие между героями романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Грушницким, Вуличем и Вернером и их характеристиками (задание № 4). То есть эти выпускники настолько плохо знают сюжет одного из хрестоматийных произведений школьной программы, что не могут сказать, кто из героев имел «страсть к игре», кто «скептик и материалист, как почти все медики», а кто из них любил производить эффект и имел готовые пышные фразы. Незнание текста художественного произведения является одной из причин понижения баллов во всех группах сдававших экзамен (задание № 4) (24,7 % — в категории от 60 до 81 балла и 8,7 % в категории до 100 баллов). Этот показатель говорит о степени начитанности, или, скорее, *не начитанности*, выпускников школ. Не секрет, что даже те учащиеся, которые решили сдавать ЕГЭ по литературе, не прочитали все произведения, указанные в кодификаторе. А без этого успешно сдать ЕГЭ по литературе невозможно.

36,9 % участников экзамена не смогли из списка предложенных терминов (задание № 13) — *гротеск, анафора, олицетворение, сравнение, инверсия* — выбрать три таких, которые использовал К. Симонов в стихотворении «Родина». То есть сдававшие экзамен не знают этих терминов и/или не умеют увидеть в тексте анафору, олицетворение и инверсию — приемы, изучаемые в школе в курсе как русского языка, так и литературы. С вопросами по определению стихотворного размера предложенного произведения выпускники справились приблизительно на уровне прошлого года: в 2016 году не смогли определить стихотворный размер 29 % сдававших, в этом — 28 %. И хотя процент неудовлетворительных ответов на вопрос задания № 13 еще высок, все-таки его уменьшение говорит о том, что при подготовке к экзамену на смену заучиванию художественных приемов, стихотворного размера, системы рифмовки произведений приходит понимание особенностей поэтики незнакомого текста. (Напоминаем, что второй год на экзамене предлагаются лирические произведения, не указанные в Кодификаторе элементов содержания, составленном ФИПИ.)

Также выпускники испытывают затруднения при выполнении заданий № 9 и 16, которые предполагают сопоставление двух названных экзаменуемым произведений с исходным, приведенным в задании стихотворением или эпическим произведением, из которого взят фрагмент. Участники экзамена должны выполнить три последовательных действия: *назвать произведения и их авторов, обосновать свой выбор и сопоставить произведения в заданном направлении анализа*. Для успешного выполнения этого задания учащимся необходимо хорошо ориентироваться в Кодификаторе произведений русской классики, изучаемых в школе, и обладать определенным уровнем филологической эрудиции. Кроме того, задания № 9 и 16 имеют комплексный характер. Видимо, это тоже вызывает затруднения у выпускников при их выполнении.

Однако 25,6 % выпускников, не набравших минимальный балл, все-таки смогли справиться с «тестовой» частью экзамена (задания № 1–7 и 10–14). В группе набравших 60–80 тестовых баллов их уже 89,5 %, а в группе получивших 80–100 тестовых баллов — 96,4 %. Такая статистика позволяет говорить о том, что для успешной сдачи ЕГЭ по литературе ученикам и учителям следует уделять внимание изучению не только содержания (сюжета, авторских идей), но и родо-жанровых особенностей произведений, стилистических приемов, художественных средств выразительности (в том числе уметь определять стихотворный размер, которым написано лирическое произведение).

В целом лишь 21 % участников экзамена не справились с этими заданиями (для сравнения: в 2016 году с аналогичными заданиями не смогли справиться 24 % выпускников). То есть наметилась определенная положительная тенденция.

Задания № 9 и 16 оказались трудновыполнимыми только для 17,2 % выпускников, не набравших минимальный балл. Справились с сопоставлением Печорина и других героев русской литературы, вступивших в непримиримый конфликт с обществом, (задание № 9) в среднем 83,6 % сдававших. Правда, в основном были получены средние баллы (1, 2 балла — 50,52 % в сумме) и го-

раздо реже высокие (3, 4 балла — 35,50 % в сумме). Успешно сопоставили стихотворение Константина Симонова «Родина» с другими произведениями, в которых звучит тема любви к родному краю, (задание № 16) 73,3 % выпускников. Те же участники ЕГЭ, которые набрали от 60 до 100 тестовых баллов, более чем в 90 % случаев успешно выполнили это задание. И в этом случае процент высоких баллов ниже, чем средних и низких. Например: 0 баллов получили 26,95 % сдававших, а 4 балла — 20,04 %, 3–4 в сумме — 28,03 %, а 1–2 в сумме — 45,01 %. И такая закономерность просматривается по всем заданиям. Примерно половина выпускников выполняет задания ЕГЭ по литературе, получая тестовые баллы в диапазоне от 1 до 2, около одной трети — от 3 до 4, при этом 0 баллов получает большее количество сдающих, чем 4 балла.

Среди характерных ошибок следует назвать:

- незнание текстов и авторов произведений;
- не различение действий обоснования и сопоставления;
- непонимание сути задания;
- пренебрежение требованием сопоставлять произведения в заданном направлении анализа и с учетом авторской позиции.

Так, например, нужно было сопоставить стихотворение Константина Симонова «Родина», текст которого содержался в КИМе, с другими произведениями русских поэтов, где звучит тема любви к своему родному краю (задание № 16). Зачастую в работах назывались стихотворения А. Блока «Россия», А. Ахматовой «Родная земля», «Мужество», М. Ю. Лермонтова «Родина». Далеко не всегда это могло быть признано экспертами как верный ответ. Указанные произведения, конечно, выражают патриотические чувства авторов и лирических героев, но не содержат образа малой родины. Видимо, участники экзамена не располагали знаниями, достаточными для успешного ответа на этот вопрос.

Можно говорить и о том, что многие не поняли сути вопроса, ограничиваясь поверхностным и слишком широким представлением о патриотической лирике. Такие ответы по критериям оценивались как неубедительные или написанные вне заданного направления анализа.

Ряд работ содержал верное указание на стихотворения С. Есенина или Н. Рубцова. Но и в них не всегда содержалось убедительное сопоставление с предложенным стихотворением Симонова. Порой участники экзамена высказывали свое мнение, не учитывая авторскую позицию (то есть содержащееся в стихотворении противопоставление большой страны, которой можно гордиться, и «горсти земли», которую «при жизни никому нельзя отдать», не было отражено). Отвечающие ограничивались указанием на то, что деревня, деревенский пейзаж роднее названным авторам.

При ответе на вопрос «В каких произведениях русской литературы изображены герои, вступившие в непримиримый конфликт с обществом, и в чем они могут быть сопоставлены с главным героем романа М. Ю. Лермонтова?» (задание № 9) выпускники называли многих персонажей, например: Луку, одного из действующих лиц пьесы М. Горького «На дне», или Лопухина из комедии А. П. Чехова «Вишневый сад», или Мцыри, героя одноименной поэмы

М. Ю. Лермонтова. Это персонажи, не вписывающиеся в социум. Выпускники, набравшие 60–80 и 81–100 баллов, выполнили задание № 16 на уровне требований: и произведения, и их авторы были названы верно, выбор был убедительно обоснован, произведения были сопоставлены в заданном направлении анализа. Поэтому и результаты высокие: 8 % выпускников (6,12 % в 2016 году) получили максимальные 4 балла.

Лучше всего экзаменуемые уже традиционно справились с заданиями № 8 и 15, где требовалось проявить умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа лирического произведения или фрагмента эпического или драматического произведения, а также умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических и речевых ошибок. Частью ответы носили поверхностный, очень субъективный характер. Выпускники выражали свое мнение, не учитывая авторскую позицию. Например, в ответ на вопрос о том, чем объясняется неизбежность конфликта Печорина с Грушницким, выпускники писали о глупости Грушницкого и злости Печорина, о происках «честной компании» офицеров. Эксперты оценивали такие ответы положительно (не ставя, однако, высоких баллов) в соответствии со следующей рекомендацией ФИПИ: *«Экзаменуемый вправе сформулировать собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу, но при условии, что высказанная точка зрения, пусть и нетрадиционная, не противоречит авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения».*

Следует отметить, что улучшения качества развернутых ответов ограниченного объема (задания № 8 и 15) по сравнению с предыдущим годом не произошло. Во многих случаях они содержали общие слова о «важности предложенного текста», «большой роли конфликта героев», «тесной связи размышлений К. Симонова о подвиге с темой малой родины», а не прямой ответ на поставленный вопрос. Да и при аргументации тезисов нередко происходила подмена анализа пересказом текста. То есть при подготовке к экзамену учителям и учащимся следует учитывать критерии оценивания экзаменационных работ и необходимо развивать навыки анализа художественного текста, а также работать над качеством письменной речи.

Однако в оцененных двумя или тремя баллами работах (а таких соответственно 50 % и 17 % от общего количества) содержатся удачные попытки аргументации выдвинутых тезисов с привлечением текста фрагмента эпического произведения или стихотворения, предложенных для анализа, и произведения в целом.

Выполнение задания высокого уровня сложности — № 17 — вызывает трудности у участников экзамена, которые вошли в группу не преодолевших «пороговый» балл. В 2017 году 3,3 % (2 % в 2016-м) из них смогли выполнить это задание, в то время как основная часть участников экзамена, набравших от 60 до 100 баллов, справилась с этим заданием на 100 %. Очевидное улучшение ситуации может быть связано с тем, что в последние годы выпускники пишут итоговое сочинение, то есть в школьную практику возвращается системная подготовка учащихся к созданию развернутого письменного высказывания на

заданную тему. А задание № 17, как и итоговое сочинение, максимально приближено по жанру к традиционному школьному сочинению.

Чаще всего причинами неудовлетворительных оценок за выполнение задания № 17 становились следующие недостатки работ:

- Незнание текстов произведений (задание выполняется без использования дополнительных материалов, в том числе книг с текстами художественных произведений), что влечет за собой большое количество фактических ошибок. Например, отвечая на вопрос «Как образы помещиков в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» помогают понять идею произведения?», экзаменуемый называет Чичикова помещиком, и сочинение сводится к характеристике этого героя. Кроме того, Павел Иванович превращается в Афанасия Ивановича, Ноздрев становится «дубинноголовым», а действие происходит в маленьком городе на берегу Волги в XVIII веке.

Согласно критериям, наличие пяти таких ошибок не позволяет эксперту ставить больше 0 баллов за сочинение, а это означает 0 баллов за задание № 17 в целом.

- Подмена темы (то есть формулировки тезиса с последующим его обоснованием) пересказом произведения. Так, при ответе на вопрос «В чем сложность и неоднозначность трактовок образа Луки? (по пьесе М. Горького «На дне»)» экзаменуемые пересказывают сюжет пьесы с момента появления Луки в ночлежке и (в лучшем случае) до его исчезновения. Но чаще пишут все, что знают, или предполагают, что знают, о пьесе М. Горького.

- Непонимание сути вопроса (отвечая на вопрос «В чем сложность и неоднозначность трактовок образа Луки? (по пьесе М. Горького «На дне»)», экзаменуемый не обращает внимания на ключевые слова («неоднозначность трактовок») и пишет о неоднозначности образа Луки, что неверно.

- Уход от темы. (Яркими примерами являются сочинения, в которых авторы пытаются ответить на вопрос, но у них это не получается.) Вопрос «Как лирика А. А. Фета подтверждает мысль о том, что цель поэзии в «уловлении неуловимого» (А. В. Дружинин)?» вызвал затруднения. Например: сдававший экзамен писал о том, что А. А. Фет — певец русской природы, что для ее изображения он использует различные средства выразительности, которые продиктованы его любовью к родному краю, и делает в конце сочинения вывод о том, что А. А. Фет — истинный патриот своей страны, певец красоты родной природы.

Таким образом, значительная часть работы вообще не имеет отношения к предложенной теме, и работа не может быть оценена положительно.

- Суждения о понятии, содержащемся в формулировке вопроса, без учета авторской позиции. Например, отвечая на вопрос «Как образы помещиков в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» помогают понять идею произведения?», выпускник пишет, характеризуя Манилова, что он милый человек, очень любит свою жену, правда, не занимается хозяйством, но ведь и все мы неидеальны. Собакевич, по мнению этого выпускника, — хороший

хозяин, ест много, но это не самый страшный порок. Плюшкин действительно отрицательный персонаж, потому что жадный, «потому что уморил голодом всех своих крестьян и близких». «Идея авторская выражена в лирическом отступлении о «птице тройке»; все помещики — «представители народа и являются выразителями его плохих и хороших качеств». Именно потому «птица-тройка несется неведомо куда». «Идея Гоголя — в мире все невозможное можно купить, но не все оказывается нужным». Определенная логика в этой интерпретации произведения Н. В. Гоголя, конечно, есть, но она далека от авторской идеи. Или еще пример: «Грушницкий же также был вынужден согласиться на дуэль, дабы показать себя с лучшей стороны: человеком, не бегущим от трудностей».

Ответы в подобных случаях тоже не могут быть оценены высоко, потому что авторская позиция в этих ответах не нашла отражения.

Иными словами, для успешного выполнения задания № 17 выпускник должен понимать, что в художественном произведении представлен отраженный мир, то есть что литература — искусство слова, что писатель создает *образы* людей, природы и т. п. в соответствии с собственным замыслом, и они призваны отражать его идеи. Ученик должен выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или понятий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание или незнание этого является причиной ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе высказывать свою точку зрения об образе героя как реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения пытался решить, создавая этот образ.

То есть нужно из «наивного читателя» (термин В. Г. Маранцмана) становиться к окончанию школы более или менее квалифицированным читателем с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию, что и является целью школьного образования и что учитывается составителями КИМов ЕГЭ по литературе.

Анализ статистических данных по отдельным заданиям позволяет также говорить про общие тенденции в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе. Недостатки на экзамене проявились как пробелы в знаниях. Речь идет о тестовых заданиях базового уровня сложности. 39,4 % выпускников не смогли верно установить соответствие между героями романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Грушницким, Вуличем и Вернером и их характеристиками. То есть выпускники плохо знают одно из хрестоматийных произведений школьной программы. К сожалению, плохое знание текстов, как уже говорилось, приводит к снижению баллов и при оценке «большого» сочинения (задание № 17): 23,4 % экзаменуемых не смогли разнообразно, уместно и безошибочно привлечь текст художественного произведения и набрать максимальные три балла по соответствующему критерию.

Если незнание текстов изучаемых произведений свидетельствует о недостаточной начитанности учащихся, то качество речевого оформления ответов заставляет говорить о низком владении нормами русского литературного языка.

Традиционно показатель речевого оформления ниже других (средний % выполнения по заданиям № 2, 5 и 11, связанным с оценкой качества речи, — 68, то есть примерно треть (32 %) экзаменовавшихся получили 0 баллов за речевое оформление). Эти результаты можно объяснить, во-первых, тем, что возможность получить один балл за речевое оформление ответа обусловлена содержанием, то есть оценкой по первому критерию (при выполнении заданий № 8 и 15), в котором содержится следующее условие: «Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается и в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов».

Во-вторых, оценка зависит от уровня культуры речи выпускников. В-третьих, от некоторой критериальной неопределенности (грубая речевая ошибка / негрубая; мешает пониманию / не мешает) и, наконец, от индивидуального понимания этих терминов экспертами. Речевая компетенция учащихся оценивается в ЕГЭ по литературе не только в заданиях № 8 и 15, но и в задании № 17. (От 0 до 3 баллов. 0 баллов ставится при наличии пяти и более речевых ошибок.)

Речевыми ошибками считаются следующие:

- употребление слова в несвойственном контексте (*«Калашников ударил Кирибеевича в середину груди десницей и убил его»*);
- ошибки в употреблении паронимов (неразличение оттенков значений) (*«само имя «Лука» несет в себе плохой помысел»*);
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов (*«Катерина до поры до времени молчала как рыба»*);
- нарушение лексической сочетаемости (*«его материальное благосостояние будет процветать»*, *«все они имеют различные характеры, черты поведения»*, *«хозяйство Коробочки все распущено»*, и т. д.);
- речевая избыточность (*«Соня Мармеладова лишает себя жизни в комфортабельном Петербурге и уезжает вслед за героем прозаического произведения»*, *«все в этом фрагменте ясно и понятно»*, *«имение Коробочки в полном хаосе, но получить сумму денег она готова»*, *«Лука от природы — лукавый человек»*);
- неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности (*«Главный герой все время в движении. Читателю открывается образ дороги, по которой он едет»*).

Процент экзаменуемых, получивших низкие баллы по 11-му критерию (качество речи), очень высок: 0 баллов — 22,39 %, а 1 балл (ставится при наличии четырех речевых ошибок) получили 13,90 % сдававших экзамен. Всего низкие баллы были поставлены 36,29 %, то есть трети от общего количества участников экзамена. Этот показатель ниже, чем в предыдущие годы, но все-таки высок. При подготовке к ЕГЭ на речевое оформление ответов необходимо обратить особое внимание.

Трудна для оценивания логическая стройность сочинения. С одной стороны, эксперт должен следовать логике рассуждения выпускника, но с другой — он обязан руководствоваться критериями (это критерий 10). Эксперты ПК по литературе вырабатывали в процессе подготовки единство подходов к

оцениванию сочинений (задание № 17) и других развернутых ответов (задания № 8, 9, 15, 16) с учетом всех упомянутых нюансов. При затруднении эксперты обращались к экспертам-консультантам, чтобы разрешить сомнения. Низкие баллы по некоторым критериям объясняются качеством работ. Результат порой оказывался невысоким именно из-за неумения выпускника выстроить высказывание так, чтобы коммуникативная задача была выполнена, а сочинение было бы стройным, внятно выражающим точку зрения пишущего.

В итоге 20,4 % экзаменовавшихся получили 0 баллов за композиционную цельность и логичность изложения и 21,8 % сдававших экзамен по литературе получили 0 баллов по критерию «Следование нормам речи».

Отметим, что если незнание текстов изучаемых произведений свидетельствует о недостаточной начитанности учащихся, то уровень теоретической подготовки говорит об отношении преподавателей к этим вопросам программы на уроке литературы.

Почти треть участников ЕГЭ (27,9 %) дали неудовлетворительные ответы на вопросы, связанные с владением литературоведческой терминологией (задания № 6, 7 и 11, 12). (В задании № 11 нужно было выбрать из перечня терминов только те три, которые называют художественные средства и приёмы, использованные К. Симоновым в стихотворении «Родина».) Многие выпускники не знают и/или не умеют увидеть в тексте анафору, инверсию и сравнение — приемы, изучаемые в школьном курсе как русского языка, так и литературы. С этими данными коррелируют и баллы, полученные за использование литературоведческой терминологии (21,2 %) и выпускниками в собственных высказываниях (критерий 8 в задании № 17).

Однако улучшились результаты по критерию 8 оценки «большого» сочинения: баллы, полученные за использование сведений из теории литературы при написании развернутого ответа. (В 2017 году результаты тоже выше, чем в 2016-м: неудовлетворительных результатов в 2016 году 22,6 %, а в 2017 году — 20,2 %.) Связано это, видимо, не только (и даже не столько) с успешным овладением терминологическим аппаратом выпускниками, сколько с более объективным оцениванием задания № 17 экспертами, что можно объяснить тщательным изучением новых методических рекомендаций ФИПИ и следованию рекомендациям «Памятки эксперта», которая, как и в 2016 году, выдавалась экспертам для работы на экзамене. Согласно этим документам, по указанному критерию выставляется 1 балл, «если экзаменуемый не использовал теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста, но уместно включает их в текст работы (даже в случае, когда они были упомянуты в формулировке темы)».

В итоге 20,4 % участников ЕГЭ получили 0 баллов за композиционную цельность и логичность изложения и 21,8 % — 0 баллов по критерию «Следование нормам речи». Хотя положительная динамика по сравнению с прошлым годом все-таки прослеживается, результаты свидетельствуют о том, что при подготовке к ЕГЭ по литературе существуют традиционные трудности в освоении определенной части учебного материала («Теория построения текста»,

«Культура речи»). На преодоление этих трудностей должны быть направлены усилия методистов и преподавателей литературы и русского языка. Для этого необходимо уделять больше внимания письменным работам в школе начиная со средних классов, чтобы у учащихся вырабатывались умения оформления письменного высказывания. Вышеперечисленные ошибки как раз и свидетельствуют о недостаточности письменной практики школьников.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся приобрели за время обучения в школе: умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения; умение анализировать идейно-художественное целое или фрагмент образной системы произведения и т. д. Объективную картину успешности освоения школьной программы по литературе и показали результаты ЕГЭ.

3. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Руководители предметной комиссии по литературе:

Е. П. Холодова, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе;

Т. И. Зазнобина, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И. А. Крылова, Заслуженный учитель РФ;

Л. И. Колпакова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе.

Основные данные по работе региональной предметной комиссии приведены в таблице 13.

Таблица 13

Предмет	Допущены к проверке	Принимали участие	Ведущий эксперт		Старший эксперт		Основной эксперт		Неявка	III проверка по основной волне
			Допуск	Участие	Допуск	Участие	Допуск	Участие		
Литература	131	130	9	9	34	34	88	87	1	36,63 %

3.1. Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Характеристика региональной предметной комиссии по предмету приведена в таблице 14.

Таблица 14

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	131
из них:	
учителей образовательных организаций	100
преподавателей учреждений высшего профессионального образования	27
преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	4
Из них:	
имеющих статус ведущего эксперта	9
имеющих статус старшего эксперта	34
имеющих статус основного эксперта	88

3.2. Организация обучения экспертов и работы ПК

Общее количество экспертов, подготовленных для проведения ЕГЭ, — 131. Большинство из них имеют высшую квалификационную категорию; среди экспертов ПК есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук. Данные об экспертах, принявших участие в проверке, отражены в таблице 15.

Таблица 15

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к 3-ей проверке, чел.
Литература	131	43

Подготовка экспертов по литературе происходит ежегодно. Данные статистики показывают, что при увеличении количества участников, выбравших ЕГЭ по литературе, не повысилось количество экспертов, принимающих участие в проверке. Это объясняется, во-первых, возможностью повышения квалификации экспертов и, во-вторых, стабильностью основного состава ПК ЕГЭ по литературе (многие эксперты — около 70 % — работают в комиссии с 2008 года, то есть с момента введения ЕГЭ по этому предмету).

Однако нельзя сказать, что состав ПК не меняется: каждый год происходит частичная ротация в результате квалификационных испытаний и по итогам работы экспертов в предыдущие годы. Квалификационные испытания осуществляются в период подготовки к проверке в рамках образовательных программ «Профессиональная компетентность экспертов ЕГЭ по литературе» (80 часов) и «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» (18 часов).

В программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят четыре раздела, цель которых — изучение нормативных документов; анализ методических рекомендаций ФИПИ, работа над методическими подходами к проверке заданий № 8, 9, 15, 16, а также отработка подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (№ 17). Обязательны практикумы по проверке ответов

экзаменуемых. Практикумы по проверке ответов №8 и 16 с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляют основную часть работы по подготовке членов ПК. Весь курс рассчитан на 80 часов, а практический раздел составляет 86 % от всего объема учебных часов образовательной программы. Этот курс обязаны пройти те эксперты, которые по какой-либо причине не принимали более двух лет участия в работе ПК или впервые решили стать экспертами ЕГЭ.

Программа «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» (18 часов) разработана для экспертов, уже принимавших участие в проверке развернутых ответов на ЕГЭ по литературе и не имевших перерывов. Ее цель — анализ деятельности предметной комиссии в предшествующий год проведения ЕГЭ для выявления типичных ошибок эксперта, определения их причин и преодоления.

Курсы заканчиваются обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользовались эксперты в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых, следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМов ЕГЭ по литературе в 2017 году;
- спецификация задания КИМов по литературе в 2017 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2017 года;
- критерии проверки заданий № 8, 9, 15, 16 и 17 (следует обратить внимание на то, что в критерии оценивания развернутых ответов экзаменуемых в 2017 году не были внесены изменения по сравнению с предыдущим годом);
- методические рекомендации к проверке заданий № 8, 9, 15, 16 и 17, разработанные ФПК по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

Кроме того, 50 % экспертов принимали участие в вебинаре, который был проведен ФИПИ 6.06.2017 г.

Анализ работы предметной комиссии помогает выявить специалистов, наиболее точно, грамотно, объективно оценивающих ответы экзаменуемых, и привлекать их к проверке в дальнейшем.

Динамика участия экспертов в процедуре проверки ЕГЭ по литературе в сравнении с предыдущими годами отражена в таблице 16.

Таблица 16

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Литература	132	107	131 (из них 32 принимали участие в проверке впервые)

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе в 2016–2017 учебном году была проделана значительная работа. Для повышения уровня согласованности результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия:

– Осуществлен анализ результатов ЕГЭ по литературе 2016 года с целью выявления причин возникавших в ходе экзамена проблем.

– Проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе (октябрь, ноябрь).

– Осуществлен тщательный анализ случаев существенного расхождения экспертов при оценивании по критериям.

– По итогам тщательного анализа ситуации были проведены индивидуальные консультации с экспертами, чья работа в ПК свидетельствует о существенной рассогласованности.

– Поставлена на контроль работа указанных экспертов как в ходе ежегодных консультаций, так и при выполнении квалификационных испытаний.

– Учтены рекомендации ФИПИ в отношении работы отдельных экспертов.

Разработанная сотрудниками кафедры филологического образования СПб АППО программа образовательного модуля повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (36 часов) в рамках образовательной программы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» реализовывалась в ходе годичных курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы».

Во все образовательные программы кафедры филологического образования СПб АППО включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе. Особое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умения самостоятельной интерпретации текста. В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Уже непосредственно перед экзаменом, когда сформировалась база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, были проведены следующие мероприятия.

Январь – март. Курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, ежегодные консультации для экспертов ЕГЭ по литературе.

Март. Совещание с методистами ИМЦ. Анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, количество и степень осведомленности экспертов о процедуре регистрации на сайте СПб ЦОКОиИТ). Определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе.

Апрель. Анализ результатов пробных испытаний по материалам, аналогичным ЕГЭ по литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы, в каждом районе. Занятия с экспертами, имеющими право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (членов ПК, имеющих статус старшего или ведущего эксперта).

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели в результатах ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами, добиться положительной динамики показателей, что свидетельствует о качестве подготовки как обучающихся по литературе, так и экспертов.

В процессе подготовки к Единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов и их оценивания в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе и критериями оценивания экзаменационных работ;

- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий Единого государственного экзамена по литературе.

Для решения этих задач в 2016–2017 учебном году был осуществлен также ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать проведение репетиционных добровольных экзаменов по литературе, анализ результатов этих экзаменов, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ и СПб АППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Обучающие семинары, переобучение и консультирование экспертов осуществляются в установленные сроки в соответствии с нормативными документами и по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

В ходе экзамена работа ПК по литературе проходила в соответствии с Положением о региональной ПК. В целом работу ПК по литературе в 2017 году можно считать успешной, так как число работ, нуждавшихся в третьей проверке, сократилось по сравнению с 2016 годом на 3 % и составило 36 %, что следует считать результатом планомерной и целенаправленной деятельности по анализу качества работы экспертов. Кроме того, большая часть работ нуждалась в перепроверке экспертов лишь по одному-двум критериям, что говорит о большей согласованности подходов у большинства членов ПК.

Явка экспертов в дни проверки ЕГЭ составила 98,68 %. Не явился по уважительной причине один эксперт (преподаватель вуза) из числа допущенных к проверке, что позволило завершить ее вовремя и даже ранее (два дня вместо четырех) допустимых установленных сроков. И это несмотря на то что 24,43 % (32 эксперта) от общего состава комиссии принимали участие в работе

ПК впервые. Две группы по 16 человек обучались по программе «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» в течение 80 часов в январе – марте 2017 года.

Трудности в оценивании отдельных работ были связаны в основном с ответами на задания № 8 и 15 (критерии 1 и 4). Здесь случались расхождения в оценках между экспертами до трех баллов. Противоречия в подходах экспертов объясняются:

- Самим качеством работ выпускников. Зачастую речь экзаменуемых изобилует таким количеством разнообразных речевых и грамматических ошибок, что это затрудняет понимание высказывания, поскольку небрежное отношение выпускников к речевому оформлению ответа приводит к искажению его смысла и отрицательно сказывается на качестве работы в целом. И эксперты по-разному понимают коммуникативный замысел участника экзамена.

- Различным пониманием экспертами того, что считать «убедительным» или «неубедительным обоснованием» тезиса, в каких случаях можно говорить о «частичной подмене анализа пересказом» (формулировки цитируются по Критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом по литературе), а в каких этого делать нельзя.

Еще одним трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами стало задание № 17. Это полноформатное развернутое высказывание на литературную тему, по жанру максимально приближенное к традиционному школьному сочинению по литературе. Сложность при его оценивании и существенное расхождение между экспертами можно объяснить тем, что оно проверяется по пяти критериям, первый из которых определяющий: если по нему один из экспертов ставит 0 баллов, то он должен выставить 0 и по остальным четырем критериям. А если другой эксперт сочтет возможным выставить по первому критерию хотя бы 1 балл, то сочинение оценивается далее, что порой приводит к расхождениям от 5 до 10 баллов. Разночтения в указанных случаях были вызваны в первую очередь качеством работ: «композиционная цельность» и «логичность изложения» оказывались такими низкими, что понять смысл сочинения было трудно. То есть рассогласованность решений экспертов была обусловлена объективной сложностью оценивания.

3.3. Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций

Заявлений об апелляциях по поводу нарушения порядка проведения ЕГЭ по литературе в 2017 году не поступало.

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами отражены в таблице 17.

Таблица 17

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами

Литература	Количество сдававших	Подано апелляций о несогласии с баллами		От общего количества поданных апелляций							Отклонено
				Удовлетворено							
		Всего	% от общего числа участников	Всего	% от общего числа участников	Повышение	Понижение	Без изменения	1, 2 части Техн.		
Досрочный период	239	8	3,3	0/0	0	0	0	0	0	0	8 (100 %)
Основной период	3164	72	2,3	4	5,6	2	0	0	2	2	68 (94,4 %)

Работу предметной комиссии при рассмотрении апелляций осуществляли 12 экспертов из числа ведущих и старших и руководители ПК. Общее количество поданных апелляций — 72 в основной период (124 в 2016 году), что составило 2,3 % от общего числа работ. 68 из них (94,4 %) были отклонены, так как перепроверка показала объективность оценки развернутых ответов экспертами по критериям в основные сроки экзамена. (Для сравнения: в 2016 году — 83,9 %, а в 2015 году было отклонено только 56,6 % апелляций).

Результаты рассмотрения удовлетворенных апелляций представлены в таблице 18.

Таблица 18

Работа экспертов при рассмотрении апелляции	Результат	Примечания
Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы.	4	Во все периоды ЕГЭ по литературе в 2017 году (имеется в виду и досрочный, и основной периоды, и все резервные дни)
Из них:		
• Без изменения баллов	0	То есть ни по одному из критериев не произошло повышение баллов
• Количество работ с пониженными на апелляции результатами, основные причины изменений	0	Таких работ не было
• Количество работ с повышенными на апелляции ре-	4	При более тщательной проверке по критериям эксперты не обна-

зультатами, основные причины изменений		ружили грубых недочетов. Поэтому комиссия сочла возможным повысить результат на 1 балл
• Минимальное изменение баллов	2 работы с техническими ошибками. Изменения — тоже на 1 балл в каждой работе. На 1 балл 1-я работа (содерж.). На 1 балл 2-я работа (содерж.)	В соответствии с критериями оценивания эксперты сочли возможным повысить первоначальный балл. Было допущено всего две технических ошибки 1-я работа (С4 был 1 балл, стало 2 балла); 2-я работа (С4 был 1 балл, стало 2 балла)
• Максимальное изменение баллов	На 1 балл во всех работах	В соответствии с критериями оценивания

Такие результаты работы ПК по рассмотрению апелляций ЕГЭ по литературе позволяют говорить о значительном росте согласованности между экспертами, которые осуществляют первую и вторую проверки, и апелляционной комиссией.

В целом работу предметной комиссии по литературе можно признать удовлетворительной. Доказательством служат статистические данные, приведенные в этом отчете.

4. МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В 2016–2017 УЧ. Г.

В таблице 19 приведен список основных УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016–2017 уч. г. и процент их использования в ОО.

Таблица 19

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016–2017 уч. г.

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК «Литература. Базовый уровень». Под ред. д.ф.н. И. Н. Сухих. – М.: Изд. центр «Академия», 2014	35 %
УМК «Литература». Под ред. В. И. Коровина. – М.: Просвещение, 2012	51 %
УМК «Литература» Под ред. Т. Ф. Курдюмовой – М.: Дрофа, 2007	14 %

Закономерности между использованием определенных УМК и результатом ЕГЭ не выявлено. Вероятно, результат зависит не столько от учебника и других пособий, сколько от работы учителя (его квалификации, заинтересованности в успехах учеников, ответственности и мастерства) и от мотивации выпускников, многим из которых требуется лишь «преодолеть порог», то есть набрать минимальное количество баллов для поступления на «творческие» специальности вузов.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Проведенные мероприятия на региональном уровне (таблица 20).

Таблица 20

№	Дата	Мероприятие (указана тема и организация, проводившая мероприятие)
1	Сентябрь – декабрь 2016 г.	Курсы повышения квалификации учителей «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе». ИМЦ Василеостровского района СПб
2	24 ноября 2016 г.	Городской семинар «ЕГЭ-2017. Вопросы подготовки к экзамену по русскому языку и литературе». СПб АППО
3	15 декабря 2016 г.	Региональная диагностическая работа по литературе в 10-х классах. СПб ЦОКОиИТ, СПб АППО
4	6 июня 2017 г.	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2017 году. ФИПИ
5	Октябрь 2016 г. – март 2017 г.	Курсы по подготовке к сдаче Единого государственного экзамена на 2017–2018 учебный год. СПб ЦОКОиИТ
6.	Март – апрель 2017 г.	Добровольное тренировочное тестирование по подготовке к ЕГЭ-2017. СПб ЦОКОиИТ

ВЫВОДЫ содержат:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом и школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

– Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

– Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

– Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследст-

вие этого ЕГЭ ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе: умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т. д.

Участники экзамена в своем большинстве в лучших работах показали:

- владение читательской компетенцией, то есть знанием содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;

- владение литературоведческой компетенцией — знанием теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;

- владение коммуникативной компетенцией — умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов экзамена позволяет также сделать вывод, что трудности, возникшие в связи с написанием сочинения и выполнением других заданий, обусловлены такими факторами, как:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений у учащихся ОО с базовым уровнем изучения литературы;

- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

- устойчивая тенденция наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

- непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу задания № 25 экзамена по русскому языку, к итоговому сочинению по литературе от заданий № 8, 15 и особенно № 17 экзамена по литературе, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов;

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;

- серьезный недостаток подготовки не только в области литературы, но и речевого развития: неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

- не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

Названные достоинства и недостатки работ выпускников являются типичными, они отмечались и в предыдущие годы. Отличие результатов экзамена 2017 года в существенном различии между высокобалльными работами и ответами экзаменуемых из группы не набравших минимальный балл. Очевидно, что их отличает степень подготовки к экзамену. Это связано не только с успешностью освоения программы по литературе хотя бы на базовом уровне, но и с мотивацией выпускника, его заинтересованностью в понимании требований, предъявляемых к сочинениям разных жанров (краткого развернутого ответа, сочинения сопоставительного характера и большого сочинения-рассуждения на проблемный вопрос). Возможно, отличие в степени подготовки объясняется и разной степенью информированности выпускников о формате экзамена, о возможных способах подготовки к нему. Ситуация требует тщательного анализа для преодоления обнаруженных проблем.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

По совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

5.1. Рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования СПб АППО и методистам ИМЦ предлагаем продолжить реализацию разработанной программы по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, отвечающей методологическим основам литературы как учебного предмета, с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов.

2. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области

анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции. Во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5. На методических объединениях учителей-предметников следует обсудить систему обучения письменным работам разных жанров, которые необходимо включать в тематическое планирование уроков; систему диагностических работ по литературе, ориентированных на те знания, учебные действия и компетенции, которые необходимы для успешной сдачи экзамена.

6. Проводить консультации, организовать курсы как для учащихся центров образования и СПО, так и для выпускников прошлых лет, о необходимости которых говорят недостаточно высокие результаты, показанные этой категорией участников ЕГЭ.

7. На курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками уделять внимание критериальному подходу к оцениванию письменных работ и устных ответов учащихся. Во время квалификационных испытаний по окончании курсов проверять умение педагогов оценивать сочинения по критериям.

5.2. Рекомендации для учителей

1. Ежегодно изучать документы, регламентирующие форму и содержание ГИА.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе, овладения теоретико-литературными понятиями в рамках школьной программы.

3. Соблюдать единые принципы изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечать на поставленный вопрос. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста; совершенствовать систему письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

10. Помогать учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «высший свет», «темное царство», «провинциальное дворянство» и т. п. с точки зрения особенностей исторического развития.

11. Формировать умения создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется: регулярно проводить аудиторные сочинения, предполагающие ответ на проблемный вопрос, письменные работы небольшого объема, содержащие тезис и аргументацию. Развивать умение сопоставлять литературные явления и факты, выдвигать основания для сопоставления начиная с 5-го класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.

12. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознания его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становиться важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

13. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

14. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

15. Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте www.fipi.ru.

5.3. Методические рекомендации для проведения мероприятий по подготовке к сдаче ЕГЭ по литературе

Характер контрольных измерительных материалов Единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по предмету.

Как показали результаты экзамена в 2017 году, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по этому предмету, что даёт основание считать подготовку по предмету в городе в целом удовлетворительной.

5.4. Рекомендации составителям КИМ

Как отмечено в подготовленной ФИПИ Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году Единого государственного экзамена по литературе, принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования. Более того, многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе привело к созданию оптимальной структуры экзаменационной работы, а девять лет проведения ЕГЭ по литературе в существующем формате позволили выработать определенные методические подходы для успешной подготовки учащихся к ГИА.

В связи с этим считаем нецелесообразным менять структуру КИМов и критерии оценивания экзаменационных работ, вносить существенные изменения в ЕГЭ по литературе. Думаем, что внедрение «перспективной модели» ЕГЭ по литературе, которая была апробирована в апреле – мае в ряде школ РФ (в том числе Санкт-Петербурга), приведет к снижению не только результатов экзамена, но и уровня литературного образования школьников. Необходимо, как нам кажется, тщательнее формулировать вопросы к заданиям и более обдуманно относиться к отбору произведений для экзаменационных работ.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2017 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова

Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 01.09.2017. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,19. Тираж 100 экз. Зак. 223/7

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А