



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР  
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

# РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2019 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

ГИА  
2019

Санкт-Петербург  
2019



**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

-----  
**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2019 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург  
2019**

**Результаты единого государственного экзамена по литературе в 2019 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии.** – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2019. – 57 с.

***Отчет подготовили:***

***Т. И. Зазнобина***, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И. А. Крылова;

***Ю. В. Малкова***, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, доцент кафедры филологического образования СПб АППО, кандидат филологических наук;

***О. Б. Молодец***, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы школы № 411 «Гармония».

Предлагаемый документ представляет аналитический отчет ПК о результатах ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге.

***Цели отчета:***

- дать представление о результатах ЕГЭ в субъекте РФ;
- проанализировать типичные затруднения выпускников и экспертов региона на ЕГЭ по литературе и разработать рекомендации по совершенствованию преподавания этого предмета;
- сформировать предложения по развитию региональной системы образования;
- выявить и распространить лучшие педагогические практики, оказать поддержку ОО, которые демонстрируют устойчиво низкие результаты обучения.

***Отчет может быть использован:***

- работниками органов управления образованием для принятия решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании мероприятий по обмену опытом работы и распространению успешных практик обучения школьников предмету и подготовки выпускников к ГИА;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

## ***ВВЕДЕНИЕ***

Единый государственный экзамен по литературе, который проводится уже более 10 лет, — объективная форма итоговой аттестации, дающая возможность проверить степень освоения образовательных программ, утвержденных Государственным стандартом. Объективность определяется и накопленным за эти годы опытом подготовки учащихся к выполнению экзаменационных заданий, и использованием КИМов стандартизированной формы, и подходом к проверке, основанном на применении единых критериев при оценивании заданий с развернутым ответом.

Проверку осуществляют предметная комиссия, члены которой, эксперты ЕГЭ, проходят ежегодно специальную подготовку на региональном уровне (очные курсы, семинары подготовки и переподготовки) и на общероссийском посредством вебинаров, дистанционного обучения экспертов, всероссийских онлайн и очных совещаний при непосредственном участии в них руководителей и членов региональных ПК, а также сотрудников ФИПИ. Цель этих мероприятий — обеспечение согласованности подходов экспертов к оцениванию работ выпускников и объективности результатов проверки заданий, входящих в корпус ЕГЭ. В силу этого можно говорить о том, что итоги экзамена позволяют сделать соответствующие выводы об уровне усвоения школьной программы именно по литературе выпускниками школ и других учебных заведений, а также о степени компетентности членов ПК.

Особенность ЕГЭ по литературе заключается в том, что он не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой, мотивированной части экзаменующихся, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2019 году в Санкт-Петербурге показывает положительную тенденцию, что можно объяснить, в первую очередь, тем вниманием, которое уделялось подготовке к экзамену по литературе выпускниками, выбравшими его, и учителями, преподающими литературу в выпускных классах. К положительным изменениям можно отнести качество подготовки выпускников и абитуриентов: об этом свидетельствуют более высокое значение среднего балла по сравнению с предыдущим периодом и увеличение количества участников экзамена, набравших 100 баллов. Можно также говорить и об улучшении качества работы ПК по литературе, и о стремлении к неукоснительному соблюдению принципов этой работы: строгом следовании экспертов критериям, разработанным ФИПИ, и стремлении к объективности при оценивании работ.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации среднего общего образования (РИС ГИА-11).

# **1. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ КАК ЭКЗАМЕНА ПО ВЫБОРУ В 2019 ГОДУ**

## **1.1. Выбор экзамена по литературе участниками ЕГЭ**

В экзамене по литературе в 2019 году приняло участие 3673 человека, т.е. приблизительно столько же, сколько и в прошлые годы (таблица 1). Из них 19,22 % (706) юношей и 80,78 % (2967) девушек. Этот показатель тоже остается неизменным на протяжении последних лет. (Гендерный показатель свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности, чем юноши, и поэтому сдают ЕГЭ по литературе.)

*Таблица 1*

Предмет	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	3394	11,32	3729	11,64	3673	11,04

Свидетельством стабильности интереса к литературе у гуманитарно-ориентированной части старшеклассников как учебной дисциплине является сохранение доли выпускников, выбирающих этот предмет для ГИА (11,32 % в 2017-м, 11,64 % — в 2018-м и 11,04 % в 2019 году от общего числа сдававших).

## **1.2. Основные результаты ЕГЭ**

### *1.2.1. Результаты ЕГЭ по предметам в динамике (за последние три года)*

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что количество учащихся, покиавших на ЕГЭ по литературе высокие результаты, в последние два года имеет тенденцию к увеличению: в 2019 году число выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилось на 1,5 %. Поскольку экзамен по выбору сдают выпускники, которые, как правило, проявляют высокий уровень заинтересованности и успешность в изучении предмета, они и в подготовительный период только наращивают темпы совершенствования умений, полученных в предыдущие годы.

*Таблица 2*

Предмет	Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, чел.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Литература	242 (7,22 %)	594 (15,93 %)	689 (18,76 %)

*Примечание:* здесь и далее (в табл. 3 и 4) в скобках указаны проценты от общего числа участников экзамена.

Таким образом, статистические данные можно расценивать в качестве свидетельства стабильности интереса выпускников к ЕГЭ по литературе как эк-

замену по выбору, чему способствует и введение в качестве обязательного допуска к ЕГЭ выпускного сочинения, и ОГЭ по литературе в 9 классе.

Не нужно забывать, что экзамен проводится 11-й раз, и уже наработаны определенные методики подготовки к его успешной сдаче. И хотя количество выпускников, получивших высокие баллы, как было сказано выше, возросло, однако число не сумевших получить минимальный балл уменьшилось незначительно: со 169 до 161 человека (табл. 3). Причина, скорее всего, в том, что некоторые выпускники при подготовке не учли требования к оценке экзаменационных ответов и не уделили должного внимания материалам по подготовке к ЕГЭ по литературе.

Таблица 3

Предмет	Количество участников, не набравших минимального балла, чел.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Литература	129 (3,64 %)	169 (4,53 %)	161 (4,4 %)

Не может не радовать тот факт, что существенно увеличилось число выпускников, получивших 100 баллов на ЕГЭ, что почти в 1,5 раза больше, чем в 2018 году, и в 3,5 раза больше, чем в 2017 году (табл. 4). Причины, как нам кажется, перечислены выше.

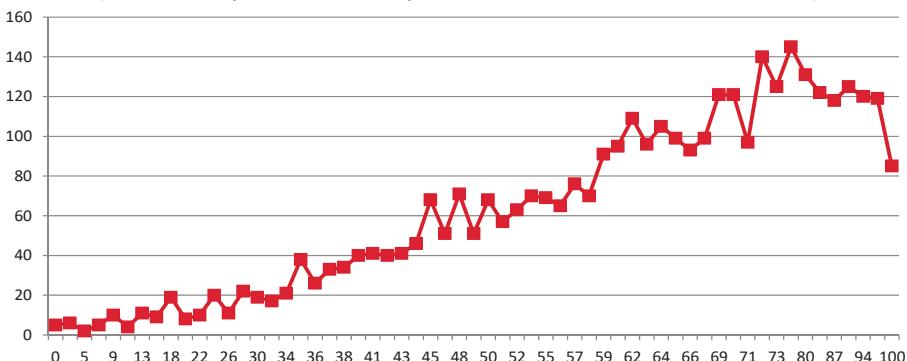
Таблица 4

Предмет	Количество участников, набравших 100 баллов, чел.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Литература	24 (0,72 %)	61 (1,64 %)	85 (2,31 %)

На диаграмме показано распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.

#### Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



#### 1.2.2. Характеристика участников ЕГЭ в регионе по категориям

В этом разделе представлены данные об участниках ЕГЭ по литературе в 2019 году. Они охарактеризованы по годам выпуска и по типу образовательных организаций, в которых участники экзамена получали среднее общее об-

разование (табл. 5 и 6), а также по административным районам Санкт-Петербурга (см. табл. 7).

Таблица 5

Всего	Выпускники средних общеобразовательных организаций	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет	В том числе выпускники с ОВЗ	Иные
3673	2650	348	673	53	2

Таблица 6

Всего выпускников текущего года	3000
Из них:	
- выпускники лицеев и гимназий	881
- выпускники СОШ	1744
- общеобразовательных школ-интернатов	4
- выпускники специальных (коррекционных) учреждений для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	7
- выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	61
- выпускники образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования	272
- выпускники образовательных учреждений высшего профессионального образования	16
- выпускники образовательного учреждения, находящегося в ведении Министерства обороны Российской Федерации	4
- выпускники иных ОО	11

Можно предположить, что ЕГЭ по литературе сдают не случайные люди, а те, кто действительно интересуется предметом, пробует свои силы уже на ОГЭ по литературе в 9 классе и в перспективе желает связать будущую деятельность с гуманитарными дисциплинами.

Количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по литературе, уменьшилось (799 в 2018 году и 673 — в 2019-м). Скорее всего, это продиктовано их выбором специальностей и вузов, для поступления в которые требуется предъявить результаты ЕГЭ по литературе. При этом возможность сдать экзамен этой категории выпускников предоставлялась либо в досрочный период (20.03.2019 и 8.04.2019), либо в основной (27.05.2019), а также в резервные дни: 17.06.2019 и 2.07.2019.

Выпускники СПО также приняли более активное участие в сдаче ЕГЭ по литературе. В 2018-м их было 249, а в 2019 году — 348, т.е. на 101 человека больше.

Участие в экзамене выпускников разных типов и видов ОУ, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, кадетские школы, Нахимовское военно-морское училище и центры образования, указывает на интерес к гуманитарным дисциплинам и в этих учебных заведениях.

Динамика изменения количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (табл. 7) незначительна. Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащихся, выбирающих экзамен по литературе.

Таблица 7

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Адмиралтейский	90	2,5
Василеостровский	125	3,4
Выборгский	210	5,7
Приморский	251	6,8
Калининский	181	4,9
Кировский	142	3,9
Колпинский	58	1,6
Красногвардейский	177	4,8
Красносельский	152	4,1
Кронштадтский	21	0,57
Курортный	17	0,46
Московский	108	2,9
Невский	157	4,2
Петроградский	71	1,93
Петродворцовый	43	1,2
Пушкинский	102	2,8
Фрунзенский	198	5,4
Центральный	283	7,7
ОУ городского и федерального подчинения	136	3,7
Центры образования	61	1,7
Кадетские школы	5	0,13
Частные школы	93	2,5
СПО	319	8,6
ВПЛ	673	18,3
Всего	3673	

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2019 году в Санкт-Петербурге показывает тенденцию к сохранению количества учащихся, выбирающих экзамен по литературе для ГИА: в Санкт-Петербурге в последние три года 11 % выпускников выбирают экзамен по литературе. Некоторые колебания этого показателя напрямую связаны с числом выпускников текущего года. Количество выпускников прошлых лет при этом несколько уменьшилось — до 673 человек (799 человек — в 2018 году, 703 — в 2017-м). Значит, доля выпускников текущего года в 2019 году увеличилась, что свидетельствует о большей уверенности 11-классников в возможности сдать экзамен успешно, что, в свою очередь, даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной.

Четвертый год в экзамене принимали участие выпускники СПО. Причем можно говорить об устойчивой тенденции к увеличению их числа: 195 человек выбрали экзамен по литературе в 2017 году, 206 — в 2018-м, а в 2019 году — 348. Сам факт проявления интереса обучающихся ОО к предмету «Литература» объясняется творческой профессиональной направленностью этих учебных заведений и желанием учащихся продолжить получение образования по выбран-

ной специальности. (Для поступления в вузы, готовящие специалистов творческих профессий — дизайнеров, музыкантов, кинооператоров и пр., требуется успешно сдать ЕГЭ по литературе).

В Санкт-Петербурге сохраняется положительная тенденция — разнообразие типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе. Это выпускники разных типов и видов ОУ, включая специальные (коррекционные) школы, Кадетскую школу и центры образования.

### *1.2.3. Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам*

В таблицах 8 и 9 показано распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в зависимости от категории выпускников и по типам ОО соответственно.

*Таблица 8*

#### **Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в зависимости от категории выпускников**

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального, в %	2	1	1	0
Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, в %	21	5	8	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	33	3	7	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в %	14	0	2	0
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	83	0	2	0

*Таблица 9*

#### **Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам по типам ОО**

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл, в %				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	Ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,5	16	20,7	7,8	41
Лицей, гимназии	0,08	4,6	11,6	6,7	39
Общеобразовательные школы-интернаты	0	0,02	0,08	0	0

Специальные (коррекционные) учреждения для обучающихся, воспитанников с ОВЗ	0	0,02	0,2	0	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	0,2	0,8	0,7	0	1
Образовательные учреждения начального и среднего профессионального образования	1,3	3,8	2	0,3	0
Образовательные учреждения высшего профессионального образования	0,1	0,2	0,1	0	0
Образовательные учреждения, находящиеся в ведении Министерства обороны Российской Федерации	0	0	0,02	0,02	2
Иные ОО	1,17	8,3	7,5	1,5	2

Данные об участниках ЕГЭ по литературе, показавших низкие и высокие результаты, отображены в следующих таблицах. Таблица 10 содержит перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, т.е. таких, где экзамен по литературе для ГИА выбрали не менее 10 человек и где доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	Доля участников, не набравших минимального балла, в %
1	СОШ № 411	66,66	33	0
2	СОШ № 316	71,4	14	0
3	СОШ № 525	50	50	0
4	СОШ № 318	75	25	0
5	СОШ № 582	75	25	0
6	Гимназия № 610	83,3	0	0
7	СОШ № 407	100	0	0
8	Лицей № 226	100	0	0
9	СОШ № 331	100	0	0
10	СОШ № 134	100	0	0
11	Гимназия № 24	71,4	28	0
12	Гимназия № 295	80	20	0
13	СОШ № 496	50	50	0
14	Лицей № 470	100	0	0
15	СОШ № 539	50	50	0
16	Гимназия № 631	83,3	16	0

17	СОШ № 354	100	0	0
18	ЧОУ СОШ «Гимназия "Северная Венеция"»	100	0	0
19	СОШ № 181	100	0	0
20	ППКВК	75	25	0
21	СОШ № 548	100	0	0
22	Гимназия № 622	100	0	0
23	СОШ № 183	100	0	0
24	Гимназия № 49	100	0	0
25	Президентский ФМЛ № 239	100	0	0
26	СОШ № 429	100	0	0
27	Лицей № 366	100	0	0
28	Гимназия № 652	100	0	0
29	Лицей № 30	100	0	0
30	СОШ № 534	100	0	0
31	СОШ № 254	100	0	0
32	Гимназия № 92	60	40	0

А таблица 11 содержит перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, т.е. таких, где доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, имеет максимальные значения и доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %
1	Реставрационный колледж «Кировский»	42	7	0
2	Санкт-Петербургское музыкально-педагогическое училище	17	13	4
3	Санкт-Петербургское музыкальное училище имени М. П. Мусоргского	8	25	4
4	ГБПОУ «ЛОККИЙ»	13	20	0
5	СОШ № 153	18	36	0
6	ЦО № 195	9,5	33	0
7	СОШ № 658	10	40	0
8	АУГСГиП	7	40	0
9	ЧОУ ШЭиП	10	48	0
10	СОШ № 425	0	42	0
11	Санкт-Петербургское музыкальное училище им. Н. А. Римского-Корсакова	5	33	5
12	СОШ № 19	8	33	8

13	ЦО № 633	0	50	0
14	ССМШ	6	32	16
15	Гимназия при ГРМ	07	71	0
16	Гимназия № 166	0	60	10
17	Санкт-Петербургское художественное училище им. Н. К. Рериха	4	45	13
18	СОШ № 307	0	33	25
19	СОШ № 376	0	30	30
20	Лицей № 378	0	64	9
21	СОШ № 580	0	50	20
22	СОШ № 119	0	27	36
23	Гимназия № 587	0	50	20
24	Лицей № 533	3	35	35
25	Гимназия № 528	0	50	25
26	Лицей № 126	0	70	20
27	СОШ № 645	0	50	30
28	СОШ № 31	0	0,5	0,25
29	Гимназия № 190	0	51	25
30	Гимназия № 278 им. Б. Б. Голицына	0	47	33
31	СОШ № 606	0	50	30
32	СОШ № 75	0	23	46

## ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод, что в Санкт-Петербурге качество подготовки выпускников улучшается: повысилось значение среднего балла (с 63 до 64,3), существенно увеличилось количество выпускников, набравших максимальный балл (с 61 до 85), выросло количество «высокобалльников» (с 594 до 604 человек). В то же время количество выпускников, не сумевших получить минимальный балл, уменьшилось, но незначительно (со 169 до 161).

В первую очередь такое увеличение числа «высокобалльников» и уменьшение числа экзаменующихся, не сумевших набрать минимальный балл, может быть объяснено тем, что за прошедший год не произошло существенных изменений как КИМ, так и критериев оценивания экзаменационных работ. В 2019 году КИМ в содержательной части не претерпели значительных изменений, но нельзя не сказать о тех изменениях, которые были внесены в экзаменационную модель.

Во-первых, усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена большая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Особое внимание уделяется качеству речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).

Во-вторых, уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий № 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования обосновывать выбор примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.

В-третьих, введена четвёртая тема для выбора в части 2: уже второй год выпускнику предлагается написать сочинение по русской литературе конца ХХ – начала ХХI века.

Это позволило мотивированным на высокий результат учащимся заранее выстроить стратегию подготовки к экзамену: сосредоточиться на чтении книг, указанных в «Кодификаторе элементов содержания», вырабатывать навыки создания письменных высказываний разных жанров и объема. В то же время учащиеся, не приложившие необходимых усилий для успешной сдачи экзамена, не преодолели «порог», т.е. не набрали необходимых для этого первичных 15 баллов, 12 из которых можно получить за выполнение заданий базового уровня (тестовая часть экзамена).

При этом стоит отметить ежегодное сокращение так называемых «пустых» бланков № 2, т.е. работ, не содержащих развернутых ответов на вопросы повышенного уровня сложности. Эту тенденцию (стремление практически всех экзаменующихся выполнять все задания КИМ, не ограничиваясь выполнением заданий с кратким ответом, т.е. заполнение бланка № 1) необходимо отметить как положительную. А сохранение структуры и содержания КИМ без изменений по сравнению с предыдущими годами дало возможность выработать методические подходы к подготовке выпускников к данной форме экзамена. Для ученика стабильность формата экзамена и требований к выполнению заданий является стимулом серьезно заниматься школьным предметом «Литература», а для учителя это стимул для грамотного планирования преподавания курса литературы, отбора содержания урока и методик преподавания.

В целом показатели, которые зависят от качества подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по литературе, могут считаться стабильными. Результаты ЕГЭ у выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга выше, чем у представителей других категорий учащихся. Это типичная ситуация уже на протяжении нескольких лет: средний балл как показатель качества, правильности ответов, выше, стобалльников гораздо больше, а не набравших минимального балла меньше, чем в остальных категориях сдававших экзамен. Традиционно более низкие результаты показывают выпускники СПО и прошлых лет.

Подводя итог, можно сказать о положительных тенденциях в качестве подготовки абитуриентов по литературе.

## 2. ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

В КИМ 2019 года по литературе количество и характер базовых заданий по сравнению с прошлым годом не изменились, однако уточнены инструкции для выполнения заданий (а также критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом).

В инструкцию по написанию сочинения части 2 (для участников) добавлена информация об особенностях подбора материала для сочинений по поэзии: если экзаменуемый выбирает из четырех предложенных тему по лирике определенного поэта, то он может и должен опираться на анализ как минимум трех произведений автора — как лирических стихотворений, так и поэм. А также внесена соответствующая корректировка в «Памятку» для эксперта к критериям оценивания выполнения задания № 17.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, включающих задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (№ 1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (№ 8, 9, 15, 16). Во вторую часть входит задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из четырёх заданий: 17.1–17.4): участник экзамена должен написать полноформатный текст на литературную тему.

Первая часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического, а также лирического произведения. Структура заданий этой части такова: 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответсвия. Например, был предложен фрагмент из драмы А. Н. Островского «Гроза» и задания к нему: указать название литературного направления, в русле которого развивалось творчество драматурга; указать жанр произведения «Гроза»; установить соответствие между именами героев произведения и предложенными репликами. А к стихотворению Н. М. Рубцова «Сентябрь» предлагались следующие вопросы: написать название вида рифмы, использованной в стихотворении; указать стихотворный размер; назвать художественные средства, использованные автором в определённой строфе. Подобные задания призваны проверить знания по истории и теории литературы, а также знание текста художественного произведения, изучение которого включено в программу среднего образования. Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр участник экзамена записывал в бланк № 1.

Кроме того, в первой части КИМ предлагаются два задания (№ 8 и 15), где нужно было написать развернутые ответы в объеме 5–10 предложений, содержащих анализ литературного произведения с учетом его жанровой принадлежности, выявлением места и роли эпизода в общей структуре произведения, раскрытием сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста. Так, например, после прочтения отрывка из драмы «Гроза» экзаменуемый должен был ответить на вопрос: «Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте пьесы А. Н. Островского?» А после ознакомления с текстом стихотворения «Сентябрь» нужно было ответить на такой вопрос: «Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н. М. Рубцова?»

Первая часть КИМ содержит еще два задания (№ 9 и 16), ответы на которые тоже должны представлять собой небольшие (в объеме 5–10 предложений) развернутые ответы сопоставительного характера. Например, «В каких произведениях отечественных писателей отображен конфликт между представителями разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой А. Н. Островского «Гроза»?» (задание № 9). Или: «Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со сти-

хотовением Н. М. Рубцова «Сентябрь?» (№ 16). Что предполагает выход в широкий литературный контекст, обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Ответы на эти задания участники экзамена вносили в бланк № 2.

Вторая часть работы требует от участника ЕГЭ полноформатного развёрнутого высказывания на литературную тему, по жанру максимально приближенного к традиционному школьному сочинению по литературе. Выпускнику предлагается четыре вопроса, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

1 — по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в. Например, «Роль фольклорных образов в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М. Ю. Лермонтова».

2 — по произведениям второй половины XIX в. Например, «Авторское отношение к героям в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина». (По одному-двум произведениям).

3 — по произведениям XX века. Например, «Как в прозе М. А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека?» (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»).

4 — по литературе конца XX – начала XXI века. Например, «Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в.» (Одно-два произведение по выбору).

Экзаменуемый выбирает только одну из тем и пишет по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротекстам, сюжету, цитирование происходит по памяти.

Выше было сказано, что структура КИМ по литературе в 2019 году не изменилась, были лишь внесены уточнения в критерии оценивания работ. Ответ экзаменуемого по-прежнему не должен исказить авторскую позицию, однако оценивается соответствие ответа важнейшим идеям произведения не по первому критерию («Соответствие ответа заданию»), а по второму («Привлечение текста произведения для аргументации»). Для заданий сопоставительного характера (№ 9 и 16) также было внесено важное уточнение о необходимости привлекать для сопоставления два произведения разных авторов. (В одном из примеров допустимо обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст.)

Максимальный первичный балл за всю работу — 58.

Лучшему пониманию критериев и объективности оценивания помогли методические рекомендации ФИПИ, в том числе «Памятка» для экспертов, содержащая подробные комментарии к критериям. Особенно важными для достижения согласованности подходов к проверке заданий и для работы с выпускниками по их подготовке к экзамену стали примечания о понятии «анализ художественного текста» и об отличии формального сопоставления произведений, их тем, образов и мотивов от содержания. Также важную роль в уточнении понимания заданий КИМ сыграли вебинары, организованные ФИПИ и проходившие в 2018–2019 учебном году.

Поскольку ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе, то он ориентирован на содержание программы по литературе. Поэтому направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе: умение видеть произведение как идеально-художественное целое, отличать художественный образ от реальности, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. Для этого КИМы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, проверяемых тестовой частью, к заданиям повышенного уровня (№ 8, 9, 15 и 16). А часть 2 включает альтернативные задания высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня.

### **3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ И ГРУПП ЗАДАНИЙ**

В таблице 12 приведены сведения о результатах выполнения отдельных заданий обеих частей ЕГЭ по литературе.

*Таблица 12*

Обозна- чение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложно- сти задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ <sup>1</sup>		
			в группе не набравших минималь- ный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
1	Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т.п.)	Базовый уровень	82	35	89
2			81	34	88
3			92	46	98
4			62	16	68
5			92	46	98
6			94	56	97
7			90	43	94
10			85	30	94
11			80	35	86
12			87	33	94
13			67	25	74
14			72	26	78
					93

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

8	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знания текстов произведений, их проблематику и позиции авторов, место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения. Проверяют умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента <b>эпического или драматического</b> произведения, умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических, логических и речевых ошибок	Повышенный уровень	95	55	98	100
15	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знания текстов произведений, их проблематику и позиции авторов, место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения. Проверяют умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа <b>стихотворения</b> , умение выдвинуть необходимый тезис и дать ему обоснование, не допустив фактических, логических и речевых ошибок	Повышенный уровень	95	50	99	100
9	Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений) проверяют знание литературного процесса (опора на внутрипредметные связи), текстов произведений (для цитирования по памяти). Проверяют умение сопоставлять проблематику, способ изображения, мотивы,	Повышенный уровень	87	18	97	99

	приемы поэтики разных произведений отечественной литературы, способность самостоятельно привлечь необходимый для сопоставления литературный контекст					
16			72	4	87	99
17	Задания с развернутым ответом проверяют знание содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике: умение проявить познавательную самостоятельность, понимать художественное своеобразие произведения, умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, логично и связно излагать мысли без речевых ошибок	Высокий уровень	82	10	97	1

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что содержание и поэтика программных произведений из Кодификатора ЕГЭ большинством экзаменуемых Санкт-Петербурга в целом освоены, а с другой — позволяют выявить проблемы в подготовке учащихся по литературе, определить их причины и последовательно работать над устранением этих недостатков.

В тестовой части наибольшее количество неверных ответов обнаружилось в заданиях № 4, 13 и 14. Низкие результаты по этим параметрам продемонстрировали все без исключения группы участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группа с результатами 61–80 тестовых баллов и группа с 81–100 баллами).

Задание № 4 проверяет знание сюжета эпического, лироэпического и драматического произведений, системы персонажей, портретных черт или отдельных высказываний героев и является традиционно трудным для выпускников всех групп. Показатели его выполнения выявили слабое, не закреплённое в памяти выпускников знание художественных текстов, изученных в предвыпускные годы.

По сравнению с прошлым годом качество ответов на 4-й вопрос снизилось (с 64,6% в 2018 до 61,8% в 2019). При этом в группе участников с низкими результатами именно это задание выполнено лучше, чем в прошлом году, тогда как учащиеся из более «продвинутых» групп, показавших средние и высокие результаты, обнаружили пробелы в детальном знании содержания произведений, изученных в 9 и 10 классах (драмы Н.А. Островского «Гроза» и романа «Евгений Онегин»). Возможно, это связано с особенностями повторения курса русской литературы в процессе подготовки к экзамену среди учащихся разных групп.

Ощущимые затруднения вызвали у всех групп экзаменуемых два последних задания с кратким ответом: № 13 и 14. Оба они были посвящены лирической прозе. Наи меньший результат (67 %) правильных ответов был получен по 13-му заданию: в нем требовалось распознать в поэтическом тексте художественные средства и приёмы. Несмотря на то, что относительно прошлого года показатели выполнения этого задания улучшились на 5 %, у школьников всё ещё недостаточно развит навык обнаружения в ткани стихотворения известных поэтических приёмов и, наоборот, исключения их присутствия. Причем при сравнительном анализе выполнения двух групп вариантов заметно расхождение: результаты выполнения 13-го задания по стихотворению Николая Рубцова «Сентябрь» (79, 80 и 81 %) оказались существенно более высокими, чем по стихотворению Давида Самойлова «Болдинская осень» (52, 54 и 56 % соответственно). Причины могут быть связаны и с неравной сложностью терминов, привлекаемых для задания № 13 в разных вариантах, и с неодинаковым «потенциалом трудности» восприятия предлагаемых стихотворений.

Эту несимметричность составители справедливо скомпенсировали заданием № 14, связанным с определением стихотворного размера. Здесь картина обратная: ямб в стихотворении Рубцова определить оказалось проще, чем дактиль в стихотворении Самойлова (81, 83 и 87 % против 56, 57 и 60 %). В целом же идентификация размеров, особенно трехсложных, продолжает оставаться камнем преткновения для выпускников, которые продемонстрировали при выполнении этого задания более низкие результаты, чем в прошлом году (72,3 % в 2019-м против 82,8 % в 2018-м).

При сравнении с результатами 2018 года очевидно следующее. В 2019 году выполнены хуже, чем в прошлом, задания № 1 и 2, направленные на проверку базовых знаний по теории литературы, а именно: родовой и жанровой принадлежности изученных произведений, а также литературных направлений.

Жанр пьесы А. Н. Островского «Гроза» выпускники (особенно первая и средняя группы) нередко ошибочно определяют, как «трагедия» или «пьеса». Многие из учащихся литературный род «Евгения Онегина» называют эпосом или лирикой, а направление, в русле которого создан роман в стихах, — романтизмом.

Заметно улучшилось качество ответов на тестовые вопросы № 3, 5, 6, 7, касающиеся таких терминов, как «инверсия», «риторический вопрос», «диалог». Стоит отметить, что это термины, с которыми учащиеся встречались при изучении других дисциплин, на уроках русского и иностранного языков, с чем и связано свободное владение ими.

Для участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки сложными оказались разные задания. Для группы тех, кто не сумел преодолеть порог, это были тестовые задания № 10 и 12 по лирике, в которых требовалось идентифицировать литературоведческий термин по его словарному определению и по примеру из текста. Меньше трети выпускников этой группы знали, что персонаж стихотворения, выступающий в тексте от первого лица («Радуюсь громкому лаю...»), — это лирический герой. И столько же учащихся верно назвали олицетворением приёма наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Солнечный блеск твой чудесный С нашей играет рекой...»). Показательно, что эти вопросы не составили никакого труда для подавляющего большинства участников других групп (61–80 и 81–100 баллов): там с ними справилось 94–99 %.

Зато для средней и сильной групп этого года относительно сложным оказалось задание № 11 — определение вида рифмовки. Показатели выполнения этого задания, во-первых, ниже, чем были в прошлом году, и во-вторых, ниже, чем средние показатели выполнения других тестовых заданий этими группами (86 и 95 % в средней и сильной группе соответственно). Это связано с недостаточным вниманием или интересом со стороны творческих учащихся к стиховедческим вопросам. Не все из них считают необходимым анализировать лирическое произведение с точки зрения метрики, строфики, рифмовки и т.п., относя определение поэтического размера к необязательной, «технической» стороне анализа.

В целом средний процент выполнения заданий тестовой части увеличился до 82 (в 2018 году этот показатель составил 78,9 %). Эта тенденция к повышению результативности прослеживается во всех группах выпускников: среди тех, кто не сумел получить минимальный тестовый балл (32 балла) с тестовой частью справились 35,5 % (в 2018 г. — около 33 %), в «средней» группе (60–80 баллов) — это 88,2 % (на 1 % больше, чем в 2018 г.), а в «сильной» группе (81–100 баллов) — это 96,1 % (в 2018 — 94,9 %).

### **3.1. Анализ результатов выполнения заданий № 8 и 15**

Выполнение заданий № 8 и 15 оценивается по трём критериям:

1. «Соответствие ответа заданию».
2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
3. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий выставляется 6 баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла). Если по первому критерию ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по второму критерию ставится 0 баллов, то по третьему критерию работа не оценивается, и в «Протокол проверки развернутых ответов» по выставляется 0 баллов.

Задания № 8 и 15 проверяют умение дать развёрнутый ответ ограниченного объема (5–10 предложений) на проблемный вопрос. Выполнить задание

необходимо на основе анализа предложенного фрагмента эпического, лироэпического или драматического произведения (№ 8) и стихотворения (№ 15).

При анализе выполнения этих заданий подтвердились положительные закономерности, выявленные в прошлом году. В целом средний процент выполнения этих заданий по-прежнему высокий: 94,5 % по прозе и 95,1 % по лирике. С ответами на вопросы № 8 и 15 лучше всего справляются экзаменуемые средней и сильной групп (от 98 до 100 %).

В группе же не набравших минимального балла задание № 15 по лирике вызвало большие затруднения, чем в прошлом году: в половине случаев ответ отсутствует или содержательно не соотнесен с поставленной задачей. Добавим, что выполненных заданий по лирике на 5 % меньше, чем по прозе.

Задание № 8 в этом году было связано с умением охарактеризовать героя или с пониманием композиционной роли эпизода, значения фрагмента в свете авторского замысла всего произведения. От экзаменуемого требовалось представить письменное развёрнутое рассуждение, выдвинув необходимый тезис, дать его обоснование, опираясь на анализ текста приведенного фрагмента и избегая при этом искажения авторской позиции и фактических ошибок, связанных со знанием текста и употреблением теоретико-литературных понятий.

Вот один из вариантов: «Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте пьесы А. Н. Островского?» (действие первое, явление пятое «Грозы», фрагмент начинается со слов: «Кабанова. Если ты хочешь мать послушать, так ты, как приедешь туда, сделай так, как я тебе приказывала...»). Подавляющее большинство выпускников достаточно точно охарактеризовали персонажа и проследили проявление нескольких черт его личности в диалоге с Кабановой.

Ответы «сильной» и «средней» групп включали в себя следующие наблюдения и суждения: Тихон *несамостоятелен, услуглив и безволен*, он *«проявляет излишнюю уступчивость и бесхребетность»<sup>2</sup>, приспособленчество, трусость, нерешительность и покорность, «с одной стороны, он предстаёт послушным и смиренным, с другой — раскрывается как малодушный и слабый человек»*.

Ответы «слабой» группы экзаменуемых в основном звучали более примитивно: *«Характер Кабанова — это характер маменькина сынка»*, *«Тихон показывает себя не с самой лучшей стороны»*. Зачастую ответы этой группы содержали всего один тезис-характеристику, который дублировался несколько раз на протяжении небольшого сочинения.

Многие описывали не черты характера, а действия героя, т.е. черты его поведения: например, вместо *«подобострастен»* — *«всячески пытается показать свою верность матери»*, *«неоднократно признаётся матери в своей полнейшей преданности»*, *«старается получить всеми силами расположение матери»*. Также черты характера смешиваются с состоянием героя: вместо *«не-*

<sup>2</sup> Здесь и далее цитаты из экзаменационных работ выделены курсивом, речевые и грамматические особенности оригиналов сохранены.

решителен» — «нервничает», «устал от нескончаемых упрёков». Иногда характеристику персонажа заменяют оценочным эпитетом: «*Кабанов проявляет себя как истинно жалкий человек*», «*Островский намеренно показывает Тихона таким убогим*». Путают причину и атрибуцию, «почему» и «как»: «*Тихон такой, потому что испытывает вечный страх перед матерью*».

В таких случаях за работу по первому критерию выставляется один балл, потому что ответ хоть и соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании фрагмента в аспекте заданного вопроса.

Подобный тип ошибок связан с невнимательным чтением вопроса, с пренебрежением ключевыми словами в тексте задания или — реже — с непониманием его смысла.

Особенно это проявилось в работах других вариантов. Например, спрашивается о роли сна в череде событий произведения: экзаменуемые рассуждают о том, как сон отражает характер героя или какое настроение он передаёт. Спрашивается, как раскрываются разные стороны натуры героя: ответы даны об одной какой-либо черте или не фиксируют, какими средствами раскрываются отмеченные стороны натуры, т.е. игнорируется сама сущность вопроса «как» о конкретных способах раскрытия характера. Спрашивается о том, какие черты певца Бояна восхищают автора — в ответ перечисляются все черты в совокупности: и положительные, и отрицательные.

Анализируя выполнение заданий № 15, следует особо отметить, что все лирические произведения, предлагаемые на экзамене в этом году, привлекались не из перечня конкретных произведений, представленных в кодификаторе. Перед экзаменуемым стояла очень непростая задача: за 30 минут, отведённых на выполнение задания, нужно было и осмыслить содержание незнакомого стихотворения, и проанализировать его в свете заданного вопроса, и написать аргументированный ответ. Такой подход составителей КИМ оправдан: все выпускники поставлены в равные исследовательские условия восприятия неожиданного, не изученного в школе текста достаточно сложного для восприятия его стихов поэта (И. А. Бродского, Б. А. Ахмадулиной, Б. А. Слуцкого и пр.). Задание повышенной сложности, таким образом, отвечает своей цели: проверить сформированность комплекса умений, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, в том числе навыка работы с неизвестным текстом «с чистого листа».

Большинство заданий № 15 в этом году было направлено на осмысление поэтики стихотворения, его заглавия, композиции, тематической разновидности и т.п. Участник экзамена должен был выявить в предложенном тексте и проанализировать непрямую информацию: не фактическую, а подтекстовую и концептуальную.

Вопрос одного из вариантов по стихотворению Н. М. Рубцова «Сентябрь» звучал, например, так: «Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения?»

Большинство выпускников верно ответили, что начало и конец противопоставляются друг другу по смыслу, контрастны друг к другу, несут в себе

*противоположные чувства, представляют собой антитезу, «вторая часть стихотворения вызывает другие эмоции, она ярко контрастирует с первой», «в конце стихотворения настроение лирического героя меняется».*

Выпускникам «средней» группы не всегда удавалось сформулировать чёткий ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения. Экзаменуемые отвечали, последовательно комментируя сначала первые строки стихотворения, потом — последние: «*Начало стихотворения наполнено радостью и счастьем. Однако в то же время конец стихотворения напоминает нам о том, что сразу за сентябрем идет грустный и тусклый октябрь*». Модель ответа в этих случаях сводилась к перечислению того, что описывает автор.

Экзаменуемые «слабой» группы, как правило, суждения выражали еще менее отчётливо, подменяя их дословным пересказом:

«*Стихотворение начинается со слов «Слава тебе поднебесный...», а заканчивается «В бездне таится небесной Ветер и грусть октября». Этим автор говорит о кратком покое сентября, который вскоре заменится ветром и грустью октября*».

В процессе рассуждения мало кто из пишущих использовал функциональный подход к анализу и сумел в выводе обобщить свои наблюдения, например, как здесь: «*Противопоставление дает понять, что ничто в природе не вечно*», «*благодаря такому яркому контрасту стихотворение обретает большую эмоциональную окраску*», Рубцов «*выразил неоднозначное отношение к осени*», «*создал образ осени, который имеет противоречивый характер*».

Ещё меньше тех, кто вышел на уровень духовно-эстетического осмысливания смены времен года в стихотворении Рубцова: «*Эта противоположность начала и конца в стихотворении вызывает осознание скротечности счастья*»; «*с помощью этого (противопоставления) поэт создаёт ощущение мимолётности сентября, краткосрочности этого праздника*»; «*автор показывает цикличность жизни*». Встретилось даже такое философское суждение: «*Автор проводит параллель между сменой времен года и сменой жизни и смерти*».

Если по первому критерию «Соответствие ответа заданию» ненулевой балл получило 95 % участников экзамена, то по второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» результат в целом ниже — 90–93 %. А в группе не достигших порога — существенно ниже: только треть из них каким-либо образом привлекает текст, не допуская при этом фактических ошибок. Между тем доказательство правильности и точности выдвинутого тезиса напрямую связано с осознанием способов выражения авторской позиции, деталей изображения, элементов повествования, функции тропов.

Во многих работах выпускники привлекали текст для аргументации тезиса на уровне общих рассуждений и пересказа, а не анализа важных фрагментов, образов, деталей. Таких работ, за которые по второму критерию были выставлены 0 и 1 балл, по прозе — 36 %, по поэзии — 26 %.

В сочинениях по лирике часто переписываются большие фрагменты текста (иногда — целые строфы) практически без комментариев, без простейших логических операций над текстом. Либо цитируется строфа, формально присоединённая к тезису или буквально дублирующая его:

*Стихотворение Н. М. Рубцова «Сентябрь» начинается с того, как автор восхваляет время, которое наступило:*

«Слава тебе, поднебесный  
Радостный краткий покой!»

Для Рубцова сентябрь — это небольшой промежуток времени, когда он ощущает покой. Ему нравится блеск солнца и то, как солнце делает мир вокруг немного прекраснее:

«Солнечный блеск твой чудесный  
С нашей играет рекой...»

В иных сочинениях, наоборот, представлены одни общие рассуждения без опоры на текст. Такая тенденция чаще прослеживается в ответах на вопросы, ориентированные не столько на текст приведённого фрагмента, сколько на хорошее знание содержания всего произведения, на общую авторскую концепцию. Это вопросы, например, о сюжетной роли сна Татьяны (в ответе нужно привлекать текст, следующий после фрагмента), или о том, почему русская земля встречает Игоря как героя (нужно привлекать текст, предшествующий фрагменту), или вопрос о философском смысле противопоставления героев в рассказе «Старуха Изергиль» (нужно выходить на авторский замысел).

Лишь менее половины экзаменуемых продемонстрировали навыки полноценного литературоведческого анализа, основанного на наблюдениях над художественной тканью повествования: «Реплики героя очень короткие, ибо он боится рассердить маменьку и сказать что-то лишнее»; «Тихону наскучили нравоучения, но он боится показать это. Это нам помогает понять авторская ремарка и реплика Тихона: «(Вздыхая в сторону). Ах ты, господи!»; «ремарка Островского играет здесь важную роль — именно благодаря ей мы понимаем, что Тихон в лицо матери не может высказать своё мнение, проявляет недовольство только у неё за спиной».

Выпускники, заслуженно получившие максимальные два балла за анализ текста, обращали внимание на говорящие имена («само имя Кабанова говорящее: Тихон — тихий»), отмечали психологизм («из-за страха перед маменькой Кабанов не может договорить начатого предложения и замолкает»), обнаруживали антитезу: «Слабость характера героя особенно хорошо видна в сравнении с Кабанихой и Варварой».

Высшим баллом по первому и второму критериям также оценивались сочинения по стихотворению «Сентябрь», выявляющие языковые средства художественной образности и определяющие их роль в раскрытии смысла, то есть те работы, в которых анализ текста органично вплетается в философское обобщение: «Многоточия в заключительной части стихотворения передают грустные раздумья лирического героя, связанные с тем, что время неумолимо движется вперёд, не давая человеку в полной мере насладиться красотой и величием природы в определённое время года».

По третьему критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в сочинениях № 8 и 15 ноль баллов получила, как и в прошлом году, лишь одна десятая часть экзаменуемых, причём в сочинениях по лирике логических и речевых ошибок стало меньше.

Ряд речевых и грамматических ошибок в ответах «средней» и «слабой» групп связан с недостаточным владением словом, скучностью словарного запаса: «*Тихон предстаёт перед нами очень чувственным и ранимым*», *он проявляет мягкосердечность*, «*Кабанов бесхарактерный и прислужливый*», в нём заметны «*черты лестного характера и поведения «подлизы»*. Очевидно, что экспонент не хватает слов, чтобы найти нужную характеристику.

Низкий уровень владения речью не даёт возможности выпускнику сформулировать верный тезис. Нередко в сочинениях встречаются высказывания, которые следует квалифицировать уже не как речевые, а как фактические по-грешности, граничащие с искажением авторской позиции. Например, делается акцент на том, что Тихон Кабанов «*очень любит и уважает свою мать и лишний раз старается не расстраивать её*», или в его репликах отмечается *сарказм*, или он предстаёт «*терпеливым, мужественным человеком, который всё сносит от матери*».

### ***Выявленные проблемы***

- ✓ Невнимательное отношение к формулировке заданий № 8 и 15. Экзаменуемые бегло читают вопрос, не «видят» ключевых слов, задающих аспект анализа («*черты характера*», «*разные стороны* натуры», «*принадлежность к философской лирике*», «*свообразие композиции*»), игнорируют оговоренные ограничения материала («*в приведённом фрагменте*», «*в череде событий*» романа).
- ✓ Недостаточно развитые навыки смыслового и целенаправленного чтения художественного текста в процессе самостоятельного поиска ответа на вопрос.
- ✓ Затруднения в понимании определяющих черт характера персонажа и в целостной трактовке авторского отношения к герою.
- ✓ Ограниченный словарный запас, обуславливающий выбор неточного слова, что зачастую ведёт к фактической ошибке или к искажению авторской позиции.
- ✓ Неумение построить чёткий тезис — ответ на вопрос, логически выстроить высказывание объёмом 5–10 предложений.

### ***3.2. Анализ результатов выполнения заданий № 9 и 16***

Выполнение заданий № 9 и 16 оценивается по четырём критериям:

1. «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом».
2. «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом».
3. «Привлечение текста произведения для аргументации».
4. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (№ 9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям № 1, 2, 4 — по два балла, по критерию № 3 — четыре балла). Первый и второй критерии являются основными. Если по обоим критериям (1 и 2) ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше

не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по третьему критерию ставится 0 баллов, то по четвертому критерию работа не оценивается, и в «Протокол проверки развернутых ответов» по нему выставляется 0 баллов.

Выполнение сопоставительных заданий в этом году с полным правом можно отнести к нашим достижениям. Во всех без исключения группах выпускников улучшились результаты задания № 9 по сравнению с прошлым годом. Самый большой скачок наблюдается в группе не набравших минимальный балл: здесь в два раза вырос процент ненулевых работ. По всем четырем критериям этого задания показатели улучшились. Это серьёзный успех.

Сильная и средняя группы с сопоставлением справляются хорошо уже несколько лет подряд. За последние три года растёт процент выполнения 9-го задания этими группами: в 2017 г. — 92 % в группе с результатами 61–80 баллов и 97 % с 81–100 баллами, в 2018 г. — соответственно 92 и 99 %, а в 2019 г. — 97 и 99 %. Как видим, в этом году заметно подтянулась «средняя» группа. Ситуация улучшилась в связи с большой проделанной работой учителями и методистами, которые в течение последних лет обращают самое пристальное внимание на развитие навыков устного и письменного сопоставления на уроках, в проектной и научной работе учащихся, при подготовке к олимпиадам и диагностическим работам.

Большинство экзаменуемых понимают, что задания № 9 и 16 имеют сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивают как сопоставительное рассуждение, рассматривая попарно три текста. Работы показали, что у выпускников умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. Причём в половине работ выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. выпускники всё чаще демонстрируют навыки сопоставительного анализа более высокого уровня.

Тем не менее, каждый третий участник ЕГЭ всё ещё затрудняется подобрать два произведения разных авторов, провести убедительное, а не формальное (то есть опирающееся исключительно на направление сопоставления, назначенное в формулировке задания) сопоставление. В группе с результатами 41–60 баллов часто допускаются логические недочёты или ошибки в построении сравнительной характеристики. В группе с результатами ниже минимального балла недостаточно активно используются сопоставительные формулы, речевые клише, которые выстраивают каркас ответа и влекут за собой развитие мысли (оба автора; схожим образом; как... так и, в каждом из произведений; в отличие от..., если... то, один – другой и т. д.).

В этом году сопоставительное задание по пьесе «Гроза» было достаточно «классическим»: «В каких произведениях отечественных писателей отражён конфликт между представителями разных поколений?» Тема является традиционной: ей уделяется большое внимание в 8–10 классах при изучении творчества писателей XIX–XX вв., и она, как правило, хорошо отрабатывается при подготовке к экзамену.

Неудивительно, что большинство учащихся правильно выбрали произведения для сопоставления. Самые частые обращения — к идейному противостоянию

поколений в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети» и в пьесе А. С. Грибоедова «Горе от ума». Рассматривались также частные, внутрисемейные конфликты между детьми и родителями в произведениях «Недоросль», «Капитанская дочка», «Война и мир», «Тихий Дон».

Так же как при проверке заданий № 8 и 15, проверяющие часто сталкивались с неумением экзаменуемого пристально, внимательно прочесть текст вопроса и определить аспект, в котором нужно будет сравнивать произведения — тот узкий «коридор» анализа, по которому следует «провести» свои рассуждения.

Это касается целого ряда вариантов. Например, в одном из них спрашивается, где «звучит тема служения людям»: наряду с Гришкой Добродушиным, солженицынской Матрёной или Соней Мармеладовой на каторге (с чем можно согласиться), называют почему-то Кулигина, Кутузова, Василия Тёркина, очень широко трактуя тему «служение людям». Или с Данко сравнивают Петра Гринёва, который «служит императрице», и Чацкого, который «служит делу» — всё это, конечно, «сопряжение далковатых идей».

В другом варианте спрашивается, в каких произведениях «описаны подвиги защитников русской земли». Отвечающие игнорируют два-три последних слова в вопросе и называют то Петра Гринёва, то Пугачёва (в разных работах), то капитана Тушина, то князя Болконского на Аустерлицком поле, то купца Калашникова. При проверке такие примеры (герои, эпизоды, произведения) не принимаются, и по первому или второму критерию выставляется ноль баллов, потому что сопоставление должно быть проведено не вообще, а только в заданном направлении анализа.

В вопросе про конфликт между представителями разных поколений экзаменуемому тоже следовало, прежде чем отбирать произведения и эпизоды, осмыслить ключевое слово и уточнить для себя обусловленный объёмом понятия аспект сопоставления. «Конфликт» как столкновение ценностей, взглядов, убеждений — более узкое понятие, чем взаимоотношения, чем «антитеза косного общества и молодого поколения», но более широкое, например, чем спор или скора.

В работах этого варианта нередко наблюдалось как неоправданное расширение аспекта анализа (прошлое и настоящее в пьесе «Вишнёвый сад»), так и его неоправданное сужение. Например, как конфликт рассматривались частные случаи: непослушание Григория Мелехова, грубость Митрофанушки по отношению к матери, «неуважительное отношение Простаковой к своей родственнице Софье», «столкновение желаний» отца и сына Гринёвых по поводу службы или реакция Гринёва-старшего на просьбу сына о благословении.

Имела место и подмена понятия. Рассмотрение сути конфликта выпускники заменяли «проблемой отношения к отцовским заветам», сравнением судеб персонажей («Катерина и Базаров — оба погибают», «в обоих случаях есть схожий исход»).

Несмотря на «хрестоматийность» задания, не всем выпускникам удавалось определить своё собственное основание для сопоставления, т.е. выделить, конкретизировать те общие стороны конфликта поколений, которые есть в каждом из сравниваемых произведений. Без собственного основания сопоставле-

ние становится формальным, неубедительным, и работа не может быть оценена высшим баллом по первым двум критериям.

В случаях, когда не удается вспомнить текст произведений, вместо сравнительной характеристики конфликтов поколений экзаменуемые прибегали к общим словам. Вот одна из таких работ: «Обратимся к роману И. С. Тургенева «Отцы и дети», где автор отображает конфликт между представителями разных поколений, а именно «века нынешнего» — Базаров и «века минувшего» — Кирсанов. Так и Островский в пьесе «Гроза» изображает два мира. Это противопоставление помогает авторам донести до читателя обычаи, манеры поведения, нравственные черты. Такой прием заставляет задуматься над проблемами разных времён».

В этом сочинении единственное приведенное для сопоставления произведение сравнивается с пьесой Островского формально: выпускник, видимо, сделал попытку сопоставить художественную функцию конфликта поколений в обоих произведениях («противопоставление помогает авторам...»), но ограничился туманной формулировкой. Поэтому по первому критерию экзаменуемый получил 1 балл, по второму — 0 баллов (второе произведение, которое нужно сопоставить с «Грозой», даже не упомянуто). Вместо анализа текста названы только конфликтующие стороны, причем неясно, использует ли экзаменуемый цитату из Грибоедова намеренно для характеристики тургеневских героев, или допускает фактическую ошибку. В любом случае по третьему критерию не может быть поставлено более одного балла.

Выпускники из группы набравших 81–100 баллов, как правило, пишут зрелые, продуманные сочинения:

«Можно сопоставить конфликты, возникшие между поколениями, в произведении Грибоедова «Горе от ума», романе Тургенева «Отцы и дети» с конфликтом в пьесе Островского. Во всех произведениях конфликты имеют идеологический характер. Например, Тихону и Варваре не нужны большие патриархальные устои их матери (Тихон прощает Катерине измену, Варвара бежит из дома), Чацкий осуждает консервативные взгляды Фамусова («Служить бы рад, прислуживаться тошно»), Базаров отрицает ценности аристократии и считает их жизнь бесполезной (он открыто вступает в споры с Павлом Петровичем, не видит пользы дворянства по отношению к крестьянам). Конфликт в пьесах «Горе от ума» и «Гроза» заключается также в том, что старшее поколение пытается управлять жизнью младшего (Кабанова заставляет сына соблюдать ритуалы, традиции, Фамусов решает, за кого Софья должна выйти замуж), в то время как в романе Тургенева младшее и старшее поколения находятся в равных условиях, причем идеология младшего даже пугает представителей старшего (Павел Петрович ужасается, когда Базаров говорит, что отрицает «всё», но не вмешивается в его и Аркадия жизнь).

Данное сочинение, несмотря на речевые и логические шероховатости, справедливо оценено высшим баллом (10 из 10). Отобрав два максимально подходящих для сравнения произведения, экзаменуемый, во-первых, строго придерживается аспекта сопоставления — рассматривает именно конфликт предста-

вителей разных поколений. Во-вторых, самостоятельно находит свои основания для сравнения конфликтов в трёх произведениях, характеризуя их сущность (идеологическую) и формы проявления (младшее поколение может зависеть от старшего, а может выступать «на равных»). В-третьих, привлекает в качестве аргументации своих тезисов (в скобках) уместные отсылки к эпизодам, нужные сюжетные детали, реплики героев, цитаты из всех произведений, не искажая авторскую позицию. Кроме того, выполненное задание демонстрирует редкий пример умелого интегрированного сопоставления всех трёх произведений, причём отмечено не только сходство, но и различие.

Задание № 16 участники экзамена в этом году также выполнили лучше, чем в прошлом: средний процент выполнения заданий по всем четырем критериям повысился на 3. Отстают пока показатели группы не набравших минимальный балл: 96 % выпускников из этой группы не сумели вспомнить нужные стихотворения и/или провести сопоставление.

В одном из вариантов был задан образно-тематический аспект сопоставления: «Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н. М. Рубцова «Сентябрь»?»

Экзаменуемые в основном продемонстрировали хорошее знание пейзажной и философской лирики, входящей в школьную программу.

*«С. А. Есенин в стихотворении «Не жалею, не зову, не плачу....» обращается к такому прекрасному времени года, как осень. В этом сходство с «Сентябрем» Н. М. Рубцова. Оба поэта в своих произведениях не только описывают природу и своё состояние, но и рассуждают о быстротечности жизни. Однако настроения в стихотворениях разные. Несмотря на печальную концовку, осень для лирического героя Рубцова — радостная пора. А вот у С. А. Есенина нет почти никакой радости, хотя лирический герой ни о чём не жалеет.*

*Также к времени года обращается в своём стихотворении «Февраль! Достать чернил и плакать...» Б. Пастернак. Это произведение отличается от «Сентября» Рубцова, так как Пастернак описывает наступление весны, а Рубцов — осени. Они различны и по настроению. Но всё-таки стихотворения схожи, ведь оба поэта сумели в них показать связь человека с природой, показать, как может повлиять на нас, например, приход весны, являющейся символом обновления человеческой души, о чём и писал Б. Пастернак».*

Оба стихотворения убедительно сопоставлены с исходным произведением Рубцова в заданном направлении анализа (обращение к временам года). Экзаменуемый нашёл свои основания для сопоставления: «рассуждения о быстротечности жизни», которые у Рубцова в подтексте, и «связь человека с природой», и по первым двум критериям «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» получил высший балл. Однако текст привлекаемых стихотворений Есенина и Пастернака не анализировался на требуемом уровне образов, микротем, деталей и т.п.

Для сравнения процитируем часть сочинения другого выпускника, который сопоставляет те же стихотворения, но демонстрирует более умелую работу с текстом:

*«Не жалею, не зову, не плачу...» Есенина, «Зимняя дорога» Пушкина и «Сентябрь» Рубцова обращены к временам года, содержат философские размышления о неразрывности природных изменений и перемен в человеческой жизни. Произведения Есенина и Рубцова можно сопоставить в том, что оба автора говорят о проходящем характере не только явлений природы, но и человеческих радостей и тревог. «Всё пройдет, как с белых яблонь дым...», — в этих строках с помощью сравнений Есенин выражает мысль о неизбежном, непрекращающемся течении жизни. /.../ Сравнивая молодость человека с весной, цветением яблонь, а старость с осенью («увяданья золотом охваченный, я не буду больше молодым»), Есенин, как и Рубцов, выявляет связь между временами года и уникальностью событий в жизни человека. Однако Рубцов, в отличие от Есенина, и в осенней поре видит радость жизни, её полноту, насыщенность красками («Солнечный блеск твой чудесный...»), хотя в конце стихотворения также говорит о замерзании, омертвении всего живого, светлого, как в природе, так и в жизни человека /.../».*

Следует отметить тот факт, что формулировки сопоставительных заданий некоторых вариантов вызвали особые затруднения и у выпускников, и у прове-ряющих. Например, такой вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов адресованы собратьям по перу?» Подобные формулировки трудно признать корректными и удачными для экзаменационной работы.

40 % экзаменуемых не справились с этим заданием совсем (в «слабой» группе не справились 97 %), хотя кодификатор даёт возможность подготовленному выпускнику выбрать как минимум семь стихотворений- обращений: А. С. Пушкин «19 октября», М. Ю. Лермонтов «Поэт», Н. А. Некрасов «Поэт и гражданин», С. А. Есенин «Пушкину», В. В. Маяковский «Юбилейное», М. И. Цветаева «Стихи к Блоку». К чести петербургских участников экзамена, некоторые из них проявили эрудицию и расширили вышеупомянутый список пушкинским сонетом «Поэту», стихотворениями Маяковского «Есенину», Цветаевой «Никто ничего не отнял» (О. Мандельштаму), Ахматовой «Маяковский в 1913 году», Брюсова «Юному поэту» и другими.

Однако большинство выпускников не вспомнили перечисленных произведений и, выполняя задание, решили толковать расширительно метафорическую формулировку вопроса. Во-первых, расширяли понятие «адресовать (поэтам)»: трактовали это не буквально, как «обратиться» или «посвятить», а относили к данной категории все стихотворения «на тему поэта и поэзии». Поэтому и называли стихотворения-манифесты: пушкинский и лермонтовский «Пророки», «Смерть Поэта» Лермонтова, «Памятник» Пушкина, «А вы могли бы?» Маяковского, «Февраль» и «Определение поэзии» Пастернака. И даже «Мужество» Ахматовой прозвучало в этом контексте. Во-вторых, очень вольно трактовали метафору «собратья по перу»: привлекали все стихотворения, где есть обращение к друзьям (т.е. к «духовым собратьям»), даже не являющимися поэтами: «И. И. Пущину», «К Чаадаеву» и т.п. Вспомнили также «Песню о друге» Высоцкого.

По второму критерию сопоставительных заданий «Привлечение текста произведений для аргументации» цифры в целом выше, чем в прошлом году:

85,3 против 82 % (в задании № 9) и 72 против 69 % (№ 16). Это отрадно. Тем не менее четыре балла по данному критерию получили лишь 15 % экзаменуемых (проза) и 18 % экзаменуемых (поэзия). Только эта часть выпускников анализирует оба привлеченных для сопоставления текста с точки зрения важных фрагментов, образов, микротем, деталей, изобразительно-выразительных средств и т.п. Не привлекли тексты ни одного из выбранных произведений 15 % участников экзамена (проза) и 28 % (поэзия).

В «средней» и «слабой» группах наблюдаются досадные фактические ошибки, например, в авторстве произведений: роман «Отцы и дети» приписывают Достоевскому, Толстому, Гончарову и даже Чехову, «Горе от ума» — Лермонтову, «Стихи к Блоку» — Ахматовой и т.д.

### ***Выявленные проблемы***

- ✓ Привлечение одного произведения для сопоставления вместо двух. Как результат — потеря около половины баллов в сопоставительном задании.
- ✓ Невнимательное отношение к формулировке заданий № 9 и 16. Так же как и в заданиях № 8 и 15, экзаменуемые читают текст поверхностно, не «видят» ключевых слов, задающих аспект сопоставления (например, «В каких произведениях изображены быт и нравы поместного дворянства?», «В каких стихотворениях звучит мотив преодоления жизненных невзгод?»).
- ✓ Пренебрежение оговоренными хронологическими и родовыми условиями отбора материала («в произведениях отечественной поэзии», «в произведениях отечественной лирики», «в произведениях русской литературы XIX века» и т.п.).
- ✓ Недостаточное знание программных произведений. Экзаменуемые не могут вспомнить нужные для сопоставления эпизоды, детали, микротемы. Как следствие — большое количество фактических ошибок, искажений авторской позиции или полное отсутствие привлечения текста для аргументации.
- ✓ Замена модели сочинения. Вместо сопоставительного анализа, попарного или интегрированного, выпускники выполняют последовательный анализ (пересказ) каждого выбранного произведения, а затем «закрывают» сочинение одним-единственным предложением, в котором перечислены названия трёх произведений и повторена формулировка задания.

### **3.3. Анализ результатов выполнения задания № 17**

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».
2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
3. «Опора на теоретико-литературные понятия».
4. «Композиционная цельность и логичность».
5. «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания № 17 выставляется 14 баллов (по критериям №1, 2, 4, 5 — по 3 балла, по критерию № 3 — 2 балла).

Первый критерий является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию № 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Сочинение в объеме 150–200 слов (вторая часть работы) — самая трудная часть ЕГЭ, задание высокого уровня сложности. В 2019 году, за исключением группы высокобалльников, стопроцентно справившейся с заданием, выпускники в целом показали более низкие результаты, чем год назад (82,3 % ненулевых сочинений против прошлогодних 86,4 %).

И по каждому из остальных четырёх критериев большого сочинения в этом году результаты на 3–4 % ниже, чем в прошлом. Главным образом это снижение произошло в двух «слабых группах» — среди тех, кто не набрал минимальный балл (с заданием справилась только десятая часть экзаменуемых), и тех, кто набрал 42–60 баллов (справилась треть). Следовательно, в дальнейшем с учащимися 10–11 классов, которые потенциально могут войти в эти группы, надо отдельно много работать, развивая у них навык аналитического пересказа художественного текста и написания на его основе развернутых сочинений-рассуждений.

Среди причин неудач на экзамене снова следует назвать неумение понять вопрос темы большого сочинения, выдвинуть тезис и/или доказать его, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, а главное — неглубокое постижение проблематики литературных произведений, представленных в программе.

Проблемы при написании большого сочинения по-прежнему возникают, когда участнику экзамена нужно привлечь текст для аргументации (критерий 2), показать свое владение терминологией (критерий 3) и речью (критерий 5).

В таблице 13 показано распределение баллов по критериям за задание № 17 в 2019 г.

Таблица 13  
Распределение баллов по критериям за задание № 17 в 2019 г.

Критерий оценивания	Балл	Характеристика ответов экзаменуемых	% участников
Соответствие сочинения теме и её раскрытие	0	Тема не раскрыта	17,6
	1	Тема раскрыта поверхностно	18,2
	2	Тема раскрыта глубоко, но односторонне	34,7
	3	Тема раскрыта глубоко, многосторонне	29,4
Привлечение текста произведения для аргументации	0	Суждения не аргументируются текстом, или авт. позицияискажена	18,7
	1	Текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа); допущены 3 фактические ошибки	21,3

	2	Текст привлекается на уровне анализа важных фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., НО допущены 1–2 фактические ошибки; авторская позиция не искажена	33,1
	3	Текст привлекается на уровне анализа важных фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют	26,7
Опора на теоретико-литературные понятия	0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий	18,1
	1	Термины включены в сочинение, НО не использованы для анализа	41,8
	2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют	40,1
Композиционная цельность и логичность	0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел	17,8
	1	Есть нарушения композиционной цельности, последовательности и/или отступления от темы сочинения	7,4
	2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части его логически связаны, НО внутри смысловых частей есть нарушения логики и повторы	33,1
	3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части его логически связаны, нарушений логики нет	41,7
Соблюдение речевых норм	0	Пять и более речевых ошибок	18,5
	1	4 речевые ошибки	9,1
	2	2–3 речевые ошибки	44,3
	3	Не более 1 речевой ошибки	28,0

### 3.3.1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

Согласно новой, уточнённой системе проверки по первому критерию с 2019 года оценивается только полнота и глубина раскрытия темы, а соответствие сочинения авторской позиции перенесено во второй критерий и оценивается теперь в совокупности с наличием фактических ошибок.

Высший балл (три) по первому критерию получили в этом году 29,4 % участников экзамена: их сочинения написаны на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне.

Более чем у трети экзаменуемых в этом году возникли трудности с осмыслением выбранной темы сочинения и написанием развёрнутого ответа. 18 % выпускников поверхностно, слабо раскрыли тему (получили 1 балл) и столько же (18 %) не смогли ее раскрыть совсем и получили 0 баллов по первому — самому главному, отсекающему критерию.

Количество обнуленных по первому критерию работ выросло на 4 % по сравнению с прошлым годом. Недостаточно удовлетворительные баллы по первому критерию свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения.

Для сравнения: сочинение-рассуждение малого объёма (задания № 8 и 15 первой части) удалось гораздо большему числу учащихся: только 5 % работ получили ноль по первому критерию. Это значит, что основная трудность для 11-классников заключается в умении обстоятельно раскрыть тему именно в большом формате (от 200 слов) и развернуто обосновать свои тезисы.

Наиболее сложной для выпускников оказалась первая, литературоведческая тема — «Роль фольклорных образов в “Песне про купца Калашникова” М. Ю. Лермонтова». У экзаменуемых вызвало затруднение понятие «фольклорные образы». К ним относили: бытовые реалии XVI века (застолье с песнями и плясками, игры на различных музыкальных инструментах, которые «помогают окунуться в то время»), образы трёх главных героев, среди которых «положительный, отрицательный и царь», особенности языка.

В работах сильной группы выявляли мотив поединка, который «напоминает поединок богатыря со злом», отмечали фольклорный характер гусляров, «которые в песнях из поколения в поколения передают общечеловеческие идеалы». Мало кто связал поэму Лермонтова с традициями образности народной песни, былины или сказки, увидел фольклорность самого образа главного героя, его «богатырство», но всё же были и такие работы: «Создавая образ Калашникова, поэт использует постоянные фольклорные эпитеты “удалой”, “добрый молодец”, чтобы подчеркнуть, что купец Калашников — положительный герой. Действительно, купец предстаёт перед нами защитником всей семьи»; «герой честно признаётся царю, что убил “вольной волею”, подобный корневой повтор является ярким признаком фольклорного начала».

Определяя функцию фольклорных образов, экзаменуемые сильных групп справедливо выдвигали следующие тезисы: «раскрывают характеры героев, придают выразительность повествованию, дополняют традиционный стиль произведения», «помогают Лермонтову создать истинно народное произведение, содержащее в себе нравственный завет», «помогают передать дух той эпохи и нравы людей, которые жили тогда».

Вторую и третью темы рассматриваемого варианта участники ЕГЭ выбирали гораздо чаще, и сочинения по ним написаны более качественно: формулировки заданий звучали понятнее, произведения, по которым они предлагались, были хорошо освоены учащимися в 10 и 11 классах и свежи в памяти.

Раскрытие второй темы — «Авторское отношение к героям в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина» — не вызвало затруднений и в основном оценивалось 2–3 баллами. Все пишущие отвечали на вопрос темы, отмечали иронию, осуждение, сарказм, негативное отношение автора к генералам и помещику. Многим (особенно в сильных группах) удалось охарактеризовать сложное, двойственное отношение к мужику, прокормившему двух генералов: «Создавая подобный образ, Салтыков-Щедрин стремился показать истинное лицо русского народа. Он восхищается силой мужика, его смекалкой и выносливостью,

но при этом осуждает безукоризненную готовность выполнить любое дело, взяться за любой труд, лишь бы удовлетворить желания хозяина. Также автора возмущает и стремление мужика быть рабом, это видно из эпизода с верёвкой. Он не понимает желания быть несвободным, выполнять чьи-то прихоти, не стремясь освободиться».

Большинство работ рассматриваемого варианта написано на 3-ю тему, которая нацеливает на размышление над проблематикой произведения конкретного автора XX века: «Как в прозе М. А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека?» Почти все экзаменуемые раскрывали тему на основе романа «Мастер и Маргарита». В «слабой» группе сочинение чаще всего сводилось к перечислению поступков Маргариты («именно она совершаet нравственный выбор»), что оценивалось по первому критерию в лучшем случае двумя баллами. В «средней» группе анализировали, как правило, суд Понтия Пилата и «выбор Маргариты на балу в пользу Фриды».

Авторы сильных работ подходили к теме более концептуально: «Тема нравственного выбора лейтмотивом проходит через весь роман», «Булгаков показывает разные виды нравственного выбора через судьбы своих персонажей», «автор раскрывает эту тему через образы Понтия Пилата, Мастера и Маргариты». В процессе анализа экзаменуемым удавалось передать диалектику образа («несмотря на весь свой талант Мастер проявляет духовную слабость»), отметить психологические детали («мы чувствуем внутреннюю борьбу в душе Пилата»).

В некоторых вариантах 2-я или 3-я темы предлагались по поэзии: по лирике Ф. И. Тютчева и В. В. Маяковского. Надо сказать, что не все экзаменуемые, выбравшие эти темы, увидели и поняли важные ключевые слова в их формулировках, которые должны были составлять стержень ответа («вечное и сиюминутное в лирике», «духовное противостояние поэта и толпы»). Поэтому темы раскрывали поверхностно или односторонне.

Четвёртая тема, близкая к формату литературного обзора, в одном из вариантов звучала так: «Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в.». Для её раскрытия можно было привлечь интересные тексты современных авторов, затрагивающие проблемы психологии общения, сердечной чуткости, способности к пониманию или «диалога глухих»: А. Геласимова, З. Прилепина, Т. Толстой, Г. Яхиной, Е. Водолазкина, Л. Улицкой и др. Авторы же экзаменационных сочинений рассматривали «Судьбу человека» М. А. Шолохова («ни в коем случае нельзя проходить мимо чужой беды»), «А зори здесь тихие...» Б. Л. Васильева («когда старшина узнал истории этих девушек, между ними возникли дружба и взаимопонимание»). Такие работы по первому критерию получали 0 или 1 балл: тема взаимопонимания подменялась «проблемой равнодушия к чужим проблемам» или оставалась не раскрытой.

Следует обратить внимание, что в четвертой теме важное значение имеет хронологическое ограничение (вторая половина XX – начало XXI в. или конец XX – начало XXI в.), которое выпускники нередко игнорировали. Так, рассмат-

ривая мир природы в поэзии указанного периода, один из участников экзамена выбрал стихотворения С. А. Есенина. Подобная работа, даже при выполнении требований всех остальных критериев, не может быть оценена по первому критерию, так как тема в ней не раскрыта.

### *3.3.2. Привлечение текста произведения для аргументации и фактические ошибки*

Отрадно отметить, что увеличилось количество экзаменуемых, которые смогли не просто привлечь текст произведений, а проанализировать его, не исказя авторскую позицию и не допуская фактических ошибок. Если в 2018 году 23 % получили 3 балла по этому критерию, то в 2019-м нередко — 27 %.

Однако у основной массы выпускников по-прежнему недостаточно развиты навыки целенаправленного отбора эпизодов, сюжетных деталей, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Аналитический разбор произведения заменяется кратким пересказом его содержания, причём пересказом наивно-реалистическим, на бытовом уровне, демонстрирующим низкий уровень читательской компетентности.

Типичным проявлением поверхностного знания содержания произведения являлось стремление выпускника рассуждать о нем в целом, на уровне обобщенного толкования сюжета и взаимоотношений персонажей, без отсылки к конкретным микротемам. Этим отличались многие работы по романам И. С. Тургенева и М. А. Булгакова, по пьесе Н. В. Гоголя «Ревизор», по поэме А. А. Ахматовой «Реквием». При этом эксперты всё же оценивали одним баллом работу, в которой текст привлекался в примитивной форме: или на уровне пересказа, или в форме общего рассуждения о его содержании.

Традиционно трудным с точки зрения привлечения текста остается большое сочинение по поэзии. В работах выпускников по творчеству Маяковского, например, нередко наблюдались либо общие рассуждения о содержании стихотворений и поэм, либо обильное цитирование (если экзаменуемый знает произведение наизусть). Практически не используется приём точечного цитирования с комментарием.

Обращение к четвертой теме позволяет участнику экзамена свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы, эрудицию, начитанность. Но как раз сочинения на эту тему продемонстрировали крайне ограниченный круг чтения 11-классников. В одном из вариантов была предложена тема «Ценность дружбы в произведениях отечественной прозы второй половины XX – начала XXI в.». Некоторые выпускники рассматривали её на примере «Денискиных рассказов» В. Ю. Драгунского, сказок Э. Н. Успенского, повести Г. Н. Владимира «Верный Руслан» (отмечалась «преданность собаки хозяину») и даже компьютерной игры «Бесконечное лето» в виде «визуальной новеллы».

Второй критерий оценивает также отсутствие/наличие фактических ошибок и степень соответствия сочинения позиции автора. К сожалению, в работах этого года сохранилась тенденция предшествующих лет: многие выпускники

слабо ориентируются в культурно-историческом контексте, путают даты, события, имена царей, смешивают факты жизни и творчества разных писателей, допускают ошибки в именах персонажей (Алёна Дмитриевна названа Алёной Михайловой, Пётр Гринёв — Павлом). Авторы некоторых работ уверены, что Пушкин, Боян и Иван Грозный — современники.

Часто встречаются следующие ошибки: неверная мотивировка поступков героев («Мастер сделал свой выбор, ему казалось, что если он уйдёт из жизни людей, им будет легче жить»), домысливание событий («Для себя Мастер решил уйти в больницу для душевнобольных, никому ничего не сказав»), искажения фабулы («Иешуа пытался вразумить судью. Старался доказать, что он — бог»).

Экзаменуемым (особенно из самой слабой группы) трудно бывает постичь сложную, диалектичную, нередко противоречивую мысль автора во всей её многомерности. Они фиксируют какую-то одну её сторону, существенно упрощая или искажая смысл: «Как комичен финал пьесы Гоголя «Ревизор», когда горожане в оцепенении стоят, вдруг узнав о приезде настоящего ревизора...»

Особенно надо сказать о грубейших фактических ошибках, содержащихся в принципиальных высказываниях пишущего по теме сочинения. Это, например, суждение о том, что Салтыков-Щедрин *жалеет* Примурского писаря, проявляя сочувствие к «маленькому человеку». Или следующее одностороннее замечание: «Автор показывает явное уважение к одному из главных героев сказки — простому мужику, спасшему двух ленивых и самодовольных генералов». Или вывод в finale сочинения: «Роль Кукшиной в романе И. С. Тургенева “Отцы и дети” заключается в том, чтобы Евгений Базаров перестал быть одиноким, чтобы был кто-то, кто разделит его взгляды». Подобные ошибки трудно квалифицировать как фактические — это прямой ответ пишущего на главный вопрос темы (авторское отношение в сказках Щедрина, роль образов Ситникова и Кукшиной в романе Тургенева), и он серьёзно искажает авторскую позицию. Это приводит к обнулению оценки по второму критерию.

### 3.3.3. Опора на теоретико-литературные понятия

Несмотря на то, что нулевых оценок по этому критерию по сравнению с прошлым годом не стало меньше, прослеживается положительная динамика в умении экзаменуемых работать с терминами. Количество работ, оценённых двумя максимальными баллами за использование терминов, в течение последних трёх лет растёт. В 2017 г. было 32 % таких работ, в 2018-м — 34 %, в 2019-м — уже 40 %. Это значит, что 40 % экзаменуемых в этом году не просто формально включили термины в свой ответ, но использовали их для анализа текста, чтобы раскрыть тему сочинения.

С удовлетворением надо признать, что экзаменуемые из «сильной» группы не ограничиваются одним-двумя дежурными терминами из названия темы, а включают в сочинение понятия более сложного уровня, такие как «психологизм», «словесный ряд», «система образов», «мотивы»: «Чтобы передать особенности быта и нравов того времени, Лермонтов включает в поэму мотивы устного народного творчества, например, мотив поединка».

Как правило, использование термина для анализа предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развёрнутое пояснение, как названный элемент поэтики «работает в тексте». «Лермонтов использует множество постоянных эпитетов, которые создают ощущение, что данное произведение — русская былина о богатырях. Один из этих эпитетов, “удалой”, помогает автору передать характер купца Калашникова, ведь этим эпитетом называют лишь положительных персонажей» (здесь, правда, допущена логическая погрешность: пишущий имел в виду не «характер купца», а «отношение к купцу»).

Чтобы подобных наблюдений становилось больше, надо активнее обучать старшеклассников двустороннему функциональному анализу: показывать, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть достигнута большим количеством разных способов и приемов. Здесь в равной степени значимы два типа вопросов, которые в процессе подготовки к экзамену рекомендуется ставить перед учащимися: «Какова роль конкретного средства?» и «Какие средства играют эту конкретную роль?» Например: «Какую роль в раскрытии авторской мысли играют метафоры?» и «Какими средствами автор передаёт психологическое состояние героя?»

Приходится констатировать, что по критерию «Теоретико-литературные понятия» большое количество работ (42 %) оценено всего одним баллом: выпускники ограничиваются формальным упоминанием терминов в словосочетаниях «главный герой романа», «комедия “Ревизор” высмеивает», «автор показывает нам» или допускают фактические ошибки в терминологии: неправильно называют жанр произведений, тропы, путают фабулу с сюжетом и т.п.

### 3.3.4. Композиционная цельность и логичность

По этому критерию нынешние выпускники достигли определенных успехов: 42 % участников экзамена получили за логику максимальные 3 балла. Их сочинения характеризуются композиционной цельностью, смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушенной последовательности и необоснованных повторов. Для сравнения: в прошлом году было 35 % таких выпускников.

Однако примерно в четверти экзаменационных работ есть очевидные ошибки в структурировании текста, в последовательности изложения.

Один из серьёзных недостатков экзаменуемых из группы не преодолевших порог и группы набравших 41–60 баллов — отсутствие дисциплины мышления, неумение целенаправленно рассуждать, осмысляя заданный вопрос.

Практически во всех работах выпускников из этих групп прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Однако вступительная часть не всегда соотносилась с темой, нередко была очень растянутой, несоразмерной основной части сочинения, или содержала общие, банальные суждения: «М. А. Булгаков — великий русский классик, творчество которого не было оценено по достоинству в прошлом веке». Заключение в сочинениях тоже нередко было формальным или слабо привязанным к теме. Например, рассматривали

вая тему нравственного выбора в романе «Мастер и Маргарита», автор сочинения делает вывод: *«Булгаков пытается объяснить своему читателю всю ответственность перед выбором и то, что нравственность имеет место быть даже в самом ужасном, на первый взгляд, негодяе»* (имеется в виду Воланд).

Снижение оценки за логику до двух баллов происходило в тех случаях, когда внутри смысловых частей сочинения (внутри абзацев) встречались нарушения логичности или последовательности. Они могли быть связаны с логико-грамматическим оформлением высказывания: *«Автор высказывает неоднозначное мнение о своих героях. С одной стороны, автор показывает мужика сильным и умным. Он спасает генералов, выполняя для них всю работу и помогая выжить. Но противоречивость данного образа заключается в том, что герой совсем не против барского отношения к нему со стороны генералов. [...] Он берётся за любую работу, не жалея себя, чтобы сделать счастливыми генералов, которые даже не могут в полной мере оценить его труд»*. Здесь сначала заявлен тезис о неоднозначном авторском отношении, но он высказан половинчато (*«с одной стороны...»*), а далее экзаменуемый переходит к характеристике самого образа, незаметно подменяя свой первоначальный тезис.

В работах встречаются и более ощутимые логические лакуны: *«Фольклорные образы в произведении Лермонтова играют очень важную роль. Ведь ещё издревле люди находили схожесть человека с окружающей его природой. И в культуре эти образы оставили отпечаток»*.

Для сравнения приведём пример из другого сочинения, где та же мысль оформлена иначе: *«Одушевлённые образы природы используются автором для глубокого раскрытия характера героев. В начале поэмы, когда описывается тир царя, говорится, что на небе “не сияет солнце красное, не любуются им тучки синие”, потому что грозный царь тиран с опричниками и своим величием затмевает солнце. Благодаря этому фольклорному образу читатель сразу понимает, какими качествами автор наделил персонажа»*. Здесь перед нами логически цельное, завершённое умозаключение: суждение – доказательство – вывод.

### 3.3.5. Речевые ошибки

При оценке большого сочинения в 2019 г. по критерию «Соблюдение речевых норм» эксперты отметили относительную стабильность уровня владения речевыми умениями у выпускников: число получивших ноль баллов по этому критерию в целом осталось на уровне двух предыдущих лет с незначительными колебаниями: 18,5 % в 2019 г., 15,9 % в 2018-м, 22,4 % в 2017-м.

Максимальный показатель (3 балла) по данному критерию по сравнению с прошлым годом не изменился и составил 28 %, что говорит как о дающей плоды системной работе учителей и их учеников, так и о коррективах в работе членов предметной комиссии (более четкое разграничение понятий «речевая ошибка» и «речевой недочет»).

Тем не менее в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые ошибки, вызвавшие снижение балла по данному критерию:

«В уездном городе N «процветают... практически все отрицательные качества», «нравственный выбор совершают москвичи, которые показывают моральное разложение в обществе» (нарушение лексической сочетаемости).

«Ярко отображается стакивание двух поколений», «Булгаков наводит читателя на соответствующие мысли» (замена слова паронимом).

«Иронию по отношению к генералам читатель может увидеть через одежду — даже на ночнушке они носят ордена» (речевая недостаточность: пропуск слова — «через описание одежды», неоправданное употребление слов).

«Скрыв правду, молодой опричник поступил нечестно и невежливо к царю» (речевая недостаточность: пропуск слова «по отношению» и употребление слова в несвойственном ему значении).

Нередко в одном фрагменте сочинения выпускник допускает несколько ошибок, что затрудняет понимание высказывания: «При чтении романа читатель выносит для себя одну немаловажную деталь: Маргарита влюбляется в Мастера. Нравственный выбор Маргариты же проявляется намного позже». Здесь, помимо нарушения порядка слов, можно увидеть речевую избыточность, неоправданное повторение одного и того же слова, повтор однокоренных слов, нарушение лексической сочетаемости.

Можно отметить и новый тип ошибок, встретившийся в работах этого года, — использование публицистических штампов, связанных с перенесением произведения в современный политический контекст: «...Пётр Первый повелел построить город в месте, непригодном для этого дела. Мы видим литературный пример того, как государственные служащие, которые обязаны служить народу, обеспечивать комфорт, реализовывая свои планы, причиняют страдания ни в чём не повинным простым горожанам» (о поэме «Медный всадник»).

Но наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилевой окраски, просторечных слов и др.

### ***Выявленные проблемы***

✓ Непонимание смысла задания. Причины — неадекватное прочтение формулировок задания № 17:

— Неумение увидеть принципиально важные слова в вопросе темы сочинения («какова роль», «авторское отношение», «как раскрывается тема» и т.п.).

— Невнимание к оговоренным условиям отбора произведений («в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в.», «в произведениях отечественных поэтов конца XX – начала XX в.»).

— Игнорирование структуры вопроса: экзаменуемый не выделяет в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытается вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание («роль второстепенных персонажей»). В результате он уходит от ответа на поставленный вопрос, не выдвигает точный и правильный тезис, начинает пространно и неопределенно рассуждать, забывая о теме сочинения.

- ✓ Подмена темы, уход от темы сочинения.
- ✓ Поверхностное или одностороннее раскрытие темы, неумение диалектически развить мысль, выстроить последовательную или углубляющуюся цепь рассуждений.
- ✓ Недостаточное знание и понимание программных произведений. Экзаменуемые не могут вспомнить нужные для раскрытия темы эпизоды, детали, микротемы. Как следствие — отсутствие привлечения текста для аргументации, подмена анализа пересказом, большое количество фактических ошибок, искаений авторской позиции.
- ✓ Незнание авторов и произведений новейшей русской литературы, отсутствие литературной эрудиции, малый объём «читательского багажа». Как следствие — отказ от выбора свободных тем № 4.
- ✓ Слабое владение литературоведческой терминологией, включение в сочинение только общезвестных понятий «автор», «герой», «роман», поверхностное умение использовать термины для анализа художественного текста.
- ✓ Композиционные и логические нарушения, подмена формата сочинения № 17 моделью сопоставительного ответа № 9, моделью сочинения ЕГЭ по русскому языку. Малый или недостаточный (менее 150 слов) объём сочинения.
- ✓ Бедный словарный запас. Неверный выбор слова, ведущий к фактическим ошибкам или искажению авторской позиции. Недостаточное владение нормами речи, нарушение стилистических границ.

Поскольку речевая компетенция учащихся оценивается на ЕГЭ по литературе не только в задании № 17(от 0 до 3 баллов), но и в заданиях № 8, 9 и 15, 16 (от 0 до 2 баллов), то считаем необходимым напомнить те недостатки в работе выпускника, которые приводят к потере указанных баллов и которых нужно избегать.

Речевыми ошибками считаются следующие:

- употребление слова в не свойственном контексте (*«Хамелеон носит негативную коннотацию»*);
- ошибки в употреблении паронимов (неразличение оттенков значений) (*«само имя “Лука” несет в себе плохой помысел»*);
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов (*«Катерина до поры до времени молчала как рыба», «Раскольников получает сумму денег, которая ни к селу ни к городу»*);
- нарушение лексической сочетаемости (*«его материальное благосостояние будет процветать», «все они имеют различные характеры, черты поведения», «Тихон с удовольствием отправляется в командировку в Москву», «герой разрывает свою совесть» и т.д.*);
- речевая избыточность (*«Соня Мармеладова лишает себя жизни в комфортном Петербурге и уезжает вслед за героем прозаического произведения», «все в этом фрагменте ясно и понятно», «мать вынуждена раскаяться внутри себя», «Кабаниха демонстрирует нам грязные стороны человека»*);
- неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмыслиности (*«Главный герой все время в движении. Читателю открывается образ дороги, по которой он едет», «”Хамелеон” показывает нам перевоплощение человека, его противоестественность»*).

В целом, как показывают данные статистики и анализ работ выпускников 2019 года, опыт подготовки учащихся, учителей и экспертов за последние годы, когда КИМы и структура экзамена не претерпевали значительных изменений, помог выработать такую систему занятий, приемов, диагностических работ, которые привели к улучшению результатов экзамена. Конечно, и введение школьного сочинения как допуска к сдаче ЕГЭ, и наличие в 9 классе ОГЭ по литературе, и опыт, накопленный за 10 лет существования экзамена, — все это объективно влияет на процесс подготовки и конечный результат.

## 4. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

### 4.1. Состав и характеристика региональной предметной комиссии

В таблице 14 отражен состав ПК по литературе. При формировании ПК в 2019 году были учтены рекомендации ФИПИ по итогам работы экспертов в 2018 году, а также рекомендуемые ФИПИ значения показателя для присвоения статуса экспертам.

Таблица 14

Предмет	Допущены к проверке	Принимали участие в 1-й и 2-й проверках	Ведущий эксперт		Старший эксперт		Основной эксперт		Неявка	% 3-й проверки по основной волне
			Допуск к 3-й проверке	Участие	Допуск к 3-й проверке	Участие	Допущены к 1-й и 2-й проверке	Участие в 1-й и 2-й проверках		
Литература	106	103	3	3	23	22	80	78	3	47

Характеристика региональной предметной комиссии по предмету приведена в таблице 15.

Таблица 15

Эксперты предметной комиссии ЕГЭ по литературе	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	106
Из них:	
учителей образовательных организаций	86
преподавателей учреждений высшего профессионального образования	11
специалистов институтов повышения квалификации/ институтов развития образования	4
Из них:	
имеющих статус ведущего эксперта	3
имеющих статус старшего эксперта	23
имеющих статус основного эксперта	80

## **4.2. Организация обучения экспертов и работы ПК. Подготовка экспертов региональных предметных комиссий**

Общее количество экспертов, подготовленных для проведения ЕГЭ, — 106. Большинство из них имеют высшую квалификационную категорию; среди экспертов ПК есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук. Данные об экспертах, принявших участие в проверке, отражены в таблицах 14–16.

*Таблица 16*

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к 3-й проверке, (включая руководителей ПК), чел.
Литература	106	26

Подготовка и переподготовка экспертов по литературе происходит ежегодно. Данные статистики показывают, что при сохранении количества участников, выбравших ЕГЭ по литературе, понизилось количество экспертов, принимающих участие в проверке. Это объясняется, во-первых, ужесточением условий квалификационных испытаний, позволяющих присвоить эксперту статус и решить вопрос о допуске к работе в составе ПК в текущем году в соответствии с федеральным положением о составе ПК, и, во-вторых, учетом рекомендаций ФИПИ по допуску слушателя курсов повышения квалификации экспертов к работе в составе ПК в 2019 году. То есть произошла ежегодная частичная ротация в результате квалификационных испытаний и по итогам работы экспертов в предыдущие годы. Квалификационные испытания осуществляются в период подготовки к проверке в рамках образовательных программ «Профессиональная компетентность экспертов ЕГЭ по литературе» (80 часов) и «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» (18 часов).

В программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят четыре раздела, цель которых — изучение нормативных документов, анализ методических рекомендаций ФИПИ, работа над методическими подходами к проверке заданий № 8, 9, 15 и 16, а также отработка подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (№ 17). Обязательными являются практикумы по проверке ответов экзаменуемых. Практикумы по проверке ответов № 8 и 16 с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляют основную часть работы по подготовке членов ПК. Весь курс рассчитан на 80 часов, а практический раздел составляет 86 % от всего объема учебных часов образовательной программы. Этот курс обязаны пройти те эксперты, которые по какой-либо причине не принимали более двух лет участия в работе ПК или впервые решили стать экспертами ЕГЭ.

Программа «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» (18 часов) разработана для экспертов, уже принимавших участие в проверке развернутых ответов на ЕГЭ по литературе и не имевших перерывов. Ее цель — анализ деятельности предметной комиссии в предшествующий год проведения ЕГЭ для выявления типичных ошибок эксперта, определения причин и их преодоления.

Курсы заканчиваются обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользуются эксперты в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых, следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМ ЕГЭ по литературе в прошедшем году;
- спецификация задания КИМ по литературе в прошедшем году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе прошлого года;
- критерии проверки заданий № 8, 9, 15, 16 и 17 (следует обратить внимание на то, что в критерии оценивания развернутых ответов экзаменуемых в 2018 году не были внесены изменения по сравнению с предыдущим годом);
- методические рекомендации к проверке заданий № 8, 9, 15, 16 и 17, разработанные ФПК по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

Анализ работы предметной комиссии помогает выявить специалистов, наиболее точно, грамотно, объективно оценивающих ответы экзаменующихся, и привлекать их к проверке в дальнейшем.

Динамика участия экспертов в процедуре проверки ЕГЭ по литературе в сравнении с предыдущими годами отражена в таблице 17.

Таблица 17

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Литература	131 (из них 32 чел. принимали участие в проверке впервые)	118 (вновь подготовленных не было)	106 (из них 15 чел. принимали участие в проверке впервые)

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе в 2018–2019 учебном году была проделана значительная работа. Для повышения уровня согласованности результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия:

- осуществлен анализ результатов ЕГЭ по литературе 2018 года с целью выявления возникавших в ходе экзамена проблем;
- проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе (октябрь, ноябрь);
- осуществлен тщательный анализ случаев существенного расхождения конкретных экспертов при оценивании по критериям;
- по итогам тщательного анализа ситуации были проведены индивидуальные консультации с экспертами, чья работа в ПК свидетельствует о существенной рассогласованности;
- понижен статус некоторых старших экспертов;
- выведены из состава комиссии некоторые эксперты (27 чел.);
- поставлена на контроль работа указанных экспертов как в ходе ежегодных консультаций, так и при выполнении квалификационных испытаний;

- учтены рекомендации ФИПИ в отношении работы отдельных экспертов.

Почти все эксперты (96 %) участвовали в проведенных ФИПИ вебинарах (19.09.2018 и 24.05.19).

Разработанная сотрудниками кафедры филологического образования СПб АППО программа образовательного модуля повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (36 часов) в рамках образовательной программы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» реализовывалась в ходе годичных курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы».

Во все образовательные программы кафедры филологического образования СПб АППО включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе. Большое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умения самостоятельной интерпретации текста. В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Кроме того, в течение учебного года сотрудниками АППО и руководителями ПК проводились:

*Ноябрь–декабрь, январь–март.* Курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, ежегодные консультации для экспертов ЕГЭ по литературе.

*Март.* Совещание с методистами ИМЦ. Анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, количество и степень осведомленности экспертов о процедуре регистрации на сайте СПб ЦОКОиИТ). Определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе.

*Апрель.* Анализ результатов пробных испытаний по материалам, аналогичным ЕГЭ по литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы, в каждом районе. Занятия с экспертами, имеющими право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (экспертов, имеющих статус старшего или ведущего эксперта).

Уже непосредственно перед экзаменом, когда была сформирована база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, и появились новые методические рекомендации ФИПИ для экспертов и руководителей ПК по литературе, были проведены следующие мероприятия:

- Составлен на основе критериев проверки развернутых ответов и «Памятки» для эксперта алгоритм проверки заданий № 8, 9, 15, 16 и 17.
- Проведены дополнительные занятия со всеми членами ПК в апреле 2019 года.
- Проведены дополнительные индивидуальные консультации с экспертами.

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели в результатах ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами, добиться положительной динамики показателей, что свидетельствует о качестве подготовки как обучающихся по литературе, так и экспертов.

В процессе подготовки к Единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся в результате разъяснительной работы по описанию процедуры экзамена, анализа КИМ, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов и их оценивания в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе и критериями оценивания экзаменационных работ;

- формирование профессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий Единого государственного экзамена по литературе.

Для решения этих задач в 2017–2018 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать проведение репетиционных добровольных экзаменов по литературе, анализ результатов этих экзаменов, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ и СПб АППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Обучающие семинары, переобучение и консультирование экспертов осуществляются в установленные сроки в соответствии с нормативными документами и по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

В ходе экзамена работа ПК по литературе проходила в соответствии с Положением о региональной ПК. В целом работу ПК по литературе в 2019 году можно считать более успешной, чем в предыдущий год. Несмотря на то, что число работ, нуждавшихся в третьей проверке, составило 47 %, этот показатель изменился в сторону понижения на 7 % (в 2018 году 54 % работ экзамена основной волны нуждались в 3-й проверке). Кроме того, важно отметить, что системного рассогласования в работе членов ПК не обнаружено, большая часть работ нуждалась в третьей проверке лишь по одному-двум критериям, что говорит о высокой степени согласованности подходов у большинства членов ПК. Явка в дни проверки ЕГЭ составила 97 %: не явились по уважительной причине только три человека (два учителя общеобразовательной школы и один преподаватель вуза) от числа допущенных к проверке, что позволило завершить ее во время и даже ранее установленного срока (за два дня вместо четырех).

Трудности в оценивании отдельных работ были связаны в основном с ответами на задания № 9 и 16 (критерии № 3). Здесь случались расхождения между экспертами до трех баллов.

Противоречия в подходах экспертов объясняются:

• Самим качеством работ выпускников. Зачастую речь экзаменуемых изобилует таким количеством разнообразных речевых и грамматических ошибок, что это затрудняет понимание высказывания, поскольку небрежное отношение выпускников к речевому оформлению ответа приводит к искажению его смысла и отрицательно оказывается на качестве работы в целом. И эксперты по-разному понимают коммуникативный замысел экзаменуемого.

• Различным пониманием экспертами того, что считать «*привлечением текста на уровне анализа*», а в каких случаях можно говорить о подмене анализа пересказом.

• Трудностью различения «убедительного» сопоставления и «формально-го» и т.п.

Задание № 17 снова вызвало затруднения у экзаменуемых и у экспертов. Подробно о проблемах, выявленных при анализе его выполнения, сказано выше. Что касается его оценивания, то особо хочется указать на большое количество работ выпускников, написанных не в формате сочинения по литературе (как по жанру, так и по выбору материала для рассуждения), а в форме эссе по обществознанию, сочинения по предложенному тексту на ЕГЭ по русскому языку и пр. Проверять такие работы по критериям, предназначенным для оценивания задания № 17 ЕГЭ по литературе, трудно. То есть рассогласованность решений экспертов была обусловлена объективной сложностью оценивания.

Работу экспертов следует оценить положительно. Одним из показателей является количество апелляций.

#### 4.3. Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций

Заявлений об апелляциях по поводу нарушения порядка проведения ЕГЭ по литературе не поступало.

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами отражены в таблице 18.

Таблица 18

Общее количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы	Количество работ с понижением баллов по результатам апелляции	Количество работ с повышением баллов по результатам апелляции	Максимальное изменение количества баллов
39 (1 %)	1	0	1	1

Поданные апелляции рассматривали эксперты из числа ведущих и старших и руководители ПК. Общее количество поданных апелляций в основной период — 20 (в 2018 году — 39), из них 19 были отклонены, т.к. перепроверка

показала объективность оценки развернутых ответов экспертами по критериям в основные сроки экзамена.

Результаты работы ПК по рассмотрению апелляций ЕГЭ по литературе позволяют говорить об уменьшении количества подаваемых на апелляции работ. Причин, как нам кажется, несколько:

Повысилась степень осведомленности выпускников. Они видят образ своей работы в Интернете и имеют возможность проконсультироваться со специалистами, прежде чем подавать заявление на апелляцию.

Значительно выросла степень согласованности между экспертами, осуществляющими 1-ю, 2-ю и 3-ю проверки, и апелляционной комиссии.

В целом работу предметной комиссии по литературе можно признать удовлетворительной. Доказательством этого служат статистические данные, приведенные в этом отчете.

## **5. МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В 2018–2019 УЧЕБНОМ ГОДУ**

В таблице 19 представлены основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018–2019 учебном году.

*Таблица 19*

**основные УМК по предмету, которые использовались в ОО  
в 2018–2019 учебном году**

№ п/п	Название УМК	Примерная доля ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК «Литература. Базовый уровень». Под ред. д.ф.н. И. Н. Сухих	46 %
2	УМК «Литература». Под ред. Ю. В. Лебедева, В. П. Журавлева (10–11 кл.). Базовый уровень	29 %
3	УМК «Литература». Под ред. В. И. Коровина	12 %
4	УМК «Литература». Под ред. Т. Ф. Курдюмовой. (10–11 кл.). Базовый уровень	6 %
5	Линия УМК под ред. В. В. Агеносова, А. Н. Архангельского. Литература (10–11 кл.). Углубленный уровень	4 %
6	УМК «Литература». 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. С. А. Зинин, В. И. Сахаров	3 %

Закономерности между использованием определенных УМК и результатом ЕГЭ не выявлено. Вероятно, результат зависит не столько от учебника и других пособий, сколько от работы учителя (его квалификации, заинтересованности в успехах учеников, ответственности и мастерства) и от мотивации выпу-

скников, многим из которых требуется лишь «преодолеть порог», то есть набрать минимальное количество баллов для поступления на «творческие» специальности вузов.

О мерах методической поддержки изучения учебного предмета в 2018–2019 учебном году на региональном уровне видно из таблицы 20.

*Таблица 20*

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета  
в 2018–2019 учебном году**

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности (на основе опросов и результатов)
1	Пятнадцатая гимназическая научно-практическая конференция педагогов России и ближнего зарубежья «Диалог культур в современном школьном образовании»	<b>30 октября 2018 г.</b> ГБОУ гимназия № 159 «Бестужевская» Калининского района, учителя и методисты	Эффективно
2	XVI традиционные педагогические чтения, посвященные памяти Ираиды Сергеевны Грачевой	<b>28 февраля 2019 г.</b> СПб АППО, городские учителя и методисты	Эффективно
3	Пятая Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» (при участии Санкт-Петербургского Государственного университета, Российского Государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования)	<b>23 марта 2019 г.</b> ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239», учителя и методисты	Эффективно
4	Городские педагогические чтения, посвящённые памяти Б. С. Локшиной: открытые уроки методистов и учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе	<b>5 апреля 2019 г.</b> ГБОУ СОШ № 86 Петроградского района, учителя и методисты	Эффективно
5	Круглые столы, семинары, посещение уроков учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по предмету, в рамках годичных курсов «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС» (144 часа)	В течение 2018–2019 учебного года (СПб АППО), учителя и методисты	Эффективно

## **ВЫВОДЫ**

ЕГЭ по литературе ориентирован на программу школьного курса литературы не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе: умение видеть произведение как идеально-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д.

Экзаменуемые в большинстве своем в лучших работах показали:

- владение читательской компетенцией, то есть знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;
- владение литературоведческой компетенцией — знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;
- владение коммуникативной компетенцией — умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Осмысление результатов экзамена позволяет также делать вывод, что трудности, возникшие в связи с написанием сочинения и выполнением других заданий, обусловлены недостаточной сформированностью следующих умений:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений у учащихся, обучающихся в ОО с базовым уровнем изучения литературы;
- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идеально-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
- устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;
- непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу задания № 27 экзамена по русскому языку, к итоговому сочинению по литературе от заданий № 8, 15 и особенно № 17 экзамена по литературе, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов;
- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;
- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;
- не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

Названные достоинства и недостатки работ участников ЕГЭ по литературе являются типичными и отмечались и в предыдущие годы. Это связано не только с успешностью освоения программы по литературе хотя бы на базовом уровне, но и с мотивацией выпускника, его заинтересованностью в понимании требований, предъявляемых к сочинениям разных жанров (краткого развернутого ответа, сочинения сопоставительного характера и большого сочинения-рассуждения на проблемный вопрос). Возможно, отличие в степени подготовки объясняется и разной степенью информированности выпускников о формате экзамена, о возможных способах подготовки к нему.

Выявленные в ходе анализа проблемы и трудности следует учитывать при составлении программ повышения квалификации учителей и курсов по подготовке учащихся к Единому государственному экзамену по литературе как в ОО, так и в СПб ЦОКОИТ.

## **6. РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **6.1. Рекомендации для методистов**

1. Осенью 2019–2020 учебного года провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, обсудить анализ результатов ЕГЭ 2019 г., ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии. На методических объединениях учителей-предметников следует обсудить систему обучения письменным работам разных жанров, которые необходимо включать в тематическое планирование уроков; систему диагностических работ по литературе, ориентированных на те знания, учебные действия и компетенции, которые необходимы для успешной сдачи экзамена.

2. Организовать для районных и школьных МО круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ЕГЭ. Оптимизировать работу методических объединений с целью выработки единых подходов к подготовке учащихся.

3. Взять под особое наблюдение содержание промежуточного и диагностического контроля в 9–11 классах, обеспечить необходимость включения в него письменных заданий различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сопоставительный анализ.

4. Изыскать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Методически разработать три различные траектории подготовки для учащихся 10–11 классов, которые потенциально могут набрать минимальное количеством баллов (ниже порога и 41–60), среднее (61–80 баллов) и высокое (81–100 баллов).

5. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

7. Осуществлять контроль за выполнением школами программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

8. Способствовать популяризации ЕГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в педагогических коллективах гимназий, лицеев и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла).

9. Активно направлять в 2019–2020 гг. учителей литературы 10–11 классов на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» (108 часов).

10. На курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками уделять внимание критериальному подходу к оцениванию письменных работ и устных ответов учащихся. Во время квалификационных испытаний по окончании курсов проверять умение педагогов оценивать сочинения по критериям.

## **6.2. Методические рекомендации для учителей**

1. Ежегодно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями.

2. Раз в три года проходить курсы повышения квалификации по образовательной программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)»; консультироваться по сложным вопросам подготовки к ЕГЭ в районных ИМЦ, на кафедре филологического образования СПб АППО.

3. Обязательно выполнять программу по литературе в старших классах в полном объёме, способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, и овладению базовой литературоведческой терминологией.

4. Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приёмов.

5. На уроках литературы в старших классах первоочередными задачами считать следующие:

– обучение пониманию проблематики произведения в аспекте авторского замысла;

- развитие навыков письменного анализа текста в единстве формы и содержания;
- обучение сопоставительному анализу лирики;
- развитие активного словаря школьников, регулярная работа со словарями эпитетов, синонимов.

6. Формировать у обучаемых умение связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними.

Этому может способствовать:

- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса;
- систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 5–10 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов.

7. Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200 до 300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуется обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа.

В процессе обучения сочинениям-рассуждениям большого объема рекомендуется осуществлять:

- разбор сочинений с вопросами: «Где сформулирован тезис-ответ?», «Подчеркните в своём сочинении аргумент к выдвинутому тезису», «Соответствует ли цитата доказываемому тезису?», «Можно ли сократить цитату?», «Есть ли в сочинении анализ текста? Где?» и т.п.;
- объяснение различий между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом;
- письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон сочинений тех учащихся, кто выбирает ЕГЭ;
- самопроверка или взаимопроверка обучающимися сочинений по критериям ЕГЭ;
- реализация установки на корректировку учеником текста сочинения после проверки, по замечаниям учителя;
- проведение системы специальных уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения составлять план, писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, отбирать цитаты, применять различные способы их введения и т.д.;
- анализ готовых модельных работ с точки зрения их сильных сторон.

8. Использовать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Осуществлять по рекомендации методистов три различные траектории подготовки для групп учащихся 10–11 классов, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количеством баллов (ниже порога и 41–60), среднее (61–80 баллов) и высокое (81–100 баллов).

9. Проводить систематическую работу в разных форматах по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.).

10. Соблюдать единые принципы изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идеально-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

11. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

12. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста; совершенствовать систему письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

13. Помогать учащимся осмысливать понятия социального и культурологического характера, включенные в контекст изучения литературного процесса и особенности исторического развития, связанные с тематикой изучаемых произведений и реалиями, упоминаемыми в них.

14. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознания его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становиться важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

15. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи.

16. Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru).

В сфере компетенций учителя — способствовать популяризации Единого государственного экзамена по литературе среди учащихся 10–11 классов, их родителей, особенно в гимназиях, лицеях и школах с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла. Важно доводить до сведения родителей и учащихся значимость и перспективность испытания в формате ЕГЭ по литературе.

## 7. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

ГВЭ-11 по литературе в Санкт-Петербурге в 2019 году не было, но, несмотря на это, разработана программа подготовки экспертов для проверки работ ГВЭ, утвержден список экспертов.

## 8. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

### 8.1. Повышение квалификации учителей (табл. 21)

*Таблица 21*

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомен- дуются для обучения по данной программе
1.	«Теория и методика преподава- ния русского языка и литерату- ры в 5–11 классах в контексте ФГОС» (144 часа) (СПб АППО)	СПб ГБОУ «Реставрационный колледж "Кировский"» СПб ГБ ПОУ «Техникум "Приморский"» СПб ГБПОУ «Колледж судостроения и прикладных технологий» Кировского района
2.	«Практические аспекты препода- вания русского языка и литерату- ры в условиях перехода на ФГОС» (108 часов) (СПб АППО)	ГБОУ Центр образования № 133 Невского района СПб ГБПОУ «Санкт-Петербургское му- зыкально-педагогическое училище» СПб ГБПОУ «Санкт-Петербургское му- зыкальное училище имени М. П. Мусоргского» СПб ГБПОУ «Педагогический колледж № 8» ГБПОУ «Ленинградский областной кол- ледж культуры и искусства»
3.	Государственная итоговая атте- стация (ГИА) как элемент сис- темы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература) (108 часов) (СПб АППО)	ГБОУ СОШ № 202, 359, 443 Фрунзенско- го района ГБОУ СОШ № 17 Василеостровского района ГБОУ СОШ № 599, 618, 635 Приморского района
4.	Методика обучению сочинению для реализации ФГОС (72 часа) (СПб АППО)	Частное образовательное учреждение ВО «СПб Институт экономики и управления» ЧАО ВО РХГА «Академический кол- ледж»
5.	Технологии подготовки к ЕГЭ по литературе (80 часов) (СПб ЦОКОиИТ) (запланирова- на одна группа) (октябрь – де- кабрь 2019 г.)	ГБОУ СОШ № 136 Калининского района ГБОУ СОШ № 39 Невского района ГБОУ СОШ № 386 Кировского района ГБОУ СОШ № 463 Выборгского района ГБОУ СОШ № 391 Красносельского района ГБОУ СОШ № 141 Красногвардейского района

## **8.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)**

Несмотря на то, что прямой зависимости результатов ЕГЭ от использования конкретного УМК не выявлено, планируется увеличение процента ОО, использующих в работе УМК под редакцией д.ф.н. И. Н. Сухих, поскольку этот комплекс соответствует как существующим программам, так и требованиям ФГОС, отличается удачным соединением историко-литературного и теоретического подходов к художественным произведениям, знакомит с разными взглядами на тексты русской классики. А именно эти аспекты преподавания литературы в школе важны для подготовки к ЕГЭ.

Районным методистам даны рекомендации по выбору УМК на перспективу (по мере перехода на ФГОС).

## **8.3. Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2019–2020 учебном году на региональном уровне (табл. 22)**

*Таблица 22*

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2019 г.	Круглый стол «Методика подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению» при участии руководителей ПК, ведущих экспертов». Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
2.	Октябрь 2019 г.	Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей литературы ОО Санкт-Петербурга «Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2019–2020 гг.». Ознакомление методистов с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии. Уточнение и согласование единых требований к подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе во всех ГБОУ Санкт-Петербурга. Отв.: руководители ПК
3.	Ноябрь 2019 г.	Городской научно-методический форум, посвящённый 150-летнему юбилею И. А. Бунина. В программу включены мастер-классы городских методистов и учителей. Отв.: МО ГБОУ СОШ № 27 Василеостровского района
4.	Декабрь 2019 г.	Семинар-практикум для преподавателей русского языка и литературы «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по литературе». Отв.: КФО СПб АППО
5.	Январь 2020 г.	Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2020 на основе анализа работ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании. Отв.: СПбЦОКОиИТ, руководители ПК
6.	Февраль 2020 г.	XVII традиционные педагогические чтения, посвященные памяти И. С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментарием. Отв.: СПб АППО

7.	Апрель–май 2020 г.	Региональный вебинар для экспертов, учителей литературы и методистов, посвящённый специфике экзамена по литературе 2020 г. Разместить вебинар на сайте СПб ЦОКОИТ и АППО. Отв.: руководители ПК
8.	В течение года	Консультации районных методистов и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Отв.: районные ИМЦ, КФО СПб АППО

#### **8.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2019 г.**

1. Во исполнение Распоряжения Комитета по образованию «О региональных исследованиях качества образования», согласно циклограмме региональных исследований качества образования проводить региональные диагностические работы и мониторинговые исследования по оценке результатов освоения общеобразовательной программы по литературе в течение 2019–2020 учебного года.

2. Помимо этого, планируется осуществить следующие мероприятия:

- Ноябрь 2019 г. — корректирующая диагностическая работа по литературе в организациях СПО:

СПб ГБОУ «Реставрационный колледж "Кировский"»; СПб ГБ ПОУ «Техникум "Приморский"»; СПб ГБПОУ «Колледж судостроения и прикладных технологий» Кировского района; СПб ГБПОУ «Санкт-Петербургское музыкально-педагогическое училище»; СПб ГБПОУ «Санкт-Петербургское музыкальное училище имени М. П. Мусоргского»; СПб ГБПОУ «Педагогический колледж № 8»; ГБПОУ «Ленинградский областной колледж культуры и искусства».

Отв.: СПб АППО, руководители ПК.

- Март 2020 г. — корректирующая диагностическая работа по литературе в ГБОУ СОШ и центрах образования:

ГБОУ СОШ № 202, 359, 443 Фрунзенского района; ГБОУ СОШ № 17 Всевиленостровского района; ГБОУ СОШ № 599, 618, 635 Приморского района; ГБОУ Центр образования № 133 Невского района.

Отв.: районные методисты, руководители ПК.

#### **8.5. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. (табл. 23)**

Таблица 23

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	Декабрь	Выездной круглый стол по обмену опытом при участии руководителей ПК, ведущих экспертов и учителей, обучающиеся которых показали в 2018–2019 году высокие результаты ЕГЭ по литературе (ГБОУ СОШ № 254 Кировского района; ГБОУ гимназия № 622, ГБОУ гимназия № 92 Выборгского района; ФГКОУ «Первый погра-

		ничный кадетский военный корпус Федеральной службы безопасности Российской Федерации») в рамках курсов «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)». Отв.: СПб АППО
	Февраль–май 2020 г.	<p>В рамках годичных курсов «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС» (СПб АППО):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● посещение открытых уроков по подготовке к ЕГЭ по литературе учителей Фрунзенского района (ГБОУ гимназия № 295, ГБОУ СОШ № 318, ГБОУ СОШ № 316) и учителей Московского района (ГБОУ СОШ № 525).</li> </ul> <p>Отв.: методисты ИМЦ Фрунзенского и Московского районов</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● посещение открытых уроков по литературе учителей Приморского района (ГБОУ гимназия № 49, ГБОУ гимназия № 631, ГБОУ СОШ № 582).</li> </ul> <p>Отв.: методисты ИМЦ Приморского района, СПб АППО</p>
	Март 2020 г.	Шестая Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» при участии СПбГУ, РГПУ им. А. И. Герцена, СПб АППО: лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОУ, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ (ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»; ГБОУ СОШ № 181 Центрального района; ГБОУ СОШ № 548 Красносельского района). Отв.: ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»
	Апрель 2020 г.	Локшинские чтения (Городские педагогические чтения, посвящённые памяти Б. С. Локшиной): открытые уроки методистов и учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе (ГБОУ гимназия № 610 Петроградского района; ГБОУ гимназия № 24 Василеостровского района). Отв.: методисты ИМЦ Петроградского района, СПб АППО

---

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2019 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ  
Аналитический отчет предметной комиссии**

Технический редактор – Кулакова М.П.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

*Материалы сборника публикуются в авторской редакции.*

Подписано в печать 30.09.2019. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,56. Тираж 100 экз. Зак. 22 /9

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования

и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

