



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2019 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

ГИА
2019

Санкт-Петербург
2019

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2019 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2019**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по обществознанию в 2019 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2019. – 52 с.

Отчет подготовили:

И. Б. Микиртумов, заведующий кафедрой логики СПбГУ, доктор философских наук, доцент, председатель предметной комиссии по обществознанию.

М. И. Бровкина, методист по истории и обществознанию ГБОУ ДПО ЦПКС «Информационно-методический центр» Приморского района СПб, учитель обществознания и истории ГБОУ школы № 46, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.

О. Б. Соболева, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат педагогических наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.

ВВЕДЕНИЕ

Проведение ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2019 году продемонстрировало, что экзамен по этому предмету остаётся одним из самых востребованных из предоставленных учащимся для выбора: его сдавали 11 856 человек, что составляет 36 % от общего количества участников ЕГЭ.

По результатам сдачи экзамена следует отметить в целом стабильный и хороший уровень обществоведческой подготовки в образовательных организациях Санкт-Петербурга (90,76 % от общего количества участников текущего года — выпускники школ и СПО). Средний балл по всем категориям участников составил 55,85.

Полученные результаты могут служить репрезентативными данными, отражающими общий уровень обществоведческой подготовки выпускников школ Санкт-Петербурга.

В данном отчете Региональной предметной комиссии по обществознанию представлен анализ результатов выполнения ЕГЭ в 2019 году по некоторым аспектам в сравнении с 2018 и 2017 годами и намечены пути совершенствования обществоведческой подготовки в школе.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, распределение участников ЕГЭ по категориям и типам образовательных организаций, а так же их принадлежность к административно-территориальными единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–5.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

2017 г.		2018 г.		2019 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11 750	39	12 587	39	11 856	36

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6 977	59	7 177	57	5 063	57
Мужской	4 773	41	5 410	43	6 793	43

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	11 856
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10 116
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	634
выпускников прошлых лет	1095
в том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	122
иные	11

Таблица 4

Количество участников по типам ОО

Всего выпускников текущего года (ВТГ)	10 116 + 634 = 10 750
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	2584 (799 + 1785)
выпускники СОШ	4990
выпускники СОШ с УИОП	2106
выпускники колледжей и техникумов	562 (440+122)
выпускники центров образования	204
иные	304

Таблица 5

**Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона
(в порядке убывания)**

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	Процент от общего числа участников в регионе
ВПЛ	1095	9,2
ОУ Приморского района	1015	8,6
ОУ Выборгского района	885	7,5
ОУ Калининского района	748	6,3
ОУ Невского района	698	6,7
ОУ Фрунзенского района	691	5,8
ОУ Красногвардейского района	680	5,7
ОУ Красносельского района	644	5,4
СПО	612	5,2
ОУ Московского района	532	4,5
ОУ Кировского района	518	4,4
ОУ Центрального района	506	4,3
ОУ Пушкинского района	481	4,1
ОУ Василеостровского района	420	3,5
ОУ Колпинского района	308	2,6
ОУ городского и федерального подчинения	296	2,5
ОУ Адмиралтейского района	295	2,5
Частные школы	274	2,3
ОУ Петроградского района	247	2,1
Центры образования	204	1,7

ОУ Петродворцового района	195	1,7
Кадетские школы	195	1,6
ОУ Курортного района	133	1,1
ОУ Кронштадтского района	84	0,7

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. Количество участников экзамена текущего года уменьшилось по сравнению с предыдущим, как по количеству, так и по доле от общего числа участников. Причиной данной ситуации можно считать замену некоторыми вузами обществознания на другие предметы при поступлении выпускников.

2. По гендерному составу участников экзамена изменений не произошло. Лидирующие позиции сохраняют девушки.

3. Отметим, что среди категорий участников незначительно увеличилось количество выпускников, обучающихся по программам СПО (на 62 чел., 0,8 % от общего количества), но уменьшилось количество выпускников прошлых лет (на 286 чел., 1,7 % от общего количества). Следовательно, сохраняется позитивная тенденция в отношении к ЕГЭ выпускников прошлых лет, которые осознают сложность данного учебного предмета при изучении и сдаче экзамена.

4. Анализируя состав участников по типам ОО, обращаем внимание, что сохраняется динамика прошлого года и ведущие позиции занимают выпускники СОШ, гимназий и лицеев, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Увеличилось количество участников колледжей и техникумов (на 77 чел., 1 % от общего количества), продолжает сокращаться количество участников экзамена, обучающихся в центрах образования (на 11 чел.).

5. Незначительно изменилось количество выпускников текущего года по АТЕ. Наибольшее количество участников экзамена составляют ВПЛ, выпускники текущего года, обучающиеся в Приморском, Выборгском, Калининском, Невском, Фрунзенском и Красногвардейском районах, которые представлены большим количеством ОУ; наименьшее — в Кронштадтском и Курортном.

Таким образом, формально произошло несущественное изменение структуры участников экзамена в текущем году.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты выполнения ЕГЭ текущего года представлены на диаграмме 1 и в таблицах 6–10.

Диаграмма 1

Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2019 году

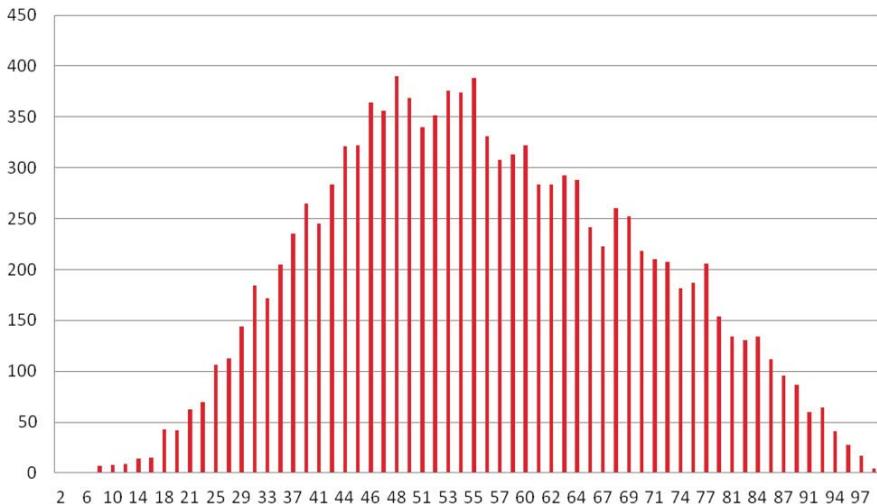


Таблица 6

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

	Санкт-Петербург		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не набрали минимального балла, чел. (в скобках % от общего количества участников)	1110 (9,39 %)	1784 (14,17 %)	1943 (16,38 %)
Средний тестовый балл	57,8	57,66	55,85
Получили от 81 до 99 баллов, чел. (в скобках % от общего количества участников)	672 (5,80 %)	1223 (9,77 %)	908 (7,66 %)
Получили 100 баллов, чел.	4	8	4

Таблица 7

Основные результаты по категориям участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших ниже минимального балла, в %	11,6	2,5	2,2	0,2

Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, в %	39,6	2,3	4,6	0,4
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	26,9	0,5	2,0	0,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в %	7,1	0,1	0,5	0,1
Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.	3	0	1	0

Таблица 8

Основные результаты по типам ОО

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального балла, в %	от минимального до 60 баллов, в %	от 61 до 80 баллов, в %	от 81 до 99 баллов, в %	
СОШ	7,9	21,7	10,6	1,9	0
Лицей, гимназии	1,1	8,2	9,4	3,1	3 (1+2)
СОШ с УИОП	1,6	8,0	6,1	2,0	0
Колледжи и техникумы	2,3	2,0	0,4	0,1	0
Центры образования	0,8	0,8	0,1	0	0

Таблица 9

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам (АТЕ)

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального балла, в %	от минимального до 60 баллов, в %	от 61 до 80 баллов, в %	от 81 до 99 баллов, в %	
Адмиралтейский район	15,3	54,9	25,1	4,7	0
Василеостровский район	13,1	45,7	31,9	9,3	0
ВПЛ	23,7	49,5	21,8	5,0	1
Выборгский район	12,7	47,1	31,8	8,4	1
Кадетские школы	7,7	44,6	38,5	9,2	0
Калининский район	10,0	48,9	31,7	9,4	0
Кировский район	9,7	47,1	34,7	8,5	0
Колпинский район	20,1	47,4	26,0	6,5	0
Красногвардейский район	12,7	47,8	32,9	6,6	0
Красносельский район	13,3	44,7	32,8	9,2	0
Кронштадтский район	26,2	53,6	19,0	1,2	0
Курортный район	15,0	51,9	30,8	2,3	0
Московский район	17,9	41,7	30,4	10,0	0
Невский район	10,7	49,7	31,5	8,1	0
ОУ городского и федерального подчинения	2,7	23,0	55,7	18,6	1

Петроградский район	15,0	50,2	27,5	7,3	0
Петродворцовый район	7,7	47,7	39,0	5,6	0
Приморский район	15,4	44,9	30,3	9,4	0
Пушкинский район	11,2	45,5	37,5	5,8	0
СПО	48,2	42,5	8,0	1,3	0
Фрунзенский район	17,5	44,6	28,2	9,7	1
Центральный район	10,7	47,6	33,6	8,1	0
Центры образования	47,1	44,1	7,3	1,5	0
Частные школы	14,2	55,8	21,9	8,1	0

Примечание. Выделены АТЕ с показателями ниже среднего по Санкт-Петербургу (результаты ниже минимального) и выше среднего (результаты от 81 до 99 баллов).

Таблица 10

**Перечень ОО, продемонстрировавших
наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (от 10 участников)**

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %
1. Гимназия № 116	56	25
2. СОШ № 548	46	46
3. Лицей № 179	45	36
4. Гимназия № 92	39	22
5. Гимназия № 402	36	43
6. Гимназия № 24	32	36
7. Гимназия № 652	30	40
8. Гимназия № 63	30	35
9. Лицей № 144	30	30
10. СОШ № 254	28,5	43
11. Лицей № 395	28	50
12. Гимназия № 610	27	53
13. Школа № 1	27	45
14. СОШ № 316	27	36
15. Лицей № 369	26	56,5
16. Гимназия № 248	25	44
17. Гимназия № 148	25	42
18. ГБНОУ Аничков лицей	23	64
19. СОШ № 282	22	55,5
20. СОШ № 636	21	64
21. Гимназия № 399	21	53
22. ППКВК	20	58
23. Гимназия № 441	20	53
24. СОШ № 112	20	50
25. СОШ № 695	20	40
26. СОШ № 185	20	40
27. СОШ № 302	20	20
28. СОШ № 79	19	56
29. СОШ № 331	19	37
30. Лицей № 244	18	64

31. СОШ № 619	17	67
32. Лицей № 226	17	67
33. Гимназия № 631	17	56
34. Лицей № 344	17	37
35. СОШ № 640	17	25

Примечание. Доля участников, не набравших минимального балла по всем ОО равна нулю.

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основании приведённой статистической информации и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Результаты участников экзамена в 2019 году, как показывает диаграмма 1, соответствуют нормальному статистическому распределению. Это значит, что экзамен адекватен аудитории и эффективно дифференцирует экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Результаты экзамена текущего года продемонстрировали тенденцию увеличения количества выпускников, которые не набрали минимальный пороговый балл. В этом году он увеличился на 2,21 % от общего количества участников по сравнению с предыдущим годом и на 6,99 % по сравнению с 2017 годом. Возможно, что такая ситуация в 2019 году связана с усложнением содержания заданий по тексту (№ 23 и 24) и с повышением минимального порогового балла с 21 до 22. А также это свидетельствует о менее ответственном выборе экзамена и подготовке к нему определенной категории участников.

3. Сохраняется тенденция снижения среднего тестового балла за выполненные работы: в этом году он уменьшился на 1,81 % по сравнению с 2018 годом.

4. Анализируя результаты высокобалльников, следует отметить, что на 2,11 % уменьшились показатели по группе участников, получивших от 81 до 99 баллов, а по стобалльникам — в два раза.

5. Что касается результатов участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод, что наиболее высокие показатели по всем позициям имеют выпускники, обучающиеся по программам СОО. Среди них самое высокое качество сдачи экзамена демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ. Ситуация по этим показателям не изменилась по сравнению с 2018 годом.

6. Следует отметить, что в этом году незначительно повысился по всем позициям уровень подготовки и сдачи экзамена выпускников прошлых лет. Отрадно, что в этой категории участников есть один стобалльник. При этом сохраняется тенденция низкой явки ВПЛ на экзамены по сравнению с регистрацией.

7. По-прежнему среди выпускников центров образования и СПО много тех, кто не справился с экзаменом, что свидетельствует о низком уровне мотивации учащихся и качестве подготовки выпускников данного типа образовательных организаций.

8. Ситуация с участниками ЕГЭ с ОВЗ остается стабильной.

9. Результаты сдачи экзамена в ОО по АТЕ незначительно изменились. Обращаем внимание, что в большинстве районов города увеличилась доля учащихся, которые не набрали порогового балла. Значительно выросло их количество в Колпинском и Петроградском районах, а также среди обучающихся в СПО; уменьшилось в Петродворцовом, Кировском, Центральном районах и среди обучающихся кадетских школ. В 17 АТЕ из 24 отмечены показатели ниже среднего по региону, что составляет 70,2 %.

10. Оценивая качество сдачи экзамена в ОО по АТЕ по категории высокобалльников, можно подчеркнуть, что в 12 АТЕ города эти показатели выше среднего по Санкт-Петербургу, что составляет 50 % от общего количества участников. Наиболее высокие результаты имеют ОУ городского и федерального подчинения, Московский, Фрунзенский, Калининский и Приморский районы. Самые низкие показатели имеют Кронштадтский район, СПО, ЦО, Курортный, Адмиралтейский районы и ВПЛ.

Таким образом, можно отметить, что преподавание обществознания и подготовка учащихся к сдаче экзамена в Санкт-Петербурге, а также уровень владения предметом в целом остаются стабильными. Успех участника экзамена — это, прежде всего, его ответственный выбор и систематическая работа по предмету.

3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (КИМ) ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Назначение и структура КИМ ЕГЭ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов, КИМ).

В 2019 году в модели экзаменационной работы произошли следующие изменения:

1. Детализирована формулировка и переработана система оценивания задания № 25. Максимальный балл за выполнение этого задания увеличен с 3 до 4.

2. Детализированы формулировки заданий № 28–29 и усовершенствована система их оценивания.

3. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 64 до 65.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, которые различаются формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части изменилось по сравнению с 2018 годом. Эти изменения представлены в таблице 11.

Таблица 11

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу (= 64)	Тип заданий
Часть 1	20	35 (35)	53,8 (54,7)	С кратким ответом
Часть 2	9	30 (29)	46,2 (45,3)	С развернутым ответом
<i>Итого</i>	29*	65 (64)	100	

*Последнее (29-е) задание работы состоит из пяти альтернативных заданий.

3.2. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Задания № 1–3 — понятийные задания базового уровня — нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания № 4–19 — базового и повышенного уровней, они направлены на проверку сформированности следующих умений:

- *характеризовать* с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- *осуществлять поиск* социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);
- *применять* социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса:

– человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания № 4–6);

– экономика (№ 7–10);

– социальные отношения (№ 11, 12);

– политика (№ 13–15);

– право (№ 16–19).

Во всех вариантах КИМ задания первой части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание № 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по обществознанию, а задание № 16 — знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по обществознанию). **Задание № 20** проверяет умение *систематизировать, анализировать и обобщать* неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания **части 2** (№ 21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

Задания № 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания № 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (№ 21), а также применять ее в заданном контексте (№ 22). Задание № 23 нацелено на характеристику (объяснение, конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание № 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание № 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание № 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача № 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Согласно заданию № 28 необходимо составить план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий такого типа выявляются следующие умения:

- систематизировать и обобщать социальную информацию;
- устанавливать и отражать в плане структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях № 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание № 29, нацеливающее участника экзамена на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Это задание проверяет широкий комплекс умений, в частности, раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса обществознания не изменилось по сравнению с 2018 годом и представлено в таблице 12.

Таблица 12

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество	5 (8)*	4	1 (4)**
Экономика	6 (9)	5	1 (4)
Социальные отношения	4 (7)	3	1 (4)
Политика	5 (8)	4	1 (4)
Право	5 (8)	4	1 (4)
<i>Итого</i>	28 + задание на выбор из пяти альтернатив	20	9 (29-е задание предполагает выбор одной из пяти альтернатив)
* В зависимости от тематики составного задания № 21–24			
**В зависимости от тематики составного задания № 21–24			

3.3. Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 — повышенного.

В части 2 представлены два задания базового уровня (№ 21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (№ 23–29).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности за последние три года представлено в таблице 13.

Таблица 13

Распределение заданий по уровню сложности в трехлетней динамике

Уровень сложности	Число заданий			Максимальный первичный балл (МПБ)			Процент МПБ за задания данного раздела от МПБ за всю работу		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Базовый	12	12	12	19	19	19	30,6	29,7	29,3
Повышенный	10	10	10	20	20	20	32,3	31,3	30,7
Высокий	7	7	7	23	25	26	37,1	39	40
<i>Итого</i>	29	29	29	62	64	65	100	100	100

На основании приведенных данных можно сделать следующие выводы:

1. За последние три года в структуре КИМ не изменились основные характеристики: количество заданий в целом по экзаменационной работе в части 1 и части 2; распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий, а также по уровню сложности.

2. В 2019 году распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части изменилось по сравнению с 2018 годом в сторону увеличения МПБ за вторую часть, что привело к незначительному снижению доли МПБ за задания базового и повышенного уровня от МПБ за всю работу и повышение доли МПБ за задания высокого уровня на 1,0 %.

3. Модель экзаменационной работы усовершенствована в результате переработки системы оценивания задания № 25 и детализации формулировок заданий № 28 и 29, а также усовершенствования системы их оценивания.

Следует ещё раз подчеркнуть, что тенденция усовершенствования КИМов и их усложнения решает такие важные задачи, как:

- дифференциация экзаменуемых по уровню обществоведческой подготовки;
- поступление в вузы на бюджетные места выпускников, наиболее успешно освоивших курс обществознания.

В таблице 14 приведены особенности варианта КИМ, который использовался в регионе в 2018–2019 учебном году.

Таблица 14

Особенности варианта № 310 КИМ, который использовался в регионе в 2018–2019 учебном году

№ задания	Тематический модуль, позиции кодификатора	Уровень сложности, содержательные особенности, виды умений и способы деятельности
Часть 1		
1	Человек и общество Позиция кодификатора — 1.3	Понятийное задание <i>базового уровня</i> . Нацелено на проверку <i>знания и понимания</i> особенностей социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов характеристик видов деятельности с помощью таблицы).

		<i>В данном варианте следовало указать форму рационального познания — суждение</i>
2	Человек и общество Позиция кодификатора — 1.5	Понятийное задание базового уровня . Направлено на проверку знания и понимания особенностей социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне). <i>В данном задании это деятельность</i>
3	Экономика Позиция кодификатора — 2.6	Понятийное задание базового уровня . Нацелено на проверку знания и понимания функций коммерческих банков. Из шести предложенных функций учащийся должен был увидеть два исключения — функции Центрального банка
4	Человек и общество Позиция кодификатора — 1.1	Задание повышенного уровня на анализ пяти суждений, содержащих информацию об особенностях человека. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций природное и общественное в человеке
5	Человек и общество Позиция кодификатора — 1.10	Задание базового уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о формах (областях) культуры и их характерных чертах, выявляя общие черты и различия; устанавливать соответствие между представленными позициями (5)
6	Человек и общество Позиция кодификатора — 1.17	Задание повышенного уровня направлено на проверку умения применять гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были найти признаки традиционного общества из предложенного перечня (3)
7	Экономика Позиция кодификатора — 2.12	Задание повышенного уровня на анализ пяти суждений о роли государства в экономике. Учащийся должен выбрать и записать несколько верных суждений из предложенного перечня (3). Нацелено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
8	Экономика Позиция кодификатора — 2.7	Задание базового уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о видах источников финансирования бизнеса; устанавливать соответствие между представленными позициями (5)
9	Экономика Позиция кодификатора — 2.3	Задание повышенного уровня . Направлено на проверку умения применять социально-экономические знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были найти признаки командной (плановой) экономики, соответствующие условию задания (3)

10	Экономика Позиция кодификатора — 2.4	Задание <i>базового уровня</i> , которое проверяет <i>умение осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. Учащиеся, используя график, должны были определить факторы изменения спроса на новый шампунь для волос на соответствующем рынке и выбрать правильные позиции из пяти предложенных (3)
11	Социальные отношения Позиция кодификатора — 3.11	Задание <i>повышенного уровня</i> на анализ пяти суждений, содержащих характеристики отклоняющегося поведения. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направленно на проверку <i>умения характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
12	Социальные отношения Позиция кодификатора — 1.11	Задание <i>базового уровня</i> . Нацелено на проверку <i>умения осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. Учащиеся должны были найти правильные выводы (2), которые можно сделать на основе анализа диаграммы
13	Политика Позиция кодификатора — 4.8	Задание <i>повышенного уровня</i> на анализ пяти суждений о политических партиях и общественно-политических движениях. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку <i>умения характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
14	Политика Позиция кодификатора — 4.14, 4.15	Задание <i>базового уровня</i> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <i>умения анализировать</i> актуальную информацию о субъектах государственной власти РФ и их полномочиях; устанавливать соответствие между представленными позициями (5)
15	Политика Позиция кодификатора — 4.10	Задание <i>повышенного уровня</i> . Направлено на проверку <i>умения применять</i> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Учащиеся должны были выделить признаки пропорциональной избирательной системы (3)
16	Право Позиция кодификатора — 5.4 (Конституция РФ, глава II)	Задание <i>базового уровня</i> на анализ пяти положений о политических правах (свободах) гражданина. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку <i>умения характеризовать</i> с научных позиций права и свободы человека и гражданина
17	Право Позиция кодификатора — 5.2	Задание <i>повышенного уровня</i> на анализ пяти суждений о нормативных правовых актах в РФ. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3).

		Направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
18	Право Позиция кодификатора — 5.19	Задание базового уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах. Учащиеся должны были установить соответствие между элементами статуса налогоплательщика и его действиями (5)
19	Право Позиция кодификатора — 5.7	Задание повышенного уровня . Направлено на проверку умения применять гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Учащиеся должны были определить верные черты отличия акционерного общества от производственного кооператива (3)
20	Право Позиция кодификатора — 5.3	Задание повышенного уровня на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст); систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (6)
Часть 2		
21	Политика Позиция кодификатора — 4.4 и 4.5	Задание базового уровня . Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. <i>Экзаменующиеся работали с отрывком из научно-популярного текста Р. Даля о демократии и свободе. Следовало выделить два проявления связи демократии и свободы, рассмотренных автором; назвать три фундаментальных политических права по тексту. Ответить на вопрос о том, что отличает демократию от других политических режимов. Таким образом, в этом задании участники экзамена должны были выделить из текста шесть содержательных единиц</i>
22	Политика Позиция кодификатора — 4.4 и 4.5	Задание базового уровня . Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>На основе текста и обществоведческих знаний участники экзамена должны были объяснить смысл понятия «политический режим». Определить мнение автора о том, с какой целью люди создают совместные сообщества и что обязательно предполагает «жизнь сообща друг с другом». (Три элемента ответа, один из которых — контекстный)</i>

23	Политика Позиции кодификатора — 4.4 и 4.5	Задание высокого уровня сложности . Проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук. <i>Экзаменующиеся должны были, привлекая обществоведческие знания и факты общественной жизни, объяснить и проиллюстрировать двумя примерами мысль автора о том, что политическая культура призвана поддерживать демократический порядок (три элемента ответа)</i>
24	Политика Позиции кодификатора — 4.4 и 4.5	Задание высокого уровня сложности . Проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы и организации, с точки зрения социальных норм. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. <i>Участникам экзамена следовало, опираясь на обществоведческие знания, привести три объяснения, почему для современного государства важно, чтобы в обсуждении и принятии наиболее значимых решений принимало участие большинство граждан (три элемента ответа)</i>
25	Социальные отношения Позиции кодификатора — 3.7 и 3.12	Задание высокого уровня сложности . Проверяет умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). <i>Участники экзамена должны были раскрыть смысл понятия «социальная роль», составить два предложения, содержащих информацию о любых трех базовых социальных ролях человека, и раскрыть сущность ролевого конфликта (три элемента ответа)</i>
26	Право Позиция кодификатора — 5.15	Задание высокого уровня сложности . Проверяет умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук. <i>Экзаменующиеся должны были назвать трех участников гражданского судопроизводства и проиллюстрировать примерами их возможные процессуальные действия (шесть элементов ответа)</i>
27	Человек и общество Позиция кодификатора — 1.12	Задание высокого уровня сложности . Проверяет умение применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). <i>Направлено на проверку понимания учащимися тенденций и функций современного образования (четыре элемента ответа)</i>

28	Экономика Позиция кодификатора — 2.11	Задание высокого уровня сложности . Проверяет умение подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). <i>Участникам экзамена следовало подготовить план развернутого ответа по теме «Характеристика экономического цикла»</i>
29	Все тематические модули	Альтернативное задание высокого уровня сложности , предполагающее написание мини-сочинения. Проверяет спектр обществоведческих умений (характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать). <i>Основные идеи высказываний, например, человек — мыслящее существо, в процессе его сомнений рождаются истинные знания (философия); каждый талантливый предприниматель точно знает, каких целей он хочет добиться, перспективные цели позволят быть конкурентоспособным в течение длительного времени (экономика); индивидуальные особенности личности (психофизиологические, социальные) проявляются в процессе ее социализации в обществе (социология, социальная психология); политическая культура личности — важная составляющая современного избирательного процесса (политология); понимание соотношения роли личности и общества в развитии права (правоведение)</i>

Распределение заданий экзаменационной работы варианта № 310 по содержательным разделам курса приведено в таблице 15.

Таблица 15

Распределение заданий экзаменационной работы варианта № 310 по содержательным разделам курса

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество	6	5	1
Экономика	6	5	1
Социальные отношения	3	2	1
Политика	7	3	4
Право	6	5	1
<i>Итого</i>	28 + 29-е задание на выбор из пяти альтернатив	20	8 + 29-е задание на выбор из пяти альтернатив

Таким образом, вариант № 310 КИМ ЕГЭ в основном соответствует спецификации и кодификатору ЕГЭ 2019 года. В распределении заданий по содержательным линиям курса произошли изменения. В первой части увеличено количество заданий по блокам «Человек и общество» и «Право» (на одно), а в блоках «Социальные отношения» и «Политика», наоборот, количество заданий уменьшилось (на одно).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Количественный анализ выполнения заданий

Для начала рассмотрим и проанализируем средние результаты выполнения всех заданий учащимися, получившими разное количество баллов (таблица 16).

Таблица 16

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
1	1.1–5.20/ 1.1–1.8.	Б	0,52	0,18	0,74	0,92
2	1.1–5.20/ 1.1–1.8.	Б	0,82	0,57	0,94	0,99
3	1.1–5.20/ 1.1–1.8.	Б	0,77	0,47	0,91	0,98
4	1.1–1.18/2.1	П	0,95	0,81	1,00	1,00
5	1.1–1.18/2.2	Б	0,94	0,81	0,98	1,00
6	1.1–1.18/2.9	П	0,95	0,79	1,00	1,00
7	2.1–2.16/2.1.	П	0,91	0,72	0,99	1,00
8	2.1–2.16/2.2	Б	0,69	0,35	0,88	0,98
9	2.1–2.16/2.9	П	0,86	0,60	0,98	1,00
10	2.4/2.5	Б	0,55	0,25	0,70	0,89
11	3.1–3.13/2.1.	П	0,94	0,79	0,99	1,00
12	1.1–5.20/2.5	Б	0,91	0,81	0,95	0,97
13	4.1–4.13/2.1	П	0,92	0,78	0,99	1,00
14	4.14, 4.15/2.2	Б	0,58	0,23	0,78	0,96
15	4.1–4.13/2.9	П	0,79	0,47	0,95	1,00
16	5.4/2.1	Б	0,93	0,74	0,99	1,00
17	5.1–5.3, 5.5–5.20/2.1	П	0,57	0,27	0,74	0,93
18	5.1–5.3, 5.5–5.20/2.2	Б	0,75	0,44	0,91	0,99
19	5.1–5.3, 5.5–5.20/ 2.9	П	0,88	0,70	0,96	0,99
20	1.1–5.20/2.5	П	0,68	0,30	0,87	0,96
21	1.1–5.20/2.5	Б	0,90	0,67	0,96	1,00
22	1.1–5.20/2.3, 2.5	Б	0,84	0,50	0,97	1,00
23	1.1–5.20/ 2.3, 2.4	В	0,41	0,06	0,68	0,96
24	1.1–5.20/2.3, 2.6, 2.7	В	0,49	0,17	0,67	0,88
25.1	1.1–5.20/2.1	В	0,41	0,04	0,71	0,98
25.2	1.1–5.20/2.1	В	0,24	0,01	0,44	0,77
26	1.1–5.20/2.4	В	0,54	0,11	0,81	0,97
27	1.1–5.20/2.9	В	0,59	0,08	0,94	1,00

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

28.1	1.1–5.20/2.8	В	0,34	0,01	0,63	0,96
28.2			0,13	0,00	0,24	0,66
29.1	1.1–5.20/ 2.1–2.7	В	0,73	0,32	0,94	0,99
29.2			0,42	0,03	0,75	0,98
29.3			0,24	0,01	0,43	0,85
29.4			0,57	0,16	0,81	0,96

Для наглядности эти показатели представлены на диаграммах 2 и 3.

Диаграмма 2

Выполнение заданий части 1 разными категориями учащихся



Мы видим четкое совпадение динамики выполнения всех заданий у разных групп учащихся. Различается только глубина подъемов и спадов: чем выше балл у ученика, тем глубина меньше.

Диаграмма 3

Выполнение заданий части 2 разными категориями учащихся



В целом, общая динамика выполнения заданий учеников из разных групп совпадает. Ученики с высокими и низкими баллами выполняют большинство заданий либо хорошо, либо плохо, а вот у учащихся со средними баллами динамика выполнения различных заданий более ярко выражена.

Тем не менее, можно выявить отдельные расхождения в динамике успешности выполнения разных заданий между учениками с высокими и низкими результатами. Например, в задании № 24 у учащихся с низкими результатами наблюдается подъем, а у учеников с высокими результатами — спад. Это странный показатель, так как задание № 24 — сложное, и ученики с высокими результатами должны выполнять его лучше. Это задание нацелено на умение дополнять содержание текста на основе знаний обществоведческого курса, общественной жизни и личного опыта. Одна из возможных причин нам видится в том, что ученики с высокими баллами пытались опираться на знания курса и общественной жизни, этих знаний им не хватало, или они делали ошибки, а вот ученики с низкими результатами шли более простым путем. Они опирались на личный опыт и чаще давали правильный ответ.

В задании № 25, напротив, ученики с высокими результатами показывают подъем, а с низкими — спад показателя результативности выполнения. Это легко объясняется тем, что данный критерий проверяет умение формулировать определения обществоведческих понятий. Это достаточно сложное умение, да и просто выучить большое число определений слабым учащимся тоже не под силу.

В задании № 27 у учеников с низкими результатами наблюдается небольшой спад результатов, в то время как у остальных групп учащихся — подъем. Задание № 27 в этом году по содержанию стало более понятным и корректным, однако условие задачи имеет избыточный объем, с которым слабые ученики справляются хуже: они упускают элементы или выбирают ошибочные.

Выполнение заданий разного уровня сложности разными группами учащихся представлено в таблице 17.

Таблица 17

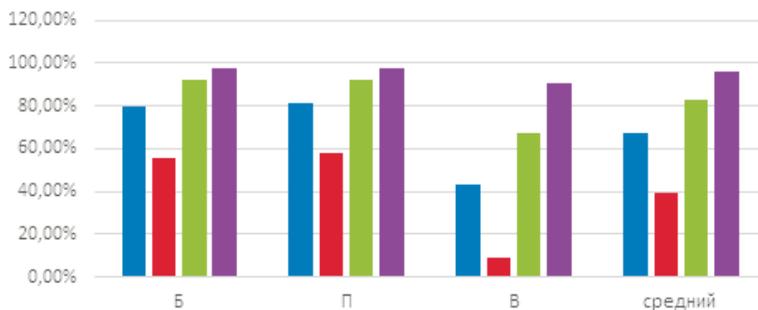
Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
Б	0,80	0,56	0,92	0,98
П	0,81	0,58	0,92	0,98
В	0,43	0,09	0,67	0,91
Средний	0,67	0,39	0,83	0,96

Мы видим, что задания повышенного уровня выполнены немного лучше, чем задания базового уровня. Это наблюдается не первый год и означает, что установленный базовый и повышенный уровни сложности заданий не соответствуют возможностям учеников. Однако надо отметить, что в 2019 году эти показатели почти сравнялись, в то время как в предыдущие годы разница была более заметна. То есть можно констатировать, что задания медленно, но успешно корректируются в этом направлении.

Иная ситуация с выполнением заданий высокого уровня сложности: она соответствует уровню познавательных возможностей разных групп учащихся. В группе не набравших минимальный балл уровень их выполнения составляет всего 9 % (см. диаграмму 4).

Диаграмма 4

Как справились разные категории учащихся с заданиями разного уровня сложности



Проанализируем знание различных аспектов содержания обществоведческого курса, продемонстрированное учащимися на экзамене. Выполнение групп заданий отдельных тематических блоков разными группами выпускников представлено в таблицах 18, 18а и 18б.

Таблица 18

Выполнение групп заданий отдельных тематических блоков разными группами выпускников

№ задания	Тема	Уровень сложности	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
Тематический блок «Человек и общество»						
4	1.1–1.18	П	95,07	80,60	99,54	99,89
5	1.1–1.18	Б	93,84	80,65	97,94	99,56
6	1.1–1.18	П	95,10	78,59	99,74	99,89
В среднем			94,67	79,95	99,07	99,78
Тематический блок «Экономика»						
7	2.1–2.16/2.1.	П	91,41	72,16	99,05	99,78
8	2.1–2.16/2.2	Б	68,95	35,31	87,74	98,14
9	2.1–2.16/2.9	П	86,18	59,96	97,97	99,78
10	2.4/2.5	Б	54,92	25,37	69,75	89,04
В среднем			75,37	48,20	88,63	96,68
Тематический блок «Социальные отношения»						
11	3.1–3.13/2.1.	П	94,17	78,69	99,28	99,78
12	1.1–5.20/2.5	Б	91,33	80,60	95,07	97,48
В среднем			92,75	79,64	97,18	98,63
Тематический блок «Политика»						
13	4.1–4.13/2.1	П	92,00	77,82	98,77	99,89

14	4.14, 4.15/2.2	Б	58,11	23,11	78,46	95,83
15	4.1–4.13/2.9	П	78,69	46,94	95,30	99,56
В среднем			76,27	49,29	90,84	98,43
Тематический блок «Право»						
16	5.4/2.1	Б	92,67	74,42	98,91	99,89
17	5.1–5.3, 5.5–5.20/2.1	П	56,99	27,23	73,99	92,54
18	5.1–5.3, 5.5–5.20/2.2	Б	74,77	44,11	90,78	98,57
19	5.1–5.3, 5.5–5.20/ 2.9	П	88,39	70,46	95,76	99,45
В среднем			78,21	54,05	89,86	97,62

Таблица 18а

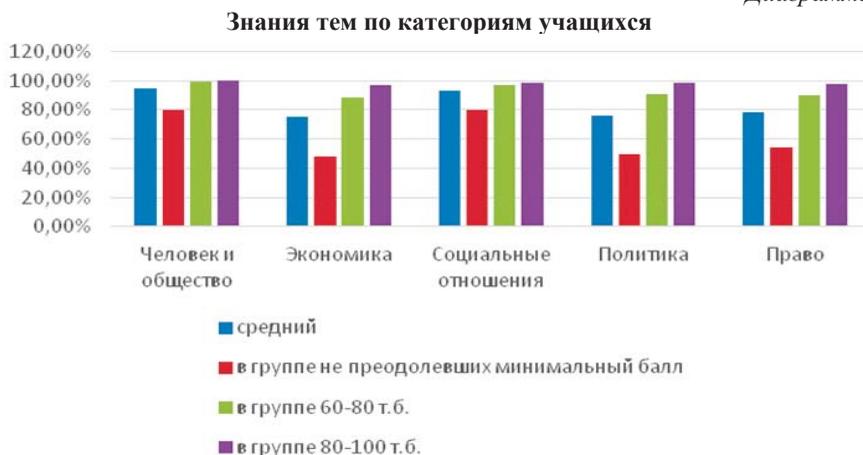
Темы курса	Средний	В группе не набравших минимальный балл	В группе 61–80 баллов	В группе 81–100 баллов
Человек и общество	94,67	79,95	99,07	99,78
Экономика	75,37	48,20	88,63	96,68
Социальные отношения	92,75	79,64	97,18	98,63
Политика	76,27	49,29	90,84	98,43
Право	78,21	54,05	89,86	97,62

Таблица 18б

Темы курса	2019 год	2018 год
Человек и общество	94,67 %	88,25 %
Экономика	75,37 %	69,37 %
Социальные отношения	92,75 %	88,25 %
Политика	76,27 %	70,76 %
Право	78,21 %	88,22 %

Сравнение средних показателей уровня знаний по каждому из тематических блоков разными группами учащимися представлено на диаграмме 5.

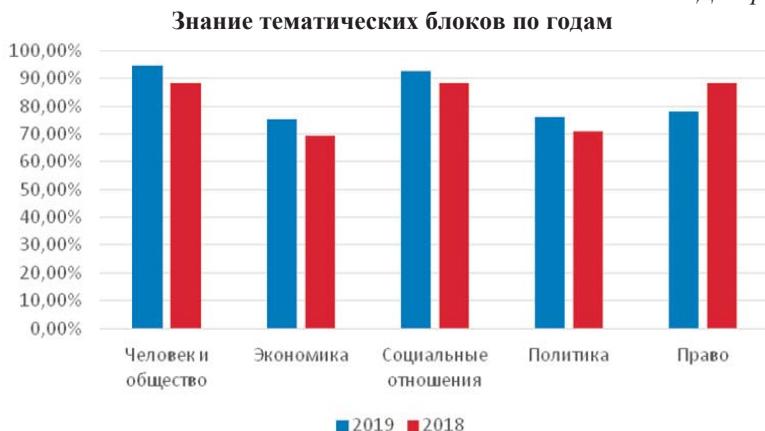
Диаграмма 5



Судя по таблице и диаграмме можно сделать вывод, что у учащихся всех групп хуже всего освоен экономический блок, на втором месте с конца — политический блок, затем — правовой. Лучше всего ученики освоили тему «Человек и общество», на втором месте — «Социальные отношения». При анализе освоения тем различными категориями учащихся мы видим, что освоение этих двух тем держится почти на одном уровне, а вот в освоении политического, экономического блока наблюдаются существенные расхождения. Наибольший разрыв мы видим в освоении экономического блока учениками с высокими и низкими общими результатами.

Интересно и важно сравнить динамику результатов выпускников в освоении тематических блоков. Изменения в сравнении с 2018 годом представлены на диаграмме 6.

Диаграмма 6



Анализируя данную диаграмму, можно сделать вывод, что произошло не только резкое ухудшение знаний по праву, но и изменение в соотношении уровня знаний по блокам. В 2018 году темы «Человек и общество», «Социальные отношения» и «Право» ученики знали почти одинаково хорошо, а «Экономику» и «Политику» почти одинаково плохо. В 2019 году темы по уровню их освоения можно выстроить иерархически, а если их группировать по степени освоения, то правовой блок переместился в ряд наиболее плохо усвоенных тематических модулей курса. Таким образом, успех в освоении правовой проблематики в прошлом году оказался временным. Нам представляется, что это связано не с ухудшением подготовки, а с усложнением вопросов в этом сегменте заданий. Плохие показатели в знании политики, как нам представляется, не отражают реальную ситуацию, их важнейшей составляющей является 14-й вопрос по Конституции, который правильнее было бы отнести к области права.

Проведем анализ средних показателей выполнения каждого из заданий всеми учениками. Эти результаты по первой части работы представлены на диаграмме 7.



На основании этих результатов можно сделать вывод, что задания выполняются неравномерно. Наихудшие результаты в этом году получены не по заданию № 14, а по первому заданию, которое ученики всегда выполняли лучше. Мы не видим заданий, поэтому не можем указать возможную причину. Можно только предположить, что задание усложнилось, так как на технические сбои в связи с изменением формы записи ответа нареканий не было. Если судить по открытому варианту, то пропуск в таблице появился не в правом, а в левом столбце и стал намного более частным по содержанию.

По-прежнему плохо ученики справляются с заданием № 10 по экономическому графику. Задание имеет базовый уровень сложности и даже оценивается одним баллом. Само задание не является сложным, и к нему можно подготовиться заранее. Столь низкие результаты за его выполнение, скорее всего, можно объяснить общей гуманитарной направленностью сдающих ЕГЭ по обществознанию, в то время как задание имеет математическую форму выражения. Этими же причинами мы объясняем не самый высокий уровень выполнения очень простого задания № 12 (анализ статистических данных): оно также носит математический характер. Кроме того, чаще всего ученики сами додумывают условия задания, в качестве верной выбирают не непосредственную, а опосредованную другими причину изменения показателей. Таким образом, ученики выбирают больше правильных ответов. Нам представляется, что этому заданию надо присвоить повышенный уровень сложности или, по крайней мере, давать за его правильное выполнение 2 балла.

Неожиданно плохо выполнено 17-е задание по праву. Хотя это задание на анализ суждений и является заданием повышенной сложности, его ученики обычно выполняли лучше, чем задания, связанные с анализом жизненной ситуации. Кроме того, здесь им надо выбирать не из шести, а из пяти вариантов ответа. Мы предполагаем, что причина кроется в усложнении задания. Если судить по открытому варианту, то варианты ответа 2 и 3 можно отнести к достаточно сложным для учеников: вариант 2 из-за олимпиадной формулировки, а вариант 3 — из-за содержания, на которое редко обращают внимание педагоги.

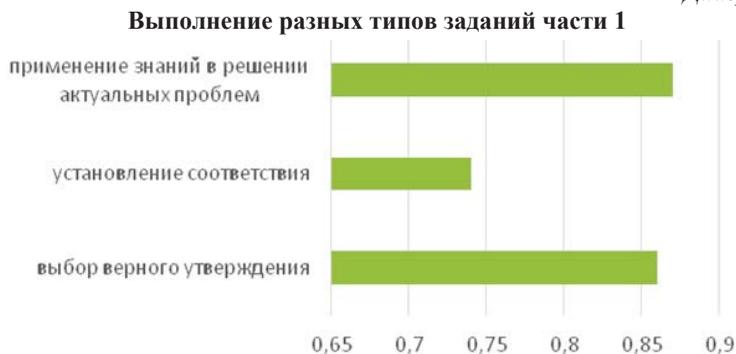
Задание № 14 выполнено традиционно плохо, но несколько лучше, чем в предыдущие годы. Мы уверены, что такая динамика связана с целенаправлен-

ной подготовкой к этому заданию, которое привязано к конкретным главам Конституции РФ. Однако из-за большого объема материала и его сложности выучить его оказалось непросто. Поэтому мы снова предлагаем пересмотреть определение уровня сложности этого задания как базового. А вот сложное содержание вопроса № 8 выпускники освоили, и с его выполнением справилось больше участников экзамена.

Лучше всего выполнены все задания по содержательным блокам «Человек и общество» и «Социальные отношения». Кроме того, хорошо выполнены задания № 9, 16 и 19. № 9 и 19 — это задания одного типа на анализ жизненной ситуации, они относятся к повышенному уровню сложности. Таким образом, можно сделать вывод, что в этом году установленный уровень сложности заданий снова не соответствует результатам экзамена, как и в предыдущие годы. Задание № 16 уже в течение трех лет подряд выполняется хорошо, так как его содержание соответствует 1 и 2 главе Конституции РФ, которые легко усваиваются учащимися.

Попробуем выявить зависимость результатов от типа задания. Это соответствие представлено на диаграмме 8.

Диаграмма 8



На основании этой диаграммы мы можем констатировать, что с заданиями на установление соответствия, относящимся к базовому уровню сложности, ученики справляются намного хуже, чем с заданиями повышенного уровня — на выбор верных суждений и на применение знаний для анализа жизненных ситуаций. Задание на установление соответствия могло бы быть базовым, если бы число элементов в столбцах таблицы совпадало, однако это не так. Задания на применение знаний также относятся к заданиям повышенного уровня. В этом году впервые данное задание выполнено лучше, чем задание на выбор верных суждений, несмотря на то, что число вариантов ответов в нем больше (шесть, а не пять). Такое расхождение в выполнении (хотя оно и небольшое) может быть связано с содержанием задания, которое объективно легче, чем анализ теоретических суждений. Хочется надеяться, что такое изменение соотношения в выполнении этих двух типов заданий связано с нашей целенаправленной работой над ошибками, и выпускники научились лучше применять теоретические знания на практике.

Рассмотрим выполнение заданий второй части: эти результаты представлены на диаграмме 9.

Диаграмма 9



Результативность выполнения заданий по тексту традиционно и закономерно снижается от 21-го к 24-му: чем больше самостоятельности требуется от участника экзамена, тем хуже результат, что естественно. Однако в этом году самым сложным для экзаменуемых заданием по тексту оказалось 23-е, в котором требовалось привести примеры. Мы связываем это не с типом задания, а с его содержанием, так как другие задания на приведение примеров выполнены хорошо (№ 26 и 29K4).

Среди всех заданий открытой части хуже всего выполнено 28-е (критерий K2) и 29-е (критерий K3). Интересно, что оба критерия оценивают корректность ответа (28K2 — плана, 29K3 — сочинения). Однако причины столь низких результатов по этим критериям, как мы считаем, разные. В плане учащиеся действительно делают ошибки, тем более что по данному критерию баллы снижаются даже при наличии неточностей. А вот в сочинении ситуация усугубляется еще и тем, что критерий K3 привязан к K2 (теоретическая аргументация), по которому выпускники также традиционно показали низкие результаты.

Самый высокий результат участники экзамена показали при выполнении задания № 21: они научились находить нужную информацию в тексте, не пропускать элементы ответа и верно определять нужный объем цитирования.

Высоким является результат по критерию понимания смысла высказывания в сочинении (29K1), поскольку это единственное альтернативное задание, и выпускник может выбрать ту цитату, которую понимает.

Высоким является и средний балл за задание № 27, структура которого в этом году изменилась: в нем больше нет обнуления за неверный ответ на первый вопрос, однако появились лишние элементы в условии задачи. Отрадно, что новое поколение школьников умеет отсекал элементы условия задачи и выбирать правильный ответ.

Для того чтобы более обоснованно проанализировать причины такого выполнения заданий, необходим анализ динамики их результатов по сравнению

с предыдущим годом. В таблице 19 представлены средние данные о результатах экзамена по каждому заданию за 2018 и 2019 годы.

Таблица 19

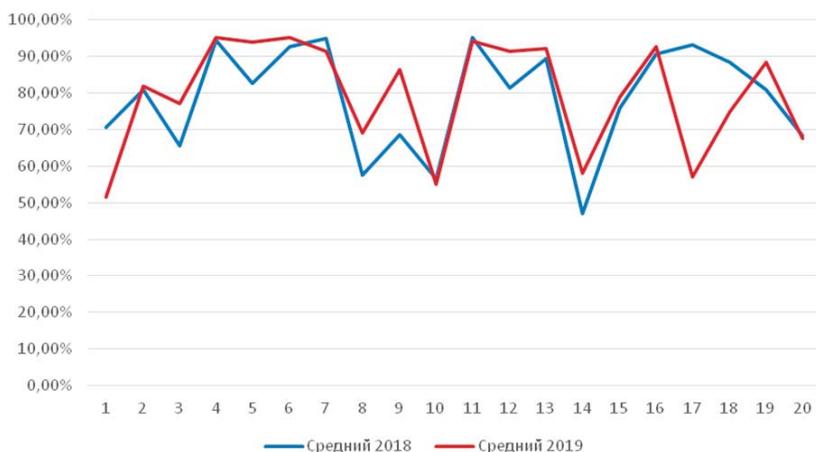
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания*	Процент выполнения по региону	
			Средний 2018 г.	Средний 2019 г.
1	1.1–5.20/ 1.1–1.8.	Б	70,51	51,55
2	1.1–5.20/ 1.1–1.8.	Б	80,69	81,73
3	1.1–5.20/ 1.1–1.8.	Б	65,62	76,96
4	1.1–1.18/2.1	П	94,23	95,07
5	1.1–1.18/2.2	Б	82,47	93,84
6	1.1–1.18/2.9	П	92,48	95,10
7	2.1–2.16/2.1.	П	94,84	91,41
8	2.1–2.16/2.2	Б	57,54	68,95
9	2.1–2.16/2.9	П	68,56	86,18
10	2.4/2.5	Б	56,55	54,92
11	3.1–3.13/2.1.	П	95,12	94,17
12	1.1–5.20/2.5	Б	81,38	91,33
13	4.1–4.13/2.1	П	89,39	92,00
14	4.14, 4.15/2.2	Б	47,02	58,11
15	4.1–4.13/2.9	П	75,86	78,69
16	5.4/2.1	Б	90,57	92,67
17	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.1	П	93,11	56,99
18	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.2	Б	88,38	74,77
19	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.9	П	80,82	88,39
20	1.1–5.20/2.5	П	68,22	67,60
21	1.1–5.20/2.5	Б	94,57	89,83
22	1.1–5.20/2.3, 2.5	Б	87,50	83,94
23	1.1–5.20/ 2.3, 2.4	В	72,82	41,41
24	1.1–5.20/2.3, 2.6, 2.7	В	62,55	49,07
25К1	1.1–5.20/2.1	В	-	40,82
25К2			-	24,33
25 общий*			42,26	32,58
26	1.1–5.20/2.4	В	43,36	53,63
27	1.1–5.20/2.9	В	57,09	58,85
28.1 и 28.2/ 28.1	1.1–5.20/2.8	В	36,42	34,18
28.3/28.2			15,98	13,37
28 общий*			29,60	23,77
29. 1	1.1–5.20/ 2.1–2.7	В	64,87	73,25
29. 2			36,69	42,21
29. 3			20,04	23,93
29.4			49,90	56,55

*Общий результат посчитан для удобства сравнения с 2018 годом, когда в 25-м задании отдельные критерии оценивания не выделялись и были более дробные критерии оценивания в задании 28. В данной таблице в задании 28 мы приравняли критерии К1 и К2 в 2018 году к критерию К1 в 2019-м.

Сравнительный анализ выполнения заданий первой части экзамена в 2018–2019 году представлен на диаграмме 10.

Диаграмма 10

Сравнительный анализ выполнения заданий части 1 по годам

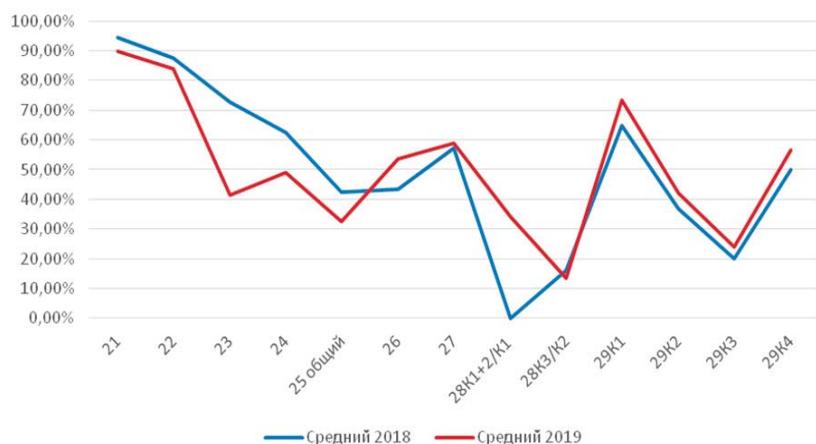


При сопоставлении данных мы наблюдаем практически полное совпадение динамики результатов по отдельным заданиям. Изменения произошли лишь по заданиям № 7 (результат снова ухудшился), № 17 (результат существенно ухудшился) и № 19 (результат снова улучшился). Причины такой ситуации могут быть обусловлены развитием умения связывать теоретический материал с реальной жизнью, а также с особенностями содержания заданий.

Сравнительный анализ выполнения заданий второй части экзамена в 2018–2019 году представлен на диаграмме 11.

Диаграмма 11

Сравнительный анализ выполнения заданий части 2 по годам



В ответах по второй части произошли отдельные изменения. Заметно ухудшились результаты по заданию № 23, в сравнении с которым выполнение задания № 24 теперь показывает положительную динамику. Мы предполагаем, что это изменение связано не с типом задания, а с его содержанием, так как в других заданиях, где нужно приводить примеры (№ 26 и 29К4) выпускники показали хороший результат: он значительно выше, чем в прошлом году.

Кроме того, участники ЕГЭ стали лучше справляться со структурой плана (критерий 28К1 в 2019 году). Нам представляется, что это связано и с улучшением качества подготовки, и с совершенствованием критериев оценки этого задания.

Интересно, что кривая выполнения 29-го задания (сочинения) точно повторяет линию 2018 года, но демонстрирует немного более позитивный результат.

В целом можно констатировать, что соотношение результатов по отдельным заданиям в 2018 и 2019 годах почти совпадает, однако заметны результаты работы по проблемным заданиям (например, № 8 и 14), выделенным нами в прошлом году. По-прежнему остается проблемным задание № 10, но прибавились еще два проблемных задания — № 17 и 23. По ним надо спланировать специальную работу, которую, однако, будет трудно организовать в связи с широким объемом их возможного содержания. Особое внимание следует уделить подготовке к выполнению задания № 1, так как оно немного усложнилось. Для оценки уровня сложности содержания заданий 2019 года перейдем к анализу открытого варианта.

4.2. Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта 310 в сравнении со средними показателями по всем вариантам

4.2.1. Сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта и среднего показателя всех вариантов по видам деятельности (табл. 20)

Таблица 20

№ задания в работе	Содержание (тематический модуль)*	Виды деятельности по кодификатору	Уровень сложности	Средний % выполнения открытого варианта 310	Средний % выполнения (все варианты)
Часть I					
1–3	<i>В данном варианте:</i> 1.3 (виды знаний), 1.5 (деятельность), 2.6 (банковская система). <i>Во всех вариантах:</i> различное содержание	1.1–1.8 (знать и понимать)	Б	78,85	70,08
4, 7, 11, 13, 16, 17	<i>В данном варианте:</i> 1.1 («Человек»), 2.12 («Роль государства в экономике»), 3.11 («Отклоняющееся поведение»),	2.1 (характеризовать)	4, 7, 11, 13 – П 16 – Б	86,53	87,05

	4.8. («Политические партии и движения»), 5.4 («Конституция РФ», участие), 5.2 («Система российского права»). <i>Во всех вариантах:</i> все тематические модули				
5, 8, 14, 18	<i>В данном варианте:</i> 1.10 («Формы и разновидности культуры»), 2.7 («Источники финансирования бизнеса»), 4.14, 4.15 («Федеративное устройство РФ»), 5.19 («Права и обязанности налогоплательщика»). <i>Во всех вариантах:</i> человек и общество, экономика, политика, право	2.2 (анализировать)	Б	81,28	73,92
6, 9, 15, 19	<i>В данном варианте:</i> 1.17 («Типы обществ»), 2.3. («Экономические системы»), 4.10 («Избирательные системы»), 5.7 («Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности»). <i>Во всех вариантах:</i> человек и общество, экономика, политика, право	2.9 (применять знания)	П	86,33	87,09
10, 12	<i>Во всех вариантах:</i> «Экономика» (спрос и предложение), «Социальные отношения» (анализ соц. опроса)	2.5 (осуществлять поиск информации)	Б	75,52	73,12
20	<i>В данном варианте:</i> «Право» (5.3, юридическая ответственность). <i>Во всех вариантах:</i> любое содержание	2.5 (осуществлять поиск информации)	П	50,58	67,60
*Проверяемые элементы содержания указаны в таблице 8.					

Таким образом, на основе анализа статистики выполнения заданий этой группы можно сделать вывод, что намного лучше среднего выполнены задания № 1–3, направленные на проверку знания и понимания разного содержания, и № 5, 8, 14, 18 на анализ информации. Превышение по каждой из этих групп со-

ставляет 8 % (общее превышение — 16 %). Немного лучше среднего выполнены задания № 10 и 12 на поиск и анализ информации в графических источниках. Значительно хуже среднего выполнено задание № 20: расхождение составляет 17 %, что очень много. На наш взгляд, причина состоит в сложности содержания самого задания: оно составлено на основе правовой тематики, которую надо учить, и трудно подставить слова просто по общему смыслу.

В целом, если учесть, что по другим заданиям были повышенные результаты, общее расхождение в сложности варианта будет незначительным в отличие от прошлого года, когда оно составляло 10 %.

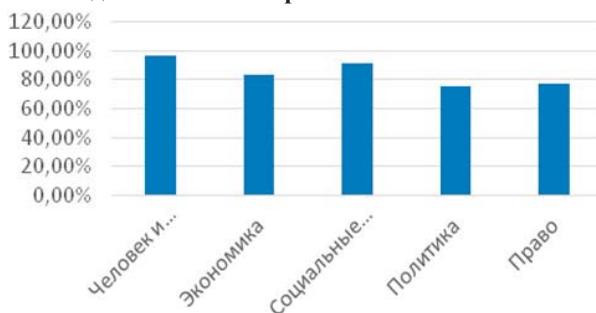
4.2.2. Сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта и среднего показателя всех вариантов по содержательным блокам

Для корректного сравнения произведем анализ выполнения только заданий части 1, где в конкретных номерах заданий проверяется определенное содержание.

Выполнение заданий части 1 варианта 310 по тематическим блокам видно на диаграмме 12,

Диаграмма 12

Выполнение заданий части 1 варианта 310 по тематическим блокам



На основании сравнения диаграмм 6 и 12 можно сделать вывод, что выполнение заданий 310-го варианта с точки зрения знаний содержательных блоков существенно отличается от других вариантов. Рейтинг знания различных блоков тем по всем вариантам выглядит так: «Человек и общество», «Социальные отношения», «Право», «Политика», «Экономика». Рейтинг знания различных блоков тем по 310-му варианту таков: «Человек и общество», «Социальные отношения», «Экономика», «Право», «Политика». Таким образом, можно сделать вывод, что нет устойчивого лучшего знания определенной проблематики или упущений в подготовке определенных блоков: результативность в большей степени зависит от содержания самого конкретного задания.

Мы считаем, что такие отличия связаны с содержанием заданий. В частности, очень трудным было задание № 14, которое формально относится к политике, а по сути является заданием по конституционному праву; достаточно сложными были и задания по праву № 17 и 19. Однако, чтобы проверить эти

предположения, необходимо обратиться к анализу выполнения каждого задания в экзаменационной работе.

4.2.3. Сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта и среднего показателя всех вариантов по отдельным заданиям

Для наглядности и удобства анализа представим отдельные показатели в форме графиков. Выполнение заданий по вариантам в части 1 представлено в диаграмме 13.

Диаграмма 13

Сравнительный анализ выполнения заданий части 1 по вариантам



Мы видим, что наши предположения подтвердились не полностью. Например, задание № 14 выполнено одинаково плохо во всех вариантах.

В целом задания первой части 310-го варианта выполнены немного лучше, чем в остальных вариантах. Начальные задания в этом варианте выполнены заметно лучше. Особенно это заметно в вопросах № 2, 3, 5, 8 и 9. Проанализируем их содержание.

Действительно, вопрос № 2 посвящен теме «Деятельность» и составлен на уровне ВПР для 6-го класса; содержание вопроса № 9 также относится к материалу основной школы. Содержание вопросов № 3 и 5 достаточно традиционно и хорошо отработано. Мы не видим вопросов других вариантов, но предполагаем, что там могли быть проверены более сложные элементы содержания, например, виды налогов, как в 2018 году.

Во второй половине заданий первой части для выпускников, выполняющих 310-й вариант, легким оказался только 18-й вопрос — это традиционная, отлично отработанная и логически ясная тема о правах и обязанностях налогоплательщика. Наиболее трудными оказались вопросы № 17 и 20. Повторим, что в задании № 17 варианты ответа 2 и 3 являются сложными: 2 — из-за непривычной формулировки, а 3 — из-за нетрадиционности содержания. В вопросе № 20, на наш взгляд, причина состоит в сложности содержания самого задания: оно составлено на основе правовой тематики, которую надо учить, и трудно подставить слова просто по общему смыслу.

Итак, можно констатировать, что при подготовке учеников к экзамену следует еще больше углублять и конкретизировать правовое содержание, лучше учить главы 3–8 Конституции РФ.

Во второй части работы задания невозможно сгруппировать по форме или содержанию, так как во всех заданиях они разные. Трудно произвести классификацию и по проверяемым умениям, так как каждое задание проверяет сразу несколько умений. Однако можно выделить некоторые группы умений. Например, умение приводить примеры, проверяемое в заданиях № 23, 26 и 29 (критерий К4); умение давать определения обществоведческим понятиям, проверяемое в № 25К1 и в составе заданий № 22 и 29 К2.

Выполнение заданий по вариантам во второй части представлено на диаграмме 14.

Диаграмма 14

Сравнительный анализ выполнения заданий части 2 по вариантам



Анализ выполнения второй части экзаменационной работы показывает существенное расхождение в выполнении некоторых заданий. Если первая часть 310-го варианта была выполнена немного лучше, чем в других вариантах, то вторая часть — несколько хуже. Результаты ниже по заданиям № 1 и 26. Они были не самыми простыми, так как можно было найти несколько неправильных ответов, однако верный ответ четко вытекал из логики построения текста, где есть подсказка: «Демократия связана со свободой еще одним образом». По опыту проверки мы знаем, что не все участники экзамена обратили на это внимание. Вопрос № 26 повторяется уже несколько лет подряд в разных вариациях, однако его содержание оказывается трудным даже для учителей. Учащиеся путают терминологию уголовного и гражданского судопроизводства. Эта тема требует более детальной проработки при подготовке к экзамену.

Задания № 24 и 27 выполнены в этом варианте существенно лучше, чем в других. В № 24 проверялось знание базовых признаков демократии, и его содержание было больше знакомо ученикам, чем содержание заданий № 24 в других вариантах. Единственная трудность заключалась в том, чтобы ответы (причины) не дублировали друг друга.

Задание № 27 вообще было посвящено теме образования, которая ученикам очень близка и понятна, и в ней они традиционно хорошо разбираются.

Темы сочинений варианта 310 оказались достаточно простыми и прозрачными. Большая часть выпускников выбрала тему 29.3 по социологии: она нра-

вится многим, так как связана с индивидуальностью и личностью. Ошибки в ее понимании заключались только в том, что часть учащихся шла привычным путем от индивида к личности, а не делала акцент на сохранении индивидуальности.

На втором месте по частоте выбора и качеству исполнения оказалась первая тема по проблеме познания. Немногие ученики вспомнили про скептицизм, большинство раскрывало тему через соотношение абсолютной и относительной истины, но все же смогли справиться с этим аспектом содержания.

Рассмотренные темы выбирали многие выпускники из разных категорий, но учащиеся с низким уровнем подготовки выбирали исключительно эти темы. Поэтому, несмотря на простоту тем, результаты сочинений по ним не всегда были отличными. Напротив, темы по политике и экономике, по всей вероятности, выбирали немногие ученики, но именно те, которые разбираются в данной проблематике, поэтому и результаты были хорошими: сочинения получались интересными и не шаблонными.

Труднее всего была тема № 5 по правоведению, которую редкие ученики, которые ее выбирали, тщетно пытались рассматривать именно в правовом аспекте. При подготовке важно объяснить выпускникам, что тему обязательно рассматривать только в рамках указанной в задании области знаний.

В целом можно констатировать, что вариант 310 оказался не самым трудным для выполнения, и его анализ, в отличие от прошлого года, дает мало оснований для дальнейшего совершенствования подготовки учащихся к экзамену.

На основе произведенного анализа можно сделать некоторые выводы о возможных причинах выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

С точки зрения содержания учебного материала учителям следует обратить большее внимание на изучение тем «Политика» и «Право». Однако, концентрируя усилия на сложных темах и типах заданий, не забывать и про простые, в частности, задание № 10. Следует обратить особое внимание на задания, к которым можно целенаправленно готовиться заранее: № 10, 14 и 16, особенно на задание № 14 с учетом уровня его выполнения.

Разработчикам необходимо внимательнее отнестись к определению степени сложности задания и соответствующих баллов за него. Так, на наш взгляд, следует № 10 отнести к заданиям повышенной сложности и давать за него два балла, а не один. Задания на установление соответствия также отнести к заданиям повышенной сложности, а вот задания на анализ жизненных ситуаций — к базовым.

Улучшение показателей по отдельным заданиям мы связываем с тем, что в этом году их формулировки улучшились (№ 27), прописаны еще более четко, усовершенствованы критерии проверки (№ 25 и 28), даны ясные и подробные инструкции по их выполнению. При подготовке ученикам необходимо более внимательно относиться к требованиям в формулировках заданий, в частности, о необходимости развернутого ответа. Ухудшение показателей выполнения отдельных заданий мы связываем со сложностью проверяемого содержания.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. В содержательном плане учащиеся стали лучше ориентироваться в блоке «Экономика». Одной из причин этого можно считать серию занятий, которые провели руководители предметной комиссии в течение года в различных районах города по теме «Трудные вопросы ЕГЭ по экономике». В частности, существенно улучшилось выполнение задания № 8.

2. Однако необходимо продолжить работу по формированию умения работы с экономическим графиком, так как результаты выполнения задания № 10 остаются низкими. Следует разработать для учителей методические рекомендации по формированию данного умения на начальном и более продвинутом уровне, создать систему усложняющихся заданий.

3. Хуже всего в содержательном плане ученики справились с блоком «Право». Причины этого мы видим в сложности заданий, а значит, надо усилить подготовку по этому разделу. Провести серию аналогичных занятий по районам, предложить учителям повышать свою квалификацию в области правovedческой подготовки.

4. Необходимо продолжить работу по освоению глав 3–8 Конституции РФ, распространить сравнительные таблицы по статьям 71–73 Конституции РФ, составить методические рекомендации по работе с трудными вопросами распределения полномочий между федеральными органами власти, обратить внимание на главу о местном самоуправлении.

5. Если рассматривать типы заданий, то необходимо проанализировать причины снижения результатов по заданию № 1, создать банк заданий, аналогичных заданию в открытом варианте, так как оно существенно отличалось от традиционных заданий прошлых лет.

6. Необходимо продолжать целенаправленную работу по формированию умений самостоятельно формулировать определения обществоведческих понятий. В задании № 22 встречались такие понятия, которые не являются основными для курса, и их определения не изучаются специально, учащиеся должны уметь формулировать общий смысл понятий своими словами.

7. Ученики продемонстрировали более высокий уровень развития умения связывать теоретический материал с жизнью и приводить примеры. Тем не менее, в сочинении никак не удается улучшить показатели ни по какому критерию. Особенно трудно идет теоретическая аргументация. В целом мы видим, что, готовясь к экзамену, выпускники не учат содержание, но стали лучше применять то, что знают. Можно связать этот результат с тем, что учителя работают с учетом требований ФГОС даже в старших классах, по учебникам под редакцией Л. Н. Боголюбова и Г. А. Бордовского, в которых много практических заданий на применение знаний.

Основным пособием для подготовки к экзамену в регионе, за исключением учебников из Федерального перечня и пособий ФИПИ, является сборник

П. А. Баранова, А. В. Воронцова, С. В. Шевченко. В работах участников ЕГЭ мы часто встречаем ответы из этого пособия. Однако выпускники стали меньше транслировать опечатки и неточности, имеющиеся в нем, что говорит, об их критическом отношении к тексту. В целом ответы стали более разнообразными, чувствуется, что круг источников для подготовки расширился.

Учащиеся стали внимательнее относиться к тексту заданий, пропускать меньше элементов ответа. Можно констатировать успех в этом направлении их подготовки.

Тем не менее, в связи с некоторыми изменениями в формулировке заданий и в критериях их оценки, а также на основе типичных ошибок учеников и практики апеллирования, необходимо акцентировать внимание на некоторых рекомендациях по организации подготовки учеников к ЕГЭ по обществознанию в 2020 году.

В задании № 1 пропущены более детальные фрагменты содержания, в связи с этим расширяется объем материала, который ученикам нужно очень хорошо (дословно) знать, то есть фактически выучить. Не стоит однозначно ориентироваться на определенное число правильных ответов. В частности, в задании № 12 возможно три, а не два правильных ответа.

Объем и глубина проверяемого содержания увеличились, появились вопросы на элементы содержания, которые раньше не проверялись, особенно в области права. Учителям следует повышать свой уровень знаний в юридической сфере всеми доступными способами. При отборе обязательного для усвоения содержания надо ориентироваться не на базовые, а на профильные учебники по праву.

Важно очень хорошо знать содержание Конституции РФ, так как вопросы по этой теме не ограничиваются заданиями № 14 и 16, а могут быть в открытой части (например, в 28-м задании).

При выполнении заданий № 21–24 важно до начала формулирования ответов на вопросы внимательно прочитать весь текст, вникнуть в его содержание и логику. Затем надо прочесть все вопросы и определить, каких моментов содержания текста они касаются, особенно важно отделить ответы на вопросы 21 и 22. Важно не упустить ни один из элементов ответа и понимать, что только при правильном указании всех элементов ответа на один вопрос он может быть засчитан.

Стоит дифференцировать подготовку к работе с понятиями для заданий № 22 и 25. В задании № 22 может быть необходимо дать определение частному понятию, число которых в курсе огромно и выучить столько определений невозможно. Таким образом, школьников надо учить самостоятельно формулировать определения. В задании № 25 спрашиваются основные понятия курса, часть из которых трудны для самостоятельного определения. Такие понятия, как политическая система или социальный институт, можно выучить. Для выполнения задания № 29 актуальны оба подхода.

При выполнении заданий на приведение примеров (№ 23, 26 и 29К4) важно помнить, что в заданиях № 23 и 26 примеры могут быть из одной области (например, общественной жизни), однако они не должны дублировать друг друга по содержанию. При выполнении задания № 26 особенно важно уметь отличать примеры от признаков. Здесь также важно уметь приводить примеры

из области права (особенно процессуального), в которой личный опыт учеников ограничен, поэтому надо расширять их кругозор в этой сфере. При написании примеров в задании № 29 важно правильно идентифицировать область, из которой они приводятся. В частности, ученики часто путают науку и историю науки, содержание искусства и события в области искусства из современной общественной жизни.

Задание № 24 часто является очень сложным и пропускается участниками ЕГЭ при ответе. Учителям следует больше тренировать выполнение этих заданий и рекомендовать ученикам все-таки браться за ответ, даже если он формулируется на обыденном уровне.

При выполнении задания № 25 важно понимать, что при написании предложений необходимо указать требуемое число элементов ответа, в противном случае ответ засчитан не будет. Следует внимательно читать задание!

В обновленном формате задания № 27 встречаются избыточные данные, не имеющие отношения к решению поставленной задачи. Выпускникам надо быть готовыми к отделению нужного и лишнего материала. Также следует внимательно читать задание, понимая, что именно надо сделать: отличать виды, формы, уровни, основания для классификации, признаки (черты, свойства, характеристики), особенности, функции, признаки и принципы, проявления, примеры и т.д. Для этого при изучении каждой темы, по возможности, строго отделять элементы его описания.

При выполнении заданий № 28 и 29 важно скрупулёзно отбирать слова для ответа, помня, что баллы снижаются не только за ошибки, но и за неточности.

При выполнении задания № 29 надо очень осторожно подходить к использованию шаблонов, нельзя превращать сочинение в перечень штампов или словарь. Необходимо помнить, что критерий К3 оценивает логику рассуждений. Нужно учить делать не только итоговые, но и промежуточные выводы (хотя бы какие-то из них обязательно должны быть в работе).

В связи с усложнением заданий становится еще более актуальной дифференциация учащихся при обучении в группы с разным уровнем подготовки. И если типы заданий во всех группах следует подробно разбирать, то вот содержание в слабых группах можно изучать не все (например, исключить разграничение полномочий между федеральным центром и совместным ведением центра и субъектов РФ).

4.4. Выводы

В целом, достаточным можно считать усвоение выпускниками, набравшими менее 80 баллов за ЕГЭ, таких содержательных модулей, как «Человек и общество» и «Социальные отношения». Нельзя считать достаточным усвоение модулей «Политика» и «Право». В сравнении с прошлым годом немного улучшились показатели по усвоению темы «Экономика». Выпускники, набравшие более 80 баллов за ЕГЭ, знают все темы примерно одинаково хорошо.

Достаточным можно считать усвоение школьниками, набравшими менее 80 баллов за ЕГЭ таких умений, как характеризовать с научных позиций основные социальные объекты; выполнять задания на анализ правильности суждений, на извлечение социальной информации из источников в графической форме (схема, таблица, диаграмма). Необходимо активизировать работу по формированию умения устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Работа по формированию умений выполнять задания, требующие применения знаний к анализу практических ситуаций, дала позитивные результаты. Необходимо продолжать искать новые эффективные способы формировать умение по составлению плана, определению понятий и теоретической аргументации высказывания.

На протяжении многих лет сохраняется следующая ситуация: все группы учащихся лучше справляются с заданиями повышенного уровня сложности, чем базового, однобалльные задания выполняются недостаточно хорошо или плохо (задания № 1 и 10). В связи с этим разработчикам стоит пересмотреть оценку уровня сложности заданий и число баллов за их выполнение.

По-прежнему участники ЕГЭ плохо справляются с заданиями № 10 и 14. На них надо обратить особое внимание.

В этом году у всех групп выпускников ухудшилось выполнение заданий по тексту. Мы видим причину в том, что и сами тексты, и задания к ним стали более объемными и сложными. Пора окончательно расстаться с иллюзией, что задания по тексту — легкие, сейчас они одни из самых сложных, в том числе из-за того, что немного выходят за рамки нормативного предметного содержания.

По сравнению с прошлым годом удалось улучшить выполнение заданий № 24 и 26. Здесь видна целенаправленная работа в регионе по совершенствованию системы подготовки к экзамену. Однако теперь во второй части хуже всего выполнены задания № 23, 25 и 28. В прошлом году мы ставили своей задачей научить школьников приводить примеры в задании № 26. Мы считали, что они плохо формулируют определения и не умеют приводить конкретные примеры: им кажется, что фраза «гражданин X» уже гарантирует конкретизацию. При подготовке учителям следует уточнять, что необходимо приводить модельные примеры (а лучше вообще уходить от них), и объяснять, что значит «конкретизировать». В задании № 26 такая подготовка дала положительный эффект, однако на задании № 23, где тоже надо приводить примеры, это не отразилось. Мы предлагаем организовывать развитие умения приводить примеры безотносительно к конкретным заданиям.

При выполнении задания № 25 выпускники так и не научились формулировать полностью корректные определения. Благодаря разделению критериев оценивания мы видим, что и предложения они формулируют недостаточно хорошо. Если раньше мы списывали это на то, что они забыли о множественном числе, то теперь, когда им указывают, сколько элементов содержания надо назвать, мы видим, что они просто плохо знают материал. Таким образом, новые критерии оценивания задания № 25 позволяют делать более обоснованные и конкретные выводы об уровне подготовки учеников к этому заданию.

Задание № 28 остается трудным для выполнения, несмотря на явное улучшение критериев его оценивания. С самим планом участники ЕГЭ справляются лучше, однако не могут составить его без ошибок и неточностей. Неточности у них почти всегда есть, поэтому оценки по критерию 28К2 оказались очень низкими. Необходимо учить отслеживать корректность своего ответа, выбирать формулировки, в которых ученик полностью уверен, оттачивать ответ.

Учащимся, набравшим более 80 баллов за ЕГЭ, необходимо внимательнее относиться к «легким» заданиям на извлечение социальной информации из различных источников (№ 10 и 12), внимательно следить за корректностью плана, учиться применять знания для приведения в сочинении теоретической аргументации.

Сохраняется тенденция снижения количества работ, по которым видно, что ученики не успели их дописать. Участники ЕГЭ пишут много вариантов ответа на вопрос, больше, чем требует задание. Однако они редко не успевают выполнить работу: научились лучше распределять свое время, над чем также велась целенаправленная работа при организации подготовки в этом году.

5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

5.1. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году (табл. 21)

Таблица 21

№ п/п	Показатель	Данные	
		2019 год	Планируется в 2020 году
1.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
1.1.	Всего экспертов	212	192 (12 групп по 16 человек)
1.2.	Имеющих статус ведущего эксперта	3	3
1.3.	Имеющих статус старшего эксперта	50	45
1.4.	Имеющих статус основного эксперта	159	144
1.5.	Помощников председателя ПК (при наличии)	Нет	Не планируются
1.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	16	16
2.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	148	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	Нет	

5.	Формы проведения квалификационных испытаний	
5.1.	Краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Проверка шести экзаменационных работ и выставление баллов на специальном бланке
5.2.	Источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний	Обезличенные копии бланков развернутых ответов участников экзамена текущего года (открытый вариант № 310), которые были отобраны в ходе проверки экзаменационных работ в соответствии с положением о работе региональной ПК от 11.03.2019 № 671-Р
5.3.	Пороговые значения результатов квалификационного испытания для: – включения в ПК; – получения экспертом статуса «старший эксперт»; – получения экспертом статуса «ведущий эксперт»	25 % расхождений на 1 балл 15 % расхождений на 1 балл; 0 % расхождений на 2 балла; 10 % расхождений на 1 балл, 0 % расхождений на 2 балла

В таблице 22 показан состав предметной комиссии по основному месту работы.

Таблица 22

Состав предметной комиссии по основному месту работы

Основное место работы	Количество членов ПК, чел.	% от общего состава ПК
Учителя общеобразовательных организаций	170	80,2
Преподаватели вузов	16	7,5
Преподаватели сузов	8	3,8
Специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	3	1,4
Другое (директора ОУ, заместители директоров по УВР, заведующий ОДОД, методист)	15	7,1

5.2. Условия работы предметной комиссии (табл. 22)

Таблица 22

Условия работы предметной комиссии

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в здании / вне здания СПБЦОКОиИТ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Досрочный период — в здании СПБЦОКОиИТ. Резервный день — в здании СПБЦОКОиИТ. Основной период — вне здания СПБЦОКОиИТ, одно здание.	Не планируются

		Резервный день основного периода (28.06) — вне здания СПбЦОКОиИТ, одно здание. Резервный день основного периода (01.07) — вне здания СПбЦОКОиИТ, одно здание. Итого: 5 зданий по 5 экзаменам	
1.1.	Количество аудиторий при работе ПК	Досрочный период — 2 для экспертов + 1 для экспертов-консультантов. Резерв — 1. Основной период — 14 аудиторий для экспертов + 3 для экспертов-консультантов. Резервный день (28.06) — 5 аудиторий для экспертов + 1 для экспертов-консультантов. Резервный день (01.07) — 2 аудитории для экспертов и 1 для экспертов-консультантов. Итого: 30 аудиторий по 5 экзаменам	Изменения будут внесены в связи с сокращением состава комиссии и планировкой зданий, в которых будет проходить проверка
1.2.	Наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в Интернет для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; место его расположения; востребованность этого рабочего места	На проверках всех экзаменов были рабочие места с выходом в Интернет. Рабочие места находились в аудитории экспертов-консультантов и были востребованы	Не планируются
1.3.	График функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)	Видеонаблюдение осуществляет ГУП «АТС Смольный» в режиме 24 на 7 (круглосуточный режим в дни проверки)	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (Проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении	Оперативное согласование проводилось перед каждым экзаменом. <u>Досрочный период</u> — в день экзамена, 03.04 с 16.30 до 18.30 и в резервный день, 09.04 — до начала проверки, продолжительность — 60 минут. Место проведения — здание СПбЦОКОиИТ. <u>Основной период</u> — в день экзамена, 10.06, с 17.00 до 20.00. До-	

	дополнительного согласования в процессе проверки)	полнительное согласование было проведено на второй и третий дни проверки, с 09.30 до 10.00. Резервные дни, 28.06, в день экзамена, с 17.00 до 19.00. 01.07, в день экзамена, с 16.00 до 18.00. Место проведения — здание СПБЦОКОиИТ и ППЗ	
3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	1. Использовались памятки для экспертов, разработанные ФИПИ, на этапе прохождения экспертами ежегодных консультаций, квалификационных испытаний; размещались на сайте СПБЦОКОиИТ перед началом проверки в разделе для экспертов для дополнительного ознакомления. Также обсуждались в день проверки при проведении инструктажа перед началом работы. 2. Использовались памятки с методическими и содержательными рекомендациями проверки конкретных заданий и вариантов, которые разрабатывались региональной предметной комиссией на оперативном согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов на всех этапах проведения экзамена. 3. Использовались памятки, разработанные региональной предметной комиссией, в которых описывались общие правила работы экспертов, режим проверки и рабочего времени, устанавливались нормы проверки. Эти памятки также обсуждались в день проверки на инструктаже перед началом работы. 4. Использовалась схематическая памятка по диапазону выставления баллов и с кратким пояснением к критериям, которая была разработана региональной предметной комиссией, распечатана каждому эксперту для использования в работе	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	Количество экспертов-консультантов	Досрочный период — 3 (руководители ПК), резервный день досрочного периода — 2 (заместители председателя ПК). Основной период — 12+3 (руководители ПК). Резервный день 28.06 — 4+3 (руководители ПК), резервный день 01.07 — 1+1 (заместитель председателя ПК) Итого: 29 экспертов-консультантов за весь период	Уменьшение количества экспертов-консультантов
4.2.	Принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	На 5-7 аудиторий по 15 экспертов — 4 консультанта + руководитель ПК	Не планируются

4.3.	Сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении / аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	На досрочном и основном периодах экзамена эксперты-консультанты находились в отдельных аудиториях, специализировались на консультировании заданий № 21–28 разных вариантов и отдельно по мини-сочинению	
4.4.	Примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) Перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Обращения фиксировались в специальную машиночитаемую ведомость. Общее количество обращений — 801 . Больше всего вопросов и затруднений вызвали задания № 23, 24, 25.К1, 26, 28.К1, 29.К1, 29.К4	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Распоряжение КО Правительства СПб от 11.03.2019 № 671-Р «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и Порядка формирования предметных комиссий Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, приложение № 1, «Инструкция для экспертов предметных комиссий», пункт 64. Допускалось использование справочной литературы	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранении экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Не выявлено, отстранений от работы не было	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА)	1. 03.04.2019 . 15:00:12 — начало, 04.04.2019 17:04:24 — окончание 2. 08.04.2019 15:55:16 — начало, 09.04.2019 13:42:39 — окончание	

	от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	3. 10.06.2019 15:01:45 — начало, 13.06.2019 19:24:19 — окончание 4. 28.06.2019 14:31:20 — начало, 29.06.2019 16:54:03 — окончание. 5. 01.07.2019 14:51:09 — начало, 02.07.2019 18:26:04 — окончание	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	По основному месту работы эксперты — учителя ГБОУ, заместители директоров по УВР привлекались к работе как уполномоченные ГЭК, руководители ППЭ, организаторы, организаторы вне аудитории	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационные сложности не наблюдались	X

5.3. Результаты работы ПК в 2018 году (табл. 24)

Таблица 24

Результаты работы ПК в 2018 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	
		ЕГЭ	ГВЭ-11
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов		
1.1	Общее количество работ	500+36+10595+762+ 223 = 12 116	0
1.2	Общее количество непустых работ	451+35+10479+740+ 220 = 11 925	0
1.3	Общее количество проверок первым и вторым экспертами	902+70+20958+ 1480+440 = 23 850	0
1.4	Общее количество третьих проверок	148+8+4383+260+ 88 = 4887	0

1.5	Количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статус	53 (3 — ведущие, 50 — старшие)	3 (ведущие)
1.6	Количество проверок апелляционных работ	285	0
1.7	Количество перепроверок по решению ОИВ	0	0
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	209	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	30	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		
4.1	Общее количество поданных апелляций	285	
4.2	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы	138	
4.2.1	Количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	20	Причины изменений: эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон
4.2.2	Количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	95	Причины изменений: 1. Эксперты допустили ошибки по невнимательности. 2. Эксперты при проверке запутались в критериях выставления баллов. 3. Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа
	Количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	14	Причины изменений: 1. Эксперты допустили ошибки по невнимательности. 2. Эксперты при проверке перепутали критерии разных вариантов. 3. Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа. 4. Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон

	С изменениями в связи только с техническими ошибками	9	
4.3	Минимальное и максимальное изменение количества баллов	Минимальное — 1 балл Максимальное — 2 балла	

5.4. Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии

В 2019 году на основной волне экзамена на в 3-ю проверку было направлено 41,37 % экзаменационных работ (52,87 % в 2018 году), 34,29 % по всем пяти экзаменам (42,79 % в 2018 году).

Причины уменьшения третьей проверки таковы:

1. Более подробный инструктаж экспертов с детальной проработкой заданий.
2. Замеры показателей в течение дня и корректировка указаний экспертам по итогам проверки 20 % и 50 % работ.

3. Распределение вариантов и заданий между экспертами-консультантами.

Величина третьей проверки остаётся значительной в силу следующих причин:

1. В 2019 году изменён набор критериев проверки заданий № 25, 28 и 29 и количество максимальных баллов по некоторым заданиям. Это статистически дало некоторое число расхождений.

2. Несмотря на уточнения, данные экспертам руководителями ПК, ряд заданий оставлял пространство для расхождений во мнениях, как по теоретическим вопросам, так и при интерпретации явлений общественной жизни. Это касалось, в частности, вопроса о полномочиях-функциях-ведении палат Федерального Собрания РФ и критериев отбора фундаментальных проектов. Другие проблемы описаны выше в обзоре экзаменационных материалов.

5.5. Данные о рассмотрении апелляций

В 2019 году число апелляций по сравнению с 2018-м почти не изменилось — 285 и 282 соответственно, или 2,38 %. Удовлетворено 138 апелляций (175 в 2018 году), то есть 48 %, с повышением — 95 (33 %), с понижением — 20 (7 %), с сохранением баллов — 14 (5 %). При рассмотрении апелляций комиссия, состоящая из наиболее опытных и взыскательных экспертов, преследовала две цели:

- 1) Выставление объективной оценки за рассматриваемую экзаменационную работу вне зависимости от возможных последствий пересмотра оценки для апеллянта.

- 2) Выявление проблемных вопросов и заданий, оценки по которым выставляются не должным образом. Результатом стало немалое количество удов-

летворённых апелляций, но, по сравнению с 2018 годом, не было ни одного изменения или повышения баллов более чем на два.

Объективное рассмотрение апелляций остаётся важным инструментом оценки качества работы комиссии стороной, наиболее в этом заинтересованной, то есть экзаменуемыми. Приведённое выше распределение баллов экзамена свидетельствует об объективности проверки в целом, но не исключает «брака», который выявляется при рассмотрении апелляций. Показателем брака следует считать удвоенный процент удовлетворённых апелляций от общего числа работ, полагая, что равное число экзаменуемых получили завышенную и заниженную оценки, но первые не подавали апелляций. При сопоставимом по масштабам числе экзаменуемых по разным предметам число апелляций, а также показатели удовлетворённых и отклонённых не должны оставаться стабильными из года в год.

5.6. Основные выводы

1. Условия работы ПК позволяют проводить проверку работ ГИА на должном уровне.

2. Состав ПК по количеству и квалификации экспертов адекватен числу участников экзамена и оптимальным срокам проведения проверки. Следует продолжить незначительное сокращение комиссии.

3. Работа ПК по обучению и переподготовке, а также по консультированию в ходе проверки позволяет поддерживать должный уровень качества работы.

4. Результаты работы ПК в сравнении с 2019 годом более качественные, как по показателям третьей проверки, так и при рассмотрении апелляций.

5. Показатели экспертов, допускающих при проверке наибольшие отклонения, умеренны, и их работа может быть скорректирована в ходе ежегодной переподготовки.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

6.1. Общие рекомендации

Расширение применения деятельностного подхода, а также целенаправленная работа по расширению обществоведческого кругозора школьников дают свои результаты: ученики научились лучше использовать контекстные знания, межпредметные связи, материалы СМИ, свой личный опыт для выполнения заданий. Ученики стали лучше владеть ИКТ-компетенциями: работать с различными источниками информации, в том числе банками заданий, искать актуальные примеры заданий, решать огромный объем заданий. Ученики демонстри-

руют более высокий уровень развития метапредметных умений. Однако теперь наблюдается другая тенденция: они стали меньше и хуже учить материал, который даже минимально необходим для сдачи экзамена. Поэтому при подготовке учащихся к экзамену необходимо ясное понимание того, что без базовых знаний содержания курса даже самый широкий обществоведческий кругозор не даст высоких результатов.

Для учащихся с низким уровнем подготовки необходимо минимизировать и четко структурировать содержание предмета, включенного в экзамен, постоянно проверять его усвоение. Для повышения результативности учащихся с низким уровнем подготовки стоит рекомендовать сосредоточиться на определениях основных понятий, выполнении заданий на извлечение социальной информации (№ 10, 12, 21–22), исключить из досконального изучения сложных тем (например, форм организации предприятий, уровней научного познания, разграничения полномочий центра и субъектов в РФ).

Для учащихся с высоким уровнем подготовки, наоборот, необходима более активная организация самостоятельной работы, самопроверки и взаимопроверки ими собственных результатов обучения, оценка пробелов и достижений в обществоведческих знаниях и умениях. Опыт показывает, что лучшие результаты получают ученики, которые готовились самостоятельно под руководством наставника, а не те, которые только слушали, конспектировали и учили лекции даже самых выдающихся учителей.

Для повышения результативности учащихся с высоким уровнем подготовки можно рекомендовать начинать эту подготовку раньше — с начала 10 класса, для того чтобы не только усвоить все содержание, но и отработать нюансы требований различных форм заданий.

6.2. Рекомендации районным методическим службам

1. Проводить ежегодный анализ итогов сдачи ЕГЭ и информировать учителей о его результатах, планировать направления совершенствования системы подготовки учащихся к ЕГЭ в районах.

2. Распространять опыт лучших учителей по подготовке учащихся к экзамену через выступления на семинарах, мастер-классах и в других формах деятельности.

3. Вовлекать в активную методическую деятельность, курсы повышения квалификации учителей ОУ, выпускники которых показали на ЕГЭ низкие результаты.

4. Систематически проводить внешние мониторинги результатов обученности учащихся в формате ЕГЭ и доводить их результаты до всех участников образовательного процесса.

5. Включать в систему повышения квалификации учителей модули по совершенствованию деятельности учителя по подготовке выпускников школ к ГИА. Реализовать данные рекомендации помогут следующие темы для обсуждений и занятий в системе повышения квалификации учителей:

- ЕГЭ 2019: работа над ошибками.
- Трудные моменты обществоведческого содержания.
- Важнейшие новеллы российского права.
- Основы процессуального права.
- Навигатор по сайту ФИПИ для учителя и ученика.
- Достоинства и недостатки различных пособий и сайтов по подготовке к

ЕГЭ.

- Правила построения теоретической и фактической аргументации.
- Правила составления определений понятий.
- Подходы к составлению сложного плана.
- Тренинг по определению смысла высказываний.
- Современные технологии подготовки к ЕГЭ.

6. Инициировать в районах встречи с преподавателями высшей школы, проведение лекционно-практических занятий о современных тенденциях развития социально-гуманитарных наук.

7. Осуществлять мониторинги по использованию современных УМК, выполнению учебных программ.

6.3. Рекомендации руководителям ОУ

При формировании учебных планов:

1. Учитывать потребности и социальный заказ участников образовательного процесса.

2. В зависимости от выбранного профиля (социально-гуманитарного, социально-экономического) использовать рекомендуемые часы в полном объеме на изучение профильных предметов «Обществознание», «Экономика» и «Право» как самостоятельных учебных предметов.

3. При изучении предмета на базовом уровне использовать возможности элективных курсов для углубления и систематизации знаний и умений учащихся, например, элективные курсы, рекомендованные кафедрой социального образования СПб АППО, «Актуальные вопросы изучения обществознания» (авторы-составители Т. П. Волкова, С. В. Александрова) и «Основы экономической теории» (автор-составитель О. Б. Федоров). В соответствии с требованиями курсы обеспечены пособиями для учащихся и дидактическими материалами.

4. Использовать ресурс консультационных часов для подготовки учащихся к экзамену.

5. При осуществлении внутреннего контроля качества проводить мониторинги обученности учащихся в формате ЕГЭ с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников образовательного процесса.

6. Использовать возможности морального и материального стимулирования успешной деятельности учителя по подготовке учащихся к экзамену.

6.4. Рекомендации учителям

1. Осуществлять качественное преподавание предмета, уделяя особое внимание теоретическим основам социально-гуманитарных наук, закрепляя их в практической деятельности учащихся.

2. Систематически контролировать развитие общих и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного, деятельностного подходов, требованиям ФГОС по формированию ведущих способов деятельности.

3. Мотивировать старшеклассников на осознанный выбор экзамена в формате ЕГЭ. С этой целью показывать положительный и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет, приглашая их на встречи с учащимися.

4. Систематически проводить информационную и консультационную работу с родителями учащихся по подготовке к экзамену, повышая их уровень ответственности за результаты обучения.

5. Сопровождать каждого учащегося в процессе подготовки к экзамену. Практиковать в своей деятельности индивидуальные образовательные маршруты с целью повышения результатов обученности, в том числе для одаренных детей.

6.5. Рекомендации разработчикам КИМ

Веб-семинар, прошедший накануне проверки основной волны, был полезен по содержанию, но его проведение едва ли повлияло на результаты проверки в силу слишком небольшой временной дистанции. Такого рода семинары целесообразно проводить с частотой один раз в месяц на протяжении февраль-мая. При этом следует разрешить экспертам ПК участвовать в семинарах на своих рабочих местах, то есть в школах.

При обучении экспертов ЕГЭ все предметные комиссии пользуются материалами, расположенными на сайте fipi.ru и предназначенными специально для обучения и проведения зачетов. Разработчики предлагают эталонные баллы для конкретных ученических работ, на которые должны ориентироваться предметные комиссии. Однако комментарии к этим эталонным баллам даны слишком кратко. Например, «засчитан только один пример» (не ясно даже какой именно). Поскольку содержание предмета обществознания достаточно многозначно и дискуссионно, хотелось бы иметь более полный комментарий к эталонному баллу.

Материалы экзамена в 2019 году содержали некоторые новые и неожиданные содержательные позиции. Это воспринималось плохо и экзаменуемыми, и экспертами. Сказывается привычка к стабильному виду экзамена, как по форме, так и по содержанию. Едва ли это хорошо. Представляется целесообразным ежегодно обновлять форму одного или двух заданий, а также раскрывать разные аспекты содержания тем, остававшиеся прежде без внимания, чтобы, таким образом, держать в «тонусе» экзаменуемых и экспертов.

Одно из заданий (где речь шла о критериях отбора фундаментальных проектов) имело олимпиадный характер. Возможно, по примеру математиков, в ЕГЭ по обществознанию можно было бы ввести задания повышенной сложности.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2019 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**
Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – Куликова М.П.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 30.09.2019. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,25. Тираж 100 экз. Зак. 22 /5

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

