



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2019 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

ГИА
2019

Санкт-Петербург
2019

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2019 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2019**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2019 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2019. – 68 с.

Отчет подготовили:

Л. Н. Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, кандидат филологических наук, доцент кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе», РГПУ им. А.И. Герцена.

С. П. Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского района, методист ИМЦ Красногвардейского района, Заслуженный учитель РФ.

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по русскому языку проходит в Санкт-Петербурге с 2004 года. Анализ результатов экзамена проводится ежегодно на протяжении 16 лет и позволяет сделать выводы об эффективности подготовки выпускников Санкт-Петербурга к ЕГЭ по русскому языку, являющемуся обязательным экзаменом, а также предложить действенные методы подготовки к экзамену по предмету в следующем учебном году.

Предлагаемый отчёт включает:

- информацию о структуре КИМ 2019 года;
- информацию об изменениях в структуре экзаменационных материалов в 2019 году;
- статистические данные о результатах ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2019 году;
- сравнительный анализ результатов 2019 и 2018 годов, позволяющий оценить успешность или неуспешность сдачи экзамена по предмету на региональном уровне;
- развёрнутый методический анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по русскому языку прошлого года;
- разработанные руководителями ПК рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и подготовке обучающихся к экзамену в следующем учебном году.

Отчёт содержит также информацию о результатах проведения ЕГЭ по русскому языку в административно-территориальных единицах Санкт-Петербурга и в конкретных образовательных организациях, показатели которых заметно выше или ниже результатов основной доли участников.

Рекомендации по совершенствованию системы подготовки к экзамену в 2019-2020 учебном году даются на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2019 года и содержат информацию о конкретных мероприятиях, планируемых методическими службами Санкт-Петербурга и СПб ЦОКОиИТ для повышения эффективности изучения предмета в ОО и результативности ГИА-11.

В рамках отчёта используются данные досрочного и основного периодов проведения ЕГЭ по предмету.

Отчёт может быть использован методическими объединениями учителей-предметников для подготовки следующих мероприятий в образовательных организациях:

- разработка и реализация программ повышения квалификации учителей русского языка;
- планирование обмена опытом;
- тиражирование успешных практик обучения русскому языку и опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- организация учебного процесса и корректировка используемых технологий обучения русскому языку.

1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ 2019 ГОДА

ЕГЭ по русскому языку в 2019 году сдавали 29405 человек. Основной контингент участников, как и в 2018 году, составляют выпускники СОО¹ текущего года: 85,11% от общего количества сдававших ЕГЭ по предмету. Количество выпускников прошлых лет несколько уменьшилось и составило в 2019 году 7,88% от общего числа участников, выпускники СПО – 6,25%, 0,76% – выпускники иных типов учреждений, что коррелирует с количеством участников в предшествующем году.

Среди участников экзамена представлены выпускники разных типов и видов образовательных организаций Санкт-Петербурга: средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, образовательных организаций городского и федерального подчинения, общеобразовательных школ-интернатов, школ-интернатов с углублённым изучением отдельных предметов, гимназий-интернатов, кадетских школ, специальной (коррекционной) общеобразовательной школы, специальной (коррекционной) школы-интерната, Центра лечебной педагогики и дифференцированного обучения, центров образования, профессиональных лицеев, техникумов, колледжей, Суворовского и Нахимовского военных училищ, а также Кадетского (морского кадетского) военного корпуса. Таким образом, количество участников экзамена по русскому языку отражает численный состав учащихся во всех районах Санкт-Петербурга и специфику учебных заведений данных административно-территориальных единиц, так как ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом.

Средний балл ЕГЭ в 2019 году в Санкт-Петербурге по всем этапам составил **73,1**, что на 0,7 балла выше, чем в 2018 году (**72,42**). Как и в 2018 году, средний балл в Санкт-Петербурге оказался выше, чем по РФ, где средний балл составил в 2019 году **69,5** (<https://4ege.ru/ege-gia/58093-srednie-bally-ege-2019.html>).

Доля высокобалльных работ (от 81 до 100 баллов) в РФ составила **23,5%** (от общего количества участников – 664263), в Санкт-Петербурге – **32,41%** (от общего количества участников – 29405 человек). Из них получили от 61 до 80 баллов **31,73%**, 100 баллов – **0,68%** участников.

Количество участников, не преодолевших пороговый балл, составило в Санкт-Петербурге по всем этапам 0,29% (в РФ, по данным на 25.07.2019, –

¹ Условные обозначения и сокращения: СОО – общеобразовательное учреждение/организация среднего образования, имеющее государственную аккредитацию; СПО – образовательное учреждение среднего профессионального образования; ОО – образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе; ВПЛ – выпускники прошлых лет; АТЕ – административно-территориальная единица; УМК – учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования; ПК – предметная комиссия.

0,6%: <https://iz.ru/892474/2019-06-25/chislo-stoballnikov-ege-po-russkomu-iazyku-umenshilos-na-tret>). При этом из числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, не преодолели пороговый балл 0,09% (против 0,05% годом ранее), из числа выпускников СПО – 0,12% (как и в прошлом году), из числа ВПЛ – 0,08% (против 0,04% годом ранее).

Результаты ЕГЭ 2019 года в Санкт-Петербурге свидетельствуют о высоком уровне подготовки участников экзамена: средний балл стабильно растёт на протяжении нескольких лет, количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, в 2019 году увеличилось более чем на 2% (31,73% в 2019 по сравнению с 29,45% в 2018 году).

При этом следует отметить тревожный симптом – увеличение числа не преодолевших пороговый балл² участников экзамена (84 человека против 58 годом ранее). Количество участников ЕГЭ с низкой подготовкой из числа выпускников СОО и ВПЛ увеличилось на 0,16% по сравнению с прошлогодним результатом – 0,09%. Поэтому главной задачей будущего года можно назвать сокращение числа экзаменуемых, набирающих балл ниже минимального, а также увеличение числа участников, набирающих от 61 до 100 баллов.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2019 ГОДА³

2.1. Изменения по сравнению с КИМ 2018 года

Контрольно-измерительные материалы 2019 года, как и в предшествующий период, были нацелены на проверку ключевых компетенций выпускников по русскому языку: языковой, лингвистической, культуроведческой и коммуникативной. Ежегодный анализ результатов экзамена позволяет считать, что ЕГЭ по русскому языку является оптимальной универсальной формой итоговой аттестации учащихся по предмету, так как экзаменационная работа выявляет уровень владения участниками экзамена нормами современного русского языка, понимания смысловой, логической, типологической и языковой структуры текстов, сформированность умений создавать собственный текст. Задания частей 1 и 2 проверяли уровень практической грамотности, коммуникативных умений, знание ключевых норм современного русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были

² Пороговый балла (минимальный балл) – 16 первичных баллов, 24 тестовых.

³ **Примечание.** Содержательные особенности КИМ 2019 года здесь и далее представлены на основе открытого варианта КИМ (ФИПИ, вариант 315).

продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки создания собственного письменного высказывания (задание 27).

По сравнению с моделью 2018 года основные параметры экзаменационной работы в КИМ 2019 года в целом были сохранены: каждый вариант КИМ включал в себя 27 заданий и состоял из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности: часть 1 (тестовая) содержала 26 заданий с кратким ответом. Это задания как политомического (3), так и монотомического типа (23): задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задания на установление соответствия. Ответы на задания части 1 должны были даваться соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел). Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ традиционно имеет стандартизированную форму, в 2019 году в нем были сохранены концептуальные подходы к экзаменационной модели:

– компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции (лингвистическую – умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую – практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную – владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

– интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

– коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

– когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

– личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Данные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

2.2. Изменения в экзаменационной работе 2019 года

1. Увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счёт введения нового задания 21, цель которого – проверить умения в области пунктуационного анализа текста.

2. Изменено количество баллов за выполнение задания 1: как и в 2018 году, оно имело два верных ответа, однако в 2019 году за верное выполнение этого задания участник мог получить максимальный балл 1, а не 2, как прошлым году.

3. Изменён формат задания 2, т.е. в 2019 году участник экзамена должен был самостоятельно подобрать слово, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении, с учётом его морфологической характеристики, тогда как в 2018 году он должен был выбрать это слово (сочетание слов) из предложенных в задании.

4. Изменён формат заданий 9–12, хотя контролируемые элементы содержания заданий по орфографии остались прежними, но материал для орфографического анализа был существенно расширен содержательно, изменилась также форма предъявления языкового материала (вместо выбора одного слова или одного ряда слов требовалось выявить все ряды слов, отвечающие требованиям задания, при этом количество правильных ответов определялось только представленным языковым материалом).

5. Уточнён уровень сложности отдельных заданий, в частности задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26); указано, что задание 27 части 2 (сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

6. Уточнена формулировка задания 27 с развёрнутым ответом, где участнику предлагалось не только прокомментировать сформулированную проблему, включив в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, но и пояснить значение каждого примера и указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями; также требовалось выразить своё отношение не к проблеме, как в 2018 году, а к позиции автора по проблеме исходного текста и обосновать его.

7. Изменены критерии оценивания задания 27.

Суть этих изменений состояла в следующем. Критерий К2 – комментарий к проблеме исходного текста – высший балл за комментарий к проблеме исходного текста поднялся с 3 до 5 баллов с целью усилить дифференцирующую способность измерителя; критерий К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста – высший балл за обоснование своего отношения к авторской позиции по проблеме исходного текста снизился с 3-х до 1-го балла в связи с выявленной по результатам анализа работ части 2 ЕГЭ по русскому языку алгоритмизацией этой части сочинения и все более очевидным формальным характером аргументации собственного мнения, что в последние годы систематически проявлялось в аргументах большей части участников экзамена. Изменения в критериях части 2, таким образом, в целом были подчинены задаче максимальной дифференциации оценивания, в частности комментария, что демонстрирует усиление лингвистической составляющей проверки сочинения. Таким образом, как и в 2018 году, изменения в КИМ 2019 года были направле-

ны на расширение спектра проверки владения участниками экзамена нормами современного русского литературного языка.

Варианты экзаменационного теста были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех без исключения вариантах КИМ ЕГЭ по русскому языку предъявлялись задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. На выполнение экзаменационной работы отводилось 3,5 часа (210 минут).

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1, – 34.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 24.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить максимально 58 первичных баллов.

2.3. Структура экзаменационной работы в 2019 году

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ ⁴	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
Часть 1	26	34	59%	С кратким ответом	90 мин
Часть 2	1	24	41%	С развёрнутым ответом	120 мин
<i>Итого</i>	27	58	100%		210 мин

⁴ Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58.

2.4. Содержательные разделы экзаменационной работы

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного раздела содержания от МПБ за всю работу, равного 58 баллам
Речь. Текст	5	5	9%
Лексика и фразеология	2	2	3%
Речь. Нормы орфографии	7	7	12%
Речь. Нормы пунктуации	6	7	12%
Речь. Языковые нормы	5	9	16%
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7%
Развитие речи. Сочинение	1	24	41%
<i>Итого</i>	27	58	100%

При том, что задания КИМ 2019 года равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий, они различны по способам предъявления языкового материала (табл. 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по проверяемым видам работы с языковым материалом представлено в таблице 3.

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного уровня сложности от МПБ за всю работу, равного 58 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4–20)	22	38%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1–3, 21–26)	12	21%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (27)	24	41%
<i>Итого</i>	27	58	100%

2.5. Распределение заданий по уровню сложности

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного уровня сложности от МПБ за всю работу, равного 58 баллам
Базовый	24	29	50%
Повышенный	3	29	50%
<i>Итого</i>	26	58	100%

2.6. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов – нет ошибок, 4 балла – допущена одна ошибка, 3 балла – допущено две ошибки, 2 балла – верно указаны две цифры, 1 балл – верно указана только одна цифра, 0 баллов – полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие).

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону или отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла – нет ошибок, 3 балла – допущена одна ошибка, 2 балла – допущено две ошибки, 1 балл – верно указана только одна цифра, 0 баллов – полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие).

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 24.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 58 первичных баллов.

Шкала перевода первичных баллов в тестовые размещается на Официальном информационном портале Государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге⁵.

3. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

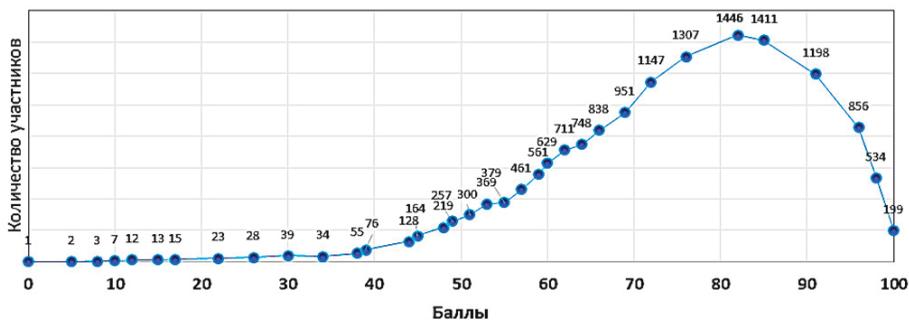
3.1. Распределение участников по тестовым баллам в 2019 году

Основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОО текущего года: их количество – 25027 человек, что составляет 85,11% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку. Число ВПЛ составило в 2019 году 2318 человек (7,88% от общего числа участников), выпускники СПО – 2034 человека (6,91%). Количество иных участников составило 26 человек (0,09%).

Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Распределение тестовых баллов в 2019 году



Гребень баллов: 82,11 (1446 участников из 29405), 100-балльных результатов – 199, ниже порога – 84.

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2019 году проводится на основе процента выполнения заданий тремя статистически значимыми группами участников ЕГЭ (группы баллов):

⁵ <http://www.ege.spb.ru>

- **первая группа** (ниже минимального балла) – обучающиеся с низким уровнем подготовки;
- **вторая группа** (от 61 до 80 баллов) – обучающиеся в хорошем уровне подготовки;
- **третья группа** (от 81 до 100 баллов) – участники с отличным уровнем подготовки.

Для каждой из групп выделяются успешно/недостаточно усвоенные элементы содержания; освоенные/неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Распределение по вышеуказанным группам и анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ⁶ и Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2019). Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, хороший, отличный.

Статистика результатов по группам баллов в соответствии с типом ОО, а также результаты выпускников прошлых лет и участников с ОВЗ представлена в таблице 5.

Таблица 5

Распределение участников по группам баллов в 2019 году

Категории участников	СОО	СПО	ВПЛ	ОВЗ
Доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального	0,09%	0,12%	0,08%	0,01%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	13,43%	3,08%	2,03%	0,24%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,94%	3,03%	3,75%	0,53%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	29,06%	0,69%	1,98%	0,35%
Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.	185	0	14	1

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года представлена в таблице 6.

Таблица 6

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Санкт-Петербург		
	2017 год	2018 год	2019 год
Не преодолели минимального балла, чел.	48	51	84
Получили от 81 до 99 баллов, чел.	7190	8379	9330
Получили 100 баллов, чел.	184	215	199
Средний тестовый балл	70,52	72,42	73,1

1.2. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

⁶ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ по русскому языку. - <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.

3.2. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку за три года

Анализ изменения результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2019 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть существенный по сравнению с 2017 и 2018 годами рост среднего тестового балла: балл вырос за три года на 2,5%. При этом средний балл участников повышался на протяжении последних трёх лет, так же стабильно росло количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: 7190 человек в 2017 году, 8379 человек в 2018 году и 9330 человек в 2019 году.

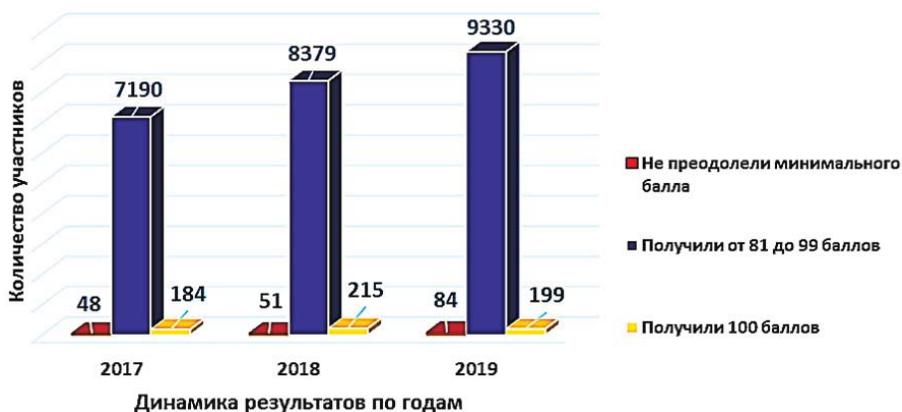
При этом участники в 2019 году продемонстрировали снижение результатов по сравнению с прошлым и позапрошлым годом по количеству не преодолевших пороговый балл: 84 против 51 участника в 2018 году и 48 участниками в 2017 году.

Снизилось и число участников ЕГЭ, получивших 100 баллов: 199 против 215 в 2018 году.

Динамика результатов в абсолютных цифрах, отражающих количественный состав участников ЕГЭ, представлена на диаграмме 2.

Диаграмма 2

Изменение результатов ЕГЭ по русскому языку



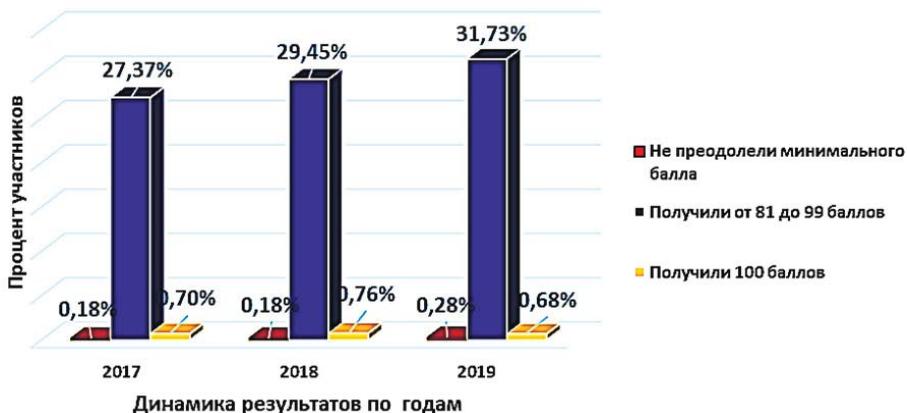
Можно отметить существенное увеличение количества выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (на 2,28% в 2019 году по сравнению с 2018 годом), что свидетельствует о повышении уровня подготовки участников экзамена в целом за счёт «перетекания» участников из группы набравших 61–80 баллов (группы с хорошей подготовкой) в группу с отличной подготовкой. Улучшение результата в третьей группе баллов продемонстрировали не только участники из СОО, но и из СПО (0,69% в 2019 году по сравнению с 0,65% в 2018) и ВПЛ (1,98% в 2019 году против 1,86% годом ранее). При этом следует отметить, что один участник с ОВЗ получил 100 баллов (в 2018 году среди выпускников текущего года с ОВЗ столбальных результатов не было).

Увеличилось на 6 человек и количество участников, получивших 100 баллов, среди ВПЛ (14 человек в нынешнем году против 8 в 2018 году). В ОО всех категорий уменьшилась и доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 (в среднем от 0,5% до 1%).

Динамика результатов в процентном соотношении представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3

Изменение результатов ЕГЭ по русскому языку в процентах



Однако в 2019 году по сравнению с 2018 годом несколько увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального: до 0,09% с 0,05% для участников из СОО, до 0,08% с 0,04 – из ВПЛ. При этом участники из системы СПО показали одинаковый результат в 2018 и 2019 годах: 0,12%. Снизилось и количество стобалльных результатов среди участников из СОО: 185 человек в 2019 году, при том что в 2018 их было 206. Можно предположить, что снижение количества стобалльников связано скорее всего с изменением формата целого ряда заданий КИМ ЕГЭ 2019 года, которые вызвали затруднения даже у хорошо и отлично подготовленных участников экзамена.

Следует также отметить, что наиболее высокие результаты в 2019 году показали не только ОО с гуманитарным профилем обучения, такие как ГБОУ гимназия № 610 Петроградского района Санкт-Петербурга «Санкт-Петербургская классическая гимназия», ГБОУ средняя общеобразовательная школа № 525 с углублённым изучением английского языка Московского района Санкт-Петербурга, ГБОУ гимназия № 74 Выборгского района Санкт-Петербурга, ГБОУ гимназия № 116 Приморского района Санкт-Петербурга, но и ОО других профилей обучения, в том числе технических и естественно-научных, таких как ГБОУ «Президентский физико-математический лицей № 239», ГБОУ лицей № 95 Калининского района Санкт-Петербурга, ГБОУ лицей № 214 Центрального района Санкт-Петербурга, ГБОУ лицей № 470 Калининского района Санкт-Петербурга, ГБОУ лицей № 179 Калининского района Санкт-Петербурга, ГБОУ лицей № 369 Крас-

носельского района Санкт-Петербурга, ГБОУ «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей № 30», в которых русский язык изучается на базовом уровне. Уже второй год подряд в списке ОО, показывающих очень высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, представлено ГБОУ «Академическая гимназия № 56» Санкт-Петербурга, что свидетельствует о стабильности и продуктивности подходов к обучению русскому языку в этой ОО.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 7.

Таблица 7

Образовательные организации Санкт-Петербурга, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ в 2019 году

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. ГБОУ Гимназия № 610 Петроградского района «Санкт-Петербургская классическая гимназия»	92,73%	7,27%	0,00%
2. ГБОУ гимназия № 74 Выборгского района	87,76%	12,24%	0,00%
3. ГБОУ средняя общеобразовательная школа № 525 с углублённым изучением английского языка Московского района	86,36%	13,64%	0,00%
4. ГБОУ гимназия № 116 Приморского района	85,96%	12,28%	0,00%
5. ГБОУ «Президентский физико-математический лицей № 239»	83,87%	16,13%	0,00%
6. Академическая гимназия имени Д.К. Фаддеева Санкт-Петербургского государственного университета	81,00%	19,00%	0,00%
7. ГБОУ лицей № 95 Калининского района	80,00%	20,00%	0,00%
8. ГБОУ лицей № 214 Центрального района	78,18%	20,00%	0,00%
9. ГБОУ лицей № 470 Калининского района	77,42%	22,58%	0,00%
10. ГБОУ лицей № 179 Калининского района	76,62%	20,78%	0,00%
11. ГБОУ лицей № 369 Красносельского района	76,39%	23,61%	0,00%
12. ГБОУ Гимназия № 261 Кировского района	73,21%	26,79%	0,00%
13. ГБОУ гимназия № 526 Московского района	73,21%	26,79%	0,00%
14. ГБНОУ «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных»	72,62%	27,38%	0,00%
15. ГБОУ «Академическая гимназия № 56»	70,42%	27,82%	0,00%
16. ГБОУ «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей № 30»	68,64%	31,36%	0,00%

Низкие результаты традиционно показывают участники ОО СПО, что говорит о необходимости пристального внимания методических служб Санкт-Петербурга к ОО этого типа. Так, вновь, как и в прошлом году, попали в «анти-

рейтинг» ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж «ПетроСтройСервис», Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства Обороны Российской Федерации, Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж Пищевых технологий». Наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 8.

Таблица 8

Образовательные организации Санкт-Петербурга, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ в 2019 году

Наименовани ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. СПб ГБПОУ «Невский колледж имени А.Г. Неболсина»	40,00%	0,00%	0,00%
2. ВГКВОВО «Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского» Министерства Обороны Российской Федерации	13,33%	0,00%	0,00%
3. ГБОУ школа-интернат № 28 Калининского района	10,00%	10,00%	0,00%
4. СПб ГБПОУ «Многофункциональный региональный центр прикладных квалификаций «Техникум энергомашиностроения и металлообработки»	9,09%	18,18%	0,00%
5. СПб ГБПОУ «Радиотехнический колледж»	8,70%	43,48%	0,00%
6. СПб ГБПОУ «Колледж судостроения и прикладных технологий»	8,00%	24,00%	0,00%
7. СПб ГБПОУ «Академия транспортных технологий»	6,35%	17,46%	1,59%
8. СПб ГБПОУ «Колледж «ПетроСтройСервис»	6,25%	12,50%	0,00%
9. СПб ГБПОУ «Колледж Пищевых технологий»	6,25%	6,25%	0,00%
10. ГБОУ центр образования № 162 Кировского района	5,97%	28,36%	2,99%
11. СПб ГБПОУ «Техникум «Приморский»	5,26%	15,79%	0,00%
12. СПб ГАПОУ «Морской технический колледж имени адмирала Д.Н. Сенявина»	5,26%	31,58%	5,26%

Данные статистики также дают возможность говорить о том, что ОО во многих районах Санкт-Петербурга в целом демонстрируют устойчивость хороших результатов по предмету. Высокий уровень подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку стабильно показывает ряд районов: Адмиралтейский,

Выборгский, Приморский, Кировский, Колпинский, Красносельский, Кронштадтский, Курортный, Московский, Невский, Петроградский, Пушкинский, Центральный, а также ОУ городского и федерального подчинения и кадетские школы. ОО названных районов при отсутствии не преодолевших порог участников (0%) показали результат по позиции от 81 до 100 баллов от 27,81% до 64,07%, при этом количество участников, показавших результат в диапазоне от порога до 60 баллов, в ОО этих районов от 30, 95% до 55,02%.

Результаты ЕГЭ 2019 года по русскому языку для различных административно-территориальных единиц Санкт-Петербурга представлены в таблице 9.

Таблица 9

**Распределение результатов участников ЕГЭ 2019 года
по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга**

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
Адмиралтейский	0	18,53%	52,74%	28,73%	3
Василеостровский	0,11%	18,95%	47,15%	33,80%	11
Выборгский	0	13,10%	50,61%	36,29%	20
Приморский	0	18,05%	48,94%	33,01%	23
Калининский	0,11%	11,62%	50,27%	38,01%	13
Кировский	0	13,98%	50,33%	35,69%	5
Колпинский	0	17,46%	54,03%	28,51%	5
Красногвардейский	0,06%	17,73%	51,53%	30,68%	8
Красносельский	0	15,96%	52,13%	31,91%	10
Кронштадтский	0	24,08%	56,02%	19,90%	0
Курортный	0	17,04%	54,07%	28,89%	2
Московский	0	15,99%	48,20%	35,82%	11
Невский	0	15,22%	53,60%	31,18%	5
Петроградский	0	21,80%	45,86%	32,33%	7
Петродворцовый	0,19%	11,93%	54,92%	32,95%	2
Пушкинский	0	15,81%	51,65%	32,54%	6
Фрунзенский	0,24%	19,81%	48,97%	30,98%	14
Центральный	0	12,72%	45,65%	41,63%	11
ОУ городского и фед. подчинения	0	4,98%	30,95%	64,07%	25
Центры образования	0,40%	49,21%	41,53%	8,86%	0
Кадетские школы	0	18,26%	53,93%	27,81%	3
Частные школы	0,14%	21,90%	53,56%	24,41%	1
СПО	1,96%	46,33%	42,52%	9,19%	0
ВПЛ	0,99%	26,40%	47,54%	25,06%	14

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в целом результаты 2019 года коррелируют с результатами прошлых лет и что, как и в прошедшем году, результаты ЕГЭ выпускников ОО СПО оказалась ниже общегородских, не-

смотря на то что ЕГЭ по русскому языку для выпускников СПО является обязательным.

Сравнительные результаты ОО разных типов представлены в таблице 10.

Таблица 10

**Сравнительные результаты ЕГЭ 2019 года
в разных типах ОО Санкт-Петербурга**

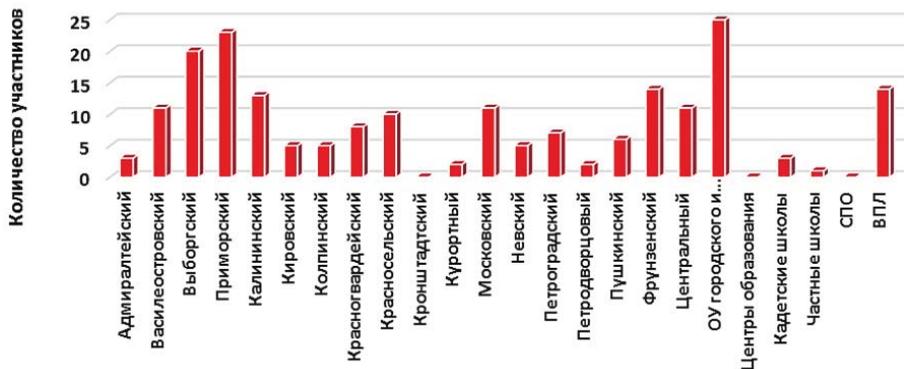
Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,03%	8,71%	21,42%	9,33%	33
Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов	0,01%	1,67%	8,26%	6,67%	47
Гимназия	0,0%	0,86%	6,22%	6,90%	69
Лицей	0,0%	0,66%	4,28%	5,15%	30
Основная общеобразовательная школа	0,0%	0,0%	0,04%	0,03%	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,01%	0,06%	0,01%	0,0%	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0%	0,01%	0,02%	0,01%	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углублённым изучением отдельных предметов	0,0%	0,11%	0,07%	0,04%	0
Гимназия-интернат	0,0%	0,0%	0,02%	0,02%	0
Кадетская школа	0,0%	0,01%	0,03%	0,01%	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,0%	0,01%	0,03%	0,04%	0
Центр образования	0,03%	1,27%	1,07%	0,23%	0
Профессиональное училище	0,0%	0,01%	0,0%	0,0%	0
Профессиональный лицей	0,01%	0,04%	0,01%	0,0%	0
Техникум	0,01%	0,55%	0,56%	0,21%	0
Колледж	0,10%	2,12%	1,78%	0,27%	0
Университет	0,0%	0,01%	0,08%	0,28%	2
Академия	0,0%	0,02%	0,13%	0,10%	1
Институт	0,0%	0,11%	0,09%	0,01%	0
Иное	0,08%	2,17%	3,89%	2,01%	14
Суворовское военное училище	0,0%	0,09%	0,20%	0,15%	2
Нахимовское военноморское училище	0,0%	0,03%	0,13%	0,07%	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0,0%	0,09%	0,41%	0,19%	1

Далее на диаграммах 4–8 показаны результаты ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, распределённые по административно-территориальным единицам и типам ОО, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц и типов ОО, с другой – недостатки в подготовке в определённых типах ОО и в отдельных районах.

Районы, в которых участники получили 100 баллов, представлены в диаграмме 4.

Диаграмма 4

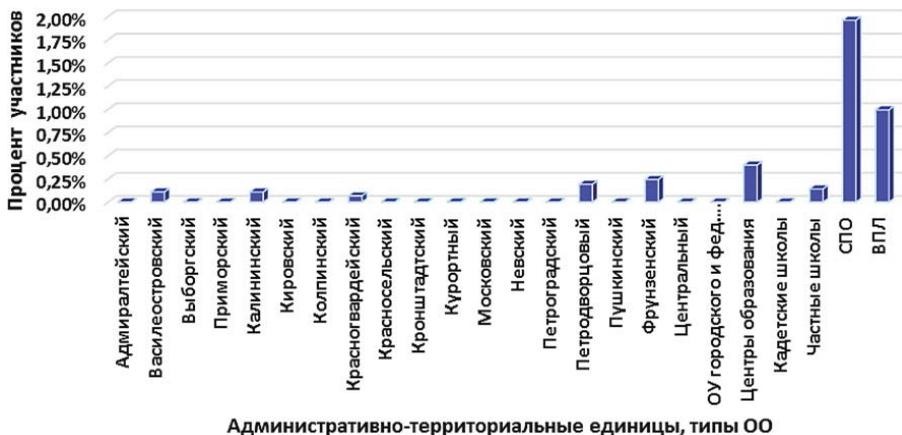
Количество участников, получивших 100 баллов, по районам



Районы, в которых участники не преодолели минимального балла, представлены в диаграмме 5.

Диаграмма 5

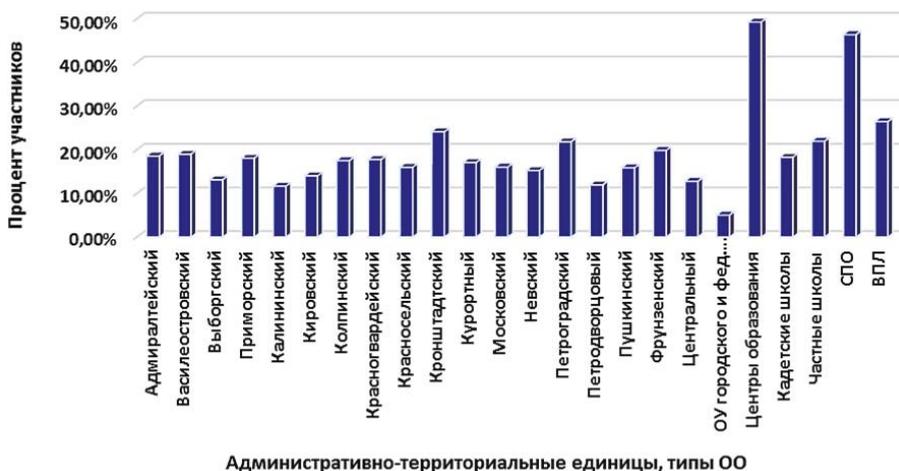
Доля участников, получивших тестовый балл ниже порогового, по районам



Информация об участниках, набравших от порогового до 60 баллов, содержится в диаграмме 6.

Диаграмма 6

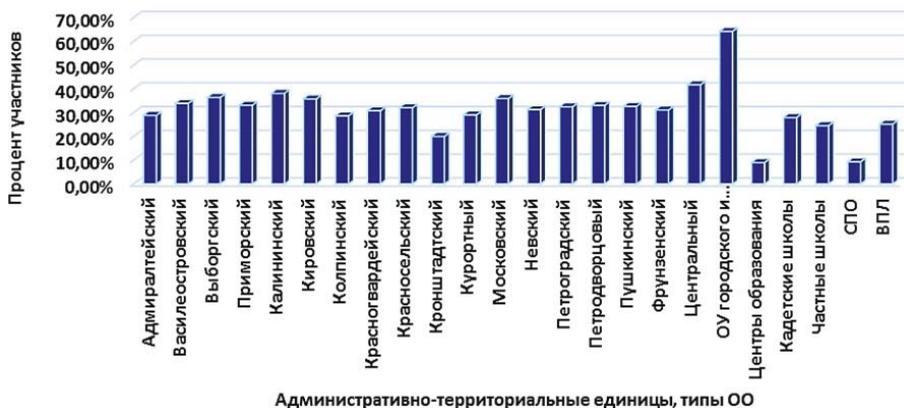
Доля участников, получивших тестовый балл от порогового до 60 баллов, по районам



Информация об участниках, набравших от 61 балла до 80, представлена на диаграмме 7.

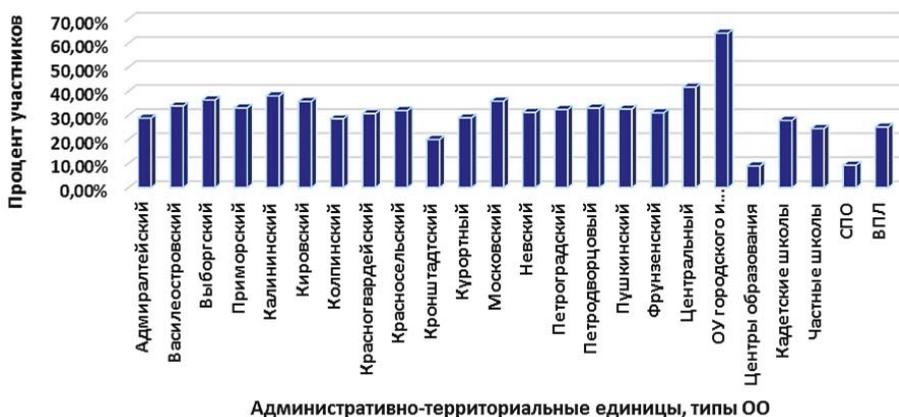
Диаграмма 7

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по районам



Районы и типы ОО, в которых участники получили от 81 до 99 баллов, представлены в диаграмме 8.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, по районам



Статистический анализ результативности по отдельным категориям участников экзамена, типам ОО, административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга позволяет сделать вывод о том, что результаты выпускников средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга по-прежнему отличаются от результатов выпускников ОО других типов: средний балл ЕГЭ по русскому языку у выпускников этих ОО традиционно выше, чем средний общегородской балл по предмету. При этом выпускники учебных заведений СПО так же, как и в предшествующие годы, показали существенно более низкие результаты по сравнению с другими категориями участников.

4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Методика анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2019 году

Методический анализ успешного или неуспешного выполнения заданий ЕГЭ 2019 года проводится на материале открытого *варианта 315*, предоставленного для отчёта через технологический портал РЦОИ субъекта РФ. Данные участников, так же, как и в статистическом анализе, условно отнесены к трём группам («группы баллов»⁷):

⁷ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку. – М., 2018 (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>).

Первая группа – не набравшие минимального балла (обучающиеся с низким уровнем подготовки/«минимальный уровень подготовки»);

Вторая группа – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (обучающиеся в хорошем уровне подготовки/«хороший уровень подготовки»);

Третья группа – набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (наиболее подготовленные экзаменуемые/«отличный уровень подготовки»).

Методический анализ оперирует процентом выполнения заданий названными группами экзаменуемых. Для каждой из статистически значимых групп участников ЕГЭ («групп баллов») выделяются успешно/недостаточно усвоенные элементы содержания; освоенные/неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Методический анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ⁸ и материалами Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2019). Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, хороший, отличный.

4.2. Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2019 году

Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2019 году представлены в таблице 11, указан также средний балл по региону за каждое задание КИМ.

Таблица 11

Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2019 году в процентах от числа участников ЕГЭ

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁹			
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	88,89%	22,62%	91,27%	98,44%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	69,69%	20,24%	67,99%	85,65%

⁸ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ по русскому языку. – <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.

⁹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесённое к количеству участников группы.

3	Лексическое значение слова	89,78%	45,24%	89,88%	97,15%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	87,30%	44,05%	88,41%	97,48%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	84,01%	22,62%	84,63%	95,64%
6	Лексические нормы	91,65%	30,95%	93,08%	98,23%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	83,60%	51,19%	83,26%	93,33%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	94,65%	30,95%	98,72%	100,00%
9	Правописание корней	65,56%	5,95%	64,16%	89,41%
10	Правописание приставок	59,91%	7,14%	55,91%	84,62%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	68,82%	14,29%	67,13%	90,57%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	42,33%	5,95%	33,64%	71,32%
13	Правописание НЕ и НИ	81,94%	23,81%	82,62%	96,03%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	82,40%	30,95%	82,60%	96,48%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	76,92%	26,19%	75,39%	92,26%
16	Знаки препинания в простом однородном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	96,24%	61,90%	98,18%	99,98%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	76,44%	19,05%	76,51%	96,05%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	75,32%	9,52%	75,47%	93,98%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	78,00%	27,38%	80,72%	98,81%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	53,49%	7,14%	46,07%	85,33%
21	Пунктуационный анализ	36,08%	0,00%	29,82%	57,81%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	74,38%	21,43%	73,59%	87,19%

23	Функционально-смысловые типы речи	55,51%	8,33%	51,78%	76,30%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	90,52%	23,81%	92,83%	98,51%
25	Средства связи предложений в тексте	54,24%	8,33%	52,90%	75,18%
26	Речь. Языковые средства выразительности	94,37%	38,10%	96,53%	99,65%
27-1	Формулировка проблемы исходного текста	98,36%	1,19%	99,81%	100,00%
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	97,80%	0,00%	99,55%	100,00%
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	95,91%	0,00%	98,30%	99,86%
27-4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	92,13%	0,00%	94,14%	98,73%
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	97,58%	2,38%	99,27%	99,96%
27-6	Точность и выразительность речи	98,60%	1,19%	99,92%	100,00%
27-7	Соблюдение орфографических норм	92,41%	1,19%	95,68%	99,90%
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	82,78%	1,19%	85,74%	99,41%
27-9	Соблюдение языковых норм	91,30%	0,00%	94,00%	99,61%
27-10	Соблюдение речевых норм	93,82%	0,00%	95,63%	99,59%
27-11	Соблюдение этических норм	98,17%	3,57%	99,61%	99,99%
27-12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,12%	2,38%	97,47%	99,09%

На диаграмме 9 показано распределения процента выполнения заданий части 1 по региону в 2019 году.

Диаграмма 9



5. АНАЛИЗ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ 1 (ТЕСТОВОЙ) ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

5.1. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ 2018 и 2019 годов

Анализ качественных результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге продемонстрировал, что в целом результаты 2019 года сопоставимы с результатами ЕГЭ 2018 года. При этом несколько изменилось соотношение групп участников (групп баллов): увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов (за счёт снижения количества участников, набравших от порогового балла до 60), то есть «экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой»¹⁰, что свидетельствует об улучшении результатов в самом массовом сегменте сдававших ЕГЭ по русскому языку (это вторая группа участников – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу, то есть «экзаменуемые с хорошей подготовкой» – 49,25% от всех сдававших ЕГЭ в 2019 году). Такие результаты свидетельствуют о том, что задания КИМ 2019 года, несмотря на существенные изменения способов предъявления языкового материала, оказались посильными для большинства участников экзамена по уровню сложности. Данная ситуация отражает также повышение уровня подготовки большого числа участников: очевидно понимание как самими экзаменуемыми, так и учителями необходимости в рамках школьного обучения систематически, комплексно работать над овладением всеми типами норм русского литературного языка, формированием языковой личности с учётом того обстоятельства, что русский язык имеет статус обязательного экзамена, результаты которого влияют на получение аттестата о среднем образовании.

При этом средний процент выполнения заданий части 1 (тестовой) в 2019 году несколько снизился и составил 75,8% (в 2018 году – 84,3%), что позволяет говорить о трудностях, которые испытывают некоторые выпускники в связи с изменением форм предъявления языкового материала в КИМ 2019 года.

5.2. Анализ заданий ЕГЭ по русскому языку, в которых участники в 2019 году показали высокие результаты

Следует отметить, что ряд заданий выполнен участниками ЕГЭ 2019 года более успешно, чем в прошлом году, или на том же уровне. Это двенадцать заданий части 1. Сравнительные результаты их выполнения представлены в таблице 12¹¹.

¹⁰ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку. – М., 2018 (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>).

¹¹ Достоверность сопоставления достигается благодаря сравнению результатов заданий, проверявших одни и те же элементы содержания в 2018 и 2019 годах.

**Результаты успешно выполненных заданий ЕГЭ в 2019 году
в сравнении с результатами 2018 года**

Проверяемые элементы содержания / умения	Год	Процент выполнения по региону			
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
Задание 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения)	2018	75,53%	27,59%	74,74%	90,89%
	2019	87,30%	44,05%	88,41%	97,48%
Задание 5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	2018	76,45%	15,52%	76,19%	92,89%
	2019	84,01%	22,62%	84,63%	95,64%
Задание 6. Лексические нормы (в КИМ 2018 года – задание 20)	2018	70,47%	13,79%	71,09%	87,09%
	2019	91,65%	30,95%	93,08%	98,23%
Задание 7. Морфологические нормы (образование форм слова) (в КИМ 2018 года – задание 6)	2018	73,86%	24,14%	73,63%	89,84%
	2019	83,60%	51,19%	83,26%	93,33%
Задание 8. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (в КИМ 2018 года – задание 7)	2018	93,59%	22,41%	98,16%	99,95%
	2019	94,65%	30,95%	98,72%	100,00%
Задание 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов (в КИМ 2018 года – задание 13)	2018	76,18%	17,24%	76,25%	93,90%
	2019	82,40%	30,95%	82,60%	96,48%
Задание 15. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (в КИМ 2018 года – задание 14)	2018	68,50%	27,59%	67,22%	86,85%
	2019	76,92%	26,19%	75,39%	92,26%
Задание 16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (в КИМ 2018 года – задание 15)	2018	96,69%	58,62%	98,38%	99,95%
	2019	96,24%	61,90%	98,18%	99,98%
Задание 24. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению (в КИМ 2018 года – задание 23)	2018	77,59%	10,34%	78,92%	92,94%
	2019	90,52%	23,81%	92,83%	98,51%
Задание 25. Средства связи предложений в тексте (в КИМ 2018 года – задание 24)	2018	50,00%	1,72%	45,84%	75,85%
	2019	54,24%	8,33%	52,90%	75,18%

Задание 26. Речь. Языковые средства выразительности (в КИМ 2018 года – задание 25)	2018	94,53%	37,93%	95,98%	99,50%
	2019	94,37%	38,10%	96,53%	99,65%

При выполнении большинства успешных заданий процент правильных ответов остался высоким (за исключением задания 25, где процент несколько повысился, однако на фоне процентов выполнения остальных приведённых в таблице заданий остаётся низким) или существенно вырос по сравнению с процентом прошлого года. Так, хорошо освоенными можно считать орфоэпические нормы (задание 4), где средний процент выполнения вырос почти на 12%, а участники всех трёх групп существенно повысили результаты выполнения этого задания: более чем на 17% улучшился уровень владения орфоэпическими нормами в группе не преодолевших минимальный балл (с 27,59% до 44,05%), что говорит о том, что это задание базового уровня сложности, как и ряд других, поси́льно для участников всех групп. Кроме того, оно входит в группу тестов, связанных с проверкой освоения языковых норм (орфоэпических, лексических, морфологических и синтаксических), а значит, с культурой речи выпускников.

Коррелирует с результатами, демонстрирующими высокую степень освоения языковых (в частности лексических) норм, процент выполнения задания 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению): средний балл выполнения этого задания вырос на 13%, в группе не преодолевших порогового балла – на 13,5% – до 23,81%, в группе набравших от 61 до 80 баллов – на 14% – до 92,83%, в группе от 81 до 100 баллов – с 92,94% до 98,51%.

Улучшение результатов выполнения всех названных заданий свидетельствует о кропотливой работе педагогов в сфере формирования культуры речи школьников, так как задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяли освоение элементов содержания базового курса русского языка, связанных с культурой устной и письменной речи, владением нормами правильной речи, а задания 25 и 26 – речевые компетенции: умения обнаруживать средства связи предложений в тексте и распознавать выразительные средства русской речи. Результаты выполнения заданий 5 и 6 позволяют сделать вывод о высоком уровне усвоения участниками норм речи, итоги выполнения 7 и 8 заданий, как и результаты по критерию К9 задания 27, – грамматических норм.

Участники всех групп (за исключением первой) успешно справились с правильной постановкой ударения в слове, употреблением слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, редактированием предложения и исправлением лексической ошибки, идентификацией и исправлением ошибки в образовании формы слова, классификацией выразительных средств. Хорошо в целом справились экзаменуемые и с идентификацией нарушений норм согласования и управления в предложениях (задание 8). Баллы в этом политомическом задании базового уровня сложности распределились следующим образом: 0 баллов – 5,39%, 1 балл – 7,23%, 2 балла – 9,14%, 3 балла – 11,38%, 4 балла – 14,50%, 5 баллов – 52,36% участников. При этом группа экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, выполнила названные выше задания существенно лучше, чем в прошлом году.

К успешно выполненным следует также отнести ряд заданий по орфографии. Прежде всего, это задание 14, проверяющее освоение правил слитного, дефисного и раздельного написания слов. Во всех анализируемых группах (за исключением первой группы, где результаты традиционно ниже средних и процент выполнения всего 26,19%) повышение баллов составило примерно 7% по сравнению с результатами прошлого года, а средний процент выполнения составил 82,4%.

К достаточно освоенным можно отнести и тему «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (средний процент выполнения составил 76,92%). Сравнение результатов последних трёх лет свидетельствует о всё более качественном освоении выпускниками следующих тем раздела «Орфография» в целом: «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (результат выполнения задания в 2017 году – 74,59%, в 2018 – 76,18%, в 2019 – 82,4%); «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (64,87% – в 2017 году, 68,50% – в 2018, 76,92% - в 2019). Следует, однако, признать, что общее повышение результативности происходит в основном за счёт результатов второй и третьей групп участников (в 2019 году – 75,39% и 92,26% соответственно).

Рассмотрим результаты задания 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) традиционно не вызывает затруднений у участников, вероятно, высокие результаты его выполнения на протяжении нескольких лет объясняются глубоким усвоением теоретических основ пунктуации в простом осложнённом предложении, предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении в средней школе, поскольку выбор вариантов постановки запятой в подобных конструкциях обычно не затрудняет школьников, о чем свидетельствует средний процент выполнения задания (96,24%), а также высокий относительно результатов выполнения других заданий процент первой группы участников, не достигших минимального балла (61,9%). В этом политомическом задании 2 балла из 2 возможных набрали 69,12%, 1 балл – 27,08%, 0 баллов – всего 3,80% из числа всех участников ЕГЭ по русскому языку.

Распределение баллов в описываемых группах в задании повышенной сложности 25 отражает улучшение результативности его выполнения участниками ЕГЭ в 2019 году: средний балл вырос на 4,24% и составил 54,24%, результаты первой группы – 8,33%, второй – 52,90%; третьей – 75,18%. При этом следует отметить, что задание 25 (Средства связи предложений в тексте) по-прежнему входит в число наиболее трудных для экзаменуемых. Даже в группе с отличным уровнем подготовки процент выполнения этого задания существенно ниже процента выполнения остальных тестовых части 1 (за исключением заданий 12 и 21). Средний балл в регионе, несмотря на повышение, по-прежнему невысок – 54,24%, что позволяет отнести задание 25 к сложным для экзаменуемых, при том что в целом участники справились с ним несколько лучше, чем в прошлом году, или показали соотносимый с прошлогодним результат (третья группа).

Рассмотрим задание 25 и проанализируем результаты его выполнения.

25 Среди предложений 1–7 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью однокоренных слов и форм слова. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

(1)С перебитой ногой я лежал у окна санитарного поезда спиной к движению. (2)Уходящая местность открывалась передо мной, и поэтому я увидел эти три танка, когда мы уже прошли мимо них. (3)Открыв люки, танкисты смотрели на нас. (4)Они были без шлемов, и мы приняли их за своих. (5)Потом люки закрылись, и это была последняя минута, когда ещё невозможно было предположить, что по санитарному эшелону, в котором находилось, вероятно, не меньше тысячи раненых, другие, здоровые люди могут стрелять из пушек. (6)Но именно это и произошло. (7)С железным скрежетом сдвинулись вагоны, меня подбросило, и я невольно застонал, навалившись на раненую ногу.

Задание предлагало выявить средства связи предложений в тексте – как формальные, так и смысловые, следовательно, актуализировало умение проводить различные виды анализа языковых единиц, в частности морфологический анализ слова, а также (аналогично заданию 2) лингвистический анализ текста с целью установить смысловые отношения между предложениями и формальные средства их выражения. Выявление средств связи предложений затрудняет экзаменуемых именно потому, что зачастую они не могут обнаружить формы слова, особенно это касается местоимений (участники первой группы, выполнявшие вариант 315, не дали ни одного правильного ответа; участники второй группы допустили следующие ошибки: 4; 35; 5; 23; 234; участники третьей группы: 5; 23. Заметим, что типичная для обеих результативных групп ошибка – включение в ответ не только номера предложения, «которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим», но и номера «предыдущего» предложения, что свидетельствует о неспособности адекватно интерпретировать получаемую из текста задания информацию.

Ошибки могут быть вызваны также с неумением вычленить требуемую часть речи в контексте, с тем, что экзаменуемые не владеют знаниями о морфологических признаках частей речи, участвующих в организации синтаксических связей предложений в тексте, например, не различают личные, указательные и притяжательные местоимения, наречия и частицы, союзы и частицы и т. д. Причиной ошибок становится и поверхностное представление о лексических средствах языка: синонимах и антонимах, в частности контекстуальных.

Таким образом, несмотря на улучшение показателей выполнения в 2019 году, задание 25 остаётся для участников проблемным.

Особо следует отметить высокий результат выполнения задания повышенной сложности 26 (Речь. Языковые средства выразительности) второй и третьей группами участников экзамена.

26 «В.А. Каверин – мастер психологического повествования. Конфликт между героями показан с помощью такой формы речи, как (А) _____ (предложения 46–50). Возмущение, негодование рассказчика ярко передаёт лексическое средство – (Б) _____ (в предложении 44). Синтаксические средства:

(В)_____ (предложение 33) и (Г)_____ (в предложениях 31, 40, 55) – помогают автору передать, как рассказчик оценивает события».

Список терминов:

- 1) фразеологизм
- 2) эпитет
- 3) ряд однородных членов предложения
- 4) анафора
- 5) вопросительное предложение
- 6) восклицательное предложение
- 7) вводные конструкции
- 8) лексический повтор
- 9) диалог

Распределение баллов в политомическом задании повышенной сложности 26 было следующим: 0 баллов – 5,67%, 1 балл – 7,43%, 2 балла – 12,33%, 3 балла – 28,46%, 4 балла – 46,12% участников.

В сравнении с предшествующим годом все три группы участников повысили результативность выполнения этого задания (в 2018 году – 37,93%, 95,98%, 99,50%, в 2019 – 38,10%, 96,53%, 99,65% соответственно). Однако участники, не преодолевшие порога, по-прежнему показывают низкий в сравнении со средним балл. Сохранение результата на уровне менее 40% говорит о том, что большинство участников первой группы не справляются с заданием, требующим соотносить функции изобразительно-выразительного средства с его терминологическим определением. Экзаменуемые первой группы затруднились в идентификации *диалога* как «формы речи», *фразеологизма* как «лексического средства», в различении видов выразительных средств (синтаксические, лексические). В целом же средний процент выполнения задания 26, проверяющего элемент содержания «Речь. Языковые средства выразительности», остаётся очень высоким (94,37%) за счёт результатов участников, набравших от 61 до 80 баллов, и участников, набравших от 81 до 100 баллов.

Подводя итоги, следует сказать, что в ряде заданий, приведённых в таблице 16, результаты повысились или снизились в границах от десятых до сотых долей процента, но остались довольно высокими. Такая корреляция подтверждает, что элементы содержания, проверяемые в данных заданиях (за исключением задания 25, при выполнении которого все группы участников стабильно показывают низкие результаты), освоены на высоком уровне, что является результатом хорошего знания участниками ЕГЭ соответствующих тем школьной программы: экзаменуемые показали понимание специфики названных выше заданий КИМ, проверяющих освоение речевых умений и владение культурой речи.

5.3. Анализ заданий ЕГЭ по русскому языку, в которых участники в 2019 году показали снижение результатов

Ряд заданий выполнен с понижением результата по сравнению с 2018 годом. Эти задания, как показывает анализ, остаются проблемными, с ними экзаменуемые справились менее успешно, чем в 2018 году.

Это следующие задания КИМ 2019 в части 1 (таблица 13)¹²:

Таблица 13

**Результаты недостаточно успешно выполненных заданий ЕГЭ в 2019 году
в сравнении с результатами 2018 года**

Проверяемые элементы содержания / умения	Год	Процент выполнения по региону			
		средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 тестовых баллов	в группе 81-100 тестовых баллов
Задание 1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	2018	99,11%	55,17%	99,64%	99,94%
	2019	88,89%	22,62%	91,27%	98,44%
Задание 2. Средства связи предложений в тексте	2018	91,76%	27,59%	93,54%	97,99%
	2019	69,69%	20,24%	67,99%	85,65%
Задание 3. Лексическое значе- ние слова	2018	95,41%	37,93%	96,75%	99,20%
	2019	89,78%	45,24%	89,88%	97,15%
Задание 9. Правописание корней (в КИМ 2018 года – задание 8)	2018	79,31%	8,62%	82,70%	95,01%
	2019	65,56%	5,95%	64,16%	89,41%
Задание 10. Правописание при- ставок (в КИМ 2018 года – за- дание 9)	2018	80,72%	20,69%	81,89%	95,20%
	2019	59,91%	7,14%	55,91%	84,62%
Задание 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) (в КИМ 2018 года – задание 10)	2018	95,47%	32,76%	97,27%	99,43%
	2019	68,82%	14,29%	67,13%	90,57%
Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (в КИМ 2018 года – задание 11)	2018	91,90%	37,93%	92,32%	97,95%
	2019	42,33%	5,95%	33,64%	71,32%
Задание 13. Правописание НЕ и НИ (в КИМ 2018 года – зада- ние 12)	2018	86,61%	24,14%	88,69%	98,56%
	2019	81,94%	23,81%	82,62%	96,03%
Задание 17. Знаки препинания в предложениях с обособлен- ными членами (определения- ми, обстоятельствами, прило- жениями, дополнениями) (в КИМ 2018 года – задание 16)	2018	81,08%	8,62%	83,00%	97,71%
	2019	76,44%	19,05%	76,51%	96,05%
Задание 18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматиче- ски не связанными с членами предложения (в КИМ 2018 го- да – задание 17)	2018	76,59%	10,34%	78,30%	96,18%
	2019	75,32%	9,52%	75,47%	93,98%

¹² Достоверность сопоставления достигается благодаря сравнению результатов заданий, проверявших одни и те же элементы содержания в 2018 и 2019 годах.

Задание 19. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (в КИМ 2018 года – задание 18)	2018	85,66%	24,14%	90,06%	99,37%
	2019	78,00%	27,38%	80,72%	98,81%
Задание 20. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (в КИМ 2018 года – задание 19)	2018	64,12%	15,52%	61,78%	87,05%
	2019	53,49%	7,14%	46,07%	85,33%
Задание 21. Пунктуационный анализ (в КИМ 2018 года отсутствовало)	2019	36,08%	00,00%	29,82%	57,81%
Задание 23. Функционально-смысловые типы речи (в КИМ 2018 года – задание 22)	2018	62,98%	5,17%	60,99%	84,82%
	2019	55,51%	8,33%	51,78%	76,30%

Анализ неуспешных заданий части 1 КИМ 2019 года выполнен по открытому варианту 315 на основе сопоставления результатов трёх групп баллов. На примере анализа выполнения неуспешных заданий, которые в целом отражают картину распределения участников по указанным группам баллов, можно рассмотреть общие для результатов ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2019 году тенденции и выявить гипотетические причины неуспешности сдачи экзамена участниками, условно отнесёнными к трём названным выше статистическим группам.

Так, задания 1–3, связанные с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров, подбором средства связи предложений в тексте, определением верного лексического значения слова в контексте, в 2019 году вызвали существенные затруднения у всех групп участников (83% выполнения всех трёх заданий), в то время как в 2018 году с ними в среднем справились 95,5% экзаменуемых.

Рассмотрим образцы выполнения названных заданий.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

- 1** (1)Свёртывание крови – это многоэтапный ферментативный процесс, особая защитная реакция организма, которая предохраняет его от потери крови. (2)Механизм свёртывания крови очень сложный и строго последовательный, <...> каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции. (3)Этот механизм обеспечивает быстрое свёртывание крови при повреждении кровеносного сосуда.

Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

1) Механизм свёртывания крови – процесс небыстрый: каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции.

2) Свёртывание крови – это защитная реакция организма, предохраняющая его от потери крови, причём важную роль в процессе свёртывания крови играют соли кальция.

3) Многоэтапный, строго последовательный ферментативный процесс быстрого свёртывания крови обеспечивает защиту организма от потери крови в случае повреждения кровеносного сосуда.

4) Быстрое свёртывание крови – многоэтапный, строго последовательный ферментативный процесс, защищающий организм от потери крови при повреждении кровеносных сосудов.

5) Фермент, образующийся в результате реакции организма на повреждение сосудов, обеспечивает постепенное свёртывание крови и в то же время препятствует её свёртыванию в неповреждённых сосудах.

2 Самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите этот союз.

3 Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ОБЕСПЕЧИВАТЬ. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

ОБЕСПЕЧИВАТЬ, -чиваю, -чиваешь; несов.

1) кого-что от кого-чего. Ограждать, охранять (устар.). О. от нищеты.

2) кого-что. Предоставлять достаточные материальные средства к жизни. О. свою семью.

3) кого-что чем. Снабжать чем-н. в нужном количестве. О. сырьём. О. фермы техникой.

4) Делать вполне возможным, действительным, реально выполнимым. О. успех.

Наблюдения над выполнением этих заданий на протяжении нескольких лет свидетельствуют о неравномерности результатов участников экзамена в разные годы и в разных группах баллов. Устойчиво низкие показатели в первой группе участников, выполнявших задания 1–3 (22,62%, 20,24%, 45,24% выполнения соответственно), свидетельствуют прежде всего об отказе от выполнения задания: в бланке №1 ответ, как правило, отсутствует. При этом нельзя не заметить повышение результата по 3 заданию почти на 8% в 2019 году у участников этой группы. Среди записанных в бланк №1 ошибочных ответов наиболее частотным для данной группы участников являются 13 (задание 1), а также, а (задание 2), 1 (задание 3). Таким образом, затруднения могут быть связаны с неумением выделять главную информацию в тексте, устанавливать между предложениями смысловые связи и самостоятельно находить их адекватное словесное выражение без предложенных вариантов ответа, выявлять правильное лексическое значение слова исходя из контекста. Результаты этой группы свидетельствуют о низком уровне языковой компетенции в целом.

Во второй группе процент правильных ответов в задании 2 ниже, чем в 2018 году (67,9% против 93,54%), но все же во всех трёх заданиях выше среднего или коррелирует с ним. Верные ответы дали около трёх четвертей участников. Среди ошибок наиболее частотные случаи ответов на задание 2 таковы: ошибочно названные подчинительными союзами частицы (*ведь, только*), сочинительные союзы (*а, но*), наречие (*поэтому*), что, по всей видимости, связано прежде всего со слабыми знаниями участников этой группы в области морфологии, а также неразличением причинных и следственных отношений между частями предложения и непривычным форматом задания – не выбор варианта, а подбор собственного.

В третьей группе процент правильных ответов традиционно выше среднего процента выполнения задания, составляющего в 2019 году 69,69%, однако задание 2 также вызвало затруднения, что отражает понизившийся процент правильных ответов: 97,99% – в 2018 году и 85,65% – в 2019. В работах этой группы также встречаются единичные случаи ошибочного ответа на задание 2 (*поэтому*) и неверное определение лексического значения слова (2. *кого-что. Предоставлять достаточные материальные средства к жизни. О. свою семью; 3. кого-что чем. Снабжать чем-н. в нужном количестве. О. сырьём. О. фермы техникой*). Ошибки в ответах могут объясняться указанными для второй группы причинами: неумение проводить лексический анализ слова в микротексте, незнание морфологических признаков слова.

Орфографические нормы выглядят в 2019 году наименее освоенными по сравнению с 2018 годом, при том, что проверяемые элементы содержания в этих заданиях не изменились. Средние баллы выполнения заданий, проверяющих уровень освоения орфографических норм современного русского литературного языка, существенно снизились: с правописанием гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых, чередующихся) справились 65,56% участников (против 79,31% в 2018 году), с правописанием приставок – 59,91% (в то время как в 2018 году – 80,72%), с правописанием суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) – 68,82% (в 2018 году – 95,47%), тему «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» усвоили только 42,33% участников (в прошлом году – 91,90%), тему «Правописание НЕ и НИ» – 81,94% (против 86,61% в 2018 году). При этом задание, проверяющее правописание -Н- и -НН- в различных частях речи, участники выполнили с существенным повышением результатов во всех группах баллов, кроме первой, которая показала близкий к предшествующему результат.

9 Правописание корней

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.

- 1) соб..рѣшь, к..вычки, упр..щённый
- 2) ухв..титься, хл..потать, выч..сление
- 3) кр..тиковать, укр..щать (зверя), обр..мление
- 4) спл..титься, вн..запно, выб..рать
- 5) зам..реть, угн..тѣнный, пок..ление

10 Правописание приставок

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) и..балованный, в..рыхлить, мирово..зрение
- 2) суб..ект, в..ездной, зав..южило
- 3) з..рисовка, не..тправленное, от..рвать
- 4) вз..скать, раз..грать, без..скусный
- 5) пр..остановить, пр..вкусный, Пр..морье

11 Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) воодуш..вить, вышаг..вать
- 2) (свернуть) влев.., бесед..вать
- 3) опрометч..вость, обескров..ть (врага)
- 4) вежл..вый, магни..вый
- 5) сердц..вина, дымч..тый

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) задремл..шь, ознаком..вшийся
- 2) останов..шься, прослуш..нный
- 3) затихн..шь, ожида..мый
- 4) выгляд..шь (хорошо), ненавид..мый
- 5) осмотр..шь, брош..нный

13 Правописание НЕ и НИ

Определите предложение, в котором НЕ со словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.

Архитектор осознал, что ему предстоит работать с людьми, (НЕ)РАЗБИРАЮЩИМИСЯ в архитектуре.

Лес (НЕ)КАЗАЛСЯ притихшим.

(НЕ)ВЫСОКИЕ, но крутые горы обступали озеро со всех сторон.

Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески.

В беседе лишнего слова (НЕ)СКАЗАНО.

Наблюдения над выполнением заданий, проверяющих знание норм орфографии, показывает, что впервые результаты снизились столь значительно по сравнению с предшествующим годом. Наиболее существенное снижение – в заданиях 9 и 12. Анализ ответов всех групп обнаруживает следующие затруднения участников экзамена: низкие показатели в первой группе участников, выполнивших задание 9 (5,95%), могут свидетельствовать как о неразличении слов с проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласной корня, так и об отсутствии устойчивого навыка опознавания слов на то или иное правило. Так, кроме отсутствия ответа, среди ошибочных ответы 34 (не опознаны слова с проверяемой гласной корня). Затруднения в этой группе могут быть связаны также с формой предъявления задания и с отбором языкового материала: для участников экзамена затруднительно найти проверочное слово (или обнаружить его отсутствие) к наречию *вн..запно* или *глаголам укр..щать, спл..титься*, а также идентифицировать корень глагола *выб..рать* как корень с чередованием. Неуспешность участников этой группы может быть связана ещё и с тем, что они не могут идентифицировать слово с пропущенной буквой, то есть попросту понять его лексическое значение, например, *хл..потать, спл..титься, обр..мление*.

Результат выполнения задания 10 (в ситуации, когда ответ дан) обнаруживает ту же тенденцию: участники первой группы существенно снизили по сравнению с 2018 годом показатели результативности выполнения задания 10 (14,29% против 32,76%), что может свидетельствовать как о неразличении значения приставок, так и об отсутствии устойчивого навыка идентификации слов на то или иное правило правописания приставок. Так, среди ошибочных (если

ответ дан) наиболее часто встречаются ответы 25 (неразличение значения приставок при- и пре-, правил правописания ь и ъ). Затруднения в этой группе могут быть связаны также с отбором языкового материала: для многих участников экзамена этой группы затруднительно опознать слово с пропуском буквы и понять его лексическое значение.

Задания 11 и 12, как и задание 9, оказались одними из самых трудных для всех групп участников. Вне зависимости от уровня подготовки участники экзамена 2019 года демонстрируют низкие результаты выполнения этих заданий в сравнении с участниками ЕГЭ 2018 года: средний балл выполнения задания 11 снизился на 25% (68,82%), а средний балл выполнения задания 12 оказался меньше 50% (42,33% против 91,9% в 2018 году). Причина снижения результативности, как показывает анализ, заключается, в первую очередь, в изменении формы представления языкового материала (пять рядов слов), а также в неопределённом количестве правильных ответов: выбор правильных ответов из пяти рядов слов оказался непосильным для большинства экзаменуемых из второй группы и многих из третьей (в 12 задании показан самый низкий результат во второй и третьей группах участников – 33,64% и 71,32% соответственно). Наиболее часто встречающиеся ошибки во второй и третьей группах – выбор лишнего ответа или пропуск одного из правильных, например, в 11 задании: 123; 235 (должно быть два ответа); в задании 12: 3; 4 (должно быть два ответа). Результаты всех групп, таким образом, свидетельствуют об отсутствии устойчивых навыков орфографического анализа и о неумении быстро адаптироваться к новым форматам заданий ЕГЭ.

Форма предъявления языкового материала задания 13 в 2019 году не изменилась, однако некоторое снижение результатов обнаруживается во всех группах участников.

Процент выполнения задания 13 первой группой – 23,81% (против 24,14% в 2018 году), что свидетельствует о недостаточной сформированности соответствующей компетенции у первой группы участников. Хотя в целом результаты этой группы значительно улучшились за последние три года, экзаменуемые, не преодолевшие пороговый балл, демонстрируют экстремально низкие по сравнению с остальными участниками результаты. Ответ *НЕРАЗБИРАЮЩИМИСЯ (Архитектор осознал, что ему предстоит работать с людьми, (НЕ)РАЗБИРАЮЩИМИСЯ в архитектуре)*, показывает формализованный подход к выполнению задания, неспособность учесть условия контекста и морфологические признаки слова.

В ответах второй и третьей групп участников на тестовое задание 13 также встречались неверные варианты ответов: *НЕСКАЗАНО, НЕРАЗБИРАЮЩИМИСЯ (Архитектор осознал, что ему предстоит работать с людьми, (НЕ)РАЗБИРАЮЩИМИСЯ в архитектуре)*. Кроме того, некоторые участники второй группы в поле ответов вписывали цифры (например, 3), а не слово. Природа этих ошибок та же, что и у участников первой группы.

При этом следует отметить, что результаты 2019 года продемонстрировали некую «обратную парадоксальность»: практическая грамотность участников второй и третьей групп по орфографии (критерий К7 задания 27) оказалась зна-

чительно выше показателей их «теоретической» грамотности, проявленной в заданиях на знание орфографических норм в части 1: вторая и третья группы участников показали по К7 результаты 95,68% и 99,90% соответственно.

Ряд заданий по пунктуации, проверяющих элементы содержания «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», в целом выполнены всеми группами участников ЕГЭ 2019 года с незначительным снижением результатов. Исключение составляют задания 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и новое задание 21 («Пунктуационный анализ»), где участники всех трёх групп продемонстрировали очень низкие результаты.

В заданиях 17, 18 и 19 незначительное снижение результатов участников всех групп может быть обусловлено несколькими причинами. Так, в задании 17, где в открытом варианте КИМ требовалось поставить запятые в следующем предложении: *Г. Р. Державин вступил в литературу немолодым человеком (1) уже многое повидавшим (2) и пережившим (3) и очень скоро стал известен как поэт (4) говоривший о бренности жизни, о бессмертии*, неверные ответы объясняются отсутствием навыка распознавания обособленных членов предложения (определений, обстоятельств, приложений, дополнений), неумением определить границы обособленных конструкций, что связано с несформированностью умения устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Кроме того, очевидно неумение участников экзамена выявлять в тексте однородные обособленные члены предложения и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами постановки запятых при однородных членах, связанных сочинительными союзами, поэтому наиболее частые ошибки в задании – ответы 1234; 34; 234.

Задание 18 обнаруживает отсутствие у подавляющего большинства участников первой и почти у четверти участников второй группы навыка определения частей речи, в частности различения наречий и вводных слов. Задание предлагало расставить запятые в предложении: *Занимаясь литературным творчеством, В. И. Даль главным делом своей жизни считал (1) исключительно (2) создание «Словаря живого великорусского языка». Первое слово для этой книги (3) по воспоминаниям современников (4) он записал в 18 лет*. В этом задании наречие исключительно было идентифицировано участниками, давшими неверные ответы, как вводное слово и включено в ответ, поэтому наиболее частотная ошибка здесь – 1234, а процент выполнения в группе баллов от 61 до 80 снизился на 3% по сравнению с прошлым годом и составил 75,47% против 78,30%, а в группе высокобалльников – почти на 2% (93,98% в 2019 году и 96,18% – в 2018).

В задании 19 ошибочные ответы (12 или 13) дали в основном участники, не набравшие минимального балла, и некоторые экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов. Причиной ошибок в задании, как и в прошлые годы, стали необоснованное членение предложения, неумение выделить главную и придаточные части, недостаточное знание структуры сложноподчинённого предложения в це-

лом. Самая распространённая ошибка в этом задании – постановка лишнего знака препинания в позиции (2): *С моря дул сильный ветер (1) порывы (2) которого (3) клонили деревья практически к земле.* Однотипность ошибок во всех группах говорит не только об отсутствии знаний о синтаксическом членении предложения, но и о непонимании задач коммуникации в предложенном контексте.

В 20 задании средний процент выполнения понизился с 64,12% до 53,49%, в первой группе – с 15,52% до 7,14%, во второй группе баллов – с 61,78% до 46,07%, высокбалльники ухудшили результат по сравнению с 2018 годом незначительно: с 87,05% до 85,33%.

Рассмотрим особенности выполнения задания 20.

20 **Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).**

Левин простился с товарищами (1) и (2) чтобы не оставаться одному и немного успокоиться (3) отправился к своему брату (4) поскольку тот единственный мог выслушать его.

Ответы участников первой группы (если ответ дан), например, выбор вариантов *34* или *124*, свидетельствуют о неумении видеть синтаксическую структуру предложения и идентифицировать виды связи между частями сложного предложения, делать пунктуационный разбор, находить грамматические основы простых в составе сложного предложения, в том числе в предложении с однородными членами. Теми же причинами можно объяснить ошибки в выборе ответов участниками второй группы (наиболее частотные ошибки: *34* или *1234*).

Пунктуационный анализ текста (задание 21) впервые включён в КИМ ЕГЭ в 2019 году. «Содержание этого задания определяется «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по русскому языку». <...> Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач»¹³ – такое пояснение к заданию 21 даёт ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ ГИА по русскому языку, кандидат педагогических наук Ирина Петровна Цыбулько. Таким образом, задание нацелено на развитие практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений, в данном случае – анализа семантики различных синтаксических конструкций. В КИМ 2019 года представлены задания, предлагающие выявить однотипные в семантиче-

¹³ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку. – М., 2018 (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>).

ском отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием. Само задание представляет собой небольшой текст познавательного характера.

21 Найдите предложения, в которых *двоеточие* ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) О связях Александра Николаевича Островского с Рыбинским театром говорит известный факт: в 1880 году запретили пьесу великого драматурга «Василиса Мелентьева». (2) Цензура посчитала так: это произведение якобы подрывает «авторитет царской власти». (3) Антрепренёр Рыбинского театра, некто Алексеев, обратился к Островскому с просьбой. (4) Эта просьба заключалась в следующем: во что бы то ни стало надо выхлопотать разрешение на постановку этой пьесы в Рыбинске. (5) Драматург не замедлил с ответом: «Разрешение на „Василису Мелентьеву“ я готов дать с большим удовольствием». (6) Островский сдержал данное обещание: разрешение было получено. (7) Рыбинские артисты с большим успехом поставили замечательную пьесу!

Результативность задания оказалась чрезвычайно низкой: средний балл – 36,08%, первая, вторая и третья группы набрали 0,00%, 29,82% и 57,81% соответственно. На фоне результатов по остальным заданиям эти баллы следует считать экстремально низкими для всех групп участников (в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились чуть больше половины экзаменуемых). В ответах всех рассматриваемых групп в основном встречаются ошибочные комбинации из двух цифр, в то время как правильный содержал четыре. Новое задание 21 в ЕГЭ по русскому языку оказалось самым трудным, так как требовало не просто знания теории раздела русского языка «Синтаксис и пунктуация», а сформированности лингвистических компетенций, то есть формирования у школьников в процессе обучения русскому языку системы знаний, умений и практических навыков в области синтаксиса и пунктуации, в частности навыков синтаксического разбора предложения.

Некоторое ухудшение результатов наблюдается в 2019 году в задании 23 (Функционально-смысловые типы речи), оно остаётся сложным для экзаменуемых, о чем свидетельствует снизившийся средний балл: 55,51% (против 62,98% в 2018 году). Результаты в группах распределились следующим образом: 8,33% – не набравшие минимального балла; 51,78% – получившие от 61 до 80 баллов; 76,30% – набравшие от 81 до 100 тестовых баллов.

23 Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложении 5 представлено описание.
- 2) В предложениях 9, 10 содержится повествование.
- 3) В предложении 20 представлено рассуждение.
- 4) Предложение 34 поясняет, раскрывает смысл предложения 33.
- 5) В предложении 55 содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении 54.

Показатель правильных ответов в этом задании снизился примерно на 7% в первую очередь в связи со слабыми знаниями экзаменуемых в области типо-

логии текста (типов речи – повествования, описания, рассуждения). Трудности вызывает и то обстоятельство, что экзаменуемый не знает количества правильных ответов (два и более). Такие задания требуют навыков логического мышления, установления причинно-следственных связей между элементами текста, умения видеть смысловую связь между предложениями. Участники третьей группы часто давали ошибочный ответ 23, не видя смысловой связи между 33 и 34 предложениями, или 34, неверно интерпретируя тип текста в предложениях 9, 10. Для второй группы участников характерны ошибки в ответах: 35; 245; 345; 24; 2345. Причины неверных ответов аналогичны тем, что указаны для набравших от 81 до 100 баллов. Участники, не набравшие минимального балла, в основном не давали ответа на это задание.

6. АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ЧАСТИ 2 (ЗАДАНИЕ 27 С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ)

6.1. Структура задания 27

Задание 27 с развёрнутым ответом экзаменационной работы (сочинение) занимает особое место в структуре экзаменационной работы и направлено на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых: умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Оно определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций учащихся. Как показывают результаты выполнения этого задания, экзаменуемые, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, на разном уровне, в целом с заданием справляются и показывают стабильные результаты.

В 2019 году уточнены формулировки задания с развёрнутым ответом, а также критерии оценивания этого задания.

Так, в задании с развёрнутым ответом усилены элементы проверки, связанные с коммуникативной компетенцией участника экзамена. Акцент делается на выявлении умения анализировать исходный текст. Повышается роль комментария к сформулированной проблеме как одного из важнейших критериев успешности выполнения задания в целом. Именно комментарий к сформулированной проблеме, являясь необходимой частью аналитико-синтетической работы, демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментарий к сформулированной проблеме показывает, насколько

ко глубоко и полно экзаменуемый понял проблему, сумел увидеть её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли.

Формулировка задания 27 в 2019 году выглядит следующим образом:

«Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишется аккуратно, разборчивым почерком».

При выполнении задания 27 с развернутым ответом экзаменуемые должны показать умения выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы, прокомментировать сформулированную проблему с опорой на исходный текст, избежав простого пересказа, чрезмерного цитирования и фактических ошибок в понимании содержания текста, включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, пояснив значение каждого примера и указав смысловую связь между ними, сформулировать позицию автора (рассказчика) по проблеме, выразить своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста и обосновать его.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. Экзаменуемый должен соблюдать этические нормы в сочинении, не допускать пренебрежительного высокомерного отношения к иной точке зрения.

Задание с развернутым ответом проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов.

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:

– общими критериями оценивания ответа на задание 27;

– критериями оценивания ответа на задание 27 конкретного варианта (формулировка задания 27 с развернутым ответом, текст, на основе которого создается экзаменационное сочинение, информация о тексте, текст рецензии задания 27, информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста, по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста, по критерию К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, по критерию К6 – точность и выразительность речи, по критерию К7 – соблюдение орфографических норм, по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм, по критерию К9 – соблюдение языковых норм, по критерию К10 – соблюдение речевых норм, по критерию К11 – соблюдение этических норм, по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Максимальное количество баллов за выполнение задания с развернутым ответом не изменилось и составило 24 балла. При этом произошло перераспределение баллов по критериям. Так, по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) максимальный балл равен 5. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

В то же время по критерию К4 (Отношение к позиции автора исходного текста) максимальный балл, который может получить участник экзамена, – 1. В 2018 году максимальный балл по критерию К4 (Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме) был равен 3. Таким образом, изменились подходы к оцениванию задания с развёрнутым ответом по данному критерию, что обусловлено логикой развития и совершенствования экзамена по русскому языку. «Композиция с читательским опытом перестала работать в ЕГЭ по русскому языку и свелась к заучиванию шаблонов. Доходит до курьёзов на экзамене: в тексте идёт поиск отдельных слов, к которым можно привязать домашнюю заготовку литературного аргумента. Это фальсификация, а не проверка умений думать, рассуждать»¹⁴.

Исключение аргументации из задания с развернутым ответом не означает уход от культуроведческого направления в содержании экзаменационной работы. При этом при написании сочинения-рассуждения 2019 года акцент делается на комментировании при работе с текстом, что представляет актуальность на всех этапах государственной итоговой аттестации по русскому языку. «При написании сочинения ЕГЭ по прочитанному тексту экзаменуемый вступает в диалог с автором прочитанного текста. Это важно на этапе сдачи единого государственного экзамена не только потому, что идея гармоничной диалогизации остаётся ключевой для нового тысячелетия, но и потому, что умение вступать в диалог в широком смысле слова является показателем общей культуры личности. Умения понять другого, уважительно относиться к собеседнику, вести беседу в доказательной манере служат показателем культуры, рационального сознания вообще. Подлин-

¹⁴ Решетникова О. А. Интервью РИА Новости. 04.10.2018.

ная рациональность, включающая способность аргументации и доказательность своей позиции, вовсе не противоречит уровню развития эмоциональной сферы, эстетического сознания. В этом единстве и заключается такое личностное начало, как ответственность за свои взгляды и позиции»¹⁵.

При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывается объём сочинения. Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учета текста рецензии и/или информации об авторе текста. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Значение задания 27 в структуре экзаменационной работы в 2019 году ещё больше возросло, поскольку оно непосредственно связано с усилением лингвистической и коммуникативной составляющих государственного экзамена, а также возрастанием его дифференцирующей функции.

Задание 27 открытого варианта КИМ (315 вариант) выполняется по отрывку из произведения русского советского писателя, драматурга и сценариста Вениамина Александровича Каверина (1902–1989).

(1)С перебитой ногой я лежал у окна санитарного поезда спиной к движению. (2)Уходящая местность открывалась передо мной, и поэтому я увидел эти три танка, когда мы уже прошли мимо них. (3)Открыв люки, танкисты смотрели на нас. (4)Они были без шлемов, и мы приняли их за своих. (5)Потом люки закрылись, и это была последняя минута, когда ещё невозможно было предположить, что по санитарному эшелону, в котором находилось, вероятно, не меньше тысячи раненых, другие, здоровые люди могут стрелять из пушек.

(6)Но именно это и произошло. (7)С железным скрежетом сдвинулись вагоны, меня подбросило, и я невольно застонал, навалившись на раненую ногу. (8)Мне видно было через окно, как первые раненые, выскочив из теплушек, бежали и падали, потому что танки стреляли по ним шрапнелью.

(9)Кое-как я сполз с койки, и толпа раненых вынесла меня на площадку. (10)Я лёг под вагон, беспомощный, томящийся от бешенства и боли. (11)Кто-то крепко взял меня за руку. (12)Это была санитарка.

– (13)Я никуда не пойду! – сказал я. – (14)Оставьте меня! (15)У меня есть пистолет, и живым они меня не получат.

(16)Но две санитарки схватили меня, и мы втроём скатились под насыпь.

(17)Ромашов мелькнул где-то впереди в эту минуту.

(18)Кое-как перебравшись через болото, мы залегли в маленькой осиновой роще: девушки, я, Ромашов и два легко раненных бойца, присоединившихся к

¹⁵ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку. – М., 2018 (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>).

нам по дороге. (19)Я послал этих бойцов в разведку, и, вернувшись, они доложили, что на разных направлениях стоят немцы.

– (20)Уйти, конечно, можно, но, поскольку капитан не может самостоятельно двигаться, лучше воспользоваться дрезиной.

(21)Дрезину они нашли под насыпью у разъезда. (22)Бойцы и санитарки ушли, чтобы поднять её и поставить на рельсы.

(23)Мы с Ромашовым остались одни в маленькой мокрой берёзовой роще. (24)Мне трудно рассказать о том, каким был этот день. (25)Мы ждали и ждали без конца.

(26)Уходя, санитарка сунула мне под голову свой заплечный мешок. (27)Очевидно, в мешке были сухари: что-то хрустнуло, когда я кулаком подбил мешок повыше. (28)Ромашов стал ныть, что он умирает от голода, но я прикрикнул на него, и он замолчал.

– (29)Они не вернутся, – нервно сказал он. – (30)Они бросили нас.

(31)Вероятно, у меня было плохое настроение, потому что я вытащил пистолет и сказал Ромашову, что убью его, если он не перестанет ныть. (32)Он замолчал и, кажется, с трудом удержался, чтобы не заплакать.

(33)Плохо было дело! (34)Уже первые сумерки крадучись стали пробираться в рощу, а девушки не возвращались. (35)Разумеется, я и мысли не допускал, что они могли уехать на дрезине без нас, как это подло предполагал Ромашов. (36)Пока лучше было не думать, что они не вернутся.

(37)Лёжа на спине, я незаметно уснул. (38)Когда я открыл глаза, туман лениво бродил между деревьями. (39)Ромашов сидел поодаль в прежней сонно-равнодушной позе. (40)Всё, кажется, было, как прежде, но всё уже было совершенно другим.

(41)Он посмотрел на меня искоса, очень быстро, и я сразу понял, почему мне так неудобно лежать. (42)Он вытащил из-под моей головы мешок с сухарями. (43)Кроме того, он вытащил флягу с водой и пистолет.

(44)Кровь бросилась мне в лицо. (45)Он вытащил пистолет!

– (46)Сейчас же верни оружие, болван! – сказал я спокойно.

– (47)Ты всё равно умрёшь, – сказал он торопливо. – (48)Тебе не нужно оружие.

– (49)Верни пистолет, если не хочешь попасть под полевой суд. (50)Понятно?

(51)Он стал коротко, быстро дышать:

– Какой там полевой суд! (52)Мы одни, и никто ничего не узнает.

(53)Он уложил мешки и пошёл по направлению к болоту, и через пять минут среди далёких осин мелькала его сутулая фигура.

(54)Оставить меня одного, голодного и безоружного, тяжело раненного в лесу, в двух шагах от расположения немецкого десанта... (55)Он ушёл, что было равносильно убийству, а может быть, даже и хуже.

(По В.А. Каверину*)

(*Вениамин Александрович Каверин (1902–1989) – русский советский писатель, драматург и сценарист.)

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема предательства. (Каковы истоки предательства? Чем оно страшно?)	1. Истоки предательства – в трусости и эгоизме человека. Последствия предательства могут быть страшными. Иногда предательство может быть равносильно убийству или даже хуже него.
2. Проблема нравственного выбора человека. (Как ведёт себя человек в сложной ситуации?)	2. В сложной ситуации проявляется истинный характер человека: доброта и равнодушие по отношению к людям или эгоизм, трусость и способность к предательству.
3. Проблема бесчеловечности, жестокости проведения боевых действий по отношению к беззащитным людям. (Что могло бы предотвратить бесчеловечность и жестокость по отношению к беззащитным людям на войне?)	3. Боевые действия по отношению к беззащитным людям жестоки и бесчеловечны. Даже на войне должен быть нравственный закон, не допускающий жестокости по отношению к раненым, безоружным людям.

6.2. Сравнительный анализ результатов выполнения задания части 2 в 2018 и 2019 годах

Следует сопоставить результаты выполнения задания 27, позволяющего в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена, с соответствующими результатами выполнения этого задания в 2018 г., учитывая при этом те уточнения в формулировках задания и в системе оценивания развёрнутых ответов, которые произошли в 2019 году. Средний процент выполнения задания по критериям в 2019 и 2018 года показаны в таблице 14.

Таблица 14

Критерии оценки задания 27 с развёрнутым ответом и средний процент выполнения задания по критериям в 2019 и 2018 годах

Критерий оценки задания	Средний процент выполнения задания	
	2019 год	2018 год
K1	98,36%	96,56%
K2	97,80%	92,47%
K3	95,91%	92,52%
K4	92,13%	89,03%
K5	97,58%	94,46%
K6	98,60%	97,70%
K7	92,41%	89,12%
K8	82,78%	77,57%
K9	91,30%	87,32%
K10	93,82%	88,27%
K11	98,17%	97,93%
K12	96,12%	87,85%

Анализ результатов выполнения задания с развёрнутым ответом ЕГЭ по русскому языку в 2019 году и их сравнение с соответствующими показателями 2018 года и предыдущих лет даёт основание говорить о стабильности в овладении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. Следует отметить, что по всем критериям оценивания количественные показатели выполнения задания повысились по сравнению с соответствующими показателями прошлого года.

Средний процент выполнения задания 27 части 2 (задание с развёрнутым ответом) в 2019 году повысился на 4,5% процента и составил 94,58% (в 2018 году – 90,9%), что позволяет говорить о повышении уровня подготовки выпускников и понимании ими специфики задания. По всем критериям, за исключением критерия К8, средние значения выполнения задания превысили 90%. Впервые за последние годы на 5 единиц повысился средний процент выполнения задания по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 82,78% (в 2018 году – 77,57%). Наибольшее повышение среднего процента выполнения задания по критерию К12 (на 8,27%) связано с корректировкой формулировки задания и оценивания по данному критерию. Всё это позволяет говорить о том, что в целом участниками экзамена усвоены основные коммуникативные компетенции.

В связи с этим следует проанализировать средние значения выполнения задания с развернутым ответом по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), поскольку именно он в системе критериального оценивания задания диагностирует умения и навыки работы с исходным текстом.

Максимальный балл (5) получили 43,07% выпускников, 4 балла – 30,57%, 3 балла – 16,93%, 2 балла – 5,50%, 1 балл – 1,70%, 0 баллов – не справились с заданием по данному критерию – 2,24%. Высокие баллы по данному критерию (4 и 5) получили 73,64% выпускников, что говорит об умении большинства участников экзамена проводить текстовый анализ. Анализ работ экзаменуемых показал, что большинство участников экзамена, получивших 4 балла по данному критерию, не сумели выявить смысловую связь между примерами. Участники, получившие 3 балла по критерию К2, чаще всего приводят только 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, давая пояснение к нему. В сочинениях, получивших 2 балла, комментарий представляет собственные размышления по заявленной проблеме с включением в них 2 примеров-иллюстраций без какого бы то ни было пояснения к ним. Наименьшее количество выпускников получили 1 балл по данному критерию, поставить который оказалось возможным при условии включения в собственные размышления экзаменуемых одного примера-иллюстрации. И наконец, комментарий был оценён 0 баллов в тех случаях, когда участники экзамена получили 0 баллов по критерию К1 или комментарий представлял собой переписанный или пересказанный исходный текст.

Таким образом, анализ средних процентов выполнения задания 27 с развёрнутым ответом и их сопоставление с соответствующими показателями предыдущего года показал, что в целом учащиеся показывают стабильность результатов в овладении лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями.

6.3. Критериальный анализ выполнения задания 27 с развёрнутым ответом части 2 КИМ 2019 года (открытый вариант КИМ №315) на основе сопоставления результатов трёх групп баллов (ниже порога, от 61 до 80 и от 81 до 100)

Для того чтобы наглядно показать и проанализировать результаты выполнения участниками экзамена задания с развёрнутым ответом, представляется целесообразным рассмотреть такой показатель, как процент выполнения задания по критериям группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не набравшие минимального балла, с результатами 61–80 и 81–100 тестовых баллов) (см. табл. 15.). Для каждой из групп следует выделить успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и описать на основании ответов обучающихся типичные ошибки и успешные ответы.

Первая группа – не преодолевшие порогового балла.

Вторая группа – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу.

Третья группа – набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу.

Таблица 15

Средний процент выполнения задания 27 по критериям в трёх группах участников

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения*	Процент выполнения по региону, %			
		средний	в группе не набравших минимальный балл	В группе 61–80 тестовых баллов	В группе 81–100 тестовых баллов
1	Формулировка проблемы исходно текста	98,36	1,19 (5,17)	99,81 (98,92)	100 (99,99)
2	Комментарий к проблеме исходного текста	97,80	0,00 (1,72)	99,55 (95,77)	100 (99,70)
3	Отражение позиции автора исходного текста	95,91	0,00 (1,72)	98,30 (95,62)	99,86 (99,70)
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	92,13	0,00 (0,00)	94,14 (92,67)	98,73 (99,49)
5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	97,58	2,38 (5,17)	99,27 (97,32)	99,96 (99,78)
6	Точность и выразительность речи	98,60	1,19 (5,17)	99,92 (99,81)	100 (100)
7	Соблюдение орфографических норм	92,41	1,19 (1,72)	95,68 (92,70)	99,90 (99,74)
8	Соблюдение пунктуационных норм	82,78	1,19 (0,00)	85,74 (79,93)	99,41 (98,86)
9	Соблюдение языковых норм	91,30	0,00 (1,72)	94,00 (90,21)	99,61 (99,21)
10	Соблюдение речевых норм	93,82	0,00 (1,72)	95,63 (89,84)	99,59 (98,65)
11	Соблюдение этических норм	98,17	3,57 (10,34)	99,61 (99,85)	99,99 (99,99)

12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,12	2,38 (8,62)	97,47 (88,00)	99,09 (95,44)
*Коды проверяемых умений (см. п. 2 кодификатора). В круглых скобках приведены результаты прошлого года.					

Первую группу составляют экзаменуемые, не набравшие минимальный балл, который так же, как и в прошлом году, составляет 36 баллов. Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками экзамена, входящими в данную группу и набравшими меньше минимального порога, понизился по сравнению с 2018 годом (3,59%) и составил 1,09%, что свидетельствует о том, что подавляющее большинство экзаменуемых, включённых в данную группу (98,91%), не справились с заданием с развёрнутым ответом, не проявив владения основными коммуникативными и лингвистическими компетенциями.

В данной группе по сравнению с предыдущим годом (2018: К1 – 5,64%) значительно уменьшилось количество участников, которые смогли сформулировать проблему исходного текста: К1 – 1,19%. Этот фактор определил соответственно и неуспешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Следует отметить, что никто из входящих в эту группу не справился с заданием по критериям К2, К3, К4, К9 и К10. Минимальное количество участников экзамена (1,19%) получили 1 балл по критериям К6, К7 и К8. Данные критерии являются политомическими: максимальный балл по критерию К6 (Точность и выразительность речи) составляет 2 балла, по критериям К7 (Соблюдение орфографических норм) и К8 (соблюдение пунктуационных норм) – 3 балла.

Участники экзамена, входящие в данную группу, не освоили основных навыков работы с текстом, у них отсутствуют умения и навыки, связанные с практической грамотностью.

98,81% участников экзамена либо не сформулировали проблему вообще, либо сформулировали неверно. В соответствии с критериями такая работа оценивается 0 баллов по первым четырём критериям (К1–К4).

Например: *«Автор В.А. Каверин в этом маленьком отрывке рассказа показал мне маленький конфликт между собой и Ромашевым. Когда Ромашев и автор остались наедине, Каверин хотел его убить, потому что Ромашев стал ныть от умирания от голода. Незаметно уснул автор, а открывая глаза Ромашов достал пистолет. Я прошу его отдать мне, но он ни в какую. Я предупредил, что может попасть под полевой суд. Ромашов в ответ: «Мы одни, и никто ничего не узнает». Он ушёл, что было равносильно убийству, а может быть, даже и хуже»¹⁶.*

Экзаменуемые получили 0 баллов по всем критериям, поскольку не выполнили задание: в сочинении было менее 70 слов или работа представляла собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев.

¹⁶ В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.

Например: *«Я лёг под вагон беспомощно. Кто то крепко взял меня за руку. Это была санитарка. Я не куда не пойду – сказал он. У меня есть пистолет и живым они меня не возьмут. Но втроём скатились под насыпь. Уходя санитарка сунула мне под голову свой мешок. Очевидно в мешке были сухари: что-то хрустело. Они невернутся – недовольно сказал он. Они бросили нас. Плохо было дело. Он посмотрел на меня искоса, очень быстро и вытащил мешок».*

Анализ работ показал, что у участников экзамена, отнесённых к первой группе, лишь частично сформированы элементы коммуникативной, языковой и лингвистической компетентностей. В ряде случаев можно говорить о признаках функциональной неграмотности.

Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками, входящими во вторую группу и набравшими соответственно от 61 до 80 баллов за всю работу, составляет 96,59 %, что на несколько единиц выше среднего процента выполнения задания данной группой участников в прошлом году (93,39%). В целом при выполнении задания 27 экзаменуемые данной группы продемонстрировали хорошо сформированную коммуникативную компетенцию.

Успешность выполнения задания по критерию К1 (Формулировка проблемы исходного текста) (средний процент выполнения – 99,81%) предопределила успешность выполнения этого задания по критериям К1–К5.

В то же время 0,19% участников, входящих в данную группу, получили в 0 баллов по критерию К1, что повлекло за собой 0 баллов по критериям К1–К4.

Неспособность к вдумчивому, «медленному» чтению, неумение понять авторскую мысль, проследить все аспекты повествования приводят к непониманию проблемы исходного текста, соответственно, позиции автора. Так, некоторые участники экзамена, опираясь лишь на формальные признаки текста (действие представленного отрывка из романа В. Каверина «Два капитана» происходит в годы Великой Отечественной войны), формулируют «проблему войны».

«Проблема войны сопровождает человека на протяжении всего его существования. Сможет ли человечество когда-нибудь справиться с этой проблемой, отправив её в архив?»

В представленном тексте Каверин повествует о временах Великой Отечественной войны. Рассказчик едет в санитарном поезде, когда вдруг видит три танка. Предложение № 4 описывает всю суть войны – люди «свои» друг для друга, но на них одевают разные шлемы и настраивают против «чужой команды». Об этом же говорится и в предложении № 5: «невозможно было предположить, что по санитарному эшелону, в котором находилось, вероятно, не меньше тысячи раненых, другие, здоровые люди могут стрелять из пушек». Здоровые стреляют в больных, забывая, что они точно такие же люди, как и они сами.

Из приведённых мною цитат можно понять, что автор против войны, заставляющей человека убивать человека. Я согласен с мнением автора и в объяснение своей позиции расскажу историю из жизни.

Во времена Вов моя прабабушка была санитаркой, она лечила десятки и сотни людей, втянутых в кровавую бойню. Каждый день с наступлением ночи раненые заводили тихие разговоры по душам и говорили о том, что убивать не хотелось, но пришлось».

Участники, получившие 0 баллов за комментарий, испытывают трудности в комментировании проблемы исходного текста. Их комментарий представляет собой или пересказ с незначительным включением собственных слов, или приведение цитат из текста.

«Была война. Я лежал у окна санитарного поезда, спиной к движению. Лежал с перебитой ногой. Автор рассказывает, что перед ним открывалась уходящая местность, и он увидел три танка, после того как он прошёл мимо них. На него смотрели танкисты, открывшие люки. Как оказалось, танкисты были без шлемов, и они приняли их за своих.

После люки неожиданно закрылись и невозможно уже было представить что среди раненных людей есть и другие здоровые люди которые могли бы стрелять из пушек. Далее автор сам говорит о том, как сдвинулись вагоны, его подбросило и как он невольно застонал, навалившись на ту самую раненную ногу...».

Непонимание содержания представленного отрывка, неумение читать авторский текст, выявляя авторскую позицию, проявляются в комментировании экзаменуемыми проблемы исходного текста.

«Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу (сформулирована проблема проявления слабости в тяжёлые моменты жизни), В.А. Каверин рассказывает о том, что каждый из нас проявляет слабость в нелёгкий момент жизни. Почему? Думаю жизни, таким образом, преподносит нам испытание, преодолев которое мы станем намного сильнее, чем были раньше. Это демонстрирует фрагмент текста: «Ромашов стал ныть, что он умирает, но я прикрикнул... и он замолчал». Вся наша жизнь построена на подобных испытаниях. Проявив слабость кто-то будет осуждать за это, а кто-то наоборот отнесётся к этому с пониманием, всё это не так важно. Важно лишь одно, что человек сделает, когда будет слаб? Об этом автор высказался в одном из предложений текста: «Он вытащил из-под моей головы мешок с сухарями». Именно действия и показывают практически всю душу человека. Мир так устроен, что не все люди сильные и возможно не будут таковыми. А зачем тогда они миру? Всё очень просто. Чтобы другие не становились слабыми».

В таких сочинениях комментарий представляет собой неструктурированный, с большим количеством логических, грамматических и речевых ошибок поток мыслей экзаменуемого с минимальной опорой на исходный текст, причем события и поступки героев исходного текста трактуются с большим количеством фактических ошибок.

Поскольку критерий К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) является политомическим, следует проанализировать распределение баллов по данному критерию и сравнить с соответствующими показателями в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов за всю работу.

Распределение баллов по данному критерию является тем диагностирующим измерителем, который определяет степень усвоения навыков «осмысленного» чтения, понимания авторской мысли и способности комментировать её.

Полученные результаты представлены в таблице 16.

**Средний процент распределения баллов по критерию К 2
во второй и третьей группах участников**

Баллы	61–80 тестовых баллов	81–100 тестовых баллов
5	37,08%	71,25%
4	37,46%	23,73%
3	19,68%	4,44%
2	4,53%	0,58%
1	0,79%	0,00%
0	0,46%	0,00%

Анализ показывает, что экзаменуемые, входящие во вторую группу, в целом справляются с комментированием проблемы исходного текста, при этом практически равное количество участников получили 5 и 4 балла по данному критерию (37,08% и 37,46% соответственно). В то же время в третьей группе (набравших от 81 до 100 баллов за весь экзамен) количество работ, оцененных 5 баллами по данному критерию, в три раза превышает количество сочинений, оцененных по данному критерию 4 баллами (71,25% и 23,73%).

В группе с отличными результатами (третьей группе) нет участников, получивших по данному критерию 0 и 1 балл. Минимальное количество в данной группе – 2 балла – получили лишь 0,58 % участников.

В группе участников с хорошим уровнем подготовки (вторая группа) представлен весь спектр возможных баллов за данное задание, однако минимальные баллы получили лишь 4,53 % экзаменуемых (2 балла) и менее одного процента 1 балл (0,79%) и 0 баллов (0,46%).

Таким образом, репрезентативные статистические данные наглядно свидетельствуют о дифференцирующей функции данного критерия, являющегося действенным инструментом диагностирования умений и навыков экзаменуемых, связанных со способностью понимать авторский текст и анализировать его.

При всей относительной успешности выполнения задания с развёрнутым ответом участниками экзамена, входящими во вторую группу (от 61 до 80 баллов), тревожным представляется тот факт, что увеличивается число участников, которые допускают ошибки, связанные с небрежным, невнимательным отношением к авторскому тексту. Отличительной чертой работ экзаменуемых, входящих в данную группу, явилось большое количество ошибок разного типа в цитатах. Это проявляется на разных уровнях и, соответственно, оценивается по разным критериям.

Это ошибки в цитировании исходного текста («тенденция небрежного оформления прямой речи», которые оценивается по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм), орфографические ошибки в цитатах (К7), искажение изложенных в исходном тексте фактов (грубые (концептуальные) фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста (К2), негрубые фактические ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Отдельно следует обратить внимание на нередкие случаи искаже-

ния фамилии автора исходного текста, которые также могут быть классифицированы по разным критериям: К9 (Соблюдение языковых норм): «проблема, поставленная Алексиевичем»; К7 (Соблюдение норм орфографии): Коверин вместо Каверин, а также К12 – замена фамилии автора исходного текста на похожую (Каверинский).

Критерии, по которым вторая группа участников экзамена выполнила задание менее успешно по сравнению с третьей группой, это К7 (Соблюдение орфографических норм), К8 (Соблюдение пунктуационных норм), К9 (Соблюдение грамматических норм) и К10 (Соблюдение речевых норм).

Поскольку критерии являются политомическими, следует проанализировать распределение баллов по данным критериям (таблицы 17–19).

Таблица 17

**Средний процент распределения баллов по критерию К7
(Соблюдение орфографических норм) во второй и третьей группах участников**

Баллы	61–80 тестовых баллов	81–100 тестовых баллов
3	31,47%	70,36%
2	49,28%	27,93%
1	14,91%	1,71%
0	4,34%	0%

По-прежнему невысоким остаётся уровень орфографической грамотности второй группы участников экзамена: лишь 31,47% написали сочинение без орфографических ошибок (3 балла), чуть меньше половины (49,28%) допустили не более двух ошибок (2 балла); 1 балл получили 14,91% экзаменуемых, сделав 3–4 ошибки в сочинении; 4,34% допустили более 4 ошибок в сочинении (0 баллов по критерию К7).

Анализ работ участников экзамена, получивших по критерию «Соблюдение орфографических норм» 0 и 1 балл, свидетельствует о низком уровне сформированности орфографических навыков: не усвоены и, соответственно, не применяются в письменной речи правила орфографии, которые входят в школьную программу. Кроме того, многочисленные орфографические ошибки при списывании (цитирование при выполнении задания по критерию К2) свидетельствуют также об отсутствии внимания и концентрации при выполнении задания. Например: «рестаратор вместо реставратор, Троицко-Болдинский ма-настырь вместо Троице-Болдинский монастырь».

Типичным орфографическими ошибками для данной группы экзаменуемых являются правописание корней, правописание словарных слов (*монастырь, призерает*), наречий (*непочеловечески, попрежнему, по разному, в последствие, не подсилам, бес прикасловно*), частиц (*врядли, каким-же, в то-же время*), производных предлогов (*не смотря на трудности военного времени, по окончанию войны*), суффиксов прилагательных, существительных (*правельный, большинство, чудовещный*), правописание -Н- и -НН- в различных частях речи, НЕ и НИ с разными частями речи (*В жизни не когда не бывает легко; ни чем; о чём бы не говорили*).

**Средний процент распределения баллов по критерию К8
(Соблюдение пунктуационных норм) во второй и третьей группах участников**

Баллы	61–80 тестовых баллов	81–100 тестовых баллов
3	14,60%	54,08%
2	50,52%	42,18%
1	20,62%	3,74%
0	14,26%	0%

Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом по критерию К8 второй и третьей группами участников сопоставимы с результатами прошлого года, при том что средний процент выполнения задания по данному критерию впервые повысился за последние годы. Это свидетельствует о том, что уровень практической пунктуационной грамотности в определённой степени стабилизировался (перестал понижаться).

Однако следует отметить, что именно по этому критерию экзаменуемые показали самый низкий результат (средний процент выполнения задания – 85,74%). Примерно равное количество участников экзамена получили максимальный балл по данному критерию (3 балла) – 14,60 % и минимальный – 0 баллов (14,26 %), при этом примерно 50,52% допустили не более 3-х пунктуационных ошибок, получив 2 балла, 20,62 % – 1 балл.

Анализ результатов по критерию К8 в сочинениях анализируемой группы участников экзамена говорит о недостаточном усвоении пунктуационных норм русского языка и неумении применять их в письменной речи. Учащиеся демонстрируют незнание основных правил пунктуации, изучаемых в школе: постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, с обособленными членами (обособление определения, приложений, обстоятельств, дополнение), обособления вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов, постановки знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложении, в прямой речи, в цитатах (использование кавычек).

Приведём примеры.

Отсутствие обособления вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов: *«Казалось бы обычное растение, а хранит историю войны»*; *«В данном тексте автор поднимает важную на мой взгляд проблему высокомерия»*; *«К примеру на пикнике, когда я поправил человека называющего Млечный путь «молочным» на меня смотрели как на дурака, потому что меня мало кто понял»*.

Отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов: *«Продолжая рассуждать автор показывает, что храм уничтожили фашисты оставив вместо него приземистое строение»*, *«Автор напомнил, что можно лишиться части истории и культуры, если не сохранять сооружения построенные много лет назад»*; *«Ещё одним аргументом подтверждающим мою позицию является мой жизненный опыт»*.

Постановка лишних пунктуационных знаков: *«Автор после рассказов Барановского, с большим энтузиазмом слушал его»*.

Пунктуационные ошибки в сложных предложениях с разными видами связи: «Никто не узнает, что было построено раньше, и что здесь происходило», «Трудно не согласиться с автором, потому что если не сохранять архитектуру можно потерять памятники культуры, и потомки не узнают что было до них», «После того как я увидел это растение я чуточку понял культуру местных жителей»; «Мир так устроен, что не все люди сильные, и возможно не будут таковыми».

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы группой участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, выявил определённые трудности, которые испытывают выпускники, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

Средний процент выполнения политомических заданий К9 (Соблюдение языковых норм) (94,00%) и К10 (Соблюдение речевых норм) (95,63%), диагностирующих уровень усвоения грамматических и речевых норм русского языка, в среднем повысился на 4–5 процентов по сравнению с соответствующими показателями прошлого года. Экзаменуемые второй группы показывают стабильные результаты в усвоении норм практической грамотности.

Именно поэтому важно сопоставить по данным критериям две группы участников экзамена – с хорошим и отличным уровнями подготовки. Интересно отметить, что в каждой группе участников грамматические и речевые нормы усвоены практически одинаково. 38,56% и 38,60% участников второй группы получили 2 балла (максимальный балл) по критериям К9 и К10. Соответственно в группе высокобалльных участников максимальный балл (2) получили 72,81% (К9) и 75,44% (К10), что свидетельствует о том, что участники экзамена, относящиеся к третьей группе, в 2 раза успешнее справляются с выполнением задания по данным критериям.

Проанализировав процент неуспешного выполнения задания по данным критериям в двух группах участников, следует отметить, что 6% участников второй группы не усвоили грамматические нормы русского языка, в то время как в третьей группе лишь 0,4 % получили 0 баллов по данному критерию. Немного лучше экзаменуемые второй группы справились с выполнением задания по критерию К10 (Соблюдение речевых норм): только 4,37% получили 0 баллов.

В третьей группе участников 0,4% (К9) и 0,41% (К10) не смогли проявить достаточный уровень владения языковыми и речевыми нормами русского языка.

Таблица 19

Средний процент распределения баллов по критериям К 9 и К10 во второй и третьей группах участников

Баллы	61–80 тестовых баллов		81–100 тестовых баллов	
	К9	К10	К9	К10
2	38,56%	38,60%	72,81%	75,44%
1	55,44%	57,03%	26,79%	24,15%
0	6,0%	4,37%	0,4%	0,41%

Во второй группе участников более половины экзаменуемых справились с заданием по данным критериям на 1 балл, что свидетельствует о недостаточ-

ном уровне усвоения речевых и грамматических норм языка. В качестве наиболее типичных грамматических ошибок следует отметить нарушения норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушения границ предложений и др.).

Типичные ошибки в предложениях с прямой и косвенной речью: *«Уже в те времена он был «бессмертный памятник мастерства, искусства и духа».*

Нарушения границ предложения: *«Очень важно сохранять памятники архитектуры. Потому что не всегда будет возможность восстановить эти здания», «Памятник стоит быть увиденным. Не смотря на свой вид»; «Они знали, что когда-нибудь русский народ восстановит всё разрушенное. Потому что наш народ понимает...».*

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *«Вот например в данном тексте присутствует два главных персонажа».*

Нарушение норм управления: *«Я думаю, что невозможно было избежать эту трагедию», «Через эти два примера можно сделать вывод»; «Рассуждая над проблемой.... (это наиболее частотная типичная ошибка участников экзамена)»; «...надо заниматься ей»; «Нужно делать всё на благо народа».*

В качестве типичных речевых ошибок (критерий К10), характерных для данной группы экзаменуемых, следует выделить употребление слов в не собственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неудачное употребление местоимений.

Приведём примеры: *«Как люди проявляют героизм во времена войны?»», «Я и сам достаточно часто сталкиваюсь с недопониманием в свой адрес», «Противопоставляя этому случаю автор приводит пример...», «Вражеские танки не жалея стреляли по санитарному поезду», «Комментируя, могу сказать, что это очень ужасно, когда человек так поступает», «Автор приводит случаи из Великой Отечественной Войны».*

Можно также отметить особенно частотное в последнее время неуместное употребление притяжательных, указательных и личных местоимений: *«Автор нам повествует...», «Публицист нам говорит о...», «И вот наш герой...».*

Ошибки в письменной речи, характерные для данной группы участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении речевых норм русского языка. Однако в целом следует отметить более высокий уровень владения речевыми нормами в отличие от норм грамматических.

В целом анализ сочинений с развернутым ответом экзаменуемых, входящих во вторую группу, показал высокий уровень владения основными лингвистическими и коммуникативными компетенциями.

Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками экзамена, входящими в третью группу и набравшими соответственно от 81 до 100 баллов за всю работу, составляет 99,67% (99,21% в 2018 году). По сравнению с прошлым годом в данной группе участников повысился средний процент выполнения задания по всем критериям. Участники, входящие в группу с отличным уровнем подготовки, стабильно демонстрируют высокий уровень сформированности коммуникативной, лингвистической, языковой, а также культурологической компетенций.

Для данной группы характерно стопроцентное выполнение задания по критерию К1 (100%), что определяет успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Экзаменуемые группы с отличным уровнем подготовки верно формулируют проблему, комментируют проблему с опорой на исходный текст, формулируют позицию автора и обосновывают своё отношение к позиции автора исходного текста, соглашаясь или не соглашаясь с ним. Следует особо подчеркнуть, что участники экзамена, входящие в эту группу, успешно справились с комментированием проблемы исходного текста: привели не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к 2 приведённым примерам, выявили смысловую связь между ними, при этом не сделав фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Приведём примеры.

«Какого человека можно назвать подлым? Именно этой проблеме посвящён текст В. Каверина.

В начале текста автор повествует читателю о внезапном обстреле санитарного эшелона советских войск немецкими танками. Поняв, что в поезде находятся только раненые бойцы, немцы всё равно приняли решение начать обстрел. Говоря об этом поступке, автор пытается донести до читателя мысль о том, что только подлые люди могут навредить беззащитным раненым солдатам. Далее автор уделяет внимание судьбе рассказчика, спасённого двумя санитарками. Втроём они добиваются до небольшой осинової рощи, где к ним присоединяются два легко раненных бойца и Ромашов. Для того чтобы безопасно покинуть рощу вместе с раненым капитаном, санитарки и два солдата отправляются к рельсам в поисках дрезины. В роще остаются двое: рассказчик и Ромашов, который, воспользовавшись тем, что капитан заснул, вытащил у него мешок с сухарями, флягу с водой и пистолет. На просьбу вернуть оружие Ромашов отвечает отказом, аргументируя свой поступок тем, что капитан всё равно умрёт и оружие ему не пригодится. Затем Ромашов уходит, оставив рассказчика одного в роще. Это поступок подлого человека, в душе которого не осталось сострадания, ведь оставлять раненого умирать бесчеловечно. Эти примеры, дополняя друг друга, развивают мысль о том, что напасть на беззащитного раненого человека или оставить его умирать может только бездушный, злой человек, который, видя страдания и боль другого, желает нанести ему ещё больший вред.

Позиция автора выражена чётко и ясно: желание причинить боль другим людям может возникнуть только у слабого и эгоистичного человека, чьи поступки нельзя оправдать войной.

Нельзя не согласиться с мнением автора. Действительно, причинение вреда другому человеку в сознательном состоянии, попытки выжить самому за счёт жизни другого человека непростительны и присущи только ничтожному, кровожадному человеку. К счастью, подобных людей в современном мире остаётся всё меньше, ведь злоба и подлость порицаются обществом как недостойные человеческой души черты характера. Каждый человек должен рабо-

тать над собой, искореняя в себе негативные качества. И когда все люди будут жить по законам совести, не принося вреда другим, на нашей планете воцарится мир».

Ещё один пример удачного комментария по сформулированной проблеме.

«Что такое бесчеловечность? Эту проблему, проблему бесчеловечной жестокости по отношению к людям, поднимает автор в приведённом фрагменте романа «Два капитана».

Безусловно, по-настоящему бесчеловечным является любое проявление жестокости по отношению к человеку, который не способен постоять за себя и защититься. Этот вывод можно сделать, обратившись к двум эпизодам из жизни рассказчика, оказавшегося на войне.

В первом случае немецкие танки обстреливают эшелон с солдатами, не смотря на то, что он санитарный и там находится «не меньше тысячи раненых». Этот факт поражает своей жестокостью, ведь нет ничего хуже и непростительнее для человека, чем нападать на слабого и беззащитного.

Другим примером бесчеловечного поведения может стать эпизод, последовавший за счастливым спасением рассказчика из обстрелянного эшелона. Ромашов, давний недруг главного героя, крадёт у него оружие и припасы и оставляет его, раненого, «с перебитой ногой», в лесу, занятом немецким десантом, то есть буквально на произвол судьбы. Этот поступок столь жесток, что автор называет его равносильным самому настоящему убийству.

Итак, основываясь на этих двух примерах, можно с уверенностью сказать, что бесчеловечна, в первую очередь, жестокость, проявленная по отношению к слабым и беззащитным людям.

Авторское отношение к бесчеловечным поступкам вполне определено: подлость в отношении попавшего в беду человека он сравнивает с самым настоящим преступлением и даже убийством».

В приведённых отрывках из сочинений экзаменуемые абсолютно верно сформулировали одну из проблем, поставленных автором текста, прокомментировали сформулированную проблему, включив в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. В комментариях нет фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, отсутствует и чрезмерное цитирование. Точно сформулирована позиция автора (рассказчика) по проблеме.

Третья группа экзаменуемых отличается умением аргументированно, последовательно и логично выстраивать и излагать собственные суждения, используя при этом разнообразие речевого и грамматического строя русского языка, соблюдая этические нормы речи, что отражается в практически максимальных баллах по критериям К5 – 99,96% (в 2018 – 99,78%) и К6 – 100% (100% в 2018 году), К11 – 99,99% (99,99% в 2018 году). Небольшое понижение среднего процента выполнения задания по критерию К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 98,73% (в 2018 – 99,49%) связано с изменением формулировки задания по данному критерию и соответственно стратегии его выполнения: экзаменуемый должен выразить своё отношение к позиции автора по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Участники экзамена, включённые в третью группу, максимально успешно справились с заданием повышенного уровня сложности, что свидетельствует о высоком уровне сформированности целого комплекса разнообразных речевых умений и навыков, об усвоении основных лингвистических, языковедческих и коммуникативных компетенций.

7. ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ СТАТИСТИЧЕСКОГО И МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2019 ГОДУ

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2019 году продемонстрировали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности большинство выпускников Санкт-Петербурга усвоило, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в регионе целом удовлетворительной.

Анализ выполнения заданий части 1 в 2019 году позволяет сделать следующие выводы.

При выполнении большинства успешных заданий процент правильных ответов остался высоким. К успешно освоенными можно отнести такие элементы содержания курса русского языка, как орфоэпические нормы, лексические нормы, нормы, связанные с культурой устной и письменной речи, грамматические нормы, языковые средства выразительности.

К успешно выполненным следует также отнести ряд заданий по орфографии, в которых языковой материал предъявлялся в привычном для экзаменуемых формате. Однако формат заданий в новой форме пока недостаточно хорошо освоен участниками ЕГЭ. При этом несомненным достоинством КИМ 2019 года следует считать повышение дифференцирующей функции заданий по орфографии. Снижение результатов по орфографии, таким образом, не случайно: к нему привели исключение алгоритмизации действий и множественность вариантов правильных ответов. Очевидно, что участники, в том числе получившие высокий итоговый балл, с трудом приспосабливаются к новым требованиям экзамена. Несмотря на то, что школьное обучение в идеале нацелено на освоение не алгоритмов, а компетенций, это не всегда осуществляется на практике. В преподавании предмета, возможно, не учитывается то обстоятельство, что зачастую результативность выполнения заданий зависит от конкретного языкового материала, в частности от того, какая комбинация частей речи и какие исключения введены в задание. В связи с этим можно говорить о типичных ошибках, допущенных при выполнении заданий по орфографии: неразличение частей речи, незнание слов-исключений из того или иного правила, а также недостаточное усвоение базовых правил, которые изучались в основной школе.

Именно над этими аспектами содержания при изучении русского языка в школе учителям необходимо работать более целенаправленно.

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами также традиционно не вызвала затруднений у участников, что связано с достаточным усвоением теоретических основ пунктуации в простом осложнённом предложении, предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении.

Несмотря на исключение из экзаменационных материалов тестов, непосредственно связанных с морфологией и словообразованием, косвенно знания об этих разделах языка востребованы для выполнения целого ряда заданий, в частности 2, 25, а также заданий, проверяющих орфографические нормы, поэтому в системное повторение курса русского языка в 11 классе следует включать сведения по морфологии и словообразованию.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом 2 части ЕГЭ показал следующее:

- результаты выполнения задания с развёрнутым ответом в соответствии с уточнёнными критериями оценивания продемонстрировали высокую диагностическую значимость комментария (K2) как измерителя уровня сформированности умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых;

- экзаменуемые с хорошим и отличным уровнем подготовки (вторая и третья группы) показали высокий уровень усвоения практических речевых умений и навыков, а также коммуникативных компетенций;

- недостаточно усвоенными остаются умения и навыки, связанные с практической грамотностью, с умением самостоятельно в письменной форме речи реализовывать нормы орфографии, пунктуации и грамматики;

- участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданием с развёрнутым ответом, анализ результатов выявил серьезные дефекты в овладении основными коммуникативными, лингвистическими, языковедческими компетенциями (экзаменуемые показали низкий уровень умений и навыков, связанных с практической грамотностью, отсутствие должной эрудиции и мировоззренческой зрелости).

В целом результаты экзамена 2019 года сопоставимы с результатами ЕГЭ 2018 года. Задания КИМ 2019 года, несмотря на существенные изменения способов предъявления языкового материала, оказались посильными для большинства участников экзамена по уровню сложности, о чём свидетельствует улучшение результатов в самом массовом сегменте сдававших ЕГЭ по русскому языку – во второй группе экзаменуемых (набравших от 61 до 80 баллов за всю работу), включающей 49,25% от всех сдававших ЕГЭ в 2019 году.

Результаты экзамена наглядно свидетельствуют об очевидном понимании как самими экзаменуемыми, так и учителями необходимости в рамках школьного обучения систематически, комплексно работать над овладением всеми типами норм русского литературного языка, формированием языковой личности с учётом того обстоятельства, что экзамен по русскому языку имеет статус обязательного, результаты которого влияют на получение аттестата о среднем образовании.

К основным причинам повышения доли участников, получивших высокие баллы по русскому языку, можно отнести успешную реализацию системы мер по повышению качества преподавания русского языка в Санкт-Петербурге. В 2018–2019 гг. особое внимание уделялось повышению квалификации учителей русского языка. Осуществлялась целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга: состоялись семинары в районных ИМЦ, прошла серия вебинаров и мастер-классов для учителей русского языка выпускных классов, организованная руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, Академии постдипломного педагогического образования и при поддержке Комитета по образованию Санкт-Петербурга, проведены циклы обучающих семинаров по русскому языку на базе РГПУ им. А.И. Герцена.

При общей тенденции улучшения подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, о чем говорит статистика результатов, ПК предстоит осмыслить снижение некоторых показателей результативности в 2019 г. по отдельным заданиям в сравнении с 2018 г. Как показывает анализ выполнения заданий участниками с разными группами баллов, снижение связано прежде всего с заданиями на понимание смысловых отношений в тексте и с заданиями на знание орфографических норм. Следовательно, при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2020 года, как и в предыдущий период, необходимо проводить комплексное систематическое повторение разделов программы «Орфография» и «Пунктуация», а также раздела «Текст» (признаки текста, средства связи предложений в тексте, типы текста (типы речи)). Необходимо проявлять повседневное внимание к устной и письменной речи обучающихся. Следует добиваться сокращения количественного состава экзаменуемых, входящих в группу с неудовлетворительной подготовкой, за счёт реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку с учетом индивидуальных особенностей обучающихся. В связи с этим особое место приобретает работа с текстом. Умение анализировать текст, находить и пояснять его смысловые компоненты, следить за ходом авторской мысли и комментировать её должно методично и системно развиваться в ходе учебного процесса и становиться неотъемлемой частью аналитико-синтетической работы в процессе обучения и формирования гармоничной языковой личности.

8. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2019 ГОДУ (для системы образования Санкт-Петербурга)

Учитывая результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2020 года.

1. Необходимо строго следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта и Примерной образовательной программы по русскому языку и соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.

2. Важно учитывать предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ, проводить диагностику учебных достижений по предмету в формате ВПР.

3. Желательно самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (СПб ЦОКОиИТ) и ГБУ ДПО Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования (СПБАППО), Информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга, а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

4. Нужно проводить регулярный тренинг на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ») ¹⁷, при этом уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного).

5. Рекомендуется включать в материалы уроков (учебных занятий) в 10–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления участников ЕГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ЕГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ЕГЭ, их логические и речеведческие умения.

6. Необходимо углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделить умениям выделять главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т.д.

7. Важно уделять особое внимание осмыслению участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста.

¹⁷ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

8. Рекомендуется пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2020 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2020 года: знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

9. Требуется проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

10. Необходимо осуществлять на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО района с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2019 году и ранее: с этой целью методистам информационно-методических центров Санкт-Петербурга систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ с целью оказания методической помощи.

11. Важно рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий.

12. Желательно организовать на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга трансляцию опыта и лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

13. Полезно провести совещание председателей методических объединений учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга, познакомить их с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку» (И.П. Цыбулько, ФИПИ, 2019) и материалами аналитического отчёта региональной ПК по русскому языку «Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку в 2019 году в Санкт-Петербурге», с выводами по результатам сдачи ЕГЭ и рекомендациями по подготовке участников экзамена ОО Санкт-Петербурга.

Меры методической поддержки педагогов на региональном уровне

1. С целью улучшения системы подготовки кадров направить учителей ОО, устойчиво показывающих аномально низкие образовательные результаты по ВПР и ЕГЭ, на курсы повышения квалификации по следующим образовательным программам:

- «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС» (ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПбАППО));

- «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС» (ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПбАППО));

- «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки» (русский язык и литература) (ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПБАППО));

- «Формирование речевых умений в системе подготовки к ГИА» (ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПБАППО));

- «Единый государственный экзамен по русскому языку: технологии подготовки» (ГБУ ДПО СПб ЦОКОиИТ, 80 часов).

2. Рекомендовать учителям использовать в рамках учебного процесса УМК, включённые в Федеральный перечень учебников на 2019–2020 учебный год и предложенные к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2019–2020 годах:

- Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. Русский язык (базовый уровень). 10–11 классы (АО «Издательство «Просвещение»);

- Воителива Т.М. Русский язык и литература. Русский язык. 10–11 классы (базовый уровень) (Образовательно-издательский центр «Академия»);

- Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. 10–11 классы. В 2 ч. (базовый уровень) («Русское слово-учебник»);

- Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.И. и др. Русский язык. 10 класс (базовый уровень) (АО «Издательство «Просвещение»);

- Чердаков Д.Н., Дунев А.И. Русский язык. 11 класс (базовый уровень) (АО «Издательство «Просвещение»);

- Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10–11 классы (базовый и углублённый уровни) (ООО «ИОЦ Мнемозина»).

Могут быть также использованы следующие УМК при условии возвращения их в Федеральный перечень учебников на 2019–2020 учебный год:

- Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10–11 классы. Углублённый уровень («Дрофа»);

- Пахнова Т.М. Русский язык и литература. 10 класс. Русский язык (базовый уровень) («Дрофа»);

- Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10–11 классы (базовый и углублённый уровни) (Издательский центр «Вентана-Граф»).

Другие пособия и электронные ресурсы:

- Открытый банк заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-egе>;

- ЕГЭ–2020. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование, 2019/2020;

- Цыбулько И.П. ЕГЭ-2020. Русский язык. Отличный результат. – М.: Национальное образование, 2020;

- Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр, 2020;

Могут быть использованы и другие пособия с логотипом ФИПИ.

3. Рекомендовать учителям-словесникам участвовать в следующих мероприятиях, обеспечивающих методическую поддержку изучения русского языка в 2019–2020 уч. г.

- Совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге: 2019–2020 гг.» (Цель: ознакомить с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии и наметить пути подготовки к ЕГЭ 2020 года). Октябрь 2019 г. СПбАППО.

- Круглый стол «Методика подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению» с участием руководителей и ведущих экспертов ПК. Ноябрь 2019 г. СПбАППО.

- Семинар «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ–2020 г. на основе анализа работ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании» с участием руководителей ПК. Январь 2020 г. СПб АППО

- Мастер-классы и семинары учителей, ставших лауреатами фестиваля «Петербургский урок» (проводят Союз педагогов Санкт-Петербурга и СПбАППО) с целью представить учителям-предметникам возможные пути повышения результативности обучения предмету. Март 2020 г.

- Консультации районных методистов, ведущих экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПбАППО для учителей выпускных классов. На базе ИМЦ, в течение 2019–2020 учебного года.

- Вебинары для учителей русского языка выпускных классов «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку». Руководители ПК по русскому языку при поддержке Комитета по образованию СПб, СПб ЦОКОиИТ, в течение 2019–2020 учебного года.

9. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2019 ГОДУ

9.1. Формат ГВЭ-11

ГИА-11 в формате ГВЭ-11 по русскому языку в Санкт-Петербурге традиционной проводится ежегодно. ГВЭ-11 по русскому языку сдают участники с ОВЗ и другие категории выпускников в письменной или устной форме.

Форматы экзаменационной работы ГВЭ-11 по русскому языку (письменная форма).

Участникам ГВЭ без ОВЗ предоставляется возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием. Участники с ОВЗ могут сдавать русский язык в форме изложения (сжатого или подробного) с творческим заданием или сочинения по выбору выпускника. Обучающиеся с расстройствами аутистического спектра пишут диктант с особыми критериями оценивания. Участник также может выбрать устную форму экзамена.

9.2. Количество и состав участников ГВЭ-11 в 2019 году

Количество и состав участников ГВЭ по русскому языку в 2019 году в Санкт-Петербурге отражены в таблице 20.

Таблица 20

Количество и состав участников ГВЭ-11 по русскому языку

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	134	134
Из них в основной период: обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	83	83
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:		
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	15	16
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	3	3
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	3	1
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0	0
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	3	3
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	3	2
Иные категории лиц с ОВЗ	26	28

9.3. Результаты ГВЭ-11 по русскому языку

Отметки участников ГВЭ по русскому языку в 2019 году в Санкт-Петербурге представлены в таблице 21.

Таблица 21

Итоги ГВЭ-11 в 2019 году

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	35	76	23

10. О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2019 ГОДУ

Работа ПК по русскому языку осуществляется в строгом соответствии с требованиями проведения ГИА и утвержденным Комитетом по образованию Санкт-Петербурга региональным Положением о работе ПК, разработанным на базе федеральных нормативных документов и методических рекомендаций. В 2018 – 2019 гг. работа ПК проходила в штатном режиме, организовано, дисциплинировано, случаев отсутствия экспертов без уважительной причины, нарушений трудовой дисциплины, а также замечаний со стороны наблюдателей разных уровней зафиксировано не было.

Обучающие семинары, вебинары, переобучение и консультирование экспертов осуществлялись в установленные сроки в соответствии с нормативными документами и по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. Особое внимание уделялось подготовке членов ПК в соответствии с новыми критериями оценивания развёрнутых ответов. Этому способствовали совещания, проводимые на базе Академии постдипломного педагогического образования, участие во всех вебинарах и курсах повышения квалификации, организуемых ФИПИ, целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга (семинары в районных ИМЦ, серия вебинаров для учителей выпускных классов, организованная руководителями ПК по русскому языку на базе СПб ЦОКОиИТ и в тесном контакте с Комитетом по образованию), циклы обучающих семинаров для руководителей и экспертов по русскому языку Российской Федерации, проходившие на базе РГПУ им. А.И. Герцена (в семинарах принимали участие руководитель федеральной комиссии ГИА по русскому языку Цыбулько И.П. и председатель региональной ПК по русскому языку Санкт-Петербурга Каминская Л.Н.).

В целях оптимизации работы ПК по русскому языку, реализуя принцип преемственности и ротации членов ПК, по результатам квалификационных испытаний был сокращен (примерно на 10%) численный состав ПК по русскому языку. Это позволило осуществлять более эффективную работу ПК: участие в вебинарах, перепроверках итоговых сочинений, апробациях ЕГЭ по русскому языку, проверках развернутых ответов на всех этапах ГИА, в работе конфликтной комиссии.

Члены ПК были активно задействованы во всех оценочных процедурах, осуществляемых в течение указанного периода: в перепроверке итоговых сочинений (изложений) (12–14 декабря 2018 г., 13–15 февраля 2019 г., 13 мая 2019 г.), проверке работ выпускников в ходе апробации ЕГЭ по русскому языку (16–17 мая 2019 г.) проверке развернутых ответов участников ЕГЭ в досрочный и основной периоды (4 и 21 сентября планируется работа в резервный период), проверке работ ГВЭ во все вышеуказанные периоды. Кроме того, эксперты ПК привлекались к работе в конфликтной комиссии.

ПК по русскому языку включает 372 эксперта, из них 4 эксперта имеют статус «ведущий эксперт», 106 – «старший эксперт» и 262 – «основной экс-

перт». Явка членов ПК на проверку развернутых ответов в основной период составила 99,18%. Среднее количество проверок на одного эксперта – 150 работ.

Предметная комиссия по русскому языку в 2019 году, как и в предыдущие годы, участвовала в перекрестной проверке. Было отобрано 9450 работ, получено 9504 работы из других регионов. Результаты перекрестной проверки свидетельствуют о выработке и реализации единства подходов к оцениванию. О качестве работы членов ПК говорит тот факт, что на апелляционную комиссию за весь период проверки ЕГЭ по русскому языку было подано 83 апелляции, что составляет лишь 0,3% от общего количества участников всех этапов проведения ЕГЭ по русскому языку. Удовлетворение 2 апелляций с повышением на 2 балла и на 1 балл соответственно связано с проблемами технического характера: в отсканированных образах работ участников не были пропечатаны пунктуационные знаки.

Несмотря на определённые сложности, связанные с уточнением требований, предъявляемых к заданию с развернутым ответом, и, соответственно, с количественным и качественным изменением критериев оценивания задания, предметная комиссия по русскому языку в 2019 году показала стабильность в работе: на третью проверку в основной период проверки вышло 6,96% работ, что лишь на сотые доли процента выше соответствующего показателя 2018 года. При этом примерно 40% всех работ, проверенных экспертами ПК на разных этапах проверки, включая досрочный период, в котором участвовали в основном выпускники прошлых лет, были написаны в соответствии с заданием и критериям оценивания прошлых лет, в то время как эксперты ПК проверяли экзаменационные работы строго в соответствии с требованиями и критериями оценивания нынешнего года.

Анализ работы ПК в 2019 году свидетельствует о том, что качество работы членов ПК отвечает всем требованиям, предъявляемым к работе экспертов, региональная ПК по русскому языку работает стабильно и профессионально.

11. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворённых апелляций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2019 году

Информация о количестве поданных и удовлетворённых апелляций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2019 году представлена в таблице 22.

Таблица 22

Количество поданных и удовлетворённых апелляций

Количество участников ЕГЭ	29405
Количество поданных апелляций всего	83

из них: по процедуре	0
по результатам	83
Удовлетворено апелляций всего	19
из них: по процедуре	0
по результатам	2
с повышением баллов	2
с понижением баллов	0
без изменения баллов	0
с изменением только в связи с техническими ошибками	19
всего технических ошибок	19
Отклонено апелляций всего	64
из них: по процедуре	0
по результатам	64

В 2019 году количество поданных апелляций составило 0,3% от общего количества работ экзаменуемых.

Следует отметить, что удовлетворение 19 апелляций связано исключительно с ошибками технического характера. Из общего числа удовлетворенных апелляций только 2 были удовлетворены с повышением баллов (на 1 и 2 балла соответственно), что было также обусловлено техническими причинами: в образах работ не были пропечатаны пунктуационные знаки, и это обстоятельство, обнаруженное в ходе апелляции, повлекло за собой повышение по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) и К9 (Соблюдение грамматических норм).

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2019 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
Аналитический отчет предметной комиссии**

Технический редактор – Смирнова З.Ю..

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 30.09.2019. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 4,25. Тираж 100 экз. Зак. 22 /1

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

