



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2019 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

ГИА
2019

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2019 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург
2019**

УДК 004.9

А 65

Аналитический отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по литературе в 2019 году в Санкт-Петербурге. – СПб: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2019. – 34 с.

Отчет подготовили:

Л.В.Гораш – председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе, доцент кафедры филологического образования СПб АППО

Н.Н.Яковлев – электроник (сист.администратор) СПб ЦОКОиИТ

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ГБОУ	Государственное бюджетное образовательное учреждение
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
ГИА	Государственная итоговая аттестация
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ИМЦ	Информационно-методический центр
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОО	Образовательная организация
ОУ	Образовательное учреждение
ПК	Предметная комиссия
РОН	Рособрнадзор
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СПб АППО	Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования
СПбЦОКОиИТ	Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий
СПО	Среднее профессиональное образование
УМК	Учебно-методический комплекс
ФГОС	Федеральный государственный стандарт основного общего образования
ФИПИ	Федеральный институт педагогических измерений
ЦО	Центр образования

ВВЕДЕНИЕ

В Санкт-Петербурге в 2019 году основной государственный экзамен обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе, был проведен в седьмой раз.

Количество участников экзамена в 2019 году составило 1845 человек. Как и в 2018 г., ОГЭ по литературе выбрали около 5% выпускников 9-х классов, и по количеству участников экзаменов по выбору литературу по-прежнему опережают другие гуманитарные предметы.

В 2019 г. участников ГВЭ не было, обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья экзамен по литературе не выбрали.

1. ПОДГОТОВКА К ГИА-9 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2018/2019 УЧЕБНОМ ГОДУ

В процессе подготовки к экзамену по литературе решались следующие задачи:

- уточнение и согласование единых требований к подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе во всех ГБОУ Санкт-Петербурга;
- определение дифференцированных подходов и методов к подготовке среди образовательных учреждений различного типа (ГОУ, ПОУ (СПО), центров образования и др.);
- создание установки на положительное отношение к экзамену в педагогическом сообществе, у родителей и обучающихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на его важность для развития личностных и читательских компетенций;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом.

Для решения указанных задач в 2018/19 учебном году был осуществлен ряд мероприятий: совещания методистов районных ИМЦ с разъяснением задач основного государственного экзамена по литературе; курсы на базе СПб ЦОКОиИТ по подготовке экспертов ОГЭ и ГВЭ по литературе; курсы для учителей и преподавателей учреждений среднего профессионального образования на базе СПб АППО; консультирование на базе СПб АППО учителей-предметников по технологиям подготовки обучающихся к экзамену.

Указанные мероприятия составили систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и обучающихся к проведению ОГЭ.

1.1. Подготовка членов предметной комиссии ГИА-9 по литературе

Подготовка членов предметной комиссии к проведению ОГЭ и ГВЭ по литературе велась в 2018/2019 учебном году в следующих направлениях:

1. Повышение квалификации для ранее обучавшихся членов ПК по программе «Система оценивания заданий с развернутым ответом по литературе» объемом 38 часов на базе СПбЦОКОиИТ. Программа была нацелена на отработку навыков проверки сочинений, на преодоление противоречий в подходах к проверке, достижение согласованности действий экспертов при оценивании работ, а также инструктаж по заполнению новых бланков проверки ОГЭ.

2. Консультации на базе СПбЦОКОиИТ, включавшие ответы на вопросы экспертов и детальное обсуждение трудных случаев проверки.

Занятия и консультации проводили специалисты СПбЦОКОиИТ, преподаватели СПб АПШО, члены конфликтной комиссии ОГЭ по литературе.

Основная цель подготовки членов предметной комиссии – совершенствовать умения оценивать экзаменационные работы в соответствии с установленными критериями. Требовались особенные усилия по выработке единых подходов, по согласованию спорных моментов в оценивании, по отработке унифицированных принципов проверки.

В целях согласования подходов экспертов к оценке выполнения заданий с развернутым ответом были предприняты следующие шаги:

- осуществлён отбор сложных, проблемных экзаменационных работ для тренировочной проверки;
- усилена практическая ориентированность занятий экспертов;
- расширены возможности экспертов по получению индивидуального консультирования;
- активизированы консультации в период проверки экзаменационных работ, проводимые экспертами-консультантами.

Занятия по подготовке экспертов включали углублённый комментарий куратора к критериям проверки, ознакомление экспертов с трудными, спорными случаями оценки сочинений; самостоятельное оценивание выполненных заданий из банка работ, а также групповое обсуждение результатов проверки.

Кроме того, обучающиеся эксперты самостоятельно создавали модельные ответы к выборочным экзаменационным заданиям и разбирали их по критериям проверки.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- кодификатор, спецификация и демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе 2019 года, утверждённые ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» и размещённые на сайте www.fipi.ru;

– критерии проверки заданий 1.1.1 – 1.1.3; 1.2.1 – 1.2.3 и 2.1 – 2.4;

– учебно-методические материалы, рекомендованные ФИПИ.

В результате к апрелю 2019 г. в общей сложности было подготовлено 78 экспертов ОГЭ, успешно сдавших предметный и технологический зачёты. 12 из них получили статус эксперта, имеющего право третьей проверки работ ГВЭ и ОГЭ.

1.2. Подготовка методистов по русскому языку и литературе районных ИМЦ

Руководством ПК по литературе был проведен анализ отчетов федеральной предметной комиссии и СПБЦОКОиИТ за 2018 год, нормативных документов ОГЭ по литературе и материалов открытого банка заданий ФИПИ, и эти данные были соотнесены с обязательным минимумом содержания среднего общего образования.

На основании этого на семинарах с методистами районных ИМЦ были обсуждены особенности и трудности подготовки обучающихся 9-х классов к экзамену по литературе. Рассмотрены и прокомментированы положения федерального и регионального аналитических отчетов.

В течение осени 2018 г. была определена стратегия совместной деятельности районных методических служб и учреждений, занимающихся повышением квалификации учителей (СПб АППО и СПБЦОКОиИТ).

Проведенная аналитическая работа была учтена при обновлении программ повышения квалификации учителей-словесников в СПб АППО, с преподавателями Академии были проведены консультации по внедрению в процесс повышения квалификации технологий подготовки к ОГЭ по литературе, по обучению практикующих учителей моделям сочинений, востребованных ОГЭ.

1.3. Подготовка учителей русского языка и литературы

В 2018/19 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей школ, учреждений ПОУ, а также центров образования.

50 учителей литературы, направленных районными ИМЦ и администрацией школ, прошли подготовку на базе СПб АППО по программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» (108 часов). Обучение проходило с сентября по декабрь 2018 г. (25 человек) и с февраля по июнь 2019 г. (25 человек).

Ещё для двух групп (50 человек) курсов «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС» (144 часа) был разработан блок практических занятий (12 часов) по методике подготовки к ГИА по литературе в 9 классе.

В программу профессиональной переподготовки учителей «Теория и методика обучения (русская словесность)» также были включены теоретический и практический блоки (12 часов), разъясняющие содержание ГИА по литературе и формирующие соответствующие компетенции учителей.

Кафедра филологического образования СПб АППО предоставила учителям русского языка и литературы ОУ города возможность еженедельных консультаций по проблемам подготовки и проведения ОГЭ по литературе. 28.02.2019 на базе Академии был проведен городской семинар «Проблемные вопросы в подготовке учащихся к итоговой аттестации по литературе (ЕГЭ, ОГЭ) в 2019 году».

Методистами районных ИМЦ были проведены информационные совещания по вопросам ГИА-9 по литературе с привлечением членов предметных комиссий.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2019 ГОДУ

2.1. Характеристика КИМ ОГЭ

В КИМ 2019 г. не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2013-2018 гг. Экзаменационная работа по литературе включает две части (табл. 1).

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается тремя заданиями для каждого варианта, направленными на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 8.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление, берётся не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1.

Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем и пишет сочинение объемом не менее 200 слов. В сочинении по лирике нужно проанализировать не менее двух стихотворений.

Обучающимся разрешено при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые для каждого варианта художественные тексты без предисловия и комментариев. Тексты могли быть востребованы участниками ОГЭ при написании работы. Экзаменатор обеспечивал равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена: по мере необходимости экзаменуемые работали по 15 минут с текстами за отдельными столами, на которых находились нужные книги.

Итак, в модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание сочинений-рассуждений) и не включены ни задания с выбором ответа, ни задания с кратким ответом. Знание литературных фактов и уровень владения школьниками литературоведческой терминологией специально не проверяется. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания большого сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Экзамен 2019 года подтвердил владение этими категориями на достаточном уровне: более 90% обучающихся их включают в анализ произведения.

Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Всего за 3 ч 55 мин обучающийся должен написать четыре сочинения:

- два по предложенному прозаическому фрагменту (или стихотворению) в объёме 3-5 предложений,

- одно сопоставительное сочинение в объёме 5–8 предложений,

- одно большое – более 200 слов.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Поэтому для успешного результата на ОГЭ по литературе необходимо применять аналитические умения при чтении художественного текста и выстраивать логичное связанное высказывание литературоведческого характера.

Таблица 1

Распределение заданий ОГЭ по частям работы и уровням сложности

Часть работы, номера заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий, уровень сложности	Рекомендованное время на выполнение
Часть 1 (предлагается выбор из двух вариантов: I вар.: 1.1.1; 1.1.2; II вар.: 1.2.1; 1.2.2)	2	12	Два задания с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень сложности	60 мин (по 30 мин на задание)
I вар.: 1.1.3; II вар.: 1.2.3)	1	8	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повышенный уровень сложности	60 мин
Часть 2 (предлагается выбор одной из четырех тем: 2.1 – 2.4)	1	13	Задание с развернутым ответом в объеме не менее 200 слов (сочинение). Высокий уровень сложности	115 мин
<i>Итого</i>	4	33		235 мин (3 ч 55 мин)

Система оценивания отдельных заданий и работы ОГЭ

Если структура КИМ ОГЭ по литературе не изменилась, то критерии проверки письменных ответов экзаменуемых претерпели некоторые изменения. С 2018 г. критерии проверки ОГЭ стали практически идентичными критериям проверки заданий ЕГЭ по литературе, что должно обеспечивать общность подходов к оцениванию читательских компетенций в рамках экзаменов в 9 и 11 классах и преемственность между экзаменационными испытаниями.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 6 баллов. Первые два критерия являются основными и «отсекающими»: если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не проверяется.

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по тем же трем критериям: «Сопоставление произведений»; «Привлечение текста произведения для аргументации»; «Логичность и соблюдение речевых норм». Первый критерий, как и в случае с предыдущим заданием, является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям оценивается 0 баллов. Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 8 баллов.

Выполнение задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» (максимально – 3 балла); «Привлечение текста произведения для аргументации» (максимально – 3 балла); «Опора на теоретико-литературные понятия» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность» (максимально – 3 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 2 балла).

Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимум 13 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным. При оценке сочинения учитывается также его объем. Рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то оно оценивается 0 баллов.

Максимальный балл за всю работу – 33.

Перевод первичных баллов, набранных участниками ОГЭ, в отметку по пятибалльной шкале осуществлялся в соответствии с представленной шкалой (скорректированной в 2019 г. в сторону увеличения нижнего порога с 8 до 10 баллов):

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий тестовый балл (из 33-х возможных)	0 – 9	10 – 19	20 – 26	27 – 33

2.2. Характеристика участников экзамена по литературе в 2019 году

2.2.1. Общие статистические данные (табл.2)

В 2019 году в ОГЭ по литературе участвовали 1845 человек.

Экзамен проходил в несколько этапов: 29 апреля – основной день досрочного периода; 11 июня – основной день основного периода, 28 июня – резервный день №1 основного периода, 2 июля – резервный день №2 основного периода; 11 и 19 сентября – дополнительный период.

Таблица 2

Сведения об участниках государственной итоговой аттестации по литературе 2019 года в форме ОГЭ

Дата	Зарегистрировано на экзамен, чел.	Явилось на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен, чел.	Удалено с экзамена, чел.	Не завершили экзамен, чел.	Действительных результатов, чел.
29.04.2019	1	1	0	0	0	1
11.06.2019	1739	1725	12	0	2	1702
28.06.2019	110	106	4	0	0	102
02.07.2019	1	1	0	0	0	1
11.09.2019	8	8	0	0	0	6
19.09.2019	5	4	1	0	0	4
<i>Итого</i>	1864	1845	17	0	2	1816

Сопоставим эти данные с количеством участников экзамена в 2017–2018 гг. (табл. 3).

Таблица 3

Сведения об участниках экзамена по литературе за три года

Год	Зарегистрировано, чел.	Неявка, чел.	Действительных результатов	% явившихся участников экзамена от заявленных
2017	1903	40	1845	97,9
2018	1960	20	1919	98,9
2019	1864	17	1816	98,9

Показатели в таблице отчётливо свидетельствуют об относительной стабильности количества девятиклассников, выбирающих литературу в качестве экзамена в форме ОГЭ. Количество участников экзамена в 2018 году немного выше, чем в 2017 и 2019 годах, причинами можно считать естественные демографические процессы.

2.2.2. Статистика по категориям выпускников

В 2019 году, как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников экзамена являются обучающимися государственных общеобразовательных школ. Представленные в табл. 4 цифры демонстрируют по итогам экзаменационных периодов последних лет стабильность процентного распределения участников ОГЭ по видам ОО.

Таблица 4

Сведения об участниках государственной итоговой аттестации по литературе в форме ОГЭ по категориям выпускников

Категория выпускников ОО	Количество ОО	Количество участников экзамена	
		чел.	%
Выпускники ГОУ	454	1662	89,16
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	9	64	3,43
Выпускники центров образования	6	21	1,13
Выпускники кадетских школ	3	3	0,16
Выпускники частных ОУ	26	83	4,45
Выпускники СПО (не подчиняются КО)	2	11	0,59
Выпускники СПО	8	20	1,07
<i>Всего:</i>	508	1864	100

Наименьшее количество участников, как и в предыдущий экзаменационный период, дали выпускники СПО (менее 2%) и центры образования (чуть более 1%). Частные образовательные учреждения представили 4,45% экзаменуемых, что на 1% больше по сравнению с прошлым годом.

2.3. Основные оценочные показатели

Отметки, полученные участниками экзамена в 2017 - 2019 гг., распределились следующим образом:

Таблица 5

Сравнительные результаты государственной итоговой аттестации по литературе в форме ОГЭ за последние три года

Отметка	Процент выпускников, получивших данную отметку, %		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
«2»	0,2	0,1	0,2
«3»	20,1	24,1	17,4
«4»	38,0	40,1	31,9
«5»	41,7	35,7	50,4

Статистика показывает, что уровень результативности ОГЭ по литературе динамично растёт.

Несмотря на увеличение минимального порогового уровня с 8 до 10 баллов в соответствии с рекомендациями ФИПИ, количество неудовлетворительных результатов выросло незначительно (табл. 10).

С другой стороны, заметно уменьшилось количество отметок «удовлетворительно» и выросло число отличных результатов. Доля показателей «хо-

рошо» и «отлично» в общей картине может быть охарактеризована как доминирующая. Однако опыт работы предметной комиссии второй год показывает, что скорректированные в 2018 году критерии, по которым оцениваются сочинения девятиклассников, несовершенны, и слабые, поверхностные ответы часто получают неоправданно высокие баллы.

Рассмотрим распределение оценочных результатов ОГЭ 2019 г. по категориям обучающихся (табл. 6).

Таблица 6

Распределение среднего балла ОГЭ по литературе по категориям выпускников в 2019 году

Категория выпускников ОО	Средняя отметка	Средний тестовый балл
Выпускники ГОУ	4,35	25,54
Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	4,33	25,66
Выпускники центров образования	3,15	16,46
Выпускники кадетских школ	3,67	22,00
Выпускники частных ОУ	4,20	24,29
Выпускники СПО (не подчиняются КО)	4,55	26,64
Выпускники СПО	3,17	14,17
<i>Всего:</i>	4,33	25,35

При максимально возможных 33-х тестовых баллах средний балл по городу вырос по сравнению с прошлым годом и составил 25,35 (в 2018 г. – 23,61). Средняя отметка по пятибалльной шкале – 4,33, что также выше показателя предыдущего периода (4,11).

Ниже среднего городского балла показатели у выпускников центров образования – соответствующие отметке «удовлетворительно». Часто это обучающиеся, изучающие литературу по сокращённой программе, слабо мотивированные, выбирающие литературу не из любви к предмету, а по необходимости или по «остаточному» принципу и дающие на экзамене традиционно низкий средний балл.

Выпускники кадетских школ и частных ОО также показали результаты ниже среднероссийского балла, но всё же справились с работами на отметку «хорошо».

Следует отметить, что максимальное количество баллов набрали 143 человека (7,87% от общего числа сдававших ОГЭ), и этот показатель значительно выше цифры прошлого года (110 человек и соответственно 5,9%), табл. 7. Подавляющее большинство получивших максимальный балл – ученики государственных общеобразовательных учреждений (см. табл. 8).

Таблица 7

Количество участников ОГЭ по литературе, набравших максимальный балл

Год	Количество участников экзамена, чел.	Количество участников, набравших максимальный балл		Максимальное количество баллов
		чел.	%	
2017	1845	110	5,96	23
2018	1919	68	3,54	33
2019	1816	143	7,87	33

Таблица 8

Количество участников ОГЭ по литературе, набравших максимальное количество баллов, по категориям выпускников в 2019 году

№	Категория выпускников ОО	Количество участников экзамена, набравших максимальный балл
1.	Выпускники ГОУ	129
2.	Выпускники ГОУ (фед. и рег. подчинения)	6
3.	Выпускники центров образования	-
4.	Выпускники кадетских школ	-
5.	Выпускники частных ОУ	7
6.	Выпускники СПО (не подчиняются КО)	1
7.	Выпускники СПО	-
	<i>Всего:</i>	143

Особо отметим образовательные организации с лучшими результатами. В приведённой ниже таблице представлены школы, лицеи и гимназии, обучающиеся которых получили по итогам ОГЭ средний балл выше 25 при количестве участников экзамена не менее 10.

Таблица 9

Общеобразовательные организации, показавшие лучшие результаты ОГЭ по литературе в 2019 году

Район Санкт-Петербурга	№ ОО	Средний балл	Количество участников, чел.
Центральный	ГБОУ гимназия №190	28,45	31
Красногвардейский	ГБОУ лицей №533	26,77	26
Центральный	ГБОУ гимназия №171	28	22
Красногвардейский	ГБОУ СОШ №188	27,58	19
Приморский	ГБОУ гимназия №540	27,06	17
Приморский	ГБОУ СОШ №43	26,43	14
Московский	ГБОУ гимназия №524	28,08	13
Пушкинский	ГБОУ СОШ №645	25,31	13
Выборгский	ГБОУ гимназия №652	28,83	12
Петроградский	ГБОУ Гимназия №56	29,5	12
Фрунзенский	ГБОУ СОШ №213	25,82	11
Приморский	ГБОУ СОШ №595	28,3	10
Красносельский	ГБОУ СОШ №546	25,2	10
Невский	ГБОУ гимназия №528	25	10
Адмиралтейский	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	27,6	10

Таблица 10

Количество участников ОГЭ по литературе, получивших результаты ниже минимального порога, по категориям выпускников в 2019 году

Категория выпускников ОО	Количество участников, чел.	Количество участников экзамена, получивших баллы, ниже минимального порога	
		чел.	%
Выпускники ГОУ	1634	3	0,2
Выпускники ГОУ (фед. и рег.подчинения)	64	-	-
Выпускники центров образования	13	1	7,7
Выпускники кадетских школ	3	-	-
Выпускники частных ОУ	79	-	-
Выпускники СПО (не подчиняются КО)	11	-	-
Выпускники СПО	12	-	-
<i>Всего:</i>	1816	4	0,2

2.4. Анализ результатов ОГЭ по типам заданий

Таблица 11

Результаты ОГЭ по литературе по типам заданий

Тип задания и проверяемые умения		Балл	Количество участников	% от общего количества участников
Задание 1.1.1 / 1.2.1	Соответствие ответа заданию	0	20	1,2
		1	228	13,2
		2	1477	85,6
	Привлечение текста произведения для аргументации	0	98	5,7
		1	500	29
		2	1127	65,3
	Логичность и соблюдение речевых норм	0	195	11,3
		1	437	25,3
		2	1093	63,4
Задание 1.1.2 / 1.2.2	Соответствие ответа заданию	0	60	3,5
		1	345	20
		2	1320	76,5
	Привлечение текста произведения для аргументации	0	168	9,7
		1	518	30
		2	1039	60,3
	Логичность и соблюдение речевых норм	0	242	14
		1	437	25,4
		2	1046	60,6

Тип задания и проверяемые умения		Балл	Количество участников	% от общего количества участников
Задание 1.1.3 / 1.2.3	Сопоставление произведений	0	34	2
		1	220	12,8
		2	1471	85,2
	Привлечение текста произведения для аргументации	0	92	5,3
		1	99	5,7
		2	455	26,4
		3	392	22,8
		4	687	39,8
	Логичность и соблюдение речевых норм	0	236	13,7
		1	489	28,3
		2	1000	58
	Задание 2.1-2.4	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	0	64
1			268	15,5
2			645	37,4
3			748	43,4
Привлечение текста произведения для аргументации		0	78	4,5
		1	359	20,9
		2	575	33,3
		3	713	41,3
Опора на теоретико-литературные понятия		0	126	7,3
		1	833	48,3
		2	766	44,4
Композиционная цельность и логичность		0	66	3,9
		1	126	7,3
		2	691	40
Соблюдение речевых норм		3	842	48,8
		0	169	9,8
		1	485	28,1
		2	1071	62,1

Итоги ГИА 2019 г. однозначно показывают рост (по сравнению с результатами 2018 г.) уровня подготовки девятиклассников к ОГЭ по литературе (табл. 11). Школьники продемонстрировали хороший уровень осмысления содержания и поэтики художественных произведений (как входящих в обязательную программу по литературе, так и включённых в неё на уровне внеклассного чтения); модели сочинений-рассуждений хорошо усвоены. С другой стороны, имеют место и пробелы в подготовке обучающихся по литературе.

Рост показателей по первым критериям для оценки первых трёх работ, очевидно, связан с корректировкой критериев оценивания ответов участни-

ков ОГЭ. Так, критерий «Соответствие ответа заданию» был упрощён, искажение авторской позиции стало оцениваться во втором критерии «Привлечение текста произведения для аргументации», что в целом логично. Однако при этом специальное примечание в критериях предписывает искажением считать лишь грубейшие противоречия авторскому замыслу и авторской идее, поэтому, по наблюдениям руководителей и экспертов предметной комиссии, значительно снизился процент участников ОГЭ, кому был снижен балл по этому основанию.

Безусловно, в случае с первыми двумя заданиями (1.1.1-1.2.1, 1.1.2-1.2.2), оцениваемыми по одним и тем же критериям, с уверенностью можно утверждать, что ответы подавляющего большинства девятиклассников соответствуют вопросам, обучающиеся не приводят абстрактные размышления, а тем или иным образом интерпретируют текст художественных произведений в ходе ответа-анализа. При этом количество получивших максимальный балл в анализируемый период оказалось рекордным по сравнению с предыдущими годами.

Процент не справившихся со вторым заданием (1.1.2-1.2.2) и получивших на него 0 баллов традиционно выше, чем процент не справившихся с первым заданием (1.1.1-1.2.1): соответственно 3,5% и 1,2% (цифры практически повторяют прошлогодние, показывая удивительную стабильность результатов и объективность работы предметной комиссии). Это может быть объяснено сложностью второго задания: если первое посвящено проблематике текста, особенностям образов, то второе посвящено художественным приемам автора, призванным отразить его идеи. Соответственно, это не может не натолкнуть на вывод, что в работе педагогов акцент смещен именно на первый аспект, тогда как поэтике, художественным особенностям текста и их смыслу, функциям, возможно, уделяется гораздо меньше внимания.

С заданием на сопоставление (1.1.3, 1.2.3), как и в 2018 г., не справились только 2% обучающихся, а количество максимальных результатов по данному критерию остается на уровне прошлого года, превышая 80%, что обусловлено не только систематической подготовкой обучающихся к написанию сравнительного сочинения, но и корректировкой формулировки критерия: требование соблюдения модели сопоставления заменено в 2018 г. заданием сопоставить тексты тем или иным образом, а в 2019 г. – заданием сопоставить тексты убедительно. Поясним, что под словом «убедительно» понимается использование такой формулировки, которая хотя бы минимально отличается от представленной в задании КИМ. Таким образом, выполнить данное задание на высший балл не стало для подавляющего большинства сдающих ОГЭ серьезной сложностью. Кроме того, обучающиеся продемонстрировали хороший уровень умения привлечь текст (в виде анализа, пересказа или общих рассуждений).

Статистика по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в отношении ответов ограниченного объема (от 58 до 63 % обучающихся с максимальным показателем, что в среднем на 20% выше прошлогодних результатов) свидетельствует, что девятиклассники в целом способны логично выстроить своё высказывание и правильно оформить его в соответствии с нормами русской литературной речи.

Статистические данные табл. 11 показывают, что если с ответами ограниченного объема обучающиеся справляются в целом неплохо, то в случае с сочинением (вторая часть работы) соотношение баллов несколько меняется. Проблемными зонами в большом сочинении всё так же остаются глубина и обоснованность суждений, владение терминологией. Критерии оценки ответов на задания 2.1 –2.4 не менялись, поэтому возможно сравнить актуальные результаты с показателями прошлого года.

В 2017 г. высший балл по первому – самому главному – критерию получила только одна шестая часть экзаменуемых. В 2018 году данный показатель вырос почти вдвое, а в 2019 г. ещё на 13%, что свидетельствует о более серьезной подготовке девятиклассников, выбравших ОГЭ по литературе в качестве предмета по выбору. При этом работы более половины обучающихся все же отличаются поверхностным или односторонним подходом к раскрытию темы. Это значит, что основная трудность для некоторых обучающихся заключается в умении раскрыть тему с опорой на авторскую позицию и убедительно обосновать свои тезисы. Главными причинами неудач участников ОГЭ, получивших низкие баллы, снова следует назвать неумение понять вопрос темы большого сочинения, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, а главное – неглубокое постижение проблематики литературных произведений, представленных в программе.

2.5. Результаты выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1

Задания 1.1.1 и 1.2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения или – во втором варианте – стихотворения (басни).

Основная часть вопросов 1.1.1 в этом году была связана с умением охарактеризовать героя или с пониманием смысла фрагмента в свете авторского замысла всего произведения. От экзаменуемого требовалось написать письменное развёрнутое рассуждение о чертах характера персонажа, о его состоянии, настроении (в первом случае), или ответить на вопрос, начинающийся со слова «Почему» (во втором). При этом надо было выдвинуть необходимый тезис, дать его обоснование, опираясь на анализ текста приведенного фрагмента и избегая при этом искажения авторской позиции и фактических ошибок, связанных со знанием текста, употреблением теоретико-литературных понятий.

Проанализируем результаты выполнения заданий на материале одного из вариантов КИМ.

Отвечая на вопрос *1.1.1. В чём причина гнева Фамусова?* по фрагменту комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» (действие 1, явление 4), девятиклассники должны были обнаружить не только знание текста классического произведения и понимание его проблематики (в частности, связанной с образом Фамусова), но и умение анализировать драматический текст, видеть его многоаспектность.

Наиболее очевидная линия размышления в данном случае такова: отцу, заботящемуся о чести дочери и семьи, не по душе встреча с Молчалиным около комнаты Софьи. Однако текст предоставляет возможности и для более глубоких умозаключений: Фамусов рассержен из-за несерьезности уровня традиционного для того времени образования дворянки; ярость вызывает и чрезмерное иностранное влияние на русское общество (в моде, литературе). Кроме того, можно заметить, что в бешенство Фамусова приводит и необходимость ежедневных хлопот по службе, которые кажутся ему чрезмерными.

Нужно отметить, что с выполнением данного задания справилось подавляющее большинство участников экзамена, ибо для девятиклассников не составляет труда «считать» поверхностный, событийный смысл эпизода, поэтому тезис о гневе Фамусова из-за неожиданной встречи с Молчалиным возле комнаты Софьи, пускай даже и имеющий в своей основе пересказ, эксперты должны были оценивать максимально по первому критерию (2 баллами).

Так, например, один из участников экзамена дает ответ: *«Нам показали сцену из рассказа А.С.Грибоедова «Горе от ума», в ней рассказывается, как Молчалин зашел к Софии и Фамусов застал их вместе. «Я гнева вашего никак не растолкую. Он в доме здесь живет, великая напасть! Шел в комнату, попал в другую» - утверждала София, но Фамусов остался при своем мнении»*. Это один из типичных ответов экзаменуемых, получивших результат «удовлетворительно». Ученик судит на примитивном уровне, хотя в целом понимает суть произошедшего: отец застал дочь и секретаря вместе.

Приведем пример из работы, получившей отметку «хорошо»: *«В первом действии комедии нам предстают Софья и Молчалин. Молчалин молодой человек из бедной семьи, не имеющей дворянства. При поддержке Фамусова он приезжает из Твери в Москву и становится его секретарем. У Молчалина есть цель подняться по карьерной лестнице, поэтому он ухаживает за дочкой Фамусова Софьей. Фамусов застаёт их вместе и гневается. Причиной гнева являются ухаживания Молчалина, так как он не подходит на роль жениха из-за происхождения. На эту роль более подходящим является Скалозуб. Также причиной является то, что молодой незамужней девушке неприлично находиться одной ночью с мужчиной»*. Конечно, ответ не может считаться глубоким и свидетельствующим о хорошем уровне подготовки по литературе, о чем говорят и фактические ошибки, и отступление от коммуникативного замысла, однако по первому критерию эта работа получает максимальный балл, так как ответ дан и свидетельствует о понимании (в целом) текста. За счет ответов на другие задания данная работа получила 21 балл и отметку «4».

Более глубоким может считаться ответ, в котором присутствуют следующие суждения: *«Причина гнева Фамусова заключается в поведении Софьи. Софья не должна находиться с мужчиной в комнате ранним утром <цитата>. Также Фамусов недоволен всем молодым поколением, ему не нравятся современная мода, языки <цитата>»*. Этот ответ, очевидно основанный на пересказе фрагмента и имеющий некоторые изъяны, эксперты вынуждены были оценить максимальным баллом, так как ответ сформулирован и свидетельствует о понимании текста, а минимальные оценочные суждения под-

тверждаются уместными цитатами. Таким образом, весьма «средний» ученик может получить на экзамене по литературе высокий результат, не соответствующий уровню его подготовки. Об этом свидетельствуют и многочисленные обращения по этому поводу педагогов Санкт-Петербурга к руководителям предметной комиссии.

Задание 1.1.2. *Почему Молчалин практически не участвует в разговоре?* было связано с образом второстепенного, но весьма значимого в художественном мире комедии героя. Ответ, который бы показал истинное понимание читателем комедии, мог бы включать в себя рассуждения о том, что бессловесность Молчалина обнаруживает его душевную пустоту, «аккуратность» в стремлении сохранить благосклонность Фамусова и место (боится себя выдать); возможна и такая интерпретация: Молчалин играет роль скромного, непритязательного секретаря (для Фамусова) и застенчивого влюбленного (для Софьи).

К сожалению, очень многие работы содержали поверхностный, неглубокий ответ на вопрос, не позволяющий судить о понимании девятиклассником комедии в целом и фрагмента в частности: обучающиеся ограничивались тезисом о том, что Молчалин не участвует в разговоре, ибо у него «говорящая фамилия», у него «такой» характер (без каких-либо дополнительных комментариев). Данные факты говорят о том, что в процессе изучения литературы в 9 классе знания и умения части обучающихся, увы, слабы и не несут системного характера. «Выватив» из курса литературы метафорический термин «говорящая фамилия», ученик рассуждает о нем на бытовом уровне.

Участник экзамена, справившийся с работой на отметку «неудовлетворительно», рассуждает так: *«Молчалин был голубых кровей. Он был умный и не стал лезть в конфликт. Он случайно попал не в ту комнату»*. Очевидно, перед нами не рассуждения о тексте и тем более не его анализ, а «фантазии» по поводу непрочитанного текста после прочтения его фрагмента.

«Можно заметить, что Молчалин - говорящая фамилия. Человек он скрытный и хитрый. С помощью его умения вовремя замолчать он добивается неплохих успехов» - ответ из работы, в целом оцененной на отметку «удовлетворительно».

При этом в достаточно большом количестве работ встречались глубокие и соответствующие авторскому замыслу суждения о поведении персонажа: *«Молчалин практически не участвует в разговоре, так как он не привык говорить, когда его об этом не просят. Фамилия «Молчалин» сама раскрывает этого персонажа. Во всем произведении очень мало реплик Молчалина, так как для него тишина и умение молчать являются способами сохранения чина. Все возражения Молчалин хранит при себе и из-за этого кажется согласным со всем человеком без собственного мнения, что очень ценится на службе. Таким образом, Молчалин практически не участвует в разговоре, потому что из-за неправильно сказанного слова может потерять свою должность и вновь оказаться в Твери»*. Этот ответ и подобные ему оценены высоким баллом, снижение может быть по второму критерию, так как в данном случае текст привлекается на уровне общих рассуждений, а не на уровне анализа.

Задания, связанные с анализом лирического произведения (в данном конкретном случае классического хрестоматийного стихотворения Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза»), вызвали не меньше трудностей, хотя многими выпускниками 9 класса, выбравшими литературу в качестве экзамена, они воспринимаются как более лёгкие по сравнению с первым вариантом (эпосом или драмой).

Предполагалось, что участники экзамена, отвечая на относительно несложный вопрос *1.2.1. Какие чувства вызывает майская гроза у лирического героя приведённого стихотворения?*, должны были отразить гамму чувств героя: радость, восторг, ощущение полноты бытия, слияния с природным миром, наслаждения его красотой. Многие девятиклассники ответили на вопрос осмысленно, доказательно и эмоционально, хотя и допуская речевые ошибки: *«Майская гроза взывает у героя лирического произведения восхищение, наслаждение ею, о чем он и заявляет прямо: «Люблю грозу в начале мая...». Герой любит эту погоду, несмотря на буйство природы, наоборот, именно в этом он и находит прелесть. Ему нравится, что «гром грохочет в небе голубом», а в лесу и горах «все вторит весело громам».* Подобные ответы встречались в работах обучающихся, получивших «4» или «5».

Ответы обучающихся других категорий («удовлетворительно» и «неудовлетворительно») отличались формальным подходом, ответы представляли собой скорее пересказ лирического текста: *«В стихотворении автор описывает майскую погоду, а именно грозу. Своим словами он передает любовь к такой погоде. Тютчев описывает, что дождь идет, словно жемчужины с неба».*

Результаты выполнения второго задания по лирике (*1.2.2. Как в стихотворении Ф.И. Тютчева представлен мир звуков?*) позволяют сделать выводы о том, что большинство школьников, выполнявших представленный вариант, с одной стороны, не понимают специфику второго вопроса (он связан с анализом поэтики произведения), с другой стороны, не владеют навыками функционального анализа. В случае со стихотворением Тютчева налицо было или полное незнание теоретико-литературных понятий, или путаница в сфере терминологии.

Подавляющее большинство экзаменуемых из тех, кто всё же пытался оперировать литературоведческой терминологией, утверждало, что мир звуков в стихотворении представлен благодаря многочисленным эпитетам, олицетворениям и метафорам. Работа с этими изобразительно-выразительными средствами доминирует на уроках литературы в школе, поэтому ситуация не удивляет. При этом доказательно-аналитическая часть подобных работ, как правило, очень слаба, в лучшем случае приводятся один-два примера-иллюстрации из анализируемого текста без каких-либо внятных пояснений.

При этом отметим, что редко кто мог назвать такие изобразительно-выразительные средства, как анафора или звукопись. Кроме того, немногие участники экзамена смогли по-настоящему глубоко прокомментировать роль называемых ими приемов. В большинстве случаев в работах обнаруживается общая мысль о том, что *«все эти приемы позволяют создать красочный / прекрасный / восхитительный и т.п. образ природы».*

И в единичных работах отразилась мысль о том, что мир звуков в тютчевском стихотворении представлен благодаря приему аллитерации. Вначале взгляд и слух направлены к небу, где рождается звук: *гром «резвяся и играя грохочет»*; во второй строфе раскаты слабеют (внимание обращено на дождь, а не гром); третья строфа вновь пронизана гремящим звуком: *«с горы», «гам», «шум нагорный», «вторит громам...»*; четвертая строфа – завершение разгула природы, утихание грозы (*«громокипящий кубок с неба...»*).

Типичный ответ на вопрос обучающихся, получивших «удовлетворительно» и «хорошо», выглядит так: *«Мир звуков в стихотворении Тютчева пышен, ярок. Природа бушует, во всем вокруг кипит жизнь: «...гром. грохочет в небе голубом...» и «гремят раскаты молодые». Все, и гам лесной, и шум нагорный, звучит вместе, словно большой оркестр, «все вторит весело громам». И это музыка для ушей лирического героя»*. Подобные ответы, при очевидном описательном (а не аналитическом) характере, получали достаточно высокие баллы, ибо по критериям не было оснований снижать: ответ, несомненно, дан, а автор работы понимает содержание произведения.

Приведем пример достойного ответа на вопрос: *«В стихотворении мир звуков представлен перед нами с помощью звукописи, глаголов и существительных, передающих звуки. Поэт использует аллитерацию, в первом четверостишии много сонорных звуков: [р], [л], [м], [н] («Люблю грозу в начале мая...»), это создает радостную, звенящую картину. Также поэт использует существительные «шум», «гам» и глаголы «гремит», «грохочет», что тоже дает нам представление о мире звуков. Таким образом, мы видим, что с помощью аллитерации и слов, значение которых связано с издаванием звуков, автор дает нам представление о мире звуков, и мы как будто слышим происходящее»*.

Подведем **итоги выполнения первых двух заданий ограниченного объема** по представленному в КИМ фрагменту или стихотворению.

Обучающиеся, получившие за экзаменационную работу отметку «5» (от 27 до 33 первичных баллов), очевидно, владеют навыками смыслового чтения и базового литературоведческого анализа, у них не вызывает трудностей необходимость интерпретации второстепенных линий сюжета, ибо эти обучающиеся понимают авторскую позицию в произведении, способны её выразения и способны увидеть её воплощение в частном фрагменте.

Девятиклассники, сдавшие ОГЭ по литературе на «4» (от 20 до 26 первичных баллов), и показавшие приближающийся к 100% уровень выполнимости заданий, хорошо знают проблематику произведения, однако обнаруживают пробелы, связанные с недопониманием отдельных смысловых аспектов текста. Кроме того, эти ученики показывают недостаточно сформированные умения анализировать художественный текст, подменяют анализ общими рассуждениями о тексте или его пересказом. Они также испытывают отдельные трудности с речевым выражением своих размышлений, допускают речевые ошибки и недочёты.

Участники ОГЭ, показавшие удовлетворительные результаты по итогам экзаменационной работы (10–19 баллов), в большинстве своём выполнили предложенные им задания, однако уровень этих ответов очень слаб.

Получившие «3» недостаточно усвоили базовые элементы содержания курса основной школы по литературе, их чтение можно назвать «механическим», неосмысленным. Как правило, эти ученики поверхностно знакомы с тематикой и проблематикой изучаемых произведений и в ответах на вопросы показывают непонимание смысла отдельного эпизода. Свою отметку они получают не благодаря знанию предмета или сформированным навыкам анализа текста, а скорее благодаря интуитивному чувству, элементарному здравому смыслу при восприятии текста, данного в КИМ. При этом допускаемые обучающимися фактические ошибки позволяют сделать вывод, что некоторыми из них текст не прочитан вовсе, а возможно, произошло «ознакомление» по «краткому содержанию» и/или в рамках уроков. Уровень речевого оформления подобных работ свидетельствует о несформированности у обучающихся коммуникативных навыков.

Обучающиеся, получившие неудовлетворительные отметки (менее 10 баллов), обнаружили либо полное отсутствие знаний по предмету (и ответы на поставленные вопросы в этом случае отсутствуют), либо грубое искажение авторской позиции, то есть абсолютное непонимание произведения, о котором идёт речь. Навыки литературоведческого анализа у представителей данной группы экзаменуемых не сформированы, их рассуждения о текстах хаотичны и обосновательны, порой напоминают даже не общие рассуждения о тексте, а «фантазии» по поводу его содержания. Уровень речевого оформления подобных работ, как и у предыдущей категории участников экзамена, свидетельствует о несформированности у обучающихся коммуникативных навыков. Часто встречались поверхностные, односторонние и весьма субъективные ответы, а также осуществлялся простой перевод лирики в прозу.

Причины типичных ошибочных ответов видятся в снижении уровня культуры чтения современного школьника, отсутствии мотивации к глубокому изучению литературного произведения, непонимании специфики художественного текста, его образности (об аспектах воплощения художественного вымысла девятиклассники рассуждают как о бытовых событиях, о героях как о реальных людях и т.п.), невладении литературоведческим терминологическим аппаратом и навыками анализа произведения.

Причины неудач при выполнении заданий второго варианта можно объяснить, кроме всего вышперечисленного, трудностью работы с лирическим произведением, понимания его образов и символически выраженных смыслов. Многие девятиклассники, не справляясь с задачей осмысления и анализа сложного, часто объемного эпического или драматического текста, выбирают для работы лирическое произведение, ошибочно полагая, что текст небольшого объема интерпретировать менее трудно. В свою очередь, истоки этого процесса можно увидеть в методической некомпетентности отдельных педагогов, выстраивающих занятия на основе пересказа текстов и общих рассуждений по их поводу (вместо литературоведческого анализа для понимания гаммы чувств лирического героя и поиска авторской позиции).

Третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3) – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагало не только размышление над предло-

женным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемый текст. Далее следовало найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Почти все участники экзамена (98%) провели сопоставление текстов тем или иным образом (с 2018 г. из критериев оценки письменных работ на сопоставление исключено требование соответствия рассуждения модели сравнительной характеристики), при этом более 85% получили высший балл по первому критерию за это задание.

Все экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба текста. Работы показали, что к 7-му году практики ОГЭ по литературе умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. Во многих работах выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, то есть обучающиеся всё чаще демонстрируют навыки сопоставления более высокого уровня.

При выполнении задания на сравнение многие обучающиеся продемонстрировали хороший уровень умения привлекать текст (в виде анализа, пересказа или общих рассуждений): почти 40% девятиклассников Санкт-Петербурга, сдающих литературу, получили по соответствующему критерию максимальный балл.

Задание сопоставительного характера 1.1.3 требовало *сравнительного анализа эпизода «Горя от ума» и эпизода комедии Н.В Гоголя «Ревизор» (действие 4, явление 13) и выявления сходства и различия приведённых фрагментов*. Очевидное сюжетное сходство было замечено большинством участников экзамена, которым достался данный вариант: герои показаны в неловкой ситуации: молодых людей в момент сближения застаёт кто-то из родителей; редкие участники экзамена смогли заметить, что в обоих эпизодах в компрометирующих обстоятельствах оказывается и представитель старшего поколения (Анна Антоновна, будучи замужней женщиной, открыто флиртует с малознакомым молодым человеком, а Фамусов, степенный отец семейства и внешне яростный поборник морали тайно ухаживает за служанкой). Наконец, немногие обучающиеся в работах заметили, что в обоих произведениях не идет речи о настоящих чувствах: Молчалин и Хлестаков обманывают героиню.

Определение различий было более сложной задачей: в основном девятиклассники ограничивались указанием на «внешнюю», формальную разницу: Молчалин практически не участвует в разговоре, Хлестаков чрезмерно эмоционален, говорлив. Редко кто мог заметить глубинное отличие: Молчалин движим умыслом, преследует свои низкие цели, лицемерит; Хлестаков обманывает без всякого соображения, именно поэтому мгновенно переключается в ухаживаниях на Анну Андреевну.

Девятиклассники, получившие «2» и «3», показали незнание и непонимание как фрагментов, так и текстов в целом, отсутствие логики в рассуждениях. Например: *«В приведенных фрагментах. ..черты сходства обнаруживаются в Софии и Хлестакове. Оба героя использовали сразу двух людей. Различие же есть между Фамусовым и Анной Андреевной, которые, несмотря ни на что, оставались при своем мнении. Анна Андреевна давала четко понять Хлестакову, что у нее есть муж».*

«В обоих фрагментах представлена сцена ухаживания молодого человека за женщиной <пересказ ситуации из «Горя от ума»> Молчалин ухаживает за Софьей ради выгоды, а она наивно влюблена в него под влиянием французских романов. В ситуации Хлестакова из «Горя от ума» <фактическая ошибка> причиной ухаживания тоже служит выгода <пересказ ситуации из «Ревизора»>. Получается, Молчалин и Хлестаков ухаживали лишь ради выгоды». Данный ответ при всей его ограниченности и фактических ошибках получает высший балл по первому критерию и 2 балла из 4 по второму, то есть перед нами сочинение ученика, справившегося с работой на «4».

Приведем пример ответа на данное задание из работы, оцененной высшим баллом: *«Приведенные фрагменты... схожи между собой. В обоих эпизодах родитель застает дочь в компании мужчины и испытывает злость. Разгневанный Фамусов говорит Софии: «А ты, сударыня, чуть из постели прыг, С мужчиной! С молодым! - Заняты для девицы!». А Анна Андреевна, смущенная и разозленная сложившейся ситуацией, кричит дочери: «Это что за поступки такие?», «Поди прочь отсюда! ... И не смей показываться на глаза!». Отличием же является поведение виновника: если Молчалин трусливо молчит, то Хлестаков, не растерявшись, весьма нескромно перекладывает свое внимание с Марьи Антоновны на Анну Андреевну: «Сударыня, вы видите, я сгораю от любви».*

Сопоставить стихотворение Ф.И.Тютчева «Люблю грозу в начале мая...» было необходимо со стихотворением И.А.Бунина «Не пугай меня грозою...»: 1.2.3. *Чем различается восприятие грозы лирическими героями стихотворений?*

Школьники, получившие «4» или «5», в той или иной форме выражали мысли о том, что лирический герой Тютчева полон радости и восторга, воспринимает грозу как благодать, символ весеннего обновления, возрождения жизни. Лирический герой Бунина испытывает более сложную гамму чувств: гроза для него – это и предупреждение о жизненных страданиях, главное из которых заключается в сером, скудном, унылом существовании. Идеал для героя Бунина – жизнь, полная и насыщенная, имеющая смысл, будь то счастье или горе, борьба или труд. Гроза же, скрывшая солнце, пугает героя перспективой вечного серого тумана скучных и однообразных будней.

Так, выявление выше названных различий стало достаточно сложным заданием для участников экзамена. Показавшие знания и умения на отметку «удовлетворительно», как правило, ограничивались общими рассуждениями о текстах, считав и отобразив в своих сочинениях в первую очередь лежащий на поверхности смысл: *«Стихотворения Ф.И. Тютчева объединяет общая*

тема грозы. Их стихотворения довольно схожи. Во-первых, обоих поэтов вдохновляет гроза. Во-вторых, оба поэта радуются очищению природы. Но у стихотворения И.А. Бунина есть характерное отличие. Оно состоит в том, что, несмотря на живописность, гроза его пугает. Его страшит, что «сырой туман унылый солнце скроет навсегда». Попутно отметим речевую неряшливость автора этих строк, выражающуюся в речевых недочетах, а также неразличение им поэта Бунина и лирического героя стихотворения.

Встречались и попытки более глубоких рассуждений, но и они не исключали фактических ошибок, речевых недочетов, неправильного употребления терминов и даже искажения авторской позиции: «Стихотворение Ф.И.Тютчева «Люблю грозу в начале мая...» и стихотворение И.А.Бунина «Не пугай меня грозою...» противопоставлены друг другу. В стихотворении Ф.И.Тютчева уже по первой строчке «Люблю грозу в начале мая...» можно понять, что лирический герой любит грозу, она ему нравится. В стихотворении И.А.Бунина так же по первой строчке «Не пугай меня грозою...» понятно отношение лирического героя к грозе, он ее не боится, то есть она для него как враг. В стихотворении Тютчева описывается жизнь во время грозы, а в стихотворении Бунина что происходит после грозы. Бунин использует повтор: «После бури над землей», «после бури, молодея». Описывается не сама гроза, а ее влияние на природу и на состояние лирического героя. Эти два стихотворения - антитеза. В первом любовь к грозе, во втором ненависть».

Приведем пример сопоставительного сочинения по лирике из работы, оцененной в целом 32 баллами («отлично»): «Оба лирических героя восхищены грозой, их восприятие схоже в начале произведений. Например, И.А.Бунин пишет: «Весел грохот веших бурь...», в то время как Тютчев: «...первый гром, как бы ревяся и играя, грохочет в небе голубом». Однако лирического героя И.А.Бунина «страшит ненастье». Ему «горько думать, что пройдет жизнь без горя и без счастья», что после грозы «увянут жизни силы, без борьбы и без труда», а появившийся «сырой туман унылый солнце скроет навсегда». И.А.Бунин использует такие художественные средства, как эпитеты, метафоры, олицетворения. И, наконец, сравнение, сравнивая и проводя связь между жизнью и природой, как, например, «сырой туман», как нечто плохое в жизни, скроет «солнце», то есть некоторые счастливые моменты в жизни. Становится понятно, что в стихотворении И.А.Бунина речь идет не о природе, а о жизни, о том, что будет после грозы, в то время как лирический герой Ф.И.Тютчева не задумывается об этом». Данная работа, несмотря на некоторые недочеты в построении анализа и речевые недочеты, по критериям оценена максимальным баллом.

Подведем **итоги выполнения сопоставительного задания (1.1.3 или 1.2.3)** ограниченного объема по представленным в КИМ фрагментам или лирическим произведениям.

Обучающиеся, получившие за экзаменационную работу отметку «5», находят собственное обоснование для сопоставления текстов, у них сформированы (на базовом уровне) умения воспринимать, интерпретировать и анализировать художественный текст. «Отличники» замечают важные для понимания авторско-

го замысла детали и реплики, органично оперируют литературоведческими терминами (хотя критериально это в данном случае не оценивается), ибо владение терминологией есть признак умения выстроить анализ художественного текста. Девятиклассники, о которых идёт речь, владеют элементарными формулами (клише) для написания сравнительной характеристики. В целом в подобных сочинениях форма и содержание гармонично друг друга дополняют.

У девятиклассников, сдавших ОГЭ по литературе на «4», вызывает сложность процесс нахождения собственных оснований для сопоставления произведений, эти попытки порой приводят к весьма поверхностным суждениям. Однако ввиду несовершенства критериев оценки ответа на данное задание, по которым глубоким сопоставлением должно считаться то, что хотя бы немного отличается от формулировки задания (а не повторяет её), максимальный балл получили вышеупомянутые 85% участников экзамена, что вряд ли можно считать объективной оценкой знаний и умений школьников.

Получившие отметку «хорошо» в целом способны сопоставить произведения, найти сходство образов и мотивов, однако не все суждения оказываются подтвержденными текстами, а анализ, который должен присутствовать в работе, подменяется общими рассуждениями и пересказом. Также участники экзамена, входящие по результатам в описываемую группу, испытывают отдельные трудности с логикой своего высказывания и выражением мыслей, допускают речевые ошибки и недочёты, мешающие пониманию отдельных фрагментов их сочинения.

Проверка сочинений сопоставительного характера, выполненных участниками ОГЭ, получившими удовлетворительные результаты, показала, что экзаменуемые плохо помнят тексты произведений, слабо их анализируют, искажают содержание, авторскую позицию, многократно допускают фактические ошибки. Сравнение часто ведётся по формальным признакам, что вызывает необходимость для учителей-словесников интенсивно работать над методикой сравнительного анализа в курсе литературы, а также особую актуальность «адресной» педагогической помощи. Девятиклассники, сдавшие экзамен на «3», с трудом выражают свои мысли, изъясняются на бытовом уровне, их речь примитивна и порой грубовата. Логика и композиция в подобных работах несовершенны: встречаются логические ошибки, порой вывод противоречит доводам в основной части и т.п.

Обучающиеся, получившие неудовлетворительные отметки, либо вовсе не приступили к выполнению сопоставительного задания, восприняв его как непомерно сложное, либо выстроили его не как сравнительную характеристику (а как обособленные друг от друга, как правило, весьма недалёкие рассуждения о каждом из текстов). Таким образом, определенная часть сдававших литературу не имеет представления о сопоставительном анализе, о возможных грамматических средствах его оформления. Даже пытаясь как-то следовать заданию и получая минимальный балл по первому критерию, участники экзамена, относящиеся к данной группе, демонстрируют беспомощность в обращении с текстами, пересказывают их, ибо навык анализа остаётся несформированным, ответы лишены логики и полны речевых ошибок и недочётов.

Причины типичных ошибок и недочетов при написании сочинения сопоставительной направленности видятся в недостаточной работе педагогов над сравнительной характеристикой как одной из важных составляющих изучения предмета. Если сопоставление героев одного произведения – Жилина и Костылина в «Кавказском пленнике» Толстого, Онегина и Ленского в «Евгении Онегине» Пушкина – в той или иной форме присутствует на уроках литературы, то часто совершенно упускаются такие моменты, как сравнение мотивов, сюжетных и психологических деталей разных произведений. В этой ситуации обучающийся остаётся один на один с текстом и часто действует интуитивно, опираясь на свой кругозор, внимание и умение анализировать текст. Кроме того, неумение анализировать художественный текст (и подмена анализа пересказом и общими рассуждениями), вызванное несовершенством школьной методики, также стало причиной неудач в экзаменационных работах. Логические и речевые ошибки имеют истоками как объективные (особенности мышления конкретных индивидов), так и субъективные причины (недостаточная практическая отработка на уроках русского языка и литературы принципов логического построения текста, отсутствие должной работы над речевыми ошибками, несознательность учеников, отсутствие мотивации к обучению).

Статистические данные, приведённые ранее в табл. 11, показывают, что если с ответами ограниченного объема обучающиеся справляются в целом неплохо, то в случае с сочинением (вторая часть работы) соотношение баллов несколько меняется. **Проблемными зонами в большом сочинении** традиционно остаются глубина и обоснованность суждений, владение терминологией и соблюдение речевых норм.

В 2018 г. высший балл по первому – самому главному – критерию получили 30% экзаменуемых. В 2019 году эта цифра выросла: более 43% девятиклассников получили высший балл, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки обучающихся. При этом примерно такое же количество работ – 37,5% – все же отличаются односторонним подходом к раскрытию темы. Это значит, что основная трудность для девятиклассников заключается в умении раскрыть тему с опорой на авторскую позицию и убедительно обосновать свои тезисы.

Как и в прошлом году, часто встречающаяся ошибка – пересказ содержания вместо аналитического осмысления произведения, неумение доказать свой тезис, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов художественного текста).

В целом девятиклассники, выбравшие литературу в форме ОГЭ, владеют литературоведческой терминологией, но уместно употребляют термины, используя их как инструмент анализа текста, менее половины экзаменуемых.

Многие обучающиеся, участвовавшие в экзамене, испытывают трудности в выражении своего коммуникативного замысла (критерий «Композиционная цельность и логичность»), эксперты отмечают нарушения последовательности в частях работы и необоснованные повторы. При этом практически половина работ по данному критерию была оценена на максимальный балл, что говорит об осознанном выстраивании участниками экзамена своих работ, учёте законов логики построения текста.

Критерий «Соблюдение речевых норм» в оценке сочинения в 2019 г. показал рост уровня владения речевыми умениями девятиклассников: число получивших 0 (ноль) по данному критерию несколько уменьшилось: 13,23% в 2018 г. – и 8,58 в 2019 г. Максимальный показатель по данному критерию вырос по сравнению с прошлым годом более чем на 15% и составил 62%, что говорит как о дающей плоды системной работе учителей и их учеников, так и о коррективах в работе членов предметной комиссии (более четкое разграничение понятий «речевая ошибка» и «речевой недочет»).

Обратимся к каждой из 4 тем, что были предложены участникам экзамена в рамках анализируемого варианта.

2.1. Почему Чацкому так трудно поверить в то, что Софья выбрала Молчалина?

Глубокий, многосторонний ответ на данный вопрос предполагал развитие мысли в следующих направлениях:

– герой комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» высокого мнения о той, кого любит, и считает, что такая умная и глубоко чувствующая девушка не может полюбить ничтожество;

– Чацкий понимает сущность Молчалина, его личностную несостоятельность, и поэтому отказывает ему в возможности быть любимым. Таким образом, главный герой обнаруживает уязвимость своего восприятия любви, так как судит о ней рационально, пытается разумно объяснить ее законы.

В работе, получившей отметку «неудовлетворительно», в большом сочинении отсутствует ответ на поставленный в задании вопрос, однако содержатся разные замечания не по теме и допущены многочисленные фактические ошибки («Софья не видит в Чацком своего идеала, его резкий ум пугает», «Чацкий проявлял больший интерес к Фамусову, нежели Молчанов», «Любовь к Молчанову сильнее, потому что он простой крестьянин» и т.п.). Ввиду того что заявленная тема не была раскрыта, по первому критерию сочинение (и, соответственно, по всем последующим) было оценено 0 баллов.

В экзаменационных работах, оцененных удовлетворительными и хорошими отметками, встречались разные варианты тезисов-ответов на поставленный вопрос: «Связь между ними была крепка, но Чацкий не понимал этого, а порой не верил и впадал в депрессию»; «Почему ее выбор пал именно на Молчалина? Он же такой обычный, но блещет умом. <...> Чацкий не думал и не будет думать о чувствах других и не сможет понять их поступков»; «Чацкому трудно поверить в то, что Софья выбрала Молчалина, потому что, по мнению Чацкого, такой глупый и примитивный человек, как Молчалин, не достоин Софьи» и др. Дальнейшие баллы за сочинение зависели от того, насколько глубоко раскрыта тема, на каком уровне для доказательства приводится текст комедии, как используется литературоведческая терминология, насколько текст логичен и композиционно выстроен и соблюдены ли нормы речи.

Приведем выдержки из работы, отличающейся более глубоким подходом к тексту и оцененной на «отлично»: «Чацкий идеализировал образ Софьи и не мог предположить, что она так изменится <...> Главный герой презирает его. Чацкий не мог понять, как Софья могла так сильно полюбить Молчалина, чтобы не

заметить его истинной натуры. Для него Молчалин был бесчестным и примитивным человеком. Главный герой думал, что Софья ищет в этой жизни что-то утонченное и высокое. <...> И поверить в то, что она такая же, как фамусовское общество, и выбирает им подобных, он не мог».

2.2. Мастерство Ф.И. Тютчева в создании картин природы.

Раскрывать данную тему, как и любую тему, связанную с лирическими произведениями, можно было множеством способов.

Традиционно обучающиеся, справившиеся с заданием на «4» или «5», отмечали, что в стихотворениях поэт достигает особой красочности и музыкальности за счет различных тропов и фигур речи, использованных для создания пейзажа. Природа не только многолика, но и очеловечена, одухотворена, живёт своей «чудной жизнью», у неё есть душа, есть язык, есть тайны.

В качестве иллюстративного материала для раскрытия своих тезисов экзаменуемые, даже выполнившие экзаменационную работу на «хорошо» и «отлично», чаще всего использовали стихотворение «Весенняя гроза», хрестоматийное и представленное в КИМ, а также «Утро в горах», «Осенний вечер» и другие.

Участники экзамена из группы получивших «удовлетворительно», выбирая тему по лирике, ведут разговор на бытовом уровне, подменяя анализ текста и общие рассуждения о нем экзальтированными высказываниями: «О Тютчеве можно говорить бесконечно, в каждом его стихе есть своя изюминка, атмосфера», «Тютчев - это тот автор, который перенесет вас в свой стих, где бы вы ни находились», «Тютчев лучше всех авторов передает атмосферу природы».

Девятиклассники, получившие «хорошо», рассуждают в том же направлении, но их суждения более осмысленны и подтверждаются текстами, а также содержат хотя бы минимальный элемент анализа: «Тютчев мог описать красоту таких простых, на первый взгляд, природных явлений, которые в обычной жизни мы вряд ли бы стали уделять внимание. <...> В стихотворении «Весенние воды» Тютчев использует прием олицетворения как средство выразительности. <...> Этот интересный прием помогает читателю простыми словами понять описываемое автором во всех красках. <...> Тютчев показывает читателю, что любить природу надо в любом проявлении, что природа прекрасна всегда».

Работы участников экзамена, получивших «отлично», порой содержат мало отличаются от сочинений, получивших «хорошо», но, как правило, в них ребята оперируют элементарными литературоведческими терминами (эпитет, метафора, олицетворение), выстраивают композицию письменного высказывания и не допускают речевых ошибок. Также в «отличных» работах можно встретить и более глубокие суждения: «Его мастерство заключается в передаче чувств через пейзажные зарисовки», «Средства выразительности позволяют поэту создать удивительный образ природы».

2.3. Почему Алеко не смог ужиться в цыганском таборе?

Данную тему выбрали немногие обучающиеся и столкнулись с трудностями интерпретации пушкинского произведения, мало кто смог воспроизвести все его важные аспекты:

- эгоцентризм героя поэмы А.С. Пушкина «Цыганы» и совершенное вследствие этого преступление;
- понимал собственную свободу как вседозволенность и не мог принять то, что его возлюбленная ему не принадлежит и живет свободной жизнью;
- «лишний человек» не был свободен от условностей и предрассудков светской жизни, от которой бежал.

Участник экзамена, чья работа получила отметку «отлично», в сочинении оперирует термином романтизм и выдвигает следующие положения: *«Главный герой гнался за свободой, но все же она исходит от души. Поэтому у него ничего не получилось. Для него было сложно смириться с другими нравами и правилами, для него эта среда была неестественна <...> Алеко был собственником...»*.

Приведем пример тезиса из работы, оцененной отметкой «хорошо»: *«Табор даровал герою свободу, но он так и не научился ценить свободу окружающих и признавать их желания. Алеко жил, опираясь на моральные ориентиры общества, где во главу угла ставятся эгоистические интересы личности»*.

В работах слабой категории обучающихся («удовлетворительно») большую часть сочинений представлял пересказ поэмы Пушкина, хотя некоторые умозаключения все же присутствовали: *«Алеко не смог ужиться в цыганском таборе потому, что он не добр душой, он хочет, чтобы лишь он сам был свободен, а свобода нужна всем»*.

2.4. Какой предстаёт война в произведениях отечественной литературы второй половины XX века?

Девятиклассникам была предоставлена возможность выбрать произведение, по которому они пишут большое сочинение. В данном случае чаще всего участники экзамена раскрывали тему, используя тексты рассказа М.Шолохова «Судьба человека» и повести Б.Васильева «А зори здесь тихие...», традиционно изучающиеся в школе (первое – в рамках обязательной программы, второе – в качестве внеклассного чтения) и интенсивно (порой чрезмерно) разбирающиеся на уровне краткого пересказа содержания на различных сайтах, связанных с подготовкой к ОГЭ и ЕГЭ.

Очевидные направления раскрытия темы таковы:

- картины войны, полные трагизма и жестокости, благодаря образам «обычных» людей выглядят реалистичными;
- жизнь на войне и в плену особенно сурова, ведь каждый миг человек балансирует на грани жизни и смерти;
- герои не только проявляют беспримерное мужество, но и вынуждены порой делать сложный нравственный выбор; они остаются людьми даже перед лицом опасности, поражая читателя доблестью и высотой духа.

Участники экзамена, получившие отметку «удовлетворительно», в целом формулировали верные тезисы («Война предстает как великий подвиг народа», «Война - что-то ужасно страшное и непонятное, настоящий апокалипсис», «Война была жестокой, но также учила мужественности и отважности»), но в раскрытии темы ограничивались пересказом текста или общими рассуждениями о нем.

Девятиклассники, справившиеся с экзаменационной работой на «4», выдвигали интересные тезисы и раскрывали их, показывая знание текстов, например: *«Война предстает в произведении Б.Васильева особым персонажем: именно она послужила причиной повсеместных бедствий, людских жертв. Однако произведение «А зори здесь тихие...» доказало, что нет такой силы, которая может остановить русский народ на пути к достижению благородной цели».*

Приведем выдержки из работы, получившей 27 баллов из 33 и отметку «отлично»: *«Война предстает перед нами как кровопролитное, смерть приносящее и преужаснейшее явление. Однако войне не удалось сломать судьбу Андрея Соколова - судьбу народную».* Тема раскрывается на основе привлечения некоторых эпизодов рассказа, и хотя обучающийся допускает одну фактическую ошибку, утверждая, что Соколов забрал Ваню из детского дома, а также речевые ошибки и недочеты, спорно интерпретирует эпизод прощания на вокзале, получает по критериям высокие баллы.

Подводя итоги, не оставим без внимания и критерий, объединяющий все задания в ОГЭ по литературе – «Соблюдение речевых норм». Девятиклассники на удовлетворительном уровне владеют элементарными речевыми нормами, но, как уже было упомянуто, речевые ошибки встречаются в том или ином количестве у большинства участников экзамена. Типичные речевые ошибки – употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неразличение синонимов и паронимов, неоправданное употребление слов иного стиля и пр., что связано с обедненностью речи современного школьника. Так, в работах участников ОГЭ 2019 г. можно встретить следующие утверждения: *«Молчалин – личность мутная»*, *«Молчалин подлизывается как к людям, так и к животным»*, *«Молчалин является для дам такой собачкой»*, *«данное стихотворение проникнуто таким немного депрессивным настроением»*, *«персонаж показан очень самоуверенным в себе».*

Главными **причинами неудач** участников ОГЭ следует назвать неумение понять вопрос темы большого сочинения, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, а главное – неглубокое постижение проблематики литературных произведений, представленных в программе.

Главные **рекомендации по подготовке обучающихся, испытывающих затруднения** с усвоением основных элементов содержания и освоением видов деятельности в рамках школьного предмета литература, следующие:

- организация внимательного чтения (перечитывания) произведений русской классики, входящих в школьную программу;
- диагностика степени понимания тематики и проблематики текстов;
- дополнительные консультации учителя по содержанию, тематике, проблематике, сюжету и композиции произведения;
- организация чтения дополнительной литературы (учебников, статей, словарей и пр.);
- тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в форме ОГЭ по литературе;

– развитие навыков сопоставительного анализа (как внутритекстового, так и межтекстового);

– работа над логикой и речевым оформлением текста.

Рекомендации по подготовке участников ОГЭ, успешно осваивающих образовательный стандарт:

– организация чтения дополнительной литературы повышенной степени сложности (учебников, статей, словарей и пр.) с целью углубления знаний об изучаемых произведениях;

– дополнительные консультации учителя по формату написания работ в рамках ОГЭ;

– тренинги по написанию ответов на вопросы и сочинений в форме ОГЭ по литературе с целью выявить проблемные и слабые моменты и скорректировать работу по конкретным литературным произведениям и/или видам заданий.

3. АНАЛИЗ РАБОТЫ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Конфликтная комиссия в 2019 году приняла и рассмотрела 9 апелляций обучающихся о несогласии с выставленными баллами по литературе. По результатам рассмотрения заявлений участников ГИА-9 было принято решение об удовлетворении 1 апелляции (с повышением балла) и отклонении 8 апелляций (полученный результат остался без изменений).

4. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Как показали результаты ОГЭ по литературе в 2019 году, подготовку петербургских школьников к экзамену в целом следует признать хорошей.

В работах, оцененных высокими баллами, обучающиеся традиционно продемонстрировали начитанность, знание текста, эмоциональное к нему отношение, умение проанализировать фрагмент и произведение целиком и выстроить логически и композиционно правильное письменное высказывание, провести сопоставительный анализ, владение теоретико-литературными понятиями.

Анализ оценочных результатов всех четырёх заданий ОГЭ 2019 г. позволил выделить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке обучающихся:

1. Отсутствие интереса к русской классической литературе и привычки к чтению, вытеснение процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам».

2. Непонимание смысла целого произведения и отдельных его фрагментов. При создании ответов больших и малых объемов экзаменуемые зачастую ограничиваются поверхностными суждениями по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла.

3. Несформированность навыков анализа поэтики художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

4. Бедность активного словарного запаса обучающихся, неумение понять суть вопроса, содержание задания, остановить внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения; неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

4.1. Рекомендации для методистов

1. В I полугодии 2019/20 учебного года провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ОГЭ 2019 г.

3. Провести на методических объединениях учителей словесности анализ результатов ОГЭ по литературе, мониторинги, опросы обучающихся, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, тренировочные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и обучающихся.

4. Оптимизировать работу методических объединений по выработке единых подходов к подготовке обучающихся.

5. Направлять в 2019/20 учебном году учителей литературы 8–9 классов на курсы повышения квалификации СПбАППО по образовательной программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» объемом 108 часов.

4.2. Рекомендации для учителей

1. Помогать обучающимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных педагогических технологий.

2. Выполнять требования ФГОС и способствовать обязательному прочтению школьниками минимума художественной литературы, входящей в школьную программу, и овладению базовой литературоведческой терминологией.

3. Выстраивать уроки литературы с целью формирования способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания.

4. Развивать у обучающихся навыки сопоставительного анализа произведений, образов, эпизодов.

5. Обучать умению составлять развернутые письменные ответы на вопросы с акцентом на аргументацию: формулировать тезис, аргументировать его, привлекая текст в первую очередь на уровне анализа образов, микротем, фрагментов, деталей, важных для ответа на вопрос и отображения авторской позиции.

6. Регулярно акцентировать внимание обучающихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом.

7. Обучать умениям работать с черновиком собственного сочинения, корректировать написанное.

8. Уделять особое внимание такому виду творческих работ и контроля, как сочинение (разных типов: анализ лирического произведения, ответ ограниченно-го объема на проблемный вопрос, сравнительная характеристика и др.).

9. Проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.).

10. Ежегодно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями.

11. Использовать задания в формате ОГЭ в качестве материалов для текущего и итогового контроля на уроках литературы.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2019 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Технический редактор – Гороховская М. Ю.

Компьютерная верстка – Чекмарева Е. В.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 30.09.2019. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,13. Тираж 100 экз. Зак. 23/8

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

