



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2020 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Санкт-Петербург
2020

ГИА
2020

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2020 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2020**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по обществознанию в 2020 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2020. – 49 с.

Отчет подготовили:

Микиртумов И. Б., заведующий кафедрой логики СПбГУ, доктор философских наук, доцент, председатель предметной комиссии по обществознанию,

Бровкина М. И., учитель обществознания и истории ГБОУ школы № 46 Приморского района Санкт-Петербурга, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию,

Соболева О. Б., доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат педагогических наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по обществознанию продолжает оставаться одним из самых массовых по выбору выпускников. Несмотря на форс-мажорные обстоятельства этого года, связанные с пандемией Covid-19, этот экзамен сдавали 11 153 человека, что составило 33,38 % от общего количества участников экзаменов.

Результаты экзамена этого года показали стабильный и хороший уровень обществоведческой подготовки в образовательных организациях Санкт-Петербурга. 95,63 % от общего количества участников текущего года — выпускники, которые обучались по программам СОО и СПО (90,76 % в прошлом году). Средний тестовый балл по всем категориям участников составил 59,17 — это самый высокий показатель за последние три года. Он превышает средний тестовый балл по России на 3,07.

Полученные результаты могут служить репрезентативными данными, отражающими общий уровень обществоведческой подготовки выпускников образовательных организаций Санкт-Петербурга.

Аналитический отчет Региональной предметной комиссии по обществознанию представляет анализ результатов выполнения ЕГЭ в 2020 году по некоторым позициям в сравнении с 2019 и 2018 годами, предлагает актуальные методические рекомендации, стратегии подготовки к экзамену в новом учебном году и направления совершенствования преподавания обществознания в школе. В отчете также представлен системный анализ работы ПК в текущем году и намечены пути совершенствования экспертной деятельности в Санкт-Петербурге.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за три года)

Таблица 1

2018 год		2019 год		2020 год	
Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
12 007	39,81	11 545	36,73	11 153	33,38

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

	2018 год		2019 год		2020 год	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Юноши	5173	43,08	4943	42,82	4694	42,09
Девушки	6834	56,92	6602	57,18	6459	57,91

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	11 153
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9414
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1252
выпускников прошлых лет	457
участников с ограниченными возможностями здоровья	92
Выпускники общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	29
Обучающийся иностранной образовательной организации	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	9414
Средняя общеобразовательная школа	4673
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2012
Гимназия	1646
Лицей	743
Центр образования	104
Суворовское военное училище	70
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	35
Институт	31

Кадетская школа	27
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	25
Специальная (коррекционная) школа-интернат	12
Нахимовское военно-морское училище	12
Университет	8
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	6
Основная общеобразовательная школа	6
Основная общеобразовательная школа-интернат	2
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	ОУО Приморского района	1086	9,74
2.	ОУО Выборгского района	945	8,47
3.	ОУО Невского района	904	8,10
4.	ОУО Калининского района	903	8,10
5.	ОУО Красносельского района	810	7,26
6.	ОУО Фрунзенского района	750	6,72
7.	ОУО Красногвардейского района	710	6,37
8.	ОУО Центрального района	708	6,35
9.	ОУО Московского района	703	6,30
10.	ОУО Кировского района	624	5,59
11.	ОУО Василеостровского района	508	4,55
12.	ОУО Пушкинского района	500	4,48
13.	ОУО Адмиралтейского района	455	4,08
14.	Комитет по образованию	420	3,77
15.	ОУО Петроградского района	371	3,33
16.	ОУО Колпинского района	315	2,82
17.	ОУО Петродворцового района	230	2,06
18.	ОУО Курортного района	122	1,09
19.	ОУО Кронштадтского района	90	0,81

1.6. Основные УМК по обществознанию, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК издательства «Просвещение» под редакцией Л.Н. Боголюбова. Разные годы издания (с 2012 по 2019 г.)	89

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
2	УМК издательства «Вентана-Граф» под редакцией Г.А. Бордовского. Авторы: А.В. Воронцов, Г.Э. Королёва, С.А. Наумов, К.С. Романов. Разные годы издания (с 2012 по 2018 г.)	8
3	УМК издательства «Дрофа» Авторы: А.Ф. Никитин, Г.И. Грибанова, Д.С. Мартыанов. Разные годы издания (с 2014 по 2018 г.)	1,5
4	УМК издательства «Просвещение» Авторы: О.А. Котова, Т.Е. Лискова. 2019 год издания	1,5

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы проводятся на основании ФПУ на 2020–2021 учебный год и решения ОО. На новый учебный год ряд ОО заказали учебники издательства «Просвещение» О.А Котовой и Т.Е. Лисковой, а также линию издательства «Российский учебник» под редакцией В.А. Тишкова.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

1. Количество участников экзамена текущего года уменьшилось по сравнению с предыдущим, как по количеству, так и по проценту от общего числа участников. Такая динамика сохраняется в течение последних трех лет. Причиной такой ситуации можно считать осмысление выпускниками сложности сдачи предмета в формате ЕГЭ, а также замену некоторыми вузами обществознания на другие предметы при поступлении выпускников.

2. По гендерному составу участников экзамена изменений не произошло. Лидирующие позиции сохраняют девушки.

3. Среди категорий участников следует отметить значительное увеличение количества выпускников, обучающихся по программам СПО (на 620 участников, что составляет 5,89 % от общего количества, в прошлом году — 0,8 %). Количество выпускников прошлых лет также уменьшилось (на 687 участников, что составляет 3,89 % от общего количества, в прошлом году — 1,7 %). Следовательно, не изменилась позитивная тенденция в отношении к ЕГЭ выпускников прошлых лет, которые осознают сложность этого учебного предмета при изучении и сдаче экзамена. Возможно, на выбор экзамена этой категорией участников повлияла ситуация, вызванная пандемией коронавируса.

4. Анализируя состав участников по типам ОО, обращаем внимание, что сохраняется динамика прошлого года, и ведущие позиции занимают выпускни-

ки СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев. Продолжает уменьшаться количество участников экзамена, обучающихся в центрах образования (на 100 человек), что связано с сокращением такого типа ОО.

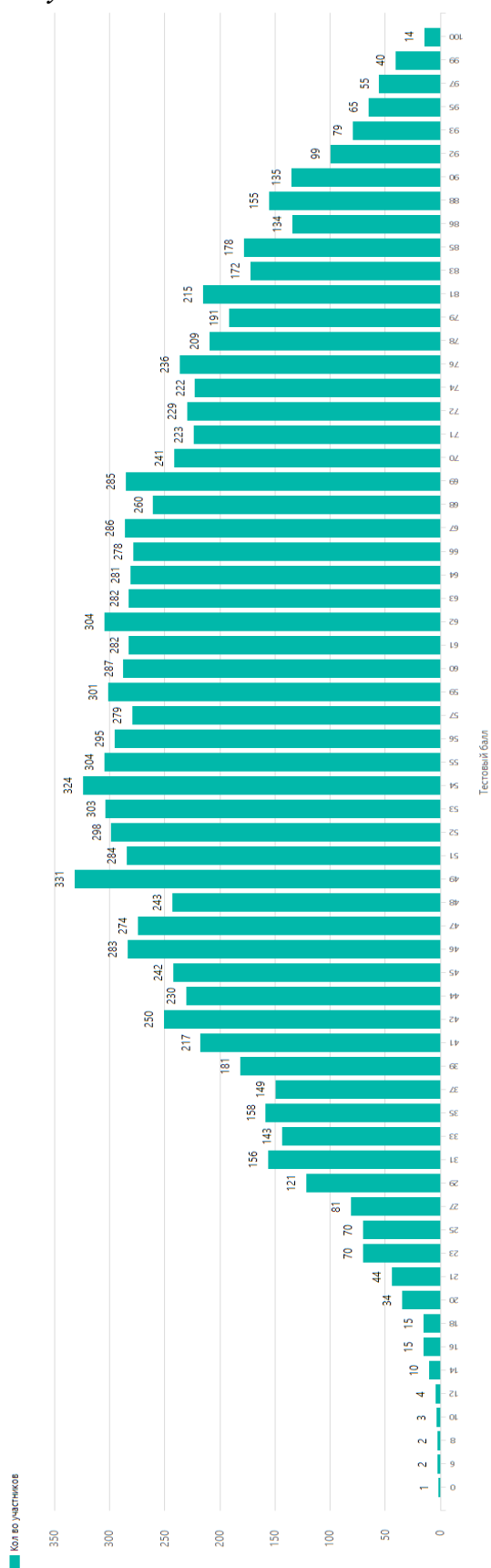
5. Незначительно изменилось количество выпускников текущего года по АТЕ. Если в прошлом году лидировали ВПЛ, то в этом году наибольшее количество участников экзамена составляют выпускники текущего года, обучающиеся в Приморском, Выборгском, Невском и Калининском районах, которые представлены большим количеством ОУ. Наименьшее количество участников сохраняется в Курортном и Кронштадтском районе.

Таким образом, формально мы видим несущественное изменение структуры участников экзамена в текущем году.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

Таблица 7

	Санкт-Петербург		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не набрали минимального балла, %	13,53	15,69	13,23
Средний тестовый балл	58,03	56,14	59,17
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,99	7,74	11,90
Получили 100 баллов, чел.	8	4	14

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. По категориям участников ЕГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ни- же минимального	0,118	0,337	0,157	0,125
Доля участников, получивших от ми- нимального балла до 60 баллов	0,3978	0,479	0,438	0,427
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,356	0,158	0,307	0,354
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,127	0,026	0,097	0,094
Количество участни- ков, получивших 100 баллов, чел.	13	0	1	0

2.3.2. По типу ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минималъ- ного	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,047	0,300	0,445	0,203	5
Лицей	0,059	0,328	0,430	0,182	1
СОШ	0,162	0,445	0,307	0,085	2
СОШ с УИОП	0,093	0,380	0,375	0,150	5

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ — интернат с УИОП	0,240	0,520	0,200	0,040	0
Центр образования	0,295	0,543	0,132	0,031	0
Колледж	0,376	0,443	0,150	0,032	0
Профессиональный лицей	0,500	0,167	0,333	0,00	0
Техникум	0,288	0,588	0,113	0,013	0
Кадетская школа	0,074	0,481	0,333	0,111	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0,057	0,571	0,314	0,057	0
Нахимовское военноморское училище	0	0,167	0,750	0,083	0
Суворовское военное училище	0,029	0,457	0,443	0,071	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Комитет по образованию	0,35	0,48	0,15	0,02	0
ОУО Адмиралтейского района	0,16	0,41	0,34	0,08	1
ОУО Василеостровского района	0,15	0,40	0,32	0,12	1
ОУО Выборгского района	0,10	0,42	0,35	0,12	2
ОУО Калининского района	0,12	0,40	0,33	0,16	0
ОУО Кировского района	0,09	0,43	0,37	0,10	0
ОУО Колпинского района	0,19	0,44	0,28	0,08	0
ОУО Красногвардейского района	0,15	0,39	0,36	0,10	1
ОУО Красносельского района	0,13	0,43	0,33	0,11	2
ОУО Кронштадтского района	0,18	0,48	0,24	0,10	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ОУО Курортного района	0,14	0,46	0,29	0,11	0
ОУО Московского района	0,12	0,38	0,35	0,15	0
ОУО Невского района	0,11	0,42	0,35	0,11	1
ОУО Петроградского района	0,09	0,31	0,43	0,17	0
ОУО Петродворцового района	0,13	0,38	0,37	0,13	1
ОУО Приморского района	0,12	0,37	0,37	0,14	1
ОУО Пушкинского района	0,11	0,40	0,39	0,10	0
ОУО Фрунзенского района	0,14	0,41	0,33	0,11	2
ОУО Центрального района	0,10	0,40	0,35	0,14	2

2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию (анализировались результаты от 10 участников экзамена)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не набравших минимального балла
1.	ГБОУ СОШ № 525	0,50	0,50	0
2.	ГБОУ лицей № 30	0,54	0,38	0
3.	ГБОУ лицей № 144	0,50	0,38	0
4.	ГБОУ СОШ № 106	0,50	0,33	0
5.	ГБОУ лицей № 369	0,48	0,44	0
6.	ГБОУ гимназия № 526	0,47	0,50	0
7.	ГБОУ СОШ № 548	0,47	0,40	0
8.	ГБОУ СОШ № 139	0,43	0,50	0
9.	ГБОУ гимназия № 148	0,43	0,29	0
10.	ГБОУ СОШ № 500	0,43	0,14	0
11.	НОУ «Частная школа "Взмах"»	0,40	0,60	0
12.	ГБОУ лицей № 366	0,40	0,50	0
13.	ГБОУ гимназия № 524	0,39	0,50	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не набравших минимального балла
14.	ГБОУ СОШ № 169	0,38	0,38	0
15.	ГБОУ СОШ № 213	0,38	0,34	0
16.	ГБОУ гимназия № 92	0,38	0,19	0
17.	ГБОУ лицей № 623	0,38	0,15	0
18.	ГБНОУ Аничков лицей	0,36	0,50	0
19.	ГБОУ гимназия № 628	0,36	0,45	0
20.	ГБОУ СОШ № 98	0,36	0,33	0
21.	ГБОУ гимназия № 116	0,35	0,55	0
22.	ГБОУ гимназия № 261	0,35	0,52	0
23.	ГБОУ гимназия № 192	0,33	0,42	0
24.	ГБОУ гимназия № 56	0,31	0,56	0
25.	ГБОУ гимназия № 426	0,31	0,50	0
26.	ГБОУ гимназия № 49	0,30	0,60	0
27.	ГБОУ СОШ № 309	0,30	0,40	0
28.	ГБОУ СОШ № 636	0,30	0,40	0
29.	ГБОУ СОШ № 207	0,29	0,18	0
30.	ГБОУ СОШ № 583	0,29	0,50	0
31.	ГБОУ лицей № 329	0,28	0,44	0
32.	ГБОУ гимназия № 63	0,28	0,48	0
33.	ГБОУ СОШ № 328	0,28	0,56	0
34.	ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»	0,27	0,60	0
35.	ГБОУ гимназия №441	0,27	0,41	0
36.	ГБОУ СОШ № 371	0,27	0,40	0
37.	ГБОУ СОШ № 316	0,25	0,35	0
38.	ГБОУ гимназия № 24	0,33	0,24	0,05
39.	ГБОУ СОШ № 13	0,30	0,40	0,05
40.	Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,29	0,53	0,02
41.	ГБОУ гимназия № 540	0,29	0,52	0,05
42.	ГБОУ Петергофская гимназия	0,28	0,55	0,03
43.	ГБОУ гимназия № 406	0,28	0,52	0,03
44.	ГБОУ гимназия № 363	0,26	0,32	0,05
45.	ГБОУ СОШ № 46	0,25	0,40	0,05
46.	ГБОУ гимназия № 171	0,24	0,45	0,03

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 287	0,64	0	0,09
2.	ГБОУ СОШ № 449	0,52	0,14	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	ГБОУ СОШ № 153	0,52	0	0
4.	ГБОУ ЦО № 195	0,50	0	0
5.	ГБОУ ЦО № 80	0,46	0,08	0
6.	ГБОУ СОШ № 189	0,45	0,09	0
7.	ГБОУ СОШ № 87	0,43	0,21	0
8.	ГБОУ СОШ № 473	0,42	0,23	0
9.	ГБОУ СОШ № 238	0,42	0,25	0
10.	ГБОУ СОШ № 140	0,41	0,06	0
11.	ГБОУ СОШ № 535	0,41	0,06	0
12.	ГБОУ ЦО № 633	0,41	0,09	0
13.	ГБОУ СОШ № 318	0,40	0,20	0,30
14.	ГБОУ СОШ № 313	0,40	0,10	0
15.	ГБОУ СОШ № 603	0,40	0,30	0
16.	ГБОУ СОШ № 152	0,38	0,24	0
17.	ГБОУ СОШ № 12	0,38	0,08	0,13
18.	ГБОУ СОШ № 50	0,36	0,27	0,09
19.	ГБОУ СОШ № 401	0,36	0,18	0
20.	ГБОУ СОШ № 296	0,36	0,14	0
21.	ГБОУ СОШ № 337	0,36	0,43	0
22.	ГБОУ СОШ № 418	0,36	0,14	0
23.	ГБОУ СОШ № 420	0,36	0	0
24.	Кадетский пожарно- спасательный корпус	0,35	0,03	0,05
25.	ГБОУ СОШ № 259 име- ни М.Т. Лорис-Меликова	0,33	0,08	0,08
26.	ГБОУ СОШ № 588	0,33	0,13	0,07
27.	ГБОУ СОШ № 454	0,33	0,15	0,03
28.	ГБОУ СОШ № 483	0,33	0,25	0
29.	ЧОУ ВО СПБИЭУ	0,32	0,18	0,04
30.	ГБОУ СОШ № 180	0,31	0,15	0,08
31.	ГБОУ СОШ № 290	0,31	0,15	0,08
32.	ГБОУ СОШ № 635	0,30	0,39	0,04
33.	ГБОУ СОШ № 232	0,30	0,40	0,10
34.	ГБОУ СОШ № 187	0,30	0,20	0
35.	ГБОУ СОШ № 319	0,30	0,20	0
36.	ГБОУ СОШ № 444	0,30	0,30	0
37.	ГБОУ ЦО № 167	0,30	0,10	0
38.	ГБОУ СОШ № 149	0,29	0,12	0
39.	ГБОУ СОШ № 304	0,29	0,29	0,08
40.	ГБОУ СОШ № 145	0,29	0,25	0,04
41.	ГБОУ СОШ № 141	0,29	0,33	0
42.	ГБОУ СОШ № 332	0,29	0,24	0,10
43.	ГБОУ СОШ № 62	0,29	0,14	0,07
44.	ГБОУ СОШ № 661	0,29	0,29	0
45.	ГБОУ СОШ № 618	0,28	0,33	0,03

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

На основе приведенных в разделе показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы:

1. Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2020 году, как показывает диаграмма 2.1, соответствует нормальному статистическому распределению. Данная шкала результатов подтверждает валидность тестов КИМ текущего года. Таким образом, можно сделать вывод, что экзамен адекватен аудитории и эффективно дифференцирует экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. По экзамену текущего года продемонстрирован самый низкий результат за последние три года по показателю преодоления минимального порога. Снижение составило 2,46 % от общего количества участников по сравнению с предыдущим годом и 0,3 % по сравнению с 2018 годом.

3. Также следует отметить, что средний тестовый балл в 2020 году увеличился по сравнению с предыдущим на 3,03 % и по сравнению с 2018 годом на 1,14 %.

4. Анализируя результаты высокобалльников, обращаем внимание, что увеличились показатели по группе участников от 81 до 99 баллов на 4,16 % по сравнению с 2019 годом и на 1,91 % по сравнению с 2018 годом. Количество стопалльников увеличилось в этом году по сравнению с предыдущим в 3,5 раза и в 1,75 раза по сравнению с 2018 годом.

Таким образом, если в прошлом году произошло незначительное снижение результатов экзамена, то в этом году они стали выше даже по сравнению с лучшими показателями 2018 года.

5. Возможно, что позитивные изменения результатов ЕГЭ текущего года связаны с большей продолжительностью подготовки выпускников к экзамену в связи с пандемией Covid-19. В этот сложный период Комитетом по образованию совместно с СПб ЦОКОиИТ и предметной комиссией ЕГЭ по обществознанию была организована интенсивная дистанционная двухмесячная подготовка к экзамену. Кроме того, данный результат может быть связан с тем, что участники экзамена имели возможность решить не только открытые варианты ЕГЭ предыдущих лет, но и два планируемых варианта на досрочный этап этого года, которые содержали правильные ответы и критерии оценивания. На обязательности такого действия акцентировала внимание предметная комиссия в ходе организации дистанционной подготовки к ЕГЭ.

6. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод, что наиболее высокие качественные показатели по всем позициям имеют выпускники, обучающиеся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ. Ситуация по этим показателям не изменилась по сравнению с предыдущими годами.

7. Следует отметить, что в этом году сохранилась тенденция повышения качества подготовки и сдачи экзамена выпускниками прошлых лет. В этой категории участников, как и в прошлом году, есть один стобалльник.

8. На основании приведенной статистики мы можем констатировать сохранение проблемы низкого уровня подготовки к экзамену выпускников СПО. Наиболее существенные проблемы с подготовкой к экзамену продемонстрировали выпускники профессиональных лицеев и колледжей.

По-прежнему большое количество не справившихся с экзаменом среди выпускников центров образования, что свидетельствует о низком уровне мотивации учащихся и качестве подготовки выпускников данного типа образовательных организаций.

9. Ситуация с участниками ЕГЭ с ОВЗ остается стабильной.

10. Результаты написания экзамена в ОУО по АТЕ улучшились, но в 50 % АТЕ средние показатели преодоления пороговых баллов выше, чем по региону в целом. Наибольшее количество учащихся, которые не преодолели пороговый балл, в СПО (комитет по образованию), Колпинском, Адмиралтейском, Василеостровском и Красногвардейском районах.

11. Оценивая качество написания экзамена в ОУО по АТЕ по категории высокобалльников, можно подчеркнуть, что в восьми АТЕ города (в прошлом году в 12) эти показатели выше среднего по Санкт-Петербургу. Наиболее высокие результаты имеют ОУО Петроградского, Калининского, Московского, Центрального и Приморского районов. Таким образом, если не учитывать стобалльников (что во многом имеет элемент случайности), то лучше всех экзамен сдали выпускники школ Петроградского района.

Подводя итоги, можно отметить, что традиции преподавания обществознания и подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ в Санкт-Петербурге были проверены форс-мажорными обстоятельствами и доказали свою эффективность. Экзамен показал, что уровень владения предметом выпускниками в целом повысился. Успех участника экзамена — это прежде всего его ответственный выбор и систематическая работа по предмету.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

В 2020 году в модели экзаменационной работы произошли следующие изменения:

1. Детализированы формулировки заданий № 28 и 29 и внесены коррективы в систему их оценивания.
2. Максимальный балл за выполнение задания № 16 изменен с 2 до 1.
3. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы уменьшен с 65 до 64.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части изменилось по сравнению с 2019 годом. Изменения представлены в таблице 13.

Таблица 13

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу (= 64)	Тип заданий
Часть 1	20	34 (35)	53,1 (53,8)	С кратким ответом
Часть 2	9	30 (30)	46,9 (46,2)	С развернутым ответом
Итого	29*	64 (65)	100	

*Последнее (29-е) задание работы состоит из пяти альтернативных заданий

3.1.1. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Задания № 1-3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания № 4–19 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений:

- **характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- **осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);
- **применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания № 4–6); экономика (задания № 7–10); социальные отношения (задания № 11–12); политика (задания № 13–15); право (задания № 16–19)*. Во всех вариантах КИМ задания этой части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами.

Отметим, что задание № 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по обществознанию, а задание № 16 — знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания). Задание № 20 проверяет умение **систематизировать, анализировать и обобщать** неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (№ 21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

№ 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания № 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (№ 21), а также применять ее

в заданном контексте (№ 22). Задание № 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание № 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание № 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание № 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача № 27 требует: осуществить анализ представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснить связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание № 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются следующие умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в плане структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях № 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание № 29, оно нацеливает участника экзамена на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности, раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса обществознания не изменилось по сравнению с 2019 годом и представлено в таблице 14.

Таблица 14

**Распределение заданий экзаменационной работы
по содержательным линиям курса**

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество	5(8)*	4	1(4)**
Экономика	6(9)	5	1(4)
Социальные отношения	4(7)	3	1(4)
Политика	5(8)	4	1(4)
Право	5(8)	4	1(4)
Итого	28 + задание на выбор из пяти альтернатив	20	9 (29-е задание предполагает выбор одной из пяти альтернатив)
* В зависимости от тематики составного задания № 21–24			
**В зависимости от тематики составного задания № 21–24			

3.1.2. Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 — повышенного.

В части 2 представлены два задания базового уровня (№ 21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (№ 23–29). Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности за последние три года представлено в таблице 15.

Таблица 15

Распределение заданий по уровням сложности в трехлетней динамике

Уровень сложности	Число заданий			МПБ			Процент МПБ за задания данного раздела от МПБ за всю работу		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Базовый	12	12	12	19	19	18	29,7	29,3	28,1
Повышенный	10	10	10	20	20	20	31,3	30,7	31,3
Высокий	7	7	7	25	26	26	39	40	40,6
Итого	29	29	29	64	65	64	100	100	100

Таким образом, на основании приведенных данных можно сделать следующие выводы:

1. За последние три года в структуре КИМ не изменились основные характеристики: количество заданий в целом по экзаменационной работе в части 1 и части 2; распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий, а также по уровню сложности.

2. В 2020 году распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части изменилось по сравнению с 2019 годом в сторону уменьшения МПБ за часть 1

на один балл (2 %), что привело к незначительному снижению процента МПБ за задания базового уровня и повышению процента МПБ за выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности на 0,6 % в каждой позиции.

3. Модель экзаменационной работы усовершенствована в результате детализации формулировок заданий № 28 и 29, а также усовершенствования системы их оценивания.

Следует ещё раз подчеркнуть, что тенденция усовершенствования КИМОВ и их усложнения решает важную задачу дифференциации экзаменуемых по уровню обществоведческой подготовки и поступлению в вузы на бюджетные места наиболее успешно освоивших курс обществознания.

В качестве объекта **анализа заданий перовой части КИМ** выступает исключительно открытый (321-й) вариант заданий, так как другие не доступны. Задания данного варианта можно охарактеризовать как достаточно традиционные: затронуты основные элементы содержания (прямо прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену), форма и формулировки заданий не являются сложными.

Задания № 1–3 и 20, которые не имеют четкой увязки с конкретным содержанием, затрагивают разные блоки обществоведческого курса, что хорошо.

Рассмотрим отдельные задания подробнее.

В вопросе 1 уточнено основание для классификации политической партии (по идеологии), что сделало вопрос более корректным и реально отвечающим базовому уровню на 1 балл.

В вопросе 3 с удовлетворением надо отметить точные и абсолютно корректные формулировки вариантов ответа экстенсивных факторов экономического роста: не просто «строительство новых предприятий», когда о значении слова «новых» надо догадываться, а *«новых предприятий, использующих старые технологии и оборудование»*. Следовательно, это однозначно экстенсивный фактор.

В вопросе 4 правильными являются четыре ответа из пяти предложенных суждений о человеке. Это редкая ситуация, однако учащиеся должны были быть к ней готовы, так как такие задания были в дополнительно открытых ФИПИ вариантах прошлого года.

Ответ на **вопрос 5** требовал от экзаменуемых продемонстрировать умение выделять не только особенности видов истины, но и их сходства.

В вопросе 7, как и ежегодно, смущает использование термина «рыночная экономика» в вариантах ответов 1 и 5. Речь в вопросе идет о роли государства в рыночной экономике, но «рыночная экономика» в большинстве пособий представлена как некий идеальный тип свободного рынка, в котором государство не выполняет регулирующих функций. На наш взгляд, правильнее писать «смешанная» или «современная рыночная экономика». В противном случае часть учеников воспринимает данный вопрос как некорректный. Следует отметить, что сами составители заданий видят этот нюанс, так как в заданиях

открытого типа предлагают засчитывать как верные все возможные варианты правильного ответа о названии этой экономической системы.

Вопрос 9: из года в год повторяется задание про субъектов, которые демонстрируют нерациональное экономическое поведение. В анализируемом варианте Иоланта кладет деньги в банк на депозит и, одновременно, берет банковский кредит, хотя всем ясно, что проценты по кредиту намного ниже процентов по депозиту. В целях поддержки формирования финансовой грамотности молодых людей представляется важным либо вставить краткое пояснение, для чего она это делает (создает «подушку безопасности» для выплаты кредита), или заменить получение процента по депозиту на другой источник дохода. Конечно, пример этот не самый удачный, поскольку он нереален, люди не проводят такого рода операций. Но добавление обстоятельств может сделать поведение Иоланты вполне рациональным. На депозит она кладёт собственные сбережения, а кредит ей предоставляет банк на покупку какого-то товара — в фиксированном объёме и с фиксированными сроками погашения, т.е. Иоланта не может использовать свои сбережения для покрытия части стоимости товара или досрочного погашения части кредита.

Вопросы 10 и 12 в этом варианте не содержали никаких сложностей и полностью соответствовали своему базовому уровню. Однако стоит отметить, что задание № 10 по другим вариантам выполнено хуже. Кроме того, подавались апелляции именно на это задание первой части: они оказались корректными, но требовали особого внимания к деталям вопроса и вариантов ответа (варианты ответа были не типовыми), что делало их сложнее заявленного «базового» уровня.

В вопросе 13 один из вариантов ответа звучит так: «При мажоритарной избирательной системе, как правило, создаётся общенациональный избирательный округ». Такой вариант ответа представляется не полностью корректным. Для пропорциональной системы действительно характерен общенациональный избирательный округ, однако это не означает автоматически, что при мажоритарной системе он не создается. В частности, на выборах президента РФ по мажоритарной системе он есть: выбор в пользу правильного ответа решает уточнение «как правило», но нам представляется, что таких двусмысленностей лучше избегать.

В формулировке задания 16 отродно видеть, что права не разделены на «социальные» и «экономические», как встречается в некоторых примерах заданий и пособиях, а рассмотрены в комплексе как «социально-экономические». Особенно это важно в связи с тем, что среди вариантов ответа есть «право на труд», которое явно является двойственным. Тем не менее, видится неоднозначным решение снизить в этом году максимальный балл за данное задание с двух до одного. С одной стороны, для того чтобы ответить на 16-й вопрос достаточно выучить наизусть первую и вторую главу Конституции РФ (которые не поменялись 1 июля 2020 года). С другой стороны, выполнение задания требует высокого уровня сосредоточенности и внимания, ведь в качестве вариантов ответа может быть смежная обязанность, а не право; может быть право,

но не социально-экономическое; может быть социально-экономическое право, но не конституционное. Например, в варианте 321 третий вариант ответа звучит как «совершеннолетним трудоспособным детям заботиться о нетрудоспособных родителях». Это, конечно, конституционная обязанность, а не право детей, но ведь, одновременно, это и конституционное право родителей. Вопрос корректный, однако, не такой уж простой, и по итогу мы видим снижение процента выполнения задания № 16.

Вопрос 17 является самым сложным заданием данного варианта. Некоторые варианты ответа в нем восходят к олимпиадному уровню — они оригинальны по содержанию и требуют высокой концентрации внимания (в 4-м варианте ответа надо обратить особое внимание на участие прокурора, а в 5-м — на отсутствие слова «процессуальный»). При этом задание полностью корректно и интересно.

Вопрос 20 оказался слишком простым, на него можно ответить, не зная материала курса: на каждый пропуск подходит только одно слово, и выбирается оно либо по обыденному смыслу, либо по форме слова, либо по следующему затем предлогу. Представляется, что при разработке таких заданий надо добавлять варианты ответа, которые хотя бы по форме могут подходить как верные.

Анализ заданий второй части будет осуществлен на основе опыта проверки предметной комиссией всех заданий всех вариантов. Примеры будут приведены из открытого варианта.

В 21-м и 22-м вопросах в критериях оценивания всех вариантов даны несколько вариантов возможных правильных фрагментов текста через слэш, что существенно облегчало проверку. Проблемы при оценивании оставались только с минимальным объемом цитирования в ответе, так как в критериях иногда давались избыточные варианты ответа. Например, в задании № 22 варианта 321 в ответе на второй вопрос мы посчитали не обязательной для правильного ответа фразу «люди не рождаются с готовой суммой знаний», так как она заложена в самом вопросе. Предлагаем демонстрировать в критериях оценивания минимальный, а не оптимальный объем смысловых единиц, необходимых для правильного ответа. Тогда предметной комиссии не надо будет каждый раз договариваться о том, какой фрагмент ответа ключа можно засчитать, а какой нет, и сократится расхождение в оценках. Кроме того, не будет опасности того, что комиссии в разных регионах проинтерпретируют варианты правильного ответа по-иному.

Понятия, определения которым надо было дать в **22-м задании**, с одной стороны, были основными для курса, с другой же стороны, некоторые из них были более конкретны, другие же более абстрактны, что создавало трудности при оценивании. В частности, в варианте 321 надо было привести определение понятия «гражданственность», которое имеет широкое значение. В критериях оценивания ответ дан исключительно через служение государству, в то время как большинство имеющихся определений связывает «гражданственность» не столько с властью, сколько с обществом, трактуемым как гражданское. Тем более что в самом тексте при определении гражданственности указывается,

что «отношение к власти, государству и политическим институтам может быть как позитивным, так и негативным», т.е. явно предполагается, что, занимая гражданскую позицию, человек опирается не на государство, а на общество, что и позволяет ему формировать то или иное отношение к государству. Предметная комиссия засчитывала все правильные определения. Однако представляется, что определений понятий, имеющих столь сложное теоретическое содержание, лучше избегать, по крайней мере, в задании № 22. В задании № 24 такие понятия более уместны, причём, на наш взгляд, в формулировке, которая наводила бы думающего ученика на правильное понимание.

Задания № 23 во всех вариантах были достаточно четко сформулированными и прозрачными. В КИМах даны указания на оформление ответа, что существенно облегчало как ответ, так и его оценку. Формулировка «пример должен быть сформулирован развернуто» очень помогает на апелляциях, если мысль ученика эксперту показалась не ясной. Это выгодно отличает ее от формулировки задания № 24: «Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространенное предложение», так как «распространенным» предложение может быть формально и не нести конкретизации содержания ответа. Учащиеся на апелляции заказывали КИМ и доказывали, что с точки зрения русского языка их ответ является распространенным предложением. В связи с этим предлагаем расширить использование формулировки «ответ должен быть сформулирован развернуто» и сократить использование формулировки «ответ должен быть сформулирован как распространенное предложение».

В открытом 321-м варианте в **23-м задании** надо было проиллюстрировать примерами три формы политического участия, не упомянутые в тексте. В критериях оценивания в качестве правильного варианта ответа не приведено «участие в выборах», вероятно, в связи с тем, что в тексте речь идет о голосовании. Комиссии пришлось договариваться о возможности зачесть ответ «участие в выборах», если в примере речь идет о пассивном избирательном праве. Кроме того, в правильных вариантах ответа такие формы политического участия, как митинги, шествия и демонстрации, указаны вместе, в то время как многие экзаменуемые писали их по отдельности, следуя в этом за учебной литературой, которая, в свою очередь, опирается на законодательство, дающее разные определения этим формам активности. О способах оценивания таких ответов пришлось договариваться на форуме. Представляется, что в правильных вариантах ответа лучше не писать несколько вариантов в одном, если они могут быть засчитаны как разные, так как это вносит дополнительные разногласия в работу предметной комиссии.

№ 24 в последние годы является самым трудным заданием ЕГЭ по обществознанию, а также вызывает существенные расхождения по оцениванию. Это связано с тем, что задание требует контекстных знаний по содержанию неадаптированного текста, а значит, может требовать рассмотрения обществоведческой проблемы с нетрадиционного ракурса. Кроме того, ответ подразумевает демонстрацию аналитических навыков и умений. Например, при выделении «позитивных» и «негативных» сторон объекта ученики часто не способны по-

казать, что именно является положительным, а что отрицательным, поскольку не понимают, от чего отталкиваться. При этом какие-то аспекты проблемы они считают сами собой разумеющимися и не поясняют их, например, то, что инфляция, безработица и монополия — это само по себе плохо, забывая о двойственности всех явлений. В связи с этим очень важно, чтобы ФИПИ предлагал широкий веер возможных ответов. В варианте 321 это сделано очень хорошо, однако в 319-м варианте все представленные ответы касались только одной стороны анализируемого явления.

Ясно, что в критериях оценивания невозможно предложить исчерпывающий перечень вариантов ответа, однако хотелось бы видеть отражение более широкого спектра содержания возможных ответов (сохраняя их небольшое число). Возвращаясь к формулировке «ответ должен быть сформулирован как распространённое предложение», следует отметить, что она не отражает сути задания. Обычно в задании № 24 нужно объяснить причинно-следственную связь А и В, ответить на вопрос, почему А влечёт В. Другие варианты — показать позитивные и негативные черты, привести аргументы «за» и «против» — также предполагают знание причинно-следственных связей. Поэтому, в зависимости от характера задания, было бы разумно добавлять одно из пояснений: «В ответе должна быть показана (обоснована) причинно-следственная связь», «В ответе должны присутствовать объяснения того, почему те или иные обстоятельства имеют позитивный или негативный характер», «Содержание каждого из аргументов должно находиться в причинно-следственной связи с какими-либо обстоятельствами, связанными с явлением» и т.п.

Задание № 25 приобрело, на наш взгляд, законченную форму — разделение его на два критерия оценивания и возможность выставления одного балла за определение, которое не обнуляет все задание (особенно в ситуации правильных предложений) существенно снизило долю третьей проверки по этому заданию. Понятия, определения которым предлагается дать в 25-м задании, в отличие от задания № 22, являются основными и предполагают возможность предварительной подготовки, как учеников, так и экспертов. Однако остаются небольшие трудности при оценивании задания, требующие согласования с предметной комиссией. На наш взгляд, их можно избежать с помощью корректировки формулировок задания. Например, если в первом предложении требуется перечислить три объекта (к примеру, видов познания), а во втором предложении объяснить сущность любого из них, то у экспертов возникает вопрос, как оценить ответ, в котором во втором предложении правильно указан новый (четвертый) рядоположенный объект и верно объяснена его сущность. Снижать балл за более широкий верный ответ негуманно. В связи с этим мы предлагаем не использовать формулировку «любого из них», заменив ее на просто «любого».

При оценивании задания № 25 варианта 321 в предметной комиссии возник спор: засчитывать ли во втором предложении все меры по борьбе с безработицей или только те меры, которые отражают специфику борьбы именно со структурной безработицей. По логике задания, если первое предложение посвящено именно циклической безработице, то второе — как раз структурной.

Однако формулировка задания не давала ясности в этом вопросе, предлагалось указать «любую возможную меру по смягчению последствий структурной безработицы». Меры, которые приводились в критериях оценивания, были характерны именно для структурной безработицы, а не безработицы вообще, однако, экзаменуемый видит только само задание и имеет право написать общие меры. Избежать спорности ситуации можно было с помощью конкретизации формулировки вопроса: «Среди возможных мер по смягчению последствий безработицы укажите какую-либо из тех, которые используются только в случае структурной безработицы».

В целом можно констатировать, что набор определений, который циркулирует в заданиях уже не один год, прилежные ученики выучили, тогда как все прочие продолжают их не знать. Возможно, следует начать постепенное обновление списка. На прилежных учеников это не повлияет, поскольку они выучивают много всего, но не повлияет и на остальных.

Задания № 26 всех вариантов были образцовыми, как по содержанию, так и по требованиям к форме ответа и по возможным вариантам верных ответов в критериях оценивания. Это же можно сказать и о **27-м задании**. Кроме того, здесь хочется особенно отметить такой позитивный момент, как несколько вариантов формулировок верных ответов в критериях оценивания.

Постепенно большинство заданий ЕГЭ приобретает законченную, четкую, корректную форму, как по своим формулировкам, так и критериям оценки. К сожалению, этого нельзя сказать о критериях оценивания **задания № 28**, которые меняются ежегодно. Нам представляется, что критерии оценивания 2019 года были более объективными, чем в 2020 году. К сожалению, отсутствие досрочной волны экзамена не позволило заранее выявить все «подводные камни» новых критериев. и пришлось ориентироваться по ходу проверки.

Переход к обязательности трех подпунктов в пунктах плана разработчики смягчили в критериях оценивания указанием на возможность двух подпунктов. Эксперты часто расходились в том, раскрывают ли подпункты тему по существу, если они были схожими или частично ошибочными. Возникал вопрос, считать присутствие этих пунктов как элемент структуры и тогда снимать балл по критерию K2 за ошибки или не считать их присутствие элементом структуры, поскольку они «не позволяют раскрыть тему по существу», и снимать баллы по обоим критериям. Этот момент оказался очень субъективным при оценивании. Однако есть и объективное противоречие: критерии оценивания предлагают снижать балл по критерию K1, если даже в необязательном пункте даны два подпункта вместо трех. Таким образом, ученик, который добавил к идеальному плану правильный дополнительный необязательный пункт с двумя верными подпунктами, лишается сразу двух баллов, а если бы он (она) вовсе не раскрывал этот пункт, то оценка бы не изменилась. Такой подход представляется нам необоснованным. Предлагаем снижать баллы за число подпунктов менее трех только в обязательных пунктах плана.

В **№ 29** позитивным моментом является широкое освещение требований к выполнению в самом задании, что существенно снизило претензии экзамену-

емых. Изменение критериев оценивания задания № 29 также представляются нам позитивным: в этом году было существенно меньше расхождений по отношению примеров к той или иной области. Единственным направлением совершенствования критериев может стать четкое указание на оценивание ситуации, когда смысл высказывания экзаменуемый излагает правильно — во вступлении или в выводе (такая ситуация встречалась достаточно часто), а теоретический материал, рассуждения и примеры свидетельствуют о некотором отклонении от заявленного понимания. В этих случаях комиссией было принято решение по критерию К1 ставить один балл, по критерию К2 выставять баллы в соответствии с общими требованиями, ориентируясь на заявленное правильное понимание, по критерию К3 за логику и выводы ставить 0 баллов и оценивать примеры, только если они соответствуют заявленному правильному пониманию. Возможно, имеет смысл обратить внимание на такие ситуации в критериях оценивания или в методических рекомендациях ФИПИ. Цитата, вызвавшая наибольшее число работ, в которых заявленное правильное понимание сочеталось с «уходом в сторону» от него в тексте, была посвящена тому, что понять человека можно только в его развитии. «Уход в сторону» выражался обычно в том, что участники экзамена заходили речь о социализации и не могли с неё свернуть.

Предложенные для сочинений цитаты почти не вызывают сомнений. Единственное наблюдение, которое стоит учесть, состоит в том, что когда цитата обширна, а ученик берет ее очень узкий аспект, смысл самого сочинения имеет отдаленное отношение к теме. В связи с этим хотелось бы просить не выбирать для заданий цитаты из нескольких предложений. В частности, в 321-м варианте первое высказывание состоит из двух предложений, по каждому из которых можно написать разные сочинения. Смысл такого расширения традиционной цитаты (первое предложение) нам остался неясен, ведь написание сочинения по тексту — это немного иной формат задания.

Часто бывает, что в цитатах вообще нет обществоведческих терминов, так что ученики должны предлагать свою версию понимания, излагая её научным языком. Это совершенно нормально, но об этом можно упомянуть в рекомендациях и в критерии, а также, возможно, в формулировке задания: «Смысл высказывания должен быть изложен и раскрыт в терминах научного обществознания».

Таким образом, анализ особенностей, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по обществознанию в 2020 году, (с учетом всех типов заданий) приводит нас к общему выводу о том, что задания по их содержанию и форме, а также формулировки требований к их выполнению для экзаменуемых и критерии оценивания продолжают совершенствоваться, а в некоторых заданиях уже достигли законченности (№ 26 и 27). Наибольшие трудности вызывают критерии оценивания задания № 28. При этом обществоведческое содержание, знание которого необходимо для выполнения заданий, не вызывает проблем.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Основная часть анализа всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге (вне зависимости от выполненного варианта КИМ) проводится на основе данных по выполнению каждого задания различными группами учащихся. Эти данные представлены в таблице 16.

Таблица 16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
1	1.1–1.8 / 1.1–5.20	Б	59,64	32,38	53,05	69,55	83,74
2	1.1–1.8 / 1.1–5.20	Б	92,80	72,49	92,07	99,03	99,93
3	1.1–1.8 / 1.1–5.20	Б	70,16	29,83	60,25	87,66	98,28
4	2.1 / 1.1–1.18	П	53,34	27,63	43,63	63,76	84,82
5	2.2 / 1.1–1.18.	Б	77,36	43,08	71,02	90,77	98,40
6	2.9 / 1.1–1.18	П	81,39	51,97	78,28	90,96	97,09
7	2.1 / 2.1–2.16	П	68,53	38,27	61,94	79,54	92,84
8	2.2 / 2.1–2.16	Б	66,75	16,78	54,57	89,26	98,92
9	2.9 / 2.1–2.16	П	61,71	29,36	48,09	78,66	95,19
10	2.5 / 2.1–2.16	Б	70,70	33,02	66,85	83,36	89,19
11	2.1 / 3.1–3.13	П	82,61	56,81	78,11	92,40	98,40
12	2.5 / 1.1–5.20	Б	88,78	76,54	86,95	92,62	97,54
13	2.1 / 4.1–4.13	П	73,88	50,47	69,69	81,50	92,10
14	2.2 / 4.1–4.13	Б	64,12	26,68	53,46	80,28	95,41
15	2.9 / 4.1–4.13	П	66,05	38,07	57,16	77,95	99,03
16	2.1 / 5.4	Б	32,24	4,68	13,32	46,71	85,38
17	2.1 / 5.1–5.3, 5.5–5.20	П	62,23	33,32	54,90	73,80	85,91
18	2.2 / 5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	60,82	31,32	53,07	71,21	89,93
19	2.9 / 5.1–5.3, 5.5–5.20	П	65,43	42,58	57,80	74,09	91,76
20	2.5 / 1.1–5.20	П	55,77	23,08	46,42	68,75	86,47
1	2.5 / 1.1–5.20	Б	91,60	74,27	91,51	96,00	98,51
2	2.5, 2.3 / 1.1–5.20	Б	65,09	29,80	59,97	77,17	86,88
3	2.3, 2.4	В	53,49	11,50	40,83	71,37	91,60
4	2.3, 2.6, 2.7	В	44,74	11,75	32,89	58,68	81,48
5	2.1	В	42,15	4,37	22,55	62,80	91,24
6		В	27,03	0,58	9,31	40,85	76,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
7	2.4	B	39,56	7,46	25,87	54,08	79,82
8	2.9	B	49,02	8,52	34,20	67,33	91,60
9	2.8	B	27,85	1,79	9,78	39,88	83,32
10		B	8,99	0	1,33	9,22	44,15
11	2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7	B	78,11	41,56	70,91	93,33	99,40
12		B	32,57	1,83	14,60	48,25	82,51
13		B	18,24	0,27	4,04	24,31	68,68
14		B	35,22	8,98	23,19	46,31	73,23

Представленные в таблице данные позволяют сделать значимые выводы по разным направлениям анализа выполнения заданий КИМ. Для сравнения выполнения заданий в 2020 году с прошлым годом нам также необходимы данные таблицы 17. (Важно отметить, что изменения в числе и смысле критериев за год не произошло.)

Таблица 17

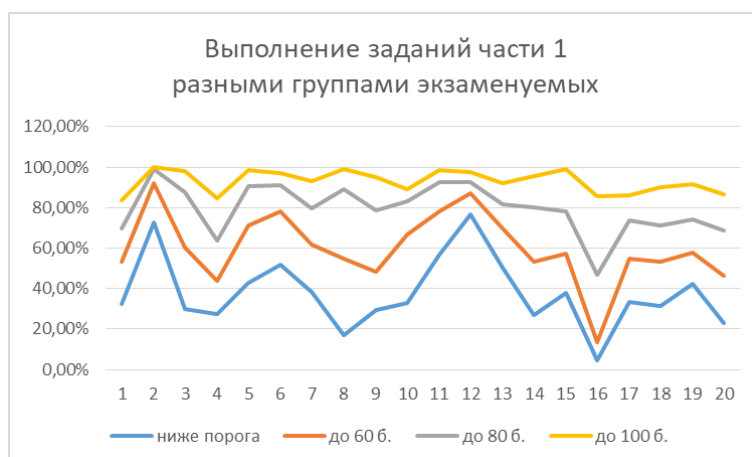
№ задания	Средний % выполнения	
	2019 год	2020 год
1	52,46	59,64
2	82,39	92,80
3	77,33	70,16
4	76,08	53,34
5	88,11	77,36
6	84,31	81,39
7	68,22	68,53
8	60,39	66,75
9	70,18	61,71
10	54,69	70,70
11	76,37	82,61
12	91,29	88,78
13	68,53	73,88
14	44,49	64,12
15	59,32	66,05
16	76,17	32,24
17	32,25	62,23

№ задания	Средний % выполнения	
	2019 год	2020 год
18	63,80	60,82
19	70,37	65,43
20	57,61	55,77
1	76,49	91,60
2	63,14	65,09
3	22,69	53,49
4	26,94	44,74
5	32,72	42,15
6	17,13	27,03
7	35,13	39,56
8	41,54	49,02
9	19,91	27,85
10	13,36	8,99
11	74,00	78,11
12	26,89	32,57
13	24,36	18,24
14	35,69	35,22

Начнем с анализа выполнения заданий части 1.

Результаты выполнения заданий первой части по всему массиву вариантов разными группами экзаменуемых представлены на диаграмме 2.

Диаграмма 2

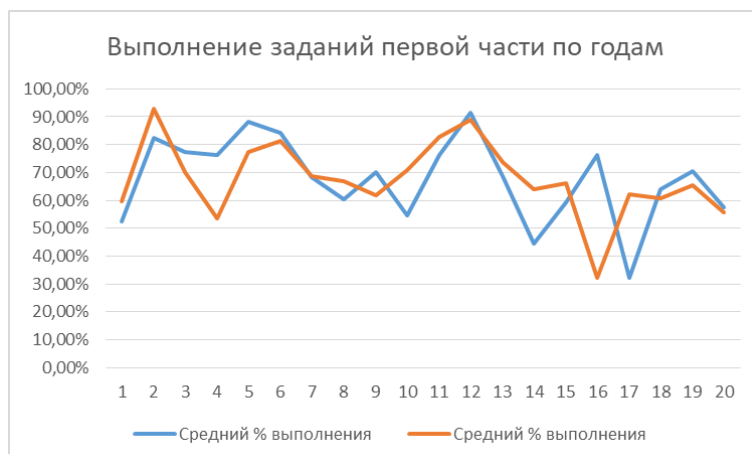


Видно, что, чем выше результат участника, тем более ровными являются его знания и умения. Общая динамика знаний и умений во всех группах учеников схожа. Наиболее стабильны по всем видам и содержанию заданий результаты участников, получивших высшие баллы за ЕГЭ. Это связано с тем, что при серьезной подготовке осваиваются все темы, в противном случае лучшие результаты экзаменуемые получают за выполнение заданий, где им больше помогает их обыденный опыт.

Выделяются 8-й и 16-й вопросы как выполненные наименее успешно. Кроме того, плохо выполнены задания № 1, 3, 4 и 10 (в группе высокобалльников), которые также являются базовыми, кроме задания № 4, и оцениваются в один балл. Результаты выполнения заданий № 1 и 8 уже который год ставят под сомнение определение уровня сложности и оценки данных заданий, так как они являются базовыми. На этом фоне особенно выделяется ситуация с выполнением № 16 — это базовое однобалльное задание выполнено хуже всего.

Сравнительные данные по выполнению заданий первой части в 2019 и 2020 годах представлены на диаграмме 3.

Диаграмма 3



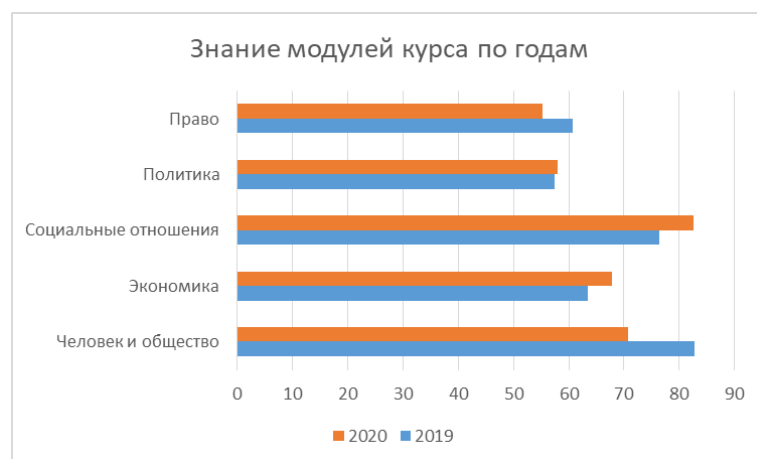
Кривая выполнения, по сравнению с прошлым годом, принципиально не совпадает только в двух случаях — по заданиям № 16 и 17. Задание № 16

в 2019 году было одним из самых результативных, а в этом году выполнено хуже всех. Это связано в первую очередь с изменением порядка его оценивания — в один балл вместо двух, а также с особенностями содержания, требующими повышенной концентрации внимания. (Подробный анализ сложности задания дан в анализе открытого варианта КИМ в начале этой главы настоящего отчета.) Именно оно стало единственным заданием первой части (базовым), средний уровень выполнения которого оказался существенно ниже 50 % (32,24 % в 2020 году; в 2019 — 76,17 %).

Задание № 17 действительно в этом году выполнено существенно лучше, чем в прошлом, однако разрыв в динамике баллов за разные задания кажущийся: если бы по заданию № 16 стоял такой же высокий балл, как в прошлом году, то кривая по результату выполнения задания № 17 шла бы вниз. Также существенно улучшилось выполнение заданий № 10 и 14, на что была в течение года специально направлена работа в регионе. Заметно хуже выполнены задания № 4 и 5, что, по отзывам учащихся, связано с их большей сложностью, чем представлено в открытых данных заданий прошлых лет.

Рассмотрим результаты выполнения заданий по различным содержательным линиям курса. Сравнение средних показателей уровня знаний по каждому из тематических блоков за два последних года представлено на диаграмме 4.

Диаграмма 4



Мы видим значительное изменение в освоении различных содержательных линий курса по годам. Если в 2019 году экзаменуемые демонстрировали самые уверенные знания по темам «Человек и общество» и, почти на том же уровне, «Социальные отношения», то в 2020 году знание социологии существенно улучшилось и значительно опередило философскую тематику. Нам представляется, что это связано с увеличением времени подготовки к экзамену: ведь социологический блок можно выучить при наличии дополнительного времени, а вот в философском блоке многие аспекты содержания объективно являются сложными и непонятными для учеников (например, вопрос № 5 в варианте 321 про абсолютность и относительность истины, уровни научного познания и др.). Знания по этим двум блокам лучше, во многом за счет участников экзамена с низкими баллами. С одной стороны, часть ответов по ним можно сформулировать на основе обыденных знаний, с другой — при подго-

товке к экзамену обычно сначала проходят, учат и повторяют тему «Человек и общество», затем близкую по содержанию тему «Социальные отношения», а первые по порядку изучения темы усваиваются более основательно.

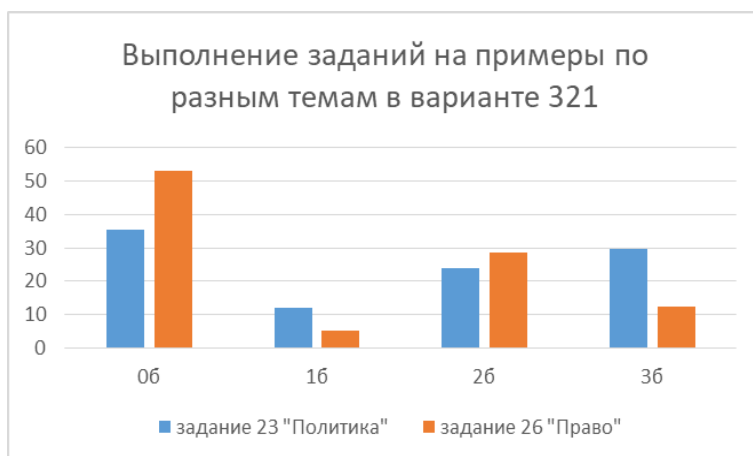
Хуже всего экзаменуемые в 2019 году продемонстрировали знания и умения по политике, праву и экономике, в то время как в 2020 году на последнее место переместилось «Право». Темы по праву объективно очень сложные, материал по ним объемный, содержание часто требует не только понимания, но и заучивания (например, в варианте 321 в задании № 26 «два вида наследования, закрепленных в гражданском Кодексе РФ» своими словами не скажешь, или такой ответ не будет засчитан). Снижение баллов по правовому блоку именно в 2020 году может быть также связано с продлением срока подготовки, из-за которого правовые знания оказались не самыми «свежими», ведь раньше именно ими заканчивалось обучение. Кроме того, общую картину результатов снизило все то же задание № 16, которое входит в правовой блок.

Уровень подготовки выпускников по модулю экономики немного вырос, возможно, благодаря тренду на развитие финансовой грамотности, однако мы ожидали, что эта динамика будет более заметной. Следовательно, работа в направлении формирования финансовой грамотности должна быть усилена, и она активно ведется в основной школе. Можно предположить, что следующие поколения экзаменуемых будут знать экономику еще лучше.

Обращаем внимание на то, что уровень знаний и умений выпускников в области политики является устойчивым, что может быть вызвано общим ростом интереса молодежи к данной сфере, а также значимыми политическими событиями этого учебного года — муниципальными выборами в Санкт-Петербурге и принятием поправок в Конституцию РФ. Эти тенденции следует использовать в работе для повышения качества выполнения заданий данного модуля.

Отличие в уровне знаний права и политики можно продемонстрировать на примере варианта 321 — заданий № 23 и 26, в которых надо было приводить примеры. В 23-м задании — примеры форм политического участия, а в 26-м — видов наследования (см. диаграмму 5).

Диаграмма 5

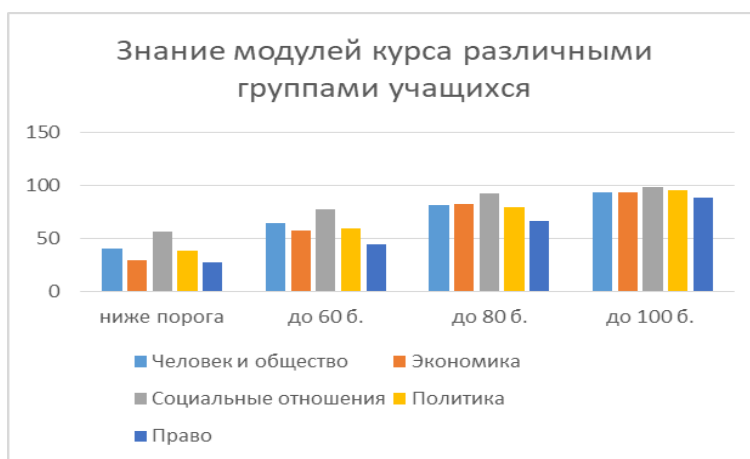


Согласно диаграмме по праву более 50 % экзаменуемых получили 0 баллов, а высшие 3 балла по политике получили почти в 3 раза больше участников экзамена. Этот вывод подтверждает и уровень выполнения задания № 27 варианта 321, где надо было определить политический режим и назвать признаки президентской республики. На высший балл с этим заданием справились 44 % участников.

Кроме того, выпускники показали рост результатов по вопросу № 14 (главы 3–8 Конституции РФ), ответ на который требует заучивания материала. Рост числа верных ответов по вопросу № 14 может быть вызван целенаправленной отработкой данного задания в образовательных организациях города по результатам прошлого года.

Сравним знание модулей курса по категориям участников (см. диаграмму 6).

Диаграмма 6



Общий тренд сохраняется у всех категорий экзаменуемых. Также видно, что чем выше уровень подготовки, тем более ровное знание всех тем.

На основе данных таблицы и соотнесения их со Спецификацией КИМ ЕГЭ можно также провести сравнительный анализ выполнения заданий разных типов.

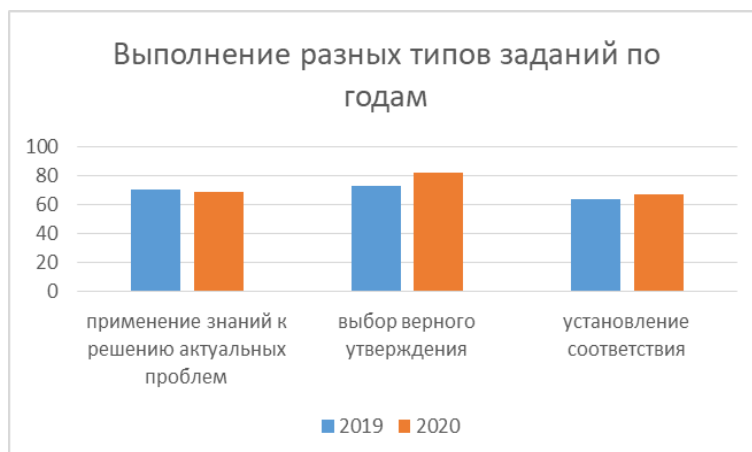
Задания № 4, 7, 11, 13 и 17 проверяют умение «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы». По форме это задания на выбор верных суждений из пяти предложенных.

Задания № 5, 8, 14 и 18 проверяют умения «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями». По форме это задания на установление соответствия.

Задания № 6, 9, 15 и 19 проверяют умения применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. По формулировке это задания-задачи по решению типичных жизненных ситуаций. Нужно выбрать правильные ответы из шести предложенных позиций.

Результаты выполнения этих групп заданий в 2020 году представлены на диаграмме 7.

Диаграмма 7

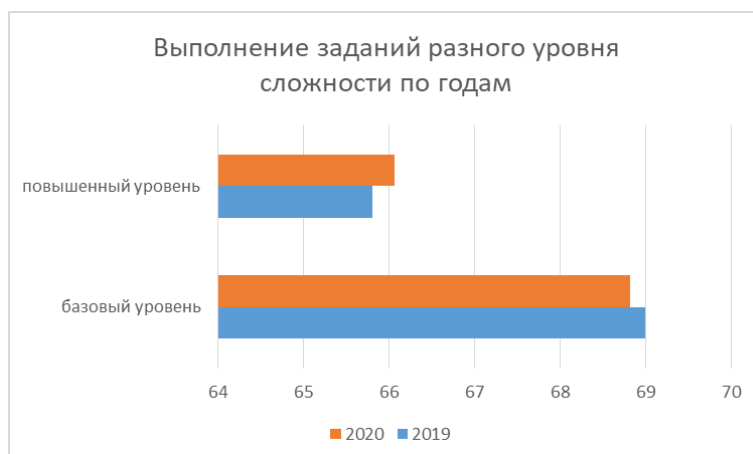


Общее соотношение в выполнении этих групп заданий по годам изменилось незначительно. В 2019 и 2020 годах чуть лучше выполнялись задания на выбор верного утверждения. В этом году задания на применение знаний и установление соответствия выполнены фактически на одном уровне. Лидерство в выполнении заданий на выбор верного суждения мы объясняем тем, что выбрать верные ответы из пяти предложенных легче, чем из шести. Заметные улучшения при выполнении этой группы заданий в 2020 году могут объясняться их более четкой проработкой при подготовке к экзамену: выпускники научились видеть отрицание в вариантах ответов, внимательно относиться к вводным словам, абсолютизирующим ответ или допускающим исключения из него, и т.д.

Напоминаем, что все задания на соответствие являются базовыми, и в этом году мы наблюдаем незначительное улучшение их выполнения.

Анализ выполнения заданий первой части по уровню их сложности представлен на диаграмме 8.

Диаграмма 8



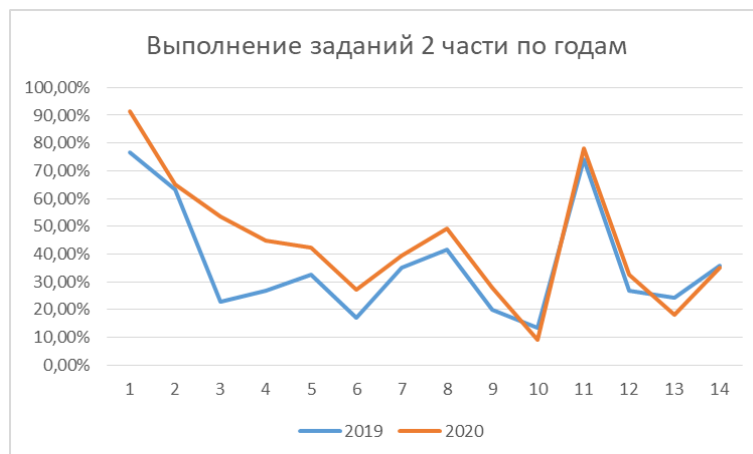
В 2020 году задания базового уровня выполнены хуже, чем в 2019 году, а задания повышенного уровня — лучше. Возможно, это связано с повышением уровня подготовки к экзамену, когда больше внимания обращается на сложные

задания. В этом году мы видим, что задания базового уровня в целом выполнены лучше, чем задания повышенного уровня сложности. Так и должно быть, это нормальная ситуация, которая наконец-то достигнута разработчиками заданий. Все предыдущие годы ситуация была иной, и мы ежегодно указывали на это в отчетах и рекомендациях разработчикам. Важно отметить, что изменение ситуации в этом году проявилось только после третьего варианта статистических данных, присланных ФИПИ для отчета. Поэтому огромное значение для объективности выводов и эффективности рекомендаций приобретает способ сбора и компоновки данных, особенно при сравнении показателей разных лет.

Перейдем к анализу выполнения заданий части 2.

Выполнение заданий второй части по годам представлено на диаграмме 9.

Диаграмма 9



Общий тренд в выполнении различных заданий не изменился. В целом задания второй части выполнены лучше, чем в прошлом году. Небольшое отклонение от этой тенденции мы видим только в пунктах 10 и 13 — это критерий К2 задания № 28 и критерий К3 задания № 29 соответственно. Первое отклонение абсолютно понятно: критерий К2 в задании № 28 в этом году «привязан» к критерию К1: балл по критерию К2 может быть выставлен лишь при максимальной оценке в три балла по критерию К1. Таким образом, этот показатель стал единственным, и он ниже чем на 15 % — 8,99 %. В связи с этим его привязку к критерию К1, возможно, следует пересмотреть. (Об этом более подробно говорилось в разделе 3.1.)

Снижение баллов по критерию К3 задания № 29 можно объяснить тем, что при ситуациях, когда смысл высказывания экзаменуемым был изложен только в выводе, комиссия выставляла один балл по критерию К1 (объяснение смысла, 11-я позиция в диаграмме), а вот за логику и выводы (критерий К3, позиция 13 в диаграмме) баллы не ставила.

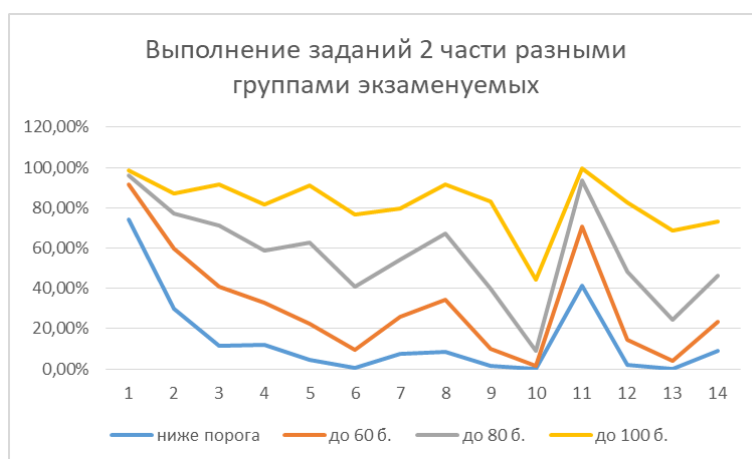
Рассмотрим особенности выполнения заданий на разные группы умений. Умения работы с понятиями проверяют следующие задания: № 22 (показатель 2), № 25 (показатель 5) и № 29 (критерий К2, показатель 12). Чистым явля-

ется только показатель 5, так как критерии 2 и 12 включают и другие умения. По сравнению с 2019 годом успешность выполнения этих заданий немного выросла, однако остается на невысоком уровне, а значит, необходимо продолжать серьезную работу.

Умение приводить примеры проверяют задания № 23 (показатель 3), № 26 (показатель 7) и № 29 (критерий К4, показатель 14). Все показатели являются чистыми и оценивают только это умение. На диаграмме видно, что умение приводить примеры развито лучше, чем умение давать определения. Надеемся, что это вызвано серьезной работой в регионе над тем, чтобы подготовка к ЕГЭ не носила характера натаскивания, а стимулировала учащихся расширять обще- ствоведческий кругозор, учиться связывать теорию с жизнью.

Выполнение заданий части 2 по разным группам экзаменуемых представлено на диаграмме 10.

Диаграмма 10

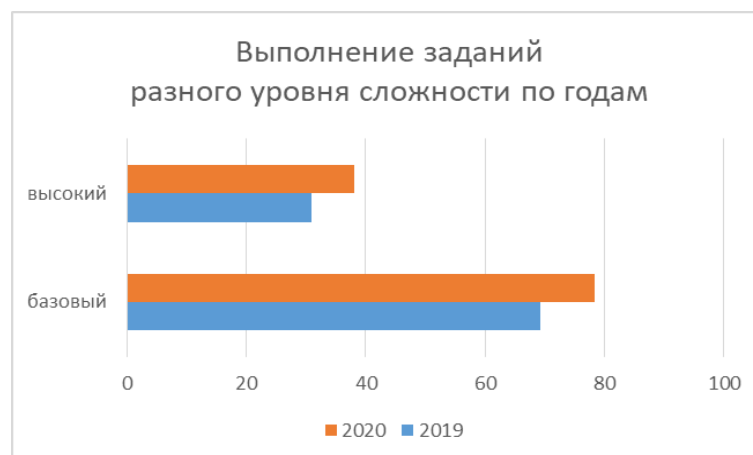


В отличие от выполнения заданий первой части здесь более пологой является линия выполнения заданий учениками, не набравшими пороговый балл. В первой части «сильные» участники просто все хорошо знали, а во второй части «слабые» участники просто все смогли выполнить плохо или не выполнить вообще. Интересно, что в задании № 24 (4) — одно из самых сложных в ЕГЭ по обществознанию — у «слабых» участников экзамена мы не видим тенденции к снижению баллов за него. На основе опыта проверки мы видим, что «сильные» ученики, видя и понимая сложность задания, не дописывают ответы на него. В то время как «слабые» участники пишут все, что могут, на обыденном уровне и попадают в свой один балл.

Наибольший разрыв в баллах между группами экзаменуемых наблюдается в заданиях № 23 (3 — приведение примеров), № 25(К1, 5 — формулировка определений понятий), № 28 (К1, 9 — составление плана), № 29 (К3, 13 — логика сочинения и выводы). Представляется, что отрыв в группе успешно сдавших экзамен по этим заданиям связан с более высоким уровнем их общего развития: логики (9, 13), способности сформулировать определения и делать выводы (5, 13), связывать теоретический материал с жизненной практикой (3).

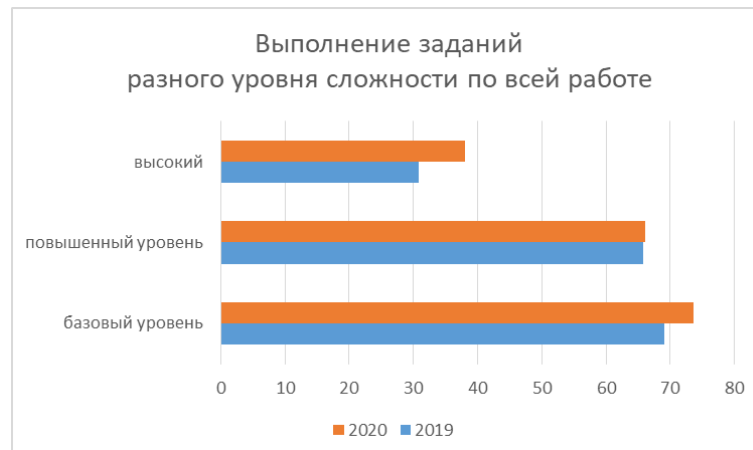
Результаты выполнения заданий второй части разного уровня сложности, в отличие от первой части, выглядят адекватно. Они представлены на диаграмме 11.

Диаграмма 11



При сравнении выполнения заданий разного уровня сложности по второй части работы мы в этом году впервые отмечаем заметное превышение показателей выполнения заданий базового уровня сложности над заданиями повышенного уровня. Это свидетельствует об улучшении качества КИМ. Однако эту работу следует продолжать, так как превышение нельзя назвать значительным. Важно закрепить этот результат, чтобы он не оказался случайным (см. диаграмму 12)

Диаграмма 12



Из-за большого количества участников экзамена, числа и характера учебных заведений в городе, разнообразия линий используемых УМК, многообразия различных курсов подготовки к экзамену и рекомендуемых пособий соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам не представляется возможным. Никакие выраженные закономерности не прослеживаются. Единственное наблюдение, которое удалось сделать: ученики часто используют (цитируют) пособие (его авторы Баранов П.А., Воронцов А.В., Шевченко С.В.). Однако берут для подготовки издания прошлых лет и делают ошибки (например, используют устаревшие знания по праву), в то время как в новых изданиях эти вопросы исправлены. В связи с этим следует рекомендовать использовать

при подготовке последние издания пособий, а при подготовке по праву опираться на таблицу 2 спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию и соответствующие ей нормативно-правовые акты.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом усвоение содержания по темам «Социальные отношения» и «Человек и общество» в регионе можно считать достаточным.

Достаточным можно считать и умение «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы», а также умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в таблицах и диаграммах.

Усвоение содержания по темам «Экономика» и «Право» в регионе нельзя считать достаточным. Также нельзя считать достаточным усвоение таких умений, как:

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;
- устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график, рисунок — экономическая задача);
- формулировать определения;
- составлять план;
- делать выводы.

Заметные изменения в сравнении с 2019 годом произошли по заданию № 16 (главы 1 и 2 Конституции РФ): показатель успешности снизился с 92,72 до 32,24 %.

В целом уровень успешности по всем типам заданий повысился. Более-менее существенным изменением в освоении содержания курса является то, что худшие знания экзаменуемые показали по праву, а не по экономике, как в прошлом году.

Изменения КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2020 году были незначительными. Однако они внесли свой вклад в результаты экзамена: на фоне общего повышения баллов уменьшился балл в задании № 16 (из-за изменений в его оценивании), а также балл по критерию K2 в задании № 28 (показатель 10), в связи с его привязкой к критерию K1.

Можно сделать общий вывод о том, что ученики и учителя привыкают к определенным формулировкам и критериям, и любые, даже незначительные изменения заметно влияют на результаты.

Мы наблюдаем прямую связь динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, с использованием рекомендаций для системы образования

Санкт-Петербурга, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году. Задания, по поводу которых мы полностью «расслабились» в плане подготовки (например, № 16) дали крайне низкий результат (даже со скидкой на изменения в его оценке). А задания, по которым проводилась специальная работа (№ 14), приведение примеров, работа с понятиями, показали позитивную динамику (на эти темы проведена целая серия подготовительных вебинаров). Тем не менее, некоторые умения, несмотря на все усилия по подготовке, развиты плохо (показатели по ним улучшились незначительно). Это касается умения составлять план, работать с экономическим графиком. В целом очень заметно, что экзамен сдают участники с гуманитарной направленностью, у которых с формальным логическим мышлением дела обстоят не очень хорошо, и годовой подготовкой это не исправить.

4. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

4.1. Состав и квалификация ПК в 2020 году

Таблица 18

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии	Микиртумов Иван Борисович	
1.1.	Стаж на позиции председателя	2014–2020	
2.	Состав ПК	2020 год	Планируется в 2021 году
2.1.	всего экспертов	188	192
2.2.	экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	4
2.3.	экспертов, имеющих статус старшего эксперта	48	50
2.4.	экспертов, имеющих статус основного эксперта	137	138
2.5.	помощников председателя ПК (при наличии)	Нет	Нет
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	
3.	Состав предметной комиссии по основному месту работы	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
3.1.	учителя общеобразовательных организаций	151	80,3
3.2.	преподаватели вузов	18	9,6
3.3.	преподаватели организаций СПО	8	4,2
3.4.	специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	2	1,1
3.5.	другое (директора ОУ, заместители директоров по УВР, методист)	9 (директор, заместитель директора по УВР, заведующий ОДОД, методист)	4,8

4.2. Условия работы ПК

Таблица 19

Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
Количество экспертов-консультантов	Основной этап — 23, резервы июля — 1, председатель ПК, резервы августа — 1, председатель ПК. Итого: 25 экспертов-консультантов за весь период
Принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Эксперт-консультант находился в каждой аудитории
Сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении / аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультирование осуществлялось по всему спектру заданий и вариантов

Примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) Перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Обращения фиксировались в специальную машиночитаемую ведомость. Общее количество обращений — 2216. Наибольшие затруднения вызывало оценивание заданий № 23, 25, 28 и 29
---	---

4.3. Работа ПК при рассмотрении апелляций

Таблица 20

1.	Общее количество поданных апелляций	412
2.	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы	156 <u>Причины изменений:</u> (1) Эксперты допустили ошибки по невнимательности. (2) Эксперты при проверке запутались в критериях выставления баллов. (3) Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа. (4) Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон
3.	Количество работ с понижением баллов по результатам апелляции	12 <u>Причины изменений:</u> (1) Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон
4.	Количество работ с повышением баллов по результатам апелляции	127 <u>Причины изменений:</u> (1) Эксперты допустили ошибки по невнимательности. (2) Эксперты при проверке запутались в критериях выставления баллов. (3) Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа
5.	Количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции	14 <u>Причины изменений:</u> (1) Эксперты допустили ошибки по невнимательности. (2) Эксперты при проверке перепутали критерии разных вариантов. (3) Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа. (4) Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон

6.	Всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе). Из них:	72
	- количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение),	25, максимальное изменение – на 2 балла
	- количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение),	1, максимальное изменение – на 1 балл
	- отклоненных	43

Таким образом, число апелляций возросло с 285 до 412, по-видимому, за счёт легкости подачи апелляций в дистантной форме. Показатель удовлетворённых апелляций (38 %) снизился на 10 % по сравнению с предыдущим годом (48 %).

4.4. Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии

Показатели работы ПК в 2020 году близки к показателям 2019 года: на три процентных пункта вырос показатель третьей проверки (с 41,37 до 44,47 %).

Примеры анализа работы экспертов, которые в 2020 году более чем в 5 % проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания)

Анализ ситуаций существенной рассогласованности работы экспертов ПК позволяет сформировать перечень экспертов, систематически отклоняющихся от стандартов проверки.

Приведем некоторые примеры рассогласованности.

Пример № 1

Эксперт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
<i>Первый</i>	2	2	3	3	2	2	1	3	1	0	1	1	1	2	24	-	15	1
<i>Второй</i>	2	2	1	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	9	15	-	14
<i>Третий</i>	2	2	3	3	1	2	1	3	1	0	1	1	1	2	23	1	14	-

В приведенном примере расхождение составляет 15 баллов. По К3 первый засчитал все примеры, а второй — только один, решив, что примеры однотипны, поскольку среди элементов конкретики присутствовал один повторяющийся при прочих не повторяющихся. По К4 первый счёл все позиции верными, а второй подошёл слишком строго. По К5 и К6 снова ситуация с неточным определением. Вопреки рекомендации экспертам засчитывать определения, ко-

торые верны по существу и выставляют 1 балл при наличии верного родового признака, второй выставляет 0, тогда как первый — 2. По К9 первый справедливо обнаруживает один раскрытый пункт плана, а второй не видит его за формулировкой, которая несколько отличается от формулировки критерия, но верна по существу. При оценивании эссе первый видит теоретический материал и последовательное рассуждение, а второй — нет. Ещё хуже ситуация с К14. Второй эксперт не засчитывает примеры, которые верны.

Вывод: второй эксперт проверяет работу поверхностно, но, выставляя баллы необоснованно, систематически занижает оценки.

Пример № 2

Эксперт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
<i>Первый</i>	2	2	3	3	2	2	3	2	3	0	1	2	1	1	27	-	13	2
Второй	2	2	1	2	2	1	1	2	1	0	0	0	0	0	14	13	-	11
<i>Третий</i>	2	2	2	3	2	2	2	2	3	0	1	2	1	1	25	2	11	-

Здесь расхождение составляет 13 баллов. По К3 первый засчитал все примеры, а второй — только один. При этом по содержанию задания верны первый и второй. По К4 первый счёл все позиции верными, а второй не засчитывает верное, но своеобразно поданное соображение экзаменуемого. По К6 возникает расхождение снова в связи с тем, что второй не хочет увидеть правильный ответ в оригинальной формулировке. К7 представляется второму эксперту набором одинаковых примеров, хотя они показывают различные аспекты иллюстрируемого явления. По К9 расхождение особенно разительное. Второй эксперт принимает только те пункты плана, которые буквально совпадают с формулировками критерия. Наконец по К11–14 второй ставит везде 0, хотя экзаменуемый в эссе раскрывает вопрос так, как он его видит. Это не только возможно, но при раскрытии данной цитаты необходимо, поскольку в ней самой не содержится ни одного обществоведческого термина. Позиция второго эксперта по оцениванию эссе противоречит как рекомендациям ФИПИ, так и специальным рекомендациям ПК, которые были выданы перед проверкой.

Вывод: второй эксперт проверяет работу исходя из собственных соображений, систематически занижает оценки.

Пример № 3

Эксперт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
<i>Первый</i>	2	2	3	3	2	2	3	3	2	0	1	2	1	2	28	-	13	4
Второй	2	2	1	2	0	0	2	3	1	0	1	1	0	0	15	13	-	9
<i>Третий</i>	2	2	2	3	1	2	3	3	2	0	1	1	1	1	24	4	9	-

Здесь расхождение составляет 13 баллов, но третий эксперт не во всём согласен с первым. По К3 первый излишне оптимистичен, а второй склонен не верить двум позициям ответа, хотя они вполне приемлемы. Расхождение по К5 снова связаны с тем, что второй эксперт игнорирует указания критерия и ПК о том, когда следует выставлять 1 балл. Наконец, существенно отличаются результаты оценивания по К11–14. Первый излишне оптимистичен, тогда как

второй необоснованно отказывается признать последовательность в рассуждении и все примеры. Они однотипны, но верны, адекватная оценка — 1 балл. Здесь второй эксперт игнорирует указания ПК и в результате занижает баллы.

Пример № 4

Эксперт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
<i>Первый</i>	2	2	3	3	1	1	2	3	3	1	1	2	1	2	27	-	13	0
Второй	2	1	2	2	0	0	0	2	2	0	1	1	0	1	14	13	-	13
<i>Третий</i>	2	2	3	3	1	1	2	3	3	1	1	2	1	2	27	0	13	-

Первый и третий согласны здесь во всём, а расхождение в 13 баллов связано с тем, что второй эксперт идёт за формулировками ответов из критерия, не допуская никаких отклонений и забывая о том, что они призваны давать ориентир. По К2 расхождение связано с тем, что не засчитано определение, которое, однако, верно. По К3 не засчитан оригинальный пример, а по К4 оригинальное пояснение, которые оба верны. К5 и К6 обнаруживают игнорирование вторым экспертом рекомендаций критерия и разъяснения ПК по выставлению 1 балла за видовой признак. Причины, по которым не засчитаны два верных примера и выставлено 0 баллов по К7, трудно установить. При оценивании по К9–10 второй не видит одного из двух раскрытых ключевых пунктов плана. Наконец, проверяя эссе, второй не засчитывает элементы ответа, относящиеся к одному из аспектов проблемы, считая, видимо, что они не относятся к проблеме, затронутой в цитате. Это, однако, не так. В результате плохого усвоения критериев, инструкций и разъяснений второй эксперт занижает баллы.

Пример № 5

Эксперт	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
<i>Первый</i>	2	2	1	3	1	2	2	2	3	0	1	1	1	1	22	-	13	1
Второй	2	2	0	0	0	0	1	2	0	0	1	1	0	0	9	13	-	12
<i>Третий</i>	2	2	1	3	1	2	2	2	2	0	1	1	1	1	21	1	12	-

Первый и третий расходятся на 1 балл, а первый и второй — на 13. По критериям К3, К4 и К5–6 второй ставит 0. Ответ, оцениваемый по К3, слабый, но один пример приведён. Пояснения по заданию, оцениваемому по К4, все верные. Определение на 1 балл — дан родовой признак, видовой указан с отклонением, но вводящим в заблуждение. По заданию № 26, оцениваемому К7, даны две верные позиции, из которых засчитана только одна. Наиболее существенное расхождение по К9–10. В ответе даны два ключевых пункта, которые раскрыты в подпунктах, хотя и с неточностями. Формулировки отличаются от формулировок критерия, но совпадают с ними по смыслу. Наконец, по К13 без всякого основания снят балл за связность, не засчитан верный пример. Второй эксперт игнорирует критерий, инструкции и разъяснения, значительно занижает баллы.

Следует обратить внимание на то, что по итогам работы текущего года тщательно анализируется работа каждого эксперта и принимается решение о продолжении его деятельности в составе ПК. Показателями для анализа яв-

ляются: рассогласованность, процент и «виновность» третьей проверки, отсутствие дисциплинарных замечаний, скорость проверки, персональные рекомендации ФИПИ по деятельности экспертов.

Ежегодно в комиссию приглашаются новые эксперты по результатам квалификационных испытаний по курсам «Технологии подготовки к ЕГЭ», а также по рекомендациям районных методических служб.

Последние годы происходило сокращение предметной комиссии. В 2017 году в составе ПК был 251 эксперт, допущенный к проверке ЕГЭ, в 2020 — 188 экспертов. Таким образом, сокращение за данный период составило 22,4 % от общего состава ПК. Работа комиссии в этом году в условиях пандемии covid-19 показала, что оптимальный количественный состав ПК — 192 эксперта (12 групп подготовки).

4.5. Основные выводы

1. Условия работы ПК позволяют проводить проверку работ ГИА на должном уровне.

2. Состав ПК по количеству и квалификации экспертов адекватен числу участников экзамена и оптимальным срокам проведения проверки. Следует произвести ротацию членов комиссии в объёме 10–15 % от её состава.

3. Работа ПК по обучению и переподготовке, а также по консультированию в ходе проверки позволяет поддерживать должный уровень качества работы.

4. Показатели большинства экспертов, допускающих при проверке отклонения, умеренны, и их работа может быть скорректирована в ходе ежегодной переподготовки.

5. Наибольшую активность и качество проверки проявляют эксперты из Приморского района (26), преподаватели вузов (20) и Петроградского района (15).

5. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ НА 2020–2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

5.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. (анализировались результаты от 10 участников экзамена)

Повышение квалификации учителей в 2020–2021 учебном году*

Таблица 21

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителям которых рекомендовано пройти обучение по данной программе
1.	«Современные практики обществоведческого образования: деятельностный подход» (КПК на базе СПБАППО, дистанционно, 108 часов)	СОШ № 287, СОШ № 449, СОШ № 153, ЦО № 195, ЦО № 80, СОШ № 189, СОШ № 87, СОШ № 473, СОШ № 238, СОШ № 140, СОШ № 535, ЦО № 633, СОШ № 318, СОШ № 313, СОШ № 603, СОШ № 152, СОШ № 12, СОШ № 50, СОШ № 401, СОШ № 296, СОШ № 337, СОШ № 418, СОШ № 420, Кадетский пожарно-спасательный корпус, СОШ № 259, СОШ № 588, СОШ № 454, СОШ № 483, ЧОУ ВО СПБИЭУ, СОШ № 180, СОШ № 290, СОШ № 635, СОШ № 232, СОШ № 187, СОШ № 319, СОШ № 444, ЦО № 167, СОШ № 149, СОШ № 304, СОШ № 145, СОШ № 141, СОШ № 332, СОШ № 62, СОШ № 661, СОШ № 618
2.	«Методические проблемы организации процесса обучения истории и обществознанию в условиях введения ФГОС» (КПК для учителей истории и обществознания в РГПУ им. А.И. Герцена, 72 часа)	
3.	«Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11 по обществознанию» (КПК для учителей обществознания на базе СПб ЦОКОиИТ, 16 часов)	
4.	Курсы повышения квалификации учителей на базе ГБУ ДПО ЦПКС «ИМЦ» районов СПб	

*Курсы на вторую половину 2020–2021 учебного года формируются позже.

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020–2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 22

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Семинар по теме «ЕГЭ по обществознанию 2020 года: результаты и стратегии подготовки учащихся в новом учебном году» СПБАППО, СПб ЦОКОиИТ
2.	Октябрь–ноябрь	Семинары на базе районов города для учителей обществознания с приглашением руководителей ПК и старших экспертов-тьюторов по итогам экзамена и методическим аспектам подготовки учащихся в новом учебном году. ГБУ ДПО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб
	Октябрь	Опубликование и популяризация отчета РПК по итогам написания ЕГЭ 2020 года. СПб ЦОКОиИТ

№	Дата	Мероприятие
	Май	Вебинар для учителей обществознания по теме «ЕГЭ по обществознанию 2021 года: актуальные вопросы подготовки учащихся на завершающем этапе». СПб ЦОКОиИТ
	В течение года	Сотрудничество с вузами города, издательствами учебной литературы, ОЦ «Эксперт» по современным актуальным вопросам развития социально-гуманитарных наук, методическим аспектам преподавания и подготовки к ЕГЭ для учителей. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб
	В течение года	Представление опыта работы лучших учителей по подготовке к ЕГЭ. Мастер-классы, презентационные выступления, стендовые доклады; открытые уроки с элементами подготовки к ЕГЭ в рамках аттестации учителей. ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Работа в этом направлении будет вестись в координации с СПБАППО и СПб ЦОКОиИТ.

Можно считать целесообразным:

1. Рекомендовать методическим службам районов города проводить корректирующее диагностическое тестирование учащихся 11 класса, планирующих сдавать экзамен, в ОО, которые имели низкие результаты ЕГЭ 2020 года (декабрь, март). Список организаций указан в таблице 12 данного отчета.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. (анализировались результаты от 10 участников экзамена).

Мероприятия по трансляции эффективных педагогических практик будут планироваться в сентябре–октябре 2020 года по согласованию с СПБАППО и методическими службами районов.

Рекомендуется проведение мероприятий следующим ОУ, которые показали высокие результаты сдачи ЕГЭ в этом учебном году: СОШ № 525, лицей № 30, лицей № 144, СОШ № 106, лицей № 369, гимназия № 526, СОШ № 548, СОШ № 500, НОУ «Частная школа "Взмах"», лицей № 366, гимназия № 524, СОШ № 169, СОШ № 213, гимназия № 92, лицей № 623, Аничков лицей, гимназия № 628, СОШ № 98, гимназия № 116, гимназия № 261, гимназия № 192, гимназия № 56, гимназия № 426, гимназия № 49, СОШ № 309, СОШ № 636, СОШ № 207, СОШ № 583, лицей № 329, гимназия № 63, СОШ № 328, Президентский ФМЛ № 239, гимназия № 441, СОШ № 371, СОШ № 316, гимназия № 24, СОШ № 13, Вторая Санкт-Петербургская гимназия, гимназия № 540, Петергофская гимназия, гимназия № 406, гимназия № 363, СОШ № 46, гимназия № 171.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

6.1. Общие рекомендации

В связи с опытом сдачи ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2020 году можно сформулировать следующие предложения по совершенствованию организации и методики преподавания предмета:

- Широко использовать возможности дистанционного обучения: проводить тематические вебинары руководителей предметной комиссии не только для экспертов, но и для учеников.
- В свою очередь, районным методистам и учителям следить за региональными материалами по подготовке к ЕГЭ, информировать о них учителей района, на совещаниях проводить обмен опытом и анализ интернет-ресурсов по подготовке к ЕГЭ по обществознанию.
- В процессе обучения предмету ориентироваться на новые УМК по обществознанию или последние издания традиционных УМК, так как в них внесена актуальная правка.
- С точки зрения содержания учебного материала обратить большее внимание на изучение тем «Право», «Политика» и «Экономика». Особое внимание следует обратить на задания № 8, 14 и 16, которые, несмотря на их базовый уровень, ученики выполняют хуже всего.
- При подготовке по праву опираться, в первую очередь, не на пособия, а на указанные в спецификации нормативно-правовые акты.
- Объем и глубина проверяемого содержания немного увеличились, особенно в области права, поэтому учителям следует повышать свой уровень знаний в юридической сфере всеми доступными способами. При отборе обязательного для усвоения содержания надо ориентироваться не на базовые, а на профильные учебники по праву.
- Вести работу не только по содержательным линиям, но и по умениям: группировать подготовку к заданиям № 22, 25, 29К2 (определение понятий); 23, 26, 29К4 — приведение примеров; желательно разработать и реализовать поэтапную систему подготовки к выполнению этих заданий. (На эту тему следует познакомиться с вебинарами руководителей предметной комиссии по обществознанию на сайте СПб ЦОКОиИТ.)
- Шире использовать условно-графическую наглядность: схемы помогают усвоить суть родовидовых взаимосвязей понятий, а таблицы — систематизировать большие объемы материала, причем в 10–11 классах эффективнее, чтобы ученики создавали их самостоятельно, а не заучивали готовые.
- Формировать умение давать определения обществоведческих понятий разными способами, комбинировать способы.

- При подготовке к выполнению задания № 10 (экономический график) устанавливать межпредметные связи с математикой.
- При подготовке к выполнению заданий части 1 не ориентировать учеников на определенное число верных ответов в конкретных заданиях, так как оно меняется.
- Отдельным направлением подготовки может быть развитие логического мышления: умений выстраивать причинно-следственные связи, сравнивать объем понятий, рисовать «круги Эйлера», изучать отдельные законы логики. Отсутствие этих знаний мешает ученикам не только при выполнении задания второй части, но и первой. Например, если в суждении наряду с пятью верными позициями хотя бы одна не верна, то все суждение считается неверным, или, если перечень составляющих объекта в суждении не полон (без указания на его полноту), то суждение все равно будет верным.

Осуществлять качественное преподавание предмета, уделяя особое внимание теоретическим основам социально-гуманитарных наук, закрепляя их в практической деятельности учащихся.

Систематически контролировать развитие общих и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного, деятельностного подходов, требованиям ФГОС по формированию ведущих способов деятельности.

Мотивировать старшеклассников на осознанный выбор экзамена в формате ЕГЭ. С этой целью показывать положительный и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет, приглашая их на встречи с учащимися.

Систематически проводить информационную и консультационную работу с родителями учащихся по подготовке к экзамену, повышая их уровень ответственности за результаты обучения.

- Обязательно дифференцировать подготовку по группам учеников: начинать подготовку с отстающими учениками как можно раньше; кроме того, с такими учениками лучше выделять минимизированное содержание, которое надо освоить, заучивать определенные элементы содержания, например основные определения. (В то же время, если ученик не в состоянии подготовиться к экзамену даже на уровне пороговых баллов, то важнее проводить с ним правильную профориентацию.)
- Сопровождать каждого учащегося в процессе подготовки к экзамену. Практиковать в своей деятельности индивидуальные образовательные маршруты с целью повышения результатов обученности, в том числе для одаренных детей.

Таким образом, можно сделать вывод, что подготовка к ЕГЭ по обществознанию все шире выходит за рамки простого усвоения содержания предмета, что соответствует задачам ФГОС нового поколения.

На этой основе можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- 1) Трудные вопросы содержания по экономике в ЕГЭ по обществознанию.
- 2) Трудные вопросы содержания по праву в ЕГЭ по обществознанию.
- 3) Логические умения в ЕГЭ по обществознанию.
- 4) Формирование умения давать определения обществоведческим понятиям.
- 5) Примеры обществоведческих явлений в современной молодёжной культуре и искусстве.
- 6) Современные интернет-ресурсы для дистанционной подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

6.2. Рекомендации разработчикам ФИПИ

1. В задании № 28 представляется целесообразным:
 - не снижать балл за раскрытие в двух, а не в трех подпунктах обязательного пункта плана;
 - не привязывать критерий К2 к выставлению максимального балла по критерию К1.
2. При автоматизированном назначении экспертов на проверку вариантов лучше следовать принципу, согласно которому один эксперт все три или четыре дня проверяет один и тот же вариант.
3. Экзамены по истории и обществознанию целесообразно развести как можно дальше по датам. Многие эксперты входят в обе комиссии и нуждаются в паузе между проверками работ двух экзаменов.
4. В задании № 24 фраза «Ответ должен быть сформулирован как распространенное предложение» не раскрывает смысла задания. Иногда предложение является распространенным, но члены его не несут требуемой смысловой нагрузки, т.е. не указывают на причину, не являются аргументами и пр. Лучше использовать фразу «Ответ должен быть сформулирован развернуто» и при этом пояснять, что именно требуется в ответе.
5. Нуждаются в пересмотре либо уровень сложности, либо максимальный балл в заданиях № 10 и 16.
6. Лучше не предлагать для написания сочинений цитаты из двух и более предложений, содержащих несколько идей одновременно. Раскрывая одну, участник экзамена не успевает раскрыть другую.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2020 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
Аналитический отчет предметной комиссии**

Технический редактор – Куликова М.П.

Компьютерная верстка – Ушаков А.В.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 12.10.2020. Формат 60х90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,06. Тираж 100 экз. Зак. 32/5

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

