



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2020 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Санкт-Петербург
2020

ГИА
2020

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2020 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2020**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по литературе в 2020 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2020. – 49 с.

Отчет подготовили:

Т. И. Зазнобина, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И. А. Крылова;

Ю. В. Малкова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, доцент кафедры филологического образования СПб АППО, кандидат филологических наук;

О. Б. Молодец, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы школы № 411 «Гармония».

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по литературе является объективной формой итоговой аттестации, которая проводится уже более 10 лет и даёт возможность проверить степень освоения образовательных программ, утвержденных Государственным стандартом. Объективность определяется и накопленным за эти годы опытом подготовки учащихся к выполнению экзаменационных заданий, и использованием КИМов стандартизированной формы, и подходом к проверке, основанным на применении единых критериев при оценивании заданий с развернутым ответом. Проверку осуществляет предметная комиссия (далее ПК), члены которой, эксперты ЕГЭ, проходят ежегодно специальную подготовку на региональном (очные курсы, семинары подготовки и переподготовки, консультации) и на общероссийском уровне (вебинары, дистанционное обучение экспертов, всероссийские онлайн и очные совещания при непосредственном участии руководителей и членов региональных ПК, а также сотрудников ФИПИ). Цель этих мероприятий – обеспечение согласованности подходов к оцениванию экзаменационных работ и объективности результатов проверки заданий, входящих в корпус ЕГЭ. В силу этого можно говорить, что итоги экзамена позволяют сделать соответствующие выводы об уровне усвоения школьной программы по литературе выпускниками школ и других учебных заведений, выбравшими данный экзамен, а также о степени компетентности членов ПК.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2020 году в Санкт-Петербурге показывает положительную тенденцию повышения среднего балла ЕГЭ по литературе, что можно объяснить, в первую очередь, тем вниманием, которое уделялось подготовке к экзамену по литературе выпускниками, выбравшими его, и учителями, преподающими литературу в выпускных классах, а также руководителями ПК, которые вели курсы по подготовке к этому экзамену для учителей и проводили вебинары для учащихся. К положительным изменениям можно отнести качество подготовки выпускников и абитуриентов (более высокое значение среднего балла по сравнению с предыдущим периодом, увеличение количества участников экзамена, набравших 100 баллов, об этом свидетельствуют). Можно также говорить и об улучшении качества работы ПК по литературе и о стремлении к неукоснительному соблюдению принципов этой работы: строгом следовании экспертам критериям, разработанными ФИПИ, стремлении к объективности при оценивании работ.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации среднего общего образования. Подробный анализ результатов ЕГЭ по литературе представлен в отчете ПК.

1. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ КАК ЭКЗАМЕНА ПО ВЫБОРУ В 2020 ГОДУ

1.1. Выбор экзамена по литературе участниками ЕГЭ

В экзамене по литературе в 2020 году приняло участие 3704 человека, т.е. приблизительно столько же, сколько и в прошлые годы (таблица 1). Из них 20,44% (754) юношей и 79,56% (2934) девушек. Этот показатель тоже остается неизменным на протяжении последних лет. Отметим, что гендерный показатель свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности, чем юноши, и поэтому чаще сдают ЕГЭ по литературе.

Таблица 1

Предмет	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	3729	11,64%	3787	11,35%	3688	11,06%

Свидетельством стабильности интереса к литературе как к учебной дисциплине у гуманитарно-ориентированной части старшеклассников является сохранение доли выпускников, выбирающих этот предмет для ГИА (11,64% от общего числа сдававших в 2018 году, 11,35% – в 2019 году и 11,06% – в 2020 году).

1.2. Основные результаты ЕГЭ

1.2.1. Результаты ЕГЭ по предметам в динамике (за последние три года)

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что количество учащихся, показавших на ЕГЭ по литературе высокие результаты, в последние два года имеет тенденцию к увеличению: в 2020 году число выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилось на 14,33%. При этом уменьшилось и количество экзаменуемых, не набравших минимальный балл (см. таблицу № 3). Поскольку экзамен по выбору сдают выпускники, которые, как правило, проявляют высокий уровень заинтересованности и успешность в изучении предмета, они и в подготовительный период, увеличившийся в этом году из-за переноса сроков экзамена с мая на июль в связи с пандемией, воспользовались дополнительным временем для совершенствования умений, полученных в предыдущие годы.

Таблица 2

Предмет	Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, чел.		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Литература	594 (15,93%)	604 (16,44%)	1140 (30,77%)

Примечание: здесь и далее (в табл. 3 и 4) в скобках указаны проценты от общего числа участников экзамена.

Таблица 3

Предмет	Количество участников, не набравших минимального балла, чел.		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Литература	169 (4,53%)	161 (3,75%)	79 (2,14%)

Таким образом, статистические данные можно расценивать как свидетельство стабильности интереса выпускников к экзамену по литературе.

Не нужно забывать, что экзамен проводится 12-й раз, и уже наработаны определенные методики подготовки к его успешной сдаче. Благодаря этому количество выпускников, получивших высокие баллы, как было сказано выше, возросло, да и число не сумевших получить минимальный балл уменьшилось значительно: со 161 человек до 79 – вдвое! (см. табл. 3). Кроме того, об улучшении ситуации говорит и повышение по сравнению с предыдущим годом значения среднего балла (с 64,8 до 67,97).

Не может не радовать тот факт, что существенно увеличилось число выпускников, получивших 100 баллов на ЕГЭ, – на 25% (табл. 4).

Таблица 4

Предмет	Количество участников, набравших 100 баллов, чел.		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Литература	59 (1,64%)	85 (2,3%)	106

На диаграмме показано распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



1.2.2. Характеристика участников ЕГЭ в регионе по категориям

В таблицах 5–7 представлены данные об участниках ЕГЭ по литературе в 2020 году. Характеристики даны по году выпуска и по типу образовательных организаций, в которых экзаменующиеся получали среднее общее образование (табл. 5 и 6), а также по административным районам Санкт-Петербурга (табл. 7).

Таблица 5

Всего	Выпускники средних общеобразовательных организаций	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет	В том числе выпускники с ОВЗ	Иные
3688	2668	269	743	41	8

Таблица 6

Всего выпускников текущего года	2668
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	842
– выпускники СОШ	1766
– выпускники общеобразовательных школ-интернатов	3
– выпускники специальных (коррекционных) учреждений для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	8
– выпускники Центра образования	37
– выпускники образовательных учреждений среднего профессионального образования	269
– выпускники образовательных учреждений высшего профессионального образования	7
– выпускники образовательного учреждения, находящегося в ведении Министерства обороны Российской Федерации	5

Таблица 7

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
ОУО Адмиралтейского района	236	6,40%
ОУО Василеостровского района	236	6,40%
ОУО Выборгского района	275	7,46%
ОУО Калининского района	252	6,83%
ОУО Кировского района	178	4,83%
ОУО Колпинского района	85	2,30%
ОУО Красногвардейского района	204	5,53%
ОУО Красносельского района	227	6,16%
ОУО Кронштадтского района	15	0,41%
ОУО Курортного района	26	0,70%
ОУО Московского района	185	5,02%
ОУО Невского района	244	6,62%
ОУО Петроградского района	148	4,01%
ОУО Петродворцового района	55	1,49%
ОУО Приморского района	330	8,95%
ОУО Пушкинского района	112	3,04%
ОУО Фрунзенского района	201	5,45%
ОУО Центрального района	453	12,28%
Комитет по образованию	226	6,13%
<i>Всего</i>	3688	

Как видно из приведенной статистики (таблица 5), количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по литературе, продолжает колебаться (799 в 2018 году, 673 – в 2019 и 743 – в 2020). Скорее всего это продиктовано выбо-

ром специальностей и ВУЗов, для поступления в которые требуется предъявить результаты ЕГЭ по литературе: как правило, в этих вузах на соответствующие специальности достаточно высокие баллы, необходимые для поступления, что приводит к повторной сдаче экзамена выпускниками прошлых лет.

Пятый год в экзамене по литературе принимали участие выпускников СПО, хотя их число несколько уменьшилось (249 человек в 2018 году, 319 – в 2019 и 269 человек в 2020). Сам факт проявления интереса обучающихся этих ОО к предмету «Литература» объясняется творческой профессиональной направленностью соответствующих учебных заведений и желанием учащихся продолжить образование по выбранной специальности (а для поступления в ВУЗы, готовящие специалистов творческих профессий – дизайнеров, музыкантов, кинооператоров и пр. – требуется успешно сдать ЕГЭ по литературе).

Участие в экзамене выпускников разных типов и видов ОУ, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, кадетские школы и Нахимовское военно-морское училище, Центр образования указывает на интерес к гуманитарным дисциплинам и в этих учебных заведениях (таблица 6).

Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (таблица 7) незначительная. Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащихся, выбирающих экзамен по литературе.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2020 году в Санкт-Петербурге показывает тенденцию к сохранению количества учащихся, выбирающих экзамен по литературе для ГИА (в Санкт-Петербурге последние три года 11% выпускников выбирают экзамен по литературе). Незначительные колебания этого показателя напрямую связаны с числом выпускников текущего года.

1.2.3. Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам

В таблицах 8 и 9 показано распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в зависимости от категории выпускников и по типам ОО соответственно.

Таблица 8

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в зависимости от категории выпускников

	Выпускники ОО текущего года	Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	ВПЛ	Обучающиеся СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального, в %	0,013	0,125	0,026	0,089	0,071
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, в %	0,268	0,500	0,358	0,342	0,286

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	0,454	0,375	0,412	0,431	0,405
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в %	0,233	0,000	0,180	0,126	0,190
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	85	0	18	3	2

Таблица 9

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам по типам ОО

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл, в %				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,006	0,141	0,483	0,328	26
Иное	0,026	0,356	0,415	0,179	18
Институт	0,000	0,333	0,500	0,167	0
Кадетская школа	0,000	0,000	0,500	0,500	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0,000	0,000	1,000	0,000	0
Колледж	0,158	0,396	0,356	0,079	1
Лицей	0,014	0,230	0,451	0,277	6
Нахимовское военноморское училище	0,000	0,000	1,000	0,000	0
Основная общеобразовательная школа	0,000	0,000	1,000	0,000	0
Профессиональный лицей	0,000	0,000	1,000	0,000	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,000	0,500	0,000	0,500	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,000	0,200	0,400	0,200	1
Средняя общеобразовательная школа	0,020	0,351	0,442	0,160	32
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,005	0,228	0,462	0,270	22
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,000	0,667	0,333	0,000	0
Техникум	0,054	0,339	0,455	0,152	0

Университет	0,000	0,000	1,000	0,000	0
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0,000	1,000	0,000	0,000	0
Центр образования	0,067	0,550	0,283	0,100	0

Сохраняется положительная тенденция, которую показывает ЕГЭ в Санкт-Петербурге, – разнообразие типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе. Это выпускники разных типов и видов ОУ, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, кадетские школы и Нахимовское военно-морское училище, Центр образования. Данные об участниках ЕГЭ по литературе, показавших низкие и высокие результаты, отображены в следующих таблицах. Таблица 10 содержит перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, т.е. таких, где экзамен по литературе для ГИА выбрали не менее 10 человек и где доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Санкт-Петербурга).

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	Доля участников, не набравших минимального балла, в %
1	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0,53	0,47	0
2	ГБОУ Гимназия № 56	0,60	0,37	0
3	ГБОУ гимназия № 190	0,34	0,5	0
4	ГБОУ СОШ № 309	0,56	0,33	0
5	ГБОУ СОШ № 160	0,64	0,27	0

Таблица 11 содержит перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, т.е. таких, где доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения и доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Санкт-Петербурга).

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %
1	ГБОУ СОШ № 152	0	0,1	0,1
2	ГБОУ СОШ № 91	0,1	0,3	0

ВЫВОДЫ из основных сведений статистики

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет делать вывод о том, что в Санкт-Петербурге сохраняется наметившаяся ранее тенденция к улучшению

качества подготовки экзаменуемых. Об этом говорят следующие показатели: повышение по сравнению с предыдущим годом значения среднего балла (с 64,8 до 67,97), существенное увеличение по сравнению с 2019 годом количества выпускников, набравших максимальный балл (с 85 до 106 – то есть на 25%), увеличение количества «высокобалльников» (с 604 до 944 человек). Да и количество выпускников, не сумевших набрать минимальный балл, уменьшилось вдвое (со 161 до 79 человек).

В первую очередь, такое увеличение числа «высокобалльников» и уменьшение числа экзаменуемых, не сумевших набрать минимальный балл, может быть объяснено тем, что за прошедший год не произошло существенных изменений как КИМов, так и критериев оценивания экзаменационных работ. Такой результат ЕГЭ по литературе 2020 года говорит также о работе, которая проводилась на протяжении последних лет с учителями города, преподающими литературу в старших классах, с составом и совершенствованием обучения членов предметной комиссии. Кроме того, важно отметить, что в 2020 году сохранение тенденции к улучшению результатов ЕГЭ по литературе среди выпускников ОО Санкт-Петербурга потребовало особых мер и усилий из-за дистанционного формата обучения в четвертой четверти и переноса сроков экзамена более чем на месяц. Среди таких мер – вебинары, которые проводили по инициативе Комитета по образованию руководители ПК (их записи были выложены на сайте СПбЦОКОиИТ). Всего проведено 6 занятий, каждое из которых было посвящено выполнению заданий определенного типа (с кратким ответом, с развернутым ответом аналитического характера, с развернутым ответом сопоставительного характера и большое сочинение).

Это позволило мотивированным на высокий результат учащимся оптимально распорядиться дополнительным временем перед экзаменом: выстроить стратегию подготовки, сосредоточиться на чтении книг, указанных в «Кодификаторе элементов содержания», вырабатывать навыки создания письменных высказываний разных жанров и объема. В то же время учащиеся, не приложившие необходимых усилий для успешной сдачи экзамена, не преодолели «порог», т.е. не набрали необходимых для этого первичных 15 баллов, 12 из которых можно получить за выполнение заданий базового уровня (тестовая часть экзамена).

При этом стоит отметить ежегодное сокращение так называемых «пустых» бланков № 2, т.е. работ, не содержащих развернутых ответов на вопросы повышенного уровня сложности (в 2020 году их доля ничтожно мала – менее 10). Эту тенденцию (стремление практически всех экзаменуемых выполнять все задания КИМ, не ограничиваясь заданиями с кратким ответом, т.е. заполнением бланка №1) необходимо отметить как положительную. А сохранение структуры и содержания КИМ без изменений по сравнению с предыдущими годами дало возможность выработать методические подходы к подготовке выпускников к этой форме экзамена. Для ученика стабильность формата экзамена и требований к выполнению заданий является стимулом серьезно заниматься школьным предметом «Литература», а для учителя – стимулом для грамотного планирования преподавания курса литературы, отбора содержания урока и методик преподавания литературы.

Анализ результатов экзамена по категориям участников ЕГЭ позволяет увидеть, что результаты ЕГЭ у выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга выше, чем у представителей других категорий учащихся (таблица 9). Эта ситуация является типичной уже на протяжении нескольких лет: средний балл как показатель качества, правильности ответов выше, стобалльников гораздо больше, не набравших минимального балла меньше, чем у выпускников других образовательных учреждений, сдававших экзамен. При этом нужно отметить, что и среди учащихся СПО появились 100-балльники (3 человека) и выросла доля «высокобалльников» (12,64 % от числа сдававших). Среди выпускников прошлых лет оказалось немало участников экзамена с максимальным результатом (16 человек получили 100 баллов), но большинство представителей этой категории экзаменуемых (около 77%) получили баллы от минимального до 80. Это может говорить только о разном подходе к подготовке и разной мотивации у этой группы участников экзамена.

Если анализировать основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ (районов Санкт-Петербурга), то важно учитывать разное количество школ и других ОУ в разных по величине районах, неравномерное расположение гимназий и лицеев и прочие данные. Результаты, представленные в таблице 7 не свидетельствуют об улучшении или ухудшении качества преподавания литературы в конкретных АТЕ.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

В КИМах 2020 года. по литературе количество и характер базовых заданий по сравнению с 2019 годом не изменились, однако были внесены изменения в критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом № 8 и № 15. В преамбулу к оценке выполнения данных заданий внесены корректировки: «если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла», «если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов».

Экзаменационная работа по литературе состоит из 2 частей, включающих задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из четырёх заданий: 17.1–17.4), которое требует написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

Первая часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения, а также лирического произведения. Структура заданий этой

части такова: 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответствия. Например, был предложен фрагмент из драмы А.Н. Островского «Гроза» и задания к нему: указать название литературного направления, в русле которого развивалось творчество А.Н. Островского, указать жанр произведения «Гроза», установить соответствие между персонажами произведения и фактами их дальнейшей судьбы. А к стихотворению Н.М. Рубцова «Привет, Россия – Родина моя!» предлагались следующие вопросы: указать стихотворный размер, назвать художественные средства, использованные автором в определённой строфе. Подобные задания призваны проверить знания по истории и теории литературы, а также знание текста художественного произведения, изучение которого включено в программу среднего образования. Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1.

Кроме того, в первой части КИМов предлагаются 2 задания (8, 15), требующие написания развернутых ответов в объеме 5–10 предложений, содержащих анализ литературного произведения с учетом его жанровой принадлежности, выявлением места и роли эпизода в общей структуре произведения, раскрытием сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста. Так, например, после прочтения отрывка из драмы А.Н. Островского «Гроза» экзаменуемый должен был ответить на вопрос: «Какие черты характера Катерины проявляются в данной сцене пьесы А.Н. Островского?» А после ознакомления с текстом стихотворения Н.М. Рубцова «Привет, Россия – Родина моя!» нужно было ответить на такой вопрос: «Какое чувство доминирует в стихотворении Н.М. Рубцова, определяя его общий эмоциональный строй?»

Первая часть КИМ содержит еще 2 задания (9, 16), ответ на которые тоже должен представлять собой небольшой (в объеме 5–10 предложений) развернутый ответ сопоставительного характера. Вот примеры этих заданий.

– «В каких произведениях русской литературы любовь героев становится для них испытанием и в чём этих героев можно сопоставить с Катериной?» (задание 9).

– «В каких произведениях отечественных поэтов звучит мотив любви к Родине и в чём их можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Привет, Россия – Родина моя!» (задание 16).

Эти задания предполагают выход в широкий литературный контекст, обоснование связи конкретного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Ответы на эти задания записываются экзаменуемым в бланк ответов № 2.

Вторая часть работы требует от участника ЕГЭ полноформатного развернутого высказывания на литературную тему, по жанру максимально приближенного к традиционному школьному сочинению по литературе. Выпускнику предлагается 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса.

1 тема – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в. Экзаменуемым была предложена тема «Какие черты

характера Печорина делают его героем своего времени?» по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

2 тема – по произведениям второй половины XIX в. Тема звучала следующим образом: «Что даёт основание отнести произведения А.А. Фета к философской поэзии?». Требовалось использовать в работе не менее трёх стихотворений по выбору выпускника.

3 тема – по произведениям литературы XX века. Тема этого раздела – «Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвёл на вас наиболее сильное впечатление и почему?» Эту работу необходимо было писать опорой на анализ эпизодов.

4 тема – по литературе XX – начала XXI века. В качестве примера приведем формулировку «Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины XX – начала XXI в.» (одно-два произведения по выбору).

Экзаменуемый выбирает только одну из тем и пишет по ней ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету, образам, цитирование происходит по памяти.

Выше было сказано, что структура КИМов по литературе в 2020 году не изменилась, были лишь внесены изменения в критерии оценивания работ.

Рассмотрим систему оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы участник экзамена получает 1 балл. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем.

Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям:

- критерий 1 – «Соответствие ответа заданию»,
- критерий 2 – «Привлечение текста произведения для аргументации»,
- критерий 3 – «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется, по другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям:

- критерий 1 – «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом»,
- критерий 2 – «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом»,
- критерий 3 – «Привлечение текста произведения для аргументации»,
- критерий 4 – «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла; по критерию 3 – 4 балла).

ла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по ним ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется, по другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

- критерий 1 – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»,
- критерий 2 – «Привлечение текста произведения для аргументации»,
- критерий 3 – «Опора на теоретико-литературные понятия»,
- критерий 4 – «Композиционная цельность и логичность»,
- критерий 5 – «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла, по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется, по другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 58.

Более глубокому и точному пониманию критериев и объективности оценивания помогли методические рекомендации ФИПИ, в том числе «Памятка» для экспертов, содержащая подробные комментарии к критериям, а также вебинар по согласованию единых подходов к оценке экзаменационных работ, организованный ФИПИ и проходивший накануне экзамена.

ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе и ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе, среди которых умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. Для этого КИМы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, проверяемых тестовой частью, к заданиям повышенного уровня (8, 9, 15, 16). А часть 2 включает альтернативные задания высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня. Следует также отметить, что темы сочинений задания 17 в 2020 году различались формулировками, но во всех предполагалось обращение к отечественной литературе, а в 17.4 требовался самостоятельный выбор произведений.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ И ГРУПП ЗАДАНИЙ

В таблице 12 приведены сведения о результатах выполнения отдельных заданий обеих частей ЕГЭ по литературе.

Таблица 12

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний	в группе не набравших минимальный балл (30 баллов)	в группе от 31 до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
Знания выпускников по теории и истории литературы. Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т.п.)	Базовый	1	87	30	75	91	99
		2	86	29	71	91	98
		3	88	37	79	93	97
		4	63	10	38	68	90
		5	73	14	48	78	96
		6	95	44	89	99	100
		7	92	29	82	98	100
		10	94	54	87	98	100
		11	93	42	87	96	100
		12	85	20	70	91	99
		13	84	43	75	87	94
Умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения	Повышенный	8 К1	96	54	91	99	100
		8 К2	90	41	80	94	99
		8 К3	88	42	77	92	98
Умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа стихотворения		15 К1	92	33	82	98	100
		15 К2	87	23	70	94	100
		15 К3	84	23	68	91	99
Умение сопоставлять эпические и драматические произведения, способность привлечь для сопоставления литературный контекст		9 К1	87	12	71	94	100
		9 К2	78	3	51	88	100
		9 К3	61	5	41	65	84
		9 К4	79	8	61	85	97
Умение сопоставлять лирические произведения, способность прив-		16 К1	70	3	31	83	100
		16 К2	57	1	13	67	99

лечь необходимый для сопоставления литературный контекст		16 К3	50	1	15	55	89
		16 К4	65	1	25	77	98
Умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, логично и связно излагать мысли без речевых ошибок	Высокий	17 К1	58	2	27	62	91
		17 К2	56	1	25	61	90
		17 К3	63	3	33	69	94
		17 К4	67	3	36	74	96
		17 К5	64	3	35	70	92

Результаты тестовой части, проверяющей знание теории литературы и программных произведений из Кодификатора ЕГЭ на базовом уровне, позволяют выявить сильные и слабые стороны участников с разным уровнем подготовки.

Все три группы экзаменуемых, преодолевших минимальный порог, хорошо справились с тестовыми заданиями № 6, 7, 10, 11, требующими назвать литературоведческое понятие по его словарному определению и по примеру из текста. Выпускники верно назвали такие термины, как «конфликт», «ремарки», «деталь», «реализм» (№ 6–7), и «лирический герой», «олицетворение», «перекрёстная рифма» (№ 10–11).

Неожиданным исключением в ряду терминологических знаний стало в этом году количество верных ответов на 3-й тестовый вопрос. Оно по сравнению с прошлым годом снизилось с 92 % до 88%. Вопрос не был сложным: «Как называется краткое высказывание одного действующего лица пьесы (Катерина. «Что мне только захочется, то и сделаю»)»?». Тем не менее, не только учащиеся из самой слабой группы, но и более представители групп с более высоким баллом, показавшие средние и высокие результаты, обнаружили пробелы в знании драматургического термина «реплика», заменяли ее «монологом», «афоризмом». В другом варианте 12% учащихся не смогли дать правильный ответ «портрет», 27% не знают, что такое «психологизм».

Наибольшее количество неверных ответов обнаружилось в заданиях № 4 и 5, хотя они и были выше, чем в прошлом году. Низкие результаты по этим параметрам продемонстрировали все без исключения группы участников (не набравшие минимального балла, получившие 31–60 тестовых баллов, группа с результатами 61–80 тестовых баллов и группа с 81–100 баллами).

Задания № 4 и № 5 проверяли знание сюжета эпического или драматического (в зависимости от варианта) произведений, системы персонажей, портретных черт или отдельных высказываний героев. Подобные задания являются из года в год трудными для выпускников всех групп. Показатели его выполнения выявили слабое, не закреплённое в памяти выпускников знание художественных текстов, изученных в предвыпускные годы. В одном из вариантов требовалось установить соответствие между персонажами драмы «Гроза» и фактами их дальнейшей судьбы (№ 4), назвать город, в котором происходит действие пьесы (№ 5), причем как правильный ответ принималось даже «Калиново».

Это говорит о необходимости детального повторения перед экзаменом содержания произведений, изученных в десятом классе (драмы Н. А. Островского «Гроза», романа Л.Н. Толстого «Война и мир», романа И.А. Гончарова «Обломов»).

Для участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, не сумевших преодолеть порог, достаточно сложными оказались задания № 2, 7 и 10: только четверть экзаменуемых сумела дать верные ответы «драма», «ремарка», «лирический герой». По сравнению с 2019 годом в двух слабых группах (не преодолевших порог и набравших от 31 до 60 баллов) ухудшилось качество ответов на тестовые вопросы № 1, 2, требующие знания литературных направлений и жанровой принадлежности изученных произведений.

Также в двух слабых группах неожиданное затруднение вызвал вопрос № 12: «Поэт намеренно использует в стихотворении одни и те же слова для усиления эмоциональной выразительности («пенье», «сильнее», «люблю», «ветер»). Укажите соответствующий термин».

Ощутимые затруднения вызвали у экзаменуемых всех групп два последних задания с кратким ответом по лирике (№ 13 и № 14). Задание № 13 – распознавание в поэтическом тексте художественных средств и приёмов – уже давно находится в числе проблемных: «Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении (сравнение, анафора, ирония, риторическое восклицание, неологизм)». Несмотря на то, что относительно прошлого года показатели выполнения этого задания заметно улучшились (с 67% до 84%), у выпускников всё ещё недостаточно развит навык обнаружения в ткани стихотворения известных поэтических приёмов и, наоборот, исключения их присутствия

Задание № 14 связано с определением стихотворного размера: «Определите размер, которым написано данное стихотворение (без указания количества стоп)». При выполнении этого задания по стихотворениям Н. Рубцова и Д. Самойлова выпускники продемонстрировали более высокие результаты, чем в прошлом году (82,2% против 72,1% в 2019). В целом же определение размеров, особенно трехсложных, продолжает оставаться трудным и для слабых, и для сильных экзаменуемых. Это связано, в частности, с недостаточным вниманием или интересом со стороны творческих учащихся к стиховедческим вопросам: не все считают необходимым анализировать лирическое произведение с точки зрения метрики, строфики, рифмовки и т.п., относя определение поэтического размера к необязательной, «технической» стороне анализа.

В целом при сравнении с результатами 2019 года можно с удовлетворением констатировать, что средний процент выполнения заданий тестовой части увеличился до 85,2 % (в 2019 году этот показатель составлял 81,8%, а в 2018 – 78,9%). Однако эта тенденция к повышению результативности прослеживается не во всех группах выпускников, а только в двух сильных. Так, группа набравших 61–80 тестовых баллов на 1,5% улучшила свои результаты (89,6 % против 88,2% в 2019 г.), а группа набравших 81–100 баллов – на 1% (97% против 96,1% в 2019).

Среди тех, кто не сумел получить минимальный тестовый балл (32 балла) с тестовой частью справились всего 32,6 % (в 2019 – 35%), в следующей «слабой» группе результаты не изменились (72,4%).

3.1. Анализ результатов выполнения заданий № 8 и 15

Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям:
критерий 1 – «Соответствие ответа заданию»,
критерий 2 – «Привлечение текста произведения для аргументации»;
критерий 3 – «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию №1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется.

Задания №8 и №15 проверяют умение дать развёрнутый ответ ограниченного объема (5-10 предложений) на проблемный вопрос. Выполнить задание необходимо было на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения (№ 8) и стихотворения (№ 15).

При анализе выполнения этих заданий подтвердились положительные закономерности, выявленные в прошлом году. В целом средний процент выполнения этих заданий остался на прежнем уровне или превысил его: 96% по прозе (по сравнению с 89 % в 2019) и 92% по лирике. С ответами на вопросы № 8 и № 15 отлично справились экзаменуемые средней и сильной группы (от 98% до 100%).

В группе же не набравших минимального балла задание №15 по лирике вызывало бóльшие затруднения, чем в прошлом году: только одна треть участников сформулировала связное высказывание, у большинства ответ отсутствует или содержательно не соотнесен с поставленной задачей, т.е. не понят смысл стихотворения. Добавим, что и с заданием по прозе половина экзаменуемых этой группы не справилась.

Вопрос №8 почти во всех вариантах в этом году был связан с умением охарактеризовать героя (героиню) произведения. От экзаменуемого требовалось представить письменное развёрнутое рассуждение, выдвинув необходимый тезис, дать его обоснование, опираясь на анализ текста приведенного фрагмента и избегая при этом искажения авторской позиции и фактических ошибок.

Вот один из вариантов: «Какие черты характера Катерины проявляются в данной сцене?» (д. 2, явл. 2 «Грозы», со слов:

«Катерина. Обманывать-то я не умею, скрывать-то ничего не могу...» до слов «Не хочу здесь жить, так не стану, хоть ты меня режь!..»).

Следует отметить, что подавляющее большинство выпускников (в сильной группе – 100%) достаточно точно охарактеризовали героиню Островского и проследили проявление нескольких черт её личности в диалоге с Варварой.

Ответы большинства экзаменуемых включали в себя следующие понятия: *честность, искренность, нравственный максимализм, принципиальность, решительность, внутренняя сила, твёрдость характера, независимость.*

Тезисы слабой и средней групп экзаменуемых (не сумевшие преодолеть порог и набравшие от 31 до 60 баллов) в основном звучали более примитивно: «Катерина обладает такими чертами характера как честность и терпимость»¹; она «способна сделать то, что не сможет другая девушка»; «Катерина чистая, открытая», «не лишённая моральных устоев»; её характеризует «уверенность в себе и самостоятельность»; характер Катерины «стрессоустойчивый, справедливый, сильный и преданный».

Зачастую ответы представителей этих групп содержали всего один тезис-характеристику, который дублировался несколько раз на протяжении небольшого сочинения, или буквально пересказывали цитату, которая приводилась для его подтверждения.

Более высокий балл получали работы, в которых назывались не одна, а две-три черты: «В данной сцене проявляются черты характера героини. Во-первых, Катерина предстаёт перед читателями высоконравственной девушкой, неспособной на обман: «Обманывать-то я не умею. Скрыть-то ничего не могу». Она не хочет изменять мужу, желает быть верной женой.

Во-вторых, в данной сцене раскрывается её свободолюбивость. Она не намерена терпеть гнёт Кабанихи, если ей «опостынет» здесь. «Не хочу здесь жить, так не стану...», – в этой реплике проявляется готовность Катерины протестовать против «темного царства».

Это типичная «среднестатистическая» работа данного варианта, и она демонстрирует, кроме речевых погрешностей, недостаточную глубину подхода и слабо сформированные навыки анализа текста.

Из года в год при характеристике персонажа повторяются одни и те же недочёты: экзаменуемые описывают не черты характера, а действия героя, т.е. особенности его поведения (она «не умеет врать»). Иногда характеристику персонажа заменяют оценочным эпитетом: «Катерина несчастная женщина».

Подобный тип ошибок связан с невнимательным чтением вопроса, с пренебрежением ключевыми словами в тексте задания или – реже – с непониманием его смысла.

Наиболее подготовленные учащиеся продемонстрировали умение осмыслить характер героини в его сложности и противоречивости: «Реплики показывают героиню с разных сторон...», «в ней соединяются послушание и свобода»; «героиня пьесы обладает чертами праведного человека и в то же время свободолюбивого»; «с одной стороны, она верна мужу и боится согрешить, пытается не поддаваться искушению, с другой стороны, мы видим отчаяние, смелость, готовность пойти против порядков семьи Тихона»; «Катерина способна на глубокое чувство, но тем не менее, старается переломить себя».

В сильных работах сделаны выводы о том, что «вольнолюбие и верность долгу становятся причиной внутреннего конфликта героини», что «автор выделяет героиню на фоне прочих персонажей пьесы», «противопоставляет двух героинь».

¹ Здесь и далее цитаты из экзаменационных работ выделены курсивом, речевые и грамматические особенности оригиналов сохранены.

Опыт экспертных проверок экзаменационных работ свидетельствует, что выпускники, претендующие на высокий балл, способны осуществить много-сторонний, диалектический подход даже в рамках сочинения ограниченного объёма.

В другом варианте, отвечая на вопрос о проявлениях натуры старого князя Болконского, некоторые пишущие отметили в нём *соединение «холодности, излишней строгости и вспыльчивости»*; сумели увидеть не только деспотизм и бес-тактность, но и любовь и заботу, *«которые в нём есть, но он не проявляет эти чувства открыто»*; заметили, что *«Николай Андреевич любит дочь и желает ей исключительно добра (он поэтому и воспитывает Марью в строгости)»*.

Анализируя выполнение заданий № 15, следует особо отметить, что все ли-рические произведения, предлагаемые на экзамене и в этом году, и в прошлом, не были в перечне кодификатора. Перед экзаменуемым стояла непростая задача: за полчаса, отведённые для выполнения задания, нужно было и осмыслить содержа-ние незнакомого стихотворения, и проанализировать его в свете заданного вопро-са, и написать аргументированный ответ. Такой подход составителей КИМов оп-равдан: все выпускники поставлены в равные исследовательские условия вос-приятия нового, не изученного в школе поэтического текста.

Вопрос одного из вариантов по стихотворению Н.М. Рубцова «Привет, Россия – Родина моя!..» звучал, например, так: «Какое чувство доминирует в стихотворении Н.М. Рубцова, определяя его общий эмоциональный строй?»

Почти всем, приступившим к заданию, удалось сформулировать чёткий ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения. Большинство выпу-скников верно ответило, что «в стихотворении доминирует чувство патриотиз-ма», что «главное чувство произведения – восторженная любовь к родине». Раскрывая тезис, пишущие использовали и более частные понятия: «непод-дельная радость», «чувство привязанности к России во всех ее обликах», «тре-пет любви к ее природе», «гордость», «всепоглощающее чувство восхищения родной страной».

Если по первому критерию («Соответствие ответа заданию») за задания № 8 и 15 ненулевой балл получило 92% участников экзамена, то по второму критерию («Привлечение текста произведения для аргументации») цифра в це-лом ниже – 87%. А в группе не достигших порога – существенно ниже: только 23% участников экзамена каким-либо образом привлекают текст, не допуская при этом фактических ошибок. Между тем доказательство правильности и точ-ности выдвинутого тезиса напрямую связано с осознанием способов выражения авторской позиции, роли деталей, функции тропов.

В части работ текст для аргументации тезиса привлекался на уровне об-щих рассуждений и / или пересказа, а не анализа важных фрагментов, образов, деталей. Таких работ, за которые по второму критерию были выставлены 0 и 1 балл, по прозе – 18 %, по поэзии – 20%. Следует отметить, что эти результаты улучшились по сравнению с 2019 годом, когда было 36% и 26% соответствен-но, и всё же анализ текста, особенно поэтического, остаётся для экзаменуемых проблемной зоной.

В сочинениях нередко близко к тексту излагаются фрагменты текста почти без логических операций над ним. В заданиях № 15 цитируется строфа, формально присоединённая к тезису или буквально дублирующая его. Или, наоборот, представлены одни общие рассуждения без опоры на текст.

В работах нынешнего года отчётливо обнаружилась негативная тенденция: вместо анализа текста ряд экзаменуемых копирует формулировки заданий из тестовой части (№ 1–7 и № 10–14), которые служат своего рода подсказками. Так, например, задание № 12 звучало следующим образом: «Поэт намеренно использует в стихотворении одни и те же слова для усиления эмоциональной выразительности («пенье», «сильнее», «люблю», «ветер»). Укажите соответствующий термин». В сочинении выпускника читаем: *«Поэт использует одни и те же слова для усиления эмоциональной выразительности («пенье», «сильнее», «ветер»)...»*.

Нередко пишущие вставляют в аргументирующую часть ответа переписанные термины из задания № 13 (сравнение, анафора, ирония, риторическое восклицание, неологизм): *«Рубцов добавляет анафору, и тем самым еще больше выделяет мотив любви к родине. Риторические восклицания заставляют в полной мере прочувствовать всю любовь и преданность Рубцова к Родине»*.

Тем не менее половина экзаменуемых продемонстрировала навыки самостоятельного литературоведческого анализа, основанного на наблюдениях над художественной тканью повествования. Выпускники, заслуженно получившие максимальные 2 балла за анализ текста, обращали внимание на ремарки, отмечали психологизм в изображении Катерины, упоминали антитезу Катерина – Варвара.

Высшим баллом по первому и второму критериям также оценивались сочинения по стихотворению «Привет, Россия – Родина моя!...», авторы которых выявляли средства художественной образности и определяли их роль в раскрытии смысла. Экзаменуемые отмечали детали, с помощью которых Рубцов создаёт сельский пейзаж («овины у жнивья», «низкий дом»), фиксировали анафору, *«отражающую трепетное отношение, взволнованность лирического героя», восклицательные предложения, «которые передают эмоциональный настрой и определяют торжественную интонацию стихотворения»*.

По третьему критерию («Логичность и соблюдение речевых норм») в сочинениях № 8 и 15 ноль баллов получила, как и в прошлом году, лишь одна десятая часть экзаменуемых, причём в сочинениях по лирике логических и речевых ошибок стало меньше.

Ряд речевых и грамматических ошибок в ответах «средней» и «слабой» групп связан с недостаточным владением словом, скудностью словарного запаса: *«в последних предложениях Катерины прослеживается радикализм в стрессовой ситуации»; можно заметить «её самодостаточность»*. Очевидно, что экзаменуемым не хватает слов, чтобы найти нужную характеристику: *«Это лирическое произведение начинается очень бодро»*.

Низкий уровень владения речью не даёт возможности выпускнику сформулировать верный тезис. Нередко в сочинениях встречаются высказывания,

которые следует квалифицировать уже не как логико-речевые, а как фактические погрешности, граничащие с искажением авторской позиции: «*Катерина вопреки своему глубокому желанию изменить мужу пытается смириться со своим положением*»; «*Ещё одной чертой в её характере является эгоизм. Увидеть это можно в предложении: «Что мне только захочется, то и сделаю»*». В таких случаях за работу по первому критерию выставляется 1 балл, потому что ответ хоть и соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании фрагмента в аспекте заданного вопроса.

Проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий № 8 и 15

- ✓ Односторонний подход к анализу сцены или образа, неумение увидеть и зафиксировать динамику, диалектику, противоречивость образов и мотивов.
- ✓ Незнание программного произведения во всём его объёме, осмысление характера персонажа только в рамках фрагмента, что ведёт к неточному или поверхностному формулированию тезиса, к искажению авторской позиции.
- ✓ Недостаточно развитые навыки литературоведческого анализа, подмена анализа общими суждениями или переписыванием формулировок тестовых заданий.
- ✓ Ограниченный словарный запас, обуславливающий выбор неточного слова, что зачастую ведёт к фактической ошибке или к искажению авторской позиции.

3.2. Анализ результатов выполнения заданий № 9 и 16

Выполнение заданий № 9 и 16 оценивается по четырём критериям:

- критерий 1 – «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом»,
- критерий 2 – «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом»,
- критерий 3 – «Привлечение текста произведения для аргументации»,
- критерий 4 – «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям № 1, 2, 4 – максимально по 2 балла, по критерию № 3 – четыре балла). Критерии № 1 и № 2 являются основными, если по обоим первым критериям ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным.

В этом году выпускники лучше справились с сопоставительными заданиями, чем в прошлом: средний процент выполнения – 87 % (задание 9) и 70% (задание 16), тогда как в 2019 году было 79% и 60% соответственно.

Сильная и средняя группы с сопоставлением справляются хорошо уже несколько лет подряд. Среди экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, в первые процент выполнения 9-го задания достиг 100% (с 16-м заданием справились 99,4%). Как показывает статистика, уровень сильных учащихся последовательно повышался: в 2017 – 97%, в 2018 и 2019 – 99%, а в 2020 году – 100%.

Очевидное улучшение ситуации следует связать с работой, проделанной учителями и методистами, которые в течение ряда лет обращают самое пристальное внимание на развитие навыков письменного сопоставления на уроках, при подготовке к олимпиадам, к диагностическим работам, в проектной и научной работе учащихся. Кроме того, в 2020 году, в связи с переходом на дистанционное обучение из-за карантина, сильные ученики имели больше возможностей для серьёзной самостоятельной подготовки к экзамену.

В этом году заметно лучше справились с заданием и более слабые учащиеся из группы набравших от минимального до 60 баллов: 71% из них справились с сопоставлением (в прошлом году их было 60%). Однако это касается только 9-го задания, с заданием № 16 по-прежнему справляется только треть.

Большинство экзаменуемых понимают, что задания № 9 и 16 имеют сопоставительный характер, и правильно строят модель ответа, рассматривая попарно три текста. Работы показали, что у одиннадцатиклассников умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. Причём в половине работ выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. выпускники всё чаще демонстрируют навыки сопоставительного анализа более высокого уровня.

Тем не менее около 30% экзаменуемых всё ещё затрудняются подобрать два произведения разных авторов, им сложно провести убедительное, а не формальное сопоставление. В группе экзаменуемых с результатами от минимального до 60 баллов часто допускаются логические недочёты или ошибки в построении сравнительной характеристики. В группе с результатами ниже минимального балла недостаточно активно используются сопоставительные формулы, которые выстраивают каркас ответа (*оба автора, в каждом из произведений* и т.п.)

В этом году сопоставительное задание по пьесе «Гроза» звучало так: «В каких произведениях русской литературы любовь героев становится для них испытанием и в чём этих героев можно сопоставить с Катериной?» Заметим, что такая формулировка 9-го задания не ограничивала выбор текстов эпосом или драмой, допуская привлечение лирических и лироэпических произведений. Тема любви является традиционной: ей уделяется большое внимание в 9–11 классах при изучении творчества писателей и поэтов XIX–XX вв.

Большинство экзаменуемых в двух сильных группах правильно выбрали произведения для сопоставления. Самые частые обращения – к объяснению Татьяны с Онегиным в восьмой главе романа Пушкина «Евгений Онегин», к любовной истории Базарова в романе Тургенева «Отцы и дети». Рассматривались также сюжетные линии Наташа – Андрей, Аксинья – Григорий, Обломов – Ольга Ильинская соответственно в романах «Война и мир», «Тихий Дон», «Обломов». В таких работах верно была раскрыта суть понятия «любовь как испытание», испытание трактовалось как нравственный выбор, как необходимость принять решение, измениться или смириться:

– *«Татьяна Ларина, как и Катерина, оказывается перед выбором – сохранить верность мужу или поддаться своим чувствам».*

– *«Аксинья, как и Катерина, сталкивается с запретным чувством любви, будучи замужней женщиной».*

– «Базаров, как и Катерина, сталкивается с нерешительностью любимого человека, не готового любить столь же сильно и полно, как сам герой. Оба персонажа вынуждены хранить в себе это чувство».

– «У обоих героев, Базарова и Катерины, любовь – испытание для жизненных ценностей и убеждений».

– «В отличие от Катерины, которая не смогла смириться с жизнью в «неволе», «милый идеал» А.С. Пушкина Татьяна стойко приняла удар судьбы».

– «Обломова, которого испытание любовью «не ломает» из-за слабости его воли и лености, можно противопоставить Катерине, для которой, как для сильной и своенравной натуры, не признающей компромиссов, испытание любовью становится смертельным».

Экзаменуемые средней и слабой групп зачастую бегло прочитывали текст вопроса и неточно определяли аспект, в котором нужно будет сравнивать произведения – тот узкий «коридор» анализа, по которому следует «провести» свои рассуждения.

Так, в частности, в задании № 9 следовало рассматривать «любовь как испытание личности», а не трудности на пути любящих, но многие экзаменуемые не почувствовали разницы между формулировками «любовь как испытание» и «испытания любви»: «Пётр Гринёв и Маша Миронова прошли очень много испытаний, чтобы быть вместе... Также как и Катерина, Маша очень сильно переживала из-за невозможности быть вместе со своим возлюбленным».

Невнимательное отношение к содержанию вопроса проявилось и при выполнении других вариантов. Так, в 9-м задании по фрагменту из романа Л. Н. Толстого спрашивалось про сложные отношения родителей и детей. Экзаменуемому следовало, прежде чем отбирать произведения и эпизоды, осмыслить ключевые слова вопроса и уточнить для себя обусловленный объёмом понятия аспект сопоставления. С одной стороны, «сложные отношения» – это более широкое понятие, чем «конфликт» или спор (как столкновение ценностей, взглядов, убеждений). С другой стороны, вопрос о том, где изображены сложные отношения родителей и детей, подразумевал рассмотрение конфликта «отцов и детей» в узком плане внутрисемейного общения, которое и надо было сравнивать с отношениями в семье Болконских.

В работах этого варианта справедливо было обратиться, как многие и делали, к взаимоотношениям отца и сына Мелеховых, к отказу Петра Андреевича Гринёва на просьбу сына о благословении, к сцене расставания старшего Штольца с сыном, к грубой финальной реплике Митрофанушки, обращённой к матери, или болезненным встречам Раскольников с робеющей перед ним Пульхерией Александровной. Экзаменуемые же чаще всего рассматривали идеологический конфликт Базарова с Павлом Петровичем или Чацкого с Фамусовым. При проверке экспертами такие примеры (герои, эпизоды, произведения) не принимались, и по первому или второму критерию выставлялся ноль баллов.

Иногда неверно трактовался не смысл вопроса, а ключевое понятие. К примеру, при ответе на вопрос, в каких произведениях «изображены нравы помещиков», экзаменуемые называли, наряду с фонвизинскими и гоголевскими помещиками, купцов Дикого и Кабанову или предпринимателя Лопахина.

Для сочинений по лирике в текущем году был задан образно-тематический аспект сопоставления: «В каких произведениях отечественных поэтов звучит мотив любви к Родине и в чём их можно сопоставить со стихотворением Н. М. Рубцова?». В других вариантах спрашивалось о произведениях, где раскрывается тема деревни, где звучит тема родины, тема творчества, в каких произведениях присутствуют возвышенные женские образы, отражена трагедия войны, описана зима (весна), явления природы одушевлены и т.п.

В целом задание № 16, так же, как и 9-е задание, в этом году выполнено выпускниками лучше, чем в прошлом: средний процент выполнения заданий увеличился на 4% и достиг 70%. Существенно понизила свои результаты только группа набравших от минимального до 60 баллов: более двух третей выпускников не сумели вспомнить нужные стихотворения и / или провести сопоставление.

Но и в остальных работах не всегда проводится сопоставление в полном смысле: упомянув содержание каждого стихотворения, пишущий «закрывает» сочинение одним-единственным предложением, в котором перечислены названия трёх произведений и повторена формулировка задания: *«Сравнивая все приведенные стихотворения, можно с уверенностью сказать, что в них явно выражена любовь к Родине», «Во всех трёх произведениях звучит мотив любви к Родине»; «Любовь к родине звучит и там, и там».*

Выпускники из группы набравших 81–100 баллов, как правило, пишут интересные, доказательные аналитические работы:

– *«Тема любви к родине звучит во многих стихотворениях русских поэтов, в том числе в стихотворениях С.А. Есенина «Гой ты, Русь, моя родная!» и в стихотворении М.Ю. Лермонтова «Родина».*

– *Стихотворение Есенина, также как и стихотворение Рубцова, начинается с восклицательного предложения, которое задаёт радостный, восторженный тон звучания произведений. Лирический герой Есенина, как и лирический герой Рубцова, восхищается простым деревенским пейзажем (о нём говорят яркие олицетворения, например, «у низеньких околиц звонно чахнут тополя»). И Есенин, и Рубцов говорят о необъятном просторе русской земли («как весь простор, небесный и земной» – у Рубцова и «Не видать конца и края – / Только синь сосёт глаза» – у Есенина). При этом в обоих стихотворениях широкое пространство (возможно, простор русского поля) «сужается» до размеров небольших, но таких дорогих поэтам деревенских домов («как весь простор ... дышал в оконце»; «хаты – в ризах образа...»).*

– *В стихотворении М.Ю. Лермонтова, как и в стихотворении Н. М. Рубцова, лирический герой говорит о своей любви к Родине. В обоих стихотворениях присутствует мотив дороги, пути: у Рубцова герой «нигде не мог остановиться», кроме России, он будто бы вернулся к себе домой после долгих странствий; у Лермонтова лирический герой, находясь в дороге, замечает красоту родной страны и признаётся себе в «странной» любви к ней. Лирические герои обоих стихотворений любят деревенский пейзаж. Так, героя Лермонтова очаровывают картины крестьянского быта («дрожащие огни печальных деревень», «изба, покрытая соломой»).*

Такие работы, несмотря на логические недочёты, справедливо оценены высшими баллами (10 из 10). Отобрав два максимально подходящих для сравнения произведения, экзаменуемый самостоятельно находит свои основания для сопоставления стихотворений в каждом случае: эмоциональный пафос, образ необъятного пространства (при рассмотрении есенинского стихотворения) и мотив дороги, деревенские пейзажи (при анализе лермонтовской «Родины»). В качестве аргументации своих тезисов пишущий привлекает оба текста на уровне анализа, который касается как поэтики (восклицательные предложения, олицетворения), так и содержания стихотворений (мотивы и образы). Целенаправленно приведены точечные цитаты, упомянуты нужные детали.

Экзаменуемые в основном продемонстрировали хорошее знание патриотической лирики, входящей в школьную программу. Чаще всего для сопоставления со стихотворением Рубцова привлекались: «Россия» А. А. Блока, «Гой ты, Русь, моя родная!», «Русь» и «Спит ковыль...» С. А. Есенина, а также «Родина» М. Ю. Лермонтова. В некоторых работах произведения были выбраны не совсем точно: «К Чаадаеву» Пушкина, «Стихи о советском паспорте» Маяковского, «Мне голос был...» Ахматовой. Они принадлежат к патриотической лирике, но относятся к смежной тематической группе – не философского плана (отношение к родной земле), а гражданского (отношение к государству). Некоторые учащиеся вспомнили только песни о Родине (Ю. Шевчук, «Родина» («Еду я на родину...»)) и о деревне.

По третьему критерию сопоставительных заданий «Привлечение текста произведений для аргументации» результаты в целом выше аналогичных в прошлом году: 93% справившихся с заданием против 85% (в задании № 9) и 75% против 72% (в задании № 16). Это хорошая тенденция. Тем не менее 4 балла по этому критерию получили только 15% экзаменуемых (проза) и 18% экзаменуемых (поэзия) – это столько же, сколько и в 2019 году. Только эта часть выпускников анализирует оба привлеченных для сопоставления текста с точки зрения важных фрагментов, образов, микротем, деталей, изобразительно-выразительных средств и т.п. Не привлекают тексты ни одного из выбранных произведений 7% участников экзамена (проза) и 25% (поэзия).

Проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий № 9 и 16

✓ Сопоставление проводится поверхностно или формально, экзаменуемый не использует своего основания для сопоставления, а ограничивается суждением, буквально повторяющим формулировку задания.

✓ Замена модели сочинения. Вместо сопоставительного анализа, попарного или интегрированного, выпускники выполняют последовательный пересказ каждого выбранного произведения.

✓ Сопоставление самостоятельно выбранных стихотворений между собой, а не с предложенным в КИМах, как этого требует инструкция.

✓ Замена аргументирующей части анализа пересказом, общими суждениями о содержании произведения или объёмным цитированием стихотворений без аналитических операций над цитатами.

✓ Привлечение для сопоставления в задании № 16 вместо русской классической поэзии произведений устного песенного жанра, рэпа, современной рок- и поп-культуры.

✓ Искажение авторской позиции, связанное с недостаточным знанием или пониманием программных произведений.

✓ Обилие фактических ошибок: неточно названо стихотворение (№ 16), авторство приписано другому поэту, цитата и детали сюжета искажены или «придуманы».

3.3. Анализ результатов выполнения задания № 17

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

- критерий 1 – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»,
- критерий 2 – «Привлечение текста произведения для аргументации»,
- критерий 3 – «Опора на теоретико-литературные понятия»,
- критерий 4 – «Композиционная цельность и логичность»,
- критерий 5 – «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания № 17 выставляется 14 баллов (по критериям № 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла, по критерию № 3 – 2 балла).

Первый критерий является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию № 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Сочинение в объёме 150–200 слов (вторая часть работы) – самая трудная часть испытаний ЕГЭ, задание высокого уровня сложности. Приходится констатировать, что в целом качество работ в 2020 году оказалось несколько ниже, чем в прошлом. Особенно это касается первых двух критериев – раскрытия темы и аргументации. Количество «нулевых» работ в каждой из групп экзаменуемых увеличилось на 2%–6%.

Проблемными зонами следует назвать неумение придерживаться темы сочинения, чётко сформулировать тезис, построить развёрнутое аргументированное высказывание большого объёма, а также неглубокое постижение проблематики программных литературных произведений.

В таблице 13 показано распределение баллов по критериям за задание № 17 в 2020 году.

Таблица 13

Распределение баллов по критериям за задание № 17 в 2020 году

Критерий оценивания	Балл	Характеристика ответов экзаменуемых	% участников
Соответствие сочинения теме и её раскрытие	0	Тема не раскрыта	17,5
	1	Тема раскрыта поверхностно	16,2
	2	Тема раскрыта глубоко, но односторонне	42,3
	3	Тема раскрыта глубоко, многосторонне	24

Привлечение текста произведения для аргументации	0	Суждения не аргументируются текстом, или авт. позиция искажена	17,9
	1	Текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа); допущены 3 фактические ошибки	19,2
	2	Текст привлекается на уровне анализа важных фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., НО допущены 1-2 фактические ошибки; авторская позиция не искажена,	39,4
	3	Текст привлекается на уровне анализа важных фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют	23,4
Опора на терминологические понятия	0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий	17,6
	1	Термины включены в сочинение, НО не использованы для анализа	39,1
	2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют	43,3
Композиционная цельность и логичность	0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел	17,5
	1	Есть нарушения композиционной цельности, последовательности и / или отступления от темы сочинения	4,3
	2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части его логически связаны, НО внутри смысловых частей есть нарушения логики и повторы	38,9
	3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части его логически связаны, нарушений логики нет	39,3
Соблюдение речевых норм	0	Пять и более речевых ошибок	17,8
	1	4 речевые ошибки	3,9
	2	2-3 речевые ошибки	47,3
	3	Не более 1 речевой ошибки	31,1

3.3.1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

Высший балл (3 балла) по первому критерию получили в этом году 24 % участников экзамена, их сочинения написаны на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. Это на 5% меньше, чем в прошлом году.

У трети экзаменуемых в этом году возникли трудности с написанием развернутого ответа на вопрос темы. 16% выпускников поверхностно, слабо раскрыли тему (получили 1 балл), а 17% не смогли ее раскрыть совсем и получили 0 баллов по первому – самому главному, отсекающему – критерию.

Невысокие баллы по первому критерию свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения.

Для сравнения: сочинение-рассуждение малого объёма в первой части удалось гораздо большему числу экзаменуемых: только 4% и 7% работ получили ноль по первому критерию в заданиях № 8 и № 15 соответственно. Это значит, что основная трудность для одиннадцатиклассников заключается в умении обстоятельно раскрыть тему именно в большом формате (от 200 слов), без текста произведения перед глазами, по памяти.

подавляющее большинство работ рассматриваемого варианта написано на первую тему «Какие черты характера Печорина делают его героем своего времени? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)». К сожалению, основная часть пишущих не приняла во внимание последние, ключевые слова в формулировке вопроса, которые должны были составлять стержень ответа («герой своего времени»). Вследствие этого произошла подмена темы, работы оказались написанными на тему «Характер Печорина», «Образ Печорина» или, в лучшем случае, «Как Лермонтов изображает Печорина?». Например, ответ: *«Главная черта, которая делает Печорина героем своего времени, – то, что он остаётся собой в мире, погрязшем в лицемерии. Он честен с собой и окружающими, и это делает его героем своего, а возможно, и нашего времени»*, – содержит оценочное суждение о личности Печорина с точки зрения современного читателя и не учитывает ни позицию автора, ни проблематику романа Лермонтова, ни эпоху создания произведения.

В герое подчёркивались такие черты, как *надменность, целеустремлённость, смелость, влюбчивость, поэтичность*, – только не то, что делает его в глазах автора героем 40-х годов. непонимание выпускниками социально-исторического аспекта этой темы выявилось и позднее, на конфликтной комиссии, когда авторы подобных работ, оспаривая низкие баллы, не могли ответить на вопрос: «О каком времени идёт речь? В какие годы Лермонтов писал свой роман?»

Часть экзаменуемых, оттолкнувшись от характеристики жанра социально-психологического романа, от Предисловия, всё же раскрыли тему с разной степенью конкретики:

– *«Печорин – воплощение духа своего времени и поколения. Он собрал в себе характерные черты и пороки молодых людей 30-х годов 19 века».*

– *«Лермонтов показывает безверие Печорина, который так и не смог найти смысл жизни. Внутренний потенциал Печорина не способен раскрыться в тех социальных условиях, в которых находилось постдекабристское поколение – это причина несчастья героя».*

Вторую тему – «Что даёт основания отнести произведения А. А. Фета к философской поэзии?» – выбирали единицы экзаменуемых, что говорит о слабом знакомстве с лирикой поэта, о недостаточно сформированном умении писать большое сочинение, основанное на анализе нескольких стихотворений. Выдвигаемый тезис в таких сочинениях не всегда отвечал на вопрос темы. *«Основание отнести стихотворения Фета к философской поэзии даёт то, что и в любовной*

лирике, и в пейзажной, а также в теме предназначения поэта А. Фет описывает всего одно мгновение, благодаря чему его и зовут «певец мгновений», – здесь представлен Фет как поэт-импрессионист, но не как поэт-философ.

Однако среди работ выпускников сильной группы встречались и такие, которые с полным правом можно оценить высшим баллом: их авторы корректно формулировали тезис о философской проблематике поэзии Фета, глубоко и многосторонне охватывали тему, аргументируя свои мысли тремя и более стихотворениями. Вот примеры тезисов из подобных сочинений:

– *«Произведения Фета можно отнести к философской лирике, потому что в своих стихотворениях поэт затрагивает вечные темы жизненного пути и места человека в мире».*

– *«Герой Фета задаётся важными философскими вопросами, например, проблемой скоротечности жизни».*

– *«В стихотворениях осмысляются такие проблемы, как жизнь, смерть, преодоление жизненных трудностей и связь человека и природы».*

Немалое количество экзаменуемых выбрали 3-ю тему рассматриваемого варианта, которая предполагает размышление над любимым героем произведения конкретного автора XX века: «Кто из персонажей романа М. А. Шолохова «Тихий Дон» произвёл на Вас наиболее сильное впечатление и почему? (С опорой на анализ эпизодов)».

Эта тема нацеливает на выражение эмоционального, субъективного отношения к герою, поэтому пишущие воспринимали её отчасти как свободную: *«Меня поразила созданный Шолоховым образ героического казака, не утратившего твердость духа и верность себе даже в самые тяжёлые времена».*

Но здесь-то как раз и таилась опасность ограничиться общими фразами, бездоказательной фиксацией своего впечатления:

– *«Григорий Мелехов близок постоянными поисками себя».*

– *«Аксинья произвела на меня наиболее сильное впечатление из всех персонажей «Тихого Дона», поскольку она всегда проявляет искренние эмоции и ее не волнует мнение окружающих. Более того, эта героиня способна отдавать всю себя тому, кого по-настоящему любит».*

Вместо требуемого анализа эпизодов пишущие «пунктирно» обозначали события романа: *«Григорий Мелехов произвел на меня особо сильное впечатление, ведь этот герой, который прошел через военные тяготы, смерть близких, однако остался верен себе и нравственным ценностям, родному краю».*

Четвёртая тема, близкая к формату литературного обзора, в одном из вариантов звучала так: *«Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)».* Тема заявлена широко, и для её раскрытия желательно было найти проблемные точки, что и сделали некоторые выпускники:

– *«Как служить добру? Человек должен прощать всех, несмотря на совершенное ими? Или же должно наказывать зло, препятствовать несправедливости? В романе Булгакова есть оба типа героев, служащих добру. Это Иешуа и Воланд».*

– «Служителями добра можно назвать тех людей, которые честно служат искусству».

Обращение к теме № 4 позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы, эрудицию, начитанность. Можно было бы проанализировать интересные тексты современных авторов, затрагивающие нравственные проблемы. Но как раз сочинения на 4-ю тему, как и в прошлом году, продемонстрировали крайне ограниченный круг чтения одиннадцатиклассников. Материал, на котором они раскрывали тему служения добру, – это хрестоматийные тексты из школьной программы: «Мастер и Маргарита» М. А. Булгакова, «Юшка» А. П. Платонова, «Чудесный доктор» А. И. Куприна.

Следует отметить, что во всех вариантах 2020 года в темах № 4 хронологические рамки были расширены: ХХ – начало ХХІ века, что значительно облегчило выпускникам отбор произведений. Но в формулировке задания иногда сохранялось, как и в темах 1–3, важное жанрово-родовое ограничение («в отечественной поэзии», «в рассказах Чехова»), которое нередко игнорировалось пишущими.

3.3.2. Привлечение текста произведения для аргументации и фактические ошибки

Количество экзаменуемых, которые смогли не просто привлечь текст произведений, а проанализировать его, не допуская фактических ошибок, в этом году уменьшилось. Если в 2019 году 27% экзаменуемых получили 3 балла по этому критерию, то в 2020 – всего 23%.

Следует признать, что у основной массы выпускников недостаточно развиты навыки целенаправленного отбора эпизодов, сюжетных деталей, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Аналитический разбор произведения заменяется кратким пересказом, причём пересказом наивно-реалистическим, демонстрирующим низкий уровень читательской компетентности.

Типичным проявлением поверхностного знания содержания произведения являлось стремление выпускника рассуждать о нем в целом, на уровне обобщенного толкования сюжета и взаимоотношений персонажей, без отсылки к конкретным микротемам. Этим отличались многие работы по романам М. Ю. Лермонтова (1-я тема), М. А. Шолохова (3-я тема), М. А. Булгакова (4-я тема). При этом эксперты всё же оценивали 1 баллом по второму критерию работу, в которой текст привлекался в примитивной форме: или на уровне пересказа, или в форме общего рассуждения о его содержании.

Традиционно трудным с точки зрения привлечения текста для экзаменуемых остается большое сочинение по поэзии. В работах выпускников по творчеству А. А. Фета или Н. А. Некрасова, например, нередко наблюдались либо общие рассуждения о содержании стихотворений, либо обильное цитирование (если экзаменуемый знает произведение наизусть). Практически не используется приём точечного цитирования с комментарием.

Как образец хорошей работы с текстом приведём фрагменты из двух высокобалльных сочинений по лирике, в которых аргументация развёрнута как анализ образов, деталей, микротем, важных для раскрытия темы о Фете – философе:

– *«Рисую картины жестокой поры, автор привлекает внимание читателя к различным деталям, помогающим отобразить страдание, через которое проходят наделенные человеческими чертами дуб и береза: «застывшие слезы, треснувшая кора».*

– *«В стихотворении «Ещё майская ночь лирический субъект созерцает природу, восхищается её красотой: «Какая нега!». Однако уже в середине стихотворения появляется мотив беспокойства. Он введён в произведение при помощи слова «тревога» и сравнения берёз с «девой новобрачной». В последней строфе мотив тревоги перерастает в мотив ожидания смерти».*

Как правило, подобные работы и по третьему критерию получают высший балл, т.к. хорошо выполненный литературоведческий анализ – это анализ функциональный, актуализирующий «работу» терминов: *«Лирический герой чьими глазами читатель смотрит на окружающий пейзаж, мыслит о себе как о неотделимой части природного мира»* (стихотворение «Учись у них – у дуба, у берёзы...»).

3.3.3. Опора на теоретико-литературные понятия

Несмотря на то, что нулевых оценок по этому критерию по сравнению с прошлым годом не стало меньше, прослеживается положительная динамика в умении экзаменуемых работать с терминами. Можно с удовлетворением отметить, что по критерию «Теоретико-литературные понятия» нынешними выпускниками достигнуты определенные успехи: в 2020 году на 3,3% увеличилось количество работ, получивших два балла. Вообще количество работ, оценённых двумя максимальными баллами за использование терминов, в течение последних четырёх лет растёт. В 2017 было 32% таких работ, в 2018 – 34%, в 2019 – уже 40%, а в 2020 – 43%. Это значит, что 43% экзаменуемых в этом году не просто формально включили термины в свой ответ, но использовали их для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения.

Особенно это касается экзаменуемых из «сильной» группы: они не ограничиваются одним-двумя общеизвестными терминами из названия темы, а включают в сочинение понятия более сложного уровня, такие как «психологизм», «словесный ряд», «система образов», «мотивы»: *«Автор использует прием психологизма, чтобы раскрыть внутренний мир героя. Григорий высказывается о своем тяжелом положении: «От белых отбился и к красным не пристал», из чего мы можем сделать вывод, что персонаж понимает необходимость выбора, но не может его сделать из-за моральных убеждений».*

Как правило, использование термина для анализа предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развёрнутое пояснение, как названный элемент поэтики «работает в тексте»: *«Называя стихотворение «Элегией», Некрасов подчёркивает, насколько значима для него тема «страдания народа», ведь традиционно элегия представляет собой авторское раз-*

мышление о вечных вопросах, смысле жизни. Так, для лирического героя смыслом жизни и творчества становится благополучие народа, а народное горе – вечной проблемой (эта тема «не стареет»).

Чтобы подобных наблюдений становилось больше, надо активнее обучать старшеклассников двустороннему функциональному анализу: показывать, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть достигнута большим количеством разных способов и приемов.

3.3.4. Композиционная цельность и логичность

Всего 39% участников экзамена получили за логику максимальные 3 балла. Это меньше, чем в прошлом году, когда было 42% таких выпускников.

Один из серьёзных недостатков экзаменуемых из группы не преодолевших порог и группы набравших до 60 баллов – отсутствие дисциплины мышления, неумение целенаправленно рассуждать, осмысляя заданный вопрос.

Практически во всех работах этих групп прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Однако вступительная часть не всегда соотносилась с темой, нередко была очень растянутой, несоответствующей основной части сочинения, или содержала общие, банальные суждения: Заключение в сочинениях тоже нередко было формальным или слабо привязанным к теме.

Снижение оценки за логику до 2-х баллов происходило в тех случаях, когда внутри смысловых частей сочинения (внутри абзацев, сложных предложений) встречались нарушения логичности или последовательности. Они могли быть связаны с логико-грамматическим оформлением высказывания:

– *«Аксинья (героиня) произвела на меня действительно сильное впечатление, ради своей любви она нарушила все правила и перешла все границы. Поэтому, это очень рискованный и смелый поступок, на которой способна только сильная духом женщина».*

– *«Григорий Мелехов произвел на меня впечатление своим отношением к родному дому, к краю, где он вырос, был воспитан, с которым духовно связан неразрывными узами любви к близким, к земле, которая кормила его и стала для него единственным пристанищем, потому что нигде больше Григорий не мог найти душевного покоя».*

3.3.5. Речевые ошибки

Максимальный показатель (3 балла) по этому критерию по сравнению с прошлым годом вырос на 3% и составил 31%, что говорит как о дающей плоды системной работе учителей и учеников, так и о коррективах в работе членов предметной комиссии (более четкое разграничение понятий «речевая ошибка» и «речевой недочет»).

Тем не менее в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые ошибки, вызвавшие снижение балла по этому критерию:

- «Григорий не боялся совершать ошибок и принимал решения исходя из своего внутреннего порыва».
- «Происходит ассоциация Печорина с собой...»
- «Тема романа актуальна и по сей день, когда люди не занимаются воспитанием детей и отдают их на растерзание в общество».
- «Автор дал понять читателям, что милосердие, добро к окружающим людям и открытое доброе сердце нужно каждому из нас, чтобы не превратиться в тех самых людей, не готовых мирно жить в обществе».

В целом наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилевой окраски, просторечных слов и др.

Проблемы, выявленные при анализе результатов выполнения заданий

- ✓ Подмена темы сочинения или её поверхностная трактовка, неумение увидеть принципиально важные слова в вопросе («герой своего времени», «философская поэзия», «опора на анализ эпизодов» и т.п.)
- ✓ Поверхностное или одностороннее раскрытие темы, неумение диалектически развить мысль, выстроить последовательную или углубляющуюся цепь рассуждений.
- ✓ Незнание авторов и произведений новейшей русской литературы, отсутствие литературной эрудиции, малый объём «читательского багажа».
- ✓ Слабое владение литературоведческой терминологией, включение в сочинение только общеизвестных понятий «автор», «герой», «роман», поверхностное умение использовать термины для анализа художественного текста.
- ✓ Композиционные и логические нарушения, подмена формата сочинения № 17 моделью сопоставительного ответа № 9, моделью сочинения ЕГЭ по русскому языку. Малый или недостаточный (менее 150 слов) объём сочинения.
- ✓ Бедный словарный запас. Неверный выбор слова, ведущий к фактической ошибке или к искажению авторской позиции. Недостаточное владение нормами речи, нарушение стилистических границ.

3.4. ВЫВОДЫ

по итогам анализа выполнения заданий, групп заданий

ЕГЭ по литературе направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести в результате освоения предмета по программе среднего общего образования. Важнейшие из них – знание содержания изученных литературных произведений, понимание авторского замысла и основной проблематики, умение анализировать и интерпретировать произведение в единстве его формы и содержания.

Экзамен 2020 года показал, что выпускники Санкт-Петербурга в большинстве своем достаточно владеют

- читательской компетенцией, т.е. знанием содержания изучаемых в школе произведений, умением осмысливать социально-психологическую и философскую проблематику, понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;

- литературоведческой компетенцией – знанием теоретико-литературного материала, умением анализировать и интерпретировать произведения разных родов и жанров;

- коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать связное монологическое письменное высказывание, отвечать на проблемный вопрос.

Результаты экзамена текущего года демонстрируют, что нельзя считать достаточным усвоение школьниками города, обучающихся в ОО с базовым уровнем изучения литературы, следующих элементов содержания:

- произведений отечественной прозы второй половины XX – начала XXI в.;
- произведений отечественной поэзии второй половины XX – начала XXI в.;
- отдельных сведений по теории и истории литературы, таких как историко-литературный процесс, литературные направления, юмор, сатира, психологизм, стихотворные размеры.

Нельзя также считать достаточным освоение школьниками города следующих умений и видов деятельности:

- раскрывать конкретно-историческое содержание изученных литературных произведений, связывать литературную классику со временем написания;

- отражать в письменном ответе глубину, многогранность, диалектику художественного образа;

- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы;

- строить развернутое аргументированное высказывание большого объема, основанное на анализе текста в целом или его фрагмента;

- производить попарный или интегрированный сопоставительный анализ лирических произведений;

- создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

В целом при сравнении с результатами 2019 года можно с удовлетворением констатировать, что средний процент выполнения заданий тестовой части увеличился до 85,2 % (в 2019 году этот показатель составлял 81,8%, а в 2018 – 78,9%). Однако эта тенденция к повышению результативности прослеживается не во всех группах выпускников, а только в двух сильных. Так, группа набравших 61–80 тестовых баллов на 1,5% улучшила свои результаты (89,6% против 88,2% в 2019), а группа набравших 81–100 баллов – на 1% (97% против 96,1% в 2019).

Названные достоинства и недостатки работ выпускников являются типичными и отмечались и в предыдущие годы. Это связано не только с успешностью освоения программы по литературе хотя бы на базовом уровне, но и с мотивацией выпускника, его заинтересованностью в понимании требований, предъявляемых к сочинениям разных жанров (краткого развернутого ответа,

сочинения сопоставительного характера и большого сочинения-рассуждения на проблемный вопрос). Возможно, отличие в уровне подготовки объясняется и разной степенью информированности выпускников о формате экзамена, о возможных способах подготовки к нему.

Выявленные в ходе анализа проблемы и трудности следует учитывать при составлении программ повышения квалификации учителей и курсов по подготовке учащихся к единому государственному экзамену по литературе как в ОУ, так и в других учреждениях.

4. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

4.1. Состав и характеристика региональной предметной комиссии

Руководители предметной комиссии по литературе

Т. И. Зазнобина, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И.А.Крылова, Заслуженный учитель РФ;

Ю. В. Малкова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, доцент кафедры филологического образования СПб АППО, кандидат филологических наук;

О. Б. Молодец, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы школы 411 «Гармония».

В таблице 14 отражен состав ПК по литературе. При формировании ПК в 2020 году были учтены рекомендации ФИПИ по итогам работы экспертов в 2019 году, а также рекомендуемые ФИПИ значения показателя для присвоения статуса экспертам. Кроме того, учитывалось количество проверенных в 2019 году работ и качество их проверки.

Таблица 14

Предмет	Допущены к проверке	Принимали участие в 1-й и 2-й проверках	Ведущий эксперт		Старший эксперт		Основной эксперт		Неявка	% 3-й проверки по основной волне
			Допуск к 3-ей проверке	Участие	Допуск к 3-ей проверке	Участие	Допуск к 1-й и 2-й проверке	Участие в 1-й и 2-й проверках		
Литература	100	91	3	3	26	23	71	65	9	28,76%

Характеристика региональной предметной комиссии по предмету приведена в таблице 15.

Таблица 15

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК)

Эксперты предметной комиссии ЕГЭ по литературе	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	100
Из них:	
учителей образовательных организаций	81 (81%)
преподавателей учреждений высшего профессионального образования	9 (9%)
специалистов институтов повышения квалификации/ институтов развития образования	6 (6%)
другое	4 (4%)
Из них:	
имеющих статус ведущего эксперта	3
имеющих статус старшего эксперта	26
имеющих статус основного эксперта	71

4.2. Организация обучения экспертов и работы ПК.**Подготовка экспертов региональных предметных комиссий**

Общее количество экспертов, подготовленных для проведения ЕГЭ, – 132. Большинство из них имеют высшую квалификационную категорию. Среди экспертов ПК есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук. Данные об экспертах, принявших участие в проверке, отражены в таблицах 14–16.

Таблица 16

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к 3-й проверке, (включая руководителей ПК), чел.
Литература	91	26

Подготовка и переподготовка экспертов по литературе проходит ежегодно. Данные статистики показывают, что при сохранении количества участников, выбравших ЕГЭ по литературе, понизилось количество экспертов, принимающих участие в проверке. Это объясняется, во-первых, ужесточением условий квалификационных испытаний, позволяющих присвоить эксперту статус и решить вопрос о допуске к работе в составе ПК в текущем году в соответствии с федеральным положением о составе ПК, и, во-вторых, учетом рекомендаций ФИПИ по допуску слушателя курсов повышения квалификации экспертов к работе в составе ПК в 2020 году. То есть происходит ежегодная частичная ротация в результате квалификационных испытаний и по итогам работы экспертов в предыдущие годы. Квалификационные испытания осуществляются в период подготовки к проверке в рамках образовательных программ «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по литературе)» – 45 часов и «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (старшие эксперты по литерату-

ре)» – 36 часов. В программу «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по литературе)» входят разделы, целью которых является изучение нормативных документов; анализ методических рекомендаций ФИПИ, работа над методическими подходами к проверке заданий №№ 8, 15, 9, 16, а также отработка подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (17). Обязательными являются практикумы по проверке ответов экзаменуемых. Практикумы по проверке развернутых ответов с последующим сравнением выставленных экспертами баллов с эталонной проверкой и анализ их обоснования составляют основную часть работы по подготовке членов ПК. Весь курс рассчитан на 45 часов, а практический раздел составляет 86% от общего объема учебных часов образовательной программы. Этот курс обязаны пройти все эксперты, которые намерены принимать участие в работе ПК в текущем году.

Программа «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (старшие эксперты по литературе)» (36 часов) разработана для опытных экспертов, показавших высокий уровень согласованности при работе в предыдущие годы и во время квалификационных испытаний. Ее целью является подготовка экспертов для оказания консультативной помощи основным экспертам во время проверки экзаменационных работ, для работы в апелляционной комиссии, для осуществления третьей проверки экзаменационных работ.

Курсы заканчиваются обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользуются эксперты в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых, следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМов ЕГЭ по литературе в 2020 году;
- спецификация задания КИМов по литературе в 2020 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2020 года;
- критерии проверки заданий №№ 8, 9, 15, 16 и 17 (следует обратить внимание на то, что в критерии оценивания развернутых ответов экзаменуемых в 2020 году были внесены уточнения по сравнению с предыдущим годом);
- методические рекомендации к проверке заданий №№ 8, 9, 15, 16 и 17, разработанные ФПК по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ
- методические рекомендации к проверке развернутых ответов ЕГЭ по литературе, разработанные руководителями ПК.

Кроме того, 87 экспертов принимали участие в вебинаре, проводившемся ФИПИ 29.07.2020 г.

Анализ работы предметной комиссии помогает выявить специалистов, наиболее точно, грамотно, объективно оценивающих ответы экзаменуемых, и привлекать их к проверке в дальнейшем.

Динамика участия экспертов в процедуре проверки ЕГЭ по литературе в сравнении с предыдущими годами отражена в таблице 17.

Таблица 17

Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.			
2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
131 (из них 32 чел. принимали участие в проверке впервые)	118 (вновь подготовленных не было)	106 (из них 15 чел. принимали участие в проверке впервые)	91 (из них 9 чел. принимали участие в проверке впервые)

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе в 2019–2020 учебном году была проделана значительная работа. Для повышения уровня согласованности результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия:

- осуществлен анализ результатов ЕГЭ по литературе 2019 года с целью выявления возникавших в ходе экзамена проблем;
- проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе (октябрь, ноябрь);
- осуществлен тщательный анализ случаев существенного расхождения конкретных экспертов при оценивании по критериям;
- по итогам анализа были проведены индивидуальные консультации с экспертами, чья работа в ПК свидетельствует о существенной рассогласованности;
- понижен статус некоторых старших экспертов;
- выведены из состава комиссии некоторые эксперты (12 чел.);
- поставлена на контроль работа указанных экспертов как в ходе ежегодных консультаций, так и при выполнении квалификационных испытаний;
- учтены рекомендации ФИПИ в отношении работы отдельных экспертов.

Почти все эксперты (87%) участвовали в проведенных ФИПИ вебинарах (сентябрь и июль 2020 года).

Важную роль в подготовке учителей и экспертов играет и тесное сотрудничество руководителей ПК с кафедрой филологического образования СПб АППО. Во все образовательные программы кафедры включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе, большое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умений, связанных с самостоятельной интерпретацией текста. В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Кроме того, в течение учебного года сотрудниками АППО и руководителями ПК проводились следующие мероприятия.

Ноябрь – декабрь, январь – март. Курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, ежегодные консультации для экспертов ЕГЭ по литературе.

Октябрь. Совещание с методистами ИМЦ. Анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, количество и степень осведомленности экспертов о процедуре регистрации на сайте СПб ЦОКОиИТ). Определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе.

Апрель (дистанционно). Анализ результатов пробных испытаний по материалам, аналогичным ЕГЭ по литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы, в каждом районе. Занятия с экспертами, имеющими право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (эксперты, имеющие статус старшего или ведущего эксперта).

Уже непосредственно перед экзаменом, когда была сформирована база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, и появились новые методические рекомендации ФИПИ для экспертов и руководителей ПК по литературе, были проведены следующие мероприятия:

- составлен на основе критериев проверки развернутых ответов и «Памятки» для эксперта алгоритм проверки заданий №№ 8, 9, 15, 16 и 17;
- проведено дополнительное занятие со всеми членами ПК в июле 2020 года;
- организованы дополнительные индивидуальные консультации с экспертами.

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели в результатах ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами, добиться положительной динамики показателей, свидетельствующих о качестве подготовки как обучающихся по литературе, так и экспертов.

В процессе подготовки к единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- анализ КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;
- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов и их оценивания в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе и критериями оценивания экзаменационных работ;
- формирование профессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий единого государственного экзамена по литературе.

Для решения вышеназванных задач в 2019/2020 учебном году был осуществлен также ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать проведение репетиционных добровольных экзаменов по литературе, анализ результатов этих экзаменов, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ и СПб АППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Обучающие семинары, переобучение и консультирование экспертов осуществляются в установленные сро-

ки в соответствии с нормативными документами и по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ. Кроме того, в 2020 году в условиях пандемии, из-за чего сроки экзаменов были перенесены более чем на месяц, руководители ПК организовали и провели 6 вебинаров по подготовке учащихся к разного вида заданиям ЕГЭ по литературе.

В ходе экзамена работа ПК по литературе проходила в соответствии с Положением о региональной ПК. Работу ПК по литературе в 2020 году можно безусловно считать более успешной, чем в предыдущий год. Число работ, нуждавшихся в 3-ей проверке, составило 28,76% – этот показатель является самым низким за все годы проведения ЕГЭ в регионе (на 19% меньше, чем в 2019 году). В тех случаях, когда все же требовалась третья проверка – при обнаружении существенного расхождения в оценивании работы первыми двумя экспертами, системного рассогласования в работе членов ПК не обнаруживалось, большая часть работ нуждалась в третьей проверке лишь по 1–2 критериям, что говорит о высокой степени согласованности подходов у большинства членов ПК. Явка во все дни проверки ЕГЭ составила 91% от числа допущенных к проверке экспертов (не явился по уважительным причинам 9 человек: контактные с больными COVID-19, относящиеся к категории 65+). Интенсивная и добросовестная работа экспертов позволила завершить проверку вовремя и даже ранее (2,5 дня вместо 4) допустимых установленных сроков.

Трудности в оценивании отдельных работ были связаны в основном с ответами на задания 9 и 16 (критерии № 3). Противоречия в подходах экспертов чаще всего объясняются самим качеством работ выпускников. Зачастую речь экзаменуемых изобилует таким количеством разнообразных речевых и грамматических ошибок, что это затрудняет понимание высказывания, поскольку небрежное отношение выпускников к речевому оформлению ответа приводит к искажению его смысла и отрицательно сказывается на качестве работы в целом. И эксперты по-разному понимают коммуникативный замысел экзаменуемого. Кроме того, нередко произведения, привлеченные экзаменуемым для сопоставления, не соответствуют заявленному в вопросе литературному контексту или трактуются выпускником произвольно (о чем говорилось выше), и определение уместности такого сопоставления тоже вызывает сложности.

Еще одним трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами снова оказались некоторые критерии оценивания задания №17. Подробно о проблемах, выявленных при анализе выполнения этого задания, сказано выше. Но все же особо хочется указать на большое количество работ выпускников, написанных не в формате сочинения по литературе (как по жанру, так и по выбору материала для рассуждения), а в форме эссе по обществознанию, сочинения по предложенному тексту на ЕГЭ по русскому языку или в жанре итогового сочинения по литературе. Проверять такие работы по критериям, предназначенным для оценивания задания №17 ЕГЭ по литературе, затруднительно

В целом же работу экспертов следует оценить положительно. Одним из показателей является количество удовлетворенных апелляций.

4.3. Сведения об апелляциях

Заявления об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами в 2020 году можно было подавать дистанционно, что, вероятно, способствовало увеличению этих заявлений. Но все же их доля невелика (2,4% от общего числа работ).

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами отражены в таблице 18.

Таблица 18

Общее количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы	Количество работ с понижением баллов по результатам апелляции	Количество работ с повышением баллов по результатам апелляции	Максимальное изменение количества баллов
90 (2,4%)	8	0	8	1

Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций осуществлялась экспертами из числа ведущих и старших и руководителями ПК. Общее количество поданных апелляций в основной период – 90, из них 82 были отклонены, т.к. перепроверка показала объективность оценки экспертами развернутых ответов по критериям в основные сроки экзамена.

Результаты работы ПК по рассмотрению апелляций ЕГЭ по литературе позволяют говорить об объективности проверки и согласованной работе членов предметной комиссии.

В целом работу предметной комиссии по литературе можно признать удовлетворительной. Доказательством этого служат статистические данные, приведенные в этом отчете.

5. МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В 2019–2020 УЧЕБНОМ ГОДУ

В таблице 19 представлены основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году.

Таблица 19

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019–2020 учебном году

№ п/п	Название УМК	Примерный % ОО, где использовался УМК
1	Абелюк Е.С., Поливанов К.М./ Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л. А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). – Просвещение, 2019	1%
2	Агеносов В.В. и др. Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). – Дрофа, 2017	4,6%

3	Агеносов В.В., Голубков М.М., Корниенко Н.В. Литература (базовый уровень). – Дрофа, 2018	1%
4	Беленький Г И., Лысый Ю.И., Воронин Л.Б. и др. Литература (базовый уровень). – Мнемозина, ИОЦ, 2017	0,5%
5	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Чиндилова О.В. Литература (базовый уровень). – Баласс, 2016	0,10
6	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень). – Русское слово, 2018	3,1%
7	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и др./ Под ред. Коровина В.И. Литература (углубленный уровень) (в 2 частях). – Просвещение, 2018	3,6%
8	Курдюмова Т.Ф. и др./ Под ред. Курдюмовой Т Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). – Дрофа, 2018	3,6%
9	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В М./ Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углублённый уровни. – Вентана-Граф, издательский центр, 2017	0,58%
10	Лебедев Ю.В. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. – Просвещение, 2019	0,10
11	Лысый Ю.И., Беленький Г.И., Воронин Л.Б. и др. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). – Мнемозина, ИОЦ, 2018	0,11%
12	Маранцман В.Г., Маранцман Е К., Белова А.В. и др./ Под ред. Маранцмана В Г. Литература (базовый и профильный уровни). – Просвещение, издательство, 2016	0,5%
13	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В. . и др./ Под ред. Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). – Просвещение, 2007	31,34%
14	Обернихина Г.А., Емельянова Т.В., Мацяка Е.В./Под ред. Обернихиной Г.А. Русский язык и литература. Литература (углубленный уровень). – Русское слово, 2018	0,10%
15	Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). – Академия, 2019	42,69%
16	Чалмаев В.А., Зинин С.А. Литература (базовый и профильный уровни). – Русское слово, 2017	0,11%
17	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./ Под ред. В.Ф. Чертова. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). – Просвещение, 2018	0,10%

Закономерности между использованием определенных УМК и результатом ЕГЭ не выявлено. Можно утверждать, что результат зависит не столько от учебника и учебных пособий, сколько от работы учителя (его квалификации, заинтересованности в успехах учеников, ответственности и мастерства) и от мотивации выпускников. Поэтому существенная корректировка выбора УМК не планируется. При выборе учебника необходимо руководствоваться федеральным списком на текущий учебный год.

О мерах методической поддержки изучения учебного предмета в 2019–2020 учебном году на региональном уровне видно из таблицы 20.

Таблица 20

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2019–2020 учебном году на региональном уровне**

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	«Методика подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению» при участии руководителей ПК, ведущих экспертов»	СПб АППО, 25.09. 2019 Круглый стол для учителей литературы, преподающих в 10– 11 классах ОО СПб	Эффективно (по результатам анкетирования участников и по количеству желающих пройти повышение квалификации соответствующего направления). Требуется организационная корректировка мероприятия для создания лучших условий диалога с аудиторией
2	«Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2019–2020 гг.»	СПб АППО, 18.10.2019 Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей литературы ОО СПб	Эффективно (в ходе совещания приняты решения о необходимости обучения новых экспертов, о создании видеуроков для учащихся и пр.). Необходимо продолжать практику подобных совещаний
3	Городской научно-методический форум, посвящённый 150-летию юбилею И. А. Бунина, (мастер-классы городских методистов и лучших учителей)	14.11.2019, ГБОУ СОШ № 27 Василеостровского района, для учителей ОО СПб	Эффективно (по отзывам участников). Необходимо продолжать практику подобных мероприятий
4	Семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по литературе»	13.12.2019, СПб АППО, для учителей ОО СПб	Эффективно (свидетельство – письменные работы в формате заданий ГИА участников семинара, увеличение числа высокобалльников и 100-балльников в регионе). Необходимо продолжать практику подобных мероприятий
5	Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2020 на основе анализа работ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании	16.01.2020, СПб ЦОКОиИТ, вебинар для учителей литературы ОО СПб	Эффективно (по отзывам экспертов, по повышению уровня согласованности оценивания членами ПК). Необходимость продолжать практику создания подобных рекомендаций зависит от формата заданий и критериев ЕГЭ-2021

6	XVII традиционные педагогические чтения памяти И. С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментариями	СПб АППО, 28.02.2020, для учителей ОО СПб	Эффективно (по отзывам участников, по увеличению числа высокобалльников и 100-балльников в регионе)
7	Консультации районных методистов и специалистов СПБАППО для учителей выпускных классов	Районные ИМЦ, КФО СПб АППО, В течение года	Эффективно (по отзывам методистов, по увеличению числа высокобалльников и 100-балльников в регионе)

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

6.1. Рекомендации для методистов

1. Осенью 2020-21 учебного года провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, обсудить анализ результатов ЕГЭ 2020 г., ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Организовать для районных и школьных МО круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ЕГЭ. Оптимизировать работу методических объединений с целью выработки эффективных подходов к подготовке учащихся.

3. Рекомендовать коррекцию содержания промежуточного и диагностического контроля в 9–11 классах с учетом тех умений, знаний и действий, которые необходимы для успешной сдачи ЕГЭ (включение письменных заданий различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сопоставительный анализ).

4. Изыскать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Методически разработать три различные траектории подготовки для учащихся 10–11 классов, которые потенциально могут набрать минимальное количество баллов (ниже порога и до 60 баллов), среднее (61–80 баллов) и высокое (81–100 баллов).

5. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 года.

7. Направлять в 2020–21 учебном году учителей литературы 10–11 классов на курсы повышения квалификации СПБАППО и СПбЦОКОиИТ по образовательным программам подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по литературе.

6.2. Методические рекомендации для учителей

1. Ежегодно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, материалы открытого банка заданий) и корректировать свою работу в соответствии с актуальными требованиями.

2. Неукоснительно, в том числе с помощью современных технологий, выполнять требования программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ. В том числе способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, и овладению базовой литературоведческой терминологией.

3. Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приёмов.

4. На уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла.

5. Ориентировать классные и домашние задания на развитие навыков письменного анализа текста в единстве формы и содержания, обучать сопоставительному анализу.

6. Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе используя регулярные обращения к словарям эпитетов, синонимов.

7. Формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу начиная с 5 класса.

8. Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуются обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа.

9. Использовать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Осуществлять по рекомендации методистов три различные траектории подготовки для групп учащихся 10–11 классов: для потенциально могущих набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и до 60 баллов), для учащихся среднего уровня (61–80 баллов) и высокого уровня (81–100 баллов).

10. Доводить до сведения родителей и учащихся примеры заданий испытания в формате ЕГЭ по литературе.

11. Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации: <https://www.ege.spb.ru/>

7. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

7.1. Повышение квалификации учителей (табл. 21)

Таблица 21

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомен- дуются для обучения по данной программе
1.	«Теория и методика преподава- ния русского языка и литерату- ры в 5 – 11 классах в контексте ФГОС», 144 часа, СПб АППО	ГБОУ СОШ № 152, ГБОУ СОШ № 91, ГБОУ СОШ № 507
2.	Государственная итоговая атте- стация (ГИА) как элемент систе- мы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература), 108 часов, СПб АППО	ГБОУ СОШ № 152, ГБОУ СОШ № 91, ГБОУ СОШ № 153, ГБОУ СОШ № 537, ГБОУ ЦО № 633
3.	Технологии подготовки к ЕГЭ по литературе, 80 часов, СПбЦОКОиИТ	ГБОУ СОШ № 152, ГБОУ СОШ № 91, ГБОУ СОШ № 153
4.	Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе, 72 часа, ИМЦ Василеостровского района	ГБОУ СОШ № 152, ГБОУ СОШ № 91, ГБОУ ЦО № 633, ГБОУ СОШ № 475

7.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Несмотря на то, что прямой зависимости результатов ЕГЭ от использова-
ния конкретного УМК не выявлено, планируется увеличение процента ОО, ис-
пользующих в работе УМК под редакцией д.ф.н. И. Н. Сухих, поскольку этот
комплекс соответствует как существующим программам, так и требованиям
ФГОС, отличается удачным соединением историко-литературного и теоретиче-
ского подходов к художественным произведениям, знакомит с разными взгля-
дами на тексты русской классики. А именно эти аспекты преподавания литера-
туры в школе важны для подготовки к ЕГЭ.

Районным методистам даны рекомендации по выбору УМК на перспек-
тиву (по мере перехода на ФГОС).

7.3. Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2020–2021 учебном году на региональном уровне (табл. 22)

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Консультации районных методистов и специалистов СПБАППО для учителей выпускных классов. Ответственные: районные ИМЦ, КФО СПб АППО
2.	Сентябрь	Семинар «Информационно-методическое сопровождение образовательного процесса в 2020–2021 учебном году с учётом итогов ГИА» Ответственные: СПб АППО
3.	Октябрь	Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей литературы ОО СПб «Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2020–2021 гг.» Ознакомление методистов с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии Санкт-Петербурга. Ответственные: руководители ПК
4.	Ноябрь	Семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Подготовка к итоговому сочинению в 11 классах». Ответственные: СПб АППО
5.	Февраль	XVIII традиционные педагогические чтения, посвященные памяти И. С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментарием. Ответственные: СПб АППО

7.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2020 г.

Во исполнение Распоряжения Комитета по образованию № 2759-р от 11.09.2019 «Об утверждении графика региональных диагностических работ», согласно циклограмме региональных исследований качества образования проводить региональные диагностические работы и мониторинговые исследования по оценке результатов освоения обучающимися общеобразовательной программы по литературе в течение 2020–2021 учебного года.

Кроме того, провести диагностические работы в ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ:

- октябрь 2020 – корректирующая диагностическая работа по литературе в организациях СПО;
- март 2021 – корректирующая диагностическая работа по литературе в ГБОУ СОШ №№ 152, 91, 507, 153, 475, 537 и Центре образования № 633.

7.5. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. (табл. 23)

Таблица 23

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь–март 2020–2021	В рамках курсовой подготовки по программе «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» – посещение открытых уроков по подготовке к ЕГЭ по литературе. Ответственные: СПб АППО
2.	Сентябрь–декабрь 2020	В рамках курсовой подготовки по программе «Методика обучения сочинению для реализации ФГОС» – круглые столы по обмену опытом лучших учителей литературы ОО районов. Ответственные: СПб АППО на базе ИМЦ районов
3.	Март	Седьмая Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» при участии СПбГУ, РГПУ им. А. И. Герцена, СПб АППО: лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОУ, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ. Ответственные: ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»
4.	Апрель	Локшинские чтения (Городские педагогические чтения, посвящённые памяти Б. С. Локшиной): открытые уроки методистов и учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе (ГБОУ Гимназия № 56 и др.) Ответственные: ИМЦ Петроградского района, СПб АППО

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2020 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**
Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – Смирнова З.Ю.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 12.10.2020. Формат 60х90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,06. Тираж 100 экз. Зак. 32/14

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

