



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет предметной комиссии

ХИМИЯ

ФИЗИКА

ИСТОРИЯ

БИОЛОГИЯ

ГЕОГРАФИЯ

ЛИТЕРАТУРА

МАТЕМАТИКА



ИСТОРИЯ

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

КИТАЙСКИЙ ЯЗЫК

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК

ИСПАНСКИЙ ЯЗЫК

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2021 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2021**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2021 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021. – 47 с.

Отчет подготовили:

Л. В. Искровская, РГПУ им. А. И. Герцена, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, канд. пед. наук, председатель предметной комиссии по истории;

О. И. Варганова, учитель ГБОУ лицей № 64, заместитель председателя предметной комиссии по истории;

В. С. Коротин, учитель ГБОУ СОШ № 643, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

© ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, распределение участников ЕГЭ по категориям и типам образовательных организаций, а так же их принадлежность к административно-территориальными единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–5.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за три года)

Учебный предмет	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	4026	12,81	3996	11,96	4202	11,55

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	1821	45,23	1726	43,19	1867	44,43
Юноши	2205	54,77	2270	56,81	2335	55,57

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Категория	Количество участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	4202
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3404
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	185
– выпускники прошлых лет	610
– участников с ограниченными возможностями здоровья	52
– выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	3

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Тип ОО	Количество участников
Всего ВТГ	3404
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	1702
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	667

Гимназия	666
Лицей	231
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	39
Центр образования	36
Институт	14
Суворовское военное училище	11
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	10
Нахимовское военно-морское училище	9
Специальная (коррекционная) школа-интернат	7
Основная общеобразовательная школа	6
Университет	2
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	2
Кадетская школа	1
Академия	1

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	Процент от общего числа участников в регионе, в %
ОУО Адмиралтейского района	178	4,24
ОУО Василеостровского района	230	5,47
ОУО Выборгского района	380	9,04
ОУО Калининского района	301	7,16
ОУО Кировского района	221	5,26
ОУО Колпинского района	85	2,02
ОУО Красногвардейского района	252	6,00
ОУО Красносельского района	347	8,26
ОУО Кронштадтского района	24	0,57
ОУО Курортного района	36	0,86
ОУО Московского района	247	5,88
ОУО Невского района	305	7,26
ОУО Петроградского района	169	4,02
ОУО Петродворцового района	87	2,07
ОУО Приморского района	399	9,50
ОУО Пушкинского района	224	5,33
ОУО Фрунзенского района	224	5,33
ОУО Центрального района	319	7,59
Комитет по образованию	174	4,14

Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020–2021 учебном году перечислены в таблице 6.

Таблица 6

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020–2021 уч. г.

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 ч. / [М. М. Горинов и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2020	70
2.	История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 ч. / [В. А. Никоненков, С. В. Девятков]; под ред. С. П. Карпова. – М.: Русское слово – учебник, 2020	20
3.	История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни / [О. В. Волобуев и др.] – М.: Дрофа, 2020	10

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных:

– Отмечается повышение количества участников ЕГЭ по истории в целом, но снижение от общего количества участников ГИА.

– По отдельным категориям: следует отметить, что среди участников ЕГЭ по истории преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО; значительно снизилось количество участников ЕГЭ — выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, но значительно выросло количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории.

– По видам образовательных организаций: среди участников ЕГЭ преобладают выпускники СОШ, хотя широко представлены и другие ОО, особенно гимназии и лицеи и другой спектр образовательных учреждений.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены в таблицах 7–10.

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по предмету в Санкт-Петербурге за последние три года

	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не набрали минимального балла, %	4,87	5,51	5,69
Средний тестовый балл	59,12	62,62	57,08
Получили от 81 до 99 баллов, %	13,91	22,30	12,92
Получили 100 баллов, чел.	26	98	16

Таблица 8

**Результаты по группам участников экзаменатов различным уровнем подготовки
с учетом категории участников ЕГЭ**

	Выпускники текущего го- да, обучаю- щиеся по про- граммам СОО	Выпускник общеоб- разовательной орга- низации, не завер- шивший среднее об- щее образование (не прошедший ГИА)	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участни- ков, набравших балл ниже ми- нимального	0,040246	0,333333	0,108108	0,132786	0,038461
Доля участни- ков, получив- ших тестовый балл от мини- мального балла до 60 баллов	0,501762	0,333333	0,697297	0,527868	0,500000
Доля участни- ков, получив- ших от 61 до 80 баллов	0,318155	0	0,151351	0,218032	0,365384
Доля участни- ков, получив- ших от 81 до 99 баллов	0,136016	0,333333	0,043243	0,116393	0,096153
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	13	0	0	3	0

Таблица 9

**Результаты по группам участников экзаменов различным уровнем подготовки
с учетом типа ОО**

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получив- ших 100 баллов, чел.
	ниже мини- мального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	0	0,5	0,5	0	0
Гимназия	0,007	0,351	0,408	0,223	6
Иное	0,134	0,535	0,214	0,111	3
Институт	0	0,357	0,500	0,142	0
Кадетская школа	0	0	1	0	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,205	0,538	0,256	0
Колледж	0,126	0,663	0,151	0,058	0

Лицей	0,030	0,398	0,389	0,181	0
Нахимовское военно-морское училище	0	0,111	0,444	0,444	0
Основная общеобразовательная школа	0	0,500	0,166	0,333	0
Профессиональный лицей	0	1	0	0	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0	0,714	0,285	0
Средняя общеобразовательная школа	0,063	0,581	0,262	0,090	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,010	0,508	0,335	0,139	4
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,100	0,400	0,500	0	0
Суворовское военное училище	0	0,454	0,090	0,454	0
Техникум	0	0,846	0,153	0	0
Университет	0	0,500	0,000	0,500	0
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0	1	0	0	0
Центр образования	0,270	0,621	0,108	0	0

Таблица 10

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Комитет по образованию	0,114	0,712	0,143	0,028	0
ОУО Адмиралтейского района	0,039	0,460	0,308	0,185	1
ОУО Василеостровского района	0,065	0,465	0,339	0,117	3
ОУО Выборгского района	0,031	0,492	0,305	0,168	1
ОУО Калининского района	0,0498	0,548	0,259	0,136	2
ОУО Кировского района	0,045	0,565	0,271	0,117	0
ОУО Колпинского района	0,023	0,741	0,200	0,035	0
ОУО Красногвардейского района	0,063	0,488	0,317	0,130	0
ОУО Красносельского района	0,152	0,533	0,236	0,077	0
ОУО Кронштадтского района	0,083	0,416	0,375	0,125	0
ОУО Курортного района	0	0,416	0,361	0,222	0
ОУО Московского района	0,056	0,510	0,311	0,121	0
ОУО Невского района	0,039	0,557	0,304	0,088	3
ОУО Петроградского района	0,065	0,349	0,331	0,254	0
ОУО Петродворцового района	0,034	0,459	0,390	0,114	0
ОУО Приморского района	0,052	0,536	0,298	0,107	2
ОУО Пушкинского района	0,022	0,455	0,366	0,151	1

ОУО Фрунзенского района	0,058	0,531	0,258	0,147	1
ОУО Центрального района	0,025	0,451	0,351	0,166	2

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету представлен в таблицах 11 и 12 соответственно.

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не набравших минимального балла,
1. ГБОУ гимназия № 157	0,45	0,45	0
2. ГБОУ СОШ № 500	0,42	0,25	0
3. ГБОУ СОШ № 525	0,40	0,40	0
4. ГБОУ гимназия № 540	0,40	0,00	0
5. ГБОУ гимназия № 628	0,36	0,55	0
6. Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0,36	0,50	0
7. ГБОУ гимназия при ГРМ	0,36	0,27	0
8. ГБОУ гимназия № 171	0,33	0,50	0
9. ГБОУ гимназия № 56	0,33	0,39	0
10. ГБОУ гимназия № 261	0,30	0,60	0
11. ГБОУ гимназия № 105	0,30	0,20	0
12. ГБОУ гимназия № 209	0,29	0,50	0
13. ГБОУ Петергофская гимназия	0,28	0,44	0
14. ГБОУ лицей № 126	0,27	0,27	0
15. ГБОУ гимназия № 526	0,27	0,45	0
16. ГБОУ гимназия № 166	0,27	0,36	0

Таблица 12

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Название ОО	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. ЧОУ «Ювента»	0,31	0,31	0,08
2. ГБОУ СОШ № 147	0,30	0,30	0
3. ГБОУ СОШ № 153	0,27	0	0
4. ГБОУ СОШ № 391	0,25	0,08	0
5. ГБОУ СОШ № 152	0,20	0,10	0
6. ГБОУ гимназия № 631	0,17	0,17	0,42
7. ГБОУ СОШ № 110	0,13	0,13	0,08
8. ГБОУ СОШ № 376	0,13	0,31	0,13
9. ГБОУ СОШ № 333	0,10	0,30	0
10. ГБОУ СОШ № 90	0,10	0,40	0,10

11. Кадетский пожарно-спасательный корпус	0,10	0,10	0,05
12. ГБОУ СОШ № 464	0,09	0,27	0
13. ГБОУ лицей № 533	0,09	0,19	0,15

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 г. на пять единиц снизился средний тестовый балл, значительно уменьшилось количество участников экзамена, получивших 100 баллов, и на 10 % уменьшилось число получивших на экзамене от 81 до 99 баллов. Такие показатели связаны прежде всего с изменением модели задания № 25, что исключило подготовку ответа на это задание заранее и воспроизведение его на экзамене. Существенное снижение показателей выполнения именно этого задания в 2021 г. говорит в пользу данного вывода.

Традиционно высокие показатели на ЕГЭ демонстрируют выпускники гимназий, что объясняется направленностью гуманитарной подготовки в этих учебных заведениях. Доля стобалльников выше среди выпускников гимназий и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Практически без изменений остался процент участников экзамена, не набравших минимального балла. Такая ситуация в целом говорит о мотивированной подготовке выпускников к ЕГЭ по истории. Если раньше доля участников экзамена, не набравших минимального балла, была выше у выпускников СПО, то теперь это в основном выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА).

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с 2020 годом

Изменения в структуре и содержании КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года имеются и касаются задания № 25 и частично № 24. В задании № 24 повышено количество баллов: с четырех до пяти. В задании № 25 изменен формат сочинения. Предлагаются две модели исторического сочинения: либо по историческом упроцессу, либо по историческому деятелю. Изменены также критерии и условия выставления баллов: количество баллов сокращено с 12 до 11, а количество критериев — с семи до шести.

3.2. Анализ результатов выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

Результаты выполнения заданий первой части ЕГЭ по истории в 2021 году приведены в таблице 13, открытого варианта № 301 – в таблице 14.

Результаты выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения в Санкт-Петербурге, в %				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
1.	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	77,39	29,71	70,56	89,55	97,14
2.	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	70,91	10,67	58,15	92,20	98,57
3.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение терминов (множественный выбор)	Б	67,90	35,15	56,53	81,75	94,99
4.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Определение термина по нескольким признакам	Б	65,52	7,53	50,09	88,83	98,03
5.	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64,46	10,04	51,09	84,04	95,80
6.	VIII в. – 1914 г. / Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	54,46	6,07	36,27	77,33	94,54
7.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Систематизация истори-	П	68,56	24,90	55,72	86,54	96,87

	ческой информации (множественный выбор)						
8.	1941–1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	59,77	25,94	46,44	75,76	90,16
9.	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	59,70	3,97	41,16	85,41	97,94
10.	1914–2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	64,30	23,43	58,70	75,80	77,82
11.	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64,71	12,97	48,87	87,30	97,73
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с текстовым историческим источником	П	66,27	34,52	54,58	80,39	93,56
13.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	57,21	6,69	45,79	72,91	88,01
14.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	68,51	7,95	56,25	88,34	97,67
15.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII –	Б	75,87	15,90	66,11	93,97	98,93

	начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)						
16.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	П	59,70	22,38	47,31	74,96	89,53
17.	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	51,27	7,53	33,94	71,22	92,58
18.	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	П	73,13	25,10	63,01	88,67	98,21
19.	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Б	47,83	26,36	37,82	57,32	74,60

Таблица 14

**Результаты выполнения заданий открытого варианта 301 части 1
ЕГЭ по истории**

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, в %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
1	68,69	12,20	62,87	85,11	96,49
2	60,27	9,76	43,93	91,13	98,25
3	58,90	30,49	48,90	72,70	92,98
4	60,08	7,32	46,32	86,52	98,25
5	66,63	18,29	57,54	85,46	98,25
6	47,16	3,66	29,78	74,11	94,74
7	66,73	28,05	56,99	84,75	96,49
8	56,26	21,95	45,77	73,76	87,72
9	57,73	2,44	43,20	85,11	99,12
10	32,49	21,95	30,51	35,46	42,11
11	67,71	16,26	56,99	91,96	95,91
12	55,87	24,39	41,36	76,95	95,61
13	27,79	12,20	17,65	36,17	66,67
14	66,93	7,32	55,88	93,62	96,49
15	71,23	24,39	62,87	89,36	100,00
16	46,97	17,07	35,85	62,77	82,46

17	49,32	13,41	34,38	72,70	88,60
18	72,99	14,63	65,44	94,33	98,25
19	76,32	39,02	74,26	86,52	87,72

Наиболее проблемным в первой части ЕГЭ по истории 2021 года стало задание № 19, с которым в среднем справились 47,83 % выпускников (против 56 % в 2020 году).

Необходимо было проанализировать иллюстративный материал, представленный в связке заданий № 18–19. Результаты выполнения мини-теста по работе с иллюстрацией демонстрируют серьезные проблемы в усвоении исторического знания, а также говорят об ограниченной сформированности умений анализировать визуальный источник у выпускников, сдающих экзамен по истории. В то же время результаты выполнения задания № 18 по сравнению с прошлым годом значительно выросли (на 20 %) и составили 73,13 % (против 53 % в 2020 году).

К сожалению, отсутствие более свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы по данной тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых. Прояснить эту ситуацию не может даже сравнительный анализ выполнения заданий № 18 и 19 в открытых вариантах 2019, 2020 и 2021 гг., так как при выполнении 301-го варианта ЕГЭ по истории 2021 года показатели значительно отличаются от средних по всем вариантам ЕГЭ этого года. В таблице 15 приведены значения среднего процента: видна тенденция качественного выполнения заданий № 18 и 19, обнаруживаемая на основе данных открытых вариантов последних лет.

Таблица 15

Средний процент выполнения заданий № 18 и 19 в открытых вариантах

№ задания	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
	в 2019 году	в 2020 году	в 2021 году
18	35,59	67,98	72,99
19	49,15	67,59	76,32

Судя по приведенным данным, за три года значительно вырос средний процент выполнения обоих заданий.

В 2019 году участникам экзамена для анализа предлагался почтовый блок, содержащий информацию о Московской битве и, в частности, о параде 7 ноября 1945 года на Красной площади в Москве. В 2020 году в открытом варианте экзаменуемым предлагалась для анализа юбилейная монета, отражающая события, связанные со снятием блокады Ленинграда. А в 2021 году в открытом варианте тестируемым выпускникам предлагалась для анализа юбилейная монета, посвященная празднованию тысячелетия Крещения Руси, с широким спектром вопросов, касающихся этой тематики, как самого события, так и информации, связанной с самой юбилейной монетой. Петербургские выпускники 2021 года хорошо справились с этим заданием открытого варианта (в среднем 73 %).

Анализ выполнения выпускниками этого задания свидетельствует о том, что экзаменуемые хорошо знают начальный период становления Древнерусско-

го государства, события X века и крупнейшее событие указанного века — Крещение Руси. На монете представлен узнаваемый памятник князю Владимиру в Киеве на Владимирской горе, работы П. К. Клодта, К. А. Тона и В. И. Демут-Малиновского. Исходя из этого, можно допустить, что участники ЕГЭ в первую очередь согласились с суждениями: «Следствием события, юбилею которого посвящена монета, стало укрепление международного положения Древнерусского государства» и «Монета, представленная на изображении, была выпущена во второй половине 1980-х гг.».

Предложенные варианты ответов «Памятник, изображенный на монете, выполнен в авангардном стиле, «Государство, название и герб которого изображены на лицевой стороне (аверсе) монеты, было создано в 1917 г.» и «На монете изображен памятник князю — автору “Поучения детям”» были определены как неправильные, что свидетельствует о качественной подготовке выпускников по периоду истории Древнерусского государства, знании персоналий и памятников, а также о знании ключевых событий XX века. В группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, это задание выполнили 98,25 %, а в группе участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов, его выполнили 94,33 %, что также говорит о качественной подготовке учащихся.

Достаточно легким для выполнения для участников ЕГЭ 2021 года оказалось и задание № 19, в котором требовалось указать скульптурные памятники, созданные в том же веке, когда была выпущена монета. Памятник Петру I (Медный всадник) и памятник Минину и Пожарскому в Москве, скорее всего, сразу же были атрибутированы как не относящиеся к XX веку. Памятник Воину-освободителю в берлинском Трептов-парке и монумент Первоконникам работы Вучетича, по всей видимости, сразу были атрибутированы как памятники XX века, что показывает высокий результат выполнения этого задания по открытому варианту (76,32 %). Однако это контрастирует со средним баллом по всему экзамену — 47,84 %. Проанализировать причины такой ситуации не представляется возможным, так как нет доступа к данному типу задания № 19 других вариантов. Видимо, задания № 18–19 открытого варианта были достаточно простыми для экзаменуемых, что подтверждают статистические данные.

Проблематика выполнения заданий № 18 и 19 и подготовки к ним достаточно подробно освещалась в отчетах предыдущих годов, в частности 2020 года¹. Можно повторить, что невысокие показатели их решения могут быть связаны с отсутствием продуманной системы развития визуальной грамотности учащихся, умений, необходимых для работы с визуальными источниками во всех звеньях процесса обучения.² Можно добавить, что, к сожалению, отсутствие времени у практикующих учителей истории не позволяет им качественно отработать такой тип заданий, который, к сожалению, качественно не представлен в методической и учебной литературе. Проблема разработки системы

¹ Результаты Единого государственного экзамена по истории в 2020 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. — СПб: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2020. — С. 19.

² Там же. С. 19–20.

способов предметной историко-познавательной деятельности, которая могла бы системно готовить на протяжении всего курса преподавания истории на ступенях ООО и СОО, также подробно освещалась в предыдущих отчетах предметной комиссии Санкт-Петербурга³.

Как указывалось и в предыдущих отчетах, традиционно проблемы вызывает задание № 17 на знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России. К сожалению, результаты 2021 года показывают тенденцию к ухудшению показателей. Если в 2020 году только 56 % экзаменуемых в той или иной степени смогли правильно определить соответствие представленных в задании элементов (в 2019 году этот показатель был выше — почти 64 %), то в 2021 году этот показатель снизился до 51,27 %. Среди участников экзамена, набравших максимальные баллы, этот показатель стабилен, как и в прошлом году, — 92 %.

Повторим: из-за отсутствия более полного доступа к КИМ ЕГЭ по истории не представляется возможным определить, какие вопросы по истории культуры России вызвали наибольшее затруднение у учащихся. Помимо этого, как и в случае с заданием № 18–19, материалы открытого варианта КИМ не являются достаточными для определения проблем, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении задания № 17.

Показатели по открытому варианту еще хуже, чем в среднем по всем другим. 49,32 % — средний результат по открытому варианту. В 2021 году в 301-м варианте требовалось установить соответствие между деятелями науки и культуры и сферами их деятельности. Предлагались следующие сферы деятельности: «изучение жизни и быта народов Австралии и Океании»; «градостроительство»; «полярные исследования»; «использование ядерной энергии в мирных и военных целях»; «разработка теории высшей нервной деятельности»; «летописание». Среди деятелей были представлены: монах Нестор, Ф. С. Конь, Н. Н. Миклухо-Маклай, И. В. Курчатов. Видно, что деятели относятся к разным периодам отечественной истории: к XI–XII, XVI–XVII и XIX–XX вв., что существенно расширяет познавательное поле выпускника при поиске ответа. Безусловно, это требовало большего напряжения участников экзамена. Знание «отца» советской атомной бомбы — физика И. В. Курчатова подсказывало экзаменуемому связь этого ученого с использованием ядерной энергии. Можно предположить, что определенные проблемы могли быть связаны с идентификацией Ф. С. Коня, так как его деятельность изучалась в 7 классе. Например, в самом распространенном учебнике издательства «Просвещение» он упоминается в разделе «Культура и повседневная жизнь народов России в XVI веке», который представлен как материал для самостоятельной и проектной деятельности учащихся (издание 2016–2017 гг., хотя в более поздних изданиях этот материал представлен уже в форме параграфа)⁴. Это может создать серьезные проблемы с идентификацией позиций.

³ Там же. С. 19–20.

⁴ История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 частях. Ч. 1 / [И. В. Курукин и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2017. – С. 106–107.

Такая же ситуация складывается и с Н. Н. Миклухо-Маклаем, где его необходимо было соединить с позицией «изучение жизни и быта народов Австралии и Океании». Усвоение тем по культуре России вызывает проблемы, так как эти темы изучаются, как правило, в конце курса истории, и многие практикующие учителя не всегда успевают их подробно осветить.

Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменуемых из группы набравших от 81 до 100 баллов в 2021 году его смогли выполнить всего 88,6 %. Подтвердить или опровергнуть данный вывод может только дополнительная статистика по конкретным ответам на задание № 17. Участники экзамена в равной степени могут не знать один или два элемента задания, как связанных с культурой XX века, так и более раннего периода. Доступные для отчета материалы не позволяют выявить наиболее затруднительный для экзаменуемых элемент историко-культурного знания.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2021 года выявил проблему, связанную с заданием № 6 на работу с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). С ней справились в среднем 54,46 % выпускников. Те, кто выполнял задания варианта 301, показали результаты несколько хуже — 47,16 %. Оба представленных фрагмента были связаны с русско-польскими отношениями XVI–XVII веков: один фрагмент об осаде Пскова войсками Стефана Батория, а другой — о событиях Смоленской войны 1632–1634 гг. Мы предполагаем, что близость и достаточная однородность указанных событий могла затруднить атрибуцию правильных ответов.

Уровень выполнения задания № 8, предполагающего знания по теме Великой Отечественной войны, невысок: в 2021 г. только около 60 % выпускников справились с этим заданием (в 2020 г. таких выпускников было 57 %). Мы уже неоднократно указывали, что отсутствие возможности анализа всех вариантов КИМ и качественного анализа ответов учащихся не позволяют в полной мере выявить проблемы, с которыми участники экзамена сталкиваются при выполнении тех или иных заданий.

Материалы открытого варианта КИМ (301-й вариант) не являются достаточными для определения проблем, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении задания № 8. Результаты выполнения рассматриваемого задания в представленном варианте ниже (56,26 %), чем в среднем. Кроме того, критерии оценивания этого задания не позволяют определить, какое из трех представленных суждений вызвало сложности при частично правильном или полностью неправильном ответе.

Анализ широко распространенного в практике обучения истории учебника «История России» издательства «Просвещение»⁵ показывает, что его материалы явно недостаточны для выполнения задания № 8 в 301-й варианте. На страницах учебника нет упоминания Вяземской оборонительной операции,

⁵ История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 частях. Ч. 2 / [М. М. Горинов и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 16–18.

знания о которой необходимы, чтобы заполнить пропуск в предложении КИМ: «Вяземская оборонительная операция осуществлялась Красной армией в _____ году».

Рассматриваемая ситуация была проанализирована в отчете предметной комиссии по истории Санкт-Петербурга в 2020 году⁶.

Традиционно тернистым является для участников экзамена выполнение мини-теста на работу с исторической картой (схемой). В 2021 году из четырех заданий этого мини-теста особенные проблемы вызвали задания № 13 и 16, средний процент их выполнения соответственно 57,21 % и 59,70 %. По сравнению с 2020 годом особых изменений не произошло.

Важно отметить, что показатели выполнения этих заданий напрямую зависят от темы карты. Традиционно участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте (схеме), сложнее — с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающими сведения из разных периодов отечественной истории. Сравним результаты выполнения мини-теста в открытых вариантах 2021 года (вариант 301), 2020 года (вариант 319) и 2019 года (вариант 310) (табл. 16).

Таблица 16

**Средний процент выполнения заданий № 13–16 в открытых вариантах
в 2019–2021 годах**

№ задания	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
	в 2019 году	в 2020 году	в 2021 году
13	64,40	52,96	27,79
14	78,45	42,09	66,93
15	27,60	78,26	71,23
16	82,32	85,97	46,97

Статистические данные открытых вариантов ЕГЭ свидетельствуют о падении результативности выполнения по ряду заданий мини-теста, связанным с картой. Наибольшее затруднение вызвало выполнение задания № 13, с ним справилась всего треть экзаменуемых, писавших данный вариант. Единственным заданием, где произошло повышение результатов по сравнению с 2020 годом, это задание № 14, но результат все равно не достигает уровня 2019 года. Карта отражала события Великой Отечественной войны. Как уже отмечалось ранее, проблемными заданиями для выполнения учащимися являются задания, связанные с событиями Великой Отечественной войны.

В 2021 году в КИМ предлагалась тематическая карта, отражающая период коренного перелома. Особое затруднение вызвало требование задания № 13 закончить предложение: «Укажите месяц, к которому относится начало наступления Красной армии, дважды обозначенное на схеме цифрой 1». Недостаток

⁶ Результаты Единого государственного экзамена по истории в 2020 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2020. – С. 13.

работы с хронологией и точными датировками событий Великой Отечественной войны на уроках не позволил более 70 % участников экзамена указать месяц начала контрнаступления в Сталинградской битве. Учащиеся, которые решали данный вариант, плохо знают даты Сталинградской битвы. 19 ноября 1942 года является памятной датой в военной истории России. Сложность при выполнении данного задания могла заключаться в том, что, зная год начала коренного перелома, учащиеся не могли указать месяц начала контрнаступления советских войск, так как это не было отработано и закреплено на уроках. Это представляется серьезной проблемой и требует методических рекомендаций по ее решению. Среди участников экзамена в группе набравших от 81 до 100 баллов количество правильно ответивших на этот вопрос составляет 66,67 %. Мы считаем, это очень низкий результат.

Анализ выполнения задания № 14 в открытом варианте 2021 года с точностью позволяет утверждать, что почти 67 % учащихся знают, как выглядят события Курской битвы на исторической карте. Однако треть экзаменуемых не знает одно из крупнейших событий коренного перелома в Великой Отечественной войне, что говорит об очень низком уровне подготовки учащихся. Среди участников экзамена, которые показали результаты от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели более высокие, чем в среднем по варианту: 93,62 % и 96,49 % соответственно.

В варианте 319 в 2020 году в задании № 15 требовалось обозначить только историко-географический объект — указать название государства, «территория которого трижды обозначена на схеме цифрой «6», в период, которому соответствует данная историческая ситуация». Почти 80 % экзаменуемых знают, что на западе Россия долгое время граничила с Речью Посполитой⁷. В 2021 году 71,23 % участников экзамена правильно указали название реки, четырежды обозначенной на схеме цифрой «4». К сожалению, почти 30 % не знают, что это река Днепр, что говорит о низком уровне подготовке как по исторической, так и по физической географии. Отрадно отметить, что все выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, знают название этой реки.

В 2021 году экзаменуемые показали низкий результат выполнения задания № 16: в среднем по всем вариантам только 59,7 % смогли справиться с этим заданием в разной степени, чуть повысив результат 2020 года, когда было 58 %. Невозможно проанализировать весь массив КИМ, представленных в 2021 году в Санкт-Петербурге, и выявить конкретные проблемы, с которыми встретились участники на экзамене. Результаты анализа выполнения одного открытого варианта не являются показательными в этом плане, т.к. уровень выполнения задания № 16 в варианте 301 очень низок: средний результат выполнения составляет 46,97 % в отличие от среднего процента выполнения по всем вариантам этого задания. Важно заметить, что участникам экзамена предлага-

⁷ Результаты Единого государственного экзамена по истории в 2020 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2020. – С. 15–16.

лись для анализа события, представленные не во всех учебниках, а практикующий учитель не может рассказать на уроке, в силу недостатка времени, например, о Северо-Кавказской наступательной операции.

Обратимся к рассмотрению результатов выполнения задания № 16 по группам экзаменуемых (табл. 17).

Таблица 17

**Результаты выполнения задания № 16 в открытых вариантах
в 2019–2021 годах**

Годы	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
2019	82,32	50,00	нет данных	90,00	100
2020	85,97	20,00	78,97	95,56	100
2021	46,97	17,07	35,85	62,77	82,46

Приводимые данные свидетельствуют, что задание № 16 открытого варианта 2021 года было выполнено на низком уровне. Если в 2019 и 2020 годах участники экзамена из группы выполнивших задание от 81 до 100 баллов, показывали 100%-ный результат, то в 2021 году этот показатель только 82,46 %, что свидетельствует о проблемах, которые возникли даже у хорошо подготовленных выпускников.

Задание № 16 в 2021 году требовало от учащегося не только умения работы с картой, знание исторической географии, но и серьезные знания о событиях Великой Отечественной войне.

В 2019 году в группе не набравших минимальный балл половина экзаменуемых в той или иной мере справилась с заданием № 16 в открытом варианте. В 2020 году таких участников экзамена было всего 20 %, а в 2021 году их стало 17,07 %. В 2020 году всего 20 % экзаменуемых из первой группы смогли правильно ответить на задание № 16 в открытом варианте. В отчете за 2020 год достаточно подробно анализировались причины сложности выполнения этого задания⁸.

Как отмечалось в отчете предыдущего года приведенный анализ требований заданий одного и того же формата свидетельствует, что степень успешности его выполнения зависит от многих факторов, главным образом, от того, насколько однородны его требования — касаются ли они одного события или разных аспектов исторической действительности.

3.3. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории

Часть 2 содержит задания по различным историческим периодам, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов ис-

⁸ Там же. С. 16–17.

тории. Задания № 20–25 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника. Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2021 году приведены в таблице 18.

Таблица 18

Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2021 году

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
20	Различное содержание в разных вариантах	Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника	П	58,01	0	30,00	68,09	89,27
21		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	74,95	11,72	56,44	82,96	92,13
22		Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	36,48	0	4,44	34,08	70,30

Сравнение результатов выполнения заданий № 20–22 за три года приведены в таблице 19.

Таблица 19

Сравнительные результаты выполнения заданий № 20–22 за 2019–2021 годы

№ задания	Баллы	Процент участников экзамена, %		
		2019 г.	2020 г.	2021 г.
20	0	34,77	25,69	31,44
	1	28,90	20,67	21,11
	2	36,31	53,64	47,45
21	0	12,29	12,91	16,59
	1	19,12	15,09	16,92
	2	68,57	72,00	66,49
22	0	50,55	52,66	48,76
	1	20,99	13,69	29,51
	2	28,45	33,65	21,73

На основе проведенного анализа результатов выполнения комплекса заданий по работе с историческим источником можно сделать следующие выводы:

- Средний процент выполнения задания № 20 по сравнению с прошлым годом стал ниже и составил 58,01 % (в 2020 году — 63,99 %).

- Наибольшее понижение результатов выполнения задания № 20 по сравнению с 2020 г. (на 14,18 %) произошло в группе набравших от 61 до 80 баллов.

- Средний процент выполнения базового задания № 21 продолжает сокращаться: в 2020 г. с этим заданием справились 79,55 %, а в 2021 г. — 74,95 % (на 4,6 % меньше).

- В группах участников экзамена, не набравших минимальный балл, а также набравших от минимального до 60 баллов, доля тех, кто справился с заданием № 21, уменьшилась, соответственно, на 14,52 % и 11,13 %.

- Сократилось количество не справившихся с заданием № 22: если в 2020 г. два балла за него получили примерно треть участников экзамена (33,65 %), то в 2021 г. — только 21,73 %.

- Наибольшее снижение результатов выполнения задания № 22 по сравнению с 2020 годом произошел в группе получивших от 61 до 80 баллов (на 17,63 %). На 15,39 % сократилось количество выполнивших задание в группе от 81 до 100 баллов.

- При этом на 15,82 % по сравнению с 2020 годом возросло число участников экзамена, получивших один балл за выполнение задания № 22.

Значительная часть ошибок в задании № 20 связаны с недостаточностью хронологических знаний, с затруднениями, возникающими у участников экзамена, когда по условиям им требуется указать время события (явления, процесса) с точностью до десятилетия века, с невнимательностью, когда, например, указав десятилетие, не обозначают век, к которому оно относится.

Результат выполнения базового задания № 21 остается высоким, несмотря на снижение среднего процента его выполнения (74,95 % против 79,57 % в 2020 г.). Однако следует отметить уменьшение доли выполнивших это задание во всех группах участников экзамена, так среди не набравших минимальный балл число выполнивших 21-е задание сократилось примерно в 2,5 раза по сравнению с 2020 годом. Таким образом, показатели по заданию № 21 в целом могут свидетельствовать о сохраняющейся тенденции роста числа учащихся, не владеющих метапредметными умениями работы с информацией.

Наиболее сложным для участников экзамена по-прежнему остается задание № 22 на контекстные знания при работе с историческим источником. В 2021 году два балла за него смогли получить примерно 1/5 часть участников экзамена. Определенное значение имело ужесточение критериев. Например, в ряде вариантов КИМ условием получения баллов было наличие в ответе обязательного элемента, при его отсутствии выставлялось 0 баллов вне зависимости от числа других правильных элементов ответа.

Рассмотрим особенности выполнения комплекса заданий по работе с историческим источником на примере варианта 301. Результаты выполнения заданий № 20–22 этого варианта приведены в таблице 20.

**Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ варианта 301 по истории
в 2021 году**

№ задания	Процент выполнения по региону, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
20	61,84	1,46	42,75	79,30	93,74
21	84,34	21,55	68,38	87,98	94,19
22	29,45	1,05	18,17	54,30	82,74

Учащимся для работы предлагался фрагмент из исторического источника: часть обращения руководителя СССР, в котором говорится о предстоящем референдуме о сохранении СССР.

В отличие от показателей выполнения задания № 20 открытого варианта предыдущего года участники экзамена 2021 года во всех группах, кроме самой слабой, лучше справились с атрибуцией исторического источника. Большинство участников ЕГЭ правильно давали название периода «перестройка», указывали автора обращения — это М. С. Горбачев, правильно назвали год, когда было сделано данное обращение. Однако примерно треть участников экзамена не смогла указать все три элемента ответа. По сравнению с прошлым годом в группе не набравших минимальный балл сократился процент справившихся с заданием, однако в остальных группах количество выполнивших задание возросло.

С заданием № 21 справилось подавляющее большинство участников экзамена, выполнявших вариант 301 (средний балл — 84,34 %). От участника ЕГЭ требовалось, исходя из текста, назвать положения, которыми автор обращения обосновывал необходимость сохранения СССР. В какой-то мере успешному выполнению данного задания поспособствовал крайне редкий для 21-го задания открытый критерий (можно было привести другие аргументы из текста, не указанные в эталонном ответе). Однако следует отметить, что по сравнению с прошлым годом немного сократился процент «высокобалльников», справившихся с заданием (94,19 % против 99,24 % в 2020 г.).

Несмотря на то, что все указанные группы продемонстрировали рост результата выполнения задания № 22, особенно группа получивших за экзамен от 61 до 80 баллов (54,30 % против 19,63 % в 2020 г.) и «высокобалльники» (82,74 % против 63,26 % в 2020 г.), в целом с ним справились только 29,45 %, что составляет менее трети участников экзамена. В задании требовалось назвать итоги референдума и сформулировать две любые причины, по которым руководству СССР не удалось реализовать итоги референдума. Однако вопрос о причинах крайне сложен, это одна из дискуссионных проблем отечественной истории, и в школьных учебниках, в том числе в 3-й части учебника «История России» для 10 класса УМК под ред. А. В. Торкунова, характеристика причин, помешавших реализации итогов референдума, в прямом виде не дается. Низкий процент выполнения задания связан не только со сложностью самого вопроса, но и с жестким условием критерия, который требовал обязательного элемента в ответе (результат референдума), при его отсутствии выставялось 0 баллов вне зависимости от числа правильно сформулированных причин.

Следует отметить, что на успешность выполнения заданий № 20–22 варианта 301 несомненно повлияло то, что в 2020–2021 учебном году обновленная линейная схема преподавания истории добралась до 11-х классов, благодаря чему появилась возможность не только полностью пройти все темы истории России второй половины XX – начала XXI в. в течение учебного года (а история эпохи перестройки изучается во втором полугодии 11 класса), но и организовать полноценное повторение курса в IV четверти.

Подводя итоги анализа заданий № 20–22 открытого варианта следует отметить, что этот вариант оказался более легким по сравнению с другими вариантами КИМ 2021 года. Отсутствие возможности проанализировать все варианты КИМ и ответы участников экзамена, писавших другие варианты, не позволяет в полной мере выявить проблемы, с которыми столкнулись экзаменуемые, а, следовательно, более четко определить причины, обусловившие общее снижение процента выполнения заданий № 20–22 в 2021 году.

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2021 году приведены в таблице 21.

Таблица 21

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2021 году

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
23	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	41,67	0,00	7,36	35,45	65,12

Сравнение результатов выполнения задания № 23 за три года приведены в таблице 22.

Таблица 22

Сравнительные результаты выполнения задания 23 за 2019-2021 годы

Баллы	Процент участников экзамена, %		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
0	39,81	40,58	39,03
1	21,79	17,84	19,87
2	21,86	18,54	18,16
3	16,54	23,04	22,94

Анализ данных ЕГЭ по истории 2021 г. показывает снижение среднего процента участников, выполнивших задание № 23 во всех группах. Особенно заметно снижение показателей в группе «от 61 до 80 баллов» (35,45 % в 2021 г. против 49,14 % в 2020 г.) и «от 81 до 100 баллов» (65,12 % в 2021 г. против 87,36 % в 2020 г.). Общее количество участников, получивших за задание № 23 максимальный балл, снизилось незначительно (на 0,1 %), однако продолжает преобладать количество тех, кто частично выполнил это задание, то есть получили 1 или 2 балла. Хотя по сравнению с 2020 г. на 2 % больше участников ЕГЭ смогли получить за 23-е задание 1 балл, результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что задание № 23 по-прежнему остается сложным для участников экзамена.

Успешность его выполнения зависит как от рассматриваемой темы, так и от формулировки требований к задаче-заданию. У многих участников экзамена сложности возникают, когда присутствуют неоднородные по характеру элементы ответа. Например, требуется указать причины вступления России в войну и назвать военную операцию, проведенную на определенном этапе войны. Также некоторые участники экзамена вместо причин, заставивших Россию вступить в войну, писали о причинах войны вообще: это свидетельствует о существовании проблемы смыслового чтения.

В одном из вариантов текущего года задание, требующее указать однородные элементы ответа (причины конкретного события), также вызывало трудности у участников экзамена, т.к. по критериям недостаточно было сформулировать теоретические положения, нужно было подтвердить их историческими примерами. Это еще раз свидетельствует о неравнозначности вариантов по степени сложности заданий.

В таблице 23 показаны результаты выполнения задания № 23 КИМ варианта 301.

Таблица 23

Результаты выполнения задания 23 ЕГЭ варианта 301 по истории в 2021 году

№ задания	Процент выполнения по региону, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
23	61,32	1,53	24,26	60,93	83,24

Несмотря на общую тенденцию 2021 г. к снижению результатов ЕГЭ при выполнении задания № 23, анализ открытого варианта позволяет сделать вывод о повышении процента выполнивших задание по сравнению с открытым вариантом прошлого года в большинстве указанных групп. Задание № 23 успешно выполнили более 60 % участников экзамена, писавших 301-й вариант в 2021 г., больше всего вырос результат в группе «от минимального до 60 баллов» (на 3,86 %). Уменьшилось число успешно выполнивших 23-е задание только в группе «высокобалльников»: 83,24 % в 2021 г. против 88,38 % в 2020-м.

Хотя в задании требовалось указать три разнородных элемента ответа: название политики, которую проводили европейские монархи под влиянием идей Просвещения, имя русской императрицы, проводившей такую политику, и при-

мер любого мероприятия в духе данной политики, это задание оказалось легче для участников экзамена 2021 г., чем задание № 23 в других вариантах. Объяснить это можно, прежде всего, популярностью исторической личности Екатерины II, достаточно большому времени, которое отводится в курсе истории и в учебниках изучению внутренней политики императрицы. Также в критериях не нужно было приводить пояснений, как в заданиях № 23 других вариантов, в том числе открытого варианта 2020 г., критерии к которым требовали конкретизации теоретических положений, обязательной опоры на исторические факты.

Тем не менее, значительное число участников экзамена, догадавшись, что речь идет о Екатерине II, не смогло сформулировать название политики «просвещенного абсолютизма»; имея общее представление о внутренней политике императрицы, неправильно привели пример мероприятия (например, писали об издании Жалованной грамоты дворянству), что свидетельствует о непонимании как сути идей Просвещения, так и особенностей указанной политики. Подобная путаница может быть объяснена тем, что эпоха XVIII в. изучается в 8 классе, и предэкзаменационного повторения в 11 классе оказывается недостаточно, чтобы разобрать все тонкости внутренней политики даже такой правительницы, как Екатерина II. А при самостоятельной подготовке к экзамену обучающийся, опирающийся, например, на рекомендованный учебник 8 класса из УМК под ред. А. В. Торкунова, может получить о политике «просвещенного абсолютизма» весьма противоречивое представление: хотя в пункте параграфа с соответствующим названием приводятся краткие теоретические положения, но при этом не употребляется термин «общее благо», упомянутый в формулировке задания; дается в качестве примера характеристика работы Уложенной комиссии, но также упоминается о «золотом веке» дворянства и указах, ужесточающих положение крепостных крестьян.

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2021 году представлены в таблице 24.

Таблица 24

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2021 году

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
24	Различное со- держание в раз- ных вариантах	Умение исполь- зовать историче- ские сведения для аргумента- ции в ходе дис- куссии	В	21,39	0,08	5,74	29,74	72,38

Сравнение результатов выполнения задания № 24 за три года видно из таблицы 25.

Таблица 25

Результаты выполнения задания № 24 в 2019–2021 годах

Баллы	Процент участников экзамена, %		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
0	61,81	55,92	54,66
1	10,40	6,86	20,40
2	9,47	9,01	6,62
3	10,38	11,11	5,83
4	8,34	17,11	6,64
5	-	-	5,85

В 2021 году только 21,39 % участников экзамена смогли в разной степени справиться с условиями задания № 24, что почти на 10 % меньше по сравнению с показателями прошлого года и существенно ниже в сравнении с показателями 2019 г. (в 2020 г. — 31,66 %; в 2019 г. — 38,6 %). Аналогичная ситуация наблюдается при анализе успешности выполнения этого задания по всем группам участников экзамена. Результаты свидетельствуют, что решение задания № 24 в 2021 году оказалось сложнее для всех экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом, хотя изменение подходов к оцениванию задания, когда мог быть засчитан только один аргумент в подтверждение или опровержение приведенного суждения, должно было изменить ситуацию в лучшую сторону. Доля участников экзамена, не справившихся с заданием № 24, снизилась незначительно, всего на 1 %, однако с уверенностью можно сказать, что количество участников экзамена, не набравших даже 1 балл, возросло бы при условии сохранения прежних подходов к оцениванию задания. Причиной снижения уровня успешности его выполнения может быть сложность формулировок предлагаемых для аргументации суждений и требований к конструированию правильного ответа.

Поскольку в 2021 году были изменены подходы к оцениванию задания № 24, то уровень успешности его выполнения имеет смысл сравнивать не по выставленным баллам, а по количеству правильно приведенных аргументов. Так, более чем в три раза по сравнению с прошлым годом уменьшилось количество участников экзамена, которые смогли полностью правильно выполнить требование задания № 24: привести два аргумента в подтверждение предложенного высказывания и два аргумента в его опровержение.

Почти в два раза уменьшилось число экзаменуемых, которые смогли привести два аргумента в подтверждение и один аргумент в опровержение приведенного суждения ИЛИ один аргумент в подтверждение и, соответственно, два аргумента в опровержение (такая ситуация в 2021 году оценивалась в 4 балла; в 2020 году — в 3 балла). Подобная тенденция наблюдалась, когда участники экзамена правильно приводили по одному аргументу и в подтверждение, и в опровержение высказанной точки зрения (такая ситуация в 2021 году оценивалась в 3 балла; в 2020 году — в 2 балла). Только ситуация, когда участники экзамена

смогли правильно привести два аргумента либо в подтверждение, либо в опровержение высказанной точки зрения осталась практически без изменения: в этом случае в 2021 году задание оценивалось в 2 балла, а в 2020 году — в один балл.

Важно заметить, что участники экзамена в своих ответах на такого рода задание чаще, чем раньше, правильно приводят аргументы из разных групп — как в подтверждение, так и в опровержение. Это свидетельствует, что учащиеся преодолевают дефицит опыта двусторонней аргументации предлагаемого суждения, вызванный несовершенством учебных пособий. (В практике преподавания истории учителя все чаще предлагают задания рассматриваемого типа.)

Новые подходу к оцениванию задания № 24 позволили выявить долю участников экзамена, которые смогли правильно привести хотя бы один аргумент в подтверждение ИЛИ один аргумент в опровержение приведенной точки зрения: таких экзаменующихся 20 %. Эта ситуация говорит о том, что участники экзамена владеют умением аргументации точки зрения, могут конструировать полноценный аргумент с опорой на факт, однако для более полного ответа им не достаёт знаний по определенной заданием теме.

Анализ результатов выполнения заданий № 24 во всех представленных на экзамене вариантах говорит о сложности, с которой столкнулись участники экзамена. Средний процент выполнения задания № 24 колеблется от 17 % до 24 %, во всех вариантах процент выполнения данного задания в группе не набравших минимальный балл равен нулю. Особенно сложным для выполнения стали задания, предполагающие сравнительный анализ политики двух исторических личностей, например, Екатерины II и Павла I или, как в варианте 301, — Ивана Грозного и Бориса Годунова.

Показатели выполнения задания № 24 в варианте 301 приведены в таблице 26.

Таблица 26

Результаты выполнения задания № 24 КИМ варианта 301

№ задания	Процент выполнения по региону, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
24	19,77	0,00	4,78	29,50	81,40

В открытом варианте участникам экзамена для анализа предлагалось следующее суждение: «Политика Бориса Годунова и в роли фактического правителя при царе Федоре Ивановиче, и в роли царя была продолжением политики Ивана IV». Сама формулировка суждения предполагала сравнительный анализ политики двух правителей, как внутренней, так и внешней, однако участники экзамена столкнулись с проблемой — степень детализации аргументов с опорой на исторический факт из данного суждения не ясна. Согласно предлагаемым материалам для экспертов по оцениванию задания правильный ответ должен содержать, например, следующий аргумент в подтверждение приведенного суждения: «При Борисе Годунове продолжается борьба за выход к Балтийскому морю: по Тявзинскому миру Россия вернула себе ряд территорий, утраченных

по итогам Ливонской войны». Подавляющее большинство ответов ограничивалось формулировкой: «Годунов продолжает борьбу за выход в Балтийское море» ИЛИ «Борис Годунов, как и Грозный, воюет со Швецией».

Следующие материалы для экспертов также ориентировали на поиск ответов, содержащих детализацию, например: «Продолжается освоение Сибири, строятся Тобольск и Тюмень» ИЛИ «Продолжается освоение Поволжья, присоединенного при Иване IV; строятся Саратов, Царицын, Самара». Анализ ответов участников экзамена показывает, что они редко содержали указание на продолжение освоения Сибири и среди аргументов в подтверждение, в ответах не приводилось примеров городов, свидетельствующих об освоении данного региона. Крайне редко в ответах экзаменующихся упоминалось об освоении Поволжья, но также без детализации — указания городов, которые бы об этом процессе свидетельствовали.

Чаще экзаменуемые давали ответы на задание № 24 этого варианта, содержащие следующие аргументы: «Борис Годунов продолжил процесс закрепощения крестьян» и «Борис Годунов, как и Иван Грозный, подвергал опале неугодных бояр». Ответы также свидетельствуют, что экзаменующиеся помнят факты введения урочных лет и расправы над Романовыми, данные факты подкрепляли приводимые аргументы.

В группе аргументов в опровержение наиболее частотными ответами были содержащие указание на принятие патриаршества и отправки Борисом Годуновым молодых людей на обучение за границу. Участники экзамена в своих ответах практически не писали об отказе Бориса Годунова от практики походов против русских земель, как это сделал Иван IV, разорив Новгород. Однако часто в ответах экзаменующихся упоминалось, что при Борисе Годунове не было опричнины, учащиеся хорошо усваивают этот сюжет правления Ивана Грозного.

Средний процент выполнения задания № 24 в открытом варианте — 19,77, этот показатель ниже по сравнению с 2020 года: в прошлом году с этим заданием справилось 37,20 %. В отличие от 2021 года в прошлом году такого рода задание смогли выполнить даже 2 % участников экзамена, не набравших минимального балла. Такая ситуация объясняется тематической определенностью задания: в 2020 году в открытом варианте выпускникам предлагалось аргументировать утверждение «Экономика России в первой половине XIX в. была слаборазвитой». Знание фактов — господство крепостного права и натурального хозяйства, с одной стороны, и начало промышленного переворота и строительства железных дорог — с другой — позволяло выстроить полноценные аргументы для правильного ответа. Тема, связанная с историей России XIX в., оказалась лучше усвоена, чем сюжеты XVI и начала XVII вв. Кроме того, сама конструкция утверждения в задании № 24 открытого варианта 2020 г. не ориентировала участников экзамена на сопоставительные формулировки, как в задании № 24 в 2021 г., предполагающего ответ, выстроенный по формуле: «при Борисе Годунове было..., что имело место быть и при Иване Грозном» и «при Иване Грозном было..., а при Борисе Годунове этого не было».

Анализ статистических данных не только варианта 301, но и других вариантов, содержащих данное задание (306, 309), позволяет говорить, что средний

процент его выполнения был еще ниже, чем в работах открытого варианта (17,21 и 18,65 % соответственно), в то время как в других вариантах задание, требующее в формате аргументации сравнить политику Екатерины II и Павла I было выполнено лучше: средний процент его выполнения колеблется в зависимости от варианта от 21,76 до 24,39 %. Такая ситуация может свидетельствовать в пользу вывода о недостаточном усвоении темы, связанной с правлением Федора Иоанновича и Бориса Годунова.

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2021 году представлены в таблице 27.

Таблица 27

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2021 году

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Критерий оценивания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %				
					средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
25	Различное содержание в разных вариантах	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	K1	Б	67,02	2,30	51,18	92,20	99,82
			K2	П	34,32	0,00	12,25	53,34	91,95
			K3	В	39,24	0,21	16,85	61,74	92,40
			K4	В	29,60	0,00	9,03	46,22	84,79
			K5	В	18,28	0,00	1,48	25,32	75,37
			K6	В	29,49	0,00	3,70	49,12	98,03

В 2021 г. была изменена модель задания № 25 (историческое сочинение) при сохранении в основном требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинение по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо было написать по одному из трех предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей. В вариантах КИМ предлагаемые для исторического сочинения процессы или личности не соотнесены строго по трем группам исторических периодов (862–1689; 1689–1914; 1914–1991 гг.), конкретный перечень исторических процессов и исторических личностей, выносимых в качестве тематической составляющей сочинения, отсутствует. Спектр исторических личностей, выносимых на сочинение, широк, для характеристики предлагаются имена правителей, военачальников, политических деятелей, деятелей культуры. Названные факторы существенно усложняют процесс подготовки «домашних заготовок» сочинений, которые имели место быть в предыдущие годы.

ФИПИ изначально предусматривается равноправное существование среди вариантов обеих моделей сочинения (теоретически участники экзамена

в одной аудитории могли получить варианты, в которых в 25-м задании использованы и первая (процессы), и вторая (личности) модели, однако в 2021 году в Санкт-Петербурге на экзамене были представлены варианты либо только по процессам (основная волна), либо по личностям (вторая волна, резервный день). Важно заметить, что модели сочинения имеют определенные различия в требованиях и критериях оценивания, на что серьезным образом обращалось внимание экспертов при их подготовке. Руководители предметной комиссии составили подробную памятку по оцениванию задания № 25 в соответствии с рекомендациями ФИПИ, памятка была на столе у каждого эксперта наряду с критериями оценивания. Это, безусловно, способствовало тому, что процент третьей проверки не вырос по сравнению с 2020 г.

Сравнение результатов выполнения задания № 25 за три года приведены в таблице 28.

Таблица 28

Результаты выполнения задания № 25 в 2019–2021 году

Критерии оценивания задания № 25	Баллы	Процент участников экзамена, %		
		2019 г.	2020 г.	2021 г.
К1 Указание событий (явлений, процессов)	0	14,83	14,14	26,15
	1	6,71	3,58	13,80
	2	78,45	82,29	60,04
К2 Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	0	46,36	32,90	53,52
	1	29,24	23,29	24,39
	2	24,40	43,81	22,08
К3 Причинно-следственные связи	0	34,90	25,37	48,00
	1	25,19	19,29	25,54
	2	39,90	54,34	26,46
К4 Оценка значения (последствия) процесса / событий (явлений, процессов), в которых принимала участие выбранная личность	0	66,42	53,29	70,40
	1	33,58	46,71	29,60
К5 ⁹ Использование исторической терминологии	0	17,59	14,84	-
	1	82,40	85,16	-
К5 (К6 в 2020–2019 гг.) Наличие/отсутствие фактических ошибок	0	60,33	46,48	74,42
	1	21,40	7,18	5,85
	2	18,26	16,24	10,19
	3	-	30,1	9,54
К6 (К7 в 2020–2019 гг.) Форма изложения	0	44,63	44,31	70,51
	1	55,37	55,69	29,49

Анализ представленных результатов свидетельствует о резком снижении успешности выполнения задания № 25. По сравнению с 2020 годом значительно вырос процент участников экзамена, не набравших баллы по критерию К1.

⁹ В 2021 г. данный критерий отсутствовал в критериальной базе оценивания задания № 25.

Справились с этим чуть более 60 % участников экзамена, это примерно на 22 % меньше, чем в 2020 году, когда выпускники писали историческое сочинение по старой, хорошо отработанной модели. Всего 2 % участников, не набравших минимального балла, справились с заданием по критерию 1. 98 % из этой группы либо не приступали к написанию сочинения, либо не могли правильно указать события (явления, процессы), относящиеся к выбранному процессу.

На 20–25 % по сравнению с 2020 годом уменьшилось количество участников ЕГЭ, набравших максимальные баллы по основным критериям К2 (характеристика деятельности исторической личности), К3 (причинно-следственные связи), К4 (значение процесса для дальнейшей истории России ИЛИ значение отдельных событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса для дальнейшей истории России / влияние отдельных событий (явлений, процессов), в которых принимала участие выбранная историческая личность, на события истории России, произошедшие после смерти данной личности или после ее ухода от дел).

Сократился процент «высокобалльников», справившихся с основными критериями, но в меньшей степени, чем в других группах (К1 — менее чем на 0,5 %, К2 — примерно на 10 %, К3 — примерно на 12 %, К4 — примерно на 7,5 %).

Только десятая часть экзаменуемых не допустила в сочинении фактических ошибок (критерий К5), этот показатель меньше в три раза показателя 2020 года.

В группе «от 32 до 60 баллов» не допустили фактических ошибок всего полпроцента сдавших экзамен, в группе «от 61 до 80 баллов» процент не допустивших ошибок сократился в шесть раз, а в группе «высокобалльников» — примерно в два раза! Значительное число ошибок связано с указанием событий (явлений, процессов), не относящихся к выбранному процессу. По-прежнему экзаменуемых подводит плохое знание хронологии, некорректное употребление терминов и т.д.

Более чем в два раза упали показатели по критерию К6.

Следует отметить, что столь резкое сокращение показателей по критериям К5 и К6 связано с тем, что это так называемые «бонусные» баллы. Они могут быть выставлены лишь в том случае, когда по основным критериям К1–К4 в сумме набрано не меньше пяти баллов, поскольку сложным для учащихся оказалось выполнить требования по первым четырем критериям, автоматически «нулевые» балы оказались по последним двум критериям.

В ходе перепроверки работ тех, кто подал заявление о несогласии с выставленными баллами, наблюдалась картина, когда участник экзамена представлял в Конфликтную комиссию следующие **первичные** баллы за задание № 25: К1 — 2 балла; К2 — 1 балл; К3 — 1 балл; К4 — 1 балл; К5 — 0 баллов; К6 — 0 баллов и требовал пересмотреть баллы по критериям К5 и К6.

Часто минимально написанное сочинение не содержит исторических ошибок, а значит, при сумме баллов по К1–К4 в пять баллов может претендовать еще на три первичных балла по критерию К5. Практически во всех случаях участники экзамена представляют ответ в форме связного изложения, а не пла-

на, поэтому при получении по первым четырем критериям не менее пяти баллов участник экзамена может автоматически получить по критерию К6 один балл. Описанные ситуации вызывают желание участника экзамена не согласиться с выставленными баллами по критерию К5 и К6 и подать соответствующую апелляцию.

Важно заметить, что такая ситуация могла сложиться в условиях особенности верификации протоколов первой и второй проверок, о чем руководители ПК докладывали в ФИПИ (письмо от 7.07.2021 г.). При верификации протоколов проверки ответа участника экзамена могла складываться следующая картина оценивания:

Пример 1

Критерии	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Эксперт 1	2	<u>1</u>	<u>0</u>	1	0	0
Эксперт 2	2	<u>0</u>	<u>1</u>	1	0	0
Верификация	2	<u>1</u>	<u>1</u>	1	0	0

Пример 2

Критерии	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Эксперт 1	2	<u>2</u>	<u>0</u>	0	0	0
Эксперт 2	2	<u>1</u>	<u>1</u>	0	0	0
Верификация	2	<u>2</u>	<u>1</u>	0	0	0

Эксперты допустимо разошлись в один балл по критериям К2 и К3, как это видно в приведенных примерах. В сумме по критериям К1–К4 у каждого эксперта получилось четыре балла, и каждый справедливо не оценивал в этом случае ответ по критериям К5 и К6. Кроме того, эксперты совпали по сумме баллов за весь ответ. Однако при верификации по критериям К1–К4 в сумме уже получилось пять баллов, что вызывает необходимость пересмотра экспертной оценки по критериям К5 и К6, а значит, и всего ответа участника экзамена, но такая ситуация не идет на третью проверку, а обнаруживается на апелляции.

Таким образом, несмотря на новые модели задания № 25 сохраняется ситуация, при которой расхождение между экспертами в двух из критериев К1–К4 **только в один балл** приводит к необходимости пересмотра всего ответа участника экзамена на данное задание, прежде всего, по критериям К5 и К6.

Ситуацию, которая показана во втором примере, можно наблюдать, когда учащийся, характеризуя роль личности, например, в Куликовской битве, указывает: *«Дмитрий Иванович сумел объединить для участия в сражении русских князей, заручился поддержкой церкви, что придало уверенность русским воинам, проявил полководческий талант, выбрав выгодное для русского войска, с точки зрения ландшафта, место сражения и использовав засадный полк. Благодаря внезапному вступлению в бой засадного полка под командованием Владимира Серпуховского ордынцы были полностью разгромлены»*. Один эксперт в приведенном фрагменте видит действие двух личностей (Дмитрия Ивановича и Владимира Серпуховского) в Куликовской битве, которые повлияли на ее результат, и ставит **по критерию К2 два балла**, а другой в этом же фрагменте видит дейст-

вие одной личности — Дмитрия Ивановича и по критерию К2 ставит один балл, а в действиях Владимира Серпуховского видит причинно-следственную связь: *«Благодаря (из-за / по причине) внезапному вступлению в бой засадного полка под командованием Владимира Серпуховского ордынцы были полностью разгромлены»*, и ставит за такой ответ по критерию К3 один балл.

Ликвидация зависимости критериев К5 и К6 от суммы баллов по критериям К1–К4 существенно снизила бы риск третьей проверки и апелляций.

Изменение формулировки задания и введение двух моделей не ликвидировало давнюю проблему. Опыт выполнения этого задания показывает, что ученик может написать сочинение, не понимая сути указанного процесса, как и ранее, он мог не понимать сути выбранного периода. Например, в открытом варианте 301 в сочинении по теме «Социально-экономическая политика российского правительства во второй четверти XIX в.» экзаменуемые указывали в качестве событий, относящихся к выбранному процессу, издание «чугунного» цензурного устава, создание III отделения СЕИВК, кодификацию законов. Если в сочинении все же названо хотя бы одно событие (явление, процесс), относящиеся к выбранному процессу (например, проведение реформы государственной деревни), учащийся может получить баллы и по другим основным критериям (К2, К3, К4), если он без ошибок охарактеризует роль исторической личности (одной или двух) в этом событии, назовет одну или несколько причин указанного события, охарактеризует значение процесса (влияние правильно указанного события) для дальнейшей истории России. Теоретически такой участник экзамена может набрать пять баллов по основным критериям, получить бонусные баллы по критериям К6 и К5 (если нет других ошибок) и получить до девяти баллов, не понимая при этом сути выбранного процесса.

Комиссия отмечает сложные формулировки заданий: некоторые касаются специфических вопросов, например, темы, связанные с появлением первых письменных законов, войн Древней Руси и Византии. В курсе истории эти темы изучаются в 6 классе, материал учебников не дает возможности учащимся охарактеризовать конкретные действия исторических личностей в соответствии с требованиями задания № 25.

Одна из самых больших проблем связана с выполнением требований по критерию К2 — характеристика исторической личности. В требованиях к заданию особо оговаривается, что при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). При этом под конкретными действиями, согласно материалам, подготовленным ФИПИ, «должны пониматься осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля». От выпускника требуется проявить не просто знание общих направлений деятельности той или иной исторической личности («проводил реформы», «сыграл решающую роль»), а достаточно детальное знание конкретных поступков этой личности в важные моменты истории страны. Положения, где указаны не конкретные действия исто-

рической личности, а процессы, в которых исторический деятель участвовал, пусть даже играя в них главную роль, приниматься, согласно данным материалам, не должны. Однако в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи. В результате, стремясь соответствовать требованиям задания, экзаменуемые начинают «фантазировать», приписывают историческим личностям действия, которые они не совершали или не могли совершить в конкретную историческую эпоху, например, «Ярослав Мудрый изучал имеющиеся на Руси обычаи, беседовал с советниками, написал “Русскую правду”», или характеризуют действия в клишированной форме «Олег приказал начать поход против Византии», или изобретают конструкции типа «Иван III издал указ о принятии указа». Опыт работы комиссии в 2021 г. еще раз поставил на повестку дня вопрос о необходимости изменения этого критерия.

К сожалению, критерии оценивания задания не учитывают знания выпускников касательно сущности названных событий. Получается, что неважно, насколько глубоко участник экзамена знает, например, особенности реформы государственной деревни, характеризуя процесс «Социально-экономическая политика российского правительства во второй четверти XIX в.», важно, чтобы он в ответе просто указал одно действие Николая I. Например, царь поручил П. Д. Киселеву проведение реформы казенных крестьян, и за это участник экзамена может получить один балл. Важно заметить, что сами историки зачастую сосредотачивают свое внимание не на конкретных действиях исторической личности (тем более, в истории часто события являются плодом коллективного труда), а на сущности и значении того или иного события. Например, В. О. Ключевский, говоря о «Русской правде», в своих лекциях не употреблял глаголы, называющие конкретные действия Ярослава Мудрого, его сыновей или Владимира Мономаха. Историк позволял себе употреблять выражения *«кодекс, составленный Ярославом»*, *«с дополнительными постановлениями сыновей Ярослава»*, *«в пространную редакцию «Правды» внесено постановление великого князя Владимира Мономаха»*. А задание № 25 сегодня от ученика — не историка — требует в этой связи невозможное: назвать конкретные действия личности, т.е. ответить на вопросы, на которые у историков нет и по сию пору однозначных ответов.

Анализ сочинений показывает, что участниками экзамена прочно усвоена модель конструирования ответа, которая была распространена в прошлые годы: «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события». В этом случае выпускник мог получить только два балла, так как согласно требованиям нужно было указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса, т.е. достаточно было выстроить ответ без указания следствий названных событий. Важно заметить, в этих и иных случаях глубина ответа выпускников разная, а оценочный инструментарий один, что указывает на слабую дифференцирующую силу требований к заданию и его оценке.

Несмотря на изменение модели задания № 25 (историческое сочинение) сохраняются требования, содержащиеся в нем, которые имеют неоднозначный характер и обладают слабовыраженной дифференцирующей силой в плане определения наиболее подготовленных и слабых учеников. Как нам представляется, это задание нуждается в дальнейшем совершенствовании, как по направлению формулирования требований, так и определения критериальной базы оценивания.

Таблица 29 показывает результаты выполнения задания № 25 КИМ варианта 301.

Таблица 29

Результаты выполнения задания № 25 КИМ варианта 301

Критерии оценивания	Процент выполнения по Санкт-Петербургу, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
K1	62,13	1,22	50,74	86,52	100
K2	32,49	0	15,44	51,06	91,23
K3	37,48	1,22	18,01	60,64	99,12
K4	27,20	0	11,40	42,55	84,21
K5	17,48	0	2,21	26,48	80,70
K6	26,22	0	5,15	45,39	98,25

Процессы, которые, согласно наблюдениям предметной комиссии, выбрали участники экзамена 2021 года при выполнении 301-го варианта:

- ♦ Русско-византийские войны примерно 70 %
- ♦ Социально-экономическая политика российского правительства во второй четверти XIX в. примерно 25 %
- ♦ Развитие культуры в России в 1894–1914 гг. примерно 5 %

Результаты выполнения задания № 25 варианта 301 отличаются от общих показателей, участники экзамена во всех группах справились с ним лучше, чем экзаменуемые, работавшие с другими вариантами.

В 301-м варианте учащимся было предложено написать историческое сочинение об одном из указанных выше процессов. Ситуация, когда большинство участников экзамена остановили свое внимание на первом из предложенных процессов, может быть объяснена сложностью остальных тем. Многолетняя практика проведения экзамена показывает, что вопросы социально-экономического развития и развития культуры представляют собой наиболее трудные для обучающихся темы. Также первая тема посвящена одному из самых ярких событий древнерусской истории, при этом повторение тем перед экзаменами, как правило, начинают с самых ранних событий, а на события XIX – начала XX вв. традиционно остается гораздо меньше времени. И наконец, ситуация, когда меньшее количество участников экзамена остановило свое внимание на втором и третьем из предложенных процессов, может быть объяснена причинами, названными выше: сложность выполнения задания по критерию K2, ко-

торая заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи, особенно, если речь идет о курсах истории XIX–XX веков, где объем только фактического материала увеличивается в несколько раз.

При выборе первого варианта темы сочинения участники экзамена чаще всего указывали походы Олега и Игоря на Константинополь, при этом характеристика деятельности личности, повлиявшей на ход и (или) результат названных событий, сводилась к клишированным фразам: «князь собрал войска, повел их на Константинополь, заключил договор с Византией». Разница в формулировках при характеристике деятельности Олега и Игоря заключалась, как правило, в следующем: «Олег заключил с Византией выгодный для Руси договор», а «Игорь заключил с Византией договор на менее выгодных условиях». По сути, от выпускника и не требовалось указывать условия этих договоров, отчего ответ был явно не полным, но по формальным признакам должен быть засчитан.

При выборе второго процесса участники экзамена чаще всего указывали среди событий, характеризующих социально-экономическую политику российского правительства во второй четверти XIX в., реформу государственных крестьян и денежную реформу. Экзаменуемые испытывали определенные трудности с характеристикой деятельности личностей, повлиявших на данные события, поэтому выпускники часто сводили ответ к клишированным фразам, о которых говорилось выше. Потенциал учебников не позволяет учащимся раскрывать роль личности в данных событиях на уровне конкретных действий. Например, в наиболее распространенном в практике учебнике издательства «Просвещение» под редакцией А. В. Торкунова о конкретных действиях Николая I относительно реформы государственной деревни позволяет судить только одна фраза: «По его поручению реформу управления государственными крестьянами провел генерал П. Д. Киселев — член Госсювета и министр государственных имуществ»¹⁰. О конкретных действиях самого П. Д. Киселева в тексте параграфа не говорится, но значительное внимание школьников уделяется сущности реформы, что, с нашей точки зрения, является наиболее важным в понимании специфики социально-экономического развития России в данный период.

Это касается и сюжета, связанного с денежной реформой. В том же учебнике сказано: «В 1839–1843 гг. под руководством министра финансов графа Е. Ф. Канкрин была проведена денежная реформа с целью укрепить позиции денежной системы»¹¹. С нашей точки зрения, этого достаточно для понимания и причин названного события, и роли личности в нем. Но Методические рекомендации ФИПИ нам говорят, что «руководил» — это процесс, состоящий из множества конкретных действий, поэтому засчитан быть не может. Важно заметить, что конкретных действий, если только специально не обращаться

¹⁰ История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1 / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А. А. Левандовский, А. Я. Токарев; под ред. А. В. Торкунова. — М.: Просвещение, 2018. — С. 68.

¹¹ Там же. С. 74.

к биографии Е. Ф. Канкрина, на страницах учебной литературы учащийся не обнаружит: это, как говорилось выше, область научных интересов историка, а не выпускника. На страницах учебников подробно рассматривается сущность данной реформы — это, как мы отмечали выше, важнее для понимания рассматриваемого процесса, а об обязательном раскрытии сущности названного события требования задания № 25, к сожалению, ничего не говорят.

Крайне редкими в 2021 г. были сочинения по теме «Развитие культуры в России в 1894–1914 гг.». Традиционно отмечается, что вопросы по истории культуры усваиваются учащимися с большим трудом. Вызвано это, с нашей точки зрения, во-первых, большим объемом информации; во-вторых, подачей в учебниках такого рода информации, как правило, в форме перечня, а не развернутого повествования, раскрывающего особенности культурного развития России в тот или иной период, и наконец, игнорирование многими учителями важности данного материала, когда в процессе обучения все усилия сосредотачиваются на изучении политической истории страны. Следствием всего названного могут выступать низкие баллы за выполнение задания № 25 на обозначенную тему.

В целом же для выполнения задания № 25 варианта 301 характерны общие тенденции выполнения такого рода задания.

3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

✓ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Привести перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, не представляется возможным, отсутствие более свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых. Использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить о достаточном усвоении следующих умений (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания выше 60):

- умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий) (задание 1);
- умение определять термин по нескольким признакам (задание 4);
- умение систематизировать историческую информацию (задание 7);
- умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) (задание 11);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание 21).

✓ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

КИМ открытого варианта позволяет говорить, что определенные сложности у участников экзамена вызвали вопросы, связанные с политикой Бори-

са Годунова, политикой «просвещенного абсолютизма», политикой сохранения СССР, а также традиционно оказались сложными вопросы историко-культурного развития России.

Использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить о недостаточном усвоении следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания ниже 60):

- знание основных фактов, процессов, явлений Великой Отечественной войны (задание 8);
- знание исторических деятелей (задания 9, 25);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 17);
- умение работать с текстовым источником (задание 6);
- умение проводить атрибуцию источника (характеристики авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) (задание 20);
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задание 22);
- умение работать с исторической картой (задания 13, 16);
- умение анализировать иллюстративный материал (задание 19);
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача 23);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24);
- умение соотносить события (явления) с историческим процессом (задание 25, критерий K1);
- умение характеризовать роль личности, повлиявшие на ход и результат события (явления, процесса) (задание 25, критерий K2);
- умение определять значение событий (явлений, процессов), устанавливать последствия событий (явлений, процессов) (задание 25, критерий K4).

✓ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выявить объективную тенденцию изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме не представляется возможным по причине, названной ранее: отсутствие более свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых.

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется, а показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала, по выше названной причине любое сравнение уровня усвоения умений по годам будет некорректным.

✓ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет*

Изменение модели задания № 25 привело к падению уровня успешности написания исторического сочинения. Отсутствие конкретного перечня исторических процессов и исторических личностей, выносимых в качестве тематической составляющей сочинения, существенно усложняет процесс подготовки «домашних заготовок» сочинений, как это было в предыдущие годы.

✓ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году*

– Использование рекомендаций для системы образования Санкт-Петербурга, включенных в САО результатов ЕГЭ в 2020 г., позволило повысить уровень знаний по всеобщей истории, что демонстрируют показатели выполнения заданий № 1 и 11.

– Более широкое использование согласно рекомендациям на уроках дискуссионных форм обучения позволило повысить уровень умения аргументации представленной точки зрения (20 % выпускников справились с заданием № 24 хотя бы на один балл).

– Рекомендации по развитию креативного мышления обучающихся и способности применять знания в новой ситуации позволили выпускникам справиться с вызовами новой модели задания № 25.

– Включение в учебный процесс согласно рекомендациям практических заданий на диагностику сформированности УУД способствовало успешному применению выпускниками метапредметных умений, что демонстрируют показатели выполнения заданий № 12 и 21.

– Широкое использование в практике обучения заданий, предполагающих конструирование развернутого письменного ответа, способствовало выполнению требований по соблюдению формы заданий № 23–25 и др.

✓ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Вебинары и семинары для учителей выпускных классов, подготовленные руководителями и членами ПК, позволили создать ориентационную основу для подготовки учащихся к выполнению новой модели задания № 25, способствовали более широкому применению методик развития специальных (предметных) и метапредметных умений.

Вебинары для учащихся, подготовленные руководителями и членами ПК, позволили выпускникам в той или иной степени справиться с вызовами новой модели задания № 25.

✓ *Прочие выводы*

Несмотря на изменение модели задания № 25 (историческое сочинение) сохраняются требования, содержащиеся в задании, которые имеют неоднозначный характер и обладают слабо выраженной дифференцирующей силой в плане

определения наиболее подготовленных и слабых учеников (критерии К2 и К3). Ликвидация зависимости критериев К5 и К6 от суммы баллов по критериям К1–К4 существенно снизила бы риск третьей проверки и апелляций.

Мы считаем, что это задание нуждается в дальнейшем совершенствовании, как по направлению формулирования требований, так и определения критериальной базы оценивания.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИЙ

4.1. Причины рассогласованности экспертов при оценивании развернутых ответов ЕГЭ по истории 2021 г.

В 2021 г. несмотря на изменение модели задания № 25 и новые подходы к его оценке процент третьей проверки остался на прежнем уровне. Сохранение ряда объективных обстоятельств не позволяет изменить процент третьей проверки в сторону понижения.

1. По-прежнему сохраняется риск расхождения между экспертами в один балл по одному из критериев задания № 25, который приводит к необходимости третьей проверки.

Это обусловлено сохранением требования оценивания задания № 25, согласно которому **3 балла по критерию К5 и 1 балл по критерию К6** могут быть выставлены только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее пяти баллов. Например:

Критерии	К1	К2	К3	К4	К5	К6
Эксперт 1	2	1	0	1	0	0
Эксперт 2	2	1	1	1	3	1

Следует заметить, что при оценивании заданий № 20–24 ЕГЭ по истории такой ситуации не наблюдается. **Ликвидация зависимости критериев К5 и К6 от суммы баллов по критериям К1–К4 существенно снизила бы риск третьей проверки, описанный выше.**

Несмотря на изменение модели задания № 25 подходы к оцениванию сочинения по критерию К3 остались прежними. Критерий К3 остается сложным для оценивания именно потому, что не определена глубина и полнота характеристики роли личности, требуемой по критерию К2. Как уже выше говорилось при анализе результатов выполнения задания № 25, называемая выпускником причинно-следственная связь может содержаться в комплексе характеристики роли исторической личности, например, когда указанные конкретные действия личности повлияли на результат события, т.е. вызвали новое событие. В этом случае первый эксперт считает названную причинно-следственную связь про-

должением характеристики роли личности и ставит один балл по критерию К2, а второй эксперт считает ее отдельным элементом ответа и оценивает по критерию К3, как видно по данным приведенной выше таблицы.

Сохраняется тенденция, обусловленная спецификой исторического знания, когда участники экзамена указывали причинно-следственные связи именно в комплексе характеристики часто называемых исторических деятелей. Это предположение основано на анализе оцениваемых работ.

Мы неоднократно указывали на описанные выше риски в оценивании ответов учащихся, например, в письме в ФИПИ (от 07.07.2021 г.), в отчетах предметной комиссии по истории Санкт-Петербурга для ФИПИ и Рособнадзора в 2016–2020 гг. До настоящего времени продолжается активная дискуссия профессионального сообщества о несовершенстве критериальной базы оценивания задания № 25. Заместителю руководителя Федеральной комиссии по разработке контрольных измерительных материалов по истории И. А. Артасову неоднократно предлагалось усовершенствовать критерии, поскольку при такой критериальной базе процент расхождений носит объективный характер. Но никаких положительных перемен в оптимизации критериальной базы КИМ не произошло.

Существенная причина расхождения экспертов в оценивании сочинений модели 1 (исторические процессы) была связана с особенностями и противоречиями требований КИМ и критериев оценивания по К3 (причинно-следственные связи) и К4 (оценка значения (последствия) процесса для истории России). Так, согласно условиям задания, «необходимо указать значение (последствие) выбранного процесса для истории России. Обратим внимание, что допускается указание **как значения, так и последствия**. Если экзаменуемый указывает значение процесса, то он может написать о важности процесса для истории России... Если экзаменуемый указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса»¹². Заместитель руководителя Федеральной комиссии по разработке контрольных измерительных материалов по истории И. А. Артасов на семинаре по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ по истории в Москве 12.04.2021 г., а также на вебинаре в июне 2021 г. подчеркнул, что достаточно сложно определить верхнюю границу некоторых процессов. Таким образом, в подобных случаях эксперту сложно определить, по какому критерию оценивать причинно-следственную связь: по К3 или К4. И. А. Артасов во время апрельского совещания руководителей предметных комиссий заявил, что это противоречие неизбежно приведет к рассогласованности экспертов во время проверки работ.

И. А. Артасов многократно на своих вебинарах, на ежегодных общероссийских совещаниях руководителей региональных ПК в Москве делал проти-

¹² «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года», <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf#!/tab/173729394-6>.

воречащие заявления по поводу оценивания тех или иных заданий, по тем или иным критериям. По одной и той же теме, написанной разными учащимися, Игорь Анатольевич мог давать разные оценки, принимая одни и те же позиции в одном задании и не принимая их в другом, что создает серьезные проблемы при обучении экспертов региональной ПК по истории.

На совещании в апреле 2021 года И. А. Артасов был удивлен замечанием представителя ПК по истории Санкт-Петербурга о проблеме критерия К2 сочинения по историческому деятелю, где в случае отсутствия второй личности, даже если была правильно охарактеризована первая личность, все равно должно было ставиться 0 баллов. Заметив это только после слов петербургского представителя, И. А. Артасов был вынужден срочно поменять уже принятый КИМ, без официального утверждения. Это создает серьезные проблемы: эксперты ПК Санкт-Петербурга были уже обучены по первичным критериям. Такие ситуации создают плодотворную базу для серьезного рассогласования.

2. Определенный процент третьих проверок был связан с расхождением экспертов по критерию К5, за правильное выполнение которого в 2021 г. ставилось три балла. Анализ работ по этому критерию позволяет выявить две крайности в подходах к оценке:

- Эксперт относит к ошибкам стилистические погрешности в работе участника экзамена, оценочные суждения автора, «фигуры речи», и поэтому занижает баллы.

- Эксперт относит к ошибкам не совсем правильные (субъективные, спорные) высказывания, например, «Горбачев развалил СССР» или «Наполеон одержал победу в Бородинском сражении».

Такой поход к оценке работы по критерию К5 свидетельствует о субъективизме экспертов. Данная проблема решалась в ходе семинарских занятий с экспертами и путем корректировки состава предметной комиссии, что позволило снизить долю работ, выходящих на третью проверку по этой причине.

Одной из причин рассогласованности работы экспертов при оценивании других заданий можно назвать противоречие между параметрами задания, изложенными в КИМ, и требованиями к ответу в критериях. Так, например, в одном из вариантов КИМ в задании № 23 требовалось назвать причины исторического события, но не содержалось указания для участников экзамена, что положения должны быть проиллюстрированы ссылками на конкретный факт, как это было показано в критериях для экспертов. Это вызывало трудности как у участников экзамена, так и у экспертов, а также привело к значительному числу апелляций, связанных именно с баллами, выставленными за 23-е задание данного варианта.

4.2. Причины удовлетворения апелляций

В 2021 г. было подано 289 апелляций (в 2020 году — 130) о несогласии с выставленными баллами. 21 апелляция касалась работ, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в Санкт-Петербурге).

бурге). По результатам работы ПК при рассмотрении было удовлетворено 70 апелляций, из них:

- 14 работ с ПОНИЖЕНИЕМ баллов;
- 46 работ с повышением баллов;
- 6 работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов.

К основным причинам изменения баллов можно отнести следующие:

- несовершенство критериальной базы оценивания задания № 25 (критерии К2, К3);
- несогласие с выставленными баллами за работы, которые проходили проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в Санкт-Петербурге);
- субъективизм эксперта.

Важно заметить, что максимальное изменение количества баллов в работах, проходивших проверку в Санкт-Петербурге, не превышало двух.

Из 21 апелляции о несогласии с выставленными баллами ПК другого региона четыре апелляции были удовлетворены ПК Санкт-Петербурга по причине, главным образом, высокой доли субъективизма при проверке работ в другом регионе. Так, в одном случае ПК Санкт-Петербурга вынуждена была повысить на восемь баллов экспертную оценку выполнения задания № 25.

Кроме того, на основании письма в ФИПИ от 7.07.21 о ситуации, описанной выше, когда при верификации протоколов оказывается в некоторых случаях сумма баллов по критериям К1–К4 пять баллов, а по критериям К5 и К6 — 0 баллов, ПК было перепроверено 145 работ. В результате три работы были пересмотрены с повышением баллов от двух до четырех: эти работы проходили проверку в другом регионе.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Санкт-Петербурге на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Санкт-Петербурге на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1. При разработке Рабочей программы, тематического планирования уроков обязательно проектировать систему развития предметных и метапредметных умений на основе требований ФГОС, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные образовательные программы.

2. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

3. Систематически устанавливать внутрикурсовые и межкурсовые связи при раскрытии сюжетных линий исторического развития, указывать данные связи в тематическом планировании уроков.

4. Показывать в процессе объяснения и на примере заданий исторические связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой.

5. Обращать особое внимание учащихся на исторические процессы и составляющие их события.

6. Включать в учебный процесс задания, предполагающие анализ политического развития страны в определенный период, анализ экономического и социального развития страны, культурного развития страны.

7. Систематически организовывать практики для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающие задания на выявление последовательности развертывания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин событий и явлений.

8. Включать в учебный процесс задания на сравнение политики правителей, предполагающие самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий.

9. Использовать опыт подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ прошлых лет (2014–2015 гг.), предполагающих характеристику деятельности исторической личности.

10. Ориентировать учащихся на самостоятельное составление био-минимумов в процессе изучения крупных тем.

11. Шире применять на уроках приемы и стратегии технологии развития критического мышления при работе с текстом.

12. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умений работать с картой. Показывать в процессе объяснения и на примере заданий потенциал исторических карт не только в плане иллюстрации исторических событий, но и как основного средства получения информации.

13. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник. Шире использовать задания на развитие компетенций: понимать основные элементы визуального источника информации; быть осведомленным об эмоциональном, психологическом и когнитивном влиянии воспринимаемого изображения; понимать репрезентативные, пояснительные, абстрактные и символические образы; передавать информацию, находящуюся в изображении; уметь креативно визуально мыслить и успешно решать подобные проблемы.

14. Учителям истории выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по истории на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий.

15. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся; определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и основной школе: начиная с 5-го класса знакомить учащихся с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ и ЕГЭ, всероссийских и региональных проверочных работ.

2. Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий и Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования, информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга.

3. Целенаправленно использовать в практике обучения задания разного объема и количества с учетом их дифференцированного потенциала.

4. При проектировании урока использовать нетрадиционные формы и методы обучения, в том числе деловые игры, проблемные дискуссии, и т.д. Это позволит увеличить активность учащихся, их мотивацию к самостоятельной творческой познавательной деятельности.

5. Необходимо уделять больше внимания освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развитию умения понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать в ситуации неуспеха.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

– Трудные вопросы истории: проблема форм и содержания подготовки и диагностики.

– Историческое сочинение как форма диагностики предметных и метапредметных результатов обучения.

6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. (табл.30).

Таблица 30

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Технологии подготовки к ЕГЭ по истории в свете изменения КИМ <i>СПб ЦОКОиИТ</i>	Учителя истории выпускных классов	Учителя истории выпускных классов
2.	Актуальные проблемы развития предметных и метапредметных умений на уроках истории в свете новых требований ЕГЭ <i>Цикл семинарских занятий для учителей истории РГПУ им. А. И. Герцена</i>	Все учителя истории	Все учителя истории

2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. (табл. 31).

Таблица 31

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021 г.	Семинары для районных методистов и учителей истории СПб «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе», <i>СПб АППО</i>
2.	Октябрь 2021 г.	Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к ГИА в 2022 году в новом формате (история), <i>РГПУ им. А. И. Герцена</i>
3.	Ноябрь – декабрь 2021 г.	Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена Повышение квалификации старших экспертов, <i>СПб ЦОКОиИТ</i>
4.	Январь – февраль 2022 г.	Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена Повышение квалификации основных экспертов, <i>СПб ЦОКОиИТ</i>
5.	Февраль 2022 г.	Вебинар для учителей истории Санкт-Петербурга по теме «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории в условиях изменения КИМ в 2022 г.», <i>СПб ЦОКОиИТ</i>

3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение диагностических работ с целью корректирования подготовки к ЕГЭ по истории по плану районных методических служб (ИМЦ) Санкт-Петербурга.

4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. (табл.32).

Таблица 32

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2021 г.	Мастер-класс для учителей истории «Система работы учителя по подготовке выпускников к ЕГЭ по истории», СПб АППО / РГПУ им. А. И. Герцена



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова
Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 20.10.2021. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,93. Тираж 100 экз. Зак. 40/9

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50