



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В 2022 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет предметной комиссии

ГИА
2022

ИСТОРИЯ

Санкт-Петербург
2022

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2022 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2022**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2022 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2022. – 61 с.

Отчет подготовили:

Л. В. Искровская, РГПУ им. А. И. Герцена, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, канд. пед. наук, председатель предметной комиссии по истории;

О. И. Варганова, учитель ГБОУ лицей № 64, заместитель председателя предметной комиссии по истории;

В. С. Коротин, учитель ГБОУ СОШ № 643, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, распределение участников ЕГЭ по категориям и типам образовательных организаций, а так же их принадлежность к административно-территориальными единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–5.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за три года)

Учебный предмет	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	3996	11,96	4202	11,55	3766	10,77

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	1726	43,19	1867	44,43	1707	45,33
Юноши	2270	56,81	2335	55,57	2059	54,67

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Категория	Количество участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	3766
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3098
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	186
– выпускники прошлых лет	480
– участников с ограниченными возможностями здоровья	59
– выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	2

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Тип ОО	Количество участников
Всего ВТГ	3098
Из них:	
Средняя общеобразовательная школа	1538
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	637

Гимназия	603
Лицей	170
Центр образования	55
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	46
Суворовское военное училище	13
Специальная (коррекционная) школа-интернат	8
Нахимовское военно-морское училище	7
Институт	6
Основная общеобразовательная школа	4
Университет	4
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	2
Кадетская школа	2
Иное	1
Основная общеобразовательная школа-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету, чел.	Процент от общего числа участников в регионе, в %
ОУО Адмиралтейского района	153	4,06
ОУО Василеостровского района	206	5,47
ОУО Выборгского района	354	9,40
ОУО Калининского района	252	6,69
ОУО Кировского района	189	5,02
ОУО Колпинского района	88	2,34
ОУО Красногвардейского района	198	5,26
ОУО Красносельского района	286	7,59
ОУО Кронштадтского района	20	0,53
ОУО Курортного района	41	1,09
ОУО Московского района	249	6,61
ОУО Невского района	267	7,09
ОУО Петроградского района	163	4,33
ОУО Петродворцового района	64	1,70
ОУО Приморского района	329	8,74
ОУО Пушкинского района	200	5,31
ОУО Фрунзенского района	212	5,63
ОУО Центрального района	312	8,28
Комитет по образованию	183	4,86

Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Санкт-Петербурга в 2021–2022 учебном году, перечислены в таблице 6.

Таблица 6

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2021–2022 уч. г.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
История России		
1.	История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 ч. / [М.М. Горинов и др.]; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2020	70
2.	История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 ч. / [В.А. Никоннов, С.В. Девятков]; под ред. С.П. Карпова. – М.: Русское слово - учебник, 2020	15
3.	История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. [Волобуев О.В. и др.] – М.: Дрофа, 2020	7
4.	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и др. История России. Углубленный уровень. В 2 ч. – М.: Дрофа, 2020	2
5.	Часть 1. Журавлева О.Н., Пашкова Т.И.; под общей ред. Тишкова В.А.; Часть 2. Рудник С.Н., Журавлева О.Н., Кузин Д.В.; под общей ред. Тишкова В.А. – М.: Вента-граф, 2018	2
6.	Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н.; под общей ред. Тишкова В.А. В 2 ч. – М.: Вента-граф, 2018	2
7.	Волобуев О.В., Абрамов А.В., Карпачев С.П. и др. С древнейших времен до начала XX века. 11 класс. Базовый уровень. – М.: Дрофа	2
Всеобщая история		
1.	10 класс. Всеобщая история. Новейшая история. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. – М.: Просвещение, 2020	70
2.	История. Всеобщая история. 11 класс. Базовый уровень. Учебник. Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. – М.: Просвещение, 2020	20
3.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10–11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни. – М.: Русское слово, 2020	6
4.	Хейфец В.Л., Федоров О.Д., Хейфец Л.С., Северинов К.М.; под общей ред. Мясникова В.С. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. – М.: Вента-граф, 2020	2
5.	Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В. История. Всеобщая история. 11 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. – М.: Вента-граф, 2020	2

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных данных:

- отмечается снижение количества участников ЕГЭ по истории в целом;
- среди участников ЕГЭ по истории преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО;
- осталось практически без изменений количество участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (185 – в 2021 году, 186 – в 2022 году);
- сократилось на треть количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории (610 – в 2021 году, 480 – в 2022 году);
- по видам образовательных организаций среди участников ЕГЭ преобладают выпускники СОШ, хотя широко представлены и другие виды ОО, особенно гимназии и лицеи.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены в таблицах 7–10.

Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по предмету в Санкт-Петербурге за последние три года

Группы участников	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Получили ниже минимального балла, %	5,51	5,69	5,47
Получили от 61 до 80 баллов, %	30,68	31,84	34,52
Получили от 81 до 99 баллов, %	22,30	12,92	14,82
Получили 100 баллов, чел.	98	16	35
<i>Средний тестовый балл</i>	62,62	57,08	59,35

Таблица 8

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом категории участников ЕГЭ

Группы участников	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,039703	0,5	0,118750	0,134408
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0,463524	0,5	0,468750	0,596774

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,330213	0	0,272916	0,215053
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,157520	0	0,125	0,053763
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	28	0	7	0

Таблица 9

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,011589	0,319536	0,418874	0,233443	10
Иное	0,114688	0,478873	0,269617	0,122736	7
Институт	0,25	0,666666	0,083333	0	0
Кадетская школа	0	0,5	0,5	0	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,195652	0,543478	0,260869	0
Колледж	0,148514	0,603960	0,198019	0,049504	0
Лицей	0,017647	0,429411	0,294117	0,247058	2
Нахимовское военно-морское училище	0	0,571428	0,285714	0,142857	0
Основная общеобразовательная школа	0	0,5	0,25	0,25	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0	1	0	0	0
Профессиональное училище	0,5	0,5	0	0	0
Профессиональный лицей	0	0,5	0,5	0	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0,5	0,375	0,125	0
Средняя общеобразовательная школа	0,06035	0,544451	0,287475	0,103179	7
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,018838	0,417582	0,361067	0,188383	9
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	1	0	0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	1	0	0	0
Суворовское военное училище	0	0	0,461538	0,538461	0
Техникум	0,125	0,517857	0,285714	0,071428	0
Университет	0	0,2	0,2	0,6	0
Центр образования	0,145454	0,709090	0,127272	0,018181	0

Таблица 10

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Комитет по образованию	0,153005	0,590163	0,207650	0,049180	0
ОУО Адмиралтейского района	0,052287	0,470588	0,254901	0,209150	2
ОУО Василеостровского района	0,029126	0,412621	0,378640	0,169902	2
ОУО Выборгского района	0,048022	0,446327	0,313559	0,177966	5
ОУО Калининского района	0,035714	0,535714	0,305555	0,115079	2
ОУО Кировского района	0,031746	0,529100	0,275132	0,153439	2
ОУО Колпинского района	0,045454	0,534090	0,318181	0,102272	0
ОУО Красногвардейского района	0,040404	0,510101	0,282828	0,146464	4
ОУО Красносельского района	0,083916	0,541958	0,269230	0,101398	1
ОУО Кронштадтского района	0	0,5	0,3	0,2	0
ОУО Курортного района	0,121951	0,414634	0,243902	0,219512	0
ОУО Московского района	0,092369	0,457831	0,289156	0,156626	1
ОУО Невского района	0,052434	0,423220	0,340823	0,172284	3
ОУО Петроградского района	0,024539	0,355828	0,398773	0,214723	1
ОУО Петродворцового района	0,046875	0,531250	0,281250	0,125000	1
ОУО Приморского района	0,039513	0,458966	0,361702	0,130699	3
ОУО Пушкинского района	0,03	0,41	0,38	0,175	1
ОУО Фрунзенского района	0,070754	0,485849	0,330188	0,103773	2
ОУО Центрального района	0,041666	0,416666	0,355769	0,169871	5

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету представлен в таблицах 11 и 12 соответственно.

Таблица 11

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1. ГБОУ гимназия № 171	0,62	0,38	0
2. ГБОУ гимназия № 073	0,60	0,30	0
3. ГБОУ гимназия № 528	0,42	0,42	0
4. ГБОУ гимназия № 610	0,40	0,50	0
5. ГБОУ СОШ № 80	0,40	0,33	0
6. ГБОУ гимназия № 157	0,40	0,40	0
7. ГБОУ СОШ № 307	0,36	0,36	0
8. ГБОУ гимназия № 56	0,36	0,50	0

9. ГБОУ СОШ № 270	0,33	0,20	0
10. ГБОУ гимназия № 114	0,31	0,44	0
11. ГБОУ СОШ № 309	0,30	0,20	0
12. ГБОУ СОШ № 4	0,25	0,50	0

Таблица 12

**Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ
по истории**

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. ГБОУ СОШ № 394	0,40	0,00	0,10
2. ГБОУ ЦО № 195	0,27	0,09	0
3. Кадетский пожарно-спасательный корпус	0,18	0,18	0,05
4. ГБОУ СОШ № 683	0,18	0,36	0
5. ГБОУ СОШ № 482	0,13	0,27	0,07
6. ГБОУ СОШ № 604	0,13	0,33	0,07
7. С-Пб кадетский корпус СК РФ	0,10	0,31	0,08
8. ГБОУ СОШ № 508	0,10	0,20	0
9. ГБОУ СОШ № 152	0,10	0,20	0
10. ГБОУ СОШ № 375	0,10	0,20	0,10
11. ГБОУ СОШ № 385	0,10	0,30	0
12. ГБОУ СОШ № 16	0,10	0,30	0,20

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В 2022 г. на 2,27 единицы повысился средний тестовый балл, и в два с лишним раза увеличилось количество участников экзамена, получивших 100 баллов (в 2021 году – 16, в 2022 году – 35). Незначительно, на 1,9 % увеличилось число выпускников, получивших на экзамене от 81 до 99 баллов.

Такие показатели связаны, прежде всего, с изменением модели ЕГЭ 2022 года: убрано историческое сочинение и задание № 24, которые вызывали больше всего проблем в предыдущие годы и за которые в общей сложности можно было получить 17 (5 и 12) баллов. Новые задания № 10, 14, 16, 18 (на работу с картами, с изображениями, с письменными историческими источниками по теме Великой Отечественной войны, на знание исторических понятий) были успешно выполнены большей частью экзаменуемых. Новые задания – № 15 (работа с изображениями), № 17 (на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений) и № 19 (на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – вызвали затруднения, но оценивались на 2 (№ 15) и 3 (№ 17 и 19) балла, что позволило несколько увеличить показатели результатов ЕГЭ по истории.

Традиционно высокие показатели на ЕГЭ демонстрируют выпускники гимназий, что объясняется направленностью гуманитарной подготовки в этих учебных заведениях. А доля стобалльников выше среди выпускников гимназий и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Практически без изменений остается процент участников экзамена, не набравших минимального балла: такая ситуация в целом говорит о мотивированной подготовке выпускников к ЕГЭ по истории. Если раньше доля участников экзамена, не набравших минимальный балл, была выше у выпускников СПО, то теперь это в основном выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА).

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом

КИМ Единого государственного экзамена по истории был существенно изменен по сравнению с КИМ 2021 года. Было сокращено количество заданий с 25 (в 2021 г.) до 19, снижено количество первичных баллов с 56 до 38, что существенно повысило ценность каждого полученного выпускниками балла.

Из КИМ 2022 г. были убраны задания на работу с письменным историческим источником (№ 6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), на знание фактов, предполагавшее множественный выбор (№ 7 и 23), исключено историческое сочинение (задание № 25 по нумерации 2021 г.). Сохранены задания первой части предыдущего КИМ на установление соответствия, проверяющие знание хронологии (№ 1 в нумерации 2022 г.), на установление хронологической последовательности с обязательным включением материала по всеобщей истории (№ 2), на знание исторических фактов (№ 3), на знание исторических личностей (№ 5), на знание фактов истории культуры (№ 7), на работу с информацией, представленной в форме таблицы (№ 4), на работу с письменным историческим источником с кратким и развернутым ответом (№ 6), на работу с исторической картой (№ 8, 9 и 11). Во второй части КИМ сохранены задания на анализ письменного исторического источника (№ 20 и 21 в нумерации 2021 года).

В некоторых заданиях были сделаны изменения. Так, в заданиях № 6 и 11 (выбор нескольких элементов из списка) теперь нет указания количества верных элементов, представленных в списке. Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (№ 4), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание было нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географиче-

ских объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. Задания с краткими ответами на работу с изображениями (№ 18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (№ 14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры. В задание № 19 с развёрнутым ответом на выстраивание аргументации (№ 24 в нумерации КИМ 2021 г.) был добавлен материал по всеобщей истории.

В КИМ были добавлены и новые задания. В первой части появилось задание № 10, в котором проверяется умение соотносить информацию из разных видов источников (историческая карта и текст). Во второй части появилось задание № 16, предполагающее работу с письменными источниками по истории Великой Отечественной войны, задание № 17 на установление причинно-следственных связей, а также задание № 18 на проверку знания исторических понятий и умения использовать их в историческом контексте.

В связи со столь существенными изменениями КИМ достаточно сложно проводить анализ динамики изменений в сдаче экзамена по сравнению с 2020 и 2021 гг., т.к. фактически можно сопоставлять данные только по тем заданиям, которые не претерпели изменений, а также те, в которых изменилось содержательное наполнение при сохранении формы задания (табл. 13).

Таблица 13

**Соотнесение нумерации заданий, сохранившихся в КИМ по истории
в 2020–2022 гг.**

№ задания КИМ 2020/2021	№ задания КИМ 2022
2	1
1	2
5	3
11	4
9	5
12	6
17	7
13	8
14	9
16	11
20	12
21	13

Использованные в Санкт-Петербурге варианты КИМ по истории позволяют сделать вывод об особом пристрастии разработчиков заданий № 12 и 13 к событиям эпохи Ивана Грозного, Смутного времени, правления первых Романовых (6 заданий из 11 во время основной волны).

3.2. Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по истории в 2022 г. приведены в таблице 14, а открытого варианта № 319 – в таблице 15.

Таблица 14

Результаты выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, в %				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
1.	VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,20	11,17	60,86	92,34	99,49
2.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	73,50	29,61	61,31	87,27	97,47
3.	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	56,03	3,64	32,01	80,53	96,71
4.	VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	74,60	20,71	62,08	90,26	99,21
5.	VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	54,90	4,85	31,90	76,68	97,22

6.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с письменным историческим источником (множественный выбор)	П	52,27	23,79	39,40	62,19	80,69
7.	VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России	Б	48,94	4,85	30,12	63,27	91,65
8.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	63,70	9,71	46,14	83,42	95,28
9.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,85	1,94	29,44	78,14	95,95
10.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	83,27	37,86	75,97	94,39	98,48
11.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) /	Б	49,08	13,59	31,73	62,10	87,10
12.	VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	56,78	1,94	37,48	76,93	93,00
13.	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	76,55	31,31	68,13	87,77	94,86

14.	VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями	П	73,55	5,10	59,39	93,93	98,65
15.	VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями	П	42,13	11,65	26,14	51,38	81,87
16.	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	66,94	14,24	55,03	80,51	93,54
17.	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	35,02	0,81	16,62	46,93	77,91
18.	VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	53,51	6,07	35,08	70,14	91,57
19.	VIII – начало XXI в. / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (включена всеобщая история)	В	21,83	0,16	5,08	24,82	73,41

Таблица 15

Результаты выполнения заданий открытого варианта 319 ЕГЭ по истории

№ задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, в %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
1	78,89	5,56	69,85	95,49	100
2	60,62	5,56	42,78	84,21	92,68

3	72,67	8,33	57,47	95,11	100
4	80,05	29,63	72,34	91,98	100
5	62,31	8,33	43,04	86,09	100
6	51,68	30,56	35,57	66,92	87,80
7	42,23	0	19,33	65,79	92,68
8	63,21	5,56	44,33	89,47	92,68
9	54,40	0	30,93	81,95	100
10	93,26	77,78	89,69	98,50	100
11	42,10	5,56	26,55	55,64	87,80
12	44,82	0	26,29	64,66	87,80
13	77,33	33,33	72,16	84,59	97,56
14	73,19	0	59,28	95,49	98,78
15	37,82	5,56	18,56	51,88	97,56
16	62,26	20,37	52,58	73,18	91,06
17	30,48	0	16,32	41,60	74,80
18	55,70	2,78	41,49	74,06	86,59
19	13,47	0	2,58	16,79	60,16

Судя по статистическим данным, наибольшие затруднения возникли с выполнением заданий базового уровня № 7 и 11: с ними справились менее 50 % участников экзамена. Среди заданий повышенного уровня наибольшие затруднения возникли с выполнением заданий № 17 (35,02 %) и 19 (21,83 %). Наиболее успешно участники экзамена выполнили задания базового уровня № 1, 2, 4 и 13 и повышенного уровня – № 14: в среднем их выполнили более 70 % экзаменуемых. С заданием № 10 успешно справились 83,27 % экзаменуемых – это лучший результат среди всех заданий. Свыше 50 % участников экзамена справились с выполнением заданий базового уровня № 3, 5, 8, 9 и повышенного уровня № 6, 12, 16 и 18.

Данные открытого варианта показывают, что наряду с заданиями, которые были выполнены лучше, чем в среднем по региону (№ 2, 4, 8, 10), ряд заданий были выполнены хуже, чем в среднем по региону (особенно № 7, 12, 19).

Подробный анализ каждого задания КИМ ЕГЭ по истории, успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания, усвоенных умений, навыков, видов деятельности приведен в следующем разделе отчета.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории

3.3.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

Большинство заданий первой части КИМ 2022 г., не изменившихся или частично изменившихся по сравнению с КИМ 2020/2021 гг., участники экзамена выполнили хуже, чем аналогичные задания прошлого года. Результаты выросли только в заданиях № 1 (№ 2 в нумерации КИМ 2021 г.), № 4 (№ 11 в нумерации КИМ 2021 г.) и № 8 (№ 13 в нумерации КИМ 2021 г.) – на 3,29, 9,89 и 6,49 % соответственно (табл. 16).

Средний процент выполнения заданий первой части в 2020–2022 годах

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020/2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
1	2	68	70,91	74,20
2	1	63	77,39	73,50
3	5	71	64,41	56,03
4	11	66	64,71	74,60
5	9	65	59,70	54,90
6	12	70	66,27	52,27
7	17	56	51,27	48,94
8	13	65	57,21	63,70
9	14	51	68,51	53,85
10	нет	-	-	83,27
11	16	58	59,70	49,08

Наиболее проблемными стали задания:

– № 7 (№ 17 в нумерации КИМ 2021 г.): с ним справились 48,94 % экзаменуемых против 51,27 % в 2021 г.;

– № 11 (№ 16 в нумерации КИМ 2021 г.): 49,08 % против 59,70 % в прошлом году.

Существенно снизились результаты в заданиях:

– № 3 (№ 5 в нумерации КИМ 2021 г.): 56,03 % против 64,41 %,

– № 6 (№ 12 в нумерации КИМ 2021 г.): 52,27% против 66,27%,

– № 9 (№ 14 в нумерации КИМ 2021 г.): 53,85 % против 68,51 %.

Лучше всего участники экзамена справились с новым заданием № 10, где требовалось сопоставить информацию в открытых источниках различного вида. Сразу после знакомства с демоверсией КИМ 2022 года это задание, ответы на которое в большинстве случаев являются дополнительным материалом, который не изучают в базовом школьном курсе истории, вызывало затруднения у будущих выпускников. Столь высокий итоговый результат объясняется тем, что большинство экзаменуемых успешно усвоили алгоритм выполнения этого задания.

Задания базового уровня № 1, 3 и 5 сохранились в КИМ 2022 г. в неизменном виде. Они построены по одной схеме: экзаменуемым нужно соотнести данные из двух столбцов таблицы, исключив лишние позиции: события и их даты; исторические события и факты, явления, процессы, к ним относящиеся; исторические события и деятелей, принимавших в них участие. Отбор материалов для этих заданий, как разъясняет ФИПИ, проводится на основании ИКС и содержания учебников, входящих в федеральный перечень. Элементы содержания из левого столбца разнесены по четырем крупным периодам в истории России: с древнейших времен до 1505 г., с 1505-го до 1682 г., с 1682-го до 1914 г. и с 1914-го до современности (к каждому периоду относится один элемент из левого столбца). Это обстоятельство заранее известно выпускникам и облегчает подготовку и тренировку выполнения задания, особенно задания № 1 на знание

хронологии. Статистические данные свидетельствуют о повышении результативности выполнения 1-го задания в течение последних нескольких лет.

Статистические данные по открытым вариантам несколько отличаются от средних значений по региону: по сравнению с 2021 г. в открытом варианте почти на 20 % возросли показатели выполнения задания № 1 (в среднем по региону – увеличение примерно на 3 %) (табл. 17). С ним справились все участники экзамена, писавшие 319-й вариант и получившие максимальные баллы; среди тех, кто получил от 61 до 80 баллов, почти 92 % выполнили задание на 2 балла. Среди тех, кто набрал от минимального до 60 баллов, полностью справились с первым заданием больше половины и более 30 % получили 1 балл. Проблемы с первым заданием возникли только у экзаменуемых, не преодолевших порог: 0 баллов получили более 88 %, а 2 балла не получил никто.

Таблица 17

**Средний процент выполнения заданий № 1, 3 и 5
в открытых вариантах в 2020–2022 годах**

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020/2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
1	2	82,41	60,27	78,89
3	5	77,87	66,63	72,67
5	9	81,82	57,73	62,31

Выросли показатели выполнения заданий № 3 (знание основных фактов, процессов, явлений): в среднем по региону увеличение составило примерно 6 % и № 5 (знание исторических деятелей): в среднем по региону – примерно на 4,5 %. Одна из причин более успешного выполнения заданий № 1, 3, 5 варианта 319 по сравнению с аналогичными заданиями открытого варианта 301 КИМ 2021 г. – это более строгое соответствие формулировок положениям Историко-культурного стандарта, использование составителями заданий фактов, которые в большей степени являются частью базовых исторических знаний.

Например, в 3-м задании в левой части таблицы были представлены следующие процессы (явления, события): *Батыево нашествие на Русь, Великая Отечественная война, Смутное время, русско-турецкие войны*. С ними необходимо было соотнести следующие факты: *битва на реке Сить, сражение под Прохоровкой, оборона Троице-Сергиева монастыря от войск Лжедмитрия II, оборона Шипкинского перевала, оборона Порт-Артура, осада Пскова войсками Стефана Батория*.

В заданиях 5 варианта необходимо было среди списка таких личностей, как *Андрей Боголюбский, Петр I, Василий III, Иван Калита, К. Е. Ворошилов, В. И. Ленин* найти участников таких событий, как *советско-финская война, перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир, основание Санкт-Петербурга, присоединение Пскова к Российскому государству*.

Неудивительно, что в группе выпускников с наивысшими баллами с заданием № 3 справились 100 %, а в группе тех, кто набрал от 61 до 80 баллов,

максимальный балл за это задание получили свыше 91 %. В группе набравших от 32 до 60 баллов не выполнили его только 26,29 %, 32,47 % получили 1 балл, а остальные – 2 балла за это задание.

При этом нельзя утверждать, что «слишком простые» формулировки вопросов не позволяют решить основную задачу единого экзамена: ранжирование выпускников и определение группы наиболее хорошо подготовленных учащихся. Показательно, что среди не преодолевших пороговый балл полностью или частично выполнить задание № 3 смогли только около 11 %, а почти 89% участников этой группы набрали за тест 0 баллов.

Такие же примерно показатели и по 5-му заданию: в группе «отличников» 100 % набрали 2 балла; в группе получивших от 61 до 80 баллов полностью справились с ним 78,20 %, 1 балл набрали 15,79 %. Среди экзаменуемых, получивших от 32 до 60 баллов, набравших за 5-е задание открытого варианта максимальный балл уже меньше четверти – 22,68 %, но 40,72 % набрали хотя бы 1 балл. И только группа самых слабых участников экзамена не справились с заданием: 83,33 % получили 0 баллов, а 2 балла не получил никто.

Таким образом, задания № 1, 3 и 5 открытого варианта не составили большой сложности для участников экзамена, подготовка которых, как можно предположить, была основана на материалах ИКС и основного содержания учебников федерального перечня.

Однако следует отметить более скромные, по сравнению с другими заданиями на соотнесение, результаты задания № 5. Традиционно изучение исторических личностей является одной из серьезных проблем в преподавании истории. Высокая плотность фактического материала, изучаемого на уроках, обилие смысловых единиц, необходимость выделять время на отработку умений и навыков обучающихся оставляет мало возможностей для составления даже кратких характеристик всех участников исторического процесса, упомянутых в учебниках. В такой ситуации большинство обучающихся хорошо усваивают характеристики только самых ярких личностей, которые были участниками многих событий, деятельности которых отводится не несколько слов в параграфе или словаре имен в конце учебника, а целые темы. Например, участники экзамена, решавшие 5-е задание 319-го варианта редко ошибались, указывая участие Петра I в основании Санкт-Петербурга, а большинство ошибок касалось факта присоединения Пскова к Российскому государству: 11,63 % экзаменуемых, получивших 1 балл за это задание, ошибочно назвали участником этого события Ивана Калиту.

Статистические данные результативности по вариантам показывают большой разброс результатов: так, 1-е задание 322-го варианта выполнили 85,6 % участников экзамена (на 11,4 % лучше, чем в среднем по Петербургу), а 1-е задание 504-го варианта – 56,84 % (на 17,36 % хуже средних показателей). В 3-м задании диапазон показателей колеблется от 71,47 % в 322-м варианте до 36,31 % в 502-м варианте, в 5-м задании – от 69,15 % в 326-м варианте до 36,85 % в 320-м.

К сожалению, отсутствие более свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить проблемы, вызвав-

шие наибольшие затруднения у экзаменуемых, и объективно ответить на вопрос о причинах снижения средних показателей в регионе при выполнении заданий № 3 и 5.

Задания № 2 и 6 сохранились в КИМ 2022 г. в неизменном виде. Задание № 4 повышенного уровня полностью сохранило свою структуру, но изменилось его содержание¹.

Задание № 2 (№ 1 в нумерации КИМ ЕГЭ 2021 г.) на систематизацию исторической информации, то есть умение определять последовательность событий, охватывает хронологически события с древнейших времён до начала XXI в., как историю России, так и историю зарубежных стран. Выпускнику предлагается расположить в хронологической последовательности три события: одно из всеобщей истории и два из истории России. В Приложении № 1 Кодификатора ЕГЭ 2022 г. представлены 116 событий всеобщей истории, знание которых проверяется в задании № 2².

Статистика за последние три года свидетельствует о тенденции снижения среднего балла за это задание в открытых вариантах в Санкт-Петербурге: с 72 % в 2020 году до 60,62 % в 2022-м (табл. 18). Одной из возможных причин снижения качества его выполнения могут быть затруднения, возникающие у выпускников при повторении событий всеобщей истории. Для успешного выполнения 2-го задания выпускник должен знать основные события с V по XX век, которые изучаются с 6-го по 11-й классы. Если основные события XX века всеобщей истории, которые изучаются в 10–11 классах, у выпускника сохраняются в памяти хорошо (41 событие из 116 указанных в списке Кодификатора), то события более раннего времени – с V по XIX век, изучаемые в основной школе, сохраняются в памяти хуже, особенно те, которые изучались на уроках истории в 6–7 классах. Помимо 116 событий всеобщей истории выпускник должен знать события истории России, которые представлены в пространным списке на несколько десятков страниц в Кодификаторе 2022 г.³

Таблица 18

**Средний процент выполнения заданий № 2, 4 и 6
в открытых вариантах в 2020–2022 гг.**

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020/2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
2	1	72,00	68,69	60,62
4	11	92,69	67,71	80,05
6	12	87,94	55,87	51,68

¹ Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2022 года. (Далее – Методические рекомендации по истории 2022), стр. 12.

² Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории (далее – Кодификатор ЕГЭ по истории 2022 г.), с. 57–58.

³ Кодификатор ЕГЭ по истории 2022 г., с. 5–55.

Первоначально, когда это задание появилось в КИМ, каждое из событий, указанных в нем, относилось к одному из трех больших периодов в истории: Средневековью, Новому времени и Новейшей истории. В КИМ 2022 г. это правило отменено. События могут относиться к одному периоду, отстоять друг от друга не на века, а на десятилетия и даже меньше. Это усложнение, несомненно, также обусловило снижение результата выполнения задания, особенно в некоторых вариантах.

Если средний процент выполнения задания № 2 по региону – 73,50 %, то, как уже указывалось выше, средний процент открытого варианта ниже и составляет 60,62 %.

В открытом варианте 319 выпускникам предлагалось определить в хронологической последовательности следующие события: 1) *падение Западной Римской империи*; 2) *разгром печенегов под Киевом*; 3) *битва на реке Калке*. Все события истории России относятся к темам: Русь в IX – начале XII в., Русские земли и княжества в XII – середине XV в.⁴, которые изучаются в 6 классе, как и событие всеобщей истории, где падение Западной Римской империи относится к началу Средних веков. Знания, судя по всему, оказались изрядно подзабыты, даже при подготовке к экзамену. Однако, как уже говорилось выше, отсутствие свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить другие проблемы, которые способствовали снижению средних показателей в регионе при выполнении этого задания.

Задание № 4 (№ 11 в нумерации КИМ ЕГЭ 2021 г.) – на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах⁵, в данном случае – в таблице. Это задание самое «дорогое» в первой части ЕГЭ: оно оценивается в 3 балла.

Средний показатель по региону достаточно высок – 74,60 %, что показывает хорошее качество выполнения этого задания. По сравнению с 2021 годом оно упростилось. Если в 2021 году выпускникам предлагалось синхронизировать события истории России и всеобщей истории, что достаточно проблематично в связи с малым и сокращенным изучением всеобщей истории в школе, то в 2022 году предлагалось систематизировать информацию по линии: географический объект – событие – время, когда произошло событие. Выпускники, в основной массе, справились с этим заданием, так как в списке приведенных пропущенных элементов сложно перепутать объект, событие и время. Такой конструкт задания позволял выпускникам с низкими баллами по другим заданиям справляться с ним с помощью логики и сопоставлений.

Статистика открытого варианта 319 показывает еще более высокие данные: 80,05 %, что выше, чем в 2021 году. В этом варианте линейка исторических событий представляла базовые факты истории России, такие как *восста-*

⁴ Кодификатор ЕГЭ по истории 2022 г., с. 6–7.

⁵ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по истории (далее — Спецификация КИМ ЕГЭ по истории 2022 г.), с. 12.

ние декабристов, русско-японская война, стояние на реке Угре, вхождение Украины в состав России, а также географические объекты, которые на слуху, такие как Переяславль, Японское море и т.д. Однако не все участники экзамена, писавшие другие варианты, были столь же успешны: например, в 320-м варианте результат составил 56,35 %, в 325-м – 56,85 %, а в 506-м – 66,67 %, что свидетельствует о неравноценности представленных в задании событий и географических объектов. В целом, с нашей точки зрения, задание неоправданно переоценено, оно достаточно простое, но оценивается в самый высокий балл в первой части КИМ, хотя там есть гораздо более сложные задания, примером которых служит задание № 6.

Задание № 6 (№ 12 КИМ ЕГЭ 2021 г.) на работу с письменным историческим источником долгое время вызывает у выпускников проблемы. Задание № 6 частично перекликается с заданием № 11: и там, и там необходимо выбрать в приведённом списке верные суждения, только в 6-м задании на основе анализа текста, а в 11-м – на основе анализа исторической карты. Количество правильных ответов, которые нужно указать, не регламентировано, как это было в КИМ предыдущих лет. Возможно, это повлияло на результативность выполнения этого задания.

В среднем по региону с ним справились всего 52,27 %, то есть около половины участников экзамена. По открытому, 319-му варианту практически такие же показатели – 51,68 %, что свидетельствует о низкой подготовке выпускников к такому типу заданий. На трудность выполнения этого задания указывают и Методические рекомендации 2022 года⁶. Результаты выполнения задания № 6 говорят о том, что выпускники плохо ориентируются в анализе текстового источника. На успешность его выполнения влияет сложность восприятия языка источника, если источник относится к периоду XV–XVII веков, то работа с ним для выпускников представляется большей проблемой, чем выполнение заданий по источнику XX века. Это свидетельствует о незначительном опыте выпускников по работе с текстами исторических источников более раннего времени. Такая ситуация складывается по причине того, что в 6–7 классах учащиеся на уроках часто работают с адаптированными и сокращёнными текстами источников, а в старшей школе, в силу специфики курсов, они не обращаются к источникам XV–XVII веков.

В открытом варианте текст был посвящён периоду правления Ивана Грозного, точнее – заключительному этапу Ливонской войны. Скорее всего, наибольшие затруднения вызвало пятое суждение о том, что послание адресовано Стефану Баторию, королю Речи Посполитой. Здесь для выпускника важны знания не только истории России второй половины XVI века, но также истории некоторых соседних стран. Выпускнику необходимо знать определённый биографический минимум, чтобы правильно определить эту позицию. Хотя важнейшее проверяемое умение при работе с источником в этом задании – читательская грамотность (умение понимать, извлекать, оценивать информацию из

⁶ Методические рекомендации по истории 2022, с. 7–8.

текста), без знания деталей биографии Стефана Батория, а это материал углубленного курса по всеобщей истории, полностью ответить правильно на вопросы 319-го варианта оказалось под силу только самым подготовленным учащимся, что и показывают результаты выполнения этого задания. Достаточно высокий разброс средних баллов по разным вариантам, например в 320-м – 36,71 %, а в 322-м – 70,44 %, свидетельствует о неравнозначности уровня сложности текстов и суждений к ним в разных КИМ.

Задание № 7 (№ 17 в нумерации КИМ ЕГЭ 2021 г.) также является проблемным: в течение последних лет наблюдается тенденция к снижению его показателей (табл. 19). В 2022 г. экзаменующиеся выполнили задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России хуже, чем в предыдущие годы. Если в 2020 году только 56 % экзаменующихся в той или иной степени смогли правильно определить соответствие представленных в задании элементов, а в 2021 году их число снизилось до 51,27 %, то в 2022 г. успешными были только 48,94 %. Среди экзаменующихся из группы набравших максимальные баллы в 2022 году этот показатель тоже снизился, но незначительно – 91,65 % против 92,58 % в 2021 г.

Таблица 19

**Средний процент выполнения задания № 7
в открытых вариантах в 2020–2022 гг.**

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020/2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
7	17	60,08	49,32	42,23

Участники экзамена 2022 г., выполнявшие задание открытого варианта, справились с заданием № 7 хуже, чем в среднем по региону: 42,23 % против 48,94 %. С заданием не справились все участники экзамена, не преодолевшие порога. В противоположной группе «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) с заданием № 7 в открытом варианте справились на 2 балла 87,8 %, около 10 % получили за это задание 1 балл, а примерно 2,5 % – 0 баллов. Почти половина выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, а точнее 48,12 %, получили за задание по культуре максимальный балл, но в этой группе 16,54 % полностью не справились с заданием. Серьезным испытанием задание по культуре стало для экзаменуемых, набравших от 32 до 60 баллов: 2 балла получили меньше 10 %, а почти 70 % допустили в этом задании две и более ошибок.

В задании требовалось установить соответствие между памятниками культуры, относящимися к четырем разным периодам в истории России, и их характеристиками. Предлагались следующие характеристики: *«Данное произведение культуры было создано в правление Михаила Федоровича»*; *«Данное произведение культуры было создано в XI в.»*; *«Автор – К. М. Симонов»*; *«Автор – М. А. Шолохов»*; *«Автор – И. Е. Репин»*; *«Автор был членом “Товарищества передвижных художественных выставок”»*. Среди памятников культуры были названы *Теремной дворец*, *«Слово о законе и благодати»*, *стихотворение «Жди меня»* и *картина «Грачи прилетели»*.

Из представленного теста видно, что характеристики являются разноплановыми, что создает затруднения для участников экзамена, особенно относящихся к группам со слабой подготовкой. Наибольшее количество ошибок связано с определением характеристики картины «Грачи прилетели». Так, 15,25 % экзаменующихся, выполнявших этот вариант и получивших за 7-е задание 1 балл, неправильно охарактеризовали именно это произведение.

Проблемы могут быть связаны с большим количеством смысловых единиц, которые изучаются в теме «Художественная культура России во второй половине XIX в.». В частности, в популярном учебнике истории России для 9 класса издательства «Просвещение» УМК под редакцией А. В. Торкунова⁷ в тексте по этой теме приводятся данные о развитии не только живописи, но и скульптуры, архитектуры, музыки, театра и художественных промыслов; в соответствующей части учебного текста («Живопись») названы фамилии 16 художников, чье творчество так или иначе было связано с Товариществом передвижников. И хотя в тексте упомянута картина А. К. Саврасова «Грачи прилетели» (что само собой примечательно, т.к. творчество большинства названных в тексте мастеров живописи никак не охарактеризовано), в учебнике не приведена ее репродукция.

Ситуация с Теремным дворцом несколько другая. В учебнике 7 класса той же линейки⁸ дается довольно подробная характеристика этого памятника и приведена его фотография. Несмотря на то, что это материал 7 класса, который далеко не все выпускники успевают повторить перед экзаменом, число участников экзамена, получивших 1 балл и допустивших ошибку именно с характеристикой Теремного дворца, на порядок меньше.

Много ошибок было допущено при характеристике стихотворения «Жди меня», что свидетельствует о слабом развитии межпредметных связей в обучении. Также следует отметить, что изучение культуры России сопряжено с техническими трудностями, в частности, эти темы изучаются, как правило, в конце учебного года, большое количество практикующих учителей не всегда успевает подробно осветить эту тематику, особенно в современных условиях, когда постоянно приходится уплотнять изучение отдельных тем из-за карантинных, а также из-за проведения в урочное время различных мероприятий, таких как ВПР, олимпиады, диагностические работы в выпускных классах по разным предметам и др.

Последнее, что хочется отметить, анализируя задание № 7, это то, что среди вариантов были и такие, которые участники экзамена весьма успешно решали. Например, 7-е задание 322-го варианта выполнили 77,89 % участников экзамена, что на 35,44 % лучше, чем в 319-м открытом варианте, с 7-м заданием

⁷ История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 частях. Ч. 2 / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский и др.]; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2018. – С. 47–53.

⁸ История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 частях. Ч. 2 / [И. В. Курукин и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2017. – С. 98.

505-го варианта справились 73,78 % экзаменуемых. Были и обратные примеры. Так, 7-е задание в 320-м варианте выполнили только 20,41 % участников экзамена. И опять приходится констатировать, что разобраться в причинах таких контрастов и выработать какие-либо конкретные рекомендации можно лишь на основе анализа всего массива заданий всех КИМов, который в настоящих условиях провести невозможно.

Поскольку задания мини-теста на работу с исторической картой (схемой) претерпели некоторые изменения, для количественного и качественного анализа в рамках сравнения рассматриваются их соответствия заданиям прошлых лет, так, заданиям № 13, 14 и 16 КИМ 2020–2021 гг. условно соответствуют задания № 8, 9 и 11 КИМ 2022 г. (табл. 20).

Таблица 20

**Средний процент выполнения заданий № 8–11
(№ 13, 14 и 16 КИМ 2020–2021 гг.) в 2020–2022 гг.**

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020-2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
8	13	65	57,21	63,70
9	14	51	68,51	53,85
10	нет	-	-	83,27
11	16	58	59,70	49,08

Показатели первого задания в мини-тесте по карте свидетельствуют о росте результативности его выполнения в сравнении с прошлым годом, в то время как второе задание вызвало определенные затруднения у выпускников. В группе участников экзамена, не набравших минимальный балл, только 2 % смогли правильно ответить на поставленные вопросы, а в группе набравших от минимального до 60 баллов только треть смогли решить задание № 9.

Как уже отмечалось выше, достаточно легким оказалось для участников экзамена задание № 10, где требовалось умение анализировать на метапредметном уровне – соотнести информацию, представленную в тексте задания, с информацией, представленной в иной знаковой системе (карте-схеме). Почти 40 % участников экзамена из группы не набравших минимальный балл справились с этим заданием, что говорит об определенной степени сформированности у них метапредметных умений. К сожалению, около 2 % участников, имеющих высокий уровень сформированности предметных знаний и умений, из группы набравших от 81 до 100 баллов не смогли справиться с заданием на метапредметном уровне.

В аналитических отчетах прошлых лет уже отмечалось, что показатели выполнения заданий мини-теста по карте напрямую зависят от темы карты. Традиционно участникам экзамена проще справиться с заданиями по тематической карте (схеме), сложнее – с заданиями, предполагающими анализ обзорных карт, включающих сведения из разных периодов отечественной истории.

Существенные затруднения вызвало решение задания № 11: больше половины участников экзамена не смогли определить все верные суждения, представленные в условии задания, что на десять пунктов хуже по сравнению

с прошлым годом. Только 88 % выпускников из группы «высокобалльников (от 81 до 100 баллов) смогли получить от 1 до 2 баллов. Можно предположить, что на результативность выполнения повлияло нововведение: если раньше требовалось определить три правильных суждения, то теперь количество верных суждений в условии не оговаривается.

К сожалению, отсутствие более полного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы оказались для участников экзамена наиболее сложными, а какие темы, требующие обращения к карте, усвоены в большей степени. Однако опыт анализа КИМ открытых вариантов и результатов выполнения их заданий свидетельствует, что степень успешности выполнения задания № 11 (№ 16 КИМ 2020/2021 гг.) зависит от того, насколько однородны его требования – касаются ли они одного события или разных аспектов исторической действительности.

Сравним результаты выполнения мини-теста в открытых вариантах 2020–2022 гг. (табл. 21)

Таблица 21

**Средний процент выполнения заданий № 8–11
(№ 13, 14 и 16 КИМ 2020–2021 гг.) в открытых вариантах 2020–2022 гг.**

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020-2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
8	13	52,96	27,79	63,21
9	14	42,09	66,93	54,40
10	нет	-	-	93,16
11	16	85,97	46,97	42,10

Статистические данные открытых вариантов ЕГЭ свидетельствуют о существенном увеличении результата выполнения первого задания мини-теста по карте. Если в 2021 году только треть участников экзамена смогла получить балл за это задание, то в 2022-м этот показатель успешности увеличился более чем в 2 раза. Анализ содержания заданий позволяет сделать вывод, что учащимся гораздо легче локализовать событие на уровне века, чем на уровне года. Так, в прошлом году учащимся сложно было указать месяц, к которому относится начало наступления Красной армии, дважды обозначенное на схеме цифрой 1. В 2022 г. оказалось легче определиться с веком, когда произошли походы хана Батыя на Русь, как того требовало задание № 8. Тем не менее, 15 % участников экзамена, решавших вариант 319, не дали никакого ответа на это задание, а 10 % в качестве ответа указали четырнадцатый век вместо тринадцатого. Можно прогнозировать, что показатели выполнения этого задания были бы хуже, если бы от выпускников требовалось указать год начала похода, обозначенного на карте под цифрой 1.

Следует заметить, что в 2022 г. с заданием № 8 в открытом варианте справились только 5 % участников экзамена из группы не набравших минимальный балл, в то время как средний показатель по региону в этой же группе – 10 %. Очевидно, в других вариантах это же задание оказалось легче, чем в открытом варианте.

Показатели выполнения второго задания мини-теста по карте примерно такие же, как и средние показатели по региону: выпускникам удалось незначительно преодолеть порог выполнения задания базового уровня. Таким образом, можно говорить, что только чуть больше половины участников экзамена хорошо знают события начала монгольского нашествия на Русь и помнят, что первым на пути полчищ Батыя встал город Рязань. 10 % выпускников в качестве правильного ответа называли Москву, в 7,5 % случаев оставляли задание без ответа.

Задание № 10 в открытом варианте оказалось для участников экзамена несложным.

Приведенные в таблице 22 данные свидетельствуют, что задание № 11 открытого варианта 2022 года было выполнено на самом низком уровне за последние три года. Если в 2020 и 2021 годах около 20 % участников экзамена из группы не набравших минимальный балл смогли справиться с такого рода заданием, то в 2022 году только 6 % смогли набрать 1–2 балла за его выполнение. Проблемы возникли и у хорошо подготовленных выпускников: только 88 % из группы «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) показали хороший результат, что несколько лучше по сравнению с прошлым годом, но показатели уступают результатам 2020 г.

Таблица 22

**Результаты выполнения задания № 11 (№ 16 в КИМ 2019–2021 гг.)
в открытых вариантах 2020–2022 гг.**

Год	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
2020	85,97	20,00	78,97	95,56	100
2021	46,97	17,07	35,85	62,77	82,46
2022	42,10	5,56	26,55	55,64	87,80

Задание № 11 в 2022 году, как и в предыдущие годы, согласно КИМ открытых вариантов, требовало от учащихся не только собственных знаний о событиях, отраженных на карте, но и знаний исторической географии, которые носят общий характер. Так, КИМ варианта 319 предлагали выпускникам проанализировать суждения № 1, 3 и 6, которые тематически связаны с историей монгольских нашествий на Русь, и выбрать в качестве верного ответа суждения № 1 и 6. Далее задание предлагало суждения, требующие знания исторической географии (№ 2, 4, 5), из которых суждения № 2 и 4 верные. Только 19,12 % участников экзамена смогли указать все правильные ответы.

Анализ ответов показывает, что выпускники, набравшие 1 балл за выполнение этого задания, в подавляющем большинстве случаев из четырех требуемых ответов правильно называли суждения № 1 и 2. Многие ответы указывали только на три суждения из шести. Возможно, такая ситуация сложилась из-за того, что в предыдущие годы количество правильных ответов было строго регламентировано и ограничивалось тремя. В равной степени представлены ответы, в которых отсутствует указание на суждение № 5 или 6.

3.3.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории

Во второй части экзаменационной работы не претерпели изменений задания для работы с текстом, проверяющие умения проводить атрибуцию письменных источников разных типов (12-е задание) и извлекать из них информацию, изложенную в явном виде (задание № 13). Согласно статистике, продолжается снижение результата выполнения задания № 12: в среднем по региону зафиксировано уменьшение на 1,23 % (табл. 23). При этом существенно не изменился процент выполнения задания среди участников экзамена, не набравших минимальный балл (возрос на 0,48 %) и «высокобалльников» (снижение на 0,74 %). В то же время в группах выпускников, получивших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, результат снизился, соответственно, на 5,27 % и 2,37 %. Отмечается некоторый рост результата выполнения задания № 13: в среднем на 1,6 % по сравнению с 2021 г. Однако это наблюдается в основном в группе экзаменуемых, не набравших минимальный балл (рост на 9,96 %), в то время как в остальных группах изменения незначительные: рост всего на десятые доли процента (табл. 24). Результаты выполнения заданий № 12 и 13 в Санкт-Петербурге в открытом варианте приведены в таблицах 25 и 26.

Таблица 23

**Сравнительные результаты выполнения заданий № 12 и 13
(№ 20 и 21 в нумерации КИМ 2020–2021 гг.) за 2020–2022 годы**

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020/2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
12	20	63,99	58,01	56,78
13	21	79,57	74,95	76,55

Таблица 24

**Сравнительные результаты выполнения заданий № 12 и 13 (№ 20 и 21
в нумерации КИМ 2020–2021 гг.) в разных группах за 2020–2022 годы**

№ задания	Процент выполнения задания, %											
	в группе не набравших минимальный балл			в группе получивших от минимального до 60 баллов			в группе получивших от 61 до 80 баллов			в группе получивших от 81 до 100 баллов		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
12	2,73	1,46	1,94	39,99	42,75	37,48	82,27	79,30	76,93	96,56	93,74	93,00
13	26,36	21,55	31,31	67,57	68,38	68,13	90,65	87,98	87,77	98,63	94,19	94,86

Таблица 25

**Средний процент выполнения заданий № 12 и 13
в открытых вариантах в 2020–2022 гг. в Санкт-Петербурге**

№ задания КИМ 2022	№ задания КИМ 2020/2021	Средний процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %		
		в 2020 году	в 2021 году	в 2022 году
12	20	55,63	61,84	44,82
13	21	74,21	84,34	77,33

**Результат выполнения заданий № 12 и 13
в открытом варианте 319 в 2022 г. в Санкт-Петербурге**

№ задания	Процент выполнения по региону, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
12	44,82	0,00	26,29	64,66	87,80
13	77,33	33,33	72,16	84,59	97,56

В таблице 27 показано распределение участников (в процентах) по полученному баллу за выполнение задания, в сравнении за три года.

Таблица 27

**Сравнительные результаты выполнения заданий № 12 и 13
(№ 20 и 21 в нумерации КИМ 2020–2021 гг.) за 2020–2022 гг.**

№ задания в КИМ 2022 г.	№ задания в КИМ 2020-2021 гг.	Баллы	Процент участников экзамена, %		
			2020 г.	2021 г.	2022 г.
12	20	0	25,69	31,44	29,35
		1	20,67	21,11	28,93
		2	53,64	47,45	41,72
13	21	0	12,91	16,59	13,49
		1	15,09	16,92	19,91
		2	72,00	66,49	66,60

Основные ошибки в задании № 12 связаны:

- с трудностями, которые возникают при анализе исторических источников, многие из которых написаны архаичным языком,
- недостаточной сформированностью умения анализировать аутентичный текст (поиск слов-маркеров и их интерпретация),
- с недостаточностью хронологических знаний,
- с затруднениями, возникающими у участников экзамена, когда по условиям им требуется указать время события (явления, процесса) с точностью до десятилетия века,
- с невнимательностью, когда, например, указав десятилетие, не обозначают век, к которому оно относится.

Сказывается и недостаток исторических знаний, при этом ПК достаточно сложно выделить темы, которые вызвали особые затруднения у экзаменуемых, т.к. для конкретного анализа комиссия располагает материалами только одного открытого варианта.

Вариант 319 оказался в целом сложнее остальных, если сравнивать результат выполнения заданий со средними данными по Санкт-Петербургу: в 319-м варианте во 2-й части только 13-е и 18-е задания сделаны лучше, чем в среднем по региону, все остальные хуже. Так, с 12-м заданием 319-го варианта справилось только 44,82 % экзаменуемых, а в среднем по региону – 56,78 %.

Максимальный балл за выполнение 12-го задания смогли набрать менее половины писавших открытый вариант. Около трети минимально справились с этим заданием, набрав 1 балл, и примерно столько же совершили ошибки, что не позволило им набрать баллы за этот вопрос. Для анализа был предложен отрывок из записки политического деятеля (Г. Я. Сокольникова), относящийся к началу 1920-х гг. (1922 г.), где содержится анализ ситуации в Советской России в первые месяцы осуществления нэпа и предложения по дальнейшему реформированию советской экономики. В задании № 12 следовало назвать с точностью до десятилетия период, когда был составлен документ, указать название социально-экономической политики, проводившейся в это время большевиками, и указать фамилию председателя СНК в год, когда была составлена записка.

Так как задание № 12 не менялось по сравнению с прошлым вариантом КИМ ЕГЭ по истории, разработчики в ряде вариантов использовали задания прошлых лет. Не стал исключением и открытый вариант. Тем не менее, несмотря на то что использованные во время экзамена варианты с помощью социальных сетей рано или поздно становятся достоянием общественности, именно этот текст оказался сложным для участников экзамена текущего года. С атрибуцией текста справилось меньше половины экзаменуемых, писавших 319-й вариант, – 44,82 %, а в среднем по Петербургу результат выполнения задания № 12 выше почти на 12 %.

В группе не набравших минимальный балл в 319-м варианте никто не смог выполнить атрибуцию письменного источника, а в среднем по региону в этой группе было около 2 % справившихся с заданием. В группе участников экзамена, набравших баллы от минимального до 60, с заданием № 12 справились чуть больше 26 %, в регионе – на 11 % больше. В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, разница со средним результатом выполнения по региону составляет около 12 %. И даже «высокобалльники» (группа, набравшая от 81 до 100 баллов) тоже справились с 12-м заданием 319-го варианта хуже, чем в среднем по региону: 87,80 % против 93 %.

Большая часть участников экзамена, получивших за это задание 0 баллов, неправильно определила социально-экономическую политику, о которой идет речь в тексте, указав «военный коммунизм», вслед за этим неправильно указав десятилетие, во время которого осуществлялась политика. По критериям, если в ответе указаны две неверные позиции из трех, выставляется 0 баллов. Текст действительно сложен для атрибуции, т.к. в нем есть всего один надежный маркер, позволяющий четко отнести документ к началу нэпа – упоминание о том, что большевики уже отказались от продразверстки. Видимо, одной из главных причин низкого результата стало чрезмерное напряжение, которое испытывает подавляющее большинство участников экзамена вкупе с отсутствием навыка смыслового чтения и анализа письменного источника. Другой причиной могут быть недостаточно сформированные знания хронологии, включая умение сопоставить дату с десятилетием (встречалась ошибка, например, правильное название политики – «нэп» и неправильно названо десятилетие «2-е десятилетие XX в.»), а также недостаточное знание исторических деятелей эпохи нэпа.

Анализируя 12-е задание, отметим, что проверка его, при всей кажущейся простоте (строгое соответствие ответа указанным критериям), требует от экспертов пристального внимания, особенно в том случае, когда в качестве хронологических рамок нужно указать десятилетие, а не точную дату. Согласно инструкции и разъяснениям ФИПИ, допускаются разные варианты формулировки ответа: в частности, на вопрос 319-го варианта можно было ответить «1920-е гг.», «20-е гг. XX в.», «3-е десятилетие XX в.» или указать хронологические рамки десятилетия 1921–1930 гг. При этом указание номера десятилетия без номера века («20-е гг.» или «3-е десятилетие»), написание периода «1920–1930» или «1920–1930-е гг.» уже будет являться ошибкой. Нельзя принимать в качестве верного ответа только число «1920», т.к. непонятно, что имел в виду участник экзамена: год или десятилетие. В то же время любую дату, относящуюся к третьему десятилетию XX в. (1921, 1922, 1923, 1924 и так далее до 1930 г.) эксперты, согласно разъяснениям ФИПИ, обязаны принимать как правильный ответ.

Однако политика нэпа фактически перестала осуществляться в конце 1920-х гг., о чем написано в современных учебниках. Например: «К весне 1929 г. новая экономическая политика была свернута»⁹, поэтому ответ экзаменуемого «1930 г.» будет заведомо неверным. ПК ЕГЭ по истории считает, что следование этому правилу ведет к нарушению принципа объективности как основного принципа научного исторического познания. В таких случаях, по мнению ПК, допустимо принимать в качестве правильного ответа только конкретную дату, к которой относится конкретное событие, о котором спрашивается в задании № 12, или конкретное время создания документа, предложенного для анализа.

Также отметим, что задание № 12 – повышенного уровня, именно такие задания призваны ранжировать участников экзамена, позволяя лучше подготовленным выпускникам набрать более высокие баллы. К проверке этой части экзамена должны предъявляться более высокие требования, относящиеся и к четкому выполнению экзаменуемыми условий задания: раз требуется назвать десятилетие, значит, надо назвать именно десятилетие, а не конкретный год. ЕГЭ проверяет не только знание предмета, но и умение выполнить конкретно поставленную задачу.

Базовое задание № 13 в 2022 году было выполнено несколько лучше, чем аналогичное задание № 21 ЕГЭ 2021 г.: с ним в среднем справились 76,55 % участников экзамена против 74,95 % в прошлом году. Наибольший рост отмечается в группе самых слабых участников экзамена: среди тех, кто не преодолел порог, с заданием № 13 справились 31,31 % участников против 21,55 % в прошлом году. Однако следует отметить незначительное сокращение количества выполнивших это задание в группах участников экзамена, набравших от 32 до 60 баллов (на 0,19 %) и от 61 до 80 баллов (на 0,11 %). В группе самых сильных участников экзамена результат выполнения задания вырос, но незначительно (94,86 % против 94,19 %).

⁹ История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 частях. Ч. 1 / [М. М. Горинов и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 99.

В целом эти показатели могут свидетельствовать о наметившейся тенденции роста числа учащихся, овладевших метапредметным умением извлекать из источника информацию, представленную в явном виде.

Задание № 13 в открытом варианте 319 экзаменующиеся выполнили хуже, чем аналогичное задание открытого варианта 2021 г. (77,33 % против 84,34 %). Несмотря на трудности, с которыми столкнулись участники экзамена при работе с текстом в 12-м задании открытого 319-го варианта, с 13-м заданием они справились немного лучше, чем в среднем по региону (77,33 % против 76,55 %). Показатели выше среднего по региону во всех группах участников экзамена, писавших 319-й вариант, кроме группы получивших от 61 до 80 баллов (на 3,18 % меньше), но все равно с заданием справились более 80 % в этой группе.

Максимальный балл смогли набрать 2/3 участников экзамена, писавших 319-й вариант, и только 13,5 % не справились с извлечением информации из текста, получив 0 баллов. Среди тех, кто не набрал пороговый балл, таковых 55,56 % (более половины в этой группе), около 10 % в группе выпускников, набравших от 32 до 60 баллов, и только около 4 % в группе, имеющей средний результат (от 61 до 80 баллов). Среди «высокобалльников» полностью справились с заданием, набрав 2 балла, 95,12 % выпускников, а 4,88 % получили 1 балл. 2 балла за 13-е задание смогли получить также чуть более половины экзаменуемых, набравших от 32 до 60 баллов, и свыше 70 % в группе, имеющей средние баллы от 61 до 80.

В документе, предложенном в открытом варианте, все правильные ответы на 13-е задание можно найти в одном абзаце, причем три положения из четырех расположены друг за другом, и можно выписывать эти предложения целиком, не опасаясь «избыточного цитирования». Так как никаких особых требований к оформлению задания № 13 в КИМах не предъявляется, в 319-м варианте, таким образом, участник экзамена мог «цитировать» половину абзаца сплошным текстом и получить максимальный балл.

В других вариантах эталонные ответы были сформулированы в виде обобщения данных из текста, причем в ряде случаев эти ответы крайне сложно было заменить подходящей цитатой из документа. Предлагаемые для анализа на экзамене тексты крайне неравнозначны, уровень сложности одних и тех же заданий № 12 и 13 в разных вариантах КИМ резко отличается. Об этом свидетельствуют статистические данные результативности по вариантам. Например, с 12-м заданием 322-го варианта основной волны справились 68,77 % участников экзамена – на 23,95 % больше, чем в открытом варианте. В 13-м задании такие же существенные расхождения: с поставленной задачей 324-го варианта справились 89,69 % участников экзамена, а с 13-м заданием 325-го варианта – 57,62 % участников экзамена. В резервный день с 13-м заданием 506-го варианта справляются 91,43 % экзаменуемых, а с 13-м заданием 505-го варианта – 65,85 %. Такая ситуация свидетельствует о нарушении принципа справедливости и ставит под сомнение объективность единого экзамена.

№ 14 и 15 повышенного уровня – это бывшие задания первой части на работу с изображениями № 18 и 19, преобразованные в задания с развёрнутым

ответом. Задание № 14 предполагает определение отдельной характеристики изображения на основе его анализа, а также составление самостоятельного объяснения своего ответа. В задании № 15 экзаменуемый должен найти связанный с изображением в задании № 14 памятник культуры и ответить на фактический вопрос об этом памятнике.

Судя по статистике, с заданием № 14 справились примерно $\frac{3}{4}$ участников экзамена. Серьезные затруднения при его выполнении возникли в группе учащихся, не набравших минимальный балл: задание выполнили чуть больше 5 %. В группе участников экзамена, набравших от 32 до 60 баллов, с заданием справились уже больше половины – 59,39 %. В группе выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, с этим заданием справились более 90 % участников экзамена, а среди «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) не выполнили это задание менее 1,5 % (табл. 28).

Таблица 28

**Результаты выполнения заданий № 14 и 15 ЕГЭ по истории
в 2022 году в Санкт-Петербурге**

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
14	Различное содержание в разных вариантах	VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями	П	73,55	5,10	59,39	93,93	98,65
15		VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями	П	42,13	11,65	26,14	51,38	81,87

Одна из причин такого высокого результата кроется в самом задании. Участникам экзамена предлагается для анализа изображение, в котором есть дополнительная информация: марки, плакаты, монеты, памятные медали и т.д. В основе задания № 18 в КИМах прошлых лет тоже лежал анализ подобных изображений, поэтому в открытом банке заданий ФИПИ, в многочисленных пособиях для подготовки к ЕГЭ представлено большое количество иллюстраций, что позволило организовать достаточно эффективную подготовку к выполнению задания № 14 в 2022 году.

Определенную сложность представляла вторая часть задания: формулировка убедительного объяснения ответа с опорой на визуальный источник. Однако и с этим большинство участников экзамена справилось, возможно, пото-

му, что требования к составлению объяснения весьма либеральны. Например, можно обосновать свой ответ простым арифметическим действием без всяких комментариев, главное, чтобы цифры для примера были связаны с анализируемым изображением.

В открытом варианте 319 в 14-м задании была представлена марка с изображением здания Третьяковской галереи. На марке были указаны дата ее выпуска (1981 г.) и надпись «125 лет Государственной Третьяковской галерее». Экзаменуемые должны были назвать императора, в правление которого произошло событие, которому посвящена марка, и обосновать свой ответ, используя изображение. При таком изображении и такой формулировке фактически проверяется знание учащимися дат правления российских императоров. Многие участники экзамена сводили обоснование к простому вычислению « $1981 - 125 = 1856$ ». Согласно разъяснениям ФИПИ, такое обоснование может быть засчитано, если, конечно, правильно дан ответ на вопрос, правильно названо имя монарха. Но были и добросовестные участники экзамена, которые давали развернутый ответ, подкрепленный арифметическим действием и снабженный выводом.

Обоснование вообще может быть не связано с вычислениями, например, убедительным считалось такое обоснование: «Судя по марке, Третьяковская галерея была создана в 1856 г., когда правил Александр II (1855–1881)». С точки зрения членов ПК по истории, это задание следует усовершенствовать, чтобы оно в полной мере соответствовало повышенному уровню: возможно, уменьшить количество подсказок, которые дает изображение, или изменить количество баллов, чтобы учитывать качество обоснования: полное развернутое предложение, использование в обосновании нескольких элементов изображения должно оцениваться большим количеством баллов, чем просто арифметическое действие без комментариев.

Участники экзамена, решавшие задания открытого 319-го варианта, справились с заданием № 14 практически так же, как в среднем по региону. В группах выпускников, набравших от 32 до 60 и от 81 до 100 баллов, уровень выполнения задания отличается от средних данных по региону на десятые доли процента, а в группе набравших от 61 до 80 баллов с заданиями открытого варианта справилось на 1,5 % больше участников экзамена. Однако в группе не набравших минимальный балл с заданием 319-го варианта не справился никто (табл. 29).

Таблица 29

**Сравнительные результаты выполнения заданий № 14 и 15
в среднем по региону и в открытом варианте 319 в 2022 году**

№ задания	Процент выполнения задания, %									
	средний		в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 баллов		в группе получивших от 61 до 80 баллов		в группе получивших от 81 до 100 баллов	
			все	319	все	319	все	319	все	319
14	73,55	73,19	5,10	0,00	59,39	59,28	93,93	95,49	98,65	98,78
15	42,13	37,82	11,65	5,56	26,14	18,56	51,38	51,88	81,87	97,56

Что касается статистики по набранным баллам, то в группе «высокобалльников» свыше 97,5 % получили за это задание 2 балла и около 2,5 % – 1 балл; в группе со средними результатами (от 61 до 80 баллов) максимальную оценку получили также свыше 90 % участников экзамена и около 3 % получили по одному баллу, а вот в группе с результатами от 32 до 60 баллов число тех, кто получил по одному баллу, сокращается до 51 %, а 32 % участника этой группы вообще не набрали баллов за задание.

Основная ошибка была связана с неправильным указанием имени императора; по критериям, в случае неправильного ответа на первый вопрос за задание выставляется 0 баллов. Также следует отметить, что многие слабо подготовленные участники экзамена вообще не приступали к выполнению заданий по изображениям.

Результаты выполнения задания № 15 были гораздо хуже, чем тематически связанного с ним задания № 14: с ним справились в среднем по региону меньше половины участников экзамена (42,13 %). В группе не набравших минимальный балл его выполнили 11,65 % участников экзамена, в группе набравших 32–60 баллов – всего 26,14 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – чуть больше половины, и только в группе «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) с заданием справились более 80 % экзаменуемых.

Основная проблема – в недостаточном усвоении учащимися знаний о памятниках культуры России. Культура по традиции является одной из самых трудных для усвоения тем, прежде всего, это связано с огромным объемом информации, большим количеством смысловых единиц. В 15-м задании проверяется умение атрибутировать памятник культуры по его изображению, а также знание конкретных фактов об этом памятнике. По критериям, в случае если ответ на первый вопрос неверный (неправильно указан номер иллюстрации или вообще не указан ее номер), за задание выставляется 0 баллов вне зависимости от правильности ответа на второй вопрос.

Анализ результатов выполнения этого задания свидетельствует, что большая половина участников экзамена по истории имеет серьезные пробелы в знаниях, а некоторые не понимают сути нового задания. Например, в ответах указывали название памятника вместо номера, но по критериям если не указан номер иллюстрации, ответ не засчитывается, даже когда название памятника указано верно. Особенности критериев, недостаток времени на изучение вопросов культуры в школьном курсе, перегруженность уроков по данной тематике фактическим материалом, недостаток иллюстративной базы в современных учебниках, снижение общей эрудиции у выпускников современной школы – все это комплекс причин, которые обусловили низкий результат выполнения задания.

Задание № 15 в открытом варианте 319 было сделано выпускниками хуже, чем в среднем по региону (37,82 % против 42,13 %). В задании было предложено выбрать из представленных памятников установленный в правление императора, с именем которого связано событие, изображенное на марке в задании № 14, а также назвать город, в котором был установлен этот памятник. Учащиеся выбирали из памятников *Минину и Пожарскому в Москве, Петру I (Медный всадник) и Александровской колонной в Петербурге, «Тысячелетие России» в Великом Новгороде.*

Примерно в два раза хуже, чем в среднем по региону, справились с этим заданием участники экзамена, относящиеся к группе не преодолевших порог и к группе набравших баллы от 32 до 60: только около 10 % смогли получить за это задание 2 балла и примерно 18,5 % – 1 балл, остальные не сделали задание полностью. Три из четырех памятников были созданы в XIX в., причем, между открытием Александровской колонны и памятника «Тысячелетие России» прошло всего 28 лет. Конечно, для участников экзамена, обладающих недостаточно прочными знаниями по истории, этот вопрос оказался очень сложным.

Трудности возникли и при ответе на вторую часть вопроса: многие участники экзамена, правильно указавшие номер иллюстрации, не смогли верно назвать город, в котором находится этот памятник. Группа участников экзамена, набравшая от 61 до 80 баллов, выполнила 15-е задание в среднем так же, как в регионе, но 2 балла за это задание набрали меньше половины участников – 45 %, а 42 % получили 0 баллов. Среди экзаменуемых, имеющих самые высокие результаты, более 95 % смогли набрать 2 балла, а около 4,5 % получили 1 балл, что свидетельствует о том, что вопросы развития культуры в эпоху Александра II оказались для «высокобалльников» хорошо изученными.

Задания № 14 и 15 претерпели изменения по сравнению с КИМ прошлых лет, и конечно же, некорректно сравнивать результаты текущего и прошлого года. Однако и в прошлом году в Петербурге задание № 18, связанное с анализом сложного изображения (марки, монеты и т.д.), выполнило около 73 % участников экзамена, а тематически связанное с ним задание № 19 (выбор двух иллюстраций) – менее половины: около 48 %. А вот с 19-м заданием в открытом варианте прошлого года справилось более 75 % участников экзамена. Причины такого противоречия были достаточно подробно объяснены в отчете ПК за 2021 г., в частности, это было связано с тематикой задания открытого варианта¹⁰.

В КИМах 2022 года в 15-м задании использованы изображения памятников архитектуры, скульптуры, живописи, киноафиши. Не все эти памятники культуры одинаково хорошо изучены в школьном курсе. Запомнить изображения некоторых объектов позволяют уроки по другим школьным предметам, однако использовать межпредметные знания способен далеко не каждый участник экзамена. Второй вопрос задания № 15 имеет множество вариантов: название города, в котором памятник расположен (как в открытом варианте), но может быть вопрос об авторе (художник, архитектор, режиссер), о памятнике, совпадающем по времени постройки с объектом, указанным в 14-м задании, о стиле, в котором создан памятник. Везде разная степень детализации, какие-то из этих вопросов скорее относятся к базовому уровню (город, в котором находится объект), а какие-то – к углубленному (стиль).

Анализ результатов выполнения задания № 15 подтверждает тезис о неравнозначности вопросов в разных вариантах, уровень сложности которых явно

¹⁰ Результаты Единого государственного экзамена по истории в 2021 г. в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021. – С. 14.

не одинаков. Например, с решением задания № 15 в 325-м варианте справилось 51,55 % участников экзамена, то же задание 324-го варианта выполнили только 31,38 % экзаменуемых. Это обстоятельство опять поднимает вопрос об объективности КИМ ЕГЭ по истории, на что мы уже обращали внимание выше.

Задание № 16 КИМ 2022 года – нового типа, оно ориентировано на работу с письменными историческими источниками: атрибуцию, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде во фрагментах двух текстов. Содержание этого задания всегда конкретно – это период Великой Отечественной войны. Как указывалось в Спецификации 2022 г., это задание введено с целью усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне¹¹. Задание оценивается в 3 балла.

Средний показатель по региону составляет 66,94 %, средний показатель по открытому варианту 319 практически такой же – 62,26 % (табл. 30). Такие результаты можно назвать умеренными и оптимистично считать перспективными, так как задание выполнялось выпускниками впервые. Как и № 6 и 12–13, задание № 16 требует атрибуции текста, но главное – качественных знаний по истории Великой Отечественной войны. Кодификатор содержит 123 элемента содержания, посвященных Великой Отечественной войне¹², что делает возможным наличие в КИМ текстов по любому событию Великой Отечественной войны и требует от участников экзамена очень качественной подготовки по этой теме. В среднем не справились с этим заданием всего 8,24 % всех выпускников, однако максимальное количество – 3 балла – получили всего 36,83 % из всех сдающих экзамен, то есть только около трети выпускников знают данную тему на высоком уровне. 54,93 % выпускников получили 1 или 2 балла, то есть они допускают в некоторых вопросах истории Великой Отечественной войны ошибки.

Таблица 30

**Сравнительные результаты выполнения задания № 16:
средние показатели по региону и открытому варианту (в %)**

№ задания	Процент выполнения задания, %									
	средний		в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 баллов		в группе получивших от 61 до 80 баллов		в группе получивших от 81 до 100 баллов	
	все	319	все	319	все	319	все	319	все	319
16	66,94	62,26	14,24	20,37	55,03	52,58	80,51	73,18	93,54	91,06

В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, максимальное количество баллов получили 81,52 %, что свидетельствует, что даже среди подготовленных учащихся есть около 20 % имеющих непрочные знания, но среди

¹¹ Спецификация КИМ ЕГЭ по истории 2022 г. – С. 11.

¹² Кодификатор ЕГЭ по истории 2022 г. – С. 34–38.

них нет таких, кто получил 0 баллов, что свидетельствует о высоком уровне подготовки по данной теме среди «отличников».

Стоит отметить, что третья часть задания, в отличие от первых двух, в которых проверяется умение проводить атрибуцию текста и знание конкретных фактов о войне, представляет собой проверку универсального навыка работы с текстом (аналогично заданию № 13), в котором необходимо найти нужную информацию. Это самая легкая часть задания: судя по статистическим данным, с ней не справились только 8 % сдающих экзамен, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности этого универсального навыка.

Открытый 319-й вариант предлагал определить по тексту год операции «Багратион» (название операции в источниках не указано), а также указать любую крупную операцию Красной Армии, осуществленную в этом же году, и ответить на вопрос: *Почему, по словам автора одного из отрывков, советские войска в первый день операции не смогли на полную мощь использовать авиацию?* Если в среднем по региону в группе не набравших минимальный балл результат выполнения 14,24 %, то в открытом варианте результат в той же группе – 20,37 %, из чего можно сделать вывод, что даже 1/5 участников экзамена с низкими образовательными результатами смогла выполнить это задание. Однако в других группах открытого варианта этот процент ниже, чем в среднем по региону: например, в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, в регионе – 93,54 %, а по открытому варианту – 91,06 %.

Процент выполнения 16-го задания отличается в разных вариантах, но не так значительно, как в ряде других заданий КИМ-2022: от 60,83 % в 323-м варианте до 73,70 % в 327-м варианте. Одна из возможных причин связана с проблемой избыточного цитирования текста. При ответе на 3-й вопрос задания в КИМе требуется избегать избыточного цитирования текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания (аналогичное требование есть в задании № 13). Это требование сильно настораживает добросовестных участников экзамена, а также создает определенные затруднения для экспертов при проверке. Нам кажется, эта позиция должна быть прописана чётче, и граница избыточного цитирования и точного цитирования должна быть явно установлена в критериях, в пояснениях для экспертов в каждом конкретном случае.

Задание № 17, предполагающее указание причин или последствий названного в условии события, оказалось одним из самых сложных для участников экзамена 2022 года. Поскольку это задание не имело аналогов в предыдущие годы, провести сравнительный анализ с результатами прошлых лет не представляется возможным. В рейтинге успешности выполнения задание № 17 стоит на предпоследнем месте. Анализ результатов его выполнения показывает, что в группе не набравших минимальный балл меньше процента участников экзамена смогли справиться с его требованиями: это самый низкий показатель после результата выполнения задания № 19 (табл. 31). Такая же ситуация «успешности» выполнения 17-го задания наблюдается и в других группах участников экзамена; показатели несколько лучше только в сравнении с выполнением задания № 19. Даже в группе набравших от 81 до 100 баллов этот показатель менее 75 %.

**Результаты выполнения задания № 17 ЕГЭ по истории
в 2022 году в Санкт-Петербурге**

№ задания	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
17	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	35,02	0,81	16,62	46,93	77,91

Только 12 % участников экзамена смогли набрать максимальный балл за выполнение задания № 17, треть выпускников минимально справились, набрав 1 балл (табл. 32). Вызывает обеспокоенность количество участников экзамена, которые полностью не справились с требованиями задания. Такие результаты говорят о низком уровне сформированности у учащихся умений устанавливать причинно-следственные связи.

Таблица 32

Результаты выполнения задания № 17 ЕГЭ по истории в 2022 г. по баллам

Баллы	Процент участников экзамена, %
0	38,11
1	30,70
2	19,60
3	11,59

Статистические данные свидетельствуют, что участники экзамена по-разному справились с заданием № 17 в различных вариантах, так, например, средний процент выполнения задания в варианте 401 – 83,33 %, а в варианте 502 – 17,06 %. Наиболее полный доступ к КИМ ЕГЭ позволил бы описать объективную картину затруднений выпускников при решении этого задания. Мы считаем, что на успешность выполнения задания № 17 может влиять выбор названного в его условии события: одно дело, когда требуется назвать, например, причины Северной войны, и другое дело, когда от учащегося требуется назвать

причины народного восстания в Киеве в 1068 г. Или когда от учащегося требуется назвать последствия опричнины и последствия принятия крещения Ольги в Константинополе, или последствия деятельности (поступков) Сергия Радонежского для России. В школьном курсе истории традиционно больше внимания уделяется причинно-следственным связям, касающимся более крупных, масштабных событий, отсюда у учащихся, очевидно, возникают затруднения при определении причин или следствий событий, которые не представлены развернуто на страницах школьных учебников и на уроках истории.

Кроме того, открытый анализ всего массива КИМ ЕГЭ 2022 г. позволил бы определить, оказывает ли влияние на успешность выполнения задания его разновидность, а именно, что учащимся легче указать причины или следствия названных в условии событий.

В варианте 319 выпускникам предлагалось назвать не менее трех причин (предпосылок) убийства боярами-заговорщиками Лжедмитрия I. Задание оказалось сложным для участников экзамена, так, в группе не набравших минимальный балл никто с ним не справился, около 42 % выпускников из группы набравших от 61 до 80 баллов в разной степени справились с этим заданием, и только 75 % выпускников из последней группы смогли набрать от 1 до 3 баллов (табл. 33). Приведенные данные подтверждают общую статистику: задание № 17 по степени сложности стоит на втором месте после задания № 19.

Таблица 33

**Результаты выполнения задания № 17 в открытом варианте 319
в 2022 году (в %)**

№ задания	Процент выполнения задания, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
17	30,48	0	16,62	41,60	74,80

В ответах учеников можно было встретить, например, такие объяснения причин свержения самозванца: «Лжедмитрий I вел себя не как царь, что настораживало многих бояр и людей (например не спал после обеда)». Утверждение «Лжедмитрий I вел себя не как царь» носит скорее оценочный характер, делает спорной причинно-следственную связь. Согласно критериям, речь в ответе должна идти не столько о поведении, подобающем или не подобающем носителю определенного статуса, а именно о поведении Лжедмитрия I и его приближенных – выходцев из Польши, нарушающих русские обычаи и традиции, что для носителя русского средневекового менталитета было крайне болезненным и нашло свое проявление в поддержке и реализации заговора бояр.

В учебниках действительно содержится характеристика Лжедмитрия I, свидетельствующая о нарушении самозванцем русских традиций, авторы приводят комплекс примеров и говорят: «Все это не укладывалось в традиционные представления о русском государе и отталкивало от него как бояр, так и простой люд...» И далее: «Зыбкой ситуацией решили воспользоваться бояре во главе с ро-

довитым князем В. И. Шуйским... Они организовали заговор против Лжедмитрия»¹³. Таким образом, авторы учебника приводят не один, а несколько примеров, и доказательно обращают внимание школьников на то, что Лжедмитрий I и его приближенные – выходцы из Польши – не считались с русскими обычаями и традициями, что порождало сомнения в происхождении царя и послужило предпосылкой организации заговора бояр. Но в процессе изучения истории в сознании выпускника остался только факт, что Лжедмитрий I «не спал после обеда», который он пытался облечь в причину свержения самозванца. Такая ситуация иллюстрирует примитивизацию исторического мышления школьника.

В ответах можно было встретить указание на то, что Лжедмитрий I был свергнут «из-за обилия поляков». Такого рода суждение не может быть засчитано, т.к. это отдельный факт без пояснения, каким образом наличие большого количества поляков привело к свержению законного, по представлению многих, царя. К сожалению, авторы таких ответов не понимают, что все факты, которые приводятся в задании № 17 в обоснование причин того или иного события, должны быть обязательно прокомментированы: рядом с фактом должно присутствовать рассуждение о взаимосвязи данного факта с названным событием. Такие и подобные им ответы говорят о слабой подготовке выпускников к выполнению задания № 17. Просто наличие в городе большого количества иностранцев само по себе не могло быть причиной заговора и свержения царя, должно быть обязательно указано конкретное обстоятельство, которое делает присутствие иностранцев (поляков) фактором, провоцирующим заговорщиков на выступление. Причинами народной поддержки заговора против Лжедмитрия было не количество поляков в Москве, а поведение польской свиты Марины Мнишек по отношению к москвичам, что выпускники – авторы подобных неправильных ответов, к сожалению, не понимают.

В другом случае можно было наблюдать ситуацию, когда факт польской интервенции или факт принятия Лжедмитрием I католичества при заключении брака с Мариной Мнишек выдавались за причины свержения самозванца. Такого рода примеры говорят о том, что выпускник, зная определенные факты по теме Смуты, пытается приспособить их под требование задания, не отдавая себе отчет, что такие факты в представленных формулировках являются ошибочными, что также свидетельствует о примитивном восприятии исторического содержания.

Приведенные примеры свидетельствуют о незнании сущностных сторон исторических событий и в целом – о слабой ориентации в историческом материале авторов подобных ответов.

Согласно указаниям по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ, задания с развернутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивался 0 баллов.

¹³ Пчелов Е.В. История России XVI–XVII века: учебник для 7 класса общеобразовательных организаций / Е. В. Пчелов, П. В. Лукин; под науч. ред. Ю.А. Петрова. – М.: «Русское слово», 2017.

Поскольку задание № 18 не имело аналогов в предыдущие годы, провести сравнительный анализ с результатами прошлых лет не представляется возможным. В таблице 34 приведены результаты выполнения данного задания в 2022 году по Санкт-Петербургу.

Таблица 34

**Результаты выполнения задания № 18 ЕГЭ по истории
в 2022 году в Санкт-Петербурге**

№ задания	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %				
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
18	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические понятия	П	53,51	6,07	35,08	70,14	91,57

В задании № 18 от участника экзамена требовалось, используя знания по истории России, раскрыть смысл приведенного исторического понятия и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия, во-вторых, приведенные видовые отличия однозначно указывали на данное понятие. С этим требованием в разной степени справилось чуть больше половины участников экзамена. 37 % участников экзамена смогли набрать один балл (табл. 35).

Таблица 35

Результаты выполнения задания № 18 ЕГЭ по истории в 2022 г. по баллам

Баллы	Процент участников экзамена, %
0	28,65
1	36,76
2	34,60

Критериально не определено, в каком случае выпускник получает искомый балл – за определение понятия или за приведенный исторический факт, его иллюстрирующий. Можно предположить, что в большинстве случаев один балл выставлялся за правильно приведенный факт. Такая ситуация напоминает выполнение участниками экзамена требования по критерию К5 в задании № 25, существовавшее в 2016–2020 гг., когда при характеристике периода выпускник правильно употреблял исторические понятия и, как правило, легко получал один балл. Наблюдения при проверке экзаменационных работ в 2022 г. свидетельствуют, что выпускникам сложнее дать полноценное определение понятия, чем привести исторический факт, с ним связанный.

В большинстве случаев, когда определение понятия не засчитывалось, участник экзамена либо не приводил его родовую принадлежность, либо оставлял без внимания важнейшие видовые признаки понятия. В отдельных случаях можно было наблюдать ситуацию, когда выпускник допускал фактическую ошибку, давая дефиницию названного в задании понятия, что также не позволяло положительно оценить ответ.

Важно заметить, что согласно критериям оценивания этого задания, даже если определение понятия отсутствует, дано неполно или ошибочно, за правильно приведенный факт все равно выставляется один балл. Можно наблюдать, например, следующую ситуацию. Участник экзамена приводит определение понятия «подушная подать»: «Подушная подать – способ набора рекрутов в армию из низших сословий в Российской империи». Учащийся демонстрирует полное незнание данного исторического понятия, но далее он приводит исторический факт: «Подушная подать была введена Петром I» и получает один балл. Такой подход к оцениванию задания № 18 сводит на нет его диагностическую ценность, не позволяет дифференцировать учащихся по степени подготовки.

Отсутствие доступа ко всем КИМ ЕГЭ 2022 г. не позволяет установить, какое понятие оказалось наиболее сложным для его определения. Однако статистические данные показывают, что средние показатели успешности выполнения этого задания находятся в диапазоне от 50 до 56 %, исключение составляют вариант 401, в котором с заданием № 18 справилось 75 % участников экзамена, и вариант 602, где это задание оказалось самым сложным: с ним справилось только 20 % выпускников.

В задании № 18 варианта 319 от участника экзамена требовалось, используя знания по истории России, раскрыть смысл понятия «вече» и привести один исторический факт, конкретизирующий это понятие применительно к истории России. Показатели успешности выполнения задания № 18 в открытом варианте несколько выше, чем средние показатели по всем вариантам (таб. 36). Исключение составляют показатели успешности в группе наиболее хорошо подготовленных выпускников.

Таблица 36

**Результаты выполнения задания № 18 в открытом варианте 319
в 2022 году (в %)**

№ задания	Процент выполнения задания, %				
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших от минимального до 60 баллов	в группе получивших от 61 до 80 баллов	в группе получивших от 81 до 100 баллов
18	55,70	2,78	41,49	74,06	86,59

Понятие «вече» является хрестоматийным. Как свидетельствует практика преподавания истории в шестом классе, учащиеся не испытывают затруднения с пониманием его смысла, прежде всего ими запоминается родовое понятие, через которое возможно его определение, – «народное собрание». Участники экзамена в своих ответах часто приводили именно это родовое понятие, однако

часто забывали указать видовые признаки понятия «вече», позволяющие локализовать это явление во времени: далеко не во всех ответах указывалось, что вече существовало в период древней и средневековой Руси.

Среди определений веча, приводимых выпускниками, можно было встретить неполные, содержащие фактические ошибки. Например, участник экзамена приводит следующее определение: «Вече – всеобщее народное собрание, на котором обсуждались важнейшие вопросы». Автор ответа допускает ошибку, искажающую смысл исторического понятия («ВСЕОБЩЕЕ народное собрание»). Использование прилагательного «всеобщий» показывает, что историческая роль и место веча выпускником не усвоены в достаточной мере, он не понимает специфики состава участников этого органа, его отличия от аналогичных органов в других странах и в другие эпохи. Кроме того, в определении отсутствуют видовые признаки понятия («народное собрание в древней и средневековой Руси» или просто «на Руси»), наличие которых в определении требовали критерии оценки задания.

В школьном учебнике «История. 6 класс» под ред. А. В. Торкунова¹⁴, в школьном словаре-справочнике «История России» А. А. Данилова¹⁵, в пособии по подготовке к ЕГЭ под ред. И. А. Артасова¹⁶ в определении понятия «вече» обязательно дается указание времени действия данного органа управления (у восточных славян, на Руси, в Древней Руси, в древней и средневековой Руси или действовавшее с X по начало XVI в.). Таким образом, указание времени действия веча является частью общепринятого определения этого понятия, а учебники и пособия для подготовки к ЕГЭ по истории позволяют учащимся в полной мере подготовиться к выполнению такого задания.

К сожалению, в задании не представлена модель ответа, когда определение понятия должно быть четко отделено от приводимого исторического факта, его конкретизирующего, как это сделано, например, в критериях оценивания заданий с развернутым ответом для экспертов ЕГЭ. Такая ситуация позволяет участникам экзамена спекулировать во время апелляции, выдавая фразу, содержащую конкретный факт, то за недостающий признак понятия, то за исторический факт. Например, в приведенном примере отсутствуют видовые признаки понятия, но далее в своем ответе участник экзамена приводит несколько исторических фактов, в частности, пишет: «Вече также собиралось и в Новгороде». Эксперты ПК Санкт-Петербурга совершенно справедливо засчитывают эту фразу за исторический факт, а не за видовой признак понятия, который однозначно бы указывал на вече. В такой формулировке определение понятия «вече» не может быть применено для характеристики аналогичных органов

¹⁴ Арсентьев Н. М. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Ч. 2 / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, П. С. Стефанович, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2018. – С. 122.

¹⁵ История России. Школьный словарь-справочник: учеб. пособие для общеобразоват. организаций / А. А. Данилов. – М.: Просвещение, 2018. – С. 15.

¹⁶ ЕГЭ. История: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов / Под ред. И. А. Артасова. – М.: Национальное образование, 2022. – С. 377.

управления, которые существовали в других городах в период древней и средневековой Руси, например во Пскове. В своей деятельности эксперты исходят из понимания, что определение понятия – это наиболее ОБЩИЕ, существенные признаки объекта познания.

19-е задание КИМ 2022 года – тоже нового типа: на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, с использованием содержательной части как по истории России, так и по всеобщей истории.

Задание оценивается в 3 балла. Выпускник должен привести два качественных аргумента для подтверждения тезиса, содержащего некое мнение об общности событий, явлений, процессов в истории России и всеобщей истории, относящихся к определенному периоду, чтобы получить максимальное количество баллов за задание – 3 балла. Для того чтобы получить минимальный один балл, необходимо привести два исторических факта, которые можно использовать при аргументации.

19-е задание оказалось самым сложным из всех заданий Единого государственного экзамена по истории 2022 года. Средний показатель по региону составляет 21,83 % (табл. 37). К сожалению, как показала проверка экзаменационных работ, большое количество экзаменуемых отказывалось приступать к этому заданию. По открытому 319-му варианту ситуация ещё хуже: с этим заданием справилось всего 13,47 % выпускников. Показатели в группах, получивших определенное количество баллов, также не внушают оптимизма (см. табл. 37). Так, в группе не набравших минимальный балл, в среднем справились всего 0,16 %, в открытом варианте – не выполнил никто, что может косвенно свидетельствовать о том, что значительное число экзаменуемых этой группы даже не приступало к выполнению этого задания.

Таблица 37

**Сравнительные результаты выполнения задания № 19:
средних показателей по региону и открытому варианту (в %)**

№ задания	Процент выполнения задания, %									
	средний		в группе не набравших минимальный балл		в группе получивших от минимального до 60 баллов		в группе получивших от 61 до 80 баллов		в группе получивших от 81 до 100 баллов	
			все	319	все	319	все	319	все	319
19	21,83	13,47	0,16	0	5,08	2,58	24,82	16,79	73,41	60,16

В группе набравших от минимального до 60 баллов результат выполнения задания крайне низок – 5,08 % в среднем по региону и 2,58 % по открытому варианту, а в группе набравших от 61 до 80 баллов успешными были всего 24,82 %, по региону – 16,79 %. И даже в группе экзаменуемых, получивших максимальное количество баллов – от 81 до 100, с 19-м заданием справились чуть больше 70 % по региону и 60 % по открытому варианту.

Эти данные, к сожалению, свидетельствуют об очень низком уровне подготовки выпускников к выполнению задания. 65,27 % всех экзаменуемых полу-

чили за 19-е задание 0 баллов и только 8,5 % выпускников получили максимальную оценку (3 балла), что свидетельствует о серьёзных трудностях. Ниже будут проанализированы возможные причины этих затруднений.

Структура и содержание 19-го задания стали известны в августе 2022 года, когда были опубликованы новые Кодификатор, Спецификация и Демонстрационная версия КИМ ЕГЭ по истории 2022 года. Как указано в методических рекомендациях 2022 года, формулировка задания построена на соотнесении событий, процессов, явлений истории России и истории зарубежных стран¹⁷. Уже тогда задание вызвало повышенный интерес и определенную тревогу педагогического и экспертного сообщества. Задание на составление аргументов всегда было одним из самых непростых в ЕГЭ по истории, так, в 2021 году с ним в Петербурге справилось только 21,39 % участников экзамена, и только около 6 % получили максимальный балл. А в обновленном задании на аргументацию, помимо событий, явлений и процессов истории России, используется материал по всеобщей истории.

В Кодификатор 2022 года был включен список событий, процессов, явлений истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в задании № 19 ЕГЭ 2022 г.¹⁸: в нём представлены 73 элемента содержания по всеобщей истории начиная с Древнего мира и заканчивая XX веком. Кажется, 73 элемента – не очень много, но при этом содержательные единицы представлены крайне неравномерно. Так, по истории Древнего мира представлены следующие единицы: *цивилизации Древнего Востока, Древняя Греция, период эллинизма, Древний Рим*. Эти содержательные единицы состоят из огромного количества событий, явлений, процессов (фактически – содержание 55 из 60 параграфов современного учебника истории Древнего мира)¹⁹, глубоко погрузиться в которые выпускнику накануне экзамена затруднительно, не говоря уже о том, чтобы попробовать подготовиться по данным темам на качественно новом уровне. (Напомним: история Древнего мира изучается в 5 классе на уровне, соответствующим возрастным особенностям развития 11-летнего ребенка.) Некоторые содержательные единицы в Кодификаторе посвящены истории какой-либо одной страны или группы стран, например: *Своеобразие Священной Римской империи германской нации и государств, входивших в её состав*. Проанализировав суть этого пункта, становится ясно, что выпускник в принципе должен ориентироваться во всей истории Священной Римской империи, а это – *правление Оттонов, борьба за инвеституру, эпоха Гогенштауфенов, ситуация в империи до и после «Золотой буллы», имперская реформа, влияние Реформации и Аугсбургский мир, Тридцатилетняя война и Вестфальский мир, кризис империи во второй половине XVII – первой половине XVIII в., австро-прусское противостояние и упадок империи, «своеобразие» государств, входив-*

¹⁷ Методические рекомендации по истории 2022. С. 19.

¹⁸ Кодификатор ЕГЭ по истории 2022 г. С. 58–59.

¹⁹ Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учебник для общеобразоват. организаций / А. А. Вигасин, Г. И. Годер, И. С. Свенцицкая; под ред. А. А. Искандерова. – 12-е изд. – М.: Просвещение, 2021. – С. 3–4.

ших в ее состав (несколько десятков современных государств Европы). И это только по **одной** содержательной позиции.

Также хотим отметить, что содержательные единицы по всеобщей истории оказались отобраны неравномерно: одни излишне широкие (указанные выше примеры, «антиколониальные движения» и др.), другие – узкие (например, «создание королевства Пруссии», «Новый курс»). Выучить или хотя бы освежить в памяти такой значительный массив знаний по всеобщей истории в течение периода подготовки к экзамену, как показывают данные выполнения задания № 19, стало непосильной задачей для абсолютного большинства экзаменуемых. Огромные содержательные единицы привели к деморализации значительной части выпускников еще в начале учебного года, которые, просмотрев их в Кодификаторе и сопоставив с содержанием учебников всеобщей истории с 5 по 11 класс, пришли к выводу, что даже не будут приступать к подготовке задания № 19 (или не будут пытаться составлять аргумент по зарубежной истории), сосредоточив усилия на повторении знаний по истории России. В результате, если с аргументами по истории России в 19-м задании участники экзамена кое-как справились, то аргументы по всеобщей истории, по большей части, сформулировать не смогли. Наблюдения по ходу проверки ЕГЭ по истории в Петербурге также показали, что в большом массиве работ разного уровня 19-е задание отсутствовало, т.е. выпускники попросту его бойкотировали.

В открытом 319-м варианте ЕГЭ задание № 19 было следующим: *В XVIII–XIX вв. в ряде европейских стран осуществлялся промышленный переворот. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что промышленный переворот заставил власти предпринимать социальные меры как в России, так и в Великобритании: один аргумент для России и один для Великобритании. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.* Необходимо было указать конкретные социальные меры, которые предпринимались государством под влиянием промышленного переворота.

Прежде всего, затруднения возникли в понимании участниками экзамена сути преобразований, о которых надо было писать в аргументации, некоторые из них указывали на меры экономического характера, например, указывали, что правительство России и / или Великобритании принимало меры, способствовавшие развитию торговли и промышленности. Тема промышленного переворота в Англии изучается в 8 и 9 классах. В самом распространенном учебнике всеобщей истории для 8 класса под редакцией А. А. Искандерова о начале промышленного переворота говорится в параграфе 8 «Англия на пути к индустриальной эре», но, к сожалению, информации о социальных мероприятиях власти и влиянии на них промышленного переворота в учебнике нет.²⁰ А в учебнике за 9 класс тех же авторов в соответствующем параграфе есть всего один абзац, посвященный социальным мероприятиям власти в контексте влияния промышленного пе-

²⁰ Всеобщая история. История нового времени. 8 класс / Под ред. А. А. Искандерова. – М.: Просвещение, 2020. – С. 84–92.

революта²¹, в основном же там характеризуется развитие экономики. Что касается истории России, то вопросы промышленного переворота затрагиваются в курсе истории России 9 класса, но в самом популярном учебнике «История России. 9 класс» под редакцией А. В. Торкунова отдельного параграфа, посвященного этому вопросу, где все проблемы – экономические и социальные – рассматривались бы в комплексе, нет. Материал распределен по нескольким темам, и о социальных мероприятиях говорится в параграфе 22, посвященном внутренней политике Александра III в разделе 5 «Попечительская политика», однако там не прослеживается связь между социальными проблемами, которые пытался решить российский император, и промышленным переворотом²².

В результате, как показала проверка, большое количество экзаменуемых, решивших выполнить 19-е задание 319-го варианта, указывали в качестве примера крупного социального мероприятия, проводимого властью в России, отмену крепостного права, и не всегда могли грамотно объяснить, каким образом эта мера связана с социальными проблемами, порожденными промышленным переворотом в нашей стране. В указаниях по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для экспертов, наоборот, в качестве примера приводились мероприятия попечительской политики Александра III по отношению к промышленным рабочим, которые начали активно бороться за свои права. Поэтому среди всех вариантов ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге задание № 19 открытого варианта 319 оказалось для выпускников самым сложным. Даже в группе «высокобалльников», получивших от 81 до 100 баллов, с 19-м заданием открытого варианта справились на максимальные три балла только 29,27 %, что весьма красноречиво говорит о всех проблемах и трудностях, связанных с решением этого задания. Два балла набрали около 40 % «отличников», предположительно, эти участники экзамена смогли составить аргумент по истории России. И в этой же группе «высокобалльников» процент не справившихся с заданием (или не приступивших к нему), то есть получивших 0 баллов, составляет 14,63 % – это много для выпускников, имеющих самый высокий уровень подготовки по предмету.

Данные по средним процентам выполнения задания № 19 в других вариантах КИМ ЕГЭ по истории, с одной стороны, подтверждают тезис об особенной сложности этого задания для участников экзамена, а с другой – добавляют аргументов к выводам о неравноценности заданий экзамена в разных вариантах. В большинстве остальных вариантов средний процент выполнения задания № 19 – примерно от 19 до 23 %, но в варианте 504 средний процент выполнения – 38,6 %, а в 501-м – 43,56 %.

Задание № 19, с точки зрения ПК по истории, нуждается в обязательной доработке. Прежде всего, более четко должен быть очерчен круг тем по всеоб-

²¹ Всеобщая история. История нового времени. 9 класс / Под ред. А. А. Искандерова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 97.

²² История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 2 частях. Ч. 2 / Под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 8–9.

щей истории, которые могут быть отражены в этом задании. Сами вопросы должны касаться только таких сходных событий, явлений, процессов, по которым в школьном курсе всеобщей истории можно найти достаточно обширный материал для составления аргументов. В тренировочных заданиях, авторами которых были некоторые составители КИМ ЕГЭ по истории, были вопросы, где в качестве опоры для аргументации можно было использовать всего по одному факту зарубежной и российской истории, которые можно найти в учебниках федерального перечня, а в ряде случаев для создания аргумента по всеобщей истории требовались знания за пределами школьного курса²³. Такие же сложные задания встречались и в ходе проведения экзамена. Также, по нашему мнению, в корректировке нуждается система выставления баллов за это задание.

3.3.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории требуется определенный уровень сформированности метапредметных умений, в частности, умений работы с информацией на метапредметном уровне.

При решении задания № 10, предполагающего соотнесение информации, представленной в текстовой и условной (символьной) форме, от участника экзамена требуется владеть целым комплексом умений метапредметного свойства. В частности, для успешного выполнения необходимо воспользоваться умением извлекать искомую информацию, работая с двумя источниками, содержащими прямую и косвенную информацию; ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников и, наконец, умением переводить информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот. Как уже отмечалось выше, даже 40 % участников экзамена из группы не набравших минимальный балл справились с этим заданием, что говорит об определенной степени сформированности у них метапредметных умений.

При выполнении задания № 12 для атрибуции текста от участника экзамена требуется воспользоваться умением устанавливать взаимосвязь описан-

²³ Примеры – задания № 19 из 1-го и 26-го вариантов сборника «История: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов» под редакцией И. А. Артасова. – М.: Национальное образование, 2022. – С. 18, 263.

1-й вариант. В XVI–XVII вв. были совершены Великие географические открытия. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что важную роль в географических открытиях, совершенных русскими и испанскими путешественниками в этот период, сыграли коммерческие интересы: один аргумент для России и один для Испании.

26-й вариант. В XI–XV вв. европейские государства принимали участие в крестовых походах против мусульман и языческих народов Европы. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что крестовые походы оказали значительное влияние на политическое развитие Руси и Священной Римской империи.

ных в тексте событий, явлений, процессов (поиск в источнике слов-маркеров, сопоставление с собственными знаниями по истории и формулирование на этой основе вывода об авторстве, времени, обстоятельствах и целях создания источника). Несмотря на продолжающееся снижение показателей выполнения этого задания, в целом с заданием повышенного уровня справляется свыше 50 % участников экзамена. В наибольшей степени данное умение сформировано у участников экзамена с высоким уровнем подготовки.

При выполнении **задания № 13** от участников экзамена требуется воспользоваться умением извлекать информацию по заданному вопросу исторического источника, а также умением воспринимать требуемое содержание фактической и оценочной информации в письменном источнике, извлекая необходимую оценочную информацию (позиции, оценки, мнения), когда по условиям задания необходимо указать позицию автора. В целом показатели 2022 г. могут свидетельствовать о наметившейся тенденции роста числа учащихся, овладевших этим метапредметным умением.

Для успешного выполнения **задания № 14** от участников экзамена требуется владеть комплексом умений. Прежде всего, это умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. С этой задачей справилось большинство участников экзамена, за исключением наиболее слабо подготовленных выпускников. Другие метапредметные умения, необходимые для выполнения этого задания, – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения (владение языковыми средствами) и умение излагать полученную информацию в контексте решаемой задачи, – в наибольшей степени сформированы у участников экзамена с высоким уровнем подготовки.

При выполнении **задания № 16** от выпускников требуется выполнить атрибуцию двух фрагментов исторического текста разного жанра, умение использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде, универсальный навык работы с текстом, в котором необходимо найти нужную информацию. Участник экзамена должен воспринимать требуемое содержание фактической и оценочной информации в письменном источнике, извлекая необходимую оценочную информацию (позиции, оценки, мнения). Показатели 2022 года свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся овладела этими метапредметными умениями.

Умения объяснять, детализируя или обобщая; владеть языковыми средствами – ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства необходимы для успешного выполнения **задания № 17**. Выше отмечалось, что в ответах на это задание в некоторых случаях выпускники приводили факт без пояснения, каким образом этот факт свидетельствует о причинах названного в задании события. Следует повторить: авторы таких ответов не понимают, что все факты, которые приводятся в задании № 17 в обоснование причин того или иного события, должны быть обязательно прокомментированы, рядом с фактом должно присутствовать рассуждение о взаимосвязи данного факта с названным событием. Такая ситуация может говорить о недостаточном уровне сформированности указанных метапредметных умений.

Целый комплекс метапредметных умений – выделять главные и второстепенные признаки, давать определение понятиям; осуществлять логические операции по установлению родовидовых отношений, ограничению понятия, устанавливать отношение понятий по объему и содержанию; обобщать понятия – осуществлять логическую операцию перехода от видовых признаков к родовому понятию – требуется для успешного выполнения задания № 18. Критериально не определено, в каком случае выпускник, выполняя требования задания, получает один балл – за определение понятия или за приведенный исторический факт, его иллюстрирующий, поэтому раскрыть картину владения этим комплексом метапредметных умений может только группа участников экзамена, которые получили максимальную оценку – 2 балла. Таких выпускников в 2022 г. было почти 35 %, и можно условно говорить, что у трети участников экзамена сформированы обозначенные выше метапредметные умения.

При выполнении задания № 19 от экзаменуемого требуется приводить несколько аргументов или данных для его подтверждения. Участник экзамена должен владеть языковыми средствами – умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Решение задания является менее результативным из всех заданий КИМ 2022 г., на его успешность влияет требование привести для ответа знания по всеобщей истории, что оказалось крайне затруднительным для выпускников, и что в свою очередь явилось, с нашей точки зрения, основной причиной неудач участников экзамена, о чем было сказано выше. Именно поэтому можно только косвенно судить о том, что при выполнении этого задания выпускники показали низкий уровень сформированности обозначенных метапредметных умений.

3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

✓ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Привести перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, не представляется возможным: отсутствие более свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых. Исключение составляют вопросы по истории Великой Отечественной войны (задание № 16), по истории культуры (задание № 7), знание дат. Анализ выполнения задания № 16 позволяет говорить о достаточном уровне усвоения вопросов по истории Великой Отечественной войны (средний результат выполнения – 66 %), а успешность выполнения задания № 1 может говорить о знании дат (средний результат выполнения – 74 %).

Использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить о достаточном усвоении сле-

дующих умений (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания выше 60):

- умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий) (задание № 2);
- умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица) (задание № 4);
- умение работать с исторической картой (схемой) (задание № 8);
- умение соотносить картографическую информацию с текстом (задание № 10);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задание № 13);
- умение проводить поиск исторической информации в визуальных источниках, интерпретировать полученную информацию (задание № 14);
- умение выполнять атрибуцию использования контекстной информации, извлечения информации, представленной в явном виде (задание № 16).

✓ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Использование данных по определенным заданиям КИМ ЕГЭ в качестве диагностического индикатора позволяет говорить:

1) О недостаточном усвоении следующих элементов содержания / умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания ниже 60, но выше 50):

- умение работать с письменным историческим источником (множественный выбор) (задание № 6);
- знание исторических понятий, умение их использовать (задание № 18).

2) О низком уровне усвоения следующих элементов содержания / умений и видов деятельности (в качестве показателя принимался средний процент выполнения задания ниже 50):

- знание фактов истории культуры (задание № 7);
- знание фактов культуры; умение анализировать визуальный источник (задание № 15);
- умение работать с исторической картой (схемой) (множественный выбор) (задание № 11);
- умение устанавливать причинно-следственные связи (задание № 17);
- умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (задание № 19).

✓ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В сравнении с ЕГЭ по истории 2021 г. в текущем году наблюдается повышение результативности выполнения заданий, направленных на диагностику хронологических знаний: задание № 1 (№ 2 в КИМ 2021 г.); задание на работу с картой (схемой) – № 9 (№ 14 в КИМ 2021 г.).

Вместе с тем можно наблюдать снижение результативности выполнения заданий на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами: задание № 3 (№ 5 в КИМ 2021 г.); на анализ исторического источника (множественный выбор): задание № 6 (№ 12 в КИМ 2021 г.); на знание фактов истории культуры (установление соответствия): задание № 7 (№ 17 в КИМ 2021 г.); на работу с исторической картой (множественный выбор): задание № 11 (№ 16 в КИМ 2021 г.).

Выявить объективную тенденцию изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме не представляется возможным по причине, названной ранее: отсутствие более свободного доступа ко всему спектру КИМ ЕГЭ по истории не позволяет объективно определить, какие вопросы и по какой тематике вызвали наибольшее затруднение у экзаменуемых.

Успешность выполнения задания во многом зависит от содержания, на основе которого оно конструируется. Показатели успешности сформированных умений напрямую зависят от степени усвоения исторического материала, по выше названной причине любое сравнение уровня усвоения умений по годам будет некорректным.

✓ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет*

В 2022 г. наиболее проблемными для выпускников оказались новые задания КИМ ЕГЭ – № 17 (на установление причинно-следственных связей) и № 19 (на аргументацию представленной точки зрения). Успешность выполнения задания № 17, как было установлено в ходе наблюдения при проверке экзаменационных работ, зависит от названного в условии события: учащиеся легче справляются с требованиями задания, если названо крупное, хрестоматийное событие отечественной истории. Сложность выполнения задания № 19 была связана с необходимостью привлечения содержания всеобщей истории, часто из курсов основной школы, которое в силу возрастных особенностей могло быть недостаточно усвоено в 5–8 классах и не актуализировано в старших классах в силу специфики исторического образования (линейной системы).

✓ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Санкт-Петербурга, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году*

Рекомендации по проектированию системы развития предметных и метапредметных умений на основе требований ФГОС позволили продемонстрировать участникам экзамена лучшие результаты в области владения хронологическими умениями, некоторыми умениями по работе с картой, умением систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах, умением атрибуции, использования контекстной информации, извлечения информации, представленной в явном виде, в том числе из визуальных источников, умением интерпретировать полученную из разных источников информацию.

Совершенствование путей и способов повторения курсов истории России, введение в урок по изучению нового материала содержания на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений дало возможность выпускникам в разной степени справиться с новыми заданиями КИМ ЕГЭ по истории.

Недостаточная реализация рекомендаций по систематическому установлению внутрикурсовых и межкурсовых связей при раскрытии сюжетных линий исторического развития из-за дефицита учебного времени, дистанционных форм обучения истории в условиях эпидемиологических ограничений не позволила в достаточной мере справиться учащимся с рядом заданий КИМ ЕГЭ, в частности с заданием № 7, где требовались знания по истории культуры, и заданием № 19, где требовалось привлечь знания по всеобщей истории.

Обращение внимания учащихся на связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой позволило выпускникам справиться с заданиями на соответствие исторического материала.

Очевидно, недостаточная работа по организации на уроках истории практики для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающей задания на выявление последовательности развертывания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин событий и явлений, не позволила выпускникам в достаточной степени справиться с требованиями задания № 17.

Широкое применение на уроках приемов и стратегий технологии развития критического мышления при работе с текстом стало одной из причин успешности выполнения выпускниками заданий по работе с письменными историческими источниками.

Требует большего внимания работа с картой на уроках истории, не всегда этому уделялось достаточное внимание, поэтому участники экзамена не смогли достаточно успешно справиться со всеми заданиями мини-теста по карте.

В текущем году учителя больше учебного времени уделяли развитию умений анализировать визуальный источник, отработке различных компетенций по работе с такого рода источниками, в результате выпускники смогли справиться с новым заданием КИМ ЕГЭ – № 14.

Учителя истории активно участвовали в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по истории на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. В результате подавляющее большинство участников экзамена были хорошо проинформированы о новых требованиях КИМ ЕГЭ по истории.

Важно заметить, что многие рекомендации для системы образования Санкт-Петербурга, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году, были ориентированы на старую модель КИМ ЕГЭ, поскольку были подготовлены согласно обязательным срокам до появления новой модели КИМ.

✓ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Вебинары, семинары для учителей выпускных классов, курсы для экспертов ЕГЭ по истории, проводимые руководителями ПК, позволили создать ориентационную основу для подготовки учащихся к выполнению новой модели заданий КИМ 2022 года, способствовали более широкому применению методик развития специальных (предметных) и метапредметных умений.

Вебинары, очные консультации для учащихся, проводимые руководителями ПК, позволили выпускникам в той или иной степени справиться с вызовами принципиально новых заданий КИМ ЕГЭ (задания № 14, 16–19).

✓ *Прочие выводы*

Опыт проверки задания № 18 показывает необходимость указания в его требованиях структуры ответа, когда определение понятия должно быть четко отделено от приводимого исторического факта, его конкретизирующего, чтобы избежать спекуляций со стороны выпускников, выражающих свое несогласие с выставленными баллами.

Критерии оценивания задания № 19 нуждаются в дальнейшей конкретизации. Во-первых, следует определить глубину ответа, например, какое количество фактов требуется для формулирования полноценного аргумента. Сборники для подготовки к ЕГЭ, критерии ФИПИ для экспертов предлагают модели наиболее развернутых ответов по каждой позиции задания, в некоторых случаях такие модели ответов представляют собой фрагменты мини-сочинений, включающие указание на несколько причинно-следственных связей. Однако практика проверки экзаменационных работ свидетельствует, что на одно и то же задание могут быть представлены корректные ответы, разные по глубине раскрытия фактического материала, в этом случае можно говорить о слабой дифференцирующей роли задания. Во-вторых, было бы справедливым, если каждый полноценный аргумент, приведенный по истории России и всеобщей истории, оценивался бы в 2 балла, а факты, возможность использования которых для аргументации очевидна, оценивались бы в 1 балл.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИЙ

4.1. Причины рассогласованности экспертов при оценивании развернутых ответов ЕГЭ по истории 2022 г.

В 2022 г. изменения КИМ ЕГЭ по истории, в частности, ликвидация задания № 25 (историческое сочинение), при проверке которого из-за несовершенства критериев оценивания наблюдался самый высокий процент третьей проверки,

привели к существенному изменению картины рассогласованности экспертов. В 2022 г. доля третьей проверки значительно снизилась и составила 12,19 %.

В силу специфики гуманитарного знания, требований КИМ ЕГЭ в части заданий № 17–19, допустимого расхождения при оценивании каждого из названных заданий в 1 балл была определена величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в три первичных балла. Анализ работы предметной комиссии позволил выявить только одного эксперта, который в 4 % проверенных работ допустил существенное расхождение с другим экспертом в сумме баллов за работу. Такая ситуация была вызвана недостаточным опытом эксперта, который работает в комиссии первый год.

Расхождения между экспертами чаще всего наблюдались при проверке заданий № 17 и 19. Эти задания впервые введены в КИМ ЕГЭ по истории в 2022 году.

Расхождение при оценивании задания № 17 в 2 балла может быть объяснено рядом причин:

- 1) спецификой исторического знания, допускающего разные оценки одного и того же события, как в части его сущности, так и относительно его причин и следствий;
- 2) несовершенством критериальной базы оценивания задания, о чем говорилось выше;
- 3) невнимательностью экспертов или низким уровнем владения умением разрешать нестандартные ситуации оценивания такого рода заданий (например, эксперт относит к ошибкам стилистические погрешности в ответе участника экзамена, оценочные суждения автора, «фигуры речи» или не совсем правильные (субъективные, спорные) высказывания).

О проблемах критериальной базы оценивания задания № 17 говорилось руководителями предметной комиссии в Статистико-аналитическом отчете о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году в Санкт-Петербурге (САО), о схожей картине при оценивании задания № 23 (КИМ ЕГЭ 2021 года) говорилось и в САО прошлого года. В частности, было замечено, что одной из причин рассогласованности экспертов при оценивании заданий на причинно-следственные связи является противоречие между параметрами задания, изложенными в КИМ, и требованиями к ответу в критериях. Так, например, в вариантах КИМ в такого рода заданиях может присутствовать требование назвать причины исторического события, но не содержаться указания для участников экзамена, что положения должны быть проиллюстрированы ссылками на конкретный факт, как это раскрывается в критериях для экспертов. Такая ситуация вызывает трудности как у участников экзамена, так и у экспертов, а также приводит к определенному числу апелляций, связанных именно с баллами, выставленными за задание определенного варианта, например в 2022 г. варианта 319.

В случаях, когда эксперты допускают ошибки в оценивании развернутых ответов по невнимательности или не владеют достаточным уровнем умения разрешать нестандартные ситуации оценивания, требуется организация дополнительных консультаций с экспертом и дополнительных испытаний, по резуль-

татам которых будет принято решение о продолжении работы эксперта в ПК. Такой дифференцированный подход к экспертам может быть предусмотрен в программе курсов «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по истории 2023 г.».

Расхождение между экспертами в оценивании задания № 19 имеет те же причины. Практика проверки экзаменационных работ свидетельствует, что на одно и то же задание № 19 могут быть представлены корректные ответы, разные по глубине раскрытия фактического материала, что не отражено в критериальной базе оценивания этого задания. В этом случае можно говорить не только о рисках его оценивания, но и о его слабой дифференцирующей роли.

В целом, при условии наличия описанных ситуаций процент рассогласованности экспертов ЕГЭ находится в рамках допустимого. Значительно снизить процент третьей проверки в 2022 г. позволило не только изменение самих КИМ ЕГЭ, но и тщательная корректировка программы курсов «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по истории», подготовка специальных кейсов, презентационных материалов и памяток для слушателей курсов, использование приемов интерактивного обучения экспертов, увеличение доли домашних заданий для слушателей, постоянное консультирование экспертов руководителями курсов, очные и дистанционные формы занятий, вебинары руководителей ПК, а также оперативное информирование экспертов о содержании вебинаров, проводимых ФИПИ.

4.2. Причины удовлетворения апелляций

В 2022 г. из 124 поданных апелляций (в 2021 году было подано 289 апелляций) о несогласии с выставленными баллами 6 апелляций касалось работ, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в Санкт-Петербурге). По результатам работы ПК при рассмотрении апелляций было удовлетворено 25 апелляций (в 2021 г. – 70). Из них:

- 1 работа с ПОНИЖЕНИЕМ баллов (работа проходила проверку в другом регионе);
- 24 работы с повышением баллов, из которых одна апелляция удовлетворена из-за технической ошибки; 23 – по причинам, названным при рассмотрении ситуаций рассогласованности экспертов.

Важно заметить, что максимальное изменение количества баллов в работах, проходивших проверку в Санкт-Петербурге, не превышало двух.

Одна работа, апелляция по которой была отклонена в Региональной конфликтной комиссии, проходила перепроверку предметной комиссией, созданной Рособрнадзором. Руководители предметной комиссии не согласились с решением данной комиссии о повышении итогового балла на 2 единицы, подтвердили правильность проверки этой работы на региональном уровне, указали на недопущение положительной оценки ответа, содержащего фактическую ошибку и крайне спорные суждения, и направили свое заключение о несогласии с выставленными баллами в Комитет по образованию Санкт-Петербурга.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок всем обучающимся

1. При разработке тематического планирования уроков обязательно проектировать систему развития предметных и метапредметных умений на основе требований ФГОС, особо обращая внимание на потенциал курсов всеобщей истории.

2. Использовать различные способы повторения курсов всеобщей истории, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

3. Систематически устанавливать внутрикурсовые и межкурсовые связи при раскрытии сюжетных линий исторического развития, сопоставлять сходные события, явления и процессы истории России и всеобщей истории.

4. В ходе формирования и развития умения ученического анализа закладывать алгоритм «причины – сущность – последствия».

5. Ориентировать учащихся на определение причин исторических событий (явлений) на основе установления взаимообусловленности исторических фактов, протекающих в хронологической последовательности, в одной из сфер общественной жизни.

6. Обращать внимание учащихся на выявление последствий исторических событий посредством определения их пространственного (всемирного, регионального, национального) и временного масштабов. Формировать умения устанавливать следствия исторических событий (явлений) в одной (вертикальные связи) или нескольких (горизонтальные связи) сферах жизни общества, через выделение противоречий исторического развития.

7. Вводить в структуру учебных знаний по истории сведения о способах аналитической деятельности (общие положения о структуре и значении исторического анализа). Шире использовать потенциал памяток рациональных способов познавательной деятельности.

8. Закладывать в тематическое планирование опорные уроки развития, когда историческое содержание урока позволяет наиболее убедительно продемонстрировать учащимся образец выполнения действия и подвести их к пониманию рациональных способов аналитической деятельности.

9. Систематически вводить в уроки развивающие модули (модуль диагностики сформированности аналитических умений; модуль создания мотивационной основы деятельности; модуль создания ориентационной основы деятельности; модуль закрепления умений).

10. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умений работы с картой. Показывать в процессе объяснения и на примере заданий потенциал исторических карт не только в плане иллюстрации исторических событий, но и как основного средства получения информации.

11. Учителям истории выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и старшими экспертами ПК по истории на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий.

12. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга.

Рекомендации по совершенствованию организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Шире использовать потенциал методического аппарата учебников по истории из ФПУ, направленный на дифференцированный подход к обучению истории.

2. Использовать потенциал элективных курсов, обеспечивающий подготовку к ЕГЭ по истории.

3. Уделять больше учебного времени развитию умений обучающихся составлять полные, четкие ответы в устной форме на поставленный вопрос, развивать письменную речь средствами заданий разного уровня, предполагающих развернутый ответ.

4. Использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся; определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе.

5. Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий и Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования, информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Актуальные подходы к развитию аналитических умений на уроках истории.

2. Вопросы истории культуры на уроках истории: эффективные приемы обучения.

3. Лучшие практики подготовки к отдельным заданиям КИМ ЕГЭ по истории.

6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021–2022 гг. (табл. 38).

Таблица 38

№	Время проведения мероприятия	Показатели (формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Сентябрь 2021 г.	Семинары для районных методистов и учителей истории СПб «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе» <i>СПбАИПО</i>	Материалы по анализу результатов ЕГЭ по истории были использованы районными методистами для работы с учителями в районах Санкт-Петербурга. Данная практика эффективна только при систематическом проведении семинаров и взаимодействии районных и региональных методических служб
2.	Октябрь 2021 г.	Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к ГИА в 2022 году в новом формате (история) <i>РГПУ им. А.И. Герцена</i>	Ознакомление с рекомендациями позволило учителям-предметникам наметить основные пути подготовки выпускников к решению заданий нового формата ЕГЭ по истории
3.	Ноябрь–декабрь 2021 г.	«Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена», повышение квалификации старших экспертов <i>СПбЦОКОиИТ</i>	По итогам семинаров и зачётной работы сформирована ПК по истории на 2022 г.; сформирована группа старших экспертов
4.	Январь–февраль 2022 г.	«Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена», повышение квалификации основных экспертов <i>СПбЦОКОиИТ</i>	По итогам семинаров и зачётной работы сформирована ПК по истории на 2022 г.
5.	Февраль 2022 г.	Вебинар для учителей истории Санкт-Петербурга по теме «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории в условиях изменения КИМ в 2022 г.» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Участники вебинара познакомились с эффективными технологиями подготовки к ЕГЭ по истории в новом формате 2022 года, в частности к выполнению заданий № 14–15, 16, 17, 18 и 19

2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022–2023 уч. г. на региональном уровне

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022–2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г. (табл. 39).

Таблица 39

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь 2022 г.	Семинары для районных методистов и учителей истории Санкт-Петербурга: «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе» <i>СПбАППО</i>	Районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга
2.	Октябрь 2022 г.	Вебинар «Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к ГИА-2023» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Районные методисты по истории, эксперты ПК ЕГЭ по истории, учителя истории Санкт-Петербурга
3.	Ноябрь–декабрь 2022 г.	Семинары «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 класса (по истории)» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Эксперты ПК ЕГЭ по истории
4.	Январь–февраль 2023 г.	Семинары «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена», повышение квалификации основных экспертов <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Эксперты ПК ЕГЭ по истории
5.	Февраль 2023 г.	Вебинар для учителей истории Санкт-Петербурга по теме «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории в условиях изменения КИМ в 2023 г.» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Учителя истории Санкт-Петербурга
6.	Март 2023 г.	Вебинар для экспертов ПК по истории «Дополнительные методические рекомендации региональной ПК по истории после федеральных семинаров по согласованию» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Эксперты ПК ЕГЭ по истории
7.	Апрель 2023 г.	Вебинар для экспертов ПК ЕГЭ по истории по теме «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории в условиях изменения КИМ в 2023 г.» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Эксперты ПК ЕГЭ по истории
8.	Май 2023 г.	Серия вебинаров для учителей истории Санкт-Петербурга по теме «Выполнение заданий ЕГЭ по истории КИМ 2023 г.» <i>СПбЦОКОиИТ</i>	Учителя истории Санкт-Петербурга и выпускники 11 классов

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. (табл. 40).

Таблица 40

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2022 г.	Мастер-класс для учителей истории: «Система работы учителя по подготовке выпускников к ЕГЭ по истории 2023 г.» ИМЦ Приморского района Санкт-Петербурга / РГПУ им. А.И. Герцена

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение диагностических работ для корректирования подготовки к ЕГЭ по истории по плану районных методических служб (ИМЦ) Санкт-Петербурга:

1) для выпускников, выбравших ЕГЭ по истории в первом полугодии: по вопросам, вызвавшим наибольшие затруднения в 2022 г. (задания № 6, 7, 11, 17, 19 и т.д.);

2) комплексная диагностика в формате ЕГЭ для тех, кто выбрал экзамен в феврале-марте 2023 г.



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2022 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова
Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 22.09.2022. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,81.
Тираж 100 экз. Зак. 53/4

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50