

**Комитет по образованию Санкт-Петербурга**

---

**Государственное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
Центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга  
«Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

---

---

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ЭКЗАМЕНА  
ПО ГЕОГРАФИИ**

**Аналитический отчет  
предметной комиссии**

**Санкт-Петербург  
2009**

**Результаты** единого государственного экзамена по географии: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2009. – 40 с.

**Отчет подготовили:**

*Л.Н.Карлин*, председатель предметной комиссии по географии, ректор Российского государственного гидрометеорологического университета, профессор, д-р геогр. наук

*Т.С.Кузнецова*, заместитель председателя предметной комиссии по географии, доцент кафедры естественно-научного и математического образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, канд. пед. наук

*И.С.Семенова*, заместитель председателя предметной комиссии по географии, доцент кафедры экологии Российского государственного гидрометеорологического университета, канд. геогр. наук

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Подготовка к проведению единого государственного экзамена (далее ЕГЭ) по географии в 2009 году .....	5
1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ .....	5
1.1.1. Состав предметной комиссии .....	5
1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии .....	5
1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ .....	8
1.2.1. Курсовая подготовка .....	8
1.2.2. Методическая работа .....	9
1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ .....	10
1.3.1. Координация деятельности по повышению квалификации учителей .....	10
1.3.2. Количество подготовленных учителей .....	12
1.4. Работа с образовательными учреждениями .....	12
2. Анализ результатов основного ЕГЭ по географии в 2009 году .....	13
2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ .....	13
2.1.1. Структура экзаменационной работы .....	13
2.1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умений учащихся .....	15
2.1.3. Распределение заданий по уровню сложности .....	17
2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ .....	17
2.3. Основные результаты ЕГЭ по географии. Сравнительные результаты за период 2007-2009 годов .....	18
2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С .....	20
2.4.1. Анализ результатов выполнения заданий части А .....	20
2.4.1.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения .....	20
2.4.1.2. Анализ неуспешных заданий части А .....	22
2.4.2. Анализ результатов выполнения заданий части В .....	24
2.4.2.1. Содержание заданий части В и результаты их выполнения .....	24
2.4.2.2. Анализ неуспешных заданий части В .....	26
2.4.3. Анализ результатов выполнения заданий части С .....	27
2.4.3.1. Содержание заданий части С и результаты их выполнения .....	27
2.4.3.2. Анализ типичных ошибок по части С .....	28
3. Анализ образовательного процесса по географии, организованного в Санкт-Петербурге, на основе результатов ЕГЭ .....	30
3.1. Распределение среднего балла по ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений .....	30
3.2. Участники ЕГЭ по географии в 2009 году, достигшие высоких результатов .....	31
4. Методические рекомендации для эффективной подготовки участников ЕГЭ по географии .....	32
4.1. Рекомендации для методистов .....	32
4.2. Методические рекомендации для учителей .....	34
5. Качество работы предметной комиссии на ЕГЭ по географии .....	35
6. Сведения о работе Конфликтной комиссии .....	36
7. Основные итоги ЕГЭ по географии в 2009 году, общие выводы и рекомендации .....	37

## ***ВВЕДЕНИЕ***

Государственная итоговая аттестация по географии в формате единого государственного экзамена в 2009 году в Санкт-Петербурге проводилась впервые. Введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) представляет собой одно из направлений модернизации современной системы образования России. С 2009 года ЕГЭ выходит из режима эксперимента и становится обязательной формой итоговой аттестации выпускников по всем предметам базисного учебного плана.

Структура контрольно-измерительных материалов по географии предполагает привлечение специалистов-предметников в качестве экспертов для оценивания заданий, требующих развернутого ответа. Процедура оценивания определяется конкретным набором знаний, умений и навыков, заложенных в образовательном стандарте по предмету «География» в разделе «Требования к выпускнику».

Экзамен по географии в формате ЕГЭ проводился в Санкт-Петербурге по этапам, в соответствии с федеральным расписанием (приказ Рособрнадзора РФ от 19 января 2009 г. № 74 «Об утверждении сроков и единого расписания проведения единого государственного экзамена»:

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 29 апреля 2009 г.<br>(среда)     | - для выпускников общеобразовательных учреждений 2009 года, которым в соответствии с Положением о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации предоставляется право на досрочное прохождение государственной (итоговой) аттестации   |
| 1 июня 2009 г. (понедельник)     | - для выпускников общеобразовательных учреждений 2009 года, выпускников прошлых лет, обучающихся образовательных учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования, а также лиц, получивших среднее (полное) общее образование в иностранных образовательных учреждениях (основной поток)                       |
| 19 июня 2009 г.<br>(пятница)     | - для участников ЕГЭ, не сдавших по уважительным причинам ЕГЭ по общеобразовательным предметам в установленные сроки (в основной поток)  |
| 13 июля 2009 г.<br>(понедельник) | - для выпускников прошлых лет, выпускников образовательных учреждений начального профессионального и среднего профессионального образования 2009 года, а также лиц, получивших среднее (полное) общее образование в иностранных образовательных учреждениях, не имевших возможности участвовать в ЕГЭ в установленные сроки (в основной поток) |
| 17 июля 2009 г.<br>(пятница)     | - для участников ЕГЭ, не сдавших по уважительным причинам ЕГЭ по отдельным общеобразовательным предметам в установленные сроки (в основной поток)  |

В соответствии с регламентом продолжительность ЕГЭ по географии составила 3 часа (180 минут). В ходе экзамена разрешалось пользоваться линейкой и транспортиром.

# 1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ДАЛЕЕ ЕГЭ) ПО ГЕОГРАФИИ В 2009 ГОДУ

## 1.1. Подготовка членов предметной комиссии к проведению ЕГЭ

### 1.1.1. Состав предметной комиссии (табл. 1–2)

Таблица 1

**Сведения о составе предметной комиссии:  
председатель, заместители председателя**

Ф.И.О.	Исполняемые обязанности	Должность, место работы
Карлин Лев Николаевич	Председатель предметной комиссии	Ректор Российского государственного гидрометеорологического университета, профессор, д-р геогр. наук
Кузнецова Татьяна Станиславовна	Зам. председателя	Доцент кафедры естественнонаучного и математического образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, канд. пед. наук
Семенова Инна Сергеевна	Зам. председателя	Доцент кафедры экологии Российского государственного гидрометеорологического университета, канд. геогр. наук

Таблица 2

**Данные о подготовке экспертов по географии**

Обучено экспертов				
из ОУ		из вузов		всего
чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	чел.	% от общего количества подготовленных экспертов	
57	75	17	25	74

Из 74 подготовленных экспертов к проверке было допущено 65 человек, так как несколько человек (преподаватели вузов) пропустили занятия на курсах по подготовке экспертов (по уважительной причине – из-за большой загруженности по основному месту работы).

### 1.1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии

Подготовка членов предметной комиссии по географии проводилась в несколько этапов по категориям специалистов: председатель и заместители председателя региональной предметной комиссии, эксперты-консультанты и эксперты по оцениванию заданий с развернутым ответом (табл. 3).

**Направления работы по подготовке председателя  
и заместителей председателя предметной комиссии**

Карлин Л.Н.	Изучение нормативной базы федерального и регионального уровней, регламентирующей организацию и проведение ЕГЭ, Положения о предметных комиссиях, других законодательных актов
Кузнецова Т.С.	<p>1. 26-27.02.2008 – подготовка в объеме 16 учебных часов по программе «Эксперт ЕГЭ» по предмету «География» на базе Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Центр образования «УНИКУМ»</p> <p>1. 03.03.2009 – 30.04.2009 – курсы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по географии» в объеме 80 часов, получение квалификации эксперта единого государственного экзамена по географии на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий (далее РЦОКОиИТ), Академии постдипломного педагогического образования (далее СПБАППО)</p> <p>2. Регулярное участие в работе районных координаторов, администраторов, членов предметных комиссий на базе РЦОКОиИТ</p> <p>3. Изучение нормативной базы федерального и регионального уровней, регламентирующей организацию и проведение ЕГЭ, Положения о предметных комиссиях, других законодательных актов</p>
Семенова И.С.	<p>1. 04.03.2009 – 29.04.2009 – курсы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по географии» в объеме 80 часов, получение квалификации эксперта единого государственного экзамена по географии на базе РЦОКОиИТ, СПБАППО</p> <p>2. Регулярное участие в работе районных координаторов, администраторов, членов предметных комиссий на базе РЦОКОиИТ</p> <p>3. Изучение нормативной базы федерального и регионального уровней, регламентирующей организацию и проведение ЕГЭ, Положения о предметных комиссиях, других законодательных актов.</p>

Подготовка экспертов осуществлялась в рамках образовательной программы «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по географии» в объеме 80 часов на базе РЦОКОиИТ. Программа была разработана с участием преподавателей СПБАППО и реализована с участием преподавателей СПБАППО и методистов РЦОКОиИТ в период март-май 2009 года. Цель программы – подготовка опытных учителей географии, имеющих первую и высшую квалификационные категории, к экспертизе результатов итоговой аттестации учащихся в формате ЕГЭ. Программа предполагает овладение учителями-предметниками спецификой оценивания заданий контрольно-измерительных материалов по географии, так как формат ЕГЭ существенно отличается от традиционных процедур итоговой аттестации (устного экзамена по билетам, защиты реферата или выпускной экзаменационной работы). Программа предназначена

для специалистов с высшим педагогическим образованием, имеющих первую и высшую квалификационные категории и опыт работы в старших классах.

Для осуществления экспертной деятельности эксперту было необходимо ознакомиться:

- с нормативно-правовой базой ЕГЭ, с правилами его организации и проведения;
- со структурой контрольно-измерительных материалов;
- с общими и специальными подходами к оцениванию заданий из различных частей экзаменационной работы;
- с действующими критериями оценивания заданий с развернутым ответом из части С;
- с уже имеющимся опытом экспертной работы.

Отдельные содержательные компоненты программы прошли предварительную апробацию в ходе курсовой подготовки учителей географии по программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по географии» в объеме 72 часов в СПбАПО.

Таблица 3

**Направления работы по подготовке экспертов и экспертов-консультантов**

Номер группы	Категория слушателей	Период	Количество слушателей, чел.
Э-1Г	Учителя географии общеобразовательных учреждений, учреждений начального профессионального образования, методисты НМЦ	03.03.2009 - 30.04.2009	27
Э-2Г	Учителя географии общеобразовательных учреждений, преподаватели вузов	04.03.2009 - 29.04.2009	21
Э-3Г	Учителя географии общеобразовательных учреждений, методисты НМЦ	30.03.2009 - 14.05.2009	26

*Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ предыдущих лет*

В Санкт-Петербурге ЕГЭ по географии проводилось в 2009 году впервые. Аналитическая деятельность по изучению опыта работы региональных предметных комиссий проводилось на основе аналитических материалов, опубликованных на сайте Федерального института педагогических измерений:

1) методического письма «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2008 года в преподавании географии в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования»;

2) аналитического отчета Федерального института педагогических измерений (далее ФИПИ) «Итоги ЕГЭ-2008 по географии»;

3) методического письма «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2007 года в преподавании географии в средней школе»;

4) методического письма «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании географии в средней школе».

## *Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований*

Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований осуществлялось в ходе курсовой подготовки экспертов в рамках программы «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по географии» (80 час). За основу были использованы материалы ФИПИ, а именно: методические письма, спецификация, кодификатор, демонстрационные версии контрольно-измерительных материалов разных лет. Выполнение экспертами заданий контрольно-измерительных материалов и последующий коллективный анализ полученных результатов, их обсуждение позволило выработать единые требования к оцениванию заданий, алгоритм оценивания:

- ознакомление с заданием;
- ознакомление с критериями оценки;
- выделение элементов правильного ответа в тексте критерия оценки;
- определение возможных иных вариантов формулирования элементов правильного ответа;
- ознакомление с работой участника экзамена;
- вычленение в ответе на соответствующее задание в работе участника экзамена элементов правильного ответа в формулировках, соответствующих смысловому содержанию ответа к заданию;
- соотнесение количества элементов правильного ответа с требуемым количеством элементов в соответствии с предлагаемыми критериями оценки;
- определение количества баллов в соответствии «количество элементов правильного ответа – количество баллов».

Непосредственно в ходе проведения проверки в случае спорных ситуаций эксперты могли обратиться за разъяснениями к экспертам-консультантам:

Хлебниковой В.И., учителю географии ГОУ № 399 Красносельского района, учителю высшей квалификационной категории;

Хрущеву С.А., преподавателю факультета географии и геоэкологии Санкт-Петербургского государственного университета, кандидату географических наук.

### **1.2. Подготовка методистов к проведению ЕГЭ**

Методический корпус по предмету «География» представлен в Санкт-Петербурге сотрудниками научно-методических центров (далее НМЦ), методистами, возглавляющими школьные методические объединения, деятельность которых координируется методистом кафедры естественно-научного и математического образования СПбАППО Тарасовой Л. В. и доцентом кафедры Кузнецовой Т. С. Количество районных методистов – 18 человек.

#### ***1.2.1. Курсовая подготовка***

Методисты по географии от научно-методических центров в 2008/2009 учебном году проходили подготовку в рамках нескольких образовательных

программ повышения квалификации, разработанных сотрудниками СПбАППО (Кузнецовой Т.С., Тарасовой Л.В.) для учителей и методистов по географии:

1. «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по географии» (80 часов) – на базе РЦОКОиИТ, АППО (в составе трех групп прошли обучение 4 методиста) в период март – май 2009 года;

2. «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по географии» (72 часа) – на базе АППО (в составе одной группы прошли обучение 2 методиста) в период январь – апрель 2009 года;

3. «Технология подготовки учащихся к ЕГЭ по географии» (80 часов) на базе РЦОКОиИТ, АППО (в составе двух групп прошли обучение 2 методиста) в период октябрь – декабрь 2008 года;

4. Учебные блоки «Технологии подготовки к ЕГЭ» в рамках образовательных программ:

- «Современные технологии в обучении географии» (72 часа) на базе АППО, НМЦ Выборгского и Калининского районов (в составе группы прошли обучение 2 методиста) в период октябрь–декабрь 2008 года;

- «Современные образовательные технологии в преподавании школьного курса географии» (72 часа) на базе АППО, НМЦ Красносельского района (в составе группы прошел обучение 1 методист) в период январь–апрель 2009 года;

- «Развитие предметных компетенций на современном уроке географии» (72 часа) на базе АППО (в составе группы прошли обучение 2 методиста) в период октябрь–декабрь 2008 года;

- «Подготовка учащихся к сдаче выпускного экзамена в формате ЕГЭ по географии» (36 часов) на базе АППО, НМЦ Невского района (в составе группы прошел обучение 1 методист) в период ноябрь–декабрь 2008 года.

- «Географический практикум» (36 часов) на базе АППО, НМЦ Московского района (в составе группы прошел обучение 1 методист) в период январь–май 2009 года.

### ***1.2.2. Методическая работа***

Методическая работа по отношению к методистам НМЦ и методистам общеобразовательных учреждений выражалась в организации систематизированного информационного обеспечения и учебно-методической работы в рамках совещаний, семинаров, круглых столов по проблемам ЕГЭ, в том числе дискуссионного характера, индивидуальных консультаций, выпуска печатной продукции (тренировочные контрольно-измерительные материалы), других форм информационной и методической работы.

Методическая работа осуществлялась на базе и непосредственно сотрудниками СПбАППО (кафедра естественно-научного и математического образования (далее ЕНиМО)) под руководством доцента кафедры ЕНиМО Кузнецовой Т.С. и методиста кафедры ЕНиМО Тарасовой Л.В. (табл. 4).

**Основные мероприятия, посвященные вопросам сопровождения ЕГЭ по географии. Категория участников: методисты по географии, учителя географии**

Дата	Тематика мероприятий	Исполнители
11.09.2008	<b>Информационное совещание (методисты НМЦ):</b> «Школьное географическое образование в 2008/2009 учебном году»	канд.пед.наук Кузнецова Т.С., Тарасова Л.В.
17.09.2008	<b>Информационное совещание (методисты НМЦ):</b> «Образовательные возможности АППО и курсовая подготовка в 2008/2009 учебном году»	канд.пед.наук Кузнецова Т.С.
09.10.2008	<b>Круглый стол (по обмену опытом работы) (методисты НМЦ):</b> «Образовательный потенциал Санкт-Петербурга: контакты, проекты, сотрудничество»	канд.пед.наук. Кузнецова Т.С., методисты НМЦ
11.12.2008	<b>Учебно-методический семинар (методисты НМЦ):</b> «Проектная деятельность в работе методических объединений учителей географии по подготовке к ЕГЭ» (презентация опыта работы НМЦ Московского района)	Александрова И.Н., канд.пед.наук Кузнецова Т.С., Тарасова Л.В.
15.01.2009	<b>Информационное совещание (методисты НМЦ):</b> «Методическое сопровождение подготовки и проведения ЕГЭ по географии в 2008/2009 учебном году»	канд.пед.наук Кузнецова Т.С., методисты НМЦ
12.02.2009	<b>Круглый стол</b> на базе Русского Географического общества совместно с кафедрой методики обучения географии и краеведению РГПУ им. А.И.Герцена: «Новые стратегии в школьной географии: географическая культура современного человека»	д-р.пед.наук Васильев С.В., канд.пед.наук Кузнецова Т.С., Тарасова Л.В., методисты НМЦ, учителя географии всех категорий
25.03.2009	<b>IX Ежегодная Городская конференция учителей географии:</b> «Современный урок географии: проблемы оценки качества школьного географического образования»	канд.пед.наук Кузнецова Т.С., методисты НМЦ, учителя географии всех категорий
09.04.2009	<b>Учебно-методический семинар:</b> «Роль элективного курса в профессиональной направленности школьника»	канд.пед.наук Кузнецова Т.С., Тарасова Л.В., методисты НМЦ, учителя географии всех категорий
Примечание. Перечислены мероприятия, содержание которых прямо или косвенно связано с решением проблем подготовки учителей и учащихся к ЕГЭ по географии.		

### 1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ

#### *1.3.1. Координация деятельности по повышению квалификации учителей*

Деятельность по повышению квалификации учителей географии, связанная с их подготовкой к проведению единого государственного экзамена, осу-

ществлялась совместно рядом образовательных учреждений Санкт-Петербурга, а именно:

Региональным центром оценки качества образования и информационных технологий Санкт-Петербурга: функции – координационная, организационная, учебная, информационная;

Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования: функции – организационная, учебная, информационная;

Российским государственным педагогическим университетом им. А.И.Герцена: функции – учебная (преподаватели кафедры методики обучения географии и краеведению (географический факультет) были задействованы при разработке и реализации ряда образовательных программ повышения квалификации учителей географии);

научно-методическими центрами районов Санкт-Петербурга: функции – информационная, учебная (организация и проведение обучающих семинаров для учителей и методистов районов).

### **Повышение квалификации учителей географии с использованием ресурсов образовательных учреждений Санкт-Петербурга**

Учреждение	Образовательные программы
Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий Санкт-Петербурга	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Технология подготовки учащихся к ЕГЭ по географии» (80 часов) Программа подготовлена и реализована совместно с сотрудниками СПбАППО, РГПУ им. А.И. Герцена на базе РЦОКОиИТ.</li> <li>2. «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по географии» (80 часов) Программа подготовлена и реализована совместно с сотрудниками СПбАППО на базе РЦОКОиИТ.</li> </ol>
Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по географии» (72 часа)</li> <li>2. «Теория и методика обучения (география)» (120 часов)</li> </ol> Программы реализованы при участии сотрудников РГПУ им. А.И.Герцена на базе СПбАППО.
Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена	«Развитие предметных компетенций на современном уроке географии» (72 часа) Программа подготовлена и реализована совместно с сотрудниками СПбАППО на базе академии.
Научно-методические центры	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Современные технологии в обучении географии» (72 часа)</li> <li>2. «Современные образовательные технологии в преподавании школьного курса географии» (72 часа)</li> <li>3. «Географический практикум» (36 часов)</li> </ol> Программы подготовлены и реализованы сотрудниками СПбАППО при участии сотрудников РГПУ им. А.И.Герцена на базе НМЦ. <ol style="list-style-type: none"> <li>4. «Подготовка учащихся к сдаче выпускного экзамена в формате ЕГЭ по географии» (36 часов)</li> </ol> Программа подготовлена и реализована сотрудниками СПбАППО на базе НМЦ.

### 1.3.2. Количество подготовленных учителей (табл. 5)

Таблица 5

#### Курсовая подготовка учителей географии в 2008/2009 учебном году

Образовательные программы	Объем программы в часах	Количество групп	Количество человек
Теория и методика обучения (география)	120	2	50
Технология подготовки учащихся к ЕГЭ по географии	80	2	56
Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по географии	80	3	65
Современные образовательные технологии в преподавании школьного курса географии	72	1	26
Современные технологии в обучении географии	72	1	26
Развитие предметных компетенций на современном уроке географии	72	1	20
Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по географии	72	1	24
Географический практикум	36	1	27
Подготовка учащихся к сдаче выпускного экзамена в формате ЕГЭ по географии	36	1	21
Всего		13	315

### 1.4. Работа с образовательными учреждениями

Тесное сотрудничество предметной комиссии с коллективами общеобразовательных учреждений осуществляется прежде всего в ходе реализации курсовой подготовки учителей географии, при организации и в ходе проведения учебно-информационных и учебно-методических семинаров для учителей географии на базе общеобразовательных учреждений.

Сотрудники образовательных учреждений делятся опытом работы по подготовке учащихся к единому государственному экзамену, предоставляют методические разработки, в том числе в электронном виде, проводят мастер-классы, практические учебные занятия для слушателей курсов повышения квалификации.

Наиболее активно сотрудничают, прежде всего с СПбАПО (проведение занятий для слушателей курсов повышения квалификации, обмен опытом), такие учреждения как:

- ГОУ № 463 Выборгского района
- ГОУ № 72 Калининского района
- ГОУ Лицей № 95 Калининского района
- ГОУ № 324 Курортного района
- ГОУ № 524 Московского района
- ГОУ № 350 Невского района
- ГОУ № 634 Приморского района.

## **2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 2009 ГОДУ**

### **2.1. Характеристика контрольно-измерительных материалов (далее КИМ) ЕГЭ**

#### *2.1.1. Структура экзаменационной работы* (табл. 6, рис. 1)

Экзаменационная работа по географии состоит из трех частей: в соответствии с типами заданий в экзаменационной работе выделяются части А, В и С. Как и в предшествующие годы, часть А состоит из 31 задания с выбором верного ответа из четырех предложенных вариантов (из них 29 базового и 2 повышенного уровня); часть В включает 12 заданий с кратким ответом (из них 1 базового, 10 повышенного и 1 высокого уровня); в части С используются пять разновидностей заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие написать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие написать ответ в виде одного слова;
- 3) задания с кратким ответом на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 4) задания с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух перечнях;
- 5) задания на установление правильной последовательности.

Часть С включает 7 заданий с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание повышенного и 6 заданий высокого уровня).

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2009 года, осуществляется в соответствии с Обязательными минимумами содержания основного общего образования и среднего (полного) общего образования по географии. В этих документах выделены основные разделы школьной географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Население мира.
4. Мировое хозяйство.
5. Природопользование и геоэкология.
6. Страноведение.
7. География России.

Количество заданий, проверяющих содержание отдельных разделов и тем содержания школьной географии, определяется с учетом значимости содержания и с учетом количества времени, отводимого на его изучение в школе.

## Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	<b>31 (А1-А31)</b> 1. Называть основные факты и закономерности. 2. Показывать на карте положение объектов.	31	51%	Задания с выбором ответа	60 мин
В	<b>12 (В1-В12)</b> 1. Уметь пользоваться географической терминологией. 2. Уметь определять, классифицировать, сравнивать объекты и явления.	16	26%	Задания с кратким ответом	50 мин
С	<b>7 (С1-С7)</b> 1. Уметь устанавливать причинно-следственные связи. 2. Уметь проводить анализ, систематизировать и интегрировать знания. 3. Уметь делать обобщения, формулировать выводы. 4. Уметь дать оценку географическим объектам, процессам и явлениям, прогнозировать их развитие.	14	23%	Задание с развернутым ответом	50 мин
<i>Итого</i>	<b>50</b>	<b>61</b>	<b>100%</b>		160 мин
Примечание. Рекомендуется оставить в конце отведенного на экзамен времени порядка 20 минут на проверку и корректировку полностью выполненной работы.					

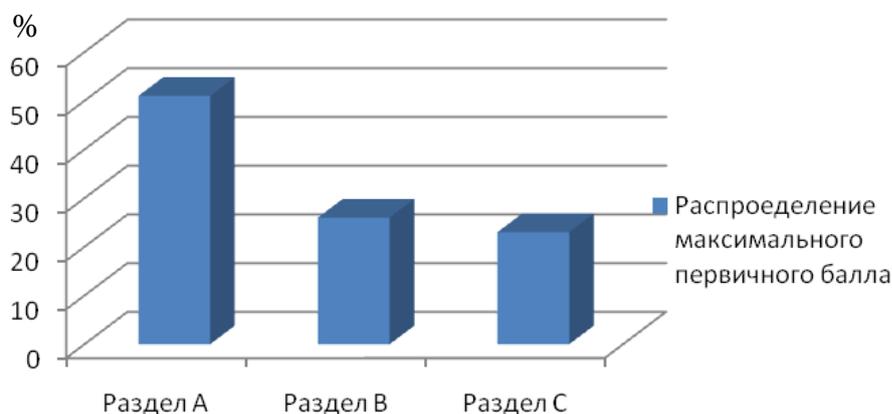


Рис. 1. Процентный вклад заданий различных частей (А,В,С) в максимальный первичный балл экзаменационной работы по географии

### 2.1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умений учащихся (табл. 7-8, рис. 2)

Таблица 7

#### Распределение заданий по основным содержательным разделам

Содержательный раздел	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
1. Источники географической информации	<b>7</b> Определение направлений, расстояний и координат. Географические исследования, открытия и путешествия. Определение азимута, поясного времени. Оценка территории для использования. Построение профиля	9	15%
2. Природа Земли и человек	<b>8</b> Атмосфера. Литосфера. Распространение почв, растений и животных. Природные зоны. Земля как планета. Умение объяснять особенности территории. Знание номенклатуры	9	15%
3. Население мира	<b>6</b> Закономерности воспроизводства населения. Структура населения. Миграция. Урбанизация. Качество жизни. Анализ статистических данных. Умение рассуждать, объяснять	8	12%
4. Мировое хозяйство	<b>6</b> Отраслевая и территориальная структура мирового хозяйства, география отраслей	7	11%

	промышленности, сельского хозяйства, транспорта. Международная экономическая специализация, интеграция. Умение объяснять особенности размещения хозяйства		
5. Природопользование и геоэкология	<b>4</b> Классификация природных ресурсов. Оценка ресурсообеспеченности. Экологические проблемы, их анализ и пути решения	5	9%
6. Страноведение	<b>5</b> Положение государств на карте, знание столиц, форм правления и административного устройства. Международные организации. Знание особенностей природы, населения и хозяйства стран мира. Умение определять страну по описанию	6	10%
7. География России	<b>14</b> Географическое положение, границы, субъекты Российской Федерации, их столицы и административные центры. Природа. Население, религиозный состав, размещение. Крупнейшие города. География промышленности и сельского хозяйства. Характеристика экономических регионов. Умение определять регион по описанию	17	28%
<i>Итого</i>	<b>50</b>	61	100%

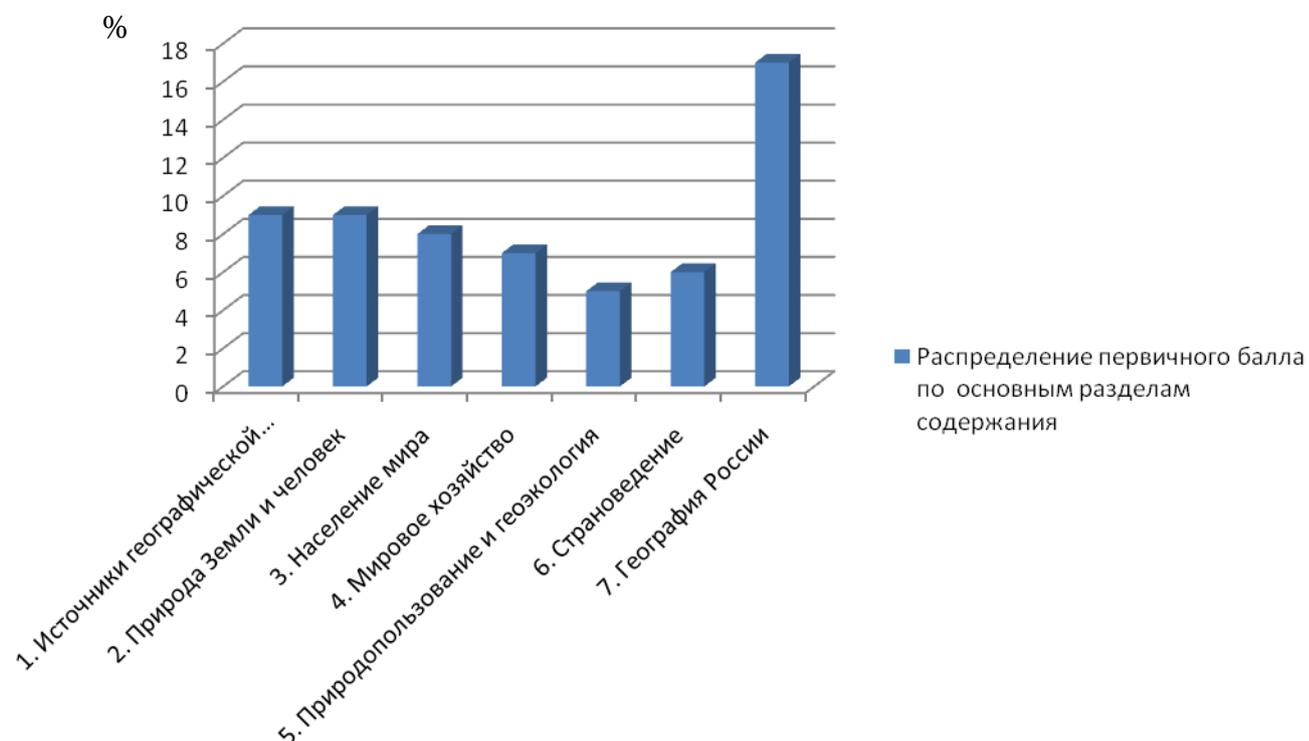


Рис. 2. Процентный вклад заданий различных разделов содержания в максимальный первичный балл экзаменационной работой по географии

**Распределение заданий по проверяемым видам деятельности  
и умениям учащихся**

Проверяемые виды деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного вида дея- тельности и умений от максимального первич- ного балла за всю работу
1. Воспроизведение знаний	29	33	54%
2. Применение знаний и умений в знакомой ситуа- ции	12	12	20%
3. Применение знаний и умений в измененной или новой ситуации	9	16	26%
<i>Итого</i>	50	61	100%

**2.1.3. Распределение заданий по уровню сложности** (табл. 9)

Таблица 9

**Распределение заданий по уровню сложности**

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	30	30	49%
Повышенный	13	18	29%
Высокий	7	13	22%
<i>Итого</i>	50	61	100%

**2.2. Общая характеристика участников ЕГЭ** (табл. 10-11)

Таблица 10

**Количественные данные об участниках основного ЕГЭ по географии  
2009 года**

Зарегистрировано на экзамен, чел.	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению части С	
	чел.	%	чел.	%
3475	1536	44,2	526	27,1

**П р и м е ч а н и е.** Значительный по величине процент неявки на экзамен объясняется прежде всего теми изменениями, которые были произведены в 2009 году в перечне вступительных испытаний в вузы на экономические специальности. География была заменена на обществознание вопреки многолетней традиции.

**Сведения об участниках основного ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений**

Тип ОУ	Вид ОУ	ОУ		Участники	
		Количество ОУ	% от общего количества ОУ	Количество, чел.	% от общего количества участников
<i>Выпускники 2009 года</i>					
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	4	0,8	11	0,6
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	3	0,6	13	0,7
	Центры образования	4	0,8	16	0,8
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	5	1	74	3,8
Общеобразовательные школы-интернаты	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,2	6	0,3
	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1	0,2	6	0,3
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	58	11,2	233	126
	Лицеи	30	5,8	114	5,9
	Средние общеобразовательные школы	277	53,5	1020	52,6
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	98	18,9	308	15,9
<i>Учащиеся выпускных курсов</i>					
Образовательные учреждения начального профессионального образования	Профессиональные училища	6	1,2	10	0,5
	Профессиональные лицеи	9	1,7	12	0,6
	Колледжи	7	1,4	15	0,8
<i>Выпускники прошлых лет</i>		15	2,9	101	5,2
<i>Итого</i>		518	100	1939	100

**2.3. Основные результаты ЕГЭ по географии.  
Сравнительные результаты за период 2007-2009 годов**

В соответствии с распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) минимальное количество баллов единого государственного экзамена по географии, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по предмету, в 2009 году составило 34 балла.

Участники экзамена, набравшие менее 34 баллов, признаются несдавшими экзамен по географии. Однако преодоление минимального порога по предмету по выбору, каким является география, не влияет на получение аттестата. Положительные итоги этого экзамена вносятся в свидетельство о результатах ЕГЭ, так как могут быть необходимы тем, кто желает продолжить обучение, в том числе в высшем учебном заведении.

ЕГЭ по географии в Санкт-Петербурге сдало 1699 человек (основной этап). Количество «двоек» составило 240 (табл. 12).

Таблица 12

**Сравнительные результаты основного ЕГЭ по географии в Санкт-Петербурге и по Российской Федерации за 2007-2009 годы**

Результат	Процент выпускников					
	2009 г.		2008 г.		2007 г.	
	Санкт-Петербург	РФ	Санкт-Петербург	РФ	Санкт-Петербург	РФ
Менее 34 баллов	12,4	10,2	-	8,91	-	16,3
Более 34 баллов	87,6	89,8	-	91,09	-	83,7

Примечание. ЕГЭ по географии в 2009 году в Санкт-Петербурге проводился впервые, в результате чего предметная комиссия не располагает данными для сравнения результатов ЕГЭ по Санкт-Петербургу за предшествующие годы.

Распределение тестовых баллов среди участников ЕГЭ приведено на рис. 3.

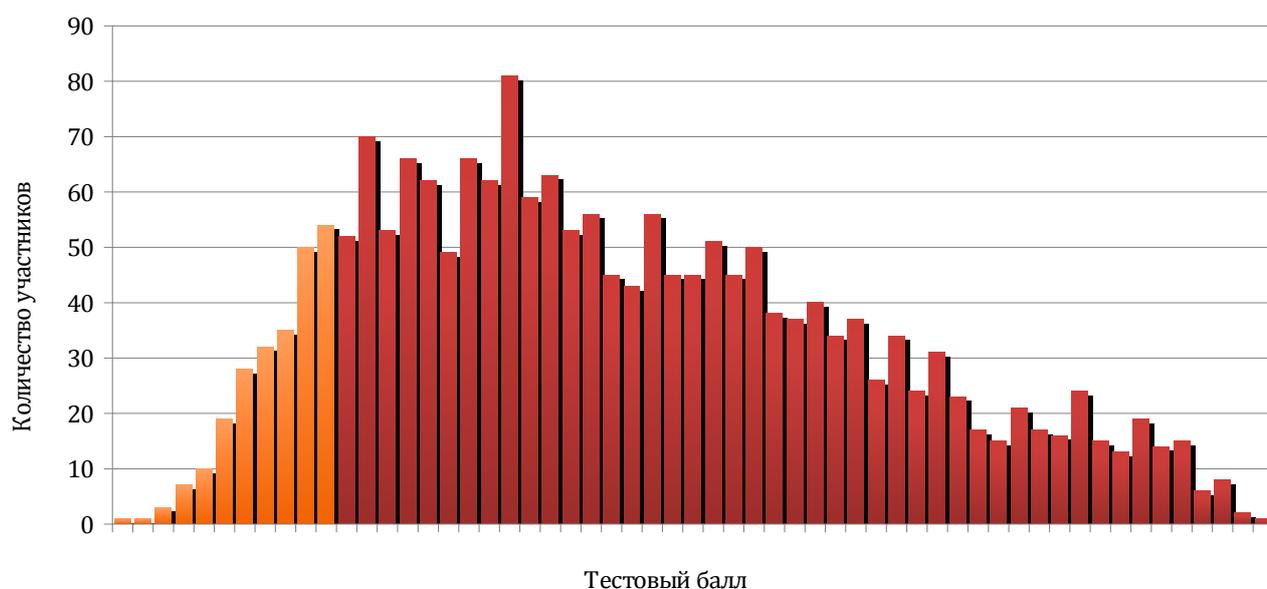


Рис. 3. Распределение баллов среди участников ЕГЭ по географии в 2009 году

В Санкт-Петербурге экзамен по географии выбрали в основном юноши (рис. 4). Причем средний балл в сравнении юноши-девушки оказался равным – 47 баллов (47,63 и 47,04 соответственно).

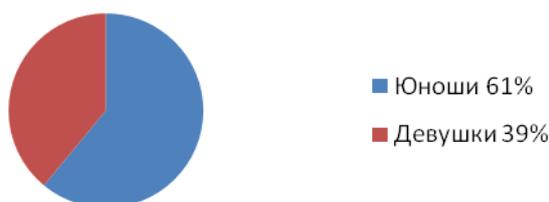


Рис. 4. Сравнительное количество выпускников юношей и девушек – участников ЕГЭ по географии

## 2.4. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по частям А, В, С

### 2.4.1. Анализ результатов выполнения заданий части А

#### 2.4.1.1. Содержание заданий части А и результаты их выполнения (табл. 13)

Таблица 13

#### Содержание заданий части А и результаты их выполнения

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
1	А1	Определение географических координат. Определение направлений по географической карте	68,99%
2	А2	Определение географического положения объекта (на карте). Географическая номенклатура	58,78%
3	А3	Знание основных географических закономерностей	55,33%
4	А4	Умение классифицировать географические объекты и явления	72,23%
5	А5	Умение определять причины и географию факторов, нарушающих экологическое равновесие в природе	65,43%
6	А6	География и характеристика природных комплексов (природных зон)	46,73%
7	А7	Знание географического положения объекта. Географическая номенклатура	70,38%
8	А8	Знание физико-географических особенностей регионов мира	54,30%
9	А9	Знание основных климатообразующих факторов	48,02%
10	А10	Знание основных характеристик градусной сетки (соотнесение расстояний в градусах, в километрах)	49,51%

11	A11	Знание основных региональных характеристик современных миграционных потоков населения Земли	57,39%
12	A12	Знание основных направлений развития мировых процессов урбанизации. Особенности размещения населения по территории планеты. География городов	69,65%
13	A13	Знание структурных особенностей населения отдельных регионов мира в зависимости от социально-экономической ситуации. Соотнесение доли городского и сельского населения	67,75%
14	A14	Знание структурных особенностей населения отдельных регионов мира в зависимости от социально-экономической ситуации. Определение доли грамотного населения (в сравнении)	69,24%
15	A15	Знание основных показателей уровня развития страны в соотнесении со структурой хозяйственного комплекса государства (процентное соотношение ведущих секторов экономики)	57,03%
16	A16	Знание особенностей международной сырьевой специализации стран мира (мировой сырьевой рынок, экспортно-импортные связи, природно-ресурсный потенциал ведущих производителей природного сырья)	47,93%
17	A17	Знание особенностей международной сельскохозяйственной специализации стран мира (мировой рынок продукции сельского хозяйства, экспортно-импортные связи)	45,23%
18	A18	Знание политической карты мира, географического положения отдельных стран и территорий	60,90%
19	A19	Знание типологии стран мира. Знание особенностей форм правления и государственного устройства стран мира	49,41%
20	A20	Раздел «Страноведение». Знание характеристики демографической ситуации отдельных стран и территорий	62,34%
21	A21	Раздел «География России». Знание особенностей географического положения государства	64,21%
22	A22	Знание особенностей размещения населения по территории России. Соотнесение исторических, социально-экономических и природных факторов, определяющих географию населения	68,57%

23	A23	Раздел «География городов России». Знание географического положения крупнейших городов России	47,66%
24	A24	География крупнейших месторождений минерального сырья. Знание ведущих сырьевых баз промышленного производства России	43,57%
25	A25	География сельского хозяйства России. Знание региональных особенностей сельскохозяйственного производства в стране	66,31%
26	A26	География отраслей промышленности России. Знание региональных особенностей размещения и развития промышленного производства в стране	62,75%
27	A27	Раздел «Регионы России». Хозяйственная специализация регионов. Знание ведущих отраслей специализации отдельных регионов страны	51,11%
28	A28	Знать, понимать и уметь использовать основные географические понятия и термины	58,42%
29	A29	Религии мира. Знать географию современных мировых религий	67,13%
30	A30	Знание ведущих международных организаций. География и структура организаций и сообществ стран мира	48,07%
31	A31	Знание выдающихся путешественников, географов современности и прошлого. Знание их вклада в мировую и российскую географическую науку	49,00%

#### 2.4.1.2. Анализ неуспешных заданий части А (табл. 14)

Задания части А проверяют знание основных географических фактов, пространственных закономерностей, географических особенностей тех или иных природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений, специфики их территориальной локализации.

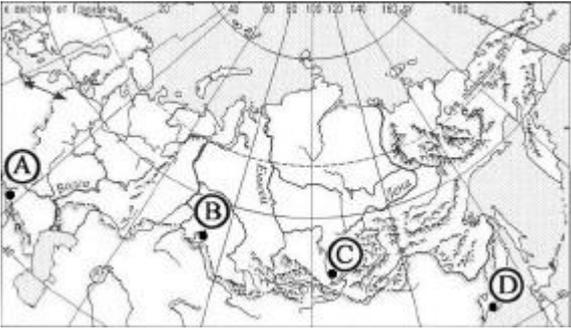
Экзаменуемый прежде всего должен продемонстрировать такое основное предметное умение, как «знать, понимать, читать карту». Знание географической карты, основных закономерностей территориальной организации природы и общества, знание географического положения стран, явлений, географических объектов во многом обеспечивает успешное выполнение заданий части А.

Наиболее неуспешными оказались задания, выполнение которых требует от выпускника владения такой географической информацией, которая предоставляется ученику и соответственно усваивается им (запоминается) на определенном (как правило, раннем) этапе изучения географии в школе. Последующее воспроизведение, использование данной конкретной географической информации, обращение к ней (постоянное или периодическое) на уроках географии в старших классах практически отсутствует.

При этом следует помнить, что доля абстрактных географических фактов, требующих механического запоминания, в школьном курсе географии довольно невелика. Любой географический факт имеет четкую территориальную привязку и может быть выведен («его можно вспомнить») логическим путем. Для этого требуется от экзаменуемого понимание механизма действия географических факторов, обеспечивающих развитие, размещение, распространение, формирование природных и социально-экономических процессов, явлений, объектов.

Таблица 14

**Анализ неуспешных заданий части А**

Обозначение задания в работе	Примеры заданий*	Факторы, затрудняющие выполнение задания (с объективной точки зрения)
А6	Какие почвы характерны для таежных лесов? 1) подзолистые 2) дерново-подзолистые 3) бурые лесные 4) серые лесные	Изучение материала физической географии только в 7-8 классах без последующего повторения и использования полученных знаний в старших классах
А9	В каком из городов, обозначенных буквами на карте России, зима наиболее теплая? 	Изучение материала физической географии в 7-8 классах без последующего повторения и использования полученных знаний в старших классах
А10	По какой параллели кругосветное путешествие будет короче? 1) 70° с.ш. 2) 60° ю.ш. 3) 50° ю.ш. 4) 30° с.ш.	Изучение материала географии в 6 классе без последующего использования полученных знаний (не предусмотрено программой)
А16	Какая из перечисленных стран специализируется на добыче нефти? 1) Нигерия 2) Республика Корея 3) Эфиопия 4) Австралия	Успешное выполнение задания требует знания географии современного Мирового хозяйства, направлений развития международного географического разделения труда. Предполагается обязательное выполнение на уроках ряда практических работ, связанных с анализом Мирового сырьевого рынка с использованием карт,
А17	Какая из перечисленных стран является крупным производителем и экспортером пшеницы? 1) Канада 2) Нидерланды	

	3) Индонезия 4) Турция	картосхем, реальных статистических данных. Для этого необходимы современные учебные пособия
A19	Какое из перечисленных государств по форме правления является республикой? 1) Швеция 2) Франция 3) Таиланд 4) Испания	Затруднение может быть обусловлено тем, что данный материал требует заучивания
A23	Какой из перечисленных городов расположен на берегу Волги? 1) Пермь 2) Уфа 3) Самара 4) Рязань	
A24	В каком из перечисленных регионов России ведется добыча железной руды? 1) Брянская область 2) Республика Калмыкия 3) Курская область 4) Чувашская республика	Успешное выполнение заданий требует знания географии промышленности России. Изучение темы предполагает обязательное выполнение на уроках ряда практических работ, связанных с анализом сырьевых баз России с использованием карт, картосхем, реальных статистических данных. Для этого необходимы современные учебные пособия по географии России
A30	Какая из перечисленных стран является членом АСЕАН? 1) Пакистан 2) Алжир 3) Бангладеш 4) Филиппины	Затруднение может быть обусловлено тем, что данный материал требует заучивания
A31	Кто из перечисленных русских исследователей внес большой вклад в изучение Африки? 1) В. Юнкер 2) В. Поярков 3) Н. Пржевальский 4) С. Крашенинников	
*Демоверсии ЕГЭ по географии 2009 года ФИПИ (сайт <a href="http://www.fipi.ru">www.fipi.ru</a> )		

## **2.4.2. Анализ результатов выполнения заданий части В**

### **2.4.2.1. Содержание заданий части В и результаты их выполнения (табл. 15)**

Задания части В оцениваются следующим образом: задания В1, В6, В7, В8, В9, В10, В11, В12 – максимально 1 баллом каждое; задания В2, В3, В4, В5 – максимально 2 баллами каждое.

Таблица 15

**Содержание заданий части В и результаты их выполнения**

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
			1 балл	2 балла
1	В1	Понимание, что такое «поясное время». Умение определять путем математических вычислений значение поясного времени в определенном пункте	45,0%	
2	В2	Знание административной карты Российской Федерации. Умение соотнести субъект Российской Федерации с его положением на карте	18,6%	35,2%
3	В3	Знание субъектов Российской Федерации. Умение соотнести субъект Российской Федерации с его столицей	17,6%	36,8%
4	В4	Знание основных промышленных центров Российской Федерации (центры ведущих отраслей, определяющих промышленную специализацию страны)	43,3%	25,2%
5	В5	Знание политической карты мира: государства, столицы	16,0%	56,5%
6	В6	Знание территориальной организации отраслей промышленности Мирового хозяйства. Международная специализация стран и регионов. Факторы формирования национальных хозяйственных комплексов	28,0%	
7	В7	Знание демографической ситуации стран различного уровня социально-экономического развития. Умение соотнести показатели демографической ситуации разных стран в определенной последовательности	24,0%	
8	В8	Умение определить ресурсобеспеченность страны на основе имеющихся количественных данных. Определить последовательность показателей при изменении их величин	48,0%	
9	В9	Умение определить страну по её краткому описанию	32,0%	
10	В10	Умение определить регион России по его краткому описанию	22,0%	
11	В11	Умение определить расстояние между объектами по карте с использованием значений её масштаба	56,0%	

12	B12	Умение определить по карте азимут при движении от одного заданного объекта до другого	33,0%	
----	-----	---	-------	--

#### 2.4.2.2. Анализ неуспешных заданий части В (табл. 16)

Неуспешными заданиями части В оказались задания, требующие не только владения определенной географической информацией (темы «Мировое хозяйство», «Хозяйственный комплекс России»). К неуспешным в большей мере оказались отнесены те задания, выполнение которых базируется на использовании незначительных по сложности математических вычислений. Естественно, что математические вычисления следует применять наряду с пониманием, с какой целью и каким именно образом эти вычисления использовать (при определении значений поясного времени, процента ресурсообеспеченности территории, при определении расстояния на местности с использованием знаний масштаба карты). Затруднение вызвали и те задания, которые потребовали от выпускника образного комплексного географического мышления (при определении страны, региона России по описанию).

Таблица 16

#### Анализ неуспешных заданий части В

Обозначение задания в работе	Анализ выполнения	Процент неправильных ответов
B1	Затруднение: отсутствие навыков определения поясного времени. Допускаются ошибки при математических расчетах	55,0%
B6	Затруднение: отсутствие знаний по темам «География мировых природных ресурсов», «Международная хозяйственная специализация». Знание географического положения страны позволяет путем рассуждения выйти на правильный ответ	72,0%
B7	Задание вызывает затруднение, если отсутствует знание политической карты, понимание сущности понятия «демографическая ситуация», а также знание факторов, определяющих демографические особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отсутствуют навыки выполнения подобного рода заданий на уроках в школе	75,0%
B8	Выполнение задания требует понимания сущности понятия «ресурсообеспеченность территории». Необходимо произвести математические расчеты для определения скорости потребления ресурсов	52,0%
B9	Определение страны по описанию требует умений анализа и синтеза информации: соотнесения знания политической карты, особенностей географического положения, населения, хозяйства, истории формирования национального хозяйственного комплекса страны (раздел базовой программы «Регионы мира», 11 класс)	68,0%

B10	Определение отдельного региона России по описанию требует умений анализа и синтеза информации: соотнесения знания административной карты Российской Федерации, особенностей географического положения отдельных субъектов, специфики населения, хозяйства, истории формирования регионального хозяйственного комплекса (раздел базовой программы «Регионы России», 9 класс)	78,0%
B12	Затруднение при определении азимута по карте объясняется отсутствием навыков данного вида работы из-за особенностей построения школьной программы. Измерение азимута входит в программу 6-го класса и в дальнейшем не рассматривается	67,0%

### 2.4.3. Анализ результатов выполнения заданий части С

#### 2.4.3.1. Содержание заданий части С и результаты их выполнения (табл. 17)

Таблица 17

#### Содержание заданий части С и результаты их выполнения

Обозначение задания в работе	Критерий оценки и содержание задания	Баллы	Результаты выполнения задания, %
			2009 г.
С1	Оценивание территории, изображенной на плане местности, с точки зрения возможностей её социально-экономического использования; характеристики физико-географических, экологических особенностей местности. Проверяемые умения: анализ, обобщение, умение давать оценку, сравнивать, прогнозировать ситуацию. Выполнение задания базируется на знании условных обозначений (понимание особенностей изображения местности) на плане, топографической карте	0	58,4
		1	22,7
		2	18,7
С2	Умение читать карту с использованием условных обозначений, прежде всего обозначений рельефа местности. Умение определять расстояния на местности с использованием значений масштаба топографических планов, карт местности. Умение найти соответствие «высотарасстояние» при построении линии профиля местности. Оцениваются также графические умения	0	63,5
		1	14,4
		2	22,0
С3	На основе использования знаний о причинно-следственных и пространственных	0	79,3

	взаимосвязях в природе уметь объяснить географические особенности природы территории, определить особенности природы территории	1	20,6
С4	На основе использования знаний о причинно-следственных и пространственных взаимосвязях, технико-экономических особенностях отдельных производств уметь объяснить географические особенности формирования хозяйственного комплекса или существования отдельных производств на конкретной территории. Уметь дать хозяйственную и экологическую оценку природных условий и ресурсов территории, обосновать эту оценку с использованием знаний о факторах развития территории	0	64,1
		1	28,3
		2	7,4
С5	Уметь на основе использования комплекса географических знаний объяснять изменения в окружающей среде под влиянием хозяйственной деятельности человека. Уметь прогнозировать возможные изменения окружающей среды в результате человеческой деятельности	0	62,1
		1	27,9
		2	9,8
С6	Уметь на основе использования знаний общегеографических закономерностей (понятия «градусная сетка», «поясное время»; высота Солнца над горизонтом в зависимости от географической широты, соотношение географической широты и высоты Солнца над горизонтом; соотношение географической долготы и скорости вращения Земли) определять географическое положение объектов на поверхности Земли	0	81,5
		1	5,4
		2	13,0
С7	Уметь на основе использования знаний о причинно-следственных связях, закономерностях формирования демографической ситуации в зависимости от истории и уровня развития страны, её географического положения и на основе предоставленных статистических данных дать заключение об особенностях структуры населения государства	0	60,8
		1	12,8
		2	18,2
		3	7,9

2.4.3.2. Анализ типичных ошибок по части С (табл. 18)

## Анализ типичных ошибок по части С

№ п/п	Характер задания	Типичные ошибки
1	Оценка территории по плану	Незнание условных обозначений, способов изображения земной поверхности, отдельных природных и хозяйственных объектов на плане местности. Приводится одно обоснование вместо двух, заявленных в критерии оценки (нет полного ответа)
2	Построение профиля местности	Отсутствие знаний и умений построения графического изображения. Нет понимания, как соотнести расстояние по горизонтали и высоту местности на профиле. Отсутствуют графические навыки работы. Отсутствие знаний о масштабе местности, умений определить расстояние на местности с помощью значений масштаба
3	Определение физико-географических особенностей территории	Как правило, ответы даются не полностью. Краткие тезисы ответа не позволяют определить степень его правильности. Отсутствие умений устанавливать причинно-следственные связи
4	Определение факторов развития хозяйства территории	Нет четких представлений о технико-экономических особенностях конкретного производства. Нет четкости в формулировках ответа. Ответы расплывчаты. Приводятся второстепенные факторы развития производства вместо ведущих. Нет понимания сущности понятия «фактор развития производства»
5	Экологические проблемы территории, их последствия	Сложности в оценивании последствий экологических нарушений. Бедность географического словарного запаса
6	Определение географического положения объекта, координат местности	Отсутствует понимание взаимосвязей «географические координаты – высота Солнца над горизонтом – скорость вращения Земли вокруг своей оси». У выпускников нет знаний и не сформированы умения для выполнения задания из-за отсутствия возможности их приобретения на уроках (особенности школьной программы)
7	Анализ демографической ситуации стран	Отсутствие понимания взаимосвязи «демографическая ситуация, её структура – уровень развития страны». Основная ошибка – отсутствие четкости при выстраивании самого ответа. Не указывается четко, какая именно страна «выходит» на ответ. Не приводятся математические расчеты при определении требуемой доли населения, делаются ошибки в расчетах. Не приводится дополнительная информация в качестве обоснования выбора страны. Либо механически переписываются все данные из таблицы задания при отсутствии в них элементов правильного ответа

Ответы заданий части С нередко были довольно объемными, выпускник писал «все, что знал». При этом им демонстрировалось владение определенным объемом географической информации, но при отсутствии должной степени понимания её смысла.

### 3. АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ГЕОГРАФИИ, ОРГАНИЗОВАННОГО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ, НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ

#### 3.1. Распределение среднего балла по ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений (табл. 19-21, рис. 5)

Таблица 19

#### Распределение среднего балла ЕГЭ по географии по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл
<i>Выпускники 2009 года</i>		
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	38,1
	Открытые (сменные) общеобразовательные школы	35,7
	Центры образования	43,8
Кадетские школы	Кадетские школы-интернаты	43,1
Общеобразовательные школы-интернаты	Средняя общеобразовательная школа-интернат	46,0
	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	58,8
Общеобразовательные учреждения	Гимназии	56,1
	Лицеи	51,1
	Средние общеобразовательные школы	44,5
	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предмета	49,6
Образовательные учреждения начального профессионального образования	Профессиональные училища	37,60
	Профессиональные лицеи	43,7
	Колледжи	45,2
<i>Выпускники прошлых лет и учреждений СПО</i>		51,0
<i>Общий средний балл</i>		47,3

Таблица 20

**Результаты ЕГЭ по достижению порогового балла  
выпускниками различных категорий**

Категория выпускников	Не сдало		Сдало	
	чел.	%	чел.	%
Выпускники: общеобразовательных школ	231	12,8	1570	87,2
учреждений начального и среднего профессионального образования	3	8,1	34	91,9
прошлых лет	6	5,9	95	94,1

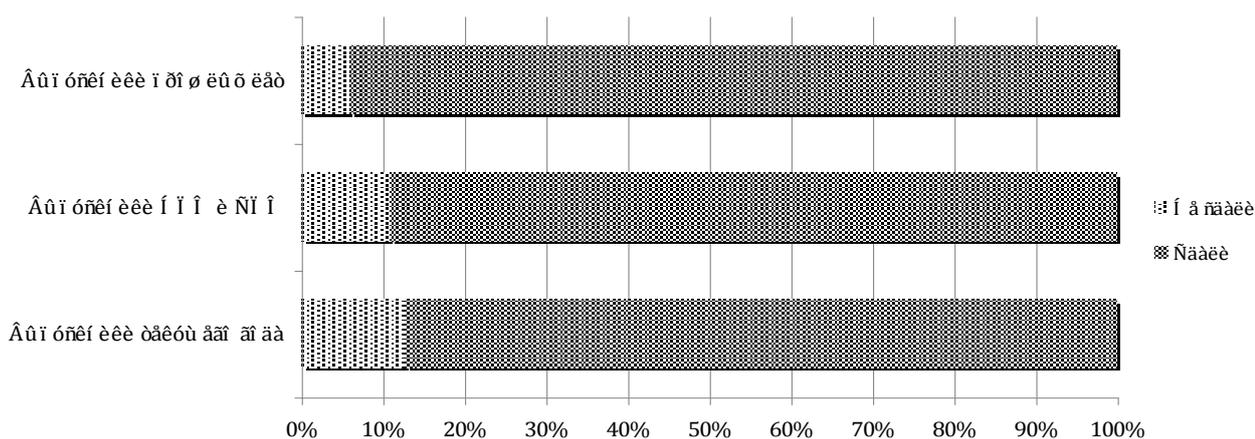


Рис. 5. Сравнительная диаграмма результатов ЕГЭ по географии по категориям участников (основной этап)

Таблица 21

**Результаты детей с ограниченными возможностями здоровья**

Вид ограничения здоровья	Количество ОУ	Количество участников		Средний балл	Сдали	
		чел.	%		чел.	%
Опорно-двигательный аппарат	1	1	20,0%	57,0	1	100,0%
Соматические заболевания	4	4	80,0%	43,3	3	75,0%
<b>Итого:</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>100,0%</b>	<b>50,2</b>	<b>4</b>	<b>87,5%</b>

Выпускники с ограниченными возможностями здоровья, принимавшие участие в ЕГЭ по географии, показали результаты, соответствующие в целом среднему баллу по Санкт-Петербургу.

**3.2. Участники ЕГЭ по географии в 2009 году,  
достигшие высоких результатов**

На ЕГЭ по географии в Санкт-Петербурге максимальное количество баллов – 92 балла по 100-балльной шкале – получил 1 человек. Ни один из участников экзамена не набрал 100 баллов (по России: 20 чел. из 33000 участников ЕГЭ по географии набрали 100 баллов).

Таблица 22

**Образовательные учреждения, учащиеся которых получили высокий уровень среднего балла ЕГЭ по географии в 2009 году**

Район	Образовательное учреждение	Средний балл
Василеостровский	Академическая гимназия Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»	67,5
Приморский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 42 Приморского района Санкт-Петербурга	66,5
Калининский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 144 Калининского района Санкт-Петербурга	65,0
Петродворцовый	Государственное общеобразовательное учреждение лицей № 419 Петродворцового района Санкт-Петербурга	64,8
Центральный	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 168 Центрального района Санкт-Петербурга	64,5
Петроградский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 56 Петроградского района Санкт-Петербурга	63,8
Адмиралтейский	Государственное общеобразовательное учреждение Вторая Санкт-Петербургская гимназия	63,7
Петродворцовый	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 412 Петродворцового района Санкт-Петербурга	62,8
Выборгский	Государственное общеобразовательное учреждение гимназия № 73 «Ломоносовская гимназия» Выборгского района Санкт-Петербурга	62,3
Василеостровский	Государственное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 с углубленным изучением французского языка имени Жака-Ива Кусто Василеостровского района Санкт-Петербурга	60,8
Примечание. В список включаются 10 ОУ, количество участников от которых больше, чем среднее количество участников от одного ОУ, сдававших этот предмет.		

## **4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ**

### **4.1. Рекомендации для методистов**

Методист, чья основная задача заключается в координации деятельности методического объединения учителей-предметников образовательного учреждения (методист ОУ) или учителей района (методист НМЦ), выполняет весьма важную роль в подготовке учителя по вопросам государственной итоговой аттестации.

Учителя-предметники принимают непосредственное активное участие в ЕГЭ в качестве экспертов предметных комиссий, организаторов на пунктах ЕГЭ районов, а также через своих учеников, экзаменационные результаты которых во многом определяются качеством труда учителя.

В настоящее время план работы методического объединения учителей-предметников общеобразовательных учреждений, районных методических объединений должен учитывать современную реальность в области государственной аттестации.

Учителю и методисту необходимо в полной мере владеть информацией о её особенностях и уметь доводить эту информацию как до учеников, так и до их родителей.

При организации работы методического объединения совершенно необязательна масса мероприятий, посвященных подготовке к ЕГЭ.

Методист должен продумать систему работы как через индивидуальное консультирование, так и при проведении коллективных мероприятий, направленную в целом на повышение качества образовательного процесса с учетом действующих форм государственной итоговой аттестации выпускников. Прежде всего – через систему повышения квалификации учителей.

Наиболее действенным является обмен опытом работы учителей района, школы, межрайонное и межшкольное сотрудничество в области технологий подготовки учащихся к ЕГЭ, к другим формам итоговой аттестации.

Весьма продуктивно обобщение опыта работы учителя-мастера в письменной форме или электронной презентации: оформленного текста доклада, методического пособия.

Такая форма важна не только для тех, кто воспользуется предложенными педагогическими и методическими находками, сколько для самого автора, так как подобная работа позволяет не только обобщить, но и критически переосмыслить свою авторскую методику, с иной точки зрения, уже «извне» оценить степень эффективности своих наработок.

Целесообразен обмен опытом по организации текущего и тематического контроля, подходов к организации уроков повторения, обобщения, контроля и коррекции ранее полученных знаний.

Сегодня важную роль играет грамотное внедрение в учебный процесс современных образовательных технологий, что требует от учителя не только зна-

ния особенностей их содержания и организации, но и прежде всего умения определять возможности использования той или иной технологии, степень её эффективности в конкретных учебных условиях, для конкретного ученического коллектива.

Важны регулярные информационные совещания, направленные на ознакомление учителей с действующей нормативной базой, регламентирующей современный образовательный процесс. Проведение такого совещания возможно не столько самим методистом, сколько группой опытных учителей, чье мнение может быть интересно аудитории.

Особое внимание следует обратить методисту на качество подготовки учителем тематического и поурочного планирования, которое отражает не только требования программы с точки зрения теоретического содержания урока, видов и количества практических работ, но и те элементы, которые прежде всего зависят от уровня профессионального мастерства учителя: тип урока, контроль текущий и тематический, средства обучения, формы, методы, приемы организации учебного труда.

Методист может предложить наиболее рациональные формы представления планирования уроков, позволяющие учителю грамотно выстроить учебный процесс с учетом специфики каждого конкретного ученического коллектива.

В планировании могут быть отражены тренировочные работы по отработке навыков прохождения итоговой аттестации в форме ЕГЭ, формирование умений по решению заданий различных типов, представленных в контрольно-измерительных материалах.

Таким образом, основная задача методиста – формирование активного методического объединения учителей, способного к коллективному решению возникающих профессиональных проблем.

## **4.2. Методические рекомендации для учителей**

Формат ЕГЭ, как и любая другая форма итоговой аттестации, предполагает обязательную предварительную подготовку до момента выхода выпускника на экзамен.

Подготовка может осуществляться как непосредственно в ходе основного учебного процесса (на уроке), так и в системе дополнительных занятий для желающих (например, элективный курс по подготовке к ЕГЭ по географии).

Специфика контрольно-измерительных материалов заключается прежде всего в их стандартности, единообразии формы и требований к выполнению независимо от предмета.

Поэтому, даже если географию в качестве итогового экзамена выберут далеко не все ученики класса, навыки работы с тестовыми заданиями, знакомство с правилами оформления ответа в тезисной форме (четкой, емкой, содержательной), понимание логики построения ответа, отработка подходов к изложению фактов и аргументов в определенной последовательности будут полезны для каждого ученика.

Современная методика обучения географии должна быть направлена не только на освоение знаний, умений, навыков и способов действий, составляющих основу содержания школьного географического образования, но и призвана сформировать навыки сдачи экзамена в тестовой форме, предупредить возможные ошибки выполнения заданий контрольно-измерительных материалов.

В качестве рекомендаций по подготовке к ЕГЭ учителю можно посоветовать в первую очередь обратить внимание на форму составления и содержание поурочного планирования, степень его подробности.

Тематический и итоговый контроль, отрабатываемые умения и навыки в соответствии с «Требованиями к выпускнику» (образовательный стандарт), ключевые факты, сведения, другой теоретический материал, требующий запоминания и повторения, целесообразно выделить в отдельные графы (если используется табличная форма планирования) в целях мониторинга качества усвоения программы.

Необходимо также суметь организовать систематическое повторение ранее рассмотренного учебного материала, задействовав его при изучении нового.

Важно заложить в планирование инвариантную (обязательную для усвоения всеми учащимися) и вариативную части географического содержания (теорию и практику), выделить обязательные для выполнения всеми учениками практические работы и определить те практические работы, которые могут выполняться отдельными учениками при реализации учителем дифференцированного подхода в обучении.

Обязательным элементом учебной работы практически на каждом уроке географии должна являться работа с географической картой, в том числе – отработка географической номенклатуры.

Учителю необходимо использовать весь уже имеющийся арсенал форм и приемов работы с общегеографическими и тематическими картами. ЕГЭ по географии требует не только умения понимать и читать карту, но и знать её содержание, знать географию.

Важна также организация работы по использованию статистических материалов на уроке, по интерпретации различных географических данных, отработка умений по применению географических знаний для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, отработка алгоритмов решения географических задач.

ЕГЭ требует от учителя безупречного владения той нормативной базой, которая определяет содержание образовательного процесса по географии, требует полноценной реализации базовой программы на уроках, владения методикой регулярного оценивания промежуточных и итоговых результатов обучения.

## **5. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ НА ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ**

Из 74 подготовленных экспертов (см. табл. 3) приняло участие в проверке экзаменационной работы 65 человек (табл. 23).

Таблица 23

**Участие экспертов в проведении ЕГЭ по географии в 2009 году**

Участие экспертов							
из ОУ				из вузов			
Принимало участие в проверке		Не явилось		Принимало участие в проверке		Не явилось	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
50	87,7%	7	12,3%	15	88,2%	2	11,8%

Причины неявки экспертов. Причины неявки от ОУ: получение новой должности по основному месту работы, невозможность принять участие в проверке работ именно в июне (эксперт работал на проверке работ в июле). Причины неявки от вузов: большая загруженность по основному месту работы, командировки, реорганизация учреждений.

Среднее количество проверенных работ одним экспертом составило 53 экзаменационные работы, часть С.

Максимальное количество работ, проверенных одним экспертом, составило 122 работы (учитель Дмитриев А.А., Красносельский район), минимальное – 20 работ.

Количество работ на третью проверку составило 83 работы. Основная причина – недочеты при оформлении протоколов.

## 6. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

### Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ по географии в 2009 году

Количество выпускников, сдавших ЕГЭ.....	1939
Количество поданных апелляций всего.....	23
из них по процедуре.....	0
по результатам.....	23
Удовлетворено апелляций всего.....	11
из них с понижением балла.....	7
с повышением балла.....	4
Отклонено апелляций.....	12

Удовлетворение апелляций по части С было связано с результатами повторной проверки выполненных заданий группой экспертов, входящих в состав Конфликтной комиссии.

Более детальная повторная проверка ответов в соответствии с критериями оценки, повторное соотнесение элементов правильного ответа, указанного в критерии оценки, с элементами правильного ответа в экзаменационной работе позволило изменить количество баллов, выставленных экспертами во время основной проверки, так как, несмотря на заранее выработанное единство требований к оцениванию заданий, каждый эксперт в спорных ситуациях полагался прежде всего на свое личное, субъективное понимание уровня правильности ответа и соответственно количества баллов за задание.

Основные недочеты при выполнении заданий части С: отсутствие необходимого количества обоснований, нечеткость формулировки обоснования. Возникали также проблемы при использовании географической терминологии, допускались ошибки в математических расчетах.

## **7. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 2009 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

ЕГЭ по географии в Санкт-Петербурге сдавало 1939 выпускников. Справились с экзаменационными заданиями 1699 человек. Таким образом, исходя из полученных статистических и качественных данных по результатам ЕГЭ по географии в 2009 году, можно сделать следующие выводы:

1. Результаты экзамена продемонстрировали средний уровень освоения выпускниками программного материала по географии (рис. 6). Причин этому несколько:

1.1. ЕГЭ по географии в Санкт-Петербурге выпускники сдавали в первый раз. Еще отсутствует методический опыт подготовки к экзамену подобного формата, поэтому технологии подготовки учащихся к данной форме государственной итоговой аттестации по географии в Санкт-Петербурге находятся пока в стадии разработки.

1.2. К ЕГЭ, как и к любой иной форме итоговой аттестации, необходимо готовиться заранее не только с точки зрения знания содержания предмета, но и с позиции организации своей работы на экзамене, соблюдения временного регламента, умения письменно сформулировать ёмкий краткий ответ на «географическом языке», продемонстрировать умение пользоваться «географическими инструментами» (линейкой, транспортиром).

1.3. География в качестве вступительного экзамена с 2009 года оказалась востребована несколько меньшим количеством вузов по сравнению с предыдущими годами. Это связано с тем, что ряд вузов, принимавших ранее географию в качестве вступительного экзамена, изменил перечень вступительных испытаний, исключив географию в соответствии с новыми дополнениями в действующих нормативных документах. Абитуриенты этих вузов заранее записались на экзамен, предполагая, что им будут нужны результаты по географии для поступления, но оказалось, что потребуются результаты ЕГЭ по другим предметам. Часть выпускников все же решила экзамен по географии не пропускать, но в его результатах была уже практически не заинтересована (из бесед с выпускниками и учителями).

1.4. В общеобразовательных учреждениях в последнее десятилетие наметилась тенденция к сокращению количества часов на изучение предмета «География», особенно в старших классах, в сравнении с базовой программой. География заменяется экономикой, иностранными языками, русским языком, математикой, другими предметами в силу разных причин.

1.5. Учебная программа по географии построена по линейному принципу. Рассмотренные на начальных этапах школьной географии отдельные темы и разделы (прежде всего землеведческой направленности) к моменту выпускного экзамена уже основательно забыты. Требуется их восстановление в дополнительное время.

1.6. В связи с тем что курс «География мира» изучается в объеме 70 часов, изучение его обычно планируется на один год (10 класс, по два часа в неделю). Таким образом, изучение школьного курса географии полностью заканчивается в 10 классе, за год до ЕГЭ.

1.7. Часть заданий контрольно-измерительных материалов сегодня базируется на таких географических знаниях и умениях, которые не включены в действующую программу, и возможности для их рассмотрения на уроках просто нет (например, построение профиля местности, отработка умений по определению географических координат в соответствии с высотой Солнца над горизонтом). Либо учебный материал рассматривается на уроках, но только в теории, а вопросы его практического применения (для решения географических задач) не рассматриваются (например, решение задач на определение поясного времени, анализ статистических данных, рассмотрение технико-экономических показателей отдельных производств и их зависимость от географических факторов).

1.8. Выпускники обязательно должны быть заранее осведомлены о критериях оценки задания части С, должны представлять механизм оценивания их ответов экспертами. Понимать, какое количество аргументов, элементов правильного ответа ждут от них эксперты; в какой форме и с какой степенью подробности эти аргументы, доводы должны быть приведены (например, не просто «сырьевая база», а «сырьевая база, крупные месторождения газа»).

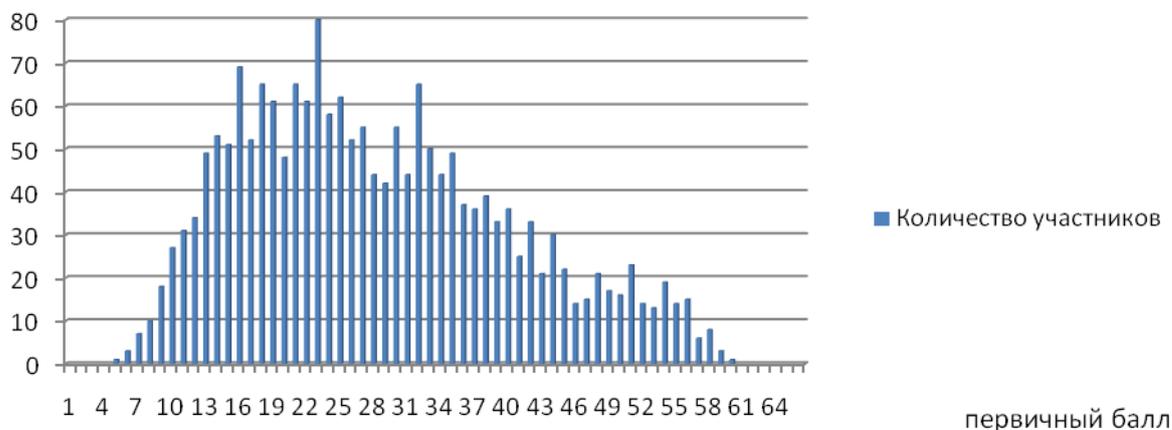


Рис. 6. Распределение первичного балла ЕГЭ по географии в 2009 году

2. География – особая область школьного образования, сочетающая в себе как гуманитарное, так и математическое направления, знания экономические, естественно-научные и социальные. Но базируются эти знания прежде всего на понимании пространственной организации природы и общества.

Именно поэтому такие умения, как «знать, читать, понимать карту»; умение сделать вывод на основе синтеза данных; умение отобрать информацию, необходимую для решения задачи; умение связать информационные элементы в логическую последовательность, найти причины и соотнести их с предложенным в задании следствием; умение подобрать аргументы для обоснования своей точки зрения; развитое пространственное мышление – все это те умения, навыки и требования, которые не только составляют основу качественного географического образования, но и важны для успешного изучения других научных дисциплин.

Экзамен по географии продемонстрировал средний уровень владения вышеперечисленными умениями, зачастую – незнание основополагающих географических фактов и закономерностей, отсутствие образного мышления у значительной части выпускников. Незнание основ территориальной организации Мирового хозяйства и хозяйства России, организации и характерных особенностей населения стран и регионов мира, отсутствие понимания природных закономерностей, низкий уровень общей географической эрудиции (даже в объеме базовой программы) не позволили добиться высоких результатов на экзамене.

От учителя требуется владение технологией подготовки к экзамену, прогрессивной методикой обучения. Это возможно лишь при постоянной работе над уровнем своего педагогического мастерства, при постоянном его повышении в результате непрерывного самообразования.

Общий вывод по результатам проверки работ ЕГЭ по географии:

1. Как правило, выпускники не знают или путают значения условных обозначений на планах и картах.
2. Эксперты отмечают избыток или недостаток информации в по сути верных ответах. То есть у автора нет чувства меры при аргументации ответа: или присутствует позиция «пишу всё, что знаю» – тогда сложно разобраться, владеет ли выпускник знанием о предмете рассуждения, и эксперту трудно или просто невозможно выделить элементы правильного ответа для соотнесения с критерием оценки; или существует позиция автора работы «... и одного аргумента достаточно» – в этом случае не будет совпадения с критерием оценки по количеству элементов правильного ответа (по количеству приведенных обоснований), и тогда правильный ответ оценивается меньшим количеством баллов, чем можно было бы за него выпускнику получить.
3. В большинстве работ наблюдалось отсутствие графических умений при построении профиля местности.

4. Самая распространенная причина неуспешного ответа – отсутствие умения сформулировать ответ с использованием «географической» лексики. Нет навыка логического выстраивания рассуждения в письменной речи. Отсутствует четкость формулировок, т.е. «знаю, но сказать не могу».
5. Значительная часть учеников не владеют знаниями об основных закономерностях пространственной организации населения, хозяйства, природы. Отсутствует понимание механизма влияния различных факторов: природных, пространственных, экономических, социальных, исторических, а главное – не учитывается комплексный характер влияния факторов на природные и хозяйственные территориальные комплексы. Отсутствует ответ на основные вопросы географии – «Что? Где? и Почему? находится» и т.д.
6. В то же время проверка работ части С доставила много приятных минут экспертам, потому как были и прекрасно выполненные экзаменационные работы, демонстрирующие высокий уровень географической культуры выпускника. Или при наличии лишь одного-двух правильных ответов можно было сделать вывод, что автор работы серьезно увлекается проблемами социально-экономического плана, оставляя за гранью своих интересов физико-географические аспекты экзаменационного задания. Или, наоборот, демонстрируется прекрасное знание физической географии при полном отсутствии ответов экономического и социального характера.
7. При подготовке к экзамену следует помнить, что требования стандарта по географии для основной школы направлены не только на усвоение школьниками системы знаний об особенностях географического пространства на местном, региональном и глобальном уровнях. Прежде всего требуется сформировать понимание социальной ответственности каждого человека за сохранение жизни на Земле, бережное отношение к природным богатствам, истории и культуре своего Отечества.