

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2014 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2014**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2014 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2014. – 34 с.

Отчет подготовили:

Л.Н.Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, канд. филол. наук, доцент кафедры общего языкознания филологического факультета СПбГУ

С.П.Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского р-на, методист ИМЦ Красногвардейского р-на, заслуженный учитель РФ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Анализ результатов экзамена позволяет рассматривать ЕГЭ по русскому языку как действенную форму итоговой проверки знаний учащихся и эффективный инструмент контроля обученности по предмету.

Основной ЕГЭ по русскому языку в 2014 году состоялся 29 мая. Досрочный экзамен прошел 20 апреля. ЕГЭ по русскому языку был также организован в резервные дни: 20 июня, 7 июля и 16 июля.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2014 ГОДА. СРАВНЕНИЕ С КИМ 2013 ГОДА

1.1. Структура экзаменационной работы

Структура экзаменационной работы с указанием типа заданий, максимального первичного балла (МПБ) по каждому типу (в том числе в процентном отношении к первичному баллу за всю работу), а также времени, рекомендованного на выполнение заданий каждого типа, представлена в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	% МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	30 (А1 – А30)	30	47%	Задания с выбором ответа	60 мин
В	8 (В1 – В8)	11	17%	Задания с кратким ответом	30 мин
С	1	23	36%	Задание с развернутым ответом	120 мин
<i>Итого</i>	39	64	100%		210 мин

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Проверяемые виды деятельности и умений учащихся

Распределение заданий по основным содержательным разделам курса русского языка и по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся показано в двух таблицах – 3 и 4.

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	% МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%
Словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%
Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст	6	6	9,4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4%
Выразительность русской речи	1	4	6,3%
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9%
<i>Итого</i>	39	64	100%

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся

Проверяемые виды учебной деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	% МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	21 (A1-A5, A12-A27)	21	33%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	17 (A6-A11, A28-A30, B1-B8)	20	31%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (C1)	23	36%
<i>Итого</i>	39	64	100%

1.3. Распределение заданий по уровню сложности

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 4.

Часть 1 работы (А1–А30) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Задание С1 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности.

Все задания части 2 работы (В1–В8) относятся к высокому уровню сложности.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	% МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу
Базовый	30	30	47%
Повышенный	1	23	36%
Высокий	8	11	17%
<i>Итого</i>	39	64	100%

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

1.4. Изменения в КИМ ЕГЭ 2014 года по сравнению с 2013 годом

Все основные характеристики работы в целом сохранены. В 2014 г. в структуру заданий и оценивание ЕГЭ по русскому языку по сравнению с ЕГЭ 2013 г. были внесены следующие изменения.

Изменён критерий К2 проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом. Комментарий, написанный без опоры на исходный текст, оценивается нулём баллов:

Критерии оценивания ответа на задание С1		Баллы
К2	Содержание сочинения	
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста	1
Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или	0	

в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста,
или
прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,
или
в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента,
или
в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЧАСТЯМ А, В, С И ИХ АНАЛИЗ

2.1. Результаты выполнения заданий части А (табл.5)

Таблица 5

Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2014 году (по сравнению с результатами 2013 года)

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
			2013 г.	2014 г.
1	А1	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	79,99%	71,16%*
2	А2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	74,14%	84,63%
3	А3	Морфологические нормы (образование форм слова)	80,22%	85,90%
4	А4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	84,09%	85,90%
5	А5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчинённых предложений	64,86%	86,45%
6	А6	Синтаксические нормы	83,77%	62,48%
7	А7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	93,27%	86,58%
8	А8	Средства связи предложений в тексте	80,98%	93,58%

*Полужирным шрифтом выделены позиции, по которым в 2014 г. произошло снижение по сравнению с результатами 2013 года. По остальным позициям отмечено повышение результатов.

9	A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	65,73%	93,39%
10	A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи	61,28%	73,78%
11	A11	Части речи	61,03%	61,31%
12	A12	Лексическое значение слова	91,18%	63,61%
13	A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	62,76%	84,53%
14	A14	Правописание корней	86,75%	74,23%
15	A15	Правописание приставок	82,52%	83,89%
16	A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	64,27%	70,39%
17	A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	83,12%	71,98%
18	A18	Правописание НЕ и НИ	69,05%	70,14%
19	A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	68,72%	73,14%
20	A20	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	79,34%	71,44%
21	A21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)	83,00%	84,15%
22	A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	74,73%	81,24%
23	A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)	76,75%	76,22%
24	A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	80,62%	72,25%
25	A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	72,45%	80,58%
26	A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	69,31%	76,97%
27	A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	87,27%	71,13%
28	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	84,83%	90,29%
29	A29	Функционально-смысловые типы речи	77,45%	89,41%
30	A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами	72,32%	71,72%

*2.1.1. Результативность. Анализ неуспешных заданий.
(Все приведенные ниже примеры заданий частей А и В даны
по Демоверсии ЕГЭ 2014 года по русскому языку)*

Экзаменуемые справились с заданиями базового уровня сложности в целом **более успешно**, чем в 2013 году. По сравнению с результатами 2013 г. по **20** заданиям процент правильных ответов вырос в среднем на 8,3%, по некоторым (А5, А9, А13) – более чем на 20%. Например, традиционно вызывающее трудности у экзаменуемых задание А5 (*Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчинённых предложений*) выполнили 84,53% учащихся (по сравнению с 64,86% в прошлом году). Задание А9 (*Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения*) выполнили 93,39% учащихся (по сравнению с 65,73% в прошлом году). Задание А13 (*Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи*) выполнили 84,53% учащихся (по сравнению с 62,76% в прошлом году). Кроме того, существенное повышение результатов отмечается в заданиях А2 (*Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)* – с 74,14% до 84,63%; А8 (*Средства связи предложений в тексте*) – с 80,98% до 93,58%; А10 (*Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи*) – с 61,28% до 73,78%; А19 (*Слитное, дефисное, раздельное написание слов*) – с 68,72% до 73,14%; А22 (*Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения*) – с 74,73% до 81,24%; А25 (*Знаки препинания в сложноподчинённом предложении*) – с 72,45% до 80,58%; А26 (*Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи*) – с 69,31% до 76,97%; А29 (*Функционально-смысловые типы речи*) – с 77,45% до 89,41%.

При этом, как показывает анализ, несмотря на улучшение количественных результатов выполнения около 70% заданий части А в 2014 г. по сравнению с предыдущим годом, трудности вызвал ряд заданий: А1, А6, А7, А12, А14, А17, А20, А27, А30, однако процент их выполнения оказался выше 70-ти, что говорит об усвоении большинством экзаменуемых знаний по соответствующим темам школьной программы.

Процент выполнения только двух заданий составляет ниже 70%. Это задание А6, проверяющее освоение синтаксических норм, и задание А12, традиционно вызывающее затруднения у учащихся: определение лексического значения слова в контексте.

1. Задание А6 (*Синтаксические нормы*).

В каком предложении придаточную часть сложноподчинённого предложения нельзя заменить обособленным определением, выраженным причастным оборотом?

1) Французские слова и выражения, которые проникают в русский язык, называют галлицизмами.

2) Окружающая среда, в которой существуют живые организмы, постоянно меняется.

3) В целях содействия развитию литературы и литературного языка в XVIII веке была создана Российская Академия, которая стала основным научным центром изучения русского языка и словесности.

4) Во второй половине XVIII века французское влияние на речь русских дворян, которое сыграло важную роль в процессе европеизации русского литературного языка, становится преобладающим.

Снижение показателя в этом задании с 83,77% (2013) до 62,48% (2014) можно объяснить невысокой речевой культурой старшеклассников, неосвоенностью навыка подбора синонимических синтаксических конструкций. Требуется выработка четкого представления о том, какие придаточные определительные невозможно заменить синонимическим обособленным определением, выраженным причастным оборотом. В задании А6 это наличие в придаточном предложении предлога при относительном местоимении который, наличие сказуемого в формах сослагательного наклонения или будущего времени.

2. Задание А12 (*Лексическое значение слова*).

Прочитайте текст и выполните задания А7–А12.

(1)... (2) Деревянные парусные корабли, сблизившись, в упор палили друг в друга чугунными ядрами из небольших заряжаемых с дула пушек. (3) Поскольку энергии ядер редко хватало на то, чтобы вывести корабль из строя, бой мог заканчиваться и абордажем. (4) При этом с атакующего корабля, сцепившегося своим бортом с бортом противника, на вражескую палубу высаживались матросы, которые в рукопашной схватке старались завладеть неприятельским судном. (5)... промышленная революция XIX века очень быстро внесла коррективы в эту область военного дела, и первым важным нововведением стали паровые машины. (6) Их установка на военные суда устраняла прежнюю зависимость от силы и направления ветра, позволяла свободно маневрировать, выбирая положение, наиболее выгодное для ведения огня и при этом обеспечивающее наименьшую уязвимость от огня противника.

Задание А12 представлено в виде небольшого связного текста и проверяет умение адекватно понять его содержание, в частности – установить значение слова в контексте.

А12. Укажите значение слова **КОРРЕКТИВА** (**КОРРЕКТИВЫ**) (предложение 5).

- 1) вежливость
- 2) соотношение
- 3) ошибка
- 4) поправка

Результат выполнения задания А12 (снижение показателя по сравнению с 2013 г. с 91,18% до 63,61% в 2014 г.) свидетельствует о недостаточной сформированности коммуникативных умений, в частности способности понимать значение слова в зависимости от контекста.

3. Задание А1 (*Орфоэпические нормы (правильная постановка ударения в слове)*). Задание выполнено со значительным снижением показателя: с 79,99% (2013) до 71,16% (2014), что можно объяснить усложнением набора слов в задании, а также недостаточно высокой речевой культурой экзаменуемых.

4. Задание А7 (*Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте*).

Какое из приведённых ниже предложений должно быть первым в этом тексте? (текст приведён выше). 1) Ненадёжность первых паровых машин и их размеры вызывали у моряков довольно скептическое отношение.

2) Ещё в первой трети XIX века морские сражения мало отличались от тех, что происходили за сто лет до этого.

3) Наряду с артиллерией появились и другие виды морского оружия.

4) Впервые паровые машины приняли участие в боевых действиях во время Крымской войны.

Показатель правильных ответов снизился с 93,27% в 2013 г. до 86,58% в 2014 г. в связи с недостаточным знанием экзаменуемыми структуры и признаков текста, а также средств связи предложений в тексте – как формальных, так и смысловых. Выявление смысловых связей предложений в тексте в большой степени затруднительно для учащихся.

5. Задание А14 (*Правописание корней*).

В каком ряду во всех словах пропущена безударная проверяемая гласная корня?

1) прогр..ссивный, с..нкционировать, возр..ст

2) в..рховье, разв..твление, ш..птаться

3) отб..рает, орнам..нт, прогр..ммировать

4) осл..плённый, к..снулся, сув..ренитет

Снижение с 86,75% (2013 г.) до 74,23% (2014 г.) может быть связано как с ослаблением внимания к правилам, изучаемым в основной школе, и неумением выделить корни с чередованием и с непроверяемыми орфограммами, так и с невнимательностью экзаменуемых, не слишком вдумчиво читающих задание.

6. Задание А17 (*Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)*).

В каком варианте ответа указаны все слова, где пропущена буква Е?

А. никел..вый

Б. достра..вать

В. приветл..во

Г. оскуд..вать

1) А, Б, Г 2) А, Б, В 3) В, Г 4) А, Г

Результативность снизилась с 83,12% (2013 г.) до 71,98% (2014 г.), что так же, как и в предыдущем задании, может быть связано как с ослаблением внимания к правилам, изучаемым в основной школе, так и с невнимательностью экзаменуемых. Столь существенное снижение вызвано, как показывает анализ заданий по орфографии, тенденцией к снижению орфографической компетентности экзаменуемых при выполнении заданий части А в целом.

7. Задание А20 (*Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами*).

Укажите правильное объяснение постановки запятой или её отсутствия в предложении.

М.В. Ломоносовым было намечено разграничение знаменательных и служебных слов () и в дальнейшем это разграничение поддерживалось крупнейшими представителями русской науки.

1) Простое предложение с однородными членами, перед союзом И запятая не нужна.

2) Сложносочинённое предложение с общим для частей второстепенным членом, перед союзом И запятая не нужна.

3) Сложносочинённое предложение, перед союзом И нужна запятая.

4) Простое предложение с однородными членами, перед союзом И нужна запятая.

Снижение с 79,34% (2013) до 71,44% (2014) может быть объяснено отсутствием навыка идентификации предложений с общим второстепенным членом, а также безличных предложений в составе сложносочинённого, что приводит к ошибкам в постановке знака. Кроме того, в процессе подготовки к экзамену, вероятно, недостаточное внимание уделяется повторению материала, изучавшегося в основной школе.

8. Задание А24 (*Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении*).

Как объяснить постановку двоеточия в данном предложении?

Большую роль в опере А.П. Бородина «Князь Игорь» играют народные сцены: хоры горожан Путивля, провожающих Игоря с войском в поход, хор бояр, возвещающий о пленении князя.

1) Вторая часть бессоюзного сложного предложения указывает на следствие того, о чём говорится в первой части.

2) Обобщающее слово стоит перед однородными членами предложения.

3) Вторая часть бессоюзного сложного предложения поясняет, раскрывает содержание того, о чём говорится в первой части.

4) Первая часть бессоюзного сложного предложения указывает на время совершения того, о чём говорится во второй части.

Задание, проверяющее освоение экзаменуемыми синтаксической нормы, предлагает объяснить расстановку знаков препинания в бессоюзном сложном предложении. Это задание, на протяжении ряда лет вызывающее затруднения у экзаменуемых, также оказалось в числе трудных для выполнения (72,25% в 2014 г. при 80,62% в 2013 г.). Уменьшение числа выпускников, успешно справившихся

с заданием, свидетельствует о сложности для учащихся понимания смысла бессоюзного предложения и установления смысловой связи его частей.

9. Задание А27 (*Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров*).

Прочитайте текст.

Грунтовые хранилища жидких радиоактивных продуктов и места захоронения твёрдых отходов могут быть источниками загрязнения грунтов, грунтовых и подземных (глубинных) вод. Поэтому для предупреждения и предотвращения опасных радиоактивных загрязнений проводится контроль за движением грунтовых вод от пунктов захоронения до выхода грунтовых вод к поверхностному водоисточнику. Этот контроль осуществляется с помощью специальных карт движения грунтовых вод и возможной миграции загрязнений.

В каком из приведённых ниже предложений верно передана главная информация, содержащаяся в тексте?

1) Контроль за распространением радиоактивных продуктов в грунтовом потоке проводится в наблюдательных скважинах, глубина и расположение которых зависят от назначения сооружений, гидрогеологических условий и характеристик грунтов.

2) Во избежание опасных радиоактивных загрязнений с помощью специальных карт осуществляется контроль за движением грунтовых вод от пунктов захоронения радиоактивных отходов до выхода к поверхностному водоисточнику.

3) Жидкие и твёрдые радиоактивные отходы являются источниками загрязнения грунтов, грунтовых и подземных (глубинных) вод.

4) Направление движения и скорость грунтовых и подземных (глубинных) вод требуют жёсткого контроля, поэтому необходимо создавать специальные гидрогеологические карты разных районов России.

Значительное снижение результата – с 87,27% в 2013 г. до 71,13% в 2014 г. демонстрирует несформированность у учащихся умений, связанных с информационной переработкой текста. Затруднения вызывает выделение главной информации в тексте научного стиля речи.

10. Задание А30 (*Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами*).

Незначительное ухудшение показателей результативности выполнения задания на выявление лексического значения слова в определенном контексте и принадлежности к определенной группе лексики (с 72,32% в 2013 г. до 71,72% в 2014 г.) – признак того, что экзаменуемые испытывают серьезные затруднения в понимании текста, в котором встречаются слова в переносном значении, в установлении смысловых связей между словами в тексте, в различении фразеологических сочетаний и метафор, то есть по-прежнему затрудняются в понимании особенностей художественной и публицистической речи.

2.1.2. Методические рекомендации для учителей

Следует отметить, что большинство понизившихся в 2014 г. показателей результативности наблюдаются в заданиях, которые связаны со смысловыми отношениями в тексте, а не с орфографическими или пунктуационными правилами. Поэтому следует обратить более пристальное внимание на изучение раздела программы «Текст». Важно уделить особое внимание признакам текста, средствам связи предложений в тексте и др. Кроме того, пристального внимания требуют такие разделы, как орфоэпия (нормы ударения), синтаксис (нормы согласования и управления, строение предложений с однородными членами, осложненных простых предложений, бессоюзных сложных предложений), пунктуация (в сложном предложении).

Алгоритмизация действий учащихся при подготовке к выполнению заданий части А приводит к тому, что даже незначительные изменения в формате задания не позволяют некоторым выпускникам справиться с поставленной задачей. Поэтому более результативной будет работа с текстом, использование при подготовке к ЕГЭ многоаспектного анализа текста, исключение формализации в осмыслении и выполнении заданий. Очевидно, что на этапе подготовки учащихся к ЕГЭ следует углубить работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять определению главной информации в тексте, выявлению (прямого или переносного) лексического значения слова в тексте, осмыслению языковых средств достижения целостности и связности текста.

Отмечая в целом высокий уровень подготовки учащихся, следует отметить, что более успешный в сравнении с предшествующим годом показатель при выполнении большинства заданий части А достигнут не только в результате освоения методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку, но и благодаря использованию в ходе подготовки материалов целевых курсов на базе РЦОКОи-ИТ и СПБАППО для педагогов и учащихся, материалов методических пособий нового типа, в которых представлены не только сами задания и ответы к ним, но и развернутые комментарии.

Следует рекомендовать учителям и учащимся использовать только такие пособия для подготовки к ЕГЭ в 2015 году.

2.2. Результаты выполнения заданий части В

Результат выполнения заданий части В представлен в таблице 6.

Таблица 6

Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2014 году

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов	
			2013 г.	2014 г.
1	В1	Основные способы словообразования	67,25%	63,97%
2	В2	Части речи	52,00%	36,67%

3	В3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	58,41%	61,71%
4	В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные	53,63%	51,49%
5	В5	Простое осложнённое предложение	54,30%	54,03%
6	В6	Сложное предложение	53,42%	53,48%
7	В7	Средства связи предложений в тексте	68,24%	69,69%
8	В8	Речь. Языковые средства выразительности	93,07%	92,41%

2.2.1. Результативность. Анализ неуспешных заданий

Задания части В являются заданиями высокого уровня сложности, и поэтому показатели их выполнения традиционно оказываются ниже, чем показатели выполнения заданий части А. На экзамене 2014 года наблюдается снижение результатов по четырем из восьми заданий части В по сравнению с 2013 годом, при этом количественные показатели свидетельствуют о том, что с заданиями высокого уровня сложности в 2014 г. впервые с начала проведения экзамена в формате ЕГЭ справились в целом более 50% выпускников, а с заданием В8 (анализ средств выразительности в тексте) – более 92 %.

Наиболее высокий низкий уровень ответов в задании В2 (*Части речи*). Наиболее высокий, как и в 2013 г., – в задании В8 (*Языковые средства выразительности*) – 92,41% (отметим, что в 2013 г. этот показатель был несколько выше – 93,07%, но разница в полбалла может расцениваться как обычная статистическая погрешность). Эти данные свидетельствуют о том, что большинство экзаменуемых в целом освоило раздел курса, связанный с использованием средств выразительности речи. Однако следует отметить, что в общее количество успешных ответов в этом задании включаются все ответы, оцениваемые от 1 до 4 баллов включительно, то есть освоение этого раздела учащимися дифференцируется по разным уровням.

По-прежнему наиболее низкие показатели выполнения в 2014 г. характеризуют следующие задания:

В2 – 36,67% правильных ответов (52,00% – 2013 г.);

В4 – 51,49% правильных ответов (53,63% – 2013 г.);

В5 – 54,03% правильных ответов (54,30% – 2013 г.).

Следует отметить, что, как и в предыдущие годы, наблюдается отчетливая корреляция между результатами выполнения заданий высокого и базового уровня сложности, в частности тех, в которых проверяется лингвистическая компетенция в области грамматики.

Причинами затруднений экзаменуемых при выполнении заданий В2, В4, В5 и В6 можно считать следующие.

1. Задание В2 (*Части речи*).

Из предложений 7–8 выпишите страдательное причастие.

(7)Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. (8)Если в преодолении препятствий, в поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло.

Как и в 2013 г., это задание вызвало наибольшее количество неверных ответов, при этом снижение процента выполнения по сравнению с прошлым годом оказалось весьма существенным (с 52,00% до 36,67%).

Задание В2 традиционно является для учащихся сложным. В отличие от аналогичного задания в части А (А11) В2 представляет собой задание с кратким ответом (а не с выбором ответа), при этом экзаменуемый имеет дело не с микротекстом, а с текстом. Причины ошибочных ответов могут быть вызваны как поверхностным усвоением теоретической части курса русского языка, так и неумением вычленивть требуемую часть речи в контексте. Выполняя морфологический анализ, учащиеся не всегда способны учитывать различные признаки, определяющие принадлежность слова к той или иной части речи: значение слова как части речи, морфологические признаки, их разграничение (различение относительных и качественных прилагательных, действительных и страдательных причастий, местоимений различных разрядов, форм сравнительной и превосходной степени и т.п.), а также синтаксическую функцию слова, которая зачастую зависит от контекста.

2. Задание В4 (*Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные*).

Среди предложений 7–11 найдите простое односоставное безличное предложение. Напишите номер этого предложения.

(7)Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. (8)Если в преодолении препятствий, в поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло. (9)Нужно научиться делать первый шаг, не теряя при этом самого себя и своего внутреннего достоинства. (10)Для взаимоотношений нужны двое, и любой наш шаг должен вызвать резонанс, отклик другого человека, за которым последует его реакция, его ответные шаги нам навстречу. (11)Если после наших продолжительных усилий такого не случается, то напрашивается один из выводов: либо мы делаем неверные шаги, либо наши взаимоотношения строятся на зыбкой почве, ибо держатся только на одном человеке и один человек пытается тащить на себе всё, а это уже абсурдно и искусственно.

Это задание проверяет умения учащихся выделять грамматическую (предикативную) основу предложения, различать двусоставные и односоставные предложения, определять виды односоставных предложений. Ошибки при выполнении задания В4 обусловлены тем, что экзаменуемые не учитывают различные способы выражения главного члена односоставных предложений, а также затрудняются в разграничении односоставных и двусоставных неполных предложений. Трудности вызывает также идентификация составных именного и глагольного сказуемых, различение подлежащего и дополнения в форме винительного падежа.

3. Задание В5 (*Простое осложнённое предложение*).

Среди предложений 5–10 найдите предложение с обособленным обстоятельством. Напишите номер этого предложения.

(5)Связи, в которых людей уже ничего не объединяет, похожи на потёмкинские деревни, где внешне всё нормально, но за красивым фасадом – одни проблемы и пустота. (6)Часто такие формальные связи хуже одиночества. (7)Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. (8)Если в преодолении препятствий, в поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло. (9)Нужно научиться делать первый шаг, не теряя при этом самого себя и своего внутреннего достоинства. (10)Для взаимоотношений нужны двое, и любой наш шаг должен вызвать резонанс, отклик другого человека, за которым последует его реакция, его ответные шаги нам навстречу.

Наблюдается незначительное – на уровне статистической погрешности – снижение процента успешно выполнивших задание В5 (54,30% верных ответов в 2013 г., 54,03% – в 2014 г.), что в целом свидетельствует о том, что более половины экзаменуемых справляются с осмыслением структуры простого осложненного предложения. Однако большая часть экзаменуемых не различает конструкции, осложняющие простое предложение: однородные члены, обособленные члены предложения различных типов (обособленное определение, обособленное приложение и др.), члены, грамматически не связанные с предложением (обращение, вводные и вставные конструкции). С учетом корреляции заданий В5 части В и А21 части А (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами: определениями, обстоятельствами, приложениями) можно сделать вывод об отсутствии именно системной подготовки экзаменуемых по теме «Синтаксис простого предложения», учитывающей корреляцию заданий частей А и В.

2.2.2. Методические рекомендации для учителей

Следует обратить особое внимание на повторение разделов «Орфоэпия», «Морфология», «Орфография» (*правописание суффиксов различных частей речи*), «Синтаксис простого предложения» (*осложненное простое предложение*),

«Синтаксис сложного предложения» (*сложносочинённое предложение*). При этом необходимо учитывать, что однотипность в строении различных синтаксических единиц (словосочетания, простого предложения, сложного предложения) может служить опорой для повторения грамматического материала: видов связи в словосочетании, синтаксической функции членов предложения, видов придаточных предложений.

Отметим также, что подготовку учащихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо проводить **с учетом корреляции заданий** частей А и В: следует сделать повторение особо трудных по результатам анализа разделов курса системным, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы.

Необходимо соблюдать нормы письменных работ по русскому языку и литературе в старших классах.

Следует предлагать старшеклассникам больше заданий, связанных с комплексным анализом текста, а не с решением тестовых заданий.

Рекомендуется обратить внимание на аналитические умения: формулирование главной мысли текста, выделение главной информации в тексте, способы информационной переработки текстов различных типов и стилей.

2.3. Результаты выполнения заданий части С

Часть С экзаменационной работы (сочинение) определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся. Как показывают результаты, экзаменуемые, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, на разном уровне, в целом с заданием справляются.

2.3.1. Содержание заданий и требования к их выполнению.

Критерии оценки сочинения. Результаты выполнения

При выполнении задания части С экзаменуемые должны показать следующие умения:

- выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы;
- прокомментировать сформулированную проблему, избежав простого пересказа и фактических ошибок в понимании содержания текста;
- сформулировать позицию автора по проблеме;
- высказать собственную точку зрения, аргументировать ее, приведя не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы.

К аргументам, использованным в работе, предъявляются следующие требования: точность, отсутствие фактических ошибок.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. В работе важно соблюдать

этические нормы, не допускать пренебрежения, высокомерия по отношению к иной точке зрения.

Задание части С проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольно-измерительных материалов.

В 2014 году было принято следующее содержание критериев:

- К1 – формулировка проблемы исходного текста,
- К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста,
- К3 – отражение позиции автора исходного текста,
- К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме,
- К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,
- К6 – точность и выразительность речи,
- К7 – соблюдение орфографических норм,
- К8 – соблюдение пунктуационных норм,
- К9 – соблюдение языковых норм,
- К10 – соблюдение речевых норм,
- К11 – соблюдение этических норм,
- К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

По сравнению с 2013 годом в 2014 году все основные характеристики критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом в целом сохранены.

Есть уточнения по одному из критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом – К2. Так, в 2013 году экзаменуемый получал 1 балл по критерию К2 (*комментарий к сформулированной проблеме исходного текста*) в том случае, если сформулированная проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста, *или прокомментирована без опоры на исходный текст*. В соответствии с критериями оценивания 2014 года прокомментированная без опоры на исходный текст проблема оценивается 0 баллов.

Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12) по сравнению с предыдущим годом не изменилось и составляет 23 балла. При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывался объем сочинения. Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания В8 *и/или информации об авторе текста*, то объем такой работы определяется без учета текста рецензии и/или информации об авторе текста. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только *то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому*.

В таблице 7 представлены сравнительные (2013 и 2014 годы) результаты проверки задания части С по критериям К1 – К12.

**Критерии оценки задания части С (с развернутым ответом)
и сравнительные результаты его выполнения в 2014 и 2013 годах**

Критерий оценки задания	Баллы	Процент выпускников	
		2014 г.	2013 г.
К1	0	6,60%	8,20%
	1	93,40%	91,80%
К2	0	32,08%	25,92%
	1	34,63%	39,78%
	2	33,29%	34,30%
К3	0	13,97%	15,14%
	1	86,03%	84,86%
К4	0	22,48%	24,65%
	1	32,70%	33,74%
	2	23,10%	23,31%
	3	21,73%	18,29%
К5	0	12,70%	11,65%
	1	52,86%	50,91%
	2	34,45%	37,45%
К6	0	7,49%	7,40%
	1	70,63%	66,88%
	2	21,87%	25,71%
К7	0	13,16%	13,56%
	1	17,25%	17,51%
	2	36,04%	36,12%
	3	33,55%	32,80%
К8	0	23,58%	24,48%
	1	21,31%	21,49%
	2	35,58%	35,39%
	3	19,54%	18,64%
К9	0	15,95%	15,07%
	1	50,57%	49,92%
	2	33,49%	35,01%
К10	0	13,33%	11,45%
	1	52,63%	50,15%
	2	34,09%	38,40%
К11	0	3,90%	3,49%
	1	96,10%	96,51%
К12	0	15,31%	12,92%
	1	84,69%	87,08%

2.3.2. Анализ типичных ошибок по части С

(в цитатах из сочинений сохранены ошибки, допущенные учениками)

Анализ данных выполнения части С ЕГЭ по русскому языку в 2014 году и их сравнение с соответствующими показателями 2013 года и предыдущих лет

дает основание говорить об определенной стабильности результатов овладения учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. По всем критериям количественные показатели примерно соответствуют показателям прошлого года.

При этом можно отметить положительную динамику, проявившуюся при оценивании работ по критериям К1 – К4, (*коммуникативная компетенция экзаменуемого*). Кроме того, внимания заслуживает некоторое повышение по сравнению с 2013 годом уровня овладения экзаменуемыми орфографическими и пунктуационными нормами русского языка. В то же время нельзя не отметить небольшое снижение уровня сформированности речевых навыков экзаменуемых, что в конечном счете сказалось на результатах выполнения задания по критериям К5 (*смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения*), К6 (*точность и выразительность речи*), К9 (*соблюдение грамматических норм*) и К10 (*соблюдение речевых норм*), а также некоторое понижение уровня общей эрудированности, что сказалось на результатах выполнения задания по критерию К12 (*соблюдение фактологической точности в фоновом материале*). Поэтому следует обратить внимание на типичные ошибки и недостатки, которые продолжают сохранять актуальность на протяжении последних лет.

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста). Анализ статистических данных дает основание говорить о том, что количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию (93,40%) увеличилось по сравнению с показателем прошлого года (91,80%). Лишь 6,6% экзаменуемых не смогли определить проблематику предложенного текста. Такие высокие показатели выполнения задания по критерию К1 свидетельствуют о сформированности у подавляющего большинства экзаменуемых коммуникативных компетенций и в значительной степени определяют успешность выполнения заданий части С по критериям К1 – К4.

Отрадным представляется тот факт, что выпускники проявили следующие умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять проблему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания.

Приведем примеры успешного выполнения задания части С по критериям К1 – К3.

«Проблема массового индивидуализма – актуальная проблема в наше время. И Захар Прилепин рассуждает над ней.

Автор приводит часто повторяемое в последние годы заявление: «Я ничего никому не должен». По интонации Прилепина мы понимаем, что он совершенно не согласен с людьми, придерживающимися этого мнения. Связывая настоящее с прошлым и будущим, писатель настаивает на том, что нужно избавляться от массового индивидуализма. Журналист задается вопросом о том, что сделать с людьми, чтобы они заботились не только о себе, но и о

чем-то большем. Приводя примеры из жизни, автор делает вывод: всё, что нас окружает, является результатом глобальных проектов, а не «малых дел». Он считает, что только в поиске и труде человек преобразуется. Вспоминая историю Отечества, Прилепин утверждает, что право быть наследником побед прошлых поколений, мы должны заслужить.

Позиция автора заключается в том, что каждый человек, прежде всего, является частью социума. Поэтому должен жить по общественным законам и традициям».

Еще один образец успешного выполнения заданий К1 – К3.

«Что значит найти себя в жизни? Над этим вопросом задумывается К.Д. Воробьев в прочитанном мною тексте.

Автор показывает, насколько важно решение этой проблемы в жизни каждого человека. Писатель отмечает, что воспитание и окружающий юношу социум во многом обуславливают его стремления и конечный выбор. Публицист акцентирует внимание на том, что не существует какой-либо формулы или рецепта, которые позволили бы человеку с легкостью найти своё место в жизни. Процесс «жизненного самоотыскания», уверяет К.Д. Воробьев, сугубо индивидуален для каждого. Автор полагает, что именно в этом заключается трудность поиска самого себя.

По мнению писателя, найти себя в жизни означает выбрать из всех возможных видов деятельности именно те, что наиболее полно раскрывают человека как личность и соответствуют его индивидуальности».

В приведенных отрывках из сочинений экзаменуемые верно (в виде суждения и в виде проблемного вопроса) сформулировали проблему исходного текста. Представленные комментарии показывают, что экзаменуемые глубоко и полно поняли проблематику исходного текста, сумели увидеть отдельные аспекты, намеченные автором, проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, в представленных комментариях продемонстрировано умение находить и пояснять смысловые компоненты текста, что является важнейшей частью аналитико-синтетической работы с текстом.

Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Выполнение требований к работе по данному критерию является одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением экзаменуемых о том, что собой представляет комментарий к проблеме. В 2014 году количество выпускников, успешно справившихся с этим заданием, несколько снизилось (33,29%) по сравнению с 2013 годом (34,30%). Это объясняется, в первую очередь, тем, что в 2014 г. были уточнены требования по критерию К2 (комментарий, приведенный без опоры на исходный текст, оценивался 0 баллов). Соответственно, количество выпускников, получивших 0 баллов по этому критерию, увеличилось по сравнению с 2013 годом на 6,28%.

Приведем примеры комментариев, написанных без опоры на исходный текст, которые в соответствии с критериями 2014 года не получили баллов. В этих комментариях экзаменуемые предъявляют собственные рассуждения по выявленной ими проблеме, однако к исходному тексту не апеллируют.

«Быть счастливым – это и есть заветная мечта каждого человека. Практически все люди хотя бы раз в жизни задумывались о том, что такое настоящее счастье. Но ответы находили лишь единицы. На протяжении всего своего существования человек, находясь в поисках сокровенного чувства, порой идет по ложному пути, а всё потому, что не знает истинной цели путешествия длиною в жизнь. И это становится серьезной проблемой для общества и каждой отдельной личности».

«Наверняка, любой человек в своей жизни задаёт себе этот вопрос: «А кем же я хочу быть и кем я хочу стать? Кто-то пробует себя в разных сферах деятельности .кто-то предпочитает ждать, убеждая себя в том, что с годами ответ сам найдется. Но сколько существует примеров людей, которые даже к сорока годам не могут ответить на вопрос: «Кем я хочу быть? Ведь это так важно понять каково твоё призвание».

Критерий К3 (отражение позиции автора исходного текста). Успешное выполнение задания по этому критерию в 2014 году – 86,03% (в 2013 году – 84,86%) свидетельствует о сформированности навыков, связанных с пониманием авторской позиции, представленной в исходном тексте. Эти учащиеся продемонстрировали способность не только понимать проблематику текста, но и более глубоко осмыслять содержание, видя авторское отношение, авторскую трактовку проблемы. Лишь 13,9 % от общего количества экзаменуемых не смогли сформулировать позицию автора исходного текста, получив по этому критерию 0 баллов.

Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (3) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и аргументировать свое мнение (привести не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).

Следует отметить, что процент выпускников, успешно выполнивших задание по данному критерию в 2014 году (21,73%), по сравнению с предыдущими годами повысился (18,29% в 2013 году, 14,91% в 2012 году, 10,13% в 2011 году). Статистические данные свидетельствуют о том, что увеличилось количество экзаменуемых, которые демонстрируют умение интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное высказывание, развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения.

Максимальный балл (3) свидетельствует также об умении выпускников использовать свои знания в области художественной, публицистической и научной литературы в качестве аргументов, подтверждающих собственную точку зрения. Следует отметить, что экзаменуемые (как и в предыдущие годы) в основном демонстрируют знания именно художественной, а не научной или публицистической литературы.

Приведем примеры успешного выполнения задания по данному критерию.

«С мнением автора трудно не согласиться. Я считаю, что каждый способен обрести личное счастье, и на пути к нему не стоит слушать чужих мнений. Только тогда, когда человек осознает, что действительно ему необходимо для того, чтобы быть счастливым, стремление к счастью даст результат. А стремиться обязательно нужно, ведь жизнь без него больше похожа на существование.»

В этом меня убеждает сюжет романа Гончарова «Обломов». Своё счастье главный герой произведения видел в образе Обломовки, родной деревни: в его покое, размеренности. Но Обломов так и не смог его обрести: Илья Ильич «пролежал» свою жизнь, теша себя несбыточными мечтами и боясь действовать.»

Примером того, что человек обретает счастье, когда пересматривает свои ценности и понимает, что ему необходимо по-настоящему, является жизненный путь Григория Мелехова, героя романа-эпопеи Шолохова «Тихий Дон». В финале произведения казак находит счастье в своем ребенке, наконец осознав, как глупа и губительна война, и что только семья способна сделать его жизнь счастливой.»

«Я согласен с точкой зрения автора, так как всё чаще человек лишь пользуется дарами природы, не принося ничего взамен, оставляя за собой разруху и хаос. Эта актуальная и в наше время проблема нашла своё отражение в литературе.»

Вспомним произведение В.Г. Распутина «Прощание с Матёрой». Рабочие запланировали постройку плотины, которая в итоге повлекла бы за собой затопление близлежащего острова. Люди, зная о последствиях, были готовы начать строительство, даже не задумываясь о том, что они погубят природную систему с её растительным и животным разнообразием.»

Поднятую В.С. Токаревой проблему можно также увидеть в произведении братьев Стругацких «Пикник на обочине». Группа людей приехала на природу, чтобы отдохнуть и весело провести время на свежем воздухе. Но после себя они оставляют горсть углей от костра, множество мусора, а также масляные пятна от автомобиля. Воспользовавшись условиями природы в своих целях, человек в итоге оставил её в крайне неподобающем виде.»

Таким образом, писательница права в том, что люди часто проявляют лишь потребительское отношение к окружающей среде. Данная проблема принимает глобальный характер уже сегодня.»

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

По сравнению с 2013 годом произошло некоторое уменьшение (в процентном соотношении) экзаменуемых, успешно выполнивших требования, которые заявлены в критерии К5 (в 2014 г. 34,45%, в 2013 г. – 37,45% выпускников получили максимальный балл по этому критерию). Снижение на 3% количества экзаменуемых, справившихся с заданием по данному критерию, может быть связано как с общим снижением коммуникативных и речевых компетенций выпускников, так и со сложностью оценивания работ по данному критерию.

рию, поскольку логика изложения, которой придерживается экзаменуемый, не всегда отвечает взглядам эксперта.

Представляется тревожным тот факт, что по сравнению с прошлыми годами увеличилось количество экзаменуемых, которые не в состоянии выстраивать целостное высказывание, характеризующееся речевой связностью и последовательностью изложения. Во многих сочинениях встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Как уже отмечалось, снижение коммуникативных навыков проявилось и в неуспешности выполнения задания по требованиям, предъявляемым в критериях К5, К6, К9, К10.

Приведем примеры из сочинений выпускников, работы которых по перечисленным выше критериям были оценены 0 баллов, что свидетельствует об очень низком уровне сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых.

«Что такое истина и как с ней жить? На этот вопрос отвечают авторы Елена Сергеевна и Михаил Константинович.

Мы живём в мире истин. Человечество многие тысячелетие выработало истину. И вот когда тебе десять-двенадцать лет твой характер развивается быстрее ума, и вызывает скуку и раздражение на ту или иную работу. Ты начинаешь задумываться о том, как бы бросить все это дело и начать все с чистого листа. Данное поколение детей живут по-принципу: так пойдёт. Дети потеряли страх, им уже не важно кто перед ними стоит. Они будут себя вести так как и вели раньше. У нового поколения свои другие ценности, они начинают забывать русских Великих поэтов: Пушкин А.С., Л.Н.Толстой. На их место пришли другие люди, которых все любят.

Я согласен с авторами, что нужно придерживаться старым истинам, хоть если они и банальны».

«Я согласна с позицией автора, т.к. маленькими шагами можно добиться глобальных высот. Но всё это даётся не простыми путями. В свою очередь хочу привести аргумент. Чтобы осуществить красоту в городе, мы сажаем цветы, выбрасываем мусор в урны, подметаем свой двор. Это доказательство того, что через такие усилия, как лень, физические нагрузки, время – мы всем этим стараемся оплодотворить нашу землю и родину. С этими действиями мы так же развиваемся духовно, физически и массовое стремление к великим результатам.

Таким образом, мы достигаем побед маленькими шагами над собой. И имеем право на похвалу в свою сторону».

Критерий К6 (точность и выразительность речи). В 2014 году, как и в предыдущие два года, экзаменуемый мог получить высший балл по критерию К6 лишь в том случае, если получал высший балл по критерию К10 (соблюдение речевых норм). Статистические данные свидетельствуют о некотором уменьшении по сравнению с 2013 годом количества экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию (2014 г. – 21,87%, 2013 г. –

25,71%) Отметим также, что в 2012 году также снизилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по данному критерию по сравнению с 2011 годом (на 6,6%). Весьма распространенным недостатком многих сочинений явилась неспособность экзаменуемых точно, выразительно сформулировать свои мысли и суждения.

В 2014 году 7,49% экзаменуемых (практически столько же, сколько и в предыдущем году) получили 0 баллов по этому критерию с формулировкой *«работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи»*.

Приведем пример:

«Примером всего этого может быть один рассказ. В нём говорится о мужчине, который был независим ото всех. Он считал, что он пуп Земли. Он был богатым, обеспеченным. Но в один день он разорился. Он пошел просить помощи у государства. На что оно ему отказало. В тот день пришли и другие люди. В итоге они собрались все вместе и открыли своё новое дело. Они стали вместе трудиться, делать глобальные проекты, что привело их к успеху».

В сочинении нет явных речевых ошибок, но беден словарь, однообразны грамматические конструкции.

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм). На протяжении последних лет (2009 – 2014 годы) наблюдается постепенный рост количества экзаменуемых, выполнивших задание части С без орфографических ошибок. Так, в 2014 году 33,55% экзаменуемых получили максимальное количество баллов по этому критерию (3 балла). В 2013 году – 32,80%, в 2012 году – 27,60%, в 2011 году – 26,44% экзаменуемых выполнили задание части С без орфографических ошибок. Количество учащихся, допустивших более 4-х орфографических и получивших 0 баллов по этому критерию, по сравнению с 2013 годом практически не изменилось и составило 13,16% (13,56% – в прошлом году).

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). Статистические данные свидетельствуют о том, что количество учащихся, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, несколько увеличилось, но по-прежнему продолжает оставаться на низком уровне и составляет 19,54% (18,64% – в 2013 г.). Количество учащихся, допустивших более 5 пунктуационных ошибок и получивших 0 баллов по этому критерию, также несколько уменьшилось и составляет 23,58% (24,48% – в 2012 г.).

Отметим самые распространенные, типичные ошибки в сочинениях экзаменуемых:

- **Ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях.**

Приведем примеры.

«Ведь чтобы стать счастливым нужно всего лишь снять с души тяжёлые оковы окружающего мира и творить».

«Процесс познания действительно начинается с осознания прошлого и наша память играет в нём огромную роль».

«Не следует забывать о том что делали для нас наши предки».

«Моё детство было беззаботным и всё воспринималось как должное».

«Всё это наша жизнь и не надо в ней теряться».

«Он понимает, что нравственность у каждого своя, и с ценизмом ничего не сделать».

• Ошибочное обособление наречий, частиц, союзов, предлогов в качестве вводных слов и конструкций. Выделяются запятыми слова, вводными не являющиеся, и не выделяются вводные слова и конструкции.

«Позиция автора заключается в том, что каждый человек, прежде всего, является частью социума».

«В заключение, хочется процитировать слова автора текста...».

«Вследствии этого, молодой человек обязан сам накопить практический опыт».

«Вообще, в жизни, в последнее время, очень много таких ситуаций».

• Отсутствие обособления вводных слов и конструкций.

«К сожалению не все понимают что родители и все возможные учителя стараются в нас заложить все ценные качества и знания».

«Во первых человек должен быть готов к трудностям».

«Например в романе Льва Толстого «Война и мир» герой Безухов получил большое наследство...».

• Появление запятых на месте пауз, границе синтагм.

«В этом рассказе, автор выдвигает одну из проблем текста».

«В данном тексте, писатель Агафонов, рассматривает проблему человеческого счастья».

«И таких людей, которые готовы убить всё живое, ради удовлетворения своих безграничных желаний, всё больше и больше».

«И в наше время убить безобидное и беззащитное животное, ничего не стоит».

«После прочтения этого текста, хочется еще раз вспомнить слова автора....».

«До занятий футболом, он пробовал себя во многом».

• Ошибки в предложениях с обособленными членами (причастными и деепричастными оборотами).

«Раскрывая данный вопрос автор ведёт повествование о случае произошедшем между рабочим Нечаевым и инженером Зубаткиным».

«Выражая своё мнение я бы хотел обсудить еще одну проблему».

«Опираясь на это я полностью согласен с мнением писателя».

• Ошибки в постановке знаков препинания в предложениях с прямой речью.

«Связанное с этим настроение озабоченности и тревоги достигается такими эпитетами как: «лучезарная улыбка, обаятельная наглость».

«По большому счёту мы и не задумываемся, «А что нас сделает счастливыми?»»

Как уже отмечалось, успешность или неуспешность выполнения задания по критериям К9 и К10 напрямую связана с уровнем усвоения грамматических,

речевых, стилистических норм русского языка, способностью на практике применить умения и навыки владения нормами русского языка.

Критерий К9 (соблюдение языковых норм). В 2014 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, несколько сократилось по сравнению с 2013 годом и составило 33,49% (в 2013 г. – 35,01%). Эти результаты свидетельствуют об общем снижении уровня языковой компетенции учащихся.

Следует выделить следующие типичные ошибки, связанные с нарушением грамматических норм русского языка.

• **Нарушение норм предложно-падежного управления, норм согласования.**

«Автор рассуждает над проблемой....».

«Примером этого я хочу привести нас – обыкновенных людей».

«В данном рассказе это выражено охотой».

«Наших предков венчали победы, какими не достичь никому».

«Сегодня, в двадцатом веке порой можно встретить людей с завышенной самооценкой, считающими себя не просто какой-то частью непрерывной цепочки поколений, а чем-то выше».

«Можно бесконечно рассуждать данную проблему, но нужно просто сделать вывод».

«Такие люди не одобряются обществом».

«Можно сделать вывод, что людей, нарушающие морально-нравственные нормы конечно же больше к сожалению».

«На примере художественного текста, автор рассматривает этот вопрос, повествуя нам один случай».

• **Ошибки в построении сложного предложения.**

«Позиция автора такова, что сразу выбрать свой путь в жизни очень сложно, что нет такого замечательного рецепта жизни».

«В данном тексте автор рассуждает над проблемой счастья и то, как найти путь к счастью».

• **Ошибки в построении предложения с однородными членами.**

«Не каждому удаётся найти решение, но кто всё таки добивется и получает ответ, становится безумно счастлив».

«Я считаю то, что для того, чтобы дети понимали и откликались на эти истины....».

• **Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.**

«Количество прочитанных человеком книг показывают его уровень образованности».

«Человек не тот, кто кричат о своей независимости и непричастности к судьбе Отчества и народа в целом».

«Старшее поколение уже сделали свой выбор и могут помочь более молодому и неопытному».

«Очень сложно выбрать свой путь ведь их великое множество».

• **Нарушение границ предложения.**

«Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор приводит ряд примеров. Тем самым, показывая, как много людей бывает поддельными».

«Еще один пример мы можем увидеть в произведении Замятина «Мы». Где было создано идеальное потребительское общество».

«Авторы призывают нас ценить. Время, советы, заботы о нашем будущем».

• Использование эллиптических конструкций: пропуск члена предложения.

«Автор хочет донести, сам в какой-то степени, диктует продавцу что производить».

«Он пытается донести, что люди стали менее зависимыми друг от друга».

• Ошибки в употреблении деепричастных оборотов.

«Вчитываясь в каждую строчку, и осознавая, что всё так и есть, на самом деле, моя точка зрения переходит на сторону автора».

«Приводя в пример историю из жизни, мне вспоминается мой класс».

«Вспоминая литературу, мне вспоминалась современная писательница Рейчел Мидд».

«Подводя итоги для себя, мне хочется сказать: живя сегодняшним днём, не следует забывать о прошлом, о том, что делали для нас наши предки, важно хранить и помнить историю».

• Ошибки в словообразовании.

«Истины подразумевают общественные порядки».

«С культурным и вежливым человеком общаться более приятнее».

«Чтобы рассказать нам об этой проблеме писатель пишет о ненужности существования «зубаткиных».

Критерий К10 (соблюдение речевых норм). В 2014 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, составило 34,04%, что меньше на 4% по сравнению с 2013 годом (38,40%) и. Следует обратить внимание на негативную тенденцию снижения числа экзаменуемых, успешно выполнивших задания по критериям К9 и К10 (соблюдение речевых и грамматических норм).

Анализ экзаменационных работ показал, что многочисленные речевые ошибки в большинстве случаев отражают незнание и непонимание лексического значения слова, свидетельствуют об очень бедном словарном запасе и низком уровне владения навыками письменной формы речи.

Типичными ошибками, на которые следует обратить внимание, являются следующие.

• Нарушение лексической сочетаемости слов, неуместное словоупотребление.

«Обыватели, не имея духовных качеств, желают быть в приоритете».

«Пьер Безухов на протяжении всего романа-эпопеи находится в скитаниях от одной деятельности в другую».

«На пути выбора у него случались невзгоды».

«Необходимо очень умело найти своё призвание».

«Каждый день мы видим ужасающие заголовки в газетах, печатающих душеспасительные статьи о событиях на Украине».

«Во время войны, подстрелив одного врага, не выиграешь её – это слишком мелко. Но если продумать четкий план, стратегию, учесть все возможные варианты, то шансов победы гораздо больше, тои преобразований больше».

«В данном тексте автор размышляет над проблемой жизненного счастья человека».

• **Употребление лишних слов, в том числе плеоназм.**

«Неслучайно автор описывает нам истинного обывателя как человека с поддельными ложными ценностями».

«Тысячи горожан каждый день совершают негласный подвиг во имя Отечества, погибая под выстрелами пуль».

• **Неразличение паронимов.**

«Всю жизнь эта удивительная женщина, так восхитившая героя, трудилась на благо общественности».

«Захар Прилепин – российский писатель журналист автор статьи об индивидуальном обществе».

• **Неоправданное повторение слов, особенно указательных местоимений.**

«Рассуждение автор начинает именно с этих слов. Многие считают это признаком хорошего тона. Высказывая своё мнение по этому поводу, автор приводит свои размышления».

«К сожалению не все понимают что родители и все возможные учителя стараются в нас заложить все ценные качества».

«В этом рассказе, автор выдвигает одну из проблем в этом тексте».

«Опираясь на это, я полностью согласен с мнением писателя, так как сам прошёл через это. Это сложный период в жизни. Некоторые относятся к этому слишком легкомысленно, а кто-то не может сделать выбор из-за страха».

• **Бедность и однообразие словаря, синтаксических конструкций.**

«Насколько всё это плохо. Как с этим бороться? Массовое падение ценностей всегда происходило. Надо начать задумываться. И начать заботиться об окружающих».

Критерий К11 (соблюдение этических норм). В 2014 году количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по критерию К11, практически не изменилось по сравнению с прошлым годом и составило 96,10% (в 2013 г. – 96,51%). Столь высокие результаты свидетельствуют, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере на письме.

Однако следует обратить внимание на встречающиеся в работах экзаменуемых отступления от этических норм, свидетельствующие о низком уровне коммуникативной компетенции отдельных выпускников.

Приведем примеры отступления от этических норм.

«Я согласен с Еленой и Михаилом....» (авторы исходного текста Елена Сергеевна и Михаил Константинович Холмогоровы).

«Таких, как он на земле большое количество безнравственных уродов, которым наплевать на природу».

Критерий K12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Анализ результатов выполнения задания части С показывает, что в 2014 году количество экзаменуемых, успешно выполнивших требования по этому критерию и получивших 1 балл, несколько снизилось по сравнению с предыдущим годом и составило 84,69% (в 2013 г. – 87,08%). Достаточно высокий процент выпускников, получивших максимальный балл по этому критерию, не всегда свидетельствует о знании русской и мировой художественной литературы, исторических событий, имен видных общественных деятелей: в ряде сочинений фоновый материал может просто отсутствовать, что также оценивается максимальным баллом по данному критерию.

Ошибки в выполнении задания части С по этому критерию связаны с незнанием имен авторов, героев, названия, жанровой принадлежности, содержания и проблематики литературных произведений отечественной и зарубежной классики (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации. Вот примеры, иллюстрирующие эти серьезные недочеты в работах.

«Базаров был совершенно безнравственным человеком, ему не жалко было ничего живого. Он ставил опыты на животных со спокойной совестью, и в итоге сам скончался в муках».

«Петр I, например, прогнал французов с земли, на которой сейчас построен красивейший город – Санкт-Петербург».

«Проблема нравственности также затрагивается в таких произведениях как: «Преступление и наказание», где дом-правительница была ценичной и жадной, этим она довела Мармеладова, из-за чего он её и убил».

«Пьер Безухов всё своё наследство пожертвовал на благотворительность, потому что он и без богатства был счастлив».

2.3.3. Методические рекомендации для учителей

Анализ результатов выполнения задания части С позволил выявить следующие недостатки в подготовке экзаменуемых.

1. Неумение сформулировать и грамотно выразить свою мысль, результатом чего становится бедность и отсутствие разнообразия словарного запаса, использование лексики разговорного стиля речи, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.

2. Недостаточно высокий уровень знания художественных произведений как школьной программы, так и мировой классики.

3. Недостаточно высокий уровень общей эрудиции, связанный с незнанием фатов, хронологических рамок, событий, явлений, неумением устанавливать логические связи между явлениями и использовать знания из смежных учебных дисциплин.

4. Недостаточно высокий уровень сформированности умения логически связно сформулировать свою мысль.

5. Неумение при аргументации своего мнения выдвинуть тезис, найти способы аргументации с опорой на знание текста художественного произведе-

ния или жизненный опыт; подмена аргументов примерами иллюстративного характера вследствие непонимания структуры доказательства (аргумента).

6. Незрелость речи, бедность словарного запаса, однообразие синтаксического строя речи.

Для устранения выявленных недостатков необходимо выполнять следующие требования:

- 1) формировать у учащихся навыки выразительной речи;
- 2) систематически и целенаправленно в ходе усвоения школьного курса русского языка знакомить с изобразительными возможностями русского языка;
- 3) шире использовать работу с текстом: отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения в области работы с книгой;
- 4) обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка;
- 5) учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров;
- 6) проводить многоаспектный анализ текста с целью формирования речевых и коммуникативных умений;
- 7) обращать особое внимание на развитие письменной формы речи учащихся, на формирование умения логически выстраивать суждения, аргументировать их, делать выводы;
- 8) пристально следить за качеством речи учащихся, не допускать смешения стилей, использования разговорных и просторечных форм в письменной форме речи;
- 9) при усвоении орфографических и пунктуационных норм русского языка обратить особое внимание на знаки препинания в предложениях с прямой речью, способы передачи чужой речи;
- 10) принимать участие в районных мероприятиях по подведению итогов и анализу результатов ЕГЭ по русскому языку;
- 11) проводить регулярные консультации для выпускников с целью разъяснения требований и структуры всех частей ЕГЭ;
- 12) проводить срезовые работы (в том числе в формате ЕГЭ) по всем темам программы по русскому языку, осуществлять комплексное повторение особенностей структуры текста;
- 13) выявлять наиболее проблемные тематические блоки в усвоении экзаменационного материала;
- 14) обучать школьников умению логически выстраивать письменное высказывание в соответствии со структурой работы части С;
- 15) включать в систему текущего контроля письменные задания различного характера, в том числе по модели части С ЕГЭ по русскому языку;
- 16) формировать у обучающихся умение аргументировать свою точку зрения, обращаясь к тексту художественного, научного или публицистического произведения для подтверждения выдвинутого тезиса, формировать устойчивое представление о целях аргументации и структуре аргумента;

17) формировать у обучающихся умение анализировать собственное сочинение с точки зрения содержания, логики и речевой грамотности.

Рекомендации для методистов

1. Следует целенаправленно информировать учителей через районные и школьные методические объединения о выявленных недостатках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку и определять пути для их устранения.

2. Необходимо проводить консультации для учителей района по итогам ЕГЭ 2014 года.

3. Важно проводить регулярные консультации и осуществлять методическое сопровождение по организации повторения наиболее сложных тем программы по русскому языку в течение учебного года.

4. Рекомендуется регулярно, не реже двух раз в год, проводить срезовой контроль подготовки выпускников в общеобразовательных учреждениях, показавших низкий результат ЕГЭ, с целью выявления проблемных зон в подготовке к ЕГЭ и выработки стратегии помощи учителям таких ОУ.

3. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по русскому языку в 2014 году

Количество поданных апелляций всего	185
из них: по процедуре	1
по результатам	184
Удовлетворено апелляций всего	66
из них: по процедуре	0
по результатам	66
с повышением баллов.....	51
с понижением баллов	6
без изменения баллов	9
Отклонено апелляций всего	119
из них: по процедуре	1
по результатам	118

На протяжении последних 5 лет (начиная с 2009 года) количество поданных и удовлетворенных апелляций продолжает неуклонно снижаться. В 2014 году количество поданных апелляций составило 0, 76% от общего количества экзаменуемых (1,01% в 2013).

Статистические данные свидетельствуют о повышении качества проверки сочинений и выработке согласованных критериальных подходов к оцениванию.

Анализ причин удовлетворения апелляций

В 2014 году было удовлетворено лишь 66 апелляций (что составляет 35,9% от количества поданных).

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по русскому языку (на 1-2 балла) было обусловлено следующими факторами:

1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения (в первую очередь речь идет о формулировке проблем исходного текста и о комментарии к сформулированной проблеме);

2) возможными расхождениями экспертов в оценке некоторых работ с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5);

3) отдельными ошибками экспертов при квалификации ошибок экзаменуемых (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок).

4. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2014 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Санкт-Петербурга, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в целом удовлетворительной.

Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией – орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

- владение лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;

- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке учащихся, а именно:

- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции учащихся в области грамматики (морфологии и синтаксиса);

- бедность словарного запаса, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;

- неумение четко и выразительно сформулировать мысль, использование в сочинении штампов и клише.

Следует также отметить, что почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2014 г. позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Строго следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку.

2. Проводить планомерную работу по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи.

3. Включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваясь для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

4. Следить за качеством речи учащихся, проводить работу по развитию письменной формы монологической речи.

5. Развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать собственную точку зрения.

6. Активно развивать междисциплинарные связи, особенно между предметами гуманитарного цикла.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2014 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – *З.Ю. Смирнова*
Компьютерная верстка – *С.А. Маркова*

Подписано в печать 01.09.2014. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,13. Тираж 100 экз. Зак. 160/21

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50