

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
"Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий"**

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2012 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2012**

УДК 004.9
О 75

Основные итоги единого государственного экзамена по литературе в 2012 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «РЦОКОиИТ», 2012. – 29 с.

Отчет подготовили:

В.П. Казаков, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе, профессор кафедры русского языка филологического факультета СПбГУ

М.Б. Багге, заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе, заведующий кафедрой филологического образования СПбАППО

Л.И. Колпакова, заместитель председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе, ст. преподаватель кафедры русского языка филологического факультета СПбГУ

ВВЕДЕНИЕ

Четвертый год единого государственного экзамена по литературе в Санкт-Петербурге позволил учесть опыт, накопленный за три предыдущих года при его подготовке, организации и проведении.

При определенной стабильности структуры и содержания работы, в 2012 г. в контрольные измерительные материалы по литературе были внесены значительные изменения, которые непосредственно коснулись как содержания работы, так и ее критериальной части.

В блок заданий базового уровня были добавлены новые по структуре задания: В4 (задание на установление соответствия) и В11 (задание на множественный выбор из перечня). При этом количество базовых заданий не изменилось. Уточнены некоторые формулировки заданий и значительно усовершенствованы критерии проверки и оценивания заданий с развернутым ответом (С1 – С5). При оценивании заданий С1 и С3 стало учитываться речевое оформление ответов; кроме того, были уточнены названия критериев, существенно переработаны формулировки большей части критериев (задания С1 – С5); принципиально переработаны критерии проверки и оценки выполнения заданий С2 и С4 (вместо трех введено четыре позиции оценивания), что привело к увеличению максимального балла с 3 до 4. Максимальный балл за экзаменационную работу увеличился с 39 в 2011 г. до 42 в 2012 г. Указанными изменениями в основном и была продиктована особенность подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ и подготовки экспертов – к проверке заданий с развернутым ответом.

Очевидно, что ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе. Вследствие этого экзамен сопряжен с программой по литературе не только содержательно, но и методологически, направлен на проверку не только знаний, но и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения литературе как учебному предмету (видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое понимание авторского замысла, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изучаемого произведения, на анализе особенностей текста и образной системы произведения).

Ученик, осмысляющий литературное произведение, должен понять, что в художественном произведении представлен отраженный мир, что литературные герои – это образы людей, а не сами люди, они созданы в соответствии с замыслом автора и отражают его идею. В конечном итоге от ученика требуется выработать умение выражать мнение не по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении, а по поводу авторских идей, авторского замысла. Непонимание этой особенности работы с произведением искусства лежит в основе ошибочных ответов многих учащихся, особенно тех, которые привыкли за время обучения в школе высказывать свою точку зрения на героя как на реального человека, не принимая во внимание художественную задачу, которую автор произведения ставил перед собой.

Экзамен представляет трудность и для тех выпускников, которые некритически пользуются интерпретацией произведения, почерпнутой из учебной или специальной литературы, не осмысливают авторскую идею самостоятельно, а также для тех, которые не приобрели в школе навыков самостоятельного анализа произведения. Не могут сдать успешно ЕГЭ по литературе и те выпускники, которые за время обучения в школе не научились применять полученные знания при анализе текста, а также не могут выстроить аргументированное, логичное монологическое высказывание литературоведческого характера. На преодоление этих трудностей были направлены усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ЕГЭ.

В процессе подготовки к единому государственному экзамену по литературе решались следующие задачи:

– создание установки на положительное отношение к ЕГЭ в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

– определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена для успешного выполнения заданий в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по литературе;

– формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом.

Для решения вышеназванных задач в 2011/12 учебном году был осуществлен ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать совещание методистов районных ИМЦ, посвященное анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2011 г.; проведение репетиционного добровольного тестирования, анализ его результатов; организацию курсов на базе РЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов.

Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ.

1. ПОДГОТОВКА К ПРОВЕДЕНИЮ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2012 ГОДУ

1.1. Подготовка членов предметной комиссии

Предметная комиссия ЕГЭ по литературе ежегодно обновляется в результате включения в её состав новых членов из числа учителей школ, преподава-

телей высших и средних специальных учебных заведений, учреждений начального профессионального образования. Сведения об экспертах, принимавших участие в проверке экзаменационных работ в 2012 г., приведены в табл. 1.

Таблица 1

Эксперты, принимавшие участие в проверке (2012 г.)

Количество экспертов				
из ОУ		из вузов		всего
чел.	% от общего количества принимавших участие в проверке	чел.	% от общего количества принимавших участие в проверке	
124	80%	31	20%	155

Большинство членов предметной комиссии имеют высшую квалификационную категорию; среди экспертов есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук.

1.1.1. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии

В состав предметной комиссии входят учителя школ, преподаватели учреждений начального и среднего профессионального образования, вузов, что обуславливает необходимость обеспечить единую стратегию оценки ответов экзаменуемых. Опыт работы преподавателей, вошедших в состав предметной комиссии, до введения ЕГЭ по литературе был различным: одни из них участвовали в приеме устного вступительного экзамена по литературе, другие имели опыт проверки письменных работ – сочинений и изложений, в которых большее внимание уделялось уровню сформированности знаний и умений по русскому языку. Иными были раньше и принципы проверки сочинений по сравнению с принципами проверки развернутых ответов на ЕГЭ. Независимо от предшествующего опыта работы преподаватели вузов и школ, вошедшие в состав предметной комиссии, должны уметь оценивать ответы учащихся по установленным критериям. Таким образом, в ходе подготовки экспертов необходимо добиваться согласованности действий при оценивании работ экзаменуемых.

Подготовка членов предметной комиссии осуществлялась по образовательным программам «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» и «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе».

В программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе» входят четыре раздела: 1) изучение нормативных документов ЕГЭ по литературе; 2) отработка методических подходов к проверке заданий С1 – С4; 3) отработка методических подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос задания С5; 4) практикумы по проверке ответов экзаменуемых. Основную часть работы по подготовке экспертов составляли практикумы по проверке работ учащихся с последующим сравнением выставленных баллов и анализом их обоснования. Практический раздел составляет 86% от всего объема учебных часов образовательной программы.

Программа «Консультационная помощь эксперту ЕГЭ по литературе» разработана для учителей и преподавателей, уже принимавших участие в про-

верке развернутых ответов. Ее целью является анализ деятельности комиссии в предшествующие годы для выявления типичных ошибок экспертов, определения причин этих ошибок и путей их преодоления.

Курсы обучения заканчивались обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе в 2012 г.;
- спецификация контрольных измерительных материалов;
- демонстрационный вариант ЕГЭ по литературе 2012 г.;
- критерии проверки заданий С1 – С5;
- учебно-методические материалы, разработанные Федеральной предметной комиссией по литературе и рекомендованные ФИПИ.

1.1.2. Аналитическая деятельность по изучению опыта работы предметной комиссии и результатов ЕГЭ 2011 года

Анализ результатов экзамена 2011 г. показал, что наиболее сложным для экзаменуемых явилось задание С4, направленное на проверку умения сопоставлять лирические произведения по какому-либо критерию (сходство идей, настроений; близость художественной структуры). С этим же заданием связаны наибольшие расхождения в выставлении баллов экспертами.

Трудности в выборе баллов вызывали и ответы на задание С3. Расхождения в подходах к проверке объясняются различным пониманием того, что является аргументацией тезиса, выдвинутого экзаменуемым; были случаи, когда эксперт выбирал максимальный балл, если экзаменуемый в ответе пересказывал стихотворение, не анализируя его, не обнаруживая понимания скрытого смысла, настроения автора, его отношения к изображаемому.

Следующий сложный элемент проверки – оценивание задания С5 по критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными понятиями). Оценивается не формальное включение в текст сочинения специальной лексики, а умение сопрягать теоретико-литературные понятия с анализом текста, его интерпретацией, осмыслением тезиса, выдвинутого экзаменуемым. Как и в предыдущие годы, некоторые эксперты отнесли к выбору баллов по этому критерию чересчур «строгое», «не замечая» таких терминов, как образ, повествование, описание, главный герой, персонаж.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2011 г. позволил обнаружить наиболее сложные аспекты проверки, обратить на них особое внимание при проведении занятий с экспертами. В процессе подготовки комиссии к ЕГЭ была выстроена система, при которой эксперты должны были аргументировать собственное мнение по поводу выставления тех или иных баллов во время проверки или устного обсуждения результатов на консультационных занятиях или занятиях по повышению квалификации.

Сравнение баллов, выставленных двумя экспертами по тому или иному критерию, показало наличие определенных затруднений в оценивании работ

экзаменуемых. Так, при оценивании заданий С1 и С3 трудности у экспертов возникали из-за разного толкования таких понятий, как «фактическая ошибка» и «фактический недочет», «убедительное» или «неубедительное» обоснование мысли экзаменуемого. При оценивании речевого оформления основные трудности (почти уже традиционные) – грубая или негрубая речевая ошибка – тоже приводили к несовпадениям баллов. Тем не менее в 2012 г. эксперты показали большее единство в проверке и оценке выполнения заданий с развернутым ответом, чем в предыдущие годы.

1.1.3. Согласование подходов к оцениванию заданий и достижению единства требований

Достижение единства требований возможно лишь при строгом соблюдении принципов критериального подхода к проверке и оценке выполнения заданий. Подготовка предметной комиссии должна включать следующие составляющие:

- анализ критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом;
- анализ изменений в критериях оценивания по сравнению с предыдущим годом;
- создание слушателями курсов модельных работ в соответствии с предъявляемыми к экзаменуемым требованиями с последующей проверкой по критериям.

ЕГЭ по литературе 2011 г. дал возможность подготовить качественные дидактические материалы для занятий с экспертами: подобрать работы выпускников с разнообразными вариантами типичных ошибок; подобрать работы, полностью соответствующие предъявляемым требованиям.

При подготовке экспертов ЕГЭ по литературе в 2011/12 учебном году широко использовались материалы, разработанные Федеральным институтом педагогических измерений.

1.2. Методическая работа

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе была проведена следующая методическая работа:

1. Проведен анализ нормативных документов ЕГЭ 2012 г., целью которого было изучение критериев оценивания развернутых ответов, демонстрационного варианта ЕГЭ по литературе 2012 г. для выявления их соответствия обязательному минимуму содержания среднего общего образования. Проведенная аналитическая работа легла в основу коррекции образовательных программ повышения квалификации для учителей-словесников, ведущих выпускные классы и готовящих учеников к итоговому экзамену.

2. В рамках ежегодно проводимого в СПбАППО совещания руководителей образовательных учреждений по итогам ЕГЭ сделан доклад о результатах ЕГЭ по литературе в 2011 г. и даны методические рекомендации для успешной подготовки выпускников в следующем году.

3. Одно из традиционных заседаний методистов по литературе и русскому языку районных ИМЦ было посвящено анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2011 г. Обсуждались проблемы преподавания литературы в Санкт-Петербурге и вопросы стратегии преподавания этого предмета. Обсуждение результатов ЕГЭ 2011 г. на городском и районном уровнях, выводы, которые были сделаны в ходе этого обсуждения, позволили найти общие подходы, разработать программу по подготовке учащихся и учителей к ЕГЭ по литературе в 2012 г. Были обсуждены положения аналитических отчетов федеральной и региональной предметных комиссий, методические рекомендации. Материалы обсуждения и выводы послужили основой для планирования работы подготовки к ЕГЭ в ИМЦ Санкт-Петербурга, определения стратегии совместной деятельности районных методических служб и служб, занимающихся организацией повышения квалификации учителей в городе (СПБАППО и РЦОКОиИТ). Методисты районных ИМЦ пришли к единому мнению о необходимости проведения ежегодных консультационных занятий на базе СПБАППО и РЦОКОиИТ не только для учителей, выпускающих 11 класс, но и для учителей, работающих в среднем звене, что позволит более точно с точки зрения методологии предмета преподавать литературу и готовить учащихся к аттестации в 9-м и 11-м классах.

4. В течение 2011/12 учебного года регулярно проводился анализ результатов пробных (репетиционных) тестирований учащихся; на основе этих результатов были разработаны методические рекомендации по организации повторения курса литературы и подготовке к ЕГЭ, которые были включены в образовательную программу «Профессиональная компетентность эксперта ЕГЭ по литературе».

1.3. Подготовка учителей к проведению ЕГЭ.

Координация деятельности по повышению квалификации учителей

В 2011/12 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей литературы, преподавателей учреждений начального и среднего профессионального образования.

Учителя прошли подготовку на курсах, проводимых на базе РЦОКОиИТ. Была разработана образовательная программа (80 учебных часов), включающая разделы, посвященные нормативным документам ЕГЭ по литературе (спецификация контрольных измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и пр.), специфике требований к выполнению заданий С1 – С5.

1.4. Работа с образовательными учреждениями

Работа с образовательными учреждениями (с привлечением их руководителей) была направлена на разъяснение требований, предъявляемых программой по предмету, и их связи с содержанием ЕГЭ по литературе. Также были

даны методические рекомендации для анализа урока литературы с точки зрения выполнения учителем методологических требований к преподаванию литературы, организации чтения учащихся, выполнения нормы письменных работ и осуществления критериального подхода к их оценке.

Кроме того, проводилась работа, направленная на ознакомление председателей методических объединений учителей литературы с нормативными документами ЕГЭ, что дало возможность продемонстрировать сопряженность экзамена с требованиями государственной образовательной программы по литературе, представить ЕГЭ как элемент педагогической системы преподавания литературы.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2012 ГОДУ

2.1. Характеристика контрольных измерительных материалов

2.1.1. Сравнение контрольных измерительных материалов 2011 и 2012 гг.

В 2012 г. значительные изменения претерпели формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий С1 – С5. Более четко сформулированы требования к проверке заданий С2 и С4: экзаменуемый должен, приводя произведения для сопоставления, указать авторов и названия произведений; для максимального балла (4) дать развернутое аргументированное с учетом авторской позиции обоснование для обеих позиций сопоставления; для 3 баллов – указать два произведения и их авторов, выбор одного из них убедительно обосновать, опираясь на позицию автора; наличие одной позиции сопоставления, убедительно обоснованной, оценивается 2 баллами; отсутствие обоснования при условии, что экзаменуемый отвечает на вопрос, приводя две позиции сопоставления, снижает балл до 1; 0 баллов экзаменуемый получает, если даёт ответ, содержательно не соотносящийся с поставленной задачей, или приводит одну позицию сопоставления без обоснования, или допускает более 3 фактических ошибок. Кроме того, уточнены критерии проверки заданий С1 и С3 и задания С5.

2.1.2. Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из трех частей.

1-я часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения. Структура заданий этой части такова: 6 заданий с кратким ответом (В1 – В3, В5 – В7) и 1 задание на установление соответствия (В4); ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр записываются экзаменуемым в бланк ответов № 1; 2 задания (С1 и С2) с развернутым ответом, требующие написания ответа в объеме 5–10 предложений.

2-я часть включает в себя анализ лирического произведения. Структура этой части подобна структуре 1-й части: 4 задания с кратким ответом (В8 –

B10, B12), 1 задание на множественный выбор из перечня (B11) и 2 задания с развернутым ответом (C3 и C4) в объеме 5–10 предложений.

В задания 3-й части входят три проблемных вопроса (из литературы древнерусской или XVIII – 1-й половины XIX вв., литературы 2-й половины XIX в., литературы XX в.). Выбрав один из предложенных вопросов, экзаменуемый должен дать на него развернутый ответ в жанре сочинения объемом не менее 200 слов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы приведено в табл. 2.

Таблица 2

Распределение заданий по частям экзаменационной работы (2012 и 2011 гг.)

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение, ч
1-я	9 (B1 – B7, C1 – C2)	15 (2012 г.) 13 (2011 г.)	35,7% (2012 г.) 33,3% (2011 г.)	Задания с кратким и развернутым ответами	0,5
2-я	7 (B8 – B12, C3 – C4)	13 (2012 г.) 11(2011 г.)	31% (2012 г.) 28,2% (2011 г.)	Задания с кратким и развернутым ответами	1,5
3-я	1 (C5)	14 (2012 г.) 15(2011 г.)	33,3% (2012 г.) 38,5% (2011 г.)	Задание с развернутым ответом	2
<i>Итого</i>	17	42 (2012 г.) 39 (2011г.)	100%		4

За правильный ответ на каждое из заданий B1 – B12 экзаменуемый получает 1 балл; за правильные ответы на каждое из заданий C1 – C3 – от 1 до 4 баллов; за правильные ответы на каждое из заданий C2 – C4 – от 1 до 4 баллов; за задание C5 (оценивается по пяти критериям) – от 1 до 14 баллов.

2.2. Общие статистические данные об участниках ЕГЭ (табл. 3)

Таблица 3

Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе 2011 и 2012 гг.

Год	Зарегистрировано на экзамен чел.	Явилось на экзамен		Не явилось на экзамен	
		чел.	%	чел.	%
2011	3741	2585	69,1%	1156	30,9%
2012	4016	2798	69,7%	1218	30,3%

2.3. Основные результаты ЕГЭ

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по предмету в 2012 г., достаточно было правильно выполнить 8 заданий с кратким ответом и получить 32 балла.

Количество экзаменуемых, не достигших минимального порогового балла, отражено в табл. 4.

Таблица 4

Сведения о количестве экзаменуемых, не достигших минимального порогового балла в 2010 – 2012 гг.

Год	Минимальный пороговый балл	Санкт-Петербург		Россия	
		Кол-во сдававших экзамен, чел.	Кол-во экзаменуемых, не достигших «порогового» балла		%
			чел.	%	
2010	29	3547	236	6,6%	5,2%
2011	32	2585	195	7,55%	4,99%
2012	32	2798	170	6,1%	4,8 %

Количество экзаменуемых, не набравших минимального количества баллов, подтверждающего освоение образовательной программы по литературе, по категориям экзаменуемых распределилось в 2011 г. следующим образом:

школы.....2,56%
 учреждения НПО.....46,64%
 выпускники прошлых лет.....7,92%

В 2012 г. результаты по этим категориям следующие (от количества закончивших экзамен):

школы.....71 чел. (3,46%)
 учреждения НПО и СПО..... 47 чел. (30,13%)
 выпускники прошлых лет.....49 чел. (8,40%)

Следует обратить внимание на уменьшение в 2012 г. процента учащихся, не набравших порогового балла. Несомненно, этот показатель свидетельствует прежде всего о мотивированности сдававших экзамен. Вырос процент не достигших порогового балла выпускников школ (незначительно, но все-таки вырос) и значительно уменьшился процент не выдержавших экзамен выпускников НПО и СПО. Можно предположить, что при подготовке к экзамену были учтены результаты прошлых лет и сделаны соответствующие выводы, внесены изменения в систему подготовки выпускников. Основной же причиной неудач все-таки следует считать отсутствие продуктивной работы учащихся в процессе обучения, невыполнение ими достаточного объема письменных работ для приобретения навыка письменного аргументированного ответа по литературе, не-

понимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, главное – плохое знание содержания литературных произведений, представленных в кодификаторе.

Большая часть экзаменуемых, не набравших минимально необходимого количества баллов для подтверждения освоения образовательной программы по литературе, – это выпускники учреждений НПО и СПО. Таким образом, значительное число выпускников учреждений этого типа не смогли участвовать в конкурсе на зачисление в вуз. Такой результат экзамена можно объяснить снижением уровня требований к освоению программы по литературе в учреждениях НПО и СПО.

2.4. Анализ результатов ЕГЭ по типам заданий

2.4.1. Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом (В1–В12)

Задания с кратким ответом входят в две части экзаменационной работы по литературе.

В части 1 экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания В1 – В7 проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, и понимание авторской идеи. Задание В4 было принципиально изменено: если в 2011 г. это задание было связано непосредственно с анализируемым фрагментом, то в 2012 г. – с текстом произведения в целом, что вызвало определенные трудности экзаменуемых и значительное снижение показателей выполнения задания. Этот факт свидетельствует о плохом знании текстов художественных произведений; около 55% сдававших экзамен не справились с этим заданием, при этом количество получивших 0 баллов колебалось в зависимости от варианта от 33 до 77%. Наименее повезло таким авторам, как Н.В. Гоголь (от 67 до 78% неправильных ответов на задание В4), М.Е. Салтыков-Щедрин (от 38 до 49%), Л.Н. Толстой (от 43 до 49%).

Задания В8 – В12 в части 2 экзаменационной работы относятся к лирическому стихотворению, предложенному экзаменуемым для анализа. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр. Здесь также были внесены изменения в 2012 г.: задание В11 в 2011 г. было репродуктивного характера, а в 2012 г. было заменено на множественный выбор из перечня, что повлекло заметное снижение баллов (около 35% экзаменуемых не справились с заданием). Традиционно вызывает затруднения задание В12 (определение стихотворного размера), баллы и здесь ниже, чем в прошлом году. Наибольшую трудность для анализа вызвали произведения С.А. Есенина (40 – 45% неверных ответов по заданиям В11, В12), А.А. Ахматовой (30 – 36%), Б.Л. Пастернака (45 – 44%).

Результаты выполнения заданий В1–В12 приведены в табл. 5.

Результаты выполнения заданий В1–В12 (2009–2012 гг.)

Обозначение задания в работе	Процент неверных ответов				Процент верных ответов			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
В1	45%	33,86%	37,35%	17,12%	54%	66,14%	62,65%	82,88%
В2	37%	29,04%	19,64%	23,6 %	62%	70,06%	80,36%	76,40%
В3	35%	21,79%	28,40%	14,22%	64%	78,81%	71,60%	85,78%
В4	27%	19,89%	<u>15,77%</u>	<u>49,25%</u>	72%	80,11%	<u>84,23%</u>	<u>50,75%</u>
В5	31%	25,45%	16,04%	10,64%	68%	74,55%	83,96%	89,36%
В6	35%	24,44%	15,54%	17,41%	64%	75,56%	84,46%	82,59%
В7	33%	23,50%	24,33%	16,4%	66%	76,50%	75,67%	83,6%
В8	37%	30,84%	29,91%	16,1%	62%	69,16%	70,09%	83,09%
В9	30%	28,19%	23,36%	16,51%	69%	71,81%	76,64%	83,49%
В10	44%	27,88%	20,73%	15,65%	55%	72,12%	79,27%	84,35%
В11	27%	29,49%	<u>20,61%</u>	<u>38,61%</u>	72%	70,51%	<u>79,39%</u>	<u>61,39%</u>
В12	50%	29,05%	22,55%	<u>29,84%</u>	49%	69,95%	<u>77,45%</u>	<u>70,16%</u>

Сравнение данных 2009–2012 гг. говорит о том, что уровень знаний экзаменуемых в области теории литературы повысился. В 2012 году почти по всем заданиям увеличился процент верных ответов (в таблице выделено **жирным шрифтом**); однако в задании В4 почти 50% ответов, оцененных 0 баллов, В11 – около 40%, В12 – около 30% (в таблице подчеркнуто; там же, где понижение незначительное, используется выделение *курсивом*).

Как показывают данные табл. 5, наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания на определение жанра произведения (В2), на знание текста (В4), а также задание, для выполнения которого необходимо знание художественных средств и приемов (В11). Плохо освоенными оказались и способы определения стихотворных размеров (В12).

Все вышесказанное говорит о том, что при подготовке к сдаче экзамена недостаточно внимания уделялось вопросам теории литературы и контролю за чтением и изучением текстов произведений, предусмотренных программой по литературе, а незнание первоисточников – следствие некачественного, поверхностного освоения школьной программы.

В сравнении с предыдущими годами, когда наибольшие затруднения у учащихся вызывал анализ лирического произведения (задания В8 – В12), в 2012 г. результаты по этому блоку заданий оказались лучше (исключая В11 и В12): не только не обнаруживается значительной разницы в качестве выполнения заданий 1-й и 2-й частей экзаменационной работы, но можно говорить и о более высоком уровне знаний, обнаруженных при анализе лирического произведения.

2.4.2. Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом (С1–С4)

Задание С1 проверяет умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обос-

нование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или с пониманием авторских идей. При выполнении задания может быть проявлена и творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, проблемного характера, и экзаменуемый вправе предложить свое видение проблемы; следует, однако, иметь в виду, что собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя, понимающего разницу между наивно-реалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла. Во-вторых, доказательство правильности, точности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждения.

Данное задание оценивается по двум критериям – точность и полнота ответа с опорой на авторскую позицию и речевое оформление высказывания.

Максимальный балл (3) за содержание ответа экзаменуемый получает, если он *дает прямой ответ* на вопрос, *опираясь на авторскую позицию*, при необходимости *формулирует свою точку зрения* (не подменяет собственными идеями авторские), *убедительно подтверждает свои мысли текстом*, *не подменяя анализ пересказом*, *не допускает фактических ошибок*.

Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый дает прямой связный ответ, не подменяет суждения пересказом текста, но *не все тезисы убедительно обосновывает* или допускает 1 фактическую ошибку, при этом авторская идея или идеи поняты правильно.

Оценка снижается до 1 балла, если экзаменуемый не дает прямого связного ответа (в критериях написано *«понимает суть вопроса, но не отвечает на него прямо»*) или не опирается на авторскую позицию (*ограничивается собственным суждением*), подменяет суждения пересказом, допускает 2 фактические ошибки.

Оценка снижается до 0 баллов, если ответ не соотносится с поставленной задачей, или вместо суждения дается пересказ текста, или экзаменуемый допускает более 3 фактических ошибок.

Следование нормам речи оценивается следующим образом: допущено не более одной речевой ошибки – 1 балл, более одной – 0 баллов.

Максимальный балл за все задание – 4 (в предыдущие годы – 3 балла).

Распределение баллов за задание С1 показано в табл. 6.

Таблица 6

Распределение баллов за выполнение задания С1 (2009–2012 гг.)

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
0	32,3%	16,62%	16,16%	12,46%
1	37,6%	42,10%	34,72%	34,89%
2	21,2%	28,22%	31,89%	34,46%
3	8,7%	13,06%	17,24%	18,19%
Речь				
0				28,01%
1				71,99%

Анализ качества ответов на задание С1 в 2012 г. подтверждает более высокий по сравнению с 2009–2011 гг. результат. Уменьшился процент экзаменуемых, которые, выполняя задание С1, не смогли дать прямой связный ответ на вопрос, поставленный в задании (16,16% в 2011 г. и 12,46% в 2012 г.); незначительно увеличился процент тех участников экзамена, которые получили максимальный балл за содержательную часть ответа. В общей сложности процент получивших 3 и 2 балла за задание С1 – 52,65% в 2012 г. (29,9% в 2009 г., 41,28% в 2010 г., 49,13% в 2011 г.). Таким образом, в 2012 г. более половины экзаменуемых получили высокий балл (2 и 3) за задание С1, что не может не быть отмечено как положительная тенденция.

Тем не менее велик процент низких (0 и 1) баллов – 47,35%. Трудно объяснить такой результат, если учесть, что экзамен по литературе сдают учащиеся, добровольно выбирающие его. Причины неудовлетворительных и слабых ответов несколько: а) неумение отличить суждение от пересказа; б) плохое знание содержания произведений; в) неумение правильно и логично выразить свою мысль (сказывается отсутствие практики изложения собственных мыслей в письменной форме). Экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничиваются лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращаясь к тексту всего произведения, не связывая ответ с пониманием того, как общий замысел произведения отражается в предложенном для анализа отрывке, как мировоззренческая позиция автора проявляется в приведенном фрагменте произведения. Кроме того, плохое знание текста произведения вызывает большое количество фактических ошибок.

Так, на вопрос «Почему Пьер выделяется среди других гостей Анны Павловны?» экзаменуемые, получившие низкие баллы за ответ, пересказывали приведенный в задании фрагмент из романа «Война и мир», обращая внимание на внешний вид Пьера, на его одежду, его происхождение (*«сын екатерининского вельможи, графа Безухова»*), на его положение в свете (*«относился к самой низшей иерархии в ее салоне»*), *«несколько больше других мужчин, но умный и робкий, невоспитанный»* (отошел от тетушки, не дослушав ее), *«радостный и веселый человек и совершенно неучтивый»*, *«не умеющий вести себя в свете»*. Вот этим-то он, по мнению сдававших экзамен, и выделяется среди остальных гостей Анны Павловны. Понятно, что за такой ответ высокий балл поставлен быть не может, потому что ученик не демонстрирует понимания точки зрения Л.Н.Толстого, то есть не понимает отношения автора к Пьеру, а значит, не дает ответа на заданный вопрос.

Большое число экзаменуемых вообще не может определить позицию автора. Например, в ответе на вопрос, в чем проявилось отношение автора к герою и его жизненной философии, в лучшем случае дается пересказ текста; это свидетельствует о том, что выпускник не может дать ответ на поставленный вопрос, понимает его поверхностно и не способен убедительно и точно выполнить задание, видимо, не зная и произведения в целом.

Что касается речевого оформления задания С1, то настораживает тот факт, что почти треть экзаменуемых получила 0 баллов по этому критерию, то есть в коротком тексте допущено более 1 речевой ошибки.

Задание С2 направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст. Как и в задании С1, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства.

Максимальный балл в 2012 г. (4) ставился за то, что экзаменуемый обнаруживал понимание специфики задания, привлекал литературный контекст, называя не менее двух произведений и их авторов, в творчестве которых нашли отражение указанная проблема или названный мотив, художественный прием и т.п., убедительно обосновывал, опираясь на авторскую позицию, выбор каждого произведения, не допуская фактических ошибок.

Оценка задания снижалась до 3 баллов, если экзаменуемый ограничивался минимальным литературным контекстом, давал неубедительное обоснование выбранных произведений и (или) допускал 1 фактическую ошибку. Оценка снижалась до 2 баллов, если экзаменуемый, отвечая на вопрос, опирался на позицию автора, но называл только одно произведение или допускал 2 фактические ошибки. 1 балл ставился, если ответ на вопрос не соотносился с авторской позицией, если экзаменуемый не обосновывал свой выбор или допускал 3 фактические ошибки. 0 баллов ставился за ответ, не соотносящийся с поставленной задачей, а также за ответ, в котором допущено более трех фактических ошибок.

Распределение баллов за задание С2 показано в табл. 7.

Таблица 7

Распределение баллов за выполнение задания С2 (2009–2012 гг.)

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
0	38,1%	23,17%	23,91%	28,62%
1	31,4%	30,22%	39,56%	30,62%
2	23,0%	31,29%	23,71%	15,33%
3	7,3%	15,32%	12,82%	17,59%
4				7,84%

Обращает на себя внимание тот факт, что почти 30% экзаменуемых не справились с заданием, такое же количество выпускников выполнило это задание на минимальный балл (1). Это соотносится с данными 2011 г. и свидетельствует прежде всего о низком уровне подготовки даже мотивированных учащихся.

Задание С2, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием С1. Главная ошибка заключается в том, что сопоставление выполняется формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов и пр. Как главную причину затруднений вновь следует назвать плохое знание текстов произведений и неумение обнаружить и осознать мысли автора, авторскую идею в образах художественных произведений, а также неумение кратко сформулировать выводы.

К примеру, экзаменуемые, отвечая на вопрос об отображении в отечественной литературе социальных пороков и сопоставляя выбранные произведения с «Премудрым пескарем», обращались к гоголевской «Шинели». Они со-

поставляли Акакия Акакиевича с персонажем М.Е.Салтыкова-Щедрина и писали, что «маленький человек» – это один из социальных пороков, не обосновывая свои суждения текстом, доказывая, что Гоголь насмехается над героем на протяжении всей повести и приводит его к гибели, утверждая тем самым торжество социальной справедливости.

Часто экзаменуемые верно называют произведения (как и в случае с «Шинелью»), в которых звучит тема социальной несправедливости, но затрудняются в ответе на вопрос, в чём можно сопоставить названные произведения со сказкой М.Е. Салтыкова-Щедрина, ограничиваются констатацией некоторых черт личности героев или сюжетных линий, не делая выводов о том, почему именно эти произведения, с точки зрения автора, являют критику социальных пороков. Для сопоставления выбирались такие произведения, как «Гроза», «Горе от ума» или «Капитанская дочка» (критика общественных пороков здесь была связана или с образом Швабрина или с отношением Гринева к Савельичу), а также гоголевский «Ревизор». Чаще всего экзаменуемые ограничивались перечислением порочных общественных явлений, забывая о второй части вопроса, и не получали высокого балла.

Часто причиной ошибок является неправильно понятое задание. Так, многие экзаменуемые, выполняя задание С2, сопоставляли не произведения и авторские идеи, а характеры или сюжеты.

Также необходимо отметить ограниченность фоновых знаний, непонимание сути исторических и культурных явлений и особенностей устройства общества в тот или иной исторический период, отсутствие представлений о быте и стиле человеческих отношений.

Выполняя **задание С3**, экзаменуемые работают с лирическим стихотворением. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, отраженного в стихотворении переживания, с осмыслением образной системы лирического произведения. Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1.

Распределение баллов по заданию С3 отражено табл. 8.

Таблица 8

Распределение баллов за выполнение задания С3 (2009–2012 гг.)

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
0	26,2%	16,28%	22,08%	14,72%
1	43,2%	41,51%	39,17%	42,80%
2	22,2%	28,70%	26,85%	29,15%
3	8,2%	13,52%	11,89%	13,32%
Речь				
0				31,34%
1				68,66%

Приведенные данные дают основание сделать вывод о том, что в целом в 2012 г. экзаменуемые показали результаты несколько выше по сравнению с

2011 г. При этом большинство участников экзамена, как и в предыдущие годы, получило за это задание 1 балл, что говорит о том, что экзаменуемые, хотя и понимают стихотворение, на вопрос отвечают поверхностно, упрощенно, неточно. Затруднения часто связаны с непониманием вопроса, что, в свою очередь, происходит от неумения увидеть в вопросе специальное понятие, термин и от непонимания содержания этого термина и самого стихотворения. Так, отвечая на вопрос «В чем заключается самобытность образа родины в стихотворении С. А. Есенина?», экзаменуемые дают пересказ стихотворения по строфам (*Русь родная, автор – богомолец, природа чахлая, Русь имеет свой запах, лирический герой любит девичий смех и говорит в последней строфе: «Не надо рая, дайте родину мою»*), не делая никаких выводов, не давая прямого ответа на вопрос (отметим, что стихотворение Сергея Есенина оказалось наиболее сложным для анализа в 2012 г.). Подобный ответ показывает, что экзаменуемый не отвечает на поставленный вопрос, пересказывает стихотворение, а затем пытается охарактеризовать отношение поэта к родине, не замечая, что этого задания в вопросе нет. Отметим еще одну типичную ошибку: анализируя стихотворение, выпускник не различает понятий «лирический герой», «автор», «герой».

Многие ответы являются свидетельством того, что при определенном понимании переживания, переданного в стихотворении, экзаменуемые не всегда способны понять символический, обобщенный смысл произведения, образа, настроения автора, выразить сложность передачи этого настроения или переживания, а значит, дать точный ответ на поставленный вопрос. Затруднения участников экзамена связаны и с недостаточно развитой речью для точного и глубокого ответа.

Задание С4 требует сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания и критерии оценки те же, что и для задания С2.

Распределение баллов по заданию С4 показано в табл. 9.

Таблица 9

Распределение баллов за выполнение задания С4 (2009–2012 гг.)

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
0	48,5%	34,17%	39,29%	37,93%
1	34,4%	34,37%	35,14%	31,16%
2	13,5%	21,87%	16,43%	12,79%
3	3,4%	9,59%	9,14%	11,46%
4				6,66%

Статистика показывает, что задание С4 оказалось наиболее сложным для экзаменуемых (как и в предыдущие годы).

Количество выпускников, получивших минимальные баллы (0–1), снизилось незначительно (снижение около 6%) и составило, как и в предыдущие годы, примерно две третьих от общего количества сдававших экзамен. Таким образом, можно говорить о том, что результаты почти не изменились, а перераспределение баллов произошло из-за изменения критериев оценки данного задания.

Причина низких результатов заключается в незнании экзаменуемыми авторов, названий стихотворений, неспособности привести цитаты, в необоснованности сопоставлений, неконкретности и некорректности ответов. Пример ответа: *Патриотическая тема звучит в стихах о Великой Отечественной войне, например в стихотворении «Мужество» А.А.Ахматовой и в поэме А.Т.Твардовского «Василий Теркин».* Вопрос был следующий: в каких произведениях русской лирики звучит патриотическая тема и в чем их можно сопоставить с приведенным стихотворением С.А.Есенина («Гой ты, Русь, моя родная»)? Формулировка вопроса позволяла сопоставить только лирические произведения. Поэтому с выбором, который сделал экзаменуемый, нельзя согласиться, так как поэма «Василий Теркин» – лиро-эпическое произведение. Очевидно, выпускник считал, что все, что написано в стихах, можно отнести к лирике, или не понимал самого термина «лирика»; кроме того, выбранные произведения недостаточно были знакомы экзаменуемому, а потому, вследствие незнания содержания, он смог найти лишь внешние основания для сопоставления (они в ответе являются, безусловно, ошибочными), путая при этом понятия «патриотизм» и «героизм».

Следует заметить, что даже в случае несогласия эксперта с трактовкой авторской мысли, предложенной экзаменуемым, если в ответе имеется доказательство этой трактовки и оно основывается на подходе к литературному произведению как к произведению искусства, эксперт исходит в своей оценке из качества и убедительности этого доказательства, руководствуясь только критериями, а не субъективными представлениями.

2.4.3. Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом (С5)

Задание С5 является заданием высокого уровня сложности. При его выполнении экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII и XIX вв., литературы XX века), вопрос, наиболее его интересующий, понятный, ответ на который, как считает выпускник, может быть подкреплён знанием текста, пониманием авторской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются требования глубины раскрытия темы сочинения и убедительности суждений (С5-1), умения анализировать произведения, используя специальную лексику (С5-2) и опираться в ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (С5-3) (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое и т.п.), а также требования к качеству речи: умение последовательно, логично выстроить текст (С5-4), следовать нормам речи (С5-5). Ответ оценивается по пяти критериям.

По критерию 1 оценивается глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений. Экзаменуемый может получить 3 балла, если он раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою

точку зрения и убедительно обосновывает свои тезисы, демонстрирует знание проблематики произведения и умение обосновывать суждения – при отсутствии фактических ошибок. Оценка снижается до 2 баллов, если экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает и (или) допускает 1–2 фактические ошибки. 1 балл экзаменуемый получает за поверхностное или одностороннее раскрытие темы и (или) 3–4 фактические ошибки. 0 баллов экзаменуемый получает, если он не раскрывает тему сочинения и (или) допускает более 4 фактических ошибок.

Как показывают результаты 2009–2012 гг. (табл. 10), требование понять проблему и сформулировать собственное мнение с учетом позиции автора оказывается для экзаменуемых наиболее выполнимым: по критерию С5-1 отрицательный результат (0 баллов) составляет наименьший процент по сравнению с другими критериями. Однако следует иметь в виду, что по условиям проверки сочинение, оцененное по данному критерию 0 баллов, по всем остальным критериям также оценивается 0 баллов. В 2011 г. 26,93% экзаменуемых не справились с выполнением задания С5-1 (в 2010 г. – 29,30%; в 2009 г. – 38,0%), а в 2012 г. – 29,12%.

Типичная ошибка – подмена темы, то есть экзаменуемый уходит от ответа на поставленный вопрос, начинает пространно о чем-то рассуждать, забывая о теме сочинения. Так, отвечая на вопрос «Почему Чацкий испытал «миллион терзаний», оказавшись в фамусовском обществе?», экзаменуемый пишет: *«Проблема непонимания между людьми была, есть и будет всегда актуальной. Внешне мир меняется очень сильно, но внутренне – он все такой же как и был еще при древних цивилизациях. Конечно, я не могу утверждать на все сто процентов, но это мое мнение, которое я хочу Вам пояснить. Многие говорят: «Вот тогда было куда лучше! И люди были умнее и здоровее и мораль была крепче!»* Далее на трех страницах идут рассуждения все в том же духе и, наконец, в предпоследнем абзаце о Чацком три предложения: *«Чацкий пришел в общество Фамусова, где он был когда-то своим человеком. Но он стал другим, нежели в юности. Он обрел свои взгляды на жизнь, которые не сходятся со взглядами фамусовского общества. Произошел конфликт. Столкновение. Чацкого отторгнули, прогнали. Ведь никому не нужна помеха, да еще и умная».* (В приведенных цитатах из сочинений сохранены стиль, грамматика, орфография и пунктуация экзаменуемого.)

Выпускник не всегда обращает внимание на структуру вопроса и не анализирует её, не выделяя в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытаясь вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание. Например, вопрос «Почему Печорин обречен на одиночество?» Анализируя роман, нужно ответить на заданный вопрос, то есть не перечислять все возможности выхода из этого состояния, не анализировать образ Печорина, а писать о причинах его одиночества. Другой пример. Сочинение на тему «Как в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» решается проблема счастья и долга?» не должно сводиться к характеристикам героев и к констатации очевидного – Татьяна и Онегин не могут быть счастливы. Экзаменуемый пишет: *«Роман «Евгений Онегин» относится к*

жанру социально-бытового, в нем показана дворянская жизнь начала XIX века. Это переломное время, когда патриархальная сословная мораль сменялась на новые нравственные устои, одним из главных принципов которых была идея важности человеческой индивидуальности».

Очевидно, что сформулированный тезис не соответствует содержанию вопроса, и это не позволит участнику экзамена быть точным в размышлениях, прийти к выводам, соответствующим содержанию задания. Экзаменуемый пишет: *«Татьяна не может быть счастливой, потому что слишком индивидуальна, а Онегин несчастлив, потому что индивидуалист».* И сочинение в целом написано не на тему, потому что это в лучшем случае ответ на вопрос «Почему Татьяна и Онегин не могут быть счастливыми?»

По критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными понятиями) экзаменуемый может получить 2 балла, если использует для анализа теоретико-литературные понятия, не допуская неточностей и ошибок. Оценка снижается до 1 балла, если экзаменуемый включает в текст сочинения термины, но не использует их для анализа произведения и/или допускает 1 ошибку в их употреблении. 0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия или допускает при их употреблении более 1 ошибки.

С требованием владения теоретико-литературными понятиями в 2011 г. не справилось 43,7% экзаменуемых, а в 2012 г. – 45,70%. Для многих экзаменуемых характерным ответом было изложение проблемы без обращения к специальной лексике – литературоведческим терминам.

Критерий 3 касается привлечения текста произведения. Экзаменуемый мог получить 3 балла, если он разносторонне и обоснованно привлекал текст (цитаты с комментариями к ним; краткий пересказ, необходимый для доказательства суждений; обращение к микротемам текста и их интерпретация; разного рода ссылки на изображенное в произведении и т.п.). Оценка снижается до 2 баллов, если текст привлекается разносторонне, но не всегда обоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом; 1 балл выставляется, если текст привлекается только как пересказ; 0 баллов ставится, если экзаменуемый не привлекает текст для обоснования своих суждений.

По-прежнему многие выпускники (36,93%) не обращаются к тексту для обоснования своих суждений. Это еще раз подчеркивает главную проблему в преподавании литературы – незнание учащимися текстов произведений, отсутствие понимания необходимости обязательного прочтения (не в кратком изложении) изучаемого произведения.

Критерий 4 оценивает композиционную цельность и логичность изложения. 3 балла выставляется, если части высказывания логически связаны, мысль развивается от части к части, нет нарушений последовательности внутри смысловых частей высказывания и нет необоснованных повторов. Оценка снижается до 2 баллов, если есть необоснованные повторы или нарушения в последовательности изложения, и до 1 балла, если мысль не развивается, есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями. При грубом нарушении последовательности, отсутствии общей логики высказывания выставляется 0 баллов.

У 33,85% экзаменуемых есть серьезные ошибки в структурировании текста, в последовательности изложения. Главная проблема – в непонимании задач, которые стоят перед пишущим. Во многих случаях сочинение напоминает зафиксированный на письме неструктурированный поток высказываний, отдалённо связанный с темой сочинения. По мнению экспертов, оценивать логику таких сочинений сложно из-за отсутствия в работах четко сформулированной позиции автора сочинения, из-за непонимания цели собственного высказывания.

Во многих работах прослеживалась привычная для школы попытка трехчастного деления сочинения: вступление, основная часть (раскрытие тезиса), заключение, однако та часть, которую можно было бы назвать вступительной, никак не соотносилась ни с проблемой, предложенной в вопросе, ни с основной частью сочинения. То же можно сказать и о заключении. Очевидно, что экзаменуемый, не зная, как закончить сочинение, заканчивал его нелогично, наивно или прибегал к клише, стереотипным концовкам: *«Безусловно, в Базарове есть и отрицательные черты, не заслуживающие уважения. По моему мнению, Базаров был обыкновенным человеком, и, как у любого из нас, у него были качества, несомненно, заслуживающие уважения»* или *«Мы должны учесть уроки прошлого и не становиться похожими на таких героев, как Базаров»*. И подобные «заключения» не были редкостью.

Критерий 5 касался соблюдения норм речи. Экзаменуемые хорошо знакомы с этим требованием благодаря ЕГЭ по русскому языку. Требования к качеству речи на экзамене по литературе даже менее строги, чем на экзамене по русскому языку: 3 балла выставляется при отсутствии речевых ошибок или при 1 речевой ошибке; 2 балла ставится при наличии 2–3 речевых ошибок; 1 балл – при 4 речевых ошибках; если же экзаменуемый допускает 5 и более речевых ошибок, он получает 0 баллов.

Если учесть, что экзамен по литературе – это экзамен по выбору и его сдавали выпускники, которые готовились для поступления в вузы, где необходим высокий уровень сформированности речи, то процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию 5, является чрезвычайно высоким (46,99%, то есть почти половина).

Типичными были ошибки, связанные с неправильным употреблением слов, нарушением стилистической однородности текста, непониманием смысла некоторых терминов, а также с неверным употреблением фразеологизмов.

Распределение баллов за задание С5 показано в табл. 10.

Таблица 10

Распределение баллов за выполнение задания С5 (2009–2012 гг.)

Критерий оценивания задания	Процент экзаменуемых				
	Баллы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	0	38,0%	29,30%	26,93%	29,12%
	1	36,2%	33,27%	40,37%	35,35%
	2	19,6%	27,85%	23,71%	27,65%
	3	6,1%	9,62%	8,99%	7,88%

2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями	0	59,5%	46,73%	43,70%	45,70%
	1	26,5%	31,49%	33,55%	37,72%
	2	9,8%	15,49%	15,27%	16,58%
	3	4,0%	6,29%	7,48%	
3. Обоснованность привлечения текста произведения	0	48,3%	38,09%	38,55%	36,93%
	1	30,4%	32,56%	34,75%	36,14%
	2	15,1%	20,63%	18,48%	17,41%
	3	6,0%	8,72%	8,21%	9,53%
4. Композиционная цельность и логичность изложения	0	41,7%	32,82%	31,62%	33,85%
	1	28,8%	27,65%	32,12%	36,14%
	2	22,1%	25,85%	25,30%	17,41%
	3	7,2%	13,69%	10,96%	13,04%
5. Следование нормам речи	0	48,1%	37,56%	38,09%	46,99%
	1	21,3%	19,92%	20,38%	16,085%
	2	20,3%	27,03%	27,74%	23,035%
	3	10,2%	15,49%	13,79%	13,90%

3. АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА, ОРГАНИЗОВАННОГО В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕЗА ПОСЛЕДНИЕ ЧЕТЫРЕ ГОДА

3.1. Распределение среднего балла ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений (табл. 11)

Таблица 11

Распределение среднего балла ЕГЭ по литературе по типам и видам образовательных учреждений

Тип ОУ	Вид ОУ	Средний балл			
		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>Выпускники 2012 года</i>					54,30
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	32,8	40,33	21,14	34,50
	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	26,33	42,81	47,50	-
	Центр образования	32,88	35,83	43,72	46,29
Кадетская школа	Кадетская школа-интернат	31,64	53,16	23,00	43,67
Общеобразовательная школа-интернат	Средняя общеобразовательная школа-интернат	40,88	55,7	31,00	63,00
	Гимназия-интернат	-	58,53	51,00	60,00

Общеобразовательное учреждение	Гимназия	51,82	59,56	61,28	58,29
	Лицей	45,77	53,88	53,98	56,29
	Средняя общеобразовательная школа	41,5	50,29	51,88	50,53
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	47,42	54,49	56,18	56,18
Специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии	Специальная (коррекционная) школа-интернат	–	–	56,00	-
<i>Учащиеся выпускных курсов</i>					37,17
Образовательное учреждение начального профессионального образования	Профессиональное училище	16,06	23,47	20,67	25,00
	Профессиональный лицей	25,65	30,76	25,54	32,18
Образовательное учреждение среднего профессионального образования	Колледж	33,73	39,49	36,14	41,21
Образовательные учреждения высшего профессионального образования	Институт	–	–	30,33	-
<i>Выпускники прошлых лет</i>					44,91
		45,41	45,42	46,25	48,09

Данные табл. 11 позволяют сопоставить средние баллы, полученные выпускниками на ЕГЭ по литературе в 2011 и 2012 гг., по разным типам и видам образовательных учреждений. Эти данные отчетливо говорят о существующих проблемах в преподавании литературы. Как и в прошлом году, выпускники общеобразовательных учреждений показывают более высокий уровень знаний по литературе (средний балл – 54,30), чем выпускники НПО и СПО (37,17), и это свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников НПО и СПО, а также выпускников прошлых лет (48,09).

3.2. Результаты ЕГЭ по литературе по категориям участников (табл. 12, 13)

Таблица 12

Результаты ЕГЭ по литературе в 2012 году по категориям экзаменуемых

Категория участников	Зарегистрировано	Явилось чел.	Закончили	Средний балл	Результаты		
					100 баллов	Выше порога*	Ниже порога*
Выпускники ОУ	2679	2058	2053	54,30	15	1982	71

Выпускники УНПО и СПО	394	156	156	37,17	0	109	47
Выпускники прошлых лет	973	584	583	48,09	0	534	49
* Пороговый балл – 32.							

Данные, приведенные в табл. 12, свидетельствуют о том, что результаты, показанные на экзамене выпускниками общеобразовательных учреждений (ОУ), значительно выше результатов, показанных выпускниками учреждений НПО и СПО, а также выпускниками прошлых лет. Результаты ниже порога: 3,46% – ОУ, 30,13% – учреждения НПО и СПО, 8,40% – выпускники прошлых лет. Кроме того, высший балл (100 баллов) получили только выпускники общеобразовательных учреждений.

Таблица 13

Количество экзаменуемых, набравших высшие баллы (2011 и 2012 гг.)

Количество участников, сдававших экзамен в 2012 г.	Количество участников, набравших 100 баллов в 2012 г.		Количество участников, набравших 100 баллов в 2011 г.		Количество участников, сдававших экзамен в 2011 г.
	чел.	%	чел.	%	
2798	15	0,54%	14	0,54%	2583

Количество экзаменуемых, набравших высший балл, по сравнению с 2011 годом почти не изменилось.

4. АНАЛИЗ ПРИЧИН УДОВЛЕТВОРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ

В процессе работы конфликтной комиссии было рассмотрено 215 (7,68% от сдававших экзамен) апелляций (в 2011 году – 154, то есть 5,96%). Все апелляции были поданы в связи с несогласием с баллами, выставленными экспертами за задания с развернутым ответом С1 – С5. Отклонено 113 апелляций, то есть 61,9% от поданных заявлений (в 2011 г. – 82 апелляции, что составило 53,2%). 82 апелляции (38,1%) были удовлетворены, причем все с повышением баллов. Для сравнения в 2011 г. 72 апелляции (46,8%) были удовлетворены, в 68 случаях было принято решение о повышении баллов, что составило 44,1% от общего числа заявлений. Процент удовлетворенных апелляций в 2012 году ниже, чем в предыдущие годы проведения ЕГЭ по литературе, но он по-прежнему остаётся высоким, что говорит о недостаточно точной работе предметной комиссии, о недостаточно высокой степени единства в подходах к оценке выполнения заданий с развернутым ответом. Необходимо продолжить работу по совершенствованию профессиональной компетентности эксперта, уменьшению степени субъективности в оценке ответов учащихся.

Повышение баллов произошло в основном за задание С5 по двум критериям: критерию 2 (уровень владения теоретико-литературными понятиями) и критерию 5 (следование нормам речи). Значительное расхождение в баллах, наблюдаемое при оценивании задания С5 по критерию 2, обусловлено, в частности, тем, что не все эксперты принимают как теоретико-литературный материал использование экзаменуемыми таких терминов, как «автор», «роман», «стихотворение», «герой», в то время как употребление этих терминов свидетельствует хотя бы о минимальном уровне сформированности теоретико-литературных понятий.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

Характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по предмету. Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

1. Экзаменуемые в своем большинстве показали:

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;
- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для интерпретации произведения;
- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;
- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие, недостаточно высокий уровень сформированности умения понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
- устойчивую тенденцию наивнореалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки мож-

но оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;

- устойчивую тенденцию давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

- непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу С1 экзамена по русскому языку от заданий С1 – С5 экзамена по литературе, которое приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов;

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;

- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным учащимися оказалось умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия;

- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

- не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;

- серьезным недостатком подготовки учащихся также следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников не могут ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

5.1. Методические рекомендации для методистов

1. Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра гуманитарного образования СПбАПО разработать программу подготовки учащихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении экзаменационных заданий; ежегодно корректировать эту программу с учетом изменяющихся требований к преподаванию литературы, а также с учетом изменений в содержании контрольных измерительных материалов и формулировках критериев оценивания заданий С1 – С5.

2. Осуществлять контроль за выполнением рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Осо-

бенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции; во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований государственного образовательного стандарта, темы, связанные с анализом изменений в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, в каких классах учитель работает.

5.2. Методические рекомендации для учителей

1. Систематизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

10. Критически, с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического ха-

рактера, включенные в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.

11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

12. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать свою точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

13. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности.

14. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

15. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

**ОСНОВНЫЕ ИТОГИ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2012 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Редактор – *Уткина Л.В.*
Компьютерная верстка – *Маркова С.А.*
Дизайн обложки – *Розова М.В.*

Подписано в печать 03.09.2012. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times. Усл.печ.л. 1,81. Тираж 150 экз. Зак. 110.

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А