

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

***Отчет подготовили:***

*В.П.Казakov*, председатель предметной комиссии по русскому языку и литературе, д-р филол. наук, профессор

*Л.Н.Каминская*, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку и литературе, канд. филол. наук, доцент

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Анализ результатов экзамена позволяет рассматривать ЕГЭ по русскому языку как действенную форму итоговой проверки знаний учащихся.

Основной ЕГЭ по русскому языку в 2010 году состоялся 31 мая. Досрочный экзамен прошел 20 апреля. ЕГЭ по русскому языку был также организован в резервные дни: 19 июня, 8 июля и 19 июля.

В 2010 году единый государственный экзамен по русскому языку во второй раз прошел в штатном режиме (а не в режиме эксперимента).

## **1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ. СРАВНЕНИЕ С КИМ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА**

### **1.1. Структура экзаменационной работы (табл. 1)**

*Таблица 1*

#### **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение
А	30 (А1– А30)	30	50%	Задания с выбором ответа	60 мин
В	8 (В1 – В8)	9	15%	Задания с кратким ответом	30 мин
С	1	21	35%	Задание с развернутым ответом	90 мин
<i>Итого</i>	39	60	100%		180 мин

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.  
Проверяемые виды деятельности и умений учащихся (табл. 2, 3)**

Таблица 2

**Распределение заданий по основным содержательным разделам**

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Лексика и фразеология	2	2	3,3%
Словообразование	1	1	1,7%
Морфология	2	2	3,3%
Синтаксис	7	7	11,7%
Орфография	7	7	11,7%
Пунктуация	6	6	10%
Речь. Текст	6	6	10%
Речь. Языковые нормы	5	5	8,3%
Выразительность русской речи	2	3	5%
Развитие речи. Сочинение	1	21	35%
<i>Итого</i>	39	60	100%

Таблица 3

**Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся**

Проверяемые виды учебной деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	27	27	43%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	11	12	22%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1	21	35%
<i>Итого</i>	39	60	100%

### 1.3. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 4)

Таблица 4

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	30	30	50%
Повышенный	1	21	35%
Высокий	8	9	15%
<i>Итого</i>	39	60	100%

По сравнению с 2009 годом в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по русскому языку 2010 года изменения отсутствуют.

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОСНОВНОГО ЕГЭ ПО ЧАСТЯМ А, В, С И ИХ АНАЛИЗ

### 2.1. Результаты выполнения заданий части А (табл.5)

Таблица 5

#### Содержание заданий части А и результаты их выполнения в 2010 году

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
1	А1	Орфоэпические нормы (произношение согласных звуков, ударение)	71,30%
2	А2	Лексические нормы	85,33%
3	А3	Морфологические нормы	77,94%
4	А4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием)	76,22%
5	А5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчинённых предложений	73,17%
6	А6	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	90,64%
7	А7	Средства связи предложений в тексте	88,69%

8	A8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	55,02%
9	A9	Синтаксический анализ предложения (обобщение)	60,50%
10	A10	Морфологический анализ слова	51,33%
11	A11	Лексическое значение слова	86,47%
12	A12	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	72,00%
13	A13	Правописание корней	80,55%
14	A14	Правописание приставок	74,92%
15	A15	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	77,46%
16	A16	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	78,98%
17	A17	Правописание НЕ и НИ	71,80%
18	A18	Слитное, дефисное, раздельное написание	66,56%
19	A19	Пунктуация в простом и сложном предложениях	75,48%
20	A20	Знаки препинания в предложениях при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства)	78,19%
21	A21	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	72,59%
22	A22	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (однородные члены предложения)	70,83%
23	A23	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	78,88%
24	A24	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	74,59%
25	A25	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи	66,27%
26	A26	Грамматические нормы (синтаксические нормы)	73,01%
27	A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	80,71%
28	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	83,17%
29	A29	Стили и функционально-смысловые типы речи	73,56%
30	A30	Лексическое значение слова	72,03%

### 2.1.1. Анализ неуспешных заданий

Экзаменуемые в целом успешно справились с заданиями базового уровня сложности. По сравнению с результатами 2009 года почти по всем заданиям процент правильных ответов вырос. Однако, как и в предыдущие годы, наибольшие трудности вызывают задания, проверяющие лингвистическую компетенцию в области грамматики. Можно выделить следующие задания с наименьшими показателями в части А: А8 – 55,02% (2009 г. - 53,33%) и А10 - 51,33% (2009 г. - 53,92%).

Задание А8 (предложение, грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения), хотя и оказалось наиболее трудным для экзаменуемых в части А, было выполнено лучше, чем в 2009 году. Возможны различные варианты формулировки задания, например:

1. *Какое слово или сочетание слов является грамматической основой в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?*

2. *Какие слова не являются грамматической основой в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?*

3. *Какое слово или сочетание слов является сказуемым в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?*

4. *Какое слово или сочетание слов является подлежащим в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста?*

Задание А8 (как и вызвавшее затруднения задание А10) представляет собой задание к предъявленному экзаменуемому микротексту. При выполнении этого задания необходимо найти в микротексте предложения, в которых встречаются указанные в задании слова (сочетания слов), и лишь затем делать вывод о составе грамматической основы или о способе выражения одного из главных членов предложения. Ошибку допускают выпускники, которые не обращают внимания на структуру предложения и ограничиваются сравнением слов (сочетаний слов), указанных в приведенных вариантах ответа.

При выделении подлежащего трудности традиционно вызывают случаи разграничения подлежащего и прямого дополнения. Например: *В наши дни мировое **пшеничное поле** охватывает все обитаемые **континенты**.*

При выделении сказуемого характерной ошибкой является исключение из состава составного именного сказуемого именной части. Например: *Такое обозначение стран света **было** в то время **общепринятым**.* В приведенном предложении *было* – вспомогательный глагол *быть* в форме прошедшего времени, *общепринятым* – именная часть составного именного сказуемого, выраженная прилагательным.

При выделении грамматической основы затруднения вызывают односоставные предложения. Например: *Естественную смесь газов, образующих атмосферу Земли, называют воздухом*. Вариант ответа на вопрос о грамматической основе данного предложения *смесь называют* ошибочный, так как предложение односоставное неопределенно-личное, слово *смесь* – дополнение. Особую сложность представляют безличные предложения. Например: *Из жмыха можно получать древесный уголь, уксус и деготь*. Грамматической основой является в данном примере сказуемое *можно получать*.

Задание А10 (морфологический анализ слова), так же как и соответствующее задание в части В (В2), традиционно вызывает значительные трудности. Это задание проверяет умение проводить морфологический анализ слов из предъявленного экзаменуемому микротекста. В 2010 году задание А10 было выполнено хуже, чем в 2009 году. Это, очевидно, связано в первую очередь с тем, что в этом году, помимо знания общих категориальных признаков причастий, деепричастий, местоимений, служебных частей речи (предлогов, союзов, частиц), экзаменуемые должны были проявить знание морфологических характеристик этих частей речи. В частности, задания формулировались следующим образом: *Укажите предложение, в котором есть **страдательное** причастие настоящего времени*.

При морфологическом анализе местоимений требовалось знание их разрядов. Например: *Укажите правильную морфологическую характеристику слова **её** в предложении: «В мякоти её плодов содержится 25-80 процентов невысыхающего масла»*. Варианты ответов: личное местоимение, определительное местоимение, указательное местоимение, притяжательное местоимение. Экзаменуемые часто не разграничивают совпадающие по форме притяжательные и личные местоимения 3 лица, не способны определить, к какому разряду относится то или иное местоимение.

### *2.1.2. Методические рекомендации для учащихся, для учителей*

Учащимся и учителям следует обратить внимание на изучение разделов грамматики, связанных с определением грамматической основы предложения, способов выражения главных членов предложения, на изучение морфологических характеристик причастий, деепричастий, полных и кратких прилагательных, а также служебных частей речи.

## 2.2. Результаты выполнения заданий части В (табл. 6)

Таблица 6

### Содержание заданий части В и результаты их выполнения в 2010 году

Порядковый номер задания	Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент правильных ответов
1	В1	Основные способы словообразования	60,11%
2	В2	Морфологический анализ слова	38,91%
3	В3	Словосочетание	50,39%
4	В4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения	41,48%
5	В5	Осложнённое простое предложение	49,78%
6	В6	Сложное предложение	41,16%
7	В7	Средства связи предложений в тексте	59,43%
8	В8	Речь. Анализ средств выразительности	54,49%

#### 2.2.1. Анализ неуспешных заданий

Задания части В являются заданиями высокого уровня сложности, и поэтому показатели их выполнения ниже, чем показатели выполнения заданий части А. Однако большинство заданий части В выполнены лучше по сравнению с 2009 годом. Наиболее высокий процент правильных ответов характеризует выполнение задания В1 (основные способы словообразования) – 60,11%; в прошлом 2009 году процент правильных ответов составлял 40,0%.

По-прежнему наиболее низкие показатели выполнения в 2010 году характеризуют задания В2 (38,91% правильных ответов), В4 (41,48% правильных ответов) и В6 (41,16% правильных ответов). Наблюдается отчетливая корреляция между заданиями высокого и базового уровня сложности (А8 и А10), поскольку речь идет о заданиях, проверяющих лингвистическую компетенцию в области грамматики.

Задание В2 (морфологический анализ слова): в 2010 году процент правильных ответов (38,91%) оказался немного выше по сравнению с 2009 годом (32,0%). Как и в 2009 году, это задание вызвало наибольшее количество неверных ответов. Задание В2 традиционно является для учащихся трудным. В отличие от аналогичного задания в части А – задания А8 – задание В2 представляет собой задание с кратким ответом (а не с выбором ответа), причем экзаменуемый имеет дело не с микротекстом, а с текстом, предложенным для анализа в различных аспектах.

Разные варианты экзаменационной работы 2010 года включали задания на определение различных частей речи и их категориальных признаков (например, различных разрядов местоимений – притяжательных, неопределенных, определительных; прилагательных в превосходной степени, а также прилагательных в сложной форме превосходной степени; союзов – сочинительных и подчинительных; производных предлогов; частиц).

В задании требуется выписать либо части речи (например, частицы, союзы, предлоги), либо отдельные формы или разряды (прилагательные в превосходной степени; производный предлог; краткое страдательное причастие; неопределенное, притяжательное, определительное местоимение). Затруднения экзаменуемых обычно вызывает выявление местоимений различных разрядов, а также служебных частей речи: союзов, частиц, предлогов.

В целом причины ошибочных ответов в задании В2 заключаются в поверхностном усвоении теоретической части курса русского языка; выполняя морфологический анализ, учащиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки, определяющие принадлежность слова к той или иной части речи: значение слова как части речи, морфологические признаки и синтаксическую функцию слова в предложении.

Задание В4 проверяет умения учащихся выделять грамматическую (предикативную) основу предложения, различать двусоставные и односоставные предложения, определять виды односоставных предложений. В 2010 году это задание было выполнено лучше по сравнению с 2009 годом (41,48% правильных ответов в 2010 г., 37,0% – в 2009 г.).

В большинстве вариантов необходимо было найти сложное предложение, в состав которого входят односоставные безличные предложения. Например: *Чем одаривать, чтобы подрастающий человек радостно поднимался по лестнице литературной культуры, без которой нет культуры душевной?* В состав приведенного сложного предложения входят два односоставных безличных предложения. Ошибки при выполнении задания В4 были обусловлены тем, что экзаменуемые не учитывали различные способы выражения главного члена односоставных предложений, а также не могли разграничить односоставные предложения – с одной стороны, и двусоставные неполные предложения – с другой стороны.

Задание В6 (сложное предложение): 41,16% правильных ответов в 2010 году, что несколько ниже по сравнению с 2009 годом (45,0%). В предложенных вариантах требовалось найти сложное предложение с разными видами придаточных (с придаточными определительными, изъяснительными, причины, цели, меры и степени) или с определенным видом подчинительной связи (последовательное подчинение придаточных, однородное соподчинение). Например: *Среди предложений найдите сложноподчиненные с последовательным подчинением придаточных (с однородными придаточными)*. Или: *Найдите сложное предложение с придаточным причины (условия, цели, меры и степени, и т.д.)*.

Низкий процент правильных ответов связан с неумением экзаменуемых выполнить синтаксический анализ сложного предложения, сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными, определить виды придаточных предложений.

### *2.2.2. Методические рекомендации для учащихся, для учителей*

Следует обратить особое внимание на изучение разделов «Морфология» и «Синтаксис сложного предложения».

## **2.3. Результаты выполнения заданий части С (табл. 7)**

Часть С экзаменационной работы (сочинение) определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся. Как показывают результаты выполнения части С, экзаменуемые, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, на разном уровне, в целом с заданием справляются.

### *2.3.1. Содержание заданий и требования к их выполнению. Критерии оценки сочинения. Результаты выполнения*

В контрольно-измерительных материалах по русскому языку, по которым проходил основной ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2010 году, было представлено 20 текстов по различным проблемам нравственного, этического, общественного характера. Экзаменуемые должны были показать умения выявить одну из проблем исходного текста и сформулировать ее, не допустив при этом фактической ошибки в понимании проблемы; прокомментировать сформулированную проблему, избежав простого пересказа и фактических ошибок в понимании содержания текста; сформулировать позицию автора по проблеме; высказать собственную точку зрения, аргументировать ее, приведя не менее двух аргументов, один из которых должен быть взят из художественной, публицистической или научной литературы.

Сочинение должно быть написано грамотно с точки зрения орфографии, пунктуации, соблюдения языковых и речевых норм. Экзаменуемый должен соблюдать этические нормы в своем высказывании, не допускать пренебрежения, высокомерия по отношению к иной точке зрения; аргументы учащегося должны быть точны и, желательно, чтобы они основывались на знании художественной, публицистической или научной литературы; в них не должно быть фактических ошибок.

Задания части С проверяются членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, раз-

работанным авторами-составителями контрольно-измерительных материалов. Критерии, их содержание, а также количество баллов, которыми оценивались сочинения учащихся в 2010 году, остались без изменения.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста; по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста; по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста; по критерию К4 – аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме; по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения; по критерию К6 – точность и выразительность речи; по критерию К7 – соблюдение орфографических норм; по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм; по критерию К9 – соблюдение языковых норм; по критерию К10 – соблюдение речевых норм; по критерию К11 – соблюдение этических норм; по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Таблица 7

**Критерии оценки задания части С (с развернутым ответом)  
и сравнительные результаты его выполнения в 2010 и 2009 годах**

Критерий оценки задания	Баллы	Процент выпускников	
		2010 г.	2009 г.
К1	0	21,52%	22,3%
	1	78,48%	77,6%
К2	0	42,22%	41,6%
	1	39,29%	39,5%
	2	18,49%	18,8%
К3	0	29,42%	32,6%
	1	70,58%	67,3%
К4	0	38,46%	43,1%
	1	40,20%	39,8%
	2	15,16%	12,7%
	3	6,18%	4,1%
К5	0	18,50%	21,1%
	1	54,47%	54,7%
	2	27,04%	24,1%
К6	0	15,46%	18,1%
	1	66,68%	64,2%
	2	17,86%	17,5%
К7	0	49,97%	50,7%
	1	26,80%	26,5%
	2	23,23%	22,6%
К8	0	57,88%	58,8%
	1	29,28%	28,8%
	2	12,84%	12,2%
К9	0	19,78%	20,7%
	1	50,69%	48,5%
	2	29,53%	30,6%

K10	0	18,51%	20,2%
	1	52,19%	50,8%
	2	29,30%	28,9%
K11	0	7,36%	12,1%
	1	92,64%	87,8%
K12	0	12,40%	13,3%
	1	87,60%	86,6%

### 2.3.2. Анализ типичных ошибок по части С\*

Анализ результатов выполнения части С ЕГЭ по русскому языку в 2010 году показал повышение уровня лингвистической, языковой и коммуникативной компетенции учащихся по сравнению с предыдущим годом. Почти по всем критериям количество выпускников, получивших максимальный балл, в процентном отношении превышает соответствующие показатели 2009 года.

**Критерий K1 (формулировка проблем исходного текста).** Анализ статистических данных дает основание говорить о том, что количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием по этому критерию, повысилось (78,48%) по сравнению с 2009 годом (77,6%). Более успешное по сравнению с прошлым годом выполнение задания по критерию K1 в значительной степени определяет относительную успешность выполнения всего задания части С.

Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению являются следующие.

- Отсутствие формулировки проблемы. Эта ошибка, как и в предыдущие годы, либо идет от непонимания понятия «проблема», либо связана с отсутствием практики работы с текстом. Например: «Автор в рассказе передает свои переживания и мысли».
- Формулировка нескольких проблем. Например: «Проблема, поднятая автором – это ценность всего народа, то есть его родина».
- Подмена формулировки проблемы формулировкой темы. Например: «Темой этого рассказа, я считаю, является классическая литература в нашей жизни».
- Замена формулировки проблемы общими рассуждениями, отдаленно касающимися проблемы исходного текста. Например: «А задумывался ли кто-нибудь о том, что может произойти с человеком в будущем? Я думаю, что нет». (Проблема выбора жизненного пути, жизненных ориентиров).

\* В цитатах из сочинений сохранены ошибки выпускников.

- Несоответствие формулировки проблемы заявляемой далее позиции автора. Например: *«В данном тексте автор поднимает проблему чтения... Автор считает, что одной из причин отказа от чтения является наша лень».*

**Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).** Выполнение задания по данному критерию является одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением экзаменуемых о том, что из себя представляет комментарий к проблеме. По сравнению с 2009 годом процент выполненных заданий по этому критерию несколько уменьшился: только 18,49% выпускников успешно справились с заданием. В 2009 году 18,8% экзаменуемых получили 2 балла. Следует обратить внимание на следующие типичные ошибки.

- Полное отсутствие какого-либо комментария.
- Замена комментария пересказом содержания исходного текста и частичным переписыванием. Например: *«...Все больше людей перестают читать художественную литературу и заменяют чтение на телевидение. Так как современному человеку, озабоченному материальными и прочими проблемами, не до серьезного чтения. Люди преимущественно читают в городском транспорте, по дороге на работу и с работы. В наши дни современный человек предпочитает легкое чтение, которое не требует размышлений и глубоких чувств».* (Приведенный отрывок представляет собой частично переписанный исходный текст).
- Замена комментария одной развернутой цитатой из текста или переписанным текстом рецензии задания В8. Например: *«Читая текст, я подумала, что автор находится в растерянности. В его рассуждениях сложность и противоречивость жизненных явлений подчеркивается с помощью такого синтаксического средства, как восклицательные и вопросительные предложения. Он задается вопросом: «почему так бывает» и «выбери, что хочешь», пытаясь на примере изменений в жизни своего одноклассника понять, как устроена жизнь человека»* (текст рецензии задания В8).
- Замена комментария рассказом о средствах выразительности. Например: *«Чтобы передать свои внутренние впечатления, автор использует в большом количестве эпитеты, восклицательные и вопросительные предложения».*
- Замена комментария выражением собственного отношения к проблеме. Например: *«Автор данного текста поднял актуальную проблему. И я с ним абсолютно согласен».*
- Замена комментария описанием собственных впечатлений от прочитанного или рассуждениями по поводу прочитанного. Например: *«Сегодня я прочитал рассказ К.Г.Паустовского, про старого бакенщика и молодых ребят. Скорее всего у старого бакенщика нет своей семьи или они (дети) уехали или живут далеко от него».*

Очевидно, что причиной всех этих ошибок является непонимание экзаменуемым самого требования прокомментировать сформулированную проблему исходного текста.

**Критерий К3 (отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста).** Успешное выполнение задания по этому критерию в 2010 году – 70,58% (в 2009 году – 67,3%) свидетельствует о понимании большинством экзаменуемых сущности задания части С, о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие:

- Отсутствие формулировки позиции автора. Например: «Я полностью согласна с позицией автора. Его главный вопрос очень беспокоит и меня».

- Подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме. Например: «Общество навешивает ярлыки и с трудом принимает отклонения от своей версии. Но окончательный выбор все равно остается за каждым конкретным человеком. На этот выбор влияет множество факторов: нужда, болезнь, дурная компания или собственная лень и инертность. Но это выбор личный, индивидуальный. И мы не имеем право его осуждать».

- Замена формулировки позиции автора описанием его эмоционального состояния. Например: «В своей заметке автор экспрессивна и очень эмоциональна», «Автора удивила и шокировала эта встреча», «Повествующий стремится выразить свои чувства...», «Читая текст, я подумала, что автор находится в растерянности».

**Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме).** Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (3) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и аргументировать свое мнение (привести не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).

Следует отметить, что процент выпускников, успешно выполнивших задание по данному критерию, по сравнению с 2009 годом несколько повысился (6,18% в 2010 году, 4,1% - в 2009 году), что свидетельствует о знании художественной, публицистической и научной литературы и об умении применять эти знания в качестве аргументов, подтверждающих собственную точку зрения. Это подтверждается и снижением количества экзаменуемых, получивших 0 баллов (38,46%) по сравнению с 2009 годом (43,1%).

Типичные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требования высказать и аргументировать собственное мнение по проблеме:

- Отсутствие выраженного собственного мнения. Экзаменуемый заявляет о согласии/несогласии с позицией автора, но собственного мнения по проблеме, поставленной автором текста, не выражает. В ряде случаев выражение собственного мнения заменяется общими рассуждениями, лишь ассоциативно связанными с темой исходного текста. Типичной ошибкой при этом становится замена выполнения задания по критериям К1 – К4 написанием эссе, в котором развивается лишь какой-либо мотив или образ, привлекая внимание экзаменуемого в исходном тексте. Так, для экзаменуемого исходный текст становится лишь толчком к собственным размышлениям, что уводит в сторону от выполнения задания. Например: *«Да, время меняет людей. И это так. Ведь жизни и пути жизненные у каждого человека свои. Жизнь, со своими поворотами и изгибами, может до неузнаваемости нас изменить. Изменить наш характер, жизненную позицию, идеи, мысли, желания...»*

- Отсутствие аргументации. Экзаменуемый выражает свое мнение по проблеме, но не аргументирует его.

**Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).** Как и по предыдущим критериям, по критерию К5 по сравнению с 2009 годом произошло некоторое уменьшение (в процентном соотношении) экзаменуемых, не справившихся с заданием (в 2010 году 18,50% выпускников получили 0 баллов, в 2009 г. – 21,1%), и в то же время увеличилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию (27,04% – в 2010 году, 24,1% – в 2009 году). Это свидетельствует о том, что большее количество учащихся по сравнению с прошлыми годами в состоянии выстраивать целостное высказывание, характеризующееся речевой связностью и последовательностью изложения. Результативность выполнения задания по данному критерию непосредственно связана с успешностью выполнения задания по критериям К1-К4.

В качестве типичных ошибок можно отметить следующие.

- Отсутствие или нарушение абзацного членения. Часто экзаменуемые игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении. Например: *«Этим примером автор показывает нам, что мы сами виновники своей судьбы. Я полностью согласен с автором, так как считаю, что все в жизни зависит только от нас самих».*

- Нарушение последовательности изложения. Текст экзаменуемого представляет собой поток суждений, высказываний, не структурированных и логически не связанных.

- Нарушение логических связей внутри абзаца. Например: *«И ведь действительно стоит только задуматься, оглянуться и посмотреть по сторонам. Что может быть дороже и ценнее нашей величественной русской природы? Во время Великой Отечественной войны люди были, как одна семья».*

- Нарушение логических связей между абзацами. После выражения собственного мнения по проблеме экзаменуемый вновь обращается к комментированию текста. Например: *«К сожалению, при жизни на эти вопросы пока никто не смог дать точного ответа. Поэтому наша жизнь так и остается для нас загадкой. Автор ниже приводит пример из своей жизни: он рассказывает про своего одноклассника...»*

**Критерий К6 (точность и выразительность речи).** Статистические данные свидетельствуют о некотором улучшении качества работ экзаменуемых по данному критерию по сравнению с 2009 годом. Количество экзаменуемых, получивших максимальный балл (2), в процентном отношении увеличилось и составило в 2010 году 17,86% (в 2009 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, составляло 17,5%). Определенные затруднения учащихся в выполнении требования точности и выразительности речи связаны с непониманием отличительных особенностей устной и письменной речи. То, что свойственно устной речи (неполнота предложений, недоговоренность, восполняемые в устной речи интонацией или жестом; разговорная лексика; восклицательные или вопросительные интонации), в письменной речи проявляется нередко как неумение выразить мысль, донести до читателя замысел высказывания, как примитивность рассуждений.

Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия, встречаются случаи включения в рассуждение жаргонных слов и выражений. Например: *«Я очень сильно уважаю всех людей»*, *«Для того чтоб и мы смогли хоть какую-то малость перенести из этого всего».*

**Критерий К7 (соблюдение орфографических норм).** На протяжении последних трех лет (2008 – 2010 годы) наблюдается небольшой рост количества экзаменуемых, получивших максимальное количество баллов (2) по этому критерию. В 2010 году 23,23% экзаменуемых выполнили задание части С без орфографических ошибок (в 2009 г. – 22,6%, в 2008 г. – 22,2%). При этом количество экзаменуемых, получивших 0 баллов, несколько понизилось по сравнению с 2009 годом (50,7%) и составило 49,97%. То есть у половины учащихся орфографические навыки продолжают оставаться несформированными на уровне, соответствующем выпускнику средней школы.

Низкий уровень практической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков ко-

личеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

**Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм).** Статистические данные свидетельствуют о том, что количество учащихся, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, в 2 раза меньше по сравнению с теми, кто владеет нормами орфографии, и составляет всего 12,84%.

В качестве типичных можно выделить следующие ошибки:

- Ошибочное обособление наречий, частиц в качестве вводных слов и конструкций. Выделяются запятыми слова, вводными не являющиеся, и не выделяются вводные слова и конструкции. Например: *«Иногда, достаточно полное понятие, за что он должен уберечь свою страну, приходит уже в зрелом возрасте». «Константин Георгиевич Паустовский, в данном рассказе, поднимает проблему непонимания между поколениями». «В большинстве случаев, Пушкин, Булгаков, Крылов и многие другие авторы, просто, будут не поняты обыденным и юным читателем, до них нужно дорости».*

- Ошибки в предложениях с обособленными членами. Например: *«Текст представленный мне для анализа был написан известным русским режиссером». «Главная проблема высказанная в данном тексте заключается в том, что огромная часть населения перестала читать книги содержащие мудрость поколений».*

- Ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях. Например: *«Стоит помнить что такие люди сделали для литературы». «Автор поднимает несколько важных проблем в наше время: чем опасна замена книги фильмом, и не упадет ли интерес к книгам в будущем».*

**Критерий К9 (соблюдение языковых норм).** В 2010 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, несколько снизилось (на 1,07%) по сравнению с 2009 годом и составило 29,53%. Подобная негативная тенденция сохраняется на протяжении последних трех лет (2008 – 2010 годы).

В качестве типичных следует выделить следующие ошибки.

- Нарушение норм управления. Неправильное употребление предлогов. Например: *«Именно его словами автор ставит точку на споре», «И ответ лишь один – преданность к Родине», «Мы дышим кислородом, который выделяют деревья, пьем воду со всевозможных источников и скважин», «...как устраивается судьба у героя», «проблема о силе воли», «уделять внимание на проблему».*

- Нарушение порядка слов в предложении. Например: *«Прочитав текст Константина Георгиевича Паустовского, могу выделить одну из*

поднятых проблем автором», «Обычным спутником в повседневном общении ругательство стало у преобладающей части нашей великой страны».

- Нарушение границ предложения. Придаточное предложение, деепричастный оборот ошибочно отделяются от главного. Например: «Она раскрывается на примере старшего и младшего поколений. Как старшие могут многому научить младших, могут помочь разобраться в жизненно важных проблемах», «А при выборе подходящей литературы руководствуются обыденными, «материальными» критериями. Которые могут найти лишь бытовое применение».

- Ошибки в употреблении деепричастных оборотов. Например: «Но бывают и исключения, вспоминая таких юных героев из книги Фадеева «Молодая гвардия», «Знакомясь с людьми, я бы даже сказала с поклонниками, они часто спрашивают меня, где я работаю», «Поступая в институт на юридический факультет и будучи на третьем курсе, моя профессия перестала быть востребованной».

- Ошибки в построении сложного предложения. Например: «Родина – это то, чем можно прожить полноценно», «В данном тексте, автор выдвинул тему войны, где говорит о ценностях нашей Родины», «В заключение я хочу сказать, что в искусстве сложилась ситуация, что люди не стремятся пропускать искусство через себя», «Эту ускорительную установку собираются запустить в самом центре Европы, которая способна уничтожить всю Землю».

- Ошибочное словообразование. Например: «Этот старик научивал заезжую ребятню простым житейским вещам», «прослуханные концерты», «любопытность», «после прочтения этого произведения», «для будущих поколений», «его нежелание думать о будущем, в следующий раз, на следующую ступень».

**Критерий К10 (соблюдение речевых норм).** В 2010 году количество экзаменуемых, получивших максимальный балл по этому критерию, немного повысилось (на 0,4%) по сравнению с 2009 годом (28,9%) и составило 29,3%. То есть примерно треть выпускников усвоила речевые нормы русского языка.

Типичными ошибками, на которые следует обратить внимание, являются следующие.

- Употребление слова в несвойственном ему значении. Например: «Аргументом автор ставит цитату из А.П.Чехова», «Автор делает правильные рассуждения», «Их духовные ценности были сильны», «хорошая сила воли», «волнительный вопрос».

- Неразличение паронимов. Например: «Нет стыдливой работы. Он считал эту работу стыдливой».

- Ошибки в сочетаемости слов и употреблении фразеологических оборотов. Например: «Как правило, большим опытом и знаниями владе-

ют люди **старого поколения**, повидавшие многое на своем веку», «**Одерживая поражения, Коля и Сашка не пугаются**», «**Людям пора взяться за голову и понять**».

- Неуместное употребление слов разговорного стиля речи, просторечий. Например: «**Вторым ярким примером в этом романе служит Мастер, творчество которого не оценили, потому что оно не подходило по формату**», «Он переживает о возможности в дальнейшем отстранении людей от книг. Многие уже сейчас **перешли на кино**», «**При таком раскладе, народ просто теряется и ни у кого уже нет никаких мыслей**».

- Неоправданное повторение одного и того же слова или однокоренных слов. Например: «**После прочтения текста у меня сложилось впечатление о сложившейся ситуации**».

- Бедность и однообразие синтаксических конструкций. Например: «**Владимир Солоухин высказывает мысль того, кто несет в руках цветы. Автор говорит, о том что нужно читать книги и я с ним согласна потому книги развивают речь**».

- Избыточность употребления слов, плеоназм. Например: «**Люди смотрят, как ведут себя знаменитости, и пытаются копировать их образ на себя**», «**взаимосвязано между собой**».

Особое внимание следует обратить на качество речи экзаменуемых, поскольку для многих из них характерна небрежность речевого оформления.

**Критерий K11 (соблюдение этических норм).** В 2010 году 92,64% экзаменуемых успешно справились с заданием по критерию K11, не нарушив этических норм письменной формы речи. То есть следует признать, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере на письме.

**Критерий K12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).** В 2010 году 12,40% экзаменуемых не справились с заданием по этому критерию, получив 0 баллов. Ошибки в выполнении задания части С по этому критерию связаны с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

Высокий процент выпускников (87,60%), получивших максимальный балл по этому критерию, часто не является свидетельством знания русской и мировой художественной литературы, исторических событий, имен видных общественных деятелей: в ряде сочинений фоновый материал может просто отсутствовать, что также оценивается максимальным баллом по данному критерию.

### 2.3.3. Методические рекомендации для учащихся, для учителей

Формирование коммуникативной компетенции учащихся – важнейшая задача школьного образования. Ошибки, на которые указывается выше, – свидетельство того, что учащиеся не понимают важности работы по речевому развитию, считая речевые умения (слушать, говорить, читать, писать) умениями, приходящими к человеку в процессе естественного общения, без обучения, без осмысления сути процесса коммуникации. Как и любое умение, умение высказать точно собственную мысль приходит только в практической деятельности. Следовательно, только выполнение норм проведения письменных работ, программы по развитию речи может привести к формированию речевых умений на уровне, соответствующем требованиям, предъявляемым к выпускнику средней школы.

## **3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

В 2010 году прошли подготовку и переподготовку 622 эксперта по русскому языку. В проверке заданий части С участвовало 517 экспертов, что составляет 83% от общего количества подготовленных экспертов. От общеобразовательных учреждений, учреждений НПО и СПО в проверке приняло участие 447 человек, от вузов – 70 человек.

На 1-ю и 2-ю проверки заданий части С было представлено 62539 работ. Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом, составило 20 работ, максимальное – 310 работ. На одного эксперта в среднем приходилось 118 работ.

На третью проверку было представлено всего 3962 работ, что составляет 6,5% от общего количества работ. Такой небольшой процент работ, представленных на третью проверку, свидетельствует о высоком качестве работы предметной комиссии по русскому языку.

#### 4. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

##### Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по русскому языку в 2010 году

Количество участников основного ЕГЭ	31672
Количество поданных апелляций всего	579
из них: по процедуре	1
по результатам	578
Удовлетворено апелляций всего	199
из них: по процедуре	0
по результатам	199
с повышением балла	186
с понижением балла	3
без изменения балла	10
Отклонено апелляций всего	380
из них: по процедуре	1
по результатам	379

##### Анализ причин удовлетворения апелляций

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по русскому языку обусловлено чаще всего следующими факторами:

1) объективной сложностью применения в отдельных случаях критериев проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом в части, касающейся содержания сочинения (в первую очередь речь идет о формулировке проблем исходного текста и о комментарии к сформулированной проблеме);

2) возможными расхождениями экспертов в оценке некоторых работ с точки зрения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5);

3) отдельными ошибками, допускаемыми экспертами при квалификации ошибок экзаменуемого (прежде всего при разграничении речевых и грамматических ошибок).

#### 5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2010 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне слож-

ности осваивает большинство выпускников Санкт-Петербурга, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в городе в целом удовлетворительной.

Выпускники показали (в той или иной степени):

- владение языковой компетенцией - орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;
- владение лингвистической компетенцией, т.е. знаниями о языке и умениями применять эти знания при анализе языкового материала;
- владение коммуникативной компетенцией – речеведческими знаниями и умениями интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке учащихся, а именно:

- недостаточно высокий для выпускника средней школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;
- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции учащихся в области грамматики (морфологии и синтаксиса);
- бедность словарного запаса учащихся, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;
- неумение формулировать и комментировать проблему, поднятую автором предложенного для анализа текста; неумение формулировать авторскую позицию и излагать собственное мнение по сформулированной проблеме;
- почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2010 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений учащихся.

2. Включать в систему контроля задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

3. Обратить внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора.

4. Развивать умение ясно и стройно излагать и аргументировать собственную точку зрения.

5. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

6. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.

