

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2017 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2017**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2017 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2017. – 37 с.

Отчет подготовили:

Т.П.Андреевская, заместитель председателя предметной комиссии, СПбАППО, доцент, к. п. н.

Л.В.Искровская, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории, РГПУ им. А.И.Герцена, доцент, к. п. н.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, их распределение по категориям, по типам ОО и по административно-территориальными единицам, отражены в таблицах 1, 2, 3 и 4.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние три года)

| Учебный предмет | 2015 г. | | 2016 г. | | 2017 г. | |
|-----------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | Чел. | % от общего числа участников | Чел. | % от общего числа участников | Чел. | % от общего числа участников |
| История | 3715 | 13,86 | 3733 | 13,22 | 4064 | 13,75 |

Соотношение юношей и девушек: юноши — 40,65 %; девушки — 59,35 %.

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

| Категория | Количество участников |
|--|-----------------------|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 4064 |
| Из них | |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 3193 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 137 |
| выпускники прошлых лет | 731 |
| иные | 3 |

Таблица 3

Количество участников по типам ОО

| Вид ОУ | Количество участников |
|--|-----------------------|
| Лицеи и гимназии | 825 |
| Средняя общеобразовательная школа | 1391 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 721 |
| Основная общеобразовательная школа | 6 |
| Основная общеобразовательная школа-интернат | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов | 9 |
| Гимназия-интернат | 8 |
| Кадетская школа | 6 |
| Специальная (коррекционная) школа-интернат | 5 |
| Центр образования | 58 |
| Профессиональный лицей | 2 |
| Техникум | 22 |

| | |
|--|-----|
| Колледж | 85 |
| Институт | 9 |
| Суворовское военное училище | 12 |
| Нахимовское военно-морское училище | 8 |
| Кадетский (морской кадетский) военный корпус | 44 |
| Иное | 751 |

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

| АТЕ | Количество участников ЕГЭ |
|---|---------------------------|
| Адмиралтейский | 101 |
| Василеостровский | 149 |
| Выборгский | 270 |
| Калининский | 201 |
| Кировский | 207 |
| Колпинский | 87 |
| Красногвардейский | 179 |
| Красносельский | 192 |
| Кронштадтский | 16 |
| Курортный | 26 |
| Московский | 192 |
| Невский | 208 |
| Петроградский | 58 |
| Петродворцовый | 61 |
| Приморский | 306 |
| Пушкинский | 139 |
| Фрунзенский | 219 |
| Центральный | 241 |
| СУ городского и федерального подчинения | 121 |
| Центры образования | 58 |
| Кадетские школы | 87 |
| Частные школы | 87 |
| НПО и СПО | 129 |
| ВПЛ | 731 |

Вывод. Анализ данных свидетельствует о стабильном количестве обучающихся, участвующих в сдаче ЕГЭ по истории. Следует отметить, что в ЕГЭ принимают участие выпускники разных типов образовательных учреждений.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

В заданиях КИМ акцентируется внимание на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

- ♦ Значимость проверяемых фактов.

- ♦ Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2017 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

- ♦ Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

- ♦ Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Изменён максимальный балл за выполнение заданий 3 и 8 (2 балла вместо 1).

Усовершенствованы формулировка задания 25 и критерии его оценивания.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней, а часть 2 — задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Распределение заданий по уровню сложности приведено в таблице 5.

Таблица 5

Распределение заданий по уровню сложности

| Уровень сложности заданий | Количество заданий (включая критерии оценивания исторического сочинения) | Максимальный первичный балл | Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53 |
|---------------------------|--|-----------------------------|--|
| Базовый | 16 | 23 | 43,4 % |
| Повышенный | 8 | 15 | 28,3 % |
| Высокий | 7 | 15 | 28,3 % |
| Итого | 31 | 53 | 100 % |

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены на диаграмме 1 и в таблицах № 6–12

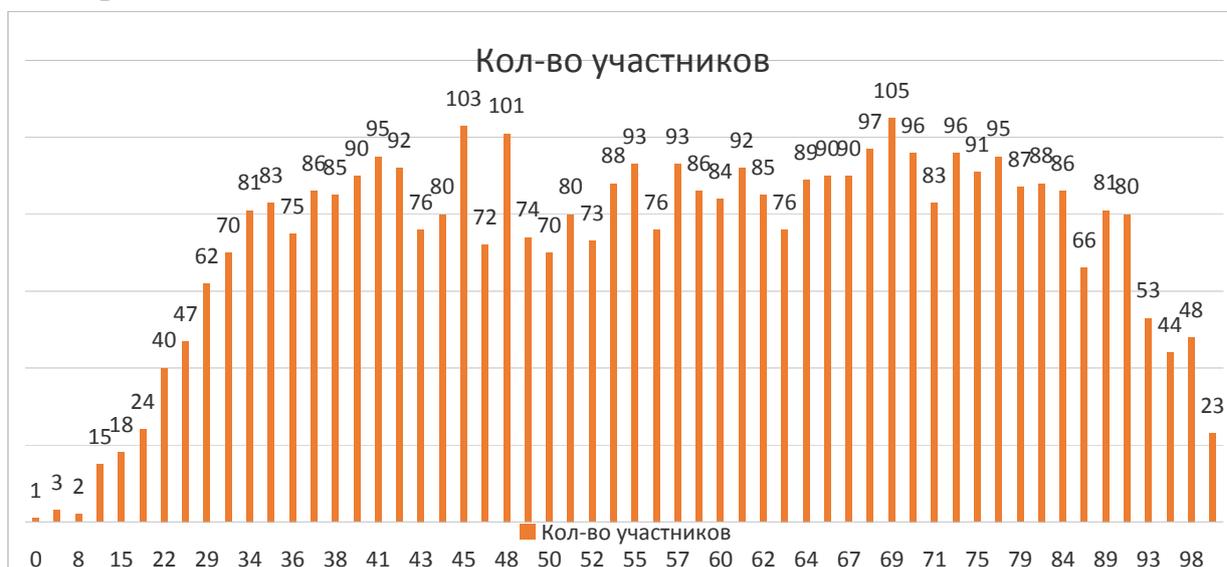


Диаграмма 1.

Распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2017 году

Таблица 6

Динамика результатов ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге за три года

| | 2015 год | 2016 год | 2017 год |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Не набрали минимального балла, чел. | 345 (9,28 %) | 322 (8,62 %) | 212 (5,21 %) |
| Средний балл | 53,18 | 54,55 | 58,05 |
| Набрали от 81 до 100 баллов, чел. | 339 (9,21 %) | 344 (9,21 %) | 569 (14 %) |
| Получили 100 баллов, чел. | 5 | 6 | 23 |

Таблица 7

Результаты по группам участников экзаменате различных уровнем подготовки с учетом категории участников ЕГЭ

| | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет |
|--|---|---|------------------------|
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 2,93 % | 0,64 % | 1,65 % |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов | 37,42 % | 2,09 % | 9,85 % |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 26,11 % | 0,49 % | 4,71 % |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 12,07 % | 0,15 % | 1,80 % |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 20 | 0 | 3 |

Таблица 8

Результаты по группам участников экзаменов с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

| Вид ОУ | Ниже минимального, % | От минимального до 60, % | От 61 до 80, % | От 81 до 100, % | 100 баллов, чел. |
|--|----------------------|--------------------------|----------------|-----------------|------------------|
| Средняя общеобразовательная школа | 2,00 | 20,18 | 9,12 | 2,91 | 5 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,22 | 7,64 | 6,68 | 3,20 | 6 |
| Гимназия | 0,17 | 5,74 | 7,81 | 4,51 | 7 |
| Лицей | 0,17 | 1,97 | 1,43 | 0,99 | 1 |
| Основная общеобразовательная школа | 0 | 0,10 | 0,05 | 0 | 0 |
| Основная общеобразовательная школа-интернат | 0,02 | 0 | 0,02 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 0,17 | 0,05 | 0 | 0 |
| Гимназия-интернат | 0 | 0,07 | 0,07 | 0,05 | 0 |
| Кадетская школа | 0 | 0,07 | 0,05 | 0,02 | 0 |
| Специальная (коррекционная) школа-интернат | 0 | 0,02 | 0,05 | 0,05 | 0 |
| Центр образования | 0,30 | 1,06 | 0 | 0,05 | 0 |
| Профессиональный лицей | 0 | 0,05 | 0 | 0 | 0 |
| Техникум | 0,12 | 0,20 | 0,17 | 0,05 | 0 |
| Колледж | 0,39 | 1,36 | 0,25 | 0,10 | 0 |
| Институт | 0,02 | 0,12 | 0,07 | 0 | 0 |
| Иное | 1,75 | 10,20 | 4,75 | 1,80 | 3 |
| Суворовское военное училище | 0 | 0,12 | 0,12 | 0,05 | 0 |
| Нахимовское военно-морское училище | 0 | 0,05 | 0,15 | 0 | 0 |
| Кадетский (морской кадетский) военный корпус | 0,05 | 0,30 | 0,49 | 0,25 | 1 |

Таблица 9

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

| Наименование АТЕ | Ниже минимального, % | От минимального до 60, % | От 61 до 80, % | От 81 до 100, % | 100 баллов, чел. |
|------------------|----------------------|--------------------------|----------------|-----------------|------------------|
| Адмиралтейский | 6,00 | 43,00 | 36,00 | 15,00 | 1 |
| Василеостровский | 2,01 | 41,61 | 40,94 | 15,44 | 0 |
| Выборгский | 2,60 | 42,75 | 38,29 | 16,36 | 1 |
| Приморский | 5,23 | 45,75 | 34,64 | 14,38 | 1 |
| Калининский | 3,50 | 50,50 | 29,50 | 16,50 | 2 |

| | | | | | |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|
| Кировский | 0,97 | 45,41 | 38,65 | 14,98 | 2 |
| Колпинский | 1,15 | 43,68 | 49,43 | 5,75 | 0 |
| Красногвардейский | 2,79 | 58,10 | 24,02 | 15,08 | 1 |
| Красносельский | 7,81 | 52,60 | 25,52 | 14,06 | 0 |
| Кронштадтский | 0 | 50,00 | 43,75 | 6,25 | 0 |
| Курортный | 3,85 | 46,15 | 46,15 | 3,85 | 1 |
| Московский | 4,21 | 54,21 | 28,95 | 12,63 | 0 |
| Невский | 2,88 | 57,21 | 28,37 | 11,54 | 1 |
| Петроградский | 1,72 | 44,83 | 31,03 | 22,41 | 0 |
| Петродворцовый | 4,92 | 37,70 | 32,79 | 24,59 | 0 |
| Пушкинский | 0,72 | 45,32 | 38,13 | 15,83 | 3 |
| Фрунзенский | 5,48 | 50,68 | 33,33 | 10,50 | 1 |
| Центральный | 1,66 | 43,57 | 30,29 | 24,48 | 3 |
| ОУ городского и фед. подчинения | 0,83 | 28,10 | 42,15 | 28,93 | 2 |
| Центры образования | 21,05 | 75,44 | 0 | 3,51 | 0 |
| Кадетские школы | 2,30 | 36,78 | 43,68 | 17,24 | 1 |
| Частные школы | 8,05 | 57,47 | 26,44 | 8,05 | 0 |
| СПО | 19,38 | 61,24 | 14,73 | 4,65 | 0 |
| ВПЛ | 9,17 | 54,72 | 26,13 | 9,99 | 3 |

Таблица 10

**Перечень ОО,
продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории**

| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, не достигших минимального порога |
|--|---|--|---|
| 1. ГБОУ СОШ № 510 с углубленным изучением английского языка Московского района | 100 % | 0 | 0 |
| 2. ГБОУ СОШ № 245 Адмиралтейского района | 100 % | 0 | 0 |
| 3. ФГБОУ ВО ПСПБГМУ им. И. П. Павлова МУИСО | 100 % | 0 | 0 |
| 4. ГБОУ лицей № 366 Московского района «Физико-математический лицей» | 100 % | 0 | 0 |
| 5. ЧОУ «Школа «ГРАН»» | 100 % | 0 | 0 |
| 6. ГБОУ СОШ № 47 Петроградского района | 100 % | 0 | 0 |
| 7. ГБОУ СОШ № 242 с углубленным изучением физики и математики Красносельского района | 100 % | 0 | 0 |
| 8. ГБОУ СОШ № 348 Невского района | 100 % | 0 | 0 |
| 9. ГБОУ лицей № 470 Калининского района | 100 % | 0 | 0 |

**Перечень ОО,
продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории**

| Название ОО | Доля участников, не достигших минимального порога | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|---|--|---|
| 1. СПб ГБПОУ «НМТ» | 100 % | 0 | 0 |
| 2. СПб ГБПОУ «МЦПК "Автосервис"» | 100 % | 0 | 0 |
| 3. СПб ГБ ПОУ «Техникум "Приморский"» | 100 % | 0 | 0 |
| 4. СПб ГБПОУ НК им. А. Г. Неболсина | 100 % | 0 | 0 |
| 5. ГБОУ СОШ № 137 Калининского района | 100 % | 0 | 0 |
| 6. ГБОУ ЦО № 170 Колпинского района | 100 % | 0 | 0 |
| 7. Морской технический колледж | 100 % | 0 | 0 |
| 8. СПб ГБПОУ «ЛМСТ им. Ж. Я. Котина» | 100 % | 0 | 0 |
| 9. СПбГЭУ | 100 % | 0 | 0 |
| 10. ГБОУ СОШ № 542 Петродворцового района | 100 % | 0 | 0 |

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

В 2017 г. сохраняется тенденция уменьшения количества экзаменуемых, не преодолевших минимального балла. По сравнению с предыдущими годами на 4% увеличился средний балл по городу, возросло количество экзаменуемых, получивших от 81 до 100 баллов и 100 баллов.

Наиболее низкие показатели в категориях участников ЕГЭ имеют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО.

Анализ выполнения ЕГЭ по истории с учетом типа ОО показал, что самый большой процент в группе от 80–100 баллов и 100 баллов получили выпускники гимназий. По сравнению с другими типами ОО значительный процент (2%) выпускников средней общеобразовательной школы не смогли преодолеть минимального порога.

Статистические данные основных результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ свидетельствуют, что наибольший процент в группе 81–100 баллов получили выпускники образовательных учреждений и городского и федерального подчинения. Высокой процент, не достигших минимального балла в Центра образования (21,05%) и СПО (19,38%).

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории преобладают государственные бюджетные образовательные учреждения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Анализ выполнения заданий части 1

Результаты выполнения заданий первой части ЕГЭ по истории в 2017 году приведены в таблице 12.

Таблица 12

Процент выполнения заданий части 1 по всем вариантам

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону | | | |
|------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------|---|-----------------------|------------------------|
| | | | Средний | В группе не получивших минимальный балл | В группе 60–80 баллов | В группе 80–100 баллов |
| 1 | Знания основных дат. Определять последовательность событий. | П | 76,50 % | 33,96 % | 85,62 % | 96,31% |
| 2 | Знания основных дат. Устанавливать соответствия между рядами информации. | Б | 75,61% | 9,91 % | 93,51 % | 99,30% |
| 3 | Определить термин по нескольким признакам. | Б | 90,29 % | 58,96 % | 98,67 % | 100,00 % |
| 4 | Знание исторических понятий, терминов. Применять понятие в практической деятельности. | Б | 44,54 % | 2,36 % | 59,37 % | 85,06 % |
| 5 | Знание основных событий, явлений процессов. Устанавливать соответствия между рядами информации. | Б | 71,64 % | 16,51 % | 93,51 % | 99,65 % |
| 6 | Знание периода VIII – 1914 г. Работать с текстовым историческим источником. | Б | 69,13 % | 25,00 % | 87,39% | 98,59 % |
| 7 | Знание основных событий, явлений процессов. Систематизировать историческую информацию. | П | 82,53 % | 48,11 % | 91,45 % | 98,24 % |
| 8 | Знание фактов Великой Отечественной войны. Заполнять пропуски в предложениях | Б | 80,68 % | 46,70 % | 90,56 % | 99,12 % |

| | | | | | | |
|----|--|---|---------|---------|---------|---------|
| 9 | Знание исторических деятелей (персоналий) Устанавливать соответствия между рядами информации. | Б | 60,93 % | 10,38 % | 82,45 % | 98,42 % |
| 10 | История России XX века. Работать с текстовым историческим источником. | Б | 53,36 % | 18,87 % | 64,01 % | 87,52 % |
| 11 | Систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица). | П | 90,17 % | 50,00 % | 98,45 % | 99,82 % |
| 12 | Работать с текстовым историческим источником | П | 85,91 % | 46,23 % | 95,35 % | 99,12 % |
| 13 | Работать с исторической картой | Б | 57,01% | 8,96 % | 75,96 % | 89,46 % |
| 14 | Работать с исторической картой | Б | 36,93 % | 11,32 % | 46,02 % | 74,34 % |
| 15 | Работать с исторической картой | Б | 51,98 % | 11,79 % | 66,45 % | 91,74 % |
| 16 | Работать с исторической картой (множественный выбор) | П | 77,56 % | 43,87 % | 88,35 % | 97,89 % |
| 17 | Знание фактов истории культуры. Устанавливать соответствия между рядами информации. | Б | 58,98 % | 11,79 % | 73,97 % | 96,31 % |
| 18 | Анализировать иллюстративный материал. | П | 36,36 % | 8,96 % | 46,02 % | 76,10 % |
| 19 | Анализировать иллюстративный материал. | Б | 63,24 % | 23,11 % | 71,83 % | 92,09 % |

В части 1 экзаменационной работы участники ЕГЭ 2017 г. лучше, чем с остальными заданиями, справились с заданием 3 базового уровня на установление лишнего в ряду терминов по определённому критерию. Средний процент выполнения этого задания составил 90,29%.

Имеет место увеличение процента выполнения задания 11 повышенного уровня на заполнение таблицы элементами предложенного списка.

Динамика результатов по заданию 11

| 2015 г. (средний процент) | 2016 г. (средний процент) | 2017 г. (средний процент) |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 66,45 % | 86,6 % | 90,17 % |

Качественные показатели выполнения задания 11

| | 0 баллов | 1 балл | 2 балла | 3 балла |
|-----------------------------------|----------|--------|---------|---------|
| Средний процент по всем вариантам | 10,15% | 28,47% | 21,51% | 39,87% |

При выполнении этого задания имеет место как незначительный процент не выполнивших его, так и получения максимальных баллов не многими экзаменуемыми.

Как и в 2016 г. в этом году достаточно успешно было выполнено задание 12 повышенного уровня на анализ исторического источника (множественный выбор). Средний процент его выполнения в варианте 301 составил 81,32 %

Динамика результатов по заданию 12

| | |
|---------------------------|---------------------------|
| 2016 г. (средний процент) | 2017 г. (средний процент) |
| 88,82 % | 85,91 % |

К положительным итогам ЕГЭ следует отнести результаты по заданию 8 на знание фактов Великой Отечественной войны, процент выполнения которого увеличился практически в два раза.

Динамика результатов по заданию 8

| | |
|---------------------------|---------------------------|
| 2016 г. (средний процент) | 2017 г. (средний процент) |
| 36,02 % | 80,68 % |

Пример.

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) План вторжения в СССР и разгрома советских вооружённых сил, разработанный верховным главнокомандованием фашистской Германии, получил кодовое название _____.

Б) Ответственность за неудачи Красной армии на западном направлении в первые дни Великой Отечественной войны была возложена на группу генералов во главе с _____.

В) Операции по высадке англо-американских войск на северо-западе _____ было присвоено кодовое название «Оверлорд». Пропущенные элементы:

- 1) К.Е. Ворошилов*
- 2) Франция*
- 3) Д.Г. Павлов*
- 4) «Тайфун»*
- 5) Испания*
- 6) «Барбаросса»*

К причинам столь неровного выполнения этого типа заданий можно отнести: достаточно сложный вид открытого тестового задания на пропуски в предложениях; низкая частота отработки этого типа задания педагогами в процессе обучения истории; пробелы в знаниях темы «Великая Отечественная война».

Анализ среднего процента выполнения заданий части 1 показывает, что хуже всего справились с заданием 4 базового уровня на установление исторического термина по данному определению понятия.

Динамика результатов по заданию 4

| | | |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 2015 г. (средний процент) | 2016 г. (средний процент) | 2017 г. (средний процент) |
| 55,65 % | 66,93 % | 44,54 % |

В группе, не преодолевших минимальный балл, справились с этим заданием 2,36 %, в то же время, больше половины (59,37 %) выполнили задания в группе 60–80 баллов.

Пример.

Напишите пропущенное слово. Система севооборота, характеризующая такими понятиями, как «озимые», «яровые», «пар», называется _____ севооборот.

Понятие трехполье, о котором идет речь в задании, связано с историей экономической жизни России. Экзаменующие должны были вспомнить, что эта система земледелия являлась основой дореволюционного сельского хозяйства России. Появления трехполья было вызвано потребностью расширения производства при сокращении свободных земель. Пахотную землю делили на три поля: одно засевали осенью озимыми хлебами, другое – весной яровыми, а третье оставляли под паром. Преимущество трехполья заключалось в том, что «отдыхала» не половина, а только треть пашни. Низкий результат этого задания можно объяснить тем, что экзаменуемые не могут распознать историческое понятие, сформулированное в отличной, чем в школьном учебнике форме.

По сравнению с предыдущим годом вырос средний процент выполнения всех заданий, связанных с умением работать с исторической картой.

***Динамика результатов по группе заданий (13–16)
на работу с исторической картой***

| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
|---------|---------|---------|
| 57,18 % | 33,63 % | 54,34 % |

В то же время среди данной группы заданий трудности возникли с заданием 14 базового уровня, средний процент которого составил 36,93 %. Это задание, как правило, посвящено работе с картографическим материалом: оно связано с определением какого-либо важного с исторической точки зрения объекта, нанесённого на карту. Процент выполнения данного задания в группе 60–80 баллов составил 46,02 %. Необходимо отметить, что даже в группе высокобалльников по заданию 14 один из самых низких показателей – 74,34 %.

Так же как в 2016г., в этом году значительный процент экзаменуемых (77,56 %) успешно справились с заданием 16 повышенного уровня. При этом сохраняется невысокое качество его выполнения, так большинство (49,86 %) смогли получить только на один балл, а два получили 27,74 %.

В группе, не преодолевших минимальный балл, все задания базового уровня на анализ исторической карты имеют низкие показатели. Например, в одном из вариантов работа по карте предполагала знание событий, связанных с историей военных походов древнерусских князей. Так в задании 13 надо было написать имя киевского князя, совершившего успешный поход на Византию в начале X века, а в задании 14 указать название города, обозначенного на схеме цифрой «1». В первом случае экзаменующиеся не смогли определить, что военные походы, обозначенные тонкой стрелкой, осуществлялись под руководством князя Олега, во втором, привлекая географические знания назвать город Псков.

Невысокий средний процент (36,36 %) выполнения задания 18 повышенного уровня на анализ иллюстративного материала. В группе, не преодолевших минимальный балл, это задание смогли сделать 8,96 %, а в группе имеющих от 60–80 баллов с ним сумели справиться менее половины (46,02 %) экзаменуемых. Следует отметить, что и для группы высокобалльников сложным (76,10 %) стало задание 18 на работу с иллюстративным материалом.

Так, в одном из вариантов экзаменуемым нужно было выбрать два правильных суждения о памятной монете, представленной на изображении. Определенной подсказкой, которой не смогли воспользоваться экзаменуемые, был текст на памятной монете. В задании 19 значительная часть выполнявших этот вариант не смогла указать два памятники архитектуры, воздвигнутые в период правления императора, изображённого на данной памятной монете и подписанного его именем. В данном случае можно говорить о не отработанных умениях работать с разными видами иллюстративного материала и слабыми знаниями истории культуры России первой половины XIX века.

Следует обратить внимание на задание 10 базового уровня, средний процент выполнения которого составил 53,36% на работу с текстовым историческим источником по истории России XX в.

Пример.

Прочтите отрывок из обращения политического деятеля и напишите фамилию автора этого обращения. «Временное правительство признало необходимым для спасения Родины, свободы и республиканского строя уполномочить меня принять скорые и решительные меры, дабы в корне пресечь все попытки посягнуть на верховную власть в государстве, на завоёванные революцией права граждан. Все необходимые меры к охране свободы и порядка в стране мною принимаются, и о таковых мерах население своевременно будет поставлено в известность.

Вместе с тем приказываю: 1) Генералу Корнилову сдать должность Верховного главнокомандующего...

2) Объявить город Петроград и Петроградский уезд на военном положении, распространив на него действие правил о местностях, объявленных состоящими на военном положении...»

Ответ: _____.

Экзаменуемые должны были проявить умение осуществлять атрибуцию исторического источника на основе действий, связанных с поиском ключевых слов или на основе имеющихся ассоциативных связей, через узнавания исторической ситуации, описанной в документе. Выявив такие слова или словосочетания «подсказки», как Временное правительство, генерал Корнилов, экзаменуемые могли понять, что речь идет о корниловском выступлении 1917 г., когда Временное правительство возглавлял Керенский.

Не смотря на выявленные проблемы, возникшие у экзаменуемых при выполнении части 1 ЕГЭ по истории, в целом показатели более высокие, чем в 2016 г. (таблица 13).

Сравнительный анализ выполнения части 1

| | 2016 г. | 2017 г. |
|--|---------|---------|
| Средний процент выполнения части 1 | 61,58 % | 66,49 % |
| Средний процент выполнения заданий базового уровня | 56,65 % | 62,63 % |
| Средний процент выполнения повышенного уровня | 72,27 % | 74,83 % |

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории

Часть 2 содержит задания по различным периодам истории, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания № 20–25 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника. Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2017 году приведены в таблице 14.

Таблица 14

Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2017 году

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону, % | | | |
|------------------------------|---|---|---------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|------------------------|
| | | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 60–80 баллов | в группе 80–100 баллов |
| 20 | Различное содержание в разных вариантах | Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника | Повышенный | 52,25 | 2,36 | 78,02 | 96,49 |
| 21 | Различное содержание в разных вариантах | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Базовый | 87,07 | 37,26 | 97,42 | 98,95 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником | Высокий | 54,40 | 1,89 | 80,53 | 98,59 |

Сравнение результатов выполнения заданий № 20–22 за три года приведены в таблице 15.

Таблица 15

Сравнительные результаты выполнения заданий № 20–22 за 2015–2017 годы

| Задание | Баллы | Процент участников экзамена | | |
|---------|-------|-----------------------------|---------|---------|
| | | 2017 г. | 2016 г. | 2015 г. |
| 20 | 0 | 47,73 | 42,86 | 57,40 |
| | 1 | 19,14 | 35,41 | 13,11 |
| | 2 | 33,13 | 21,74 | 29,48 |
| 21 | 0 | 13,27 | 8,71 | 23,69 |
| | 1 | 17,38 | 13,54 | 21,41 |
| | 2 | 69,36 | 77,83 | 54,90 |
| 22 | 0 | 45,70 | 51,41 | 67,18 |
| | 1 | 23,85 | 25,11 | 13,54 |
| | 2 | 30,45 | 23,48 | 19,28 |

На основе анализа результатов выполнения комплекса заданий по работе с источником можно наблюдать определенные изменения по разным параметрам в сравнении с предыдущим годом. Так, например, возрос процент участников экзамена, справившихся с заданием № 20 и получивших 2 балла, однако и возрос процент выпускников полностью не справившихся с требованиями данного задания. По-прежнему атрибутировать представленный текст, определить по словам-маркерам о ком или о чем в нем говорить, является непосильной задачей для почти половины участников испытания.

Несколько снизился процент участников экзамена, которые продемонстрировали умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Такие данные могут говорить об определенном уровне сложности текста источника для восприятия выпускниками. Сравнительный анализ результатов выполнения задания № 21 в разных вариантах показывает отсутствие существенных расхождений.

Традиционно наиболее сложным из всех заданий по работе с источником является задание № 22, однако в 2017 году возросло число участников экзамена, которые смогли полностью справиться с требованиями этого задания (почти 31 %).

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2017 году приведены в таблице 16.

Таблица 16

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2017 году

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону, % | | | |
|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|------------------------|
| | | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 60–80 баллов | в группе 80–100 баллов |
| 23 | Различное содержание в раз- | Умение использовать принци- | Высокий | 67,06 | 4,72 | 91,45 | 99,30 |

| | | | | | | | |
|--|---------------|--|--|--|--|--|--|
| | ных вариантов | функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | | | | | |
|--|---------------|--|--|--|--|--|--|

Сравнение результатов выполнения задания № 23 за три года приведены в таблице 17.

Таблица 17

Сравнительные результаты выполнения задания № 23 за 2015–2017 годы

| Баллы | Процент участников экзамена | | |
|-------|-----------------------------|---------|---------|
| | 2017 г. | 2016 г. | 2015 г. |
| 0 | 33,16 | 46,61 | 28,51 |
| 1 | 17,71 | 21,28 | 14,65 |
| 2 | 21,36 | 18,57 | 21,19 |
| 3 | 27,77 | 13,54 | 35,65 |

Результаты ЕГЭ по истории 2017 г. свидетельствуют о значительном увеличении (почти вдвое) числа участников экзамена, которые смогли полностью справиться с требованиями задания № 23. Снизился процент выпускников, которые не смогли выполнить задание (см. таблицу 17). Таким образом, можно говорить, что картина выполнения данного вида задания в 2017 году претерпела существенные изменения, и показатели успешности выросли, однако они не достигли показателей 2015 года, когда наблюдались наилучшие результаты выполнения задания № 23.

Важно заметить, как и прежде, в задании № 23 КИМ ЕГЭ по истории в 2017 году требовалось назвать как одинаковые по характеру элементы ответа, например, причины побед русской армии в военных конфликтах, так и различные по характеру элементы ответа (название организации, причины создания, результаты деятельности, событие с ней связанное и т.п.). И если в первом случае начальная часть формулировки задания, то есть его условие, не играет существенной роли для успешности выполнения требования. Можно было просто спросить, например, о причинах побед в названных событиях, то во втором случае, без анализа условий задания-задачи, не возможно сразу определить, о какой, например, политической организации идет речь, а значит и ответить на вопрос о причинах ее создания. При такой ситуации можно говорить, что и темы и сам конструкт требований влияют на качество выполнения задания № 23.

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2017 году приведены в таблице 18.

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2017 году

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону, % | | | |
|------------------------------|---|---|---------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|------------------------|
| | | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 60–80 баллов | в группе 80–100 баллов |
| 24 | Различное содержание в разных вариантах | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | Высокий | 44,62 | 0,47 | 65,34 | 95,43 |

Сравнение результатов выполнения задания № 24 за три года приведены в таблице 19

Результаты выполнения задания № 24 за 2015–2017 годы

| Баллы | Процент участников экзамена | | |
|-------|-----------------------------|---------|---------|
| | 2016 г. | 2015 г. | 2014 г. |
| 0 | 55,36 | 51,03 | 51,05 |
| 1 | 12,66 | 14,42 | 13,14 |
| 2 | 9,98 | 10,48 | 10,42 |
| 3 | 10,46 | 14,21 | 13,41 |
| 4 | 11,53 | 9,86 | 11,98 |

Несмотря на очевидную сложность требований задания № 24, 45 % участников экзамена в разной степени справились с его условиями, при этом незначительно повысился процент выпускников, которые смогли выполнить данное задание на максимальный балл. Наблюдается снижение числа участников экзамена, которые смогли набрать за выполнение задания 1, 2 и 3 балла, и как следствие такой ситуации, несколько вырос процент выпускников, полностью не справившихся с заданием.

Традиционно из общего числа учащихся, выполнявших задание № 24, лидируют те, кто смог набрать 1 балл. Анализ выполнения данного задания за все время его существования свидетельствует о том, что учащимся легче приводить аргументы либо в поддержку предлагаемой точки зрения, либо в ее опровержение. Недостаточный опыт выпускников в решении подобных заданий по-прежнему объясняется тем фактом, что учебники и учебные пособия (за исключением пособий по подготовке к ЕГЭ), как правило, предлагают на своих страницах задания на одностороннюю аргументацию представленной точки зрения, и как следствие, у выпускников образуется дефицит опыта двусторонней аргументации.

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2017 году приведены в таблице 20.

Таблица 20

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2017 году

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Критерий оценивания | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону, % | | | |
|------------------------------|---|---|---------------------|---------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|------------------------|
| | | | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 60–80 баллов | в группе 80–100 баллов |
| 25 | Различное содержание в разных вариантах | Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения | К1 | Базовый | 81,40 | 10,85 | 99,71 | 100,00 |
| | | | К2 | Повышенный | 70,51 | 2,36 | 97,64 | 99,65 |
| | | | К3 | Высокий | 64,50 | 0,94 | 94,03 | 99,65 |
| | | | К4 | Высокий | 49,86 | 0,00 | 76,11 | 95,96 |
| | | | К5 | Базовый | 72,26 | 3,30 | 97,57 | 100,00 |
| | | | К6 | Высокий | 52,72 | 0,00 | 84,07 | 97,72 |
| | | | К7 | Высокий | 59,89 | 0,00 | 93,44 | 99,47 |

Сравнение результатов выполнения задания № 25 за два года приведены в таблице 21.

Таблица 21

Результаты выполнения задания № 25 за 2016–2017 год

| Критерии оценивания | Баллы | Процент участников экзамена | |
|--|-------|-----------------------------|---------|
| | | 2017 г. | 2016 г. |
| К1 Указание событий (явлений, процессов) | 0 | 18,75 | 16,03 |
| | 1 | 10,92 | 10,10 |
| | 2 | 70,32 | 73,87 |
| К2 Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | 0 | 29,63 | 27,39 |
| | 1 | 30,59 | 37,52 |
| | 2 | 39,78 | 35,08 |
| К3 Причинно-следственные связи | 0 | 35,52 | 32,54 |
| | 1 | 28,18 | 26,72 |
| | 2 | 36,30 | 40,74 |
| К4 Оценка значения периода для истории России | 0 | 50,17 | 49,24 |
| | 1 | 49,83 | 50,76 |
| К5 Использование исторической терминологии | 0 | 27,74 | 25,97 |
| | 1 | 72,26 | 74,03 |
| К6 Наличие/отсутствие фактических ошибок | 0 | 47,46 | 42,21 |
| | 1 | 24,12 | 31,52 |
| | 2 | 28,42 | 26,27 |
| К7 Форма изложения | 0 | 40,04 | 36,40 |
| | 1 | 59,96 | 63,60 |

Задание № 25 (Историческое сочинение) было введено впервые в 2016 году. Как и прежде, наблюдения свидетельствуют, что экзаменующиеся чаще выбирают периоды истории, относящиеся к XVIII–XIX векам, реже периоды в рамках XX века.

Около 70 % всех участников экзамена смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при выборе событий, локализованных в рамках описываемого периода. Даже 11 % участников экзамена, входившие в Группу 1, смогли указать требуемые личности. Важно помнить, что ученикам предлагается указывать в т.ч. процессы, но их хронология, как правило не вписывается в предлагаемые исторические периоды, часто и исторические явления принадлежат разным периодам, поэтому в своих работах выпускники, главным образом указывают факты-события. По-прежнему около 11 % участников экзамена набирают 1 балл, правильно указывая одно из событий выбранного периода.

К сожалению, в задании не требуется локализация указываемых событий во времени, т.е. даты приводить не обязательно, что не способствует проверке хронологических знаний и умений. Введение данного требования способствовало бы дифференциации выпускников по степени подготовленности к выполнению данного задания, устанавливало бы разницу между участниками экзаменами прочно и глубоко освоившими курс истории и владеющими историческим знанием поверхностно.

Несколько вырос процент участников экзамена, которые не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 и, как следствие, получили по остальным критериям 0 баллов, в этом случае можно говорить, что они вообще не справились с этим заданием. Такие показатели могут быть связаны с изменением в выборе для КИМ предлагаемых периодов, они стали более дробными, теперь выпускникам могут предлагаться для характеристики периоды, представляющие определенные вехи в правлении того или иного исторического деятеля, а не целый период его правления. Наблюдения показывают, что выпускники не редко приводят события, относящиеся не к такого рода векам, а к периоду правления того или царя вообще, тем самым допуская существенную ошибку при выборе событий.

С другой стороны, отсутствие требования к датам позволяет выпускнику случайно «попасть» в период, слабо ориентируясь в конкретике событий, и при этом уже получить два первичных бала. Столько же баллов он может получить за выполнение более сложного требования – назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах). Таким образом, за выполнение требований разной сложности ученик получает одно и то же количество баллов.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные 2 балла за эту часть задания, экзаменующийся должен был, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в указанных событиях (явле-

ниях, процессах). Почти 40 % экзаменовавшихся смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах), что несколько выше по сравнению с прошлым годом. В своих ответах выполнявшие задание указывали мероприятия, политические шаги, конкретные действия, влиявшие на ход, результаты событий. В качестве одной из исторических личностей участники экзамена по-прежнему чаще всего выбирали правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период истории.

Как и ранее, при проверке работ можно было наблюдать ответы, которые раскрывали суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, а не конкретные действия персоналии, и это не потому что выпускники невнимательно читали появившееся в задании уточнение: *«При характеристике...необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий...»*. Нами уже отмечалось в 2016 году, сложность выполнения данного требования задания заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи, особенно, если речь идет о правителях XX века. Как следствие, выпускники не всегда могут назвать, например, мероприятия, проводимые лично В. И. Лениным, И. В. Сталиным или Л. И. Брежневым.

Из предлагаемых требований, как и прежде, не ясна глубина характеристики роли личности в указываемых событиях. Глубина характеристики явна должна зависеть от степени значимости событий, но по критериям следует ставить одинаковое количество баллов и за характеристику с опорой на один-два факта и с опорой на большее количество фактов. Такая ситуация также, как и в описываемом выше случае, не способствует дифференциации выпускников. Например, участник экзамена 1, характеризуя деятельность В. Голицына в Крымских походах указывает: *«Его неумелое руководство и преимущество крымских татар привели к поражению русских в ходе первого похода. Так, в ходе первого похода В. В. Голицын даже не довел войска до Крыма, из-за отсутствия воды, корма для лошадей, поджога татарами степи В. В. Голицын повернул войска обратно. Однако, через год В. В. Голицын организовал новый поход, в ходе которого довел войска до Перекопа. Войска под руководством В. В. Голицына одержали несколько побед в стычке с татарами»*. За такую характеристику максимум, что может получить этот выпускник – 1 балл, в то время, как участник экзамена 2 в этом же событии при характеристике В. Голицына указывает только: *«Из-за отсутствия воды, корма для лошадей В. В. Голицын повернул войска обратно и даже не дошел до Крыма»*, тоже получает искомый 1 балл.

Средний показатель выполнения задания № 25 по критерию К2 остается значительным, около 70 % в той или иной степени смогли охарактеризовать роль личности в названных событиях, даже около 2 % выпускников из Группы 1 набрали определенное количество баллов по этому показателю.

Несколько уменьшилось по сравнению с 2016 г. число выпускников, которые по критерию К3 задания № 25 смогли правильно назвать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода, по-прежнему около трети

экзаменуемых не смогла назвать даже одну причинно-следственную связь между событиями.

В целом средний показатель выполнения данного требования около 64 %, что свидетельствует об определенном уровне умения выпускников устанавливать причинно-следственные связи. Однако стоит заметить, что из приводимых требований к заданию № 25 по критерию К3 могут быть разные модели ответа, например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована)» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована)», что должно быть оценено в 2 балла. А может быть другая модель ответа, например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события», в этом случае выпускник тоже получит только 2 балла. В этих и иных случаях глубина ответа выпускников разная, а оценочный инструментарий один, что опять же указывает на слабую дифференцирующую силу требований к заданию и его оценке.

Согласно требованиям 2017 г. в сочинении должна быть приведена с опорой на факты и (или) мнение историков оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Опять же, если оценка приводится с опорой на факты, то ученик может получить всего 1 балл, в то время, как по критерию К1, только за указание события (повторяем, можно и без даты) можно легко получить тот же балл. Несмотря на изменения требований по критерию К4 с этой частью задания № 25 снова справилась половина участников экзамена. В ответах учащихся редко можно было наблюдать оценку влияния событий на дальнейшую историю России, приводимую историком, в основном, это обобщения на тему значения событий для развития России, нередко с опорой на ранее названные факты, т.к. их отбор определялся требованием самого задания – назвать «не менее двух значимых событий (явлений, процессов)» (*Прим. – Подчеркнуто авторами*).

Однако ни один участник экзамена из Группы 1 не смог справиться с требованием критерия К4, в то время, как высок процент справившихся из Группы 2, несмотря на высокий уровень сложности этой части задания № 25.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. За приведение по сути одного термина должен выставляться 1 балл. При таком подходе можно прогнозировать, что и слабые и сильные ученики тотально будут получать 1 балл. По-прежнему более 70 % участников экзамена демонстрируют знание исторической терминологии в разных по качеству и глубине ответах.

Критерий К6 также слабо работает на дифференциацию ответов выпускников. Участник экзамена может свести ответ к минимуму: указать два события без дат (чаще ошибки, как раз, допускаются при некорректном использовании хронологии), далее, например, правильно указать по одной причине каждого из названных событий, и при таком объеме ответа получить 2 балла по критерию К6. По данному критерию почти треть выпускников смогли набрать 2 балла и 24 % экзаменуемых – 1 балл. Можно наблюдать картину, чем подробнее ответ на задание № 25, тем больший риск потери «бонусных» баллов, именно поэтому все чаще наблюдаются предельно лаконичные ответы на задание № 25.

Требуемая форма задания – историческое сочинение. Сочинение – это самостоятельное произведение, предполагающее содержательное, глубокое и полное раскрытие темы. Оно должно иметь стройную композицию, четкую логику изложения. Все части изложения должны быть объединены темой или идеей. Однако, согласно Рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» оценивание в 1 балл (К7) заслуживает последовательное, но не обязательно композиционно оформленное повествование. Поэтому требуемую форму задания правильнее называть результатом познавательной деятельности учащихся.

В случае, если результат выполнения задания № 25 представлен в виде логичного, композиционно выстроенного сочинения, но по первым четырем критериям ученик набирает менее 4-х баллов, то выставляется 0 баллов. Следовательно, содержание определяет оценку формы. Установление прямой связи между историческим содержанием и формой его предъявления является, с нашей точки зрения, некорректным.

Тем не менее, по данному критерию около 60% выпускников Санкт-Петербурга смогли набрать 1 балл. Наблюдается ситуация – достаточно справиться с первыми четырьмя критериями на 4 балла и автоматически можно получить 1 балл за ответ не в назывной форме (не в форме плана). Опыт проверки данного задания показывает, что форма его выполнения в виде плана существенно бы облегчило его экспертизу, сняло бы противоречие между обнаружением сведений, отвечающим в некоторых случаях одновременно требованиям по критерию К2 и по критерию К3.

Анализ оценивания задания № 25 по предлагаемым критериям показывает, что выпускник может набрать 6 первичных баллов, выполнив не самые сложные требования (по критериям К1, К3, К6). Плюс, если одним из событий называется, например, принятие Судебника или участие России в антифранцузской коалиции, то работа получает еще балл за терминологию, если названные события в тексте стилистически связаны с причинами или следствиями, то еще один балл по критерию К7. Итого, работа получает 8 баллов. Учащийся теряет всего 3 балла за невыполнение наиболее сложных требований (К2 и К4). Таким образом, разница между сильным, наиболее полным ответом и слабым, неполным, всего 3 балла.

На основании результатов выполнения задания № 25 можно сделать вывод о его слабой дифференцирующей возможности в плане определения наиболее подготовленных и слабых учеников. Как нам представляется, данное задание нуждается в дальнейшем совершенствовании, как по направлению формулирования требований, так и определения критериальной базы оценивания.

***Предложения по совершенствованию методики обучения школьников
по выявленным «проблемным» элементам содержания
и видам деятельности***

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий № 20–22 КИМ ЕГЭ необходимо выстраивать систему вопросов и заданий, ориентированных на освоение учащимися следующего алгоритма анализа источника:

1. Внимательно прочитать требования задания № 20.
 - a. Выяснить объект атрибуции (что следует атрибутировать – сам источник или факт, рассматриваемый в данном документе);
 - b. Определить, какие элементы атрибуции требуется назвать (время, обстоятельства, цели создания документа, его авторство или событие, его хронологическую принадлежность, круг лиц, с ним связанных, др.)
 - c. Внимательно прочитать текст источника, выделяя в нем слова-маркеры, которые указывают на искомые элементы ответа;
 - d. Проанализировать найденные в тексте слова-подсказки, проверить не противоречат ли они друг другу в поиске правильного ответа;
 - e. Обобщить подсказки, сформулировать краткие ответы по каждому требованию задания № 20, привлекая контекстные знания.
2. Внимательно прочитать требования задания № 21.
 - a. Выяснить, какую информацию требуется извлечь из текста документа;
 - b. Определить, какое количество элементов должно быть представлено в ответе на задание № 21;
 - c. Внимательно прочитать источник, выделяя (подчеркивая) в нем слова, предложения или их части, которые относятся к содержанию задания № 21;
 - d. Обобщить выделенную информацию, сформулировать ответы, избегая излишнего цитирования источника.
3. Внимательно прочитать требования задания № 22.
 - a. Определить, какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе;
 - b. Выяснить, на основе какой информации требуется привести ответ – только контекстных знаний или контекстных знаний и источника;
 - c. Если для ответа требуется обращение к источнику, то при его прочтении выделить слова-маркеры, относящиеся к содержанию задания № 22, обобщить полученные данные и сформулировать краткие ответы;
 - d. Если для правильного ответа требуется привлечь только контекстные знания, то на основе проведенной атрибуции источника и (или) факта, в нем описываемого, вспомнить исторические сведения, требуемые в задании № 22;
 - e. Сформулировать краткие, но при этом, конкретные ответы по каждому вопросу задания № 22.

Подготовке к выполнению задания № 23 будет способствовать формирование умения учащихся тщательного анализа представленной в условии задания исторической ситуации. В рамках такого анализа внимание учащихся сначала должно быть сосредоточено на вопросах: что лежало в основе исторической ситуации, представленной в задании, чем она могла быть вызвана. Далее, учащиеся должны останавливаться на вопросе о роли участников событий в рассматриваемой ситуации. И в конце, обратить внимание на вопросы: чем завершилась данная ситуация, что повлияло на такой исход. Важно, сосредото-

читать внимание учащихся на необходимости выделять отдельные элементы представленной ситуации (событие, его время и место, круг лиц, с ней связанных, причины и последствия, источники информации).

Учащиеся должны быть ориентированы на анализ характера вопросов, следует развивать умение определять требования, нужно ли представить в ответе, например, только причины, последствия, черты события (явления), политические мероприятия или целый комплекс разнородной информации.

Далее учащиеся должны научиться определять, требуемые элементы ответа относятся ко всем положениям, приведенным в условии задания, или только к одному из них. Анализ представленных в задании данных, привлечение необходимых контекстных знаний, позволяют найти правильные пути решения, поставленных в задании вопросов.

На основе проведенного анализа и сопоставления данных условия и требований задания ученики должны научиться самостоятельно делать выводы в соответствии с поставленной задачей.

Для успешного выполнения задания № 24 необходима система формирования умения доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения задания № 24 будет влиять стойкое понимание учащимися, что при оценивании ответов учитывается не только количество аргументов, а главное – их качество. При подготовке к выполнению задания № 24 учащихся следует ориентировать на то, что полноценный аргумент должен содержать факт, с помощью которого подтверждается или опровергается точка зрения, и «объяснительный хвостик», т.е. учащийся должен назвать факт и объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Чтобы учащимся легче было определиться с аргументами «за» и «против», в начале работы над заданием следует обратить их внимание на проблему дискуссии (проблемный вопрос) и по возможности конкретизировать ее признаки: время обсуждения, участники, ключевые понятия, др. На этом этапе нужно организовать работу учащихся по привлечению знания фактов, которые могут служить в поддержку приведенной точки зрения. Далее следует учить школьников отбору тех из них, интерпретация которых может служить весомым основанием для подтверждения приведенной точки зрения, т.е. к которым можно подобрать «объяснительный хвостик».

Чтобы было легче определиться с аргументами в опровержение, нужно учить школьников по аналогии формулировать другую точку зрения, альтернативную первой. Альтернативная точка зрения может исходить от представителей иных исторических школ, социальных групп, враждующих сторон, оппозиционных партий и т.п.

Школьникам из объяснения учителя должно быть понятно, что в некоторых случаях один и тот же факт может быть использован как для аргументации в подтверждение точки зрения, так и для аргументации в ее опровержение. Однако, ученики должны стойко понимать, что такое использование факта возможно только при одном условии – его особой интерпретации и связи с други-

ми фактами, т.е. при добавлении других фактов, изменении «объяснительного хвостика» может быть сформулирован аргумент в поддержку противоположной точки зрения.

Знакомство с технологией выполнения задания № 25 облегчит решение поставленной перед выпускником задачи написания сочинения об определенном историческом периоде, для этого учитель должен ориентировать учащихся на алгоритм, определенный требованием данного задания:

1. Кратко обозначить особенности рассматриваемого периода (два-три предложения).

2. Привести два значительных события (явления, процесса) в рамках выбранного периода.

3. Назвать событие 1:

а. Рассмотреть причины события 1;

б. Охарактеризовать роль личности 1 в названном событии;

с. Указать результаты (последствия) события 1.

4. Назвать событие 2:

а. Рассмотреть причины события 2;

б. Охарактеризовать роль личности 2 в названном событии;

с. Указать результаты (последствия) события 2.

5. Привести оценку влияния событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода на дальнейшую историю России.

При формировании умения раскрывать роль личности в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах) важно акцентировать внимание на основных целях и задачах деятельности исторической личности; способах, методах и формах осуществления поставленных задач, их эффективности, оправданности (противоречивости); итогах деятельности личности. Важно, чтобы учащиеся помнили – характеристика роли личности должна быть основана на исторических фактах («создавал (что, для чего и т.п.)», «руководил (чем, для чего и т.п.)», «инициировал (что, для чего и т.п.)» и т.п.).

В сочинении может быть раскрыта роль личности из зарубежной истории в указанных событиях отечественной истории (например, роль Наполеона в Бородинском сражении). Важно стойкое понимание учащимися, что общие формулировки, лишённые конкретного содержания, например, «*Александр Невский сыграл важнейшую роль в Ледовом побоище*» не являются достаточными для характеристики роли личности в историческом событии.

Поскольку сначала в сочинении целесообразно вести речь об одном событии (явлении, процессе), а потом о другом, следует ориентировать учащихся на раскрытие сначала одной личности в рамках первого события, а потом другой – в рамках второго события. Однако, может быть охарактеризованы роли сразу двух исторических личностей, повлиявших на ход и результаты одного рассматриваемого события.

Для полноты картины события полезно указать его результаты, следствия, например: «*Иван Калита понимал, что добиться успехов на Руси можно лишь при опоре на Орду. Главное для Калиты заключалось в том, чтобы лю-*

быми путями столкнуть Тверь с Ордой. И такой случай представился, когда тверичи подняли восстание в 1327 г. против ненавистных ордынцев.

Князь предложил хану свои услуги в подавлении тверского мятежа. Вместе с ордынским войском Калита жестоко расправился с восставшими. Тверской князь бежал в Литовско-Русское государство.

За услуги Орде московскому князю были переданы Кострома и Новгород, где ранее сидели наместники тверского князя, Калита получил титул великого князя владимирского и право сбора выхода почти со всех русских земель, теперь Иван Калита мог бить князей «не мечом, а рублем».

При подготовке учащихся к выполнению задания № 25 по критерию К4 следует знакомить с оценками исторических периодов, данных историками, организовывать работу по поиску и осмыслению оценочных суждений, встречающихся в историографической литературе.

Важно организовать систему работы по формированию умения учащихся делать выводы, самостоятельно обобщать изученный исторический материал. Кроме того, необходимо знакомить учащихся с различными способами определения последствий исторических событий (явлений, процессов), например, определять, как анализируемые события влияли на различные области жизни страны (экономические, политические, социальные связи и т.д.); проследить масштаб воздействия событий в пространстве – определять влияние событий (явлений) на международные процессы во всем мире, в регионе, в некоторых странах; устанавливать влияние событий (явлений) во времени; оценивать события по масштабам их воздействия во времени и пространстве. При оценке событий (явлений, процессов) важно обращать внимание учащихся на опыт, который накоплен в деятельности людей в тот или иной период, значимый для наших дней.

Обозначенная в КИМ форма выполнения задания № 25 – историческое сочинение. Несмотря на сниженное требование к оценке результатов познавательной деятельности при выполнении данного задания по критерию К7, следует обучать учащихся написанию исторического сочинения, которое бы обладало внутренним смысловым единством; согласованностью ключевых тезисов и утверждений; внутренней гармонией аргументов; непротиворечивостью тех суждений, в которых выражена личностная позиция автора. При работе над историческим сочинением важно ориентировать учащихся на следующую его структуру:

1. Введение, где определяется основной волнующий вопрос, вся тема сочинения обуславливается в этой части. На введение отводится примерно 20% всего текста.

2. Основная часть, в которой необходимо представить полное раскрытие и аргументацию основной проблемы, она включает в себя разного рода доказательства. В зависимости от поставленного вопроса анализ проводится на основе следующих категорий: причина – следствие, общее – особенное, форма – содержание, часть – целое, постоянство – изменчивость. На данную часть сочинения отводят 60% общего текста.

3. Заключение предполагает собственное обобщение, отношение и соответствующие выводы. На заключение приходится, как правило, 20 % текста.

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания курсов истории

Совершенствование организации и методики преподавания истории в настоящее время связано с переходом на линейную структуру школьного исторического образования.

В 2017/2018 учебном году в образовательных организациях Санкт-Петербурга продолжается переход на линейную модель изучения истории.

Переход на линейную структуру изучения истории

| | Учебные годы | Классы |
|----|--------------|--------|
| 1. | 2017/2018 | VIII |
| 2 | 2018/2019 | IX |

В 2017/18 уч. году в V-VIII классах необходимо использовать синхронизацию курсов истории, предлагаемую Примерной учебной программой по истории (Электронный ресурс реестра основных общеобразовательных программ МОиН РФ: <http://fgosreestr.ru/>).

Руководителям образовательных организаций Санкт-Петербурга целесообразно выделить из *части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений*, дополнительные учебные часы на изучение предмета «История», прежде всего на курс истории России при изучении истории и культуры Санкт-Петербурга как модулей.

VIII класс **1 час** (всего 102 часа в год: по 3 часа в неделю).

IX класс **1 час** (всего 102 часа в год: по 3 часа в неделю).

Добавленное время в VIII классе педагог может использовать для:

– наиболее полной реализации содержательных единиц ИКС на ступени основной школы (в Примерной программе (сайт: www.fgosreestr.ru) данные содержательные единицы выделены курсивом);

– изучения регионального/локального компонента курса истории России на примере истории Санкт-Петербурга (в 8 классе изучается XVIII в.);

– рассмотрения вопросов духовно-нравственной культуры народов России в рамках изучаемого периода;

– организации проектной, учебно-исследовательской и т. п. деятельности обучающихся.

Такой подход позволит максимально учитывать индивидуальные познавательные потребности школьников, шире использовать современные методы преподавания истории, направленные на большую активность учащихся на уроках, обеспечивающие личностную значимость, практическую направленность всего учебного содержания.

Дополнительное время в IX классе позволит учителю более подробно остановиться на тех вопросах по истории России XX в., которые вызвали у обучающихся наибольшие сложности при выполнении заданий ГИА, например, истории Великой Отечественной войны, отрабатывать такие умения как анализировать исторические источники, составлять сложный план, решать проблемно-познавательные задачи, выполнять задания, требующих делать необходимые выводы.

В соответствии с Распоряжением Комитета по Образованию Санкт-Петербурга 19.06.2017 г. № 2063-Р вносятся изменения в учебный план на 2017/2018 г. образовательных учреждений: дополнительные часы на изучение предмета «История» (1 час в неделю в X XI классах).

При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику необходимо:

- учитывать характеристики, заложенные в ФГОС ООО и С(П)ОО, ИКС по Отечественной и Всеобщей истории;

- необходимо обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; органическое единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России;

- использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников;

- способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха;

- ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе.

Планируемые меры методической поддержки преподавания истории в 2017–2018 уч. г (табл. 22)

Таблица 22

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указана тема и организация, которая планирует проведение мероприятия) |
|---|-------------------------|--|
| 1 | Октябрь 2017 г. | «ГИА по истории в контексте реализации требований ФГОС и ИКС», научно-практический семинар, семинар, СПБАППО |
| 2 | Октябрь-декабрь 2017 г. | «Актуальные вопросы историко-обществоведческого образования: реализация ФГОС и предметных концепций» (108 ч.), курсы повышения квалификации учителей истории, СПб АППО |
| 3 | Октябрь-декабрь 2017 г. | «Государственная итоговая аттестация выпускников: технологии подготовки (история)», курсы повышения квалификации, РЦОИ |
| 4 | Ноябрь 2017 г. | «Проблемы реализации системно-деятельностного подхода в обучении истории и обществознанию: от теории к практике», научно-практический семинар, РГПУ им. А.И. Герцена |
| 5 | Декабрь 2017 г. | «Реализация внутрипредметных и межпредметных связей на уроках истории и обществознания», семинар, СПБАППО |
| 6 | Февраль-май 2018 г. | «Актуальные вопросы методики обучения истории и обществознанию в контексте ФГОС и предметных концепций» (108 ч.), курсы повышения квалификации учителей истории, СПБАППО |

5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Руководители ПК:

– председатель предметной комиссии: Пянкевич Владимир Леонидович, д.и.н., профессор СПбГУ;

– зам. председателя: Андреевская Татьяна Павловна, к.п.н., доцент СПбАПО;

– зам. председателя: Исковская Людмила Владимировна, к.п.н., доцент РГПУ им. А.И.Герцена.

5.1. Характеристика региональной предметной комиссии

Сравнение количества экспертов допущенных и принявших участие в проверке работ ЕГЭ за три года приведено в таблице 23.

Таблица 23

Эксперты предметной комиссии

| 2017 г. | | | 2016 г. | | | 2015 г. | | |
|---|--|------|---|--|------|---|--|----|
| Допущено к проверке экзаменационных работ | Приняло участие в проверке экзаменационных работ | | Допущено к проверке экзаменационных работ | Приняло участие в проверке экзаменационных работ | | Допущено к проверке экзаменационных работ | Приняло участие в проверке экзаменационных работ | |
| чел. | чел. | % | чел. | чел. | % | чел. | чел. | % |
| 164 | 161 | 98,1 | 154 | 150 | 97,4 | 171 | 167 | 98 |

Распределение экспертов по статусу показано в таблице 24.

Таблица 24

Распределение экспертов по статусу в 2017 г.

| Статус ведущего эксперта | | Статус старшего эксперта | | Статус основного эксперта | |
|---|--|---|--|---|--|
| Допущено к проверке экзаменационных работ | Приняло участие в проверке экзаменационных работ | Допущено к проверке экзаменационных работ | Приняло участие в проверке экзаменационных работ | Допущено к проверке экзаменационных работ | Приняло участие в проверке экзаменационных работ |
| 11 | 11 | 16 | 16 | 137 | 134 |

5.2. Сведения о согласованности проверки работ экспертами предметной комиссии

Несмотря на систематическую подготовку и консультирование членов предметной комиссии сохраняется достаточно большой процент третьей проверки. В 2017 году на третью проверку было направлено 30,94 % (в 2016 году – 30,2 %). В основном третья проверка касалась заданий № 24 и № 25 с учетом

новых подходов к результатам расхождения между экспертами (в случае расхождения между 1-м и 2-м экспертом в сумме 5 и более баллов задание № 25 нуждается в перепроверке 3-м экспертом).

Расхождение в оценке экспертами одного и того же задания в 2 балла вызвано как субъективными, так и объективными причинами, к последним может быть отнесена некорректность критериальной базы оценивания.

Редкие случаи расхождения между экспертами в оценивании заданий № 20–23 в 2 балла вызваны, главным образом, невнимательностью экспертов и субъективным фактором оценивания.

При оценивании задания № 24 по-прежнему можно наблюдать ситуацию, когда в комбинации два «положительных» аргумента и один «отрицательный» или два «отрицательных» и один «положительный» аргумент не засчитывается спорный один «отрицательный» или один «положительный» аргумент, в этом случае расхождение между экспертами автоматически вырастает до двух баллов. Важно заметить, такие ситуации возможны именно из-за специфики исторического знания, из-за спорности самой аргументационной базы.

Недостаточно точные подходы к определению требований по оцениванию задания № 25 вызвали необходимость дополнительных пояснений по оцениванию данного задания, составленных на основе Рекомендаций ФИПИ (см. таблицу 25).

Таблица 25

Пояснения по оцениванию задания № 25

| Кри-терий | Пояснения по оцениванию | Мак Балл |
|-----------|--|----------|
| К1 | Могут быть указаны события (процессы, явления) с разной степенью детализации, например, «создание свода законов – Судебника Ивана III» («1497 г. – Судебник»); «стояние на реке Угре»; «собрание земель вокруг Москвы»; «указ об обязанных крестьянах»; «реформа П. Д. Киселева» («реформа в гос. деревне (Киселева)»; «1817–1864 гг. Кавказская война»; «введение цензуры»; «строительство железной дороги»; «начало промышленного переворота»; «события пятилетки»; «пакт 1939 года». Не засчитывается: название выбранного периода, например «1762–1796 гг. – это период правления Екатерины II». Оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т. п. | 2 |
| К2 | Оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами) (см. критерий К1), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах), т. е. <u>ее деятельность, в значительной степени повлиявшая на причины, ход и результат указанных событий</u> . Характеристика роли личности должна быть основана на исторических фактах и связана с указанными событиями («создавал (что, для чего и т. п.)», «руководил (чем, для чего и т. п.)», «инициировал (что, для чего и т. п.)»). | 2 |

| | | |
|----|---|---|
| | <p>Например, роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле может быть указана так: <i>«Дмитрий Донской сумел объединить для участия в сражении русских князей, заручился поддержкой церкви, что придало уверенность русским воинам, проявил полководческий талант, выбрав выгодное для русской армии, с точки зрения ландшафта, место сражения и использовав засадный полк, который вступил в бой со свежими силами и переломил ход битвы»</i>.</p> <p>Может быть засчитана роль личности из зарубежной истории в указанных событиях отечественной истории (например, роль Наполеона в Бородинском сражении).</p> <p>Если указываются две личности и дается их характеристика в одном и том же событии, то такой ответ может быть оценен в 2 балла. Например, <i>«В. М. Молотов и Риббентроп участвовали в разработке и подписании пакта о ненападении...»</i> – 2 балла.</p> <p>Для выставления 1 балла достаточно, чтобы было приведено одно значительное действие личности, повлиявшее на ход или результат указанного события.</p> <p>Не засчитываются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – общие формулировки, лишенные конкретного содержания: <i>«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве»</i>. <u>НО</u>, если написано: <i>«Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве, он удачно разместил засадный полк, который...»</i>, – <u>засчитывается</u>; – указание занимаемой должности, титула и т. п. в качестве характеристики роли личности: <i>«Иван III был московским князем»</i>. Необходимо указать действия Ивана III, нацеленные на объединение русских земель, ИЛИ <i>«Кутузов был главнокомандующим русской армии»</i> | |
| КЗ | <p>Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием.</p> <p>Например, <i>«Непродуманная налоговая политика приближенных царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта»</i> (причина – событие) ИЛИ <i>«Поражение в Крымской войне привело к тому, что Россия не могла иметь флот и береговые укрепления на Черном море»</i> (событие – следствие).</p> <p><u>Причинно-следственные связи могут быть указаны за рамками данного периода</u>. Например, <i>«Одной из причин дворцовых переворотов было издание указа Петра I о престолонаследии»</i>.</p> <p>При указании причинно-следственных связей могут быть <u>засчитаны</u> не только причины, но и:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предпосылки событий (явлений, процессов), например, <i>«Влияние идей Просвещения привело к восстанию на Сенатской площади»</i>; – повод события, например, <i>«Убийство эрцгерцога Франца Фердинанда привело к Первой мировой войне»</i>. <p>Приводимые причинно-следственные связи не обязательно должны быть связаны только с событиями, которые оценивались по критерию</p> | 2 |

| | | |
|----|---|---|
| | <p>К1 (условно: событие 1, событие 2), могут быть оценены причинно-следственные связи относительно других указанных событий, которые не оценивались по критерию К1, но входят в рамки выбранного периода (условно: событие 3, событие 4).</p> <p>По 1 баллу оцениваются следующие комбинации причинно-следственных связей:</p> <p>а) причина – событие 1; б) причина – событие 2; в) событие 1 – следствие; г) событие 2 – следствие; д) причина – событие 3; е) событие 3 – следствие; и т.п.</p> <p>В 2 балла могут быть оценены комбинации:</p> <p>а) причина – событие 1 – следствие; б) причина – событие 2 – следствие; в) причина – событие 3 – следствие; г) причина А + причина Б – событие 1 (или 2, 3); событие 1 (или 2, 3) – следствие А+ следствие Б и т.п.</p> <p><u>Не засчитываются:</u></p> <p>1) Причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведенных с ошибками. Например, <i>«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутривластного курса при новом императоре»</i>.</p> <p>2) Указание роли личности в событиях (процессах, явлениях) данного периода, уже учтенные по критерию К2, даже в том случае, если эти указания роли содержат элементы причинно-следственных связей. Например, выпускник указал в сочинении, что <i>Константин Павлович отказался вступить на престол и на престол взошел Николай I</i>. В данном случае в явном виде указана роль Константина Павловича во вступлении на престол Николая I, что засчитывается по критерию К2</p> | |
| К4 | <p>Оценка должна представлять собой вывод о влиянии событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историка.</p> <p>Оценка должна быть дана с опорой на факты ИЛИ должно быть приведено мнение историка.</p> <p><u>Не засчитывается</u> общая формулировка, лишенная конкретного содержания, например: <i>«Это был плохой (хороший, трудный и т. п.) период в истории страны»</i></p> | 1 |
| К5 | <p>Засчитываются термины и понятия исторической науки: а) термины и понятия письменных источников (например, <i>«рядович», «вира», «юрьев день»</i> и др.); б) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, <i>«государственный переворот», «закрепощение крестьян»; «ордынская зависимость»; «крестьянский вопрос»; «индустриализация», «коллективизация»; «движение декабристов», «промышленный переворот»</i> и др.); в) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, <i>«государство», «общество»</i> и др.), НО, если они использованы в историческом контексте (например, <i>«процесс создания государства у восточных славян»</i>).</p> <p><u>Не засчитываются:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – конкретное название документов (например, <i>«Русская Правда»</i>), военных операций; – названия народов (например, <i>«печенеги»</i>), если только этнонимы не указаны в Историко-культурном стандарте. | 1 |

| | | |
|---|---|---|
| | Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин | |
| К6 | <u>По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов.</u> При оценивании работы по этому критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: а) неправильное указание событий (явлений, процессов); б) неправильное указание исторических деятелей; в) ошибки в фактах их биографий; г) неправильно указанные причинно-следственные связи; д) неправильно указаны оценки значимости периода; е) ошибки в указании мнений историков (например, оценка значимости ордынского владычества, данная Л. Н. Гумилёвым, приписана Б.А. Рыбакову) и т. д. <u>Не учитываются</u> ошибки в инициалах личностей, если это не приводит к искажению смысла ответа (например, Н. Стаханов или А. П. Косыгин) | 2 |
| К7 | <u>По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов.</u> Ответ выпускника должен представлять собой последовательное, связанное изложение материала (вступление, заключение не обязательны). Если ответ дан в виде отдельных отрывочных положений (например, в форме плана, в виде отдельных ответов на каждое требование задания), то он оценивается в 0 баллов | 1 |
| Важно! Если в ответе исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается в 0 баллов (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов) | | |

Однако может наблюдаться объективное несогласие экспертов при оценивании одной и той же работы. Ниже представлен пример комбинации баллов за задание № 25, выставяемых экспертами в рамках первой и второй проверки:

| эксперты | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | К6 | К7 |
|----------|----|----|----|----|----|----|----|
| 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |

В ряде случаев можно наблюдать ситуацию, когда один эксперт учитывает указанное в сочинении действие исторической личности, повлиявшее на результат названного события, в 1 балл по критерию К2, а другой эксперт наблюдает в том же предложении причинно-следственную связь, за которую выставляет 1 балл по критерию К3. Например, участник экзамена, характеризуя деятельность В. Голицына в Крымских походах указывает: *«Неумелое руководство В. В. Голицына и преимущество крымских татар привели к поражению русских в ходе первого похода»*. В этом случае, приведенное положение справедливо может быть засчитано и как характеристика роли личности в названном событии и как причинно-следственная связь.

Сумма баллов у двух экспертов в приведенной таблице по критериям К1-К4 меньше четырёх, следовательно, по критериям К6, К7 не могут быть вы-

ставлены баллы, даже если в работе отсутствуют фактические ошибки, и изложение ответа соответствует форме исторического сочинения.

Приводимый пример говорит об отсутствии расхождения между экспертами в два и более баллов по каждому из критериев, а также отсутствии расхождения в 5 и более баллов по сумме всех баллов за выполнение задания № 25, что делает невозможным направление работы на перепроверку третьему эксперту. Однако, в ходе дальнейшей верификации протоколов проверки в информационной системе (компьютером) результат становится следующим:

| K1 | K2 | K3 | K4 | K5 | K6 | K7 |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |

При такой комбинации сумма баллов по критериям K1-K4 оказывается равной четырем, что заставляет обратить внимание на критерии K6 и K7. Однако, такой итог проверки задания № 25 становится виден только автору работы после оглашения результатов ЕГЭ, что естественно вызывает у него недоумение, почему при сумме в четыре балла по критериям K1-K4, отсутствии фактических ошибок и форме сочинения по критериям K6, K7 стоит ноль баллов. Такая ситуация заставляет участника экзамена обратиться в Конфликтную комиссию, где комиссия принимает решение – соглашаться с результатами проверки, представленной первым или вторым экспертом, оставляя результаты по критериям K6, K7 неизменными. Руководители предметной комиссии обратили внимание ФГБНУ «ФИПИ» на такую ситуацию, после чего в «Памятке для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом 20–25 по ИСТОРИИ», выпущенной ФИПИ появилась дополнительная инструкция: *«По критерию K3 не учитываются указания роли личности в событиях (процессах, явлениях) данного периода (уже учтенные по критерию K2), даже в том случае, если эти указания роли содержат элементы причинно-следственных связей»*. Данное положение было доведено до экспертов, однако это не сняло противоречие в оценивании задания № 25. Уже в ходе работы Конфликтной комиссии можно было наблюдать ситуацию, когда участник экзамена настаивал на том, чтобы элементы причинно-следственных связей, содержащиеся в указании роли личности были засчитаны по критерию K3. Данное противоречие может быть снято только изменением формата самого задания, требуется отказаться от формы сочинения и предложить задание, предполагающее четко структурированный ответ, соответствующий требованиям, например: 1) укажите два значимых события, относящиеся к выбранному периоду истории (события должны быть датированы с точностью до года) (1 балл); 2) назовите не менее двух причин каждого из указанных событий (4 балла); 3) назовите две личности, деятельность которых связана с указанными событиями, назовите не менее двух мероприятий каждой из указанных личностей в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (4 балла); 4) раскройте значение каждого из названных событий для последующего развития страны (2 балла). Такие требования задания № 25 позволили повысить его дифференцирующий эффект.

Наблюдается большое количество экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в

баллах, выставленных другими экспертами. Сравнительный анализ работы экспертов свидетельствует, что такого рода ситуация вызваны тенденцией ряда коллег как занижению, так и завышению баллов при проверке работ. Такая ситуация наблюдается как среди экспертов – преподавателей ВУЗов, так и среди экспертов-школьных учителей, однако среди таких экспертов отсутствуют те, которые показали плохие результаты проверки в 2016 г., после дополнительных консультаций ими были продемонстрированы лучшие результаты проверки работ. Экспертам, показавшим неудовлетворительные результаты проверки работ в 2017 г., могут быть предложены дополнительные консультации по экспертизе ответов выпускников с последующим квалификационным испытанием. Кроме того, им может быть рекомендовано участие в семинарах по согласованию подходов к оцениванию в ФГБНУ «ФИПИ». По результатам итоговых квалификационных испытаний будет принято решение о продолжении деятельности данных экспертов в составе предметной комиссии.

Рассмотренные выше факторы оказывали влияние и при изменении баллов по результатам рассмотрения апелляций по истории.

Общее количество поданных в 2016 году апелляций – 67 (в 2016 г. – 101); количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за возвращенные ответы – 38 (в 2016 г. – 61).

Из них:

– количество работ с пониженными на апелляции результатами – 12 (в 2016 г. – 19);

– количество работ с повышенными на апелляции результатами – 26 (в 2016 г. – 30).

Минимальное и максимальное изменение баллов — 1–2 балла.

Основными причинами изменений баллов на апелляции явились:

– субъективный фактор проверки работ одного из двух экспертов, при котором наблюдается тенденция к завышению или занижению баллов;

– несовершенство критериальной базы оценки задания 25 по позициям К2, К3;

– недостаточное владение способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии (например, задание 24, задание 25 (К2, К3)).

5.3. Основные выводы по работе предметной комиссии в 2017 году

1) Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА нуждается в сокращении.

2) Сохраняется большой процент работ, идущих на третью проверку.

3) Сохраняется большое количество экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами.

4) Количество экспертов, имеющих право осуществлять третью проверку является достаточным;

5) Количество экспертов, задействованных при проверке апелляционных работ является достаточным;

6) Минимальное и максимальное изменение баллов (от одного до двух баллов) при удовлетворении апелляций, как в сторону повышения, так и понижения баллов не может свидетельствовать о наличии процедурных нарушений или заинтересованности одного из экспертов, проверяющих работу.

7) Согласно анализу удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы требуется организация дополнительных консультаций с экспертами, имеющих тенденцию к завышению или занижению баллов, в отдельных случаях – исключение экспертов из состава ПК;

8) На основе анализа ситуаций существенной рассогласованности работы экспертов требуется организация дополнительных консультаций с экспертами (дополнительных испытаний), в отдельных случаях – исключение экспертов из состава ПК.

5.4. Организация обучения экспертов и работы ПК в 2017–2018 уч. г. (табл. 26)

Таблица 26

Организация обучения экспертов и работы ПК в 2017–2018 уч. г.

| № | Мероприятие | Срок |
|----|--|--------------------------|
| 1. | Семинары для районных методистов и экспертов «Анализ итогов работы ПК в 2017 г.» | Сентябрь–октябрь 2017 г. |
| 2. | Подготовка раздаточного материала для рабочей программы модуля «Система оценивания заданий с развернутым ответом по истории» и курсовой подготовки «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по истории» | Октябрь-ноябрь 2017 г. |
| 3. | Реализация рабочей программы модуля для ведущих и старших экспертов «Система оценивания заданий с развернутым ответом по истории» | Ноябрь–декабрь 2017 г. |
| 4. | Ежегодная курсовая подготовка «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по истории» | Январь–февраль 2018 г. |
| 5. | Формирования ПК с учетом итоговой аттестации по курсовой подготовке и результатам работы экспертов в 2016 г | Начало марта 2018 г. |

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ
В 2017 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова

Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 01.09.2017. Формат 60x90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,31. Тираж 100 экз. Зак. 223/8

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А

