



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ЛИТЕРАТУРА

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Санкт-Петербург
2018

ГИА
2018

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**Санкт-Петербург
2018**

УДК 004.9
А 65

Аналитический отчет предметной комиссии о результатах государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов по литературе в 2018 году в Санкт-Петербурге. – СПб: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2018. – 36 с.

Отчет подготовили:

Л.В. Гораш – председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе, доцент кафедры филологического образования СПб АППО

Н.Н. Яковлев – электроник (сист.администратор) СПбЦОКОиИТ

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ВВЕДЕНИЕ

В Санкт-Петербурге в 2018 году основной государственный экзамен (далее - ОГЭ) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе, был проведен в шестой раз, и третий год экзаменационное испытание является массовым.

Количество участников экзамена в этом году составило 1937 человек. Как и в 2017 г., ОГЭ по литературе выбрали менее 5% выпускников 9-х классов, и по количеству участников литературу по-прежнему опережают остальные гуманитарные предметы (за исключением некоторых иностранных языков).

Экзамен по литературе – один из самых непростых среди предлагаемых учащимся, и в этом одна из причин его «непопулярности» среди девятиклассников.

В 2018 г. участники ГВЭ – государственного выпускного экзамена – не было, учащиеся с ограниченными возможностями здоровья экзамен по литературе не выбрали.

1. ПОДГОТОВКА К ГИА-9 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2017/2018 УЧЕБНОМ ГОДУ

В процессе подготовки к экзамену по литературе решались следующие задачи:

- уточнение и согласование единых требований по подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе во всех ГБОУ Санкт-Петербурга;
- определение дифференцированных подходов и методов к подготовке среди образовательных учреждений (далее - ОУ) различного типа (ГОУ, ПОУ (СПО), центров образования и др.);
- создание установки на положительное отношение к экзамену в педагогическом сообществе, у родителей и учащихся посредством разъяснения содержания экзамена, указания на его важность для развития личностных и читательских компетенций;
- формирование высокопрофессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить квалифицированную проверку заданий с развернутым ответом;
- обсуждение изменений в критериях оценки ответов экзаменуемых;
- согласование показателя минимального результата выполнения экзаменационной работы по литературе и шкалы пересчета первичного балла в отметку в 2018 году.

Для решения указанных задач в 2017/18 учебном году был осуществлен ряд мероприятий: совещания методистов районных ИМЦ с разъяснением задач основного экзамена по литературе; курсы на базе СПбЦОКОиИТ по подготовке экспертов ОГЭ и ГВЭ по литературе; курсы для учителей и преподавателей учреждений среднего профессионального образования на базе СПб АППО; консультирование на базе СПб АППО учителей-предметников по технологиям подготовки обучающихся к экзамену.

Указанные мероприятия составили систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ОГЭ.

1.1. Подготовка членов предметной комиссии

Подготовка членов предметной комиссии (далее - ПК) к проведению ОГЭ и ГВЭ по литературе велась в 2017/2018 учебном году в следующих направлениях:

1. Повышение квалификации для ранее обучавшихся членов ПК по программе «Система оценивания заданий с развернутым ответом по литературе» объемом 38 часов на базе СПбЦОКОиИТ. Программа была нацелена на отработку навыков проверки сочинений, на преодоление противоречий в подходах к проверке, достижение согласованности действий экспертов при оценивании работ, а также инструктаж по заполнению новых бланков проверки ОГЭ.

2. Консультации на базе СПбЦОКОиИТ, включавшие ответы на вопросы экспертов и детальное обсуждение трудных случаев проверки.

Занятия и консультации проводили специалисты СПбЦОКОиИТ, преподаватели СПб АППО, члены конфликтной комиссии ОГЭ по литературе.

Основная цель подготовки членов предметной комиссии – совершенствовать умения оценивать экзаменационные работы в соответствии с установленными критериями. Требовались особенные усилия по выработке единых подходов, по согласованию спорных моментов в оценивании, по отработке унифицированных принципов проверки.

В целях согласования подходов экспертов к оценке выполнения заданий с развернутым ответом были предприняты следующие шаги:

- увеличена сложность заданий, осуществлён отбор проблемных экзаменационных работ для обсуждения;
- усилена практическая ориентированность занятий экспертов;
- расширены возможности экспертов по получению индивидуального консультирования;
- активизированы консультации в период проверки экзаменационных работ, проводимые экспертами-консультантами.

Занятия по подготовке экспертов включали углублённый комментарий куратора к критериям проверки, ознакомление экспертов с трудными, спорными случаями оценки сочинений; самостоятельное оценивание выполненных заданий из банка работ, а также групповое обсуждение результатов проверки. В связи с изменившимися критериями оценки особое внимание было уделено их изучению и тренингу оценивания работ по новым критериям.

Кроме того, обучающиеся эксперты самостоятельно создавали модельные ответы к выборочным экзаменационным заданиям и разбирали их по критериям проверки.

В процессе подготовки экспертов использовались следующие документы:

- кодификатор, спецификация и демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе 2018 года;
- критерии проверки заданий 1.1.1 – 1.1.3; 1.2.1 – 1.2.3 и 2.1 – 2.4;
- учебно-методические материалы, рекомендованные ФИПИ.

В результате к апрелю 2018 г. в общей сложности было подготовлено 75 экспертов ОГЭ, успешно сдавших предметный и технологический зачёты. 12 из них получили статус эксперта, имеющего право третьей проверки работ ОГЭ и ГВЭ.

1.2. Подготовка методистов

Руководством ПК по литературе был проведен анализ отчетов федеральной предметной комиссии и СПбЦОКОиИТ за 2017 год, нормативных документов ОГЭ по литературе и материалов открытого банка заданий ФИПИ, и эти данные были соотнесены с обязательным минимумом содержания среднего общего образования.

На основании этого на семинарах с методистами районных ИМЦ были обсуждены особенности и трудности подготовки обучающихся 9-х классов к экзамену по литературе. Рассмотрены и прокомментированы положения федерального и регионального аналитических отчетов.

В течение осени 2017 г. была определена стратегия совместной деятельности районных методических служб и служб, занимающихся повышением квалификации учителей (СПб АППО и СПбЦОКОиИТ).

Проведенная аналитическая работа была учтена при обновлении программ повышения квалификации учителей-словесников в СПб АППО, с преподавателями АППО были проведены консультации по внедрению в процесс повышения квалификации технологий подготовки к ОГЭ по литературе, по обучению практикующих учителей моделям сочинений, востребованных ОГЭ.

1.3. Подготовка учителей русского языка и литературы

В 2017/18 учебном году продолжалась работа по повышению квалификации учителей школ, учреждений ПОО, а также центров образования.

50 учителей литературы, направленные районными ИМЦ и администрацией школ, прошли подготовку на базе АППО по программе «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)» (108 часов). Обучение проходило с сентября по декабрь 2017 г. (25 человек) и с февраля по июнь 2018 г. (25 человек).

Ещё для двух групп (50 человек) курсов «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС» (144 часа) был разработан блок практических занятий (12 часов) по методике подготовки к ГИА по литературе в 9 классе.

В программу профессиональной переподготовки учителей «Теория и методика обучения (русская словесность)» также были включены теоретический и практический блоки (12 часов), разъясняющие сущность ГИА по литературе и формирующие соответствующие компетенции учителей.

Кафедра филологического образования СПб АППО предоставила учителям русского языка и литературы ОУ города возможность еженедельных консультаций по проблемам подготовки и проведения ОГЭ по литературе.

Методисты районных ИМЦ проводили информационные совещания по вопросам ОГЭ с привлечением членов предметных комиссий.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2018 ГОДУ

2.1. Характеристика КИМ (табл. 1)

В КИМ 2018 г. не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2013-2017 гг. Экзаменационная работа по литературе включает две части.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается тремя заданиями для каждого варианта, направленными на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами.

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 8.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление, берётся не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности таких важнейших предметных компетенций, как навыки сопоставления, путем введения дополнительных источников информации.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1.

Экзаменуемый выбирает одну из четырех предложенных ему тем и пишет сочинение объемом не менее 200 слов. В сочинении по лирике нужно проанализировать не менее двух стихотворений.

Третий год приказом Минобрнауки России учащимся разрешено при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые для каждого варианта художественные тексты без предисловия и комментариев. Тексты могли быть востребованы участниками ОГЭ при написании работы. Экзаменатор обеспечивал равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена: по мере необходимости экзаменуемые работали по 15 минут с текстами за отдельными столами, на которых находились нужные книги.

Итак, в модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание сочинений-рассуждений) и не включены ни задания с выбором ответа, ни задания с кратким ответом. Знание литературных фактов и уровень владения школьниками литературоведческой терминологией специально не проверяется. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания большого сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Экзамен 2018 года подтвердил владение этими категориями на достаточном уровне: более 90% учащихся их включают в анализ произведения.

Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Всего за 3 ч 55 мин учащийся должен написать четыре сочинения:

- два по предложенному прозаическому фрагменту (или стихотворению) в объеме 3-5 предложений,
- одно сопоставительное сочинение в объеме 5-8 предложений,
- одно большое – более 200 слов.

При создании ответов больших и малых объемов от экзаменуемого требуется не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому не могут успешно сдать ОГЭ по литературе учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

Таблица 1

Распределение заданий ОГЭ по частям работы и уровням сложности

Часть работы, номера заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий, уровень сложности	Рекомендованное время на выполнение
Часть 1 (предлагается выбор из двух вариантов: I вар.: 1.1.1; 1.1.2; II вар.: 1.2.1; 1.2.2)	2	12	Два задания с развернутым ответом в объеме 3–5 предложений. Базовый уровень сложности	60 мин (по 30 мин на задание)
I вар.: 1.1.3; II вар.: 1.2.3)	1	8	Задание сопоставительного характера с развернутым ответом в объеме 5–8 предложений. Повышенный уровень сложности	60 мин
Часть 2 (предлагается выбор одной из четырех тем: 2.1 – 2.4)	1	13	Задание с развернутым ответом в объеме не менее 200 слов (сочинение). Высокий уровень сложности	115 мин
<i>Итого</i>	4	33		235 мин (3 ч 55 мин)

Система оценивания отдельных заданий и работы ОГЭ в целом

Если структура КИМ ОГЭ по литературе не изменилась, то критерии проверки письменных ответов экзаменуемых претерпели серьезные изменения и оказались практически идентичными критериям проверки заданий ЕГЭ по литературе, что призвано обеспечивать общность подходов к оцениванию читательских компетенций в рамках экзаменов в 9 и 11 классах и преемственность между экзаменационными испытаниями.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) экзаменуемый может получить максимум 6 баллов. Увеличилось количество и качество критериев: «Соответствие ответа заданию», «Привлечение текста произведения для аргументации», «Логичность и соблюдение речевых норм». Первые два критерия являются основными и «отсекающими»: если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не проверяется.

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивается по тем же трем критериям: «Сопоставление произведений»; «Привлечение текста произведения для аргументации»; «Логичность и соблюдение речевых норм». Первый критерий, как и в случае с предыдущим заданием, является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям оценивается 0 баллов. Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 8 баллов.

Выполнение задания части 2 (сочинение) оценивается по пяти критериям: «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» (максимально – 3 балла); «Привлечение текста произведения для аргументации» (максимально – 3 балла); «Опора на теоретико-литературные понятия» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность» (максимально – 3 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 2 балла).

Таким образом, за сочинение экзаменуемый может получить максимально 13 баллов. Первый критерий является главным: если по нему эксперт ставит 0 баллов, задание считается невыполненным. При оценке сочинения учитывается также его объем. Рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то оно оценивается 0 баллов.

Максимальный балл за всю работу – 33. В связи с изменением максимального количества баллов (с 23 до 33) вырос и нижний порог (с 7 до 8 баллов).

Перевод первичных баллов, набранных участниками ОГЭ, в отметку по пятибалльной шкале осуществлялся в соответствии с представленной шкалой:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий тестовый балл (из 33-х возможных)	0 – 7	8 – 19	20 – 26	27 – 33

2.2. Характеристика участников экзамена по литературе в 2018 году

2.2.1. Общие статистические данные (табл.2)

В 2018 году в ОГЭ по литературе участвовали 1937 человек. Экзамен проходил в несколько этапов:

27 апреля – досрочный этап;

8 мая – резервный день досрочного этапа;

31 мая – основной этап;

22 июня - резервный день основного этапа;

28 июня – дополнительный резервный день основного этапа;

12 и 20 сентября – дополнительный период (сентябрьские дни).

Таблица 2

Сведения о явке на ОГЭ по литературе

Дата	Зарегистрировано, чел.	Явка, чел.	Неявка, чел.	Действительных результатов
27.04.2018	3	3	0	3
08.05.2018	2	2	0	2
31.05.2018	1848	1829	17	1813
22.06.2018	99	97	0	95
28.06.2018	5	3	2	3
12.09.2018	3	2	1	2
20.09.2018	3	1	2	1
Итого	1963	1937	22	1919

В основной период (31.05.2018) двое участников и двое участников 22.06.2018 удалены с экзамена.

Сопоставим эти цифры с количеством участников экзамена в 2016 – 2017 гг. (табл. 3).

Таблица 3

Сведения об участниках экзамена по литературе за три года

Год	Зарегистрировано, чел.	Неявка, чел.	Действительных результатов	% явившихся участников экзамена от заявленных
2016	2214	71	2143	96,8
2017	1903	40	1845	97,9
2018	1963	22	1919	98,9

С 2016 года экзамен по выбору стал обязательным, и в связи с этим дисциплина явки достаточно высокая.

Общий экзаменационный поток состоял в целом из 1937 учащихся, давших 1919 действительных результатов.

2.2.2. Статистика по типам и видам ОУ

В 2018 году, как и в предыдущие годы, самое большое количество участников экзамена (почти половину) дали государственные средние общеобразова-

вательные школы: они представили 42,28% экзаменуемых. За ними идут школы с углубленным изучением отдельных предметов: 22,55% участников, затем – государственные гимназии и лицеи: в целом их почти четверть от общего количества (табл.4). Данные цифры демонстрируют стабильность процентного распределения участников ОГЭ по видам ОУ.

Таблица 4

Сведения о количестве участников ОГЭ по литературе (основной этап)*

Категория выпускников	Вид ОУ	Количество ОУ	Общее число участников, чел.	Доля участников в % от всего потока
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	241	767	42,28
	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	108	409	22,55
	Гимназия	64	370	20,40
	Лицей	28	83	4,58
Выпускники ГОУ (федеральных и региональных)	Гимназия	3	61	3,36
	Лицей	4	34	1,87
Выпускники центров образования	Центр образования	5	16	0,88
Выпускники кадетских школ	Кадетская школа	1	2	0,11
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	15	39	2,15
	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1	6	0,33
	Гимназия	1	6	0,33
	Лицей	1	4	0,22
	Основная общеобразовательная школа	1	2	0,11
Выпускники СПО	Средняя общеобразовательная школа	1	9	0,50
	Колледж	4	6	0,33
<i>Итого</i>		478	1814	100

* Приведены данные за основной период.

Наименьшее количество участников дали выпускники СПО (менее 0,83%) и центры образования (0,88%). Частные образовательные учреждения представили 3,14% экзаменуемых, что на 1% больше по сравнению с прошлым годом. В экзаменационном испытании приняли участие двое обучающихся кадетской школы.

2.2.3. Статистика участников по районам

В 2018 г., так же как и в прошлом году, в ОГЭ принимали учащиеся всех 18 районов Петербурга. Обратимся к сравнительной таблице за два последних года (табл.5).

Таблица 5

Распределение количества результатов ОГЭ по районам Санкт-Петербурга

Район Санкт-Петербурга	Количество результатов		Доля результатов среди районов, %	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
Адмиралтейский	84	77	4,55	4,24
Василеостровский	98	83	5,31	4,58
Выборгский	131	126	7,10	6,95
Калининский	120	122	6,50	6,73
Кировский	127	89	6,88	4,91
Колпинский	54	41	2,93	2,26
Красногвардейский	115	99	6,23	5,46
Красносельский	133	131	7,21	7,22
Кронштадтский	18	14	0,98	0,77
Курортный	17	17	0,92	0,94
Московский	83	91	4,50	5,02
Невский	137	128	7,43	7,06
Петроградский	60	88	3,25	4,85
Петродворцовый	28	27	1,52	1,49
Приморский	170	199	9,21	10,97
Пушкинский	91	94	4,93	5,18
Фрунзенский	171	129	9,27	7,11
Центральный	186	169	10,08	9,32
Центры образования	17	16	0,7	0,88
Кадетские школы	-	2	-	0,11
Частные школы	38	57	2,2	3,14
ОУ СПО	22	15	1,19	0,83

Статистические данные позволяют утверждать, что количество участников ОГЭ по литературе от каждого района в целом остается стабильным. Как видно из таблицы, по сравнению с прошлым годом значительно увеличился поток экзаменуемых из Петроградского и Приморского районов. При этом снизилась активность участия в экзамене Адмиралтейского, Василеостровского, Кировского, Красногвардейского, Фрунзенского и Центрального районов. Причины такого снижения следует проанализировать и в соответствии с этим выстраивать работу методистов и учителей.

2.3. Основные оценочные показатели

Отметки, полученные участниками экзамена, распределились следующим образом:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Процент выпускников, получивших эту отметку в 2018 г.	0,11	23,32	40,57	36,00 среди них 68 человек (3,5%) набрали высший балл

Сравним эти показатели с итогами 2017 года: «2» - 0,92%; «3» - 19,90%; «4» - 37,76%, «5» - 41,42%.

Значительное уменьшение количества неудовлетворительных отметок по сравнению с прошлым годом связано, кроме прочих факторов, с изменением критериев оценки работ и шкалирования: в 2018 году пороговый уровень был повышен с 6 лишь до 8 баллов (при максимальном количестве баллов за работу – 33). Таким образом, отметку «3» в этом году получали и достаточно слабые работы, число отметок «удовлетворительно» возросло более чем на 10%. Вместе с тем в незначительной степени в 2018 году увеличилось количество хороших и уменьшилось количество отличных отметок (можно сказать, что произошло в некотором роде перераспределение показателей); их доля в общей картине может быть охарактеризована как доминирующая.

Максимальное количество баллов набрали 68 человек (3,5% от общего числа сдававших ОГЭ), и этот показатель значительно ниже цифры прошлого года (110 человек и соответственно 5,9%).

Средние тестовые и оценочные показатели ОГЭ-2018 по литературе в Петербурге в табл. 6.

Таблица 6

Средние тестовые и оценочные показатели ОГЭ-2018 по литературе

ОУ	Средний тестовый балл по Санкт-Петербургу	Средняя отметка по Санкт-Петербургу
Все ОУ Санкт-Петербурга	23,61	4,11
Только школы, гимназии, лицей (без СПО и ЦО)	23,82	4,15
Кадетская школа	20	3,50
СПО	18,50	3,75
ЦО	17	3,63

При максимально возможных 33-х тестовых баллах средний балл по городу – 23,61. Средняя отметка по пятибалльной шкале – 4,11.

Ниже среднего городского балла показатели выпускников кадетской школы и центров образования (несмотря на то, что по центрам образования при практически том же количестве участников ОГЭ цифра выросла по сравнению с прошлым годом: 2017 г. – 3,33, 2018 г. – 3,63). Это, как правило, категории учащихся, изучающие литературу по сокращённой программе, слабо мотивированные и дающие на экзамене традиционно низкий средний балл. С ними надо работать по особым методикам в краткосрочном режиме подготовки к ОГЭ.

Это же справедливо и для части обучающихся в ОУ среднего образования, выбирающих литературу не из любви к предмету, не по способностям, а по необходимости или по «остаточному» принципу.

С другой стороны, выпускники учреждений СПО незначительно, но улучшили свои показатели: средняя отметка 3,75 (в 2017 г. – 3,69). Впрочем, все вышеуказанные положительные и отрицательные моменты нельзя считать объективными факторами оценки качества предметной обученности в упомянутых типах ОУ, так как количество участников ОГЭ от данных образовательных учреждений чрезвычайно мало.

Тем не менее, всё это обязывает педагогов с большим вниманием относиться к слабым ученикам, выбирающим ОГЭ по литературе: организовать дополнительные консультации именно для них, тщательно разбирать ошибки, допускаемые на тренировочных и диагностических работах и т.п.

Если брать отдельно только ОУ среднего образования, то в них и средний балл, и отметка стабильно из года в год чуть выше, чем средняя по городу – 23,82 и 4,15 соответственно. Именно с этими результатами учителями и методистам надо сверять результаты конкретной школы, гимназии и лицея.

Сопоставим результаты 2017 и 2018 годов (табл. 7).

Таблица 7

Результаты ОГЭ по литературе за 2017 и 2018 гг.

Год	Средний тестовый балл	Средняя отметка по 5-балльной шкале	Общее количество результатов
2017	16,87 (из 23-х возможных)	4,19	1845
2018	23,61 (из 33-х возможных)	4,11	1922

Как видно из таблицы, и средний тестовый балл, и средняя отметка 2018 года несколько ниже отметок предыдущего года. При этом полученные результаты можно назвать стабильно высокими, что объясняется как ростом качества подготовки выпускников основной школы, так и смягчением критериев (отметка «отлично» выставляется от 27 баллов из 33-х) и, возможно, чрезмерной лояльностью оценивания работ предметной комиссией, и это также надо иметь в виду руководству ПК в процессе подготовки экспертов.

Рассмотрим распределение оценочных результатов ОГЭ 2018 г. по видам образовательных учреждений (табл. 8).

Таблица 8

**Оценочные результаты ОГЭ 2018 г.
по видам образовательных учреждений**

Категория выпускников	Вид ОУ	Средняя отметка	Количество результатов
Выпускники ГОУ	Средняя общеобразовательная школа	4,02	767
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,17	409
	Гимназия	4,26	370
	Лицей	4,31	83
Выпускники ГОУ (федеральных и региональных)	Гимназия	4,49	61
	Лицей	4,29	34
Выпускники частных ОУ	Средняя общеобразовательная школа	3,82	39
	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	4,17	6
	Гимназия	3,83	6
	Лицей	3,75	4
	Основная общеобразовательная школа	4,50	2
Выпускники центров образования	Центр образования	3,63	16
Выпускники СПО	Средняя общеобразовательная школа	4,33	9
	Колледж	3,17	6
<i>Итого</i>		4,11	1921

Самые высокие показатели, как и в 2017 г., дали учащиеся федеральных и региональных государственных гимназий, а в сфере профессионального образования – средние общеобразовательные школы. Также высокие баллы получили два ученика частных основных общеобразовательных школ.

Результат девятиклассников государственных общеобразовательных школ (4,02) и частных учебных заведений (4,01) немного ниже среднегородского. С лицеями и гимназиями дело обстоит таким же образом: более высокий уровень подготовки продемонстрировали государственные учреждения.

Самый низкий средний балл у выпускников колледжей и центров образования.

Для определения рейтинга районов сравним оценочные показатели выпускников (табл.9).

Таблица 9

Результаты ОГЭ по районам

Район	Средняя отметка	Средний тестовый балл	Количество участников, не прошедших порог, чел.	Количество участников, набравших максимальный балл, чел.
Адмиралтейский	4,12	23,71	0	1
Василеостровский	4,06	23,58	1	4
Выборгский	4,15	24,25	0	11
Калининский	4,17	24,27	0	2
Кировский	4,09	23,02	0	0
Колпинский	4,20	24,41	0	1
Красногвардейский	4,05	23,23	0	3
Красносельский	4,14	23,43	0	4
Кронштадтский	4,50	26,29	0	0
Курортный	3,88	22,94	0	0
Московский	4,10	23,66	0	3
Невский	4,25	24,28	0	3
Петроградский	4,26	24,67	0	7
Петродворцовый	4,04	22,96	0	1
Приморский	4,08	23,21	0	8
Пушкинский	4,28	24,65	0	3
Фрунзенский	4,10	23,46	0	5
Центральный	4,15	24,22	1	7
Центры образования	3,63	17,81	0	0
Кадетские школы	3,50	20,50	0	0
Частные школы	3,88	22,00	0	0
СПО	3,87	20,47	0	0

Наилучшие результаты ОГЭ по литературе в 2018 году показали учащиеся ОУ Кронштадтского района (самый высокий средний балл – 4,50), Пушкинского (средний балл 4,28 и три ученика, набравших максимальное количество баллов) и Петроградского районов (средний балл 4,26 и семь максимальных результатов). Участники экзамена от Петроградского района не первый год показывают высокие результаты. Отметим также прекрасную работу педагогов и учащихся Невского и Колпинского районов.

Незначительно ниже среднего балла по городу показатели Василеостровского, Кировского, Красногвардейского, Московского, Петродворцового, Приморского и Фрунзенского районов. Средний балл по Курортному району, к сожалению, ниже отметки «хорошо», однако справедливости ради следует отметить, что от этого района принимали участие в ОГЭ по литературе лишь 17 человек, поэтому полученный средний балл не может служить объективным показателем качества предметной обученности по литературе в районе.

По количеству участников, набравших максимальный тестовый балл, с прошлого года лидируют Фрунзенский, Выборгский и Центральный районы, прекрасную положительную динамику показали Приморский и Петроградский районы.

Ниже порога сдали экзамен в 2018 г. всего 2 человека (учащиеся государственных средних общеобразовательных школ).

Информационно-методическим службам районов рекомендуется принять к сведению эти данные, определить причины как неудовлетворительных показателей, так и высоких, и на основании анализа выстраивать работу по подготовке к ОГЭ в 2018/2019 учебном году. Рекомендуется также спланировать и организовать обмен опытом между районами.

Следует с благодарностью отметить образовательные учреждения Санкт-Петербурга, давшие лучшие результаты. Это Гимназия № 56, Вторая Санкт-Петербургская Гимназия, гимназии № 171 и 190 Центрального района, ГБОУ СОШ № 291 Красносельского района.

2.4. Анализ результатов ОГЭ по типам заданий (табл.10)

Таблица 10

Результаты ОГЭ по литературе по типам заданий

Тип задания и проверяемые умения		Балл	Количество участников, чел.	% от общего количества участников
Задание 1.1.1 / 1.2.1	Соответствие ответа заданию	0	23	1,25
		1	482	26,35
		2	1324	72,40
	Привлечение текста произведения для аргументации	0	103	5,64
		1	665	36,36
		2	1061	58
	Логичность и соблюдение речевых норм	0	202	11,04
		1	688	37,62
		2	939	51,34
Задание 1.1.2 / 1.2.2	Соответствие ответа заданию	0	70	3,83
		1	730	39,91
		2	1029	56,26
	Привлечение текста произведения для аргументации	0	168	9,18
		1	746	40,79
		2	915	50,03
	Логичность и соблюдение речевых норм	0	306	16,73
		1	751	41,06
		2	772	42,21

Тип задания и проверяемые умения		Балл	Количество участников, чел.	% от общего количества участников
Задание 1.1.3 / 1.2.3	Сопоставление произведений	0	37	2,02
		1	265	14,49
		2	1527	83,49
	Привлечение текста произведения для аргументации	0	77	4,21
		1	95	5,19
		2	545	29,80
		3	505	27,61
		4	607	33,19
	Логичность и соблюдение речевых норм	0	244	13,34
		1	773	42,26
2		812	44,40	
Задание 2.1-2.4	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	0	71	3,89
		1	279	15,25
		2	922	50,41
		3	557	30,45
	Привлечение текста произведения для аргументации	0	89	4,86
		1	442	24,17
		2	746	40,79
		3	552	30,18
	Опора на теоретико-литературные понятия	0	104	5,69
		1	961	52,54
		2	764	41,77
	Композиционная цельность и логичность	0	78	4,26
		1	329	17,99
		2	833	45,55
		3	589	32,20
	Соблюдение речевых норм	0	242	13,23
		1	754	41,22
		2	833	45,55

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что уровень осмысления содержания и поэтики программных произведений из кодификатора ОГЭ достаточный, модели сочинений-рассуждений в целом усвоены. С другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по литературе, определить их причины и последовательно работать над устранением этих недостатков.

Сравнение с результатами 2017 года не может быть проведено полностью, так как кардинально поменялись критерии оценивания. И вместе с тем представленные в таблице данные позволяют сделать определенные выводы.

В случае с первыми двумя заданиями (1.1.1-1.2.1, 1.1.2-1.2.2), оцениваемыми по одним и тем же критериям, с уверенностью можно утверждать, что ответы подавляющего большинства девятиклассников соответствуют вопросу. Обучающиеся не приводят абстрактные размышления, а тем или иным образом используют текст художественных произведений в ходе ответа-анализа (выс-

ший балл по критерию (2) получили более половины участников экзамена). При этом около четверти учеников все-таки исказили авторскую позицию или же не в полной мере поняли фрагмент текста, приведенный в КИМ.

Отметим, что процент не справившихся со вторым заданием (1.1.2-1.2.2) и получивших за него 0 баллов выше, чем процент не справившихся с первым заданием (1.1.1-1.2.1): соответственно 3,83% и 1,25%. Это может быть объяснено сложностью второго задания: если первое посвящено проблематике текста, особенностям образов, то второе посвящено художественным приемам автора, призванным отразить его идеи. Соответственно, это не может не натолкнуть на вывод, что в работе педагогов акцент смещен именно на первый аспект, тогда как поэтике, художественным особенностям текста и их смыслу, функциям уделяется гораздо меньше внимания.

С заданием на сопоставление (1.1.3, 1.2.3) не справились только 2% учащихся, а количество максимальных результатов по данному критерию превышает прошлогодний показатель более чем на 10%, что обусловлено не только систематической подготовкой учащихся к написанию сравнительного сочинения, но и изменением формулировки критерия: требование соблюдения модели сопоставления заменено в 2018 г. заданием сопоставить тексты тем или иным образом. При выполнении задания на сравнение учащиеся также продемонстрировали хороший уровень умения привлекать текст (в виде анализа, пересказа или общих рассуждений).

Статистика по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в отношении ответов ограниченного объема (от 42 до 51 % учащихся с максимальным показателем) свидетельствует, что девятиклассники в целом способны логично выстроить своё высказывание и оформить его в соответствии с нормами русской литературной речи, однако значительная часть учащихся допускает логические и / или речевые ошибки.

Статистические данные в таблице показывают, что если с ответами ограниченного объема учащиеся справляются в целом неплохо, то в случае с сочинением (вторая часть работы) это соотношение баллов несколько меняется. Проблемными «зонами» в большом сочинении всё так же остаются глубина и обоснованность суждений, владение терминологией и речь. Критерии оценки ответов на задания 2.1 –2.4 поменялись незначительно, поэтому возможно сравнить актуальные результаты с показателями прошлого года.

В 2017 г. высший балл по первому – самому главному – критерию получила только одна шестая часть экзаменуемых. В 2018 году данный показатель вырос почти вдвое. При этом работы более половины учащихся все же отличаются поверхностным или односторонним подходом к раскрытию темы. Это значит, что основная трудность для девятиклассников заключается в умении раскрыть тему с опорой на авторскую позицию и убедительно обосновать свои тезисы. Главными причинами неудач участников ОГЭ снова следует назвать неумение понять вопрос темы большого сочинения, непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа, а главное – неглубокое постижение проблематики литературных произведений, представленных в программе.

Как и в прошлом году, часто встречающаяся ошибка – пересказ содержания вместо аналитического осмысления произведения, неумение доказать свой тезис, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов художественного текста).

Несколько выросло количество набравших максимальный балл по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия»: 38,3% в 2017 г. и 41,77% в 2018 г.

Почти половина обучающихся, участвовавших в экзамене (45,55%), испытывает трудности в выражении своего коммуникативного замысла (критерий «Композиционная цельность и логичность»). Эксперты отмечают нарушения последовательности в частях работы и необоснованные повторы. При этом практически треть работ по данному критерию была оценена на максимальный балл.

Критерий «Соблюдение речевых норм» в оценке сочинения в 2018 г. показал, с одной стороны, стабильность уровня владения речевыми умениями девятиклассников: число получивших 0 баллов по данному критерию в целом осталось на прежнем уровне: 11,8% в 2017 г. и 13,23% в 2018 г. Однако максимальный показатель по данному критерию вырос по сравнению с прошлым годом более чем на 10% и составил 45,55%, что говорит как о дающей плоды системной работе учителей и их учеников, так и о коррективах в работе членов предметной комиссии (более четкое разграничение понятий «речевая ошибка» и «речевой недочет»).

2.4.1. Результаты выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1

Задания 1.1.1 и 1.2.1 проверяют умение дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения или – во втором варианте – стихотворения (басни).

Основная часть вопросов 1.1.1 в этом году была связана с умением охарактеризовать героя или с пониманием смысла фрагмента в свете авторского замысла всего произведения. От экзаменуемого требовалось представить письменное развернутое рассуждение о чертах характера персонажа, о его состоянии, настроении (в первом случае), или ответить на вопрос, начинающийся со слова «Почему» (во втором). При этом надо было выдвинуть необходимый тезис, дать его обоснование, опираясь на анализ текста приведенного фрагмента и избегая при этом искажения авторской позиции и фактических ошибок, связанных со знанием текста, употреблением теоретико-литературных понятий.

Примеры заданий по фрагменту эпического / драматического произведения (1.1.1):

▪ *Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте (действие третье, явление VII)?*

▪ *Почему, отказывая себе в самом необходимом, Акакий Акакиевич тем не менее выглядит счастливым, воодушевленным человеком?*

▪ *Почему Печорин решает «раскрыть ...душу» в разговоре с доктором Вернером?*

▪ *Почему Червяков так настойчиво извинялся перед генералом Бризжаловым?*

Проверка показала, что для обучающихся это задание оказалось наименее сложным: высший балл за это задание получили 72,40% девятиклассников, более четверти всего числа экзаменуемых справились с заданием, но допустили недос-

таточное понимание фрагмента или искажение авторского замысла. Баллы были снижены за очень поверхностные, субъективные ответы.

Вопрос *«Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте (действие третье, явление VII)?»* оказался для девятиклассников достаточно простым, что объясняется основательным изучением классического произведения в школьном курсе литературы. Большинство экзаменуемых отметили и невежество недоросля, и отсутствие стремления к образованию, и грубость, отсутствие уважения к собственной матери. Однако встречались и ответы, в которых явление качества, внутреннего свойства личности подменялось другими понятиями: назывались *выгода* (вместо *корыстности, стремления к материальной выгоде*), *хамство* (вместо *наглости, грубости* и т.д.) и другие. Отметим, что подобные недочеты связаны в первую очередь со скудостью лексики современного девятиклассника.

Более сложным для экзаменуемых оказался вопрос *«Почему, отказывая себе в самом необходимом, Акакий Акакиевич тем не менее выглядит счастливым, воодушевленным человеком?»*. Наряду с ожидаемыми рассуждениями об обретении героем цели, смысла жизни, мечты, надежд на лучшее, на изменения в жизни были даны пространные, но вместе с тем поверхностные, свидетельствующие о недостаточном понимании проблематики текста и авторского замысла рассуждения о том, что *«Башмачкин – человек с богатым внутренним миром», «Герой имеет большую силу воли и мотивацию, поэтому он так воодушевлен»*.

Вместе с тем учащиеся допускали фактические ошибки: Башмаков, Башмачков, что говорит о незнании текста произведения и невнимательности при выполнении экзаменационной работы.

Требующие серьезной глубины осмысления классических произведений явились задания по роману *«Герой нашего времени»* М. Ю. Лермонтова и рассказу *«Смерть чиновника»* А. П. Чехова.

Вопрос *«Почему Печорин решает «раскрыть ... душу» в разговоре с доктором Вернером?»* раскрывался большинством экзаменуемых поверхностно, односторонне, ответы во многом были основаны на пересказе фрагмента: *«Печорин был в стрессовой ситуации перед дуэлью»; «Главный герой решает раскрыть ему свою душу, показав, что те люди, которые близки доктору, могут забыть о нём на следующий день после его смерти»; «Печорин изображает несчастного. Он желает помилования и утешения от доктора. В какой-то степени хочет показать свою невинность»*. В последнем примере можно наблюдать явное искажение авторской позиции. Мало кто из экзаменуемых отметил, что *«Вернер – единственный близкий человек, способный оценить и понять Печорина»* (притом что настоящими друзьями их всё-таки назвать нельзя – утверждая обратное, некоторые экзаменуемые обнаружили непонимание смысловых нюансов произведения). Только небольшая часть девятиклассников объяснила желание Печорина *«исповедоваться»* Вернеру *«желанием подвести итоги жизни, объяснить себя самому себе»*.

Наибольшей трудностью для девятиклассников явился вопрос *«Почему Червяков так настойчиво извинялся перед генералом Брижжаловым?»*. Приведем примеры ответов участников экзамена: *«Червяков пошел извиняться перед Брижжаловым, потому что он нечаянно чихнул и обрызгал генерала»; «Так на-*

стойчиво Червяков извинялся не из-за того, что хотел насмешек над Брижжаловым, а потому, что он это не специально, а по нелепой случайности»; «Червяков так настойчиво извинялся, потому что был глуп»; «...из чувства раскаяния»; «Червяков был настойчивый и пока не поймет, что Брижжалов его простил, не успокоится. Червякову было важно, что о нем подумает генерал». Несомненно, подобные суждения говорят о непонимании произведения, о считывании лишь поверхностного, событийного, повествовательного плана текста. Это конкретные, «бытовые» ответы, близкие к пересказу. Вместе с тем очевидны и недоработки педагогов при изучении классического хрестоматийного произведения, учителям следует акцентировать внимание учащихся на чеховском взгляде на человека и понятие нормы жизни, на ироничности чеховской прозы, на особенностях авторского замысла в рассказе «Смерть чиновника».

Немногие сочинения содержали развёрнутые и аргументированные тезисы с выходом на понятийно-обобщающий уровень. Ответ на высший балл должен был включать в себя следующие рассуждения. У Червякова искажённый взгляд на мир, на людей, он всё видит через призму чиновничьей иерархии: им движет непреодолимый страх перед высоким чином; ему хочется выказать генералу должно понятие почтения; у него отсутствует чувство собственного достоинства, уважения к себе, ему кажется, что он обязательно должен быть наказан, и это будет правильно.

Приведем пример удачного ответа на задание: *«Герой рассказа А. П. Чехова «Смерть чиновника» настолько сильно боится вышестоящего по чину и настолько желает перед ним выслужиться, что доходит до абсурда в своих настойчивых попытках извиниться перед генералом Брижжаловым. Даже маленький намёк на нежелание генерала простить его заставляет Червякова ужаснуться («млея от ужаса», «подумал Червяков, бледнее»), а позже и вовсе этот ужас приводит его к смерти. Желание же выслужиться заставляет героя беспрестанно думать только об этих извинениях. «...Так никакого тогда, значит, и уважения к персонам ... не будет...» - произносит Червяков, не замечая, что сам уже потерял остатки самоуважения».*

Подводя итоги результатов по первому критерию, добавим, что в некоторых работах встречаются случаи грубого искажения авторской позиции. Так, на вопрос по произведениям М. Ю. Лермонтова и Н. В. Гоголя некоторые экзаменуемые отвечали, вызывая недоумение экспертов: *«Этим утром Печорин в добром расположении духа. А людям с таким настроением свойственно спокойно раскрывать свою душу окружающим», «Акакий Акакиевич имел невероятное желание получить высококачественную шинель, но не мог ее себе позволить в связи с жадностью».* Очевидно, что приведенные суждения не соответствуют авторскому замыслу.

Если максимальный балл по первому критерию оценки получили более 70% участников экзамена, то по критерию второму «Привлечение текста произведения для аргументации» цифра ниже – 58%. Действительно, во многих работах девятиклассников текст для аргументации тезиса либо привлекался на уровне общих рассуждений и пересказа, либо не привлекался вовсе: *«Акакий Акакиевич никогда ничего не хотел. Он каждый день делал всё одинаково, ничего не меняя в распорядке своего дня. И вдруг у него появилась цель – шинель. Ради этой цели он был готов отказать себе в самом необходимом. Шинель стала его мечтой и помогла выгля-*

деть счастливым». «В повести Гоголя «Шинель» главный герой имеет большую силу воли и мотивацию. Именно из-за этих качеств герой не падает духом и остается не менее воодушевленным человеком».

Отдельно остановимся в настоящем разделе на разборе заданий 1.1.2 по «Шинели» Н. В. Гоголя и «Недоросль» Д. И. Фонвизина, так как данные вопросы были посвящены не функции какого-либо приема в тексте, а проблематике произведений.

Отвечая на вопрос «*Какие черты характера Акакия Акакиевича раскрываются в данном фрагменте?*», учащиеся в целом обнаружили адекватное авторскому замыслу понимание эпизода и повести в целом: это терпеливость, упорство в достижении цели, умение ограничивать себя и отказываться от многого во имя мечты, ставшие неожиданными для окружающих решительность, твердость, целеустремленность. Однако звучали и неглубокие суждения («Герой обладает положительными и отрицательными качествами»), а также противоречащие тексту Гоголя утверждения (среди черт характера назывались *глупость* и *скудость*). Вместе с тем в некоторых работах обнаружилось полное непонимание и специфики эпохи, и особенностей литературного типа «маленького человека»: «*Именно из-за своей глупости он начинает экономить на самых необходимых вещах, так как не подозревает о других путях подступления к мечте*». Учителям-словесникам необходимо сделать для себя выводы, чтобы при изучении гоголевской повести особенно акцентировать некоторые важные моменты.

Гораздо более сложным оказалось задание по комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»: «*Как в сцене учения отражена основная проблематика комедии?*». Сложность в формулировке ответов на вопросы такого типа связана не только с непониманием смысла произведения, но и в целом с трудностью осознания учащимися, что такое проблема, проблематика в художественном тексте. Именно поэтому отражение проблематики подменялось в ответах пересказом и общими рассуждениями («*Проблематика комедии в сцене отражена тем, что все ищут выгоду во всём*»; «*Основная проблематика выражена в сложном характере Простаковой*»), в качестве «проблематики» отмечались черты персонажей («*Основная проблема комедии – это корысть и глупость*»). В ответах подобного рода, безусловно, допущено искажение авторской позиции.

Задания по лирике (1.2.1) в 2018 году касались идеи, настроения, смысла стихотворения или судьбы лирического героя.

Примеры заданий по лирике (1.2.1):

- *Каким настроением проникнуто стихотворение А. А. Фета «Вечер»?*
- *В чем суть изменений, происходящих с героем стихотворения А. С. Пушкина «Пророк»?*
- *Какие идеалы утверждает Г. Р. Державин в стихотворении «Властиителям и судиям»?*
- *В чем трагизм истории, которую воссоздал М. Ю. Лермонтов в стихотворении «Листок»?*

На эти и подобные вопросы часто встречались поверхностные, односторонние и весьма субъективные ответы, такие как «*Стихотворение А. А. Фета проникнуто депрессивным настроением*», или «*Я вижу трагедию в том, что чинара не помогла листику*», или «*Дубовый листок уже стар и никому не нужен*». При анализе лирического произведения грань между авторской идеей и

субъективным восприятием читателя достаточно подвижна, но и в этом случае суждения, которые можно считать личной интерпретацией, в целом не противоречащей замыслу поэта (*«Державин утверждает, что мир полон зла. Но человек способен побороть это зло»*), несложно отличить от тезисов, явно искажающих авторскую позицию: *«Для Державина человек – это Бог на земле, которому дана возможность сделать этот мир ярче, лучше и прекраснее»*.

Многим девятиклассникам сложно интерпретировать аллегорию: смысл изменений, происходящих с лирическим героем пушкинского стихотворения «Пророк», они видят *«в том, что человек отвечает за все свои грехи, слова и поступки»*, а рассуждения об идеалах, утверждаемых в стихотворении Г. Р. Державина «Властителям и судиям» заключаются в том, что *«Человек может творить добро, помогать беспомощным, защищать их поддерживать»*, – здесь осуществлён простой перевод лирики в прозу вместо более обобщенного: в стихотворении утверждаются идеалы справедливости и законности, христианские идеалы милосердия и доброты. С аналогичным типом ответов столкнулись эксперты и при проверке работ другого варианта: *«Поэт померкший и будто немой, его душа в полумраке, а эмоции «Разлетелись, как дым, облака»*. Подобные высказывания обнаруживают непонимание сущности художественной образности, а также прямое, «сюжетное» считывание текста, что недопустимо при анализе лирического произведения.

Нередки случаи, когда экзаменуемому удаётся сформулировать правильный ответ, но он дан голословно, без опоры на текст.

Причины подобных явлений можно объяснить трудностью работы с лирическим произведением, понимания его образов и символически выраженных смыслов. Многие девятиклассники, не справляясь с задачей осмысления и анализа сложного, часто объёмного эпического или драматического текста, выбирают для работы лирическое произведение, ошибочно полагая, что текст небольшого объёма интерпретировать менее трудно.

2.4.2. Результаты выполнения заданий 1.1.2 и 1.2.2

Второе экзаменационное задание, хотя и имеет, так же как первое, статус базового уровня, фактически является для выпускников заданием повышенной сложности: оно связано с анализом поэтики произведения. Отчасти закономерно, что показатели его выполнения более низкие, чем показатели первого задания – чуть более половины учащихся справились с вопросами на должном уровне (56,26%).

В этом году во втором задании в обоих вариантах (1.1.2 и 1.2.2) предлагались вопросы, проверяющие владение навыками функционального анализа: вопросы о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, о роли композиции, о значении конкретных художественных приёмов.

Примеры заданий по фрагменту эпического / драматического произведения (1.1.2):

- *Какую роль во фрагменте из романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играет пейзаж? («Я не помню утра более голубого и свежего!...»)*
- *С какой целью А. П. Чехов в рассказе «Смерть чиновника» обращает наше внимание на деталь - вицмундир?*

Функциональный подход – важный инструментальный школьного филологического анализа. К сожалению, экзамен в очередной раз продемонстрировал несформированность навыков функционального анализа у девятиклассников.

Выпускник девятого класса должен знать, что, во-первых, любой прием может выполняться в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть достигнута большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д., а функцию раскрытия авторской идеи выполняет целая система взаимосвязанных уровней поэтики. Здесь в равной степени значимы два типа вопросов, которые в процессе подготовки к экзамену рекомендуются ставить перед учащимися: «какова роль конкретного средства?» и «какие средства играют эту конкретную роль?». Например: «Какую роль в раскрытии авторской мысли играют метафоры?» – и «Какими средствами автор передаёт психологическое состояние героя?».

Вопрос *«Какую роль во фрагменте из романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играет пейзаж?»* предполагал следующие направления рассуждений:

– Пейзаж является средством психологизма. Он свидетельствует о переживаниях, наполняющих душу героя, зрение которого обострено (перед возможной смертью). Глазами Печорина увиден мир, прекрасный, гармоничный: *«утро, голубое и свежее»*. Пейзаж говорит о том, что, по выражению В. Г. Беллинского, «душа Печорина не каменная почва» (он признается в том, что в этот момент он более чем когда-либо любил природу).

– Пейзаж готовит развитие драматических событий. Заканчивается пейзажная картина драматическими деталями: *«утесы синие и страшнее»* сходятся *«непроницаемую стеной»*.

– Пейзаж создаёт контраст мира природы и мира людей, благодати и мелочных страстей, жизни и смерти.

Ответы учащихся на этот вопрос или стремились к пересказу, или были чересчур общими: *«Описание природы помогает нам понять настоящую натуру героя»*; *«Пейзаж показывает, насколько Печорин любит природу»*, *«То, что герой видит вокруг себя перед возможной скорой смертью, говорит о нем колоссально многое, позволяет раскрыть его образ»* (без какого-либо дальнейшего развития мысли в письменной работе).

Ответ на вопрос о роли упоминания вицмундира во фрагменте из рассказа А. П. Чехова «Смерть чиновника» подразумевает следующий тезис. Деталь призвана объяснить характер Червякова: он не человек, а чиновник, он живёт в мире, где чин определяет и степень достоинства человека, и степень его униженности.

Далеко не все экзаменуемые были способны объяснить значение выразительной подробности в чеховском рассказе. Типичные ответы были такими: *«Писатель обращает наше внимание на вицмундир, потому что он был новый и автор хотел показать, в чем выглядел Червяков»*; *«Автор обращает наше внимание на вицмундир, чтобы показать, что Червяков действительно предан генералу»*; *«Червякову было стыдно явиться к генералу в старых вещах»*; *«Чтобы мы заметили, что герой романтический»*.

Схожим образом выполняются задания по лирике. Налицо или полное незнание теоретико-литературных понятий, или путаница в сфере терминологии.

Примеры заданий по лирике (1.2.2):

▪ *С какой целью А. С. Пушкин использует в стихотворении церковнославянизмы и устаревшие слова?*

▪ *Какие художественные средства помогают А. А. Фету создать картину вечерней природы в стихотворении «Вечер»?*

▪ *Какую роль в стихотворении М. Ю. Лермонтова «Листок» играет приём антитезы?*

▪ *Какую роль в стихотворении Г. Р. Державина «Властителям и судиям» играет приём контраста?*

При анализе лирики также проверяется не умение формально перечислить средства и приёмы (тропы, фигуры), но умение проследить их функцию в стихотворении, роль в воплощении авторского замысла.

Вопрос по стихотворению А. А. Фета «Вечер» оказался для участников экзамена достаточно несложным. Девятиклассники называли и иллюстрировали примерами из текста такие приемы, как олицетворение / метафора, эпитет. Работа с этими изобразительно-выразительными средствами доминирует на уроках литературы в школе, поэтому подавляющее большинство экзаменуемых с данным заданием справилось. При этом отметим, что редко кто мог назвать такие художественные средства, как анафора или звукопись. Кроме того, немногие участники экзамена смогли по-настоящему глубоко прокомментировать роль называемых ими приемов. В большинстве случаев в работах обнаруживается общая мысль о том, что «*все эти приемы позволяют создать красочный / прекрасный / восхитительный и т.п. образ вечерней природы*». Мало кто из девятиклассников смог увидеть, что художественные приемы передают динамизм пейзажа, его изменчивость, живую душу природы. Объяснить данные факты мы можем тем, что изучение лирики Фета проходит в 10 классе, а педагоги к моменту проведения ОГЭ в 9 классе не смогли по объективным и субъективным причинам найти ресурсы, чтобы расставить нужные акценты при изучении лирики поэта.

Приему противопоставления были посвящены задания по стихотворениям Г. Р. Державина и М. Ю. Лермонтова.

При ответе на вопрос «*Какую роль в стихотворении Г. Р. Державина «Властителям и судиям» играет приём контраста?*» девятиклассники могли отметить, что антитеза подчеркивает несовпадение идеала и действительности, долг правителя и реального состояния дел в государстве. М. Ю. Лермонтов в стихотворении «Листок» при помощи приёма антитезы воплощает основной конфликт произведения – конфликт одинокого героя и мира, усиливает трагизм происходящего; благодаря антитезе создается контраст сиротства и благополучия, угасания и процветания.

Ответы экзаменуемых удивляют литературоведческой некомпетентностью, абсолютным непониманием сути вопроса и поэтики изученных в основной школе произведений.

«Прием контраста играет одну из главных ролей. Державин не использует громких речей, но при этом доносит всю суть до читателя. В каком-то роде стихотворение автора напоминает «любительское» своей простотой, но в то же время такой серьезностью».

«В стихотворении Державина контраст играет главную роль. Благодаря столь яркому контрасту в произведении при прочтении создается и столь яркое впечатление и осознается вся суть, и передается основная мысль стихотворения. Без контраста автор не смог бы передать идейный замысел данного произведения».

«Прием антитезы играет в стихотворении М. Ю. Лермонтова ключевую роль. Смотря на две судьбы, идущие параллельно, мы проникаемся этими стихотворениями и стремимся сделать свой жизненный выбор».

«Прием противопоставления используется для усиления впечатления».

Самым сложным для участников ОГЭ оказался вопрос по стихотворению А. С. Пушкина. Церковнославянизмы и устаревшие слова в стихотворении «Пророк» придают речи торжественный характер, отражают величие момента обретения высокой миссии. Большинство отвечающих на это задание обнаружило не только непонимание роли приемов, но и незнание сути самих терминов: *«Пушкин использует многочисленные устаревшие слова и церковнославянизмы, чтобы можно было лучше и более четко представить происходящее в данном стихотворении. Красочнее воссоздать церковную и историческую атмосферу в тот момент»; «Передать смысл произведения и подчеркнуть его атмосферу. Используя такие слова, автор погружает читателя в стихотворение, делает доступным для понимания его смысл»; «Ими он пытается показать красоту русского языка»; «...чтобы показать, насколько давно происходит данный момент».*

2.4.3. Результаты выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3

Третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3) – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагало не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемый текст (в ряде случаев это был новый для экзаменуемого текст, не из Кодификатора). Далее следовало найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Большинство участников экзамена (83,49%) провело сопоставление текстов тем или иным образом и получило высший балл по первому критерию за это задание. Напомним, что с 2018 г. из критериев оценки письменных работ на сопоставление исключено требование соответствия рассуждения модели сравнительной характеристики.

Все экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба текста. Работы показали, что к 6-му году практики ОГЭ по литературе умение

сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. В большинстве работ выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, то есть учащиеся всё чаще демонстрируют навыки сопоставления более высокого уровня.

Как и в прошлом году, экзаменуемые иногда «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о сходстве - отвечают о сходстве и о различии. Вместо того, чтобы глубже, обстоятельнее осветить это сходство, учащиеся тратят отведённое время (60 минут) на ответ не по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

Примеры сопоставительных заданий по эпосу и драме (1.1.3):

- *В чём сходство и различие жизненных устремлений главных героев повести Н. В. Гоголя «Шинель» и маленькой трагедии А. С. Пушкина «Скупой рыцарь»?*

- *Сопоставьте фрагмент комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» с фрагментом комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». В чём схожи позиции героев этих произведений?*

- *Сравните поведение Печорина и Ленского перед дуэлью. Какие выводы сделали вы в итоге сопоставления?*

- *Сравните поведение генерала из рассказа А. П. Чехова «Смерть чиновника» с реакцией «значительного лица» на просьбу о помощи чиновника Башмачкина, героя повести Н. В. Гоголя «Шинель». В чём сходство и различие этих ситуаций?*

Примеры сопоставительных заданий по лирике (1.2.3):

- *Что сближает стихотворение И. А. Бунина «Вечер» с одноимённым стихотворением А. А. Фета?*

- *Сопоставьте стихотворение А. С. Пушкина «Пророк» и одноимённое стихотворение М. Ю. Лермонтова. В чём схожи и чем различаются эти произведения?*

- *Сравните стихотворение Г. Р. Державина «Властителям и судиям» с фрагментами оды А. С. Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям?*

- *Сопоставьте стихотворения М. Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи». В чём заключается сходство этих стихотворений?*

Наиболее простым и понятным для девятиклассников оказалось сопоставительное задание по комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» и фрагменту комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Главное сходство позиций героев произведений, безусловно, в том, что образование для них является чем-то ненужным, лишним, а учение должно быть формальностью. Экзаменуемые в целом хорошо отвечали на данный вопрос, однако были и такие ученики, кто допускал фактические ошибки и показывал непонимание задания и незнание классики. Так, в одной из работ сравнивались высказывания Фамусова и Хлестаковой.

Обратимся к анализу ответов на задания на сопоставление фрагментов из повести Н. В. Гоголя «Шинель» и маленькой трагедии А. С. Пушкина «Скупой рыцарь». Большинству экзаменуемых удалось в той или иной форме сформулировать тезисы о сходстве и различиях жизненных устремлений главных героев произведений: оба героя стремятся к материальному благу; оба проявляют упорство, одержимость в достижении цели. Несколько более сложным, чем определение черт сходства, является для учащихся выявление различий. Анализируя тексты Гоголя и Пушкина, экзаменуемые отмечали, что в случае Баш-

мачкина накопительство вынуждено жизненными обстоятельствами и имеет своей целью приобретение новой вещи, Барон же занят бессмысленным и бесцельным накопительством. Многие участники экзамена рассуждали в своих работах об эгоизме и гордыне, жажде власти, которые обуревают Барона, а мало кто из девятиклассников размышлял о том, что в «Шинели» мечта делает героя одухотворенным, приносит ему воодушевление. Наоборот, в некоторых работах встречалось такое понимание произведений, которое можно считать противоположным авторским устремлениям: *«Цель Акакия Акакиевича невероятно мелочная и узкая, а у персонажа А. С. Пушкина, напротив, – велика и могущественна»*. Подобное восприятие классических литературных сюжетов и образов говорит о несформированности системы морально-нравственных ценностей у ученика, о недоработках в воспитании родителями и педагогами.

Вопрос, посвященный поведению Печорина и Ленского перед дуэлью, вызвал большие трудности у экзаменуемых. Разницу в поведении героев можно объяснить характером каждого из них. Печорин цинично отвечает на вопросы доктора Вернера, демонстрируя презрительное отношение к жизни как ценности. Печорин не верит ни в любовь, ни в дружбу, а Ленский верит, вспоминает Ольгу, посвящает ей элегию. Элегия Ленского – пародия на романтизм, но в ней отражено его мировосприятие, совершенно не похожее на Печорина. Для него жизнь – тайна, он благословляет и «день забот», и саму смерть. Ленский, в отличие от Печорина, – нежная, романтическая душа. Мало кто из отвечающих смог подняться до подобного уровня осмысления.

Часто встречающаяся ошибка в этом задании – перечисление внешних, формальных различий, основанное на пересказе текстов без каких-либо комментариев: *«Печорин хочет насладиться всей красотой природы в последний раз, что говорит о его бесконечной любви к ней. А Владимир очень любил Ольгу, поэтому последнее свое письмо он написал ей»*. Обнаруживали экзаменуемые и непонимание смысла фрагментов, допускали фактические ошибки и искажали авторскую позицию: *«Разница Ленского и Печорина в том, что Ленский ехал к Онегину злой и безжалостный и в итоге погиб, а Печорин из-за своего ума и бескорыстия ехал к своему приятелю и в итоге победил»*. Небрежность при написании ответов приводила к серьезному снижению баллов: *«Евгений Онегин переживает за себя, за остальных, за «деву красоты»* – очевидно, что автор данных строк не только не прочитал хрестоматийное произведение, но и к фрагменту отнесся очень невнимательно, просто пересказав его.

По второму критерию («Привлечение текста для аргументации») при выполнении этого задания учащиеся дали гораздо более слабые результаты, чем по первому. Результаты свидетельствуют о том, что только около трети девятиклассников (33,19%) дают прямой, связный, аргументированный ответ на сопоставительный вопрос, привлекая текст на уровне анализа, а не пересказа или общих рассуждений. Снижение оценки происходило в основном из-за неумения подтверждать высказанный тезис точечными и точными цитатами из обоих текстов. Таких неполных, неаргументированных ответов – более половины. Нередки случаи искажения авторской позиции.

Приведем примеры сочинений с разным уровнем привлечения текста (речевые ошибки и недочеты экзаменуемых сохранены), табл. 11.

Таблица 11

Примеры сочинений с разным уровнем привлечения текста

Текст привлекается на уровне анализа	Текст привлекается на уровне общих рассуждений	Текст привлекается на уровне пересказа
<p><i>И госпожа Простакова, и герои комедии «Горе от ума» считают учение бессмысленным, относятся к нему пренебрежительно, с неприязнью. Княгиня утверждает, что в университетах «упражняются в расколах и безверьи», а Простакова говорит своему сыну не учиться «этой дурацкой науке». Фамусов считает, что образование вредит обществу: «Ученье – вот чума, ученость – вот причина...».</i></p> <p><i>Также схожи жизненные ценности представителей фамусовского общества и госпожи Простаковой. Они ставят чины и благосостояние выше ума и личностных качеств. Об этом свидетельствует фраза Простаковой «Софьюшкины денежки было б куда класть» и искреннее негодование княгини по отношению к ее племяннику, который занимается наукой и «чинов не хочет знать»</i></p>	<p><i>Позиции героев этих произведений схожи потому, что они считают, что знания или учеба – это пустое, ненужное дело. Они отвергают, и их это даже пугает. Для них учеба – затратное, ненужное дело, которое занимает много времени. А людей, которые постигают знания, они считают сумасшедшими и отвергают из общества. Эти персонажи думают, что прожить можно и без этих знаний. Еще они думают, что это зло, и хотят пресечь его</i></p>	<p><i>Хлѣстова, Фамусов, Княгиня и Скалозуб схожи, потому что они все против знаний и образования.</i></p> <p><i>Фамусов считает, что ученье – чума, также он считает, что книги – зло и их надо сжечь.</i></p> <p><i>Хлѣстова считает, что нынче можно сойти с ума, потому что развелось большое количество пансионеров, школ, лицеев. А Скалозуб говорит, что книги стоит сохранить для больших оказий.</i></p> <p><i>Княгиня же даже не знает, кого готовят в педагогическом институте. Все эти герои необразованны и считают, что книги – зло, а образование – плохо</i></p>

Сопоставляя лирические произведения А. А. Фета и И. А. Бунина, школьники в целом показывали умение выделить и сформулировать общее сходство («Что сближает эти произведения?»), в основном констатируя общность в ощущении гармонии природы в стихотворениях. Нередко сравнение велось на основе выделения используемых обоими авторами средств художественной выразительности (эпитетов, олицетворений), однако без комментариев и каких-либо пояснений функций приемов ответы практически теряли всякий смысл. Пересказ лирического текста, обилие речевых и грамматических ошибок свидетельствуют о низком уровне филологической компетентности современного старшеклассника: «У Фета вечер проходит на холме, в то время как у Бунина вечер проходит с книгой в руках и с наблюдениями за облаками».

Вопрос о схожести и различии стихотворений Пушкина и Лермонтова предполагал в качестве ответа выраженную тем или иным образом мысль о

том, что поэт в анализируемых произведениях – проводник божьих истин, обладатель дара всеведения и пророческого дара – несет через тернии своё высокое предназначение. Можно было заметить сходство и в мотивно-образной структуре (одиночество, образ пустыни). Вместе с тем проблематика стихотворений различается: у Пушкина это история обретения пророческого дара, у Лермонтова в центре лирического сюжета последствия этого события – конфликт поэта и толпы. Но и здесь учащиеся часто допускали поверхностные ответы как результат неглубокого осмысления и несформированности навыков анализа текста: *«Лермонтовский пророк стал плохим примером для взрослых и детей из-за своего образа жизни, поступков и внешнего вида»; «Оба автора пишут о серьезных, в какой-то мере печальных жизненных проблемах, с которыми может столкнуться каждый. Это трудности в понимании самого себя и недопонимание со стороны общества. Несмотря на то, что произведения этих авторов уникальны, имеют свой неповторимый посыл, в них всё же есть схожая идея – ознакомить читателя со своего рода проблемой, волнующей автора, а после рассказать о ее разрешении, с чем и Пушкин, и Лермонтов, разумеется, справились».*

Несколько лучше справились девятиклассники с выполнением задания по сопоставлению стихотворений М. Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи», выделив очевидные моменты, характерные для всего творчества поэта: проблема одиночества, тема скитаний, использование приемов антитезы и олицетворения. При этом мало кто отразил в работе лермонтовское романтическое мировоззрение, романтический конфликт его лирического героя и мира. Многие ответы демонстрировали поверхностное, сюжетное считывание смыслов и субъективный комментарий без учета авторского замысла. Приведем выдержки из подобных работ.

«Листок никак не может противостоять гонящей его силе, а тучи могли бы хотя бы попытаться. В стихотворении «Тучи» настроение более светлое, оно выражено в эпитетах «лазурною», «жемчужною».

«В стихотворении «Тучи» Лермонтов говорит, куда надо тучам лететь, направляет их: «Мчитесь вы, будто как я же, изгнанники, с милого севера в сторону южную». Это снова показывает, что они не решают, а следуют».

Таким образом, проверка сопоставительных заданий показала, что экзаменуемые плохо помнят тексты произведений, слабо их анализируют, искажают содержание. Сравнение часто ведется по формальным признакам, что вызывает необходимость для учителей-словесников интенсивно работать над методикой сравнительного анализа в курсе литературы.

2.4.4. Результаты по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» при оценивании ответов на задания 1.1.1 / 1.2.1, 1.1.2 / 1.2.2, 1.1.3 / 1.2.3

Указанный критерий является новым для ОГЭ, идентичным для всех трёх типов заданий, предполагающих ответ ограниченного объема (а также для оценивания заданий 8, 9, 15, 16 в ЕГЭ по литературе): максимальный балл 2 выставляется при отсутствии речевых и логических ошибок, при наличии одной ошибки любого вида или суммарно двух ошибок разного вида балл снижается до 1; по критерию ставится ноль баллов, если допущены две или более ошибки одного вида. Таким образом, критерий следует признать достаточно строгим.

Высший балл по данному критерию в трех типах заданий получили от 42 до 51% сдававших ОГЭ. При этом количество получивших 1 балл также значительное – от 37 до 42%. Поэтому можно сделать вывод, что девятиклассники на удовлетворительном уровне владеют элементарными речевыми нормами и в целом способны облечь свой коммуникативный замысел в логичное письменное высказывание.

Однако в достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые недочеты и ошибки. Приведем примеры типичных из них, вызвавших снижение балла по критерию:

Употребление слова в несвойственном ему значении	<i>автор присваивает предметам эмоции Акакий Акакиевич весь потух и слёг в постель Печорин ждёт помилования от доктора</i>
Нарушение лексической сочетаемости	<i>проникнуться смыслом стали по-другому провозглашать (провозглашать – что?- примечание автора)</i>
Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	<i>одинокый листик чтобы он смог словами сердца людей сжечь для достижения цели герой Пушкина ничего не принимает</i>
Неразличение синонимичных слов и паронимов	<i>герой через все страдания прошёл отчищение и просвещению Червяков раскаивается за свой глупый проступок Печорин же достаточно скрытый человек</i>
Неоправданное употребление слов иного стиля, эмоционально окрашенных, просторечных	<i>героя можно назвать упёртым они носят непонятно где ежели брат генерала... Серафим очищает его от всей грязи...</i>
Речевая избыточность или недостаточность	<i>данное стихотворение проникнуто таким немного депрессивным настроением Бризжалов был значительно выше Червякова персонаж показан очень самоуверенным в себе</i>
Неоправданное повторение одного и того же слова, однокоренных слов	<i>Автор своим описанием хочет показать то, как спокойна в данный момент природа, делая читателей спокойными. В обоих стихотворениях раскрывается тема духовной чистоты, в них человек очищается и становится пророком. Но в стихотворении А.С.Пушкина раскрывается лишь процесс очищения человека, а в стихотворении М.Ю.Лермонтова описан процесс несения «чистоты» в общество. Поэты восхищаются природой. Оба поэта описывают природу. Природа для них как успокоение</i>
Неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности высказывания	<i>Вицмундир был как причина, так как в тот неловкий момент он был в нём, скончался также в нём</i>

2.4.5. Результаты выполнения заданий 2.1–2.4, требующих написания сочинения объёмом не менее 200 слов

Сочинение в объеме 150–200 слов – самая сложная часть испытаний ОГЭ, задания высокого уровня сложности. Экзаменуемый должен был выбрать одну тему из четырёх. Первые две темы сочинений в части 2 связаны с произведениями, данными в части 1. Это частично облегчает экзаменуемым написание сочинения: в большом последнем сочинении возможно использовать тезисы предшествующих маленьких сочинений.

Формулировки тем больших сочинений 2018 года

можно сгруппировать следующим образом:

- Анализ образа с отображением авторской позиции (*Каким чертами наделён праведник в изображении А. И. Солженицына?*)
- Оценка авторского отношения к герою (*Каково отношение Н. В. Гоголя к главному герою повести «Шинель»?*)
- Система ценностей автора или персонажа (*Какие человеческие пороки обличаются в сатирических рассказах А. П. Чехова?*)
- Общее понимание произведения, его идеи (*В чём смысл названия комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»?*)
- Поэтика произведения, мастерство писателя, художественный мир (*Какие особенности творчества А. С. Пушкина позволили современнику назвать его «властителем дум века»?*)
- Анализ лирики по заданной тематике (*В чём заключаются особенности изображения мира природы в лирике А. А. Фета?*)
- Свободные темы на примере одного произведения, произведение не указано (*Трагедия войны в отечественной прозе второй половины XX века. Как показан драматизм взаимоотношений человека и природы в русской литературе второй половины XX века?*)

Как показали результаты ОГЭ 2018 года по литературе (см. табл. 10), несмотря на то, что процент обнуленных работ незначителен (менее 4%), половина экзаменуемых всё ещё поверхностно, слабо, односторонне раскрывают тему. Недостаточно удовлетворительные баллы по первому критерию (максимальный балл получен 30,45% экзаменуемых) свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения.

Экзаменуемый не обращает внимания на структуру вопроса и не анализирует её: он не выделяет в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытается вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание. В результате он уходит от ответа на поставленный вопрос, не выдвигает точный и правильный тезис, начинает пространно и неопределённо рассуждать, забывая о теме сочинения. Всё это снижает баллы по первому, самому главному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Приведём примеры **типичных ошибок** в сочинениях 2.1-2.4, приведших к снижению баллов:

Искажение авторской позиции, непонимание текста

– «*Безграмотный обжора с элементарными жизненными ценностями* (о Башмачкине).

– «*Гоголь смеется над Башмачкиным и презирает его. Ему стыдно, что во власти работают такие люди.*»

– «Гоголь хотел показать читателю, как плохо быть маленьким человеком, не имеющим целей в жизни и не сопротивляющимся трудностям в жизни».

– «Недоросль» является званием одного из главных героев.

– «Смысл названия комедии в том, что все пытались обучить Митрофанушку всему, что знали сами».

– «Хирургия» – рассказ о таком пороке, как неблагодарность: каждый встречал в своей жизни таких, как Вонмигласов, таких, кто после завершённой работы не скажет спасибо, а лишь упрекнет вас».

– «В сатирическом рассказе «Толстый и тонкий» высмеивается такой человеческий порок, как зависть».

– «Народная мудрость в баснях Крылова отражается в трудолюбивости и ценности своего имущества».

Заметим, что бедность речи школьников, скудный словарный запас (речевые ошибки встречаются практически в каждом из приведенных примеров) приводят к неумению выразить свою мысль и в итоге к искажению авторской позиции.

Поверхностное, одностороннее раскрытие темы, бытовой уровень рассуждений

– «Творчество Лермонтова актуально для взрослых и подростков».

– «Пушкина называют «властителем дум», так как он может передать весь смысл, всю красоту словами...»

Отсутствие ответа на вопрос

– «Народную мудрость И. А. Крылов выразил через шуточные басни, которые легко воспринимаются взрослыми и детьми».

– «Особенности творчества, которые позволили назвать Пушкина «властителем дум» века – это его произведения, которые родители, учителя дают нам с детства».

Непонимание сути вопроса, незнание литературных произведений, эпох и персоналий, фактические ошибки

Среди самых частых фактических ошибок – ошибки и неточности при употреблении имён собственных (Печёрин, Хлестакова вместо Хлёстова и др.). При выполнении задания 2.4 Как показан драматизм взаимоотношений человека и природы в русской литературе второй половины XIX века? один из участников экзамена посвящает сочинение творчеству А. С. Пушкина, другой – Пушкину и Лермонтову. В сочинении по фонвизинскому «Недорослю» содержатся рассуждения о Фамусове и «Хлестаковой». Все эти факты говорят о незаинтересованности определенной части девятиклассников в чтении и изучении литературы, отношении к экзамену как к формальности.

Встречались в работах и весьма печальные факты абсолютного незнания текста, придумывания.

– «В конце концов, когда главный герой уже не может копить деньги, а его друг всё завышает цену, Акакий Акакиевич решает сделать так, чтобы друг его уснул, а он бы взял уже готовую новую шинель. Так и случилось. Но после этого он стал считать себя выше, и на работе его все расхваливали да глядели на новую шинель как на добычу».

– *«Акакий Акакиевич стал хуже работать, ведь гордость не позволяла, он считал, что теперь все должны за него делать. Главного героя перестали любить, уважать, поэтому, когда он шел домой в новой шинели, шинель у него забрали духи злые, а потом и убили самого Акакия».*

Пересказ текста или общие рассуждения о нём вместо анализа

Менее трети (30,18%) девятиклассников, принимавших участие в экзамене, смогли получить высший балл по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», то есть привлечь текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем. 40,79% сдававших ОГЭ по литературе допускает фактические ошибки и при написании работ текст привлекает на уровне общих рассуждений, четверть экзаменуемых использует только пересказ и при этом допускает фактические ошибки. Причём пересказу подвергаются не только драматические и эпические произведения, в т.ч. басни, но и лирика: экзаменуемыми был пересказан событийный ряд рассказа Л. Н. Толстого «После бала», чеховского «Хамелеона», стихотворения К. Симонова «Майор привез мальчишку на лафете.» и многих других классических произведений.

Непонимание и неправильное использование литературоведческих терминов

Данные в табл. 10 свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена тем или иным образом включают литературоведческую терминологию в свои ответы, что не может не радовать. Однако более половины экзаменуемых (52,54%) допускают ошибки в употреблении терминов или не используют их для анализа текста. Количество получивших максимум баллов по данному критерию несколько ниже – 41,77%.

Приведем примеры ошибок и недочетов при использовании терминологии.

- *«Книга жалоб» – сатирическое произведение».*
- *«Рассказ Лермонтова «Герой нашего времени».*
- *«Лирический герой М. Ю. Лермонтова жил вместе с поэтом на протяжении всего его творческого пути».*
- *«В «Смерти чиновника» ярко выражен гротеск к главному герою».*

Нарушение логики рассуждений

Как показали итоги проверки, экзаменуемые в целом способны реализовать свой коммуникативный замысел, имеют представление о трехчастной композиции письменной работы (тезис – аргументация – вывод), однако допускают нарушения последовательности мысли, необоснованные повторы: лишь 32,20% участников экзамена получили высший балл по четвертому критерию за последнее задание.

Типичный пример нарушения последовательности мысли, когда автор работы противоречит сам себе, выглядит следующим образом:

- *«Отношение к нему отрицательное. По ходу произведения может показаться, что отношение автора к главному герою нейтральное, но Н. В. Гоголь переживает за его судьбу так же сильно, как читатель».*

Речевые ошибки

При выполнении последнего задания сдававшие ОГЭ по литературе допускали речевые ошибки всех типов, о которых шла речь при анализе ответов на задания, предполагающих письменное высказывание ограниченного объема.

Ограничимся примерами речевых ошибок, допущенных в больших сочинениях.

«Баשמачкин живет от зарплаты до зарплаты»

«Он был сильно влюблен в неё (шинель)»

«Отношение к Акакию Акакиевичу было немного отрешенным»

«Поэт померкший»

«Использовать Матрену для своего удобства»

«Персонаж был невероятно жадным человеком, работал чиновником, получал высокую зарплату»

«Наш герой – серая мышь, которую никто не замечает»

«Червяков не успокаивается и продолжает доставать Бризжалова. Таких людей называют упертыми»

«Сам лирический герой является природным явлением, как в стихотворениях «Листок» или «Утес»

Таким образом, наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилиевой окраски, просторечных слов и др. Более половины экзаменуемых допускает речевые ошибки.

Итак, в довольно большом количестве работ встречаются такие типичные недостатки, как незнание текстов, выражающееся в фактических ошибках, непонимание сути вопроса и неумение выдвинуть тезис ответа, несформированность базовых умений по анализу текста, искажение авторской позиции, недостаточно сформированная литературоведческая компетенция, неумение аргументировать свою точку зрения с опорой на анализ текста, слабое усвоение норм русской литературной речи.

3. АНАЛИЗ АПЕЛЛЯЦИЙ

Конфликтная комиссия в 2018 году приняла и рассмотрела 18 апелляций обучающихся о несогласии с выставленными баллами по литературе. По результатам рассмотрения апелляций было принято решение об удовлетворении 6 и отклонении 12 апелляций. При этом удовлетворённые апелляции были достаточно объективно - по критериям - оценены предшествующими экспертами, но в каждой имелся один спорный случай оценивания, который был решен конфликтной комиссией в пользу выпускника.

4. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Как показали результаты ОГЭ по литературе в 2018 году, подготовку петербургских школьников к экзамену в целом следует признать удовлетворительной.

В работах, оцененных высокими баллами, учащиеся традиционно продемонстрировали начитанность, знание текста, эмоциональное к нему отношение, умение проанализировать фрагмент и произведение целиком и выстроить логически и композиционно правильное письменное высказывание, провести сопоставительный анализ, владение теоретико-литературными понятиями.

Анализ оценочных результатов всех четырёх заданий ОГЭ 2018 позволил выделить наряду с положительными следующие отрицательные тенденции в подготовке обучающихся:

1. Отсутствие интереса к русской классической литературе и привычки к чтению, вытеснение процесса чтения ознакомлением с краткими пересказами, просмотром кинофильмов, поставленных «по мотивам».

2. Непонимание смысла целого произведения и отдельных его фрагментов. При создании ответов больших и малых объемов экзаменуемые зачастую ограничиваются поверхностными суждениями по поводу сюжета, основных событий, поступков героев вместо истолкования авторской идеи, авторского замысла.

3. Несформированность навыков анализа поэтики художественного текста. Выпускникам разрешено во время работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики, но это не улучшает качество письменных ответов: экзаменуемые дают простой пересказ только что прочитанного текста. Очевидно, что многие девятиклассники не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

4. Бедность активного словарного запаса учащихся, неумение понять суть вопроса, содержание задания, остановить внимание на том, о чем спрашивают в теме сочинения; неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений.

4.1. Рекомендации для методистов

1. В октябре-ноябре 2018/19 учебного года провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ОГЭ 2018 г.

3. Провести на методических объединениях учителей словесности анализ результатов ОГЭ по литературе, мониторинги, опросы учащихся, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и учащихся.

4. Оптимизировать работу методических объединений с целью популяризации ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к подготовке учащихся.

5. Осуществлять контроль над выполнением школами государственного образовательного стандарта и программ по литературе.

6. Способствовать популяризации ОГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в педагогических коллективах гимназий, лицеев и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла). Доводить до сведения родителей и учащихся важность и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе.

7. Активно направлять в 2018/19 учебном году учителей литературы 8-9 классов на курсы повышения квалификации СПБАППО по образовательной программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)», 108 часов.

4.2. Рекомендации для учителей

1. Помогать учащимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных педагогических технологий.

2. Выполнять требования ФГОС и способствовать обязательному прочтению школьниками минимума художественной литературы, входящей в школьную программу, и овладению базовой литературоведческой терминологией.

3. Выстраивать уроки литературы с целью воспитания способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания.

4. Развивать у обучающихся навыки сопоставительного анализа произведений, образов, эпизодов.

5. Обучать умению составлять развернутые письменные ответы на вопросы с акцентом на аргументацию: формулировать тезис, аргументировать его, привлекая текст в первую очередь на уровне анализа образов, микротем, фрагментов, деталей, важных для ответа на вопрос и отображения авторской позиции.

6. Регулярно акцентировать внимание учащихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом.

7. Обучать умениям работать с черновиком собственного сочинения, корректировать написанное.

8. Уделять особое внимание такому виду творческих работ и контроля, как сочинение (разных типов: анализ лирического произведения, ответ ограниченного объема на проблемный вопрос, сравнительная характеристика и др.).

9. Проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.).

10. Ежегодно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Технический редактор – Гороховская М.Ю.

Компьютерная верстка – Чекмарёва Е.В.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 03.09.2018. Формат 60х90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,25. Тираж 100 экз. Зак. 3/3

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

