



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР  
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ЭКЗАМЕНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ  
В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет  
предметной комиссии

Санкт-Петербург  
2018

ГИА  
2018



**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

-----  
**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2018 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург  
2018**

УДК 004.9  
Р 34

**Результаты единого государственного экзамена по обществознанию в 2018 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии.** – СПб: ГБУ ДПО «СпбЦОКОиИТ», 2018. – 55 с.

***Отчет подготовили:***

*И. Б. Микиртумов*, заведующий кафедрой логики СПбГУ, доктор философских наук, доцент, председатель предметной комиссии по обществознанию.

*М. И. Бровкина*, методист по истории и обществознанию ГБОУ ДППО ЦПКС «Информационно-методический центр» Приморского района СПб, учитель обществознания и истории ГБОУ школа № 46, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.

*О. Б. Соболева*, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию факультета социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат педагогических наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.

## **ВВЕДЕНИЕ**

В отчете предметной комиссии по обществознанию представлен анализ результатов выполнения ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2018 году в сравнении с 2016 и 2017 годами и намечены пути совершенствования обществоведческой подготовки в системе образования.

Проведение ЕГЭ по обществознанию в нашем городе продемонстрировало, что экзамен по этому предмету остается одним из самых востребованных по выбору учащихся. Сдавали экзамен 12 588 человек, что составило 39,29 % от общего количества участников ЕГЭ.

По результатам сдачи экзамена следует отметить в целом стабильный и хороший уровень обществоведческой подготовки в образовательных организациях Санкт-Петербурга. Средний балл по всем категориям участников составил 57,66.

Полученные результаты могут служить репрезентативными данными, отражающими общий уровень обществоведческой подготовки выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга.

### **1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

Количество участников ЕГЭ за последние три года, их распределение по категориям, отражающим характер образовательной организации и принадлежность к административно-территориальными единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–4.

*Таблица 1*  
**Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)**

2016 г.		2017 г.		2018 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11 789	41,76	11 750	39,18	12 588	39,29

*Таблица 2*  
**Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Всего участников ЕГЭ по предмету (явившиеся на экзамен)	12 588
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10 623
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	572
выпускников прошлых лет	1370
иные	23

*Примечание: среди участников всех категорий было 125 человек с ограниченными возможностями здоровья.*

*Таблица 3*

**Количество участников по типам ОО  
(в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)**

Всего участников ЕГЭ по предмету	12 588
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	2782 (787+1995)
выпускники СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7447(5183+2218)
выпускники колледжей и техникумов	485 (373+112)
выпускники центров образования	215

*Таблица 4*

**Количество участников ЕГЭ по предмету  
по АТЕ региона (в порядке убывания)**

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	Процент от общего числа участников в регионе
ВПЛ	1382	10,98
ОО Приморского района	1051	8,35
ООУ Выборгского района	955	7,59
ОО Невского района	833	6,62
ОО Фрунзенского района	826	6,56
ОО Калининского района	754	5,99
ОО Красносельского района	693	5,51
ОО Московского района	620	4,93
ОО Центрального района	600	4,77
ОО Красногвардейского района	586	4,66
ОО Кировского района	577	4,58
СПО	543	4,31
ОО Пушкинского района	447	3,55
ОО Василеостровского района	423	3,36
ОО Адмиралтейского района	343	2,72
ОО Колпинского района	298	2,37
ОО городского и федерального подчинения	286	2,27
Частные школы	281	2,23
ОО Петроградского района	244	1,94
ОО Петродворцового района	222	1,76
Центры образования	215	1,71
Кадетские школы	200	1,59
ОО Курортного района	137	1,09
ОО Кронштадтского района	72	0,57

**ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету:**

1. Количество участников экзамена по обществознанию фактически не изменилось по сравнению с 2017 годом и второй год не превышает 40 %. При-

чины сложившейся ситуации могут оставаться прежними: усложнение экзамена, осмысление выпускниками сложности этого учебного предмета, переориентирование профессиональных интересов в пользу естественно-научных и технических дисциплин.

2. Следует отметить уменьшение количества выпускников прошлых лет, сдающих экзамен (на 4,83 %). Это может свидетельствовать о снижении наметившейся за предыдущий год позитивной тенденции в отношении к ЕГЭ учащейся молодежи.

3. Анализируя состав участников по видам ОО, следует отметить, что сохраняется динамика прошлого года и лидирующие позиции занимают выпускники СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и выпускники гимназий и лицеев.

4. Сохраняется тенденция увеличения количества выпускников, участников экзамена, обучающихся по программам СПО (с 558 до 572 чел.). Причины этой ситуации могут быть следующими: уменьшение количества вузов, которые для выпускников СПО предлагают внутренний экзамен, или выпускники СПО «перестраховываются», так как не все уверены в сдаче вузовского экзамена.

5. Продолжает уменьшаться количество участников экзамена, обучающихся в центрах образования (с 232 до 215).

6. Незначительно изменилось количество выпускников текущего года по АТЕ. Наибольшее количество участников экзамена составляют выпускники, обучающиеся в Приморском, Выборгском, Невском, Фрунзенском и Калининском районах, которые представлены большим количеством ОО.

Таким образом, мы видим несущественное изменение структуры участников экзамена в текущем году.

## **2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (КИМ) ПО ПРЕДМЕТУ**

### **2.1. Назначение и структура КИМ ЕГЭ**

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

В 2018 году в экзаменационной работе произошли следующие изменения:

– Переработана система оценивания задания № 28. Максимальный балл увеличен с 3 до 4.

– Детализирована формулировка задания № 29 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 5 до 6.

– Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 62 до 64.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

**Часть 2** содержит 9 заданий с развернутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части изменилось по сравнению с 2017 годом. Эти изменения представлены в таблице 5.

*Таблица 5*  
**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за задания данной части от МПБ за всю работу (= 64)	Тип заданий
Часть 1	20	35	54,7 (56,5)	Задания с кратким ответом
Часть 2	9	29 (27)	45,3 (43,5)	Задание с развернутым ответом
<i>Итого</i>	29*	64	100	

\*Последнее (29-е) задание работы состоит из пяти альтернативных заданий.

## **2.2. Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий**

Задания **части 1** представлены следующими группами.

**Задания № 1–3** — понятийные задания базового уровня — нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т. п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

**Задания № 4–19** — базового и повышенного уровней. Они направлены на проверку сформированности умений:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество», включая познание и духовную культуру (задания № 4–6); «Экономика» (задания № 7–10); «Социальные отношения» (задания № 11, 12); «Политика» (задания № 13–15); «Право» (задания № 16–19). Во всех вариантах КИМ задания этой части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание № 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по обществознанию, а задание № 16 — знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию).

**Задание № 20** проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания **части 2** (№ 21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

**Задания № 21–24** объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания № 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (№ 21), а также применять ее в заданном контексте (№ 22). Задание № 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста либо его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание № 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

**Задание № 25** проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

**Задание № 26** предназначено для проверки умения конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

**Задание-задача № 27** требует:

- анализа представленной информации, в том числе статистической и графической;
- объяснения связи социальных объектов, процессов;
- формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов.

При выполнении этого задания проверяется умение применять обществово-ведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

При выполнении **задания № 28** нужно составить план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. Здесь выявляются умения систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях № 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу **альтернативное задание № 29**, которое нацеливает участника экзамена на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Это задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса обществознания не изменилось по сравнению с 2017 годом и представлено в таблице 6.

**Таблица 6**  
**Распределение заданий экзаменационной работы**  
**по содержательным разделам курса**

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество	5 (8)*	4	1 (4)**
Экономика	6 (9)	5	1 (4)
Социальные отношения	4 (7)	3	1 (4)
Политика	5 (8)	4	1 (4)
Право	5 (8)	4	1 (4)
<i>Итого</i>	28 + задание на выбор из пяти альтернатив	20	9 (29-е задание предполагает выбор одной из пяти альтернатив)

\* В зависимости от тематики составного задания № 21–24

\*\* В зависимости от тематики составного задания № 21–24

### **2.3. Распределение заданий КИМ по уровню сложности**

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового и 10 — повышенного уровня.

В части 2 представлены два задания базового уровня (№ 21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (№ 23–29).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности за последние три года представлено в таблице 7.

*Таблица 7*

#### **Распределение заданий по уровню сложности за последние 3 года**

Уровень сложности	Число заданий			Максимальный первичный балл (МПБ)			Процент МПБ за задания данного раздела от МПБ за всю работу		
	2016 г.	2017 г.	<b>2018 г.</b>	2016 г.	2017 г.	<b>2018 г.</b>	2016 г.	2017 г.	<b>2018 г.</b>
Базовый	12	12	12	19	19	19	30,6	30,6	29,7
Повышенный	10	10	10	20	20	20	32,3	32,3	31,3
Высокий	7	7	7	23	23	25	37,1	37,1	39
<i>Итого</i>	29	29	29	62	62	64	100	100	100

Таким образом, на основании приведенных данных можно сделать следующие выводы:

1. За последние три года в структуре КИМ не изменились основные характеристики: количество заданий в целом по экзаменационной работе в части 1 и части 2; распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий, а также по уровню сложности.

2. В 2018 году распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части изменилось по сравнению с 2017 годом в сторону увеличения МПБ за часть 2, и, соответственно, МПБ увеличился на 1,9 % за задания части 2 от МПБ за всю работу.

3. Модель экзаменационной работы усовершенствована в результате переработки системы оценивания заданий № 28 и 29; усложнена, так как в 2018 году не оценивался контекстный смысл раскрытия выбранного экзаменуемым афоризма в задании № 29.

Следует еще раз подчеркнуть, что определенная стабильность КИМов в целом способствовала повышению качества подготовки к экзамену, что отразилось на общих показателях. Однако уровень конкуренции среди учащихся при поступлении в вузы по социально-гуманитарным наукам высок. Усложнение экзамена в этих условиях является закономерным этапом в системе усовершенствования итоговой аттестации и справедливо позволяет поступать в вузы наиболее подготовленным выпускникам.

В таблице 8 приведены особенности варианта КИМ, который использовался в регионе в 2017–2018 учебном году.

Таблица 8

**Особенности варианта № 301 КИМ,  
который использовался в регионе в этом учебном году**

№ задания	Тематический модуль, позиции кодификатора	Содержательные особенности, виды умений и способы деятельности
<b>Часть 1</b>		
1	Человек и общество Позиция кодификатора 1.1	Понятийное задание <b>базового уровня</b> . Нацелено на проверку <b>знания и понимания</b> особенностей социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов характеристик видов деятельности с помощью таблицы)
2	Политика Позиция кодификатора 4.2	Понятийное задание <b>базового уровня</b> . Направлено на проверку <b>знания и понимания</b> особенностей социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне). В данном задании это форма государства
3	Человек и общество Позиция кодификатора 1.10	Понятийное задание <b>базового уровня</b> . Нацелено на проверку <b>знания и понимания</b> характеристик элитарной культуры. Из шести предложенных характеристик учащийся должен увидеть, что две характеристики для элитарной культуры, остальные — для массовой
4	Человек и общество Позиции кодификатора 1.11	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений, содержащих информацию о науке. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня ответов (3). Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций науку как компонент культуры и социальный институт
5	Человек и общество В кодификаторе 2018 года отсутствует этот элемент содержания	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о формах и этапах (ступенях) познания при определении их общих черт и различий; устанавливать соответствие между представленными позициями
6	Человек и общество Позиция кодификатора 1.17	Задание <b>повышенного уровня</b> направлено на проверку <b>умения применять</b> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были найти признаки традиционного общества из предложенного перечня (3)
7	Экономика Позиция кодификатора 2.12	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений о роли государства в экономике. Учащийся должен выбрать и записать несколько верных суждений из предложенного перечня ответов (3).

		Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
8	Экономика Позиция кодификатора 2.13	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Направлено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о видах налогов и сборов; устанавливать соответствие между представленными позициями
9	Экономика Позиции кодификатора 2.5	Задание <b>повышенного уровня</b> . Направлено на проверку <b>умения применять</b> социально-экономические знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были найти примеры постоянных издержек в краткосрочном периоде, соответствующие условию задания (3)
10	Экономика Позиция кодификатора 2.4	Задание <b>базового уровня</b> , которое проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. Учащиеся, используя график, должны были определить факторы изменения спроса на модель телевизора на соответствующем рынке и выбрать правильные позиции из пяти предложенных (2)
11	Социальные отношения Позиция кодификатора 3.11	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений, содержащих характеристики отклоняющегося поведения. Учащиеся должны выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
12	Социальные отношения Позиция кодификатора 3.10	Задание <b>базового уровня</b> . Направлено на проверку <b>умения осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах. Учащиеся должны были найти правильные выводы (3), которые можно сделать на основе анализа диаграммы
13	Политика Позиция кодификатора 4.1	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений о власти. Учащиеся должны выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
14	Политика Позиции кодификатора 4.14 и 4.15	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Направлено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о субъектах государственной власти РФ и их полномочиях; устанавливать соответствие между представленными позициями

15	Политика Позиции кодификатора 4.4 и 4.5	Задание <b>повышенного уровня</b> . Направлено на проверку <b>умения применять</b> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Учащиеся должны были выделить характеристики пропорциональной избирательной системы (3)
16	Право Позиция кодификатора 5.4 (Конституция РФ, глава I)	Задание <b>базового уровня</b> на анализ пяти положений об основах конституционного строя РФ. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основы конституционного строя РФ
17	Право Позиция кодификатора 5.6	Задание <b>повышенного уровня</b> на анализ пяти суждений о субъектах гражданского права. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку <b>умения характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы
18	Право Позиция кодификатора 5.1	Задание <b>базового уровня</b> на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку <b>умения анализировать</b> актуальную информацию о социальных объектах. Учащиеся должны были установить соответствие между характеристиками и видами социальных норм
19	Право Позиция кодификатора 5.9	Задание <b>повышенного уровня</b> . Направлено на проверку <b>умения применять</b> гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Учащиеся должны были определить верные позиции, соответствующие правовому контексту описанной в задании ситуации (3)
20	Экономика Позиции кодификатора 2.2	Задание <b>повышенного уровня</b> на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст); <b>систематизировать, анализировать и обобщать</b> неупорядоченную социальную информацию
<b>Часть 2</b>		
21	Социальные отношения Позиция кодификатора 3.13	Задание <b>базового уровня</b> . Проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; <b>систематизировать, анализировать и обобщать</b> неупорядоченную социальную информацию. Экзаменующиеся работали с научно-популярным текстом Б. А. Исаева о процессах формирования и социализации личности. Следовало выделить авторское оп-

		ределение понятия «социализация», перечислить не менее двух внешних проявлений по тексту и указать авторскую характеристику периода ресоциализации. Таким образом, участники экзамена должны были выделить из текста четыре содержательных единицы
22	Социальные отношения Позиция кодификатора 3.13	Задание <b>базового уровня</b> . Проверяет <b>умение осуществлять поиск</b> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. <b>Объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. На основе текста и обществоведческих знаний участники экзамена должны были <b>объяснить</b> смысл понятия «ценностные ориентации». Далее следовало привести любые два аргумента автора по поводу тезиса о готовности человека жить в обществе; назвать по тексту два отличия социализации от формирования личности (четыре элемента ответа, один из которых — контекстный)
23	Социальные отношения Позиция кодификатора 3.13	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <b>Умение раскрывать на примерах</b> изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук. Экзаменующиеся должны были, привлекая обществоведческие знания и личный социальный опыт, привести примеры указанных социальных контактов, обеспечивающих процесс социализации (три развернутых примера)
24	Социальные отношения Позиция кодификатора 3.13	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <b>Оценивать</b> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы и организации, с точки зрения социальных норм. <b>Формулировать</b> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Участникам экзамена следовало, опираясь на обществоведческие знания и личный социальный опыт, привести три аргумента, подтверждающих точку зрения о том, что государство играет значительную роль в процессе социализации индивида
25	Политика Позиции кодификатора 4.3 и 4.9	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскры-

		тие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Участники экзамена должны были раскрыть смысл понятия «политическая система», составить два предложения, содержащих информацию о двух любых институтах политической системы общества и о роли СМИ в политической системе (3 элемента ответа)
26	Человек и общество Позиции кодификатора 1.17 и 1.18	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение раскрывать на примерах</b> изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук. Экзаменующиеся должны были назвать и проиллюстрировать примерами три проявления глобализации (шесть элементов ответа)
27	Право Позиция кодификатора 5.19	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение применять</b> социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). Направлено на проверку понимания учащимися прав и обязанностей налогоплательщика в РФ (четыре элемента ответа)
28	Экономика Позиция кодификатора 2.4	Задание <b>высокого уровня сложности</b> . Проверяет <b>умение подготавливать</b> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Учащимся следовало подготовить развернутый ответ по теме «Неченовые факторы спроса и предложения в условиях рынка»
29	Все тематические модули	Альтернативное задание <b>высокого уровня сложности</b> , предполагающее написание мини-сочинения. Проверяет <b>спектр обществоведческих умений</b> (характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать). Основные идеи высказываний, например, ценность научного знания заключается в объяснении фактов с использованием различных уровней и методов научного познания (философия); недостатки плановой экономической системы. Плановая экономика не может способствовать развитию экономики в целом (экономика); трудности как фактор развития задатков способностей человека, заложенных природой (социология, социальная психология); субъекты политической деятельности, заинтересованные только в получении личного блага, не могут приносить пользу обществу (политология); охранительная функция закона позволяет нормам законодательных актов непосредственно защищать наиболее значимые социальные отношения (правоведение)

Распределение заданий экзаменационной работы варианта № 301 по содержательным разделам курса приведено в таблице 9.

Таблица 9

**Распределение заданий экзаменационной работы варианта № 301  
по содержательным разделам курса**

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество	6	5	1
Экономика	6	5	1
Социальные отношения	6	2	4
Политика	5	4	1
Право	5	4	1
<i>Итого</i>	28 + 29-е задание на выбор из пяти альтернатив	20	8 + 29-е задание на выбор из пяти альтернатив

Таким образом, вариант № 301 КИМ в основном соответствует спецификации и кодификатору ЕГЭ 2018 года. В части I задание № 5 базового уровня предполагает проверку содержания позиции о познании, которая отсутствует в кодификаторе этого года. При этом следует отметить, что количество заданий по содержательным линиям курса не совпадает с заявленным количеством в спецификации по части I в следующих блоках: «Человек и общество» увеличено на 1; «Социальные отношения» уменьшено на 1.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты выполнения ЕГЭ текущего года представлены на диаграмме 1 и в таблицах 10–14.

Диаграмма 1

**Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам  
в 2018 году**

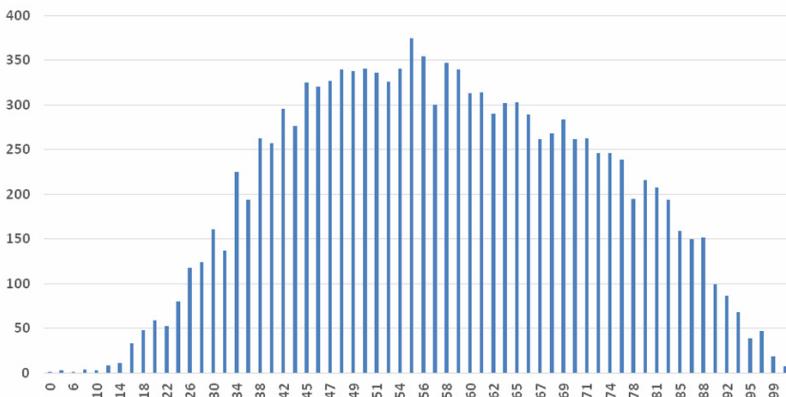


Таблица 10

**Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года**

	Санкт-Петербург		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не набрали минимального балла, чел. (в скобках % от общего количества участников)	1546 (13,11 %)	1110 (9,39 %)	1784 (14,17 %)
Средний тестовый балл	55,51	57,8	57,66
Получили от 81 до 100 баллов, чел. (в скобках % от общего количества участников)	498 (4,22 %)	676 (5,80 %)	1230 (9,77 %)
Получили 100 баллов, чел.	1	4	8

Таблица 11

**Основные результаты по категориям участников ЕГЭ**

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (в %)	9,80	1,78	2,56	0,14
Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов (в %)	36,93	2,21	5,26	0,52
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (в %)	28,53	0,48	2,60	0,29
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (в %)	9,14	0,08	0,56	0,05
Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.	8	0	0	0

Таблица 12

**Основные результаты по типам ОО**

	СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	Лицей, гимназии	Колледжи и техникумы
Доля участников, набравших балл ниже минимального (в %)	7,82 (6,52+1,30)	1,06 (0,46+0,60)	1,59 (1,22+0,37)
Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов (в %)	28,08 (20,76+7,32)	7,32 (2,13+5,19)	1,85 (1,41+0,44)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (в %)	17,91 (11,15+6,76)	9,67 (2,66+7,01)	0,38 (0,29+0,09)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (в %)	4,99 (2,75+2,24)	3,92 (1,00+2,92)	0,06 (0+0,06)
Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.	6 (3+3)	2 (1+1)	0

Таблица 13

**Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении  
по административно-территориальным единицам (АТЕ)**

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших ниже минимального балла (в %)	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов (в %)	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (в %)	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (в %)	Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
1. Адмиралтейский район	10,20	47,52	33,53	8,75	0
2. Василеостровский район	10,17	44,92	35,93	8,98	0
3. Выборгский район	8,17	47,23	34,24	10,37	0
4. Приморский район	11,89	39,96	36,35	11,80	3
5. Калининский район	10,21	44,56	31,30	13,93	0
6. Кировский район	11,79	46,97	33,28	7,97	0
7. Колпинский район	10,40	46,98	33,89	8,72	0
8. Красногвардейский район	12,29	43,69	33,28	10,75	0
9. Красносельский район	10,39	47,62	30,16	11,83	2
10. Кронштадтский район	27,78	43,06	23,61	5,56	0
11. Курортный район	12,41	45,26	37,23	5,11	0
12. Московский район	14,35	45,48	29,03	11,13	1
13. Невский район	9,12	39,74	38,42	12,73	1
14. Петроградский район	7,38	49,59	31,15	11,89	0
15. Петродворцовый район	13,51	40,99	32,43	13,06	0
16. Пушкинский район	8,05	42,95	39,60	9,40	0
17. Фрунзенский район	16,10	45,40	31,23	7,26	1
18. Центральный район	12,67	42,00	32,50	12,83	0
19. ОУ городского и федерального подчинения	2,45	17,48	52,45	27,62	0
20. Центры образования	42,33	47,91	7,91	1,86	0
21. Кадетские школы	10,00	40,00	42,50	7,50	0
22. Частные школы	10,68	50,53	32,38	6,41	0
23. СПО	40,15	48,62	9,76	1,47	0
24. ВПЛ	23,30	47,90	23,73	5,07	0

Таблица 14

**Перечень ОО,  
продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (в %)	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (в %)
1. ГБОУ лицей № 470	70,0	30,0
2. ГБОУ лицей № 366	62,5	25,0

3. ГБОУ лицей № 410	57,1	42,9
4. ЧОУ «Деловая волна»	57,1	28,6
5. ГБОУ лицей № 419	55,6	44,4
6. ГБОУ лицей № 150	55,6	44,4
7. ГБОУ СОШ № 548	52,6	42,1
8. ГБОУ гимназия № 610	50,0	37,5
9. ГБОУ гимназия № 526	50,0	36,4
10. ГБОУ «Президентский физико-математический лицей № 239»	45,0	50,0
11. ГБОУ гимназия № 524	43,3	46,7
12. ГБОУ СОШ № 297	42,9	42,9
13. ГБОУ гимназия № 107	42,9	57,1
14. ЧОУ «Школа "РИД"»	42,9	57,1
15. ГБОУ лицей № 369	41,7	58,3
16. ГБОУ СОШ № 309	40,0	34,3
17. НВМУ	40,0	40,0
18. ГБОУ СОШ № 347	40,0	40,0
19. ГБОУ гимназия № 148	39,1	34,8
20. ГБОУ ВО СПбГУ	38,9	44,4
21. ГБОУ гимназия № 56	38,7	57,1
22. ГБОУ СОШ № 1	37,5	37,5
23. ЧОУ «Школа "Дипломат"»	37,5	25,0
24. ГБОУ СОШ № 213	35,0	65,0
25. ГБОУ гимназия № 63	34,8	39,1
26. ГБОУ СОШ № 350	33,3	33,3
27. ГБОУ СОШ № 342	31,3	37,5
28. ГБОУ гимназия № 105	31,0	48,3
29. ГБОУ СОШ № 382	30,0	40,0
30. ГБОУ СОШ № 331	30,0	50,0
31. ГБОУ гимназия № 631	29,2	54,2
32. ГБОУ лицей № 64	28,6	60,7
33. ГБОУ СОШ № 233	27,8	55,6
34. ГБОУ лицей № 226	27,3	46,4
35. ГБОУ СОШ № 348	27,3	46,4
36. ГБОУ СОШ № 700	27,3	46,4

### **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

На основании приведенной статистической информации и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы:

1. Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2018 году, как показывает диаграмма 1, соответствует нормальным статистическим данным. Это значит, что экзамен адекватен аудитории и эффективно дифференцирует экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Согласно результатам экзамена текущего года увеличилось количество выпускников, которые не набрали минимальный пороговый балл: на 4,78 % от

общего количества участников по сравнению с предыдущим годом и на 1,06 % по сравнению с 2016 годом. Возможно, такая ситуация связана с усложнением задания № 29 и повышением минимального балла с 19 до 21. Также это свидетельствует о менее ответственном выборе экзамена и недостаточной подготовке к нему определенной категории участников.

3. Анализируя средний тестовый балл за выполнение работы, следует отметить, что он незначительно снизился по сравнению с 2017 годом.

4. Положительным итогом написания экзамена в Санкт-Петербурге является повышение количества участников экзамена с высокими баллами, которое увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 3,97 % от общего количества участников (1,58 % в предыдущем году). При этом количество 100-балльников также имеет положительную динамику роста (увеличилось в два раза).

5. Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод, что наиболее высокие качественные показатели по всем позициям имеют выпускники, обучающиеся по программам СОО. Среди них самое высокое качество сдачи экзамена демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ.

6. Следует отметить, что в этом году снизился уровень подготовки и сдачи экзамена выпускниками прошлых лет по всем основным позициям за исключением высокобалльников. Подтверждением этому является низкий уровень явки на экзамены по сравнению с регистрацией.

7. По-прежнему многие выпускники центров образования и СПО не справились с экзаменом, что свидетельствует о низком уровне мотивации учащихся и качестве подготовки выпускников этого типа образовательных организаций.

8. Результаты написания экзамена в ОО по АТЕ изменились. Обращаем внимание, что в большинстве районов города увеличилась доля учащихся, которые не набрали минимальный балл. Значительно увеличились эти показатели в Василеостровском и Кировском районах, однако уменьшились в Курортном и Петроградском. Выше среднего по городу доля участников, набравших балл ниже минимального, в Московском, Фрунзенском и Кронштадтском районах, а также в категориях участников ВПЛ, СПО и ЦО.

9. Оценивая качество написания экзамена в ОО по АТЕ по категории высокобалльников, можно подчеркнуть, что в 42 % АТЕ города эти показатели выше среднего по Санкт-Петербургу (в 10 из 24). Наиболее высокие результаты имеют ОО городского и федерального подчинения, Калининский и Петродворцовый районы города. В Приморском районе три участника экзамена набрали 100 баллов (из восьми по городу). Самые низкие показатели имеют СПО, ЦО и ВПЛ.

Подводя итоги, можно отметить, что преподавание обществознания и сопровождение учащихся к сдаче экзамена в Санкт-Петербурге, а также уровень владения предметом выпускниками в целом остаются стабильными.

## **4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Наиболее продуктивным, с точки зрения совершенствования самого экзамена и процесса подготовки к нему, является содержательный анализ экзаменационной работы и типичных ошибок ее выполнения. Для начала рассмотрим и проанализируем средние результаты выполнения всех заданий учащимися, получившими разное количество баллов.

### **4.1. Выполнение всех заданий разными группами учащихся в 2018 году** (табл. 15)

*Таблица 15*

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе получивших 61–80 баллов	в группе получивших 81–100 баллов
1	1.1–5.20 / 1.1–1.8	Б	70,51	33,02	88,09	94,72
2	1.1–5.20 / 1.1–1.8	Б	80,69	50,62	94,47	99,76
3	1.1–5.20 / 1.1–1.8	Б	65,62	21,41	87,76	98,13
4	1.1–1.18 / 2.1	П	94,23	75,22	99,67	99,92
5	1.1–1.18 / 2.2	Б	82,47	53,25	94,67	99,27
6	1.1–1.18 / 2.9	П	92,48	72,76	97,79	98,46
7	2.1–2.16 / 2.1.	П	94,84	78,14	99,52	99,92
8	2.1–2.16 / 2.2	Б	57,54	22,48	73,26	87,97
9	2.1–2.16 / 2.9	П	68,56	32,12	88,29	98,70
10	2.4 / 2.5	Б	56,55	18,44	78,79	89,35
11	3.1–3.13 / 2.1	П	95,12	81,84	98,97	99,76
12	1.1–5.20 / 2.5	Б	81,38	59,87	89,57	96,67
13	4.1–4.13 / 2.1	П	89,39	65,25	97,84	99,51
14	4.14, 4.15 / 2.2	Б	47,02	14,52	65,32	91,46
15	4.1–4.13 / 2.9	П	75,86	44,34	92,01	99,27
16	5.4 / 2.1	Б	90,57	72,31	97,24	99,59
17	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.1	П	93,11	79,09	98,04	99,84
18	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.2	Б	88,38	63,28	97,19	99,67
19	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.9	П	80,82	59,36	92,16	98,54
20	1.1–5.20 / 2.5	П	68,22	27,07	87,08	96,91
21	1.1–5.20 / 2.5	Б	94,57	76,18	99,32	99,76
22	1.1–5.20 / 2.3, 2.5	Б	87,50	54,60	97,46	99,76
23	1.1–5.20 / 2.3, 2.4	В	72,82	28,59	90,00	98,54
24	1.1–5.20 / 2.3, 2.6, 2.7	В	62,55	19,28	81,88	96,99
25	1.1–5.20 / 2.1	Б	42,26	3,14	69,54	95,37

26	1.1–5.20 / 2.4	B	43,36	4,32	69,94	94,72
27	1.1–5.20 / 2.9	B	57,09	15,30	80,05	93,90
28.1	1.1–5.20 / 2.8	B	41,46	1,68	72,41	97,32
28.2			31,37	0,34	56,55	93,01
28.3			15,98	0,11	25,48	70,00
29.1			64,87	22,76	85,70	98,78
29.2	1.1–5.20 / 2.1–2.7	B	36,69	2,02	61,50	94,55
29.3			20,04	0,45	31,84	76,02
29.4			49,90	11,21	70,44	93,90

Для наглядности эти показатели представлены на диаграммах 2 и 3.

Диаграмма 2

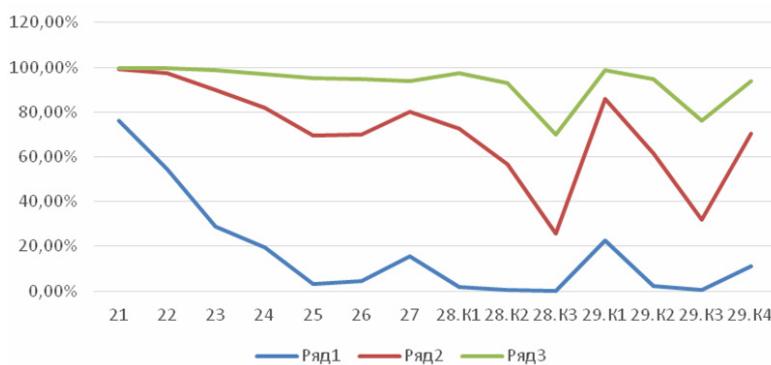
#### Выполнение заданий части 1 разными категориями учащихся



Мы видим четкое совпадение динамики выполнения всех заданий у разных групп учащихся, различается только высота подъемов и глубина спадов: чем выше результат ученика, тем глубина спадов меньше.

Диаграмма 3

#### Выполнение заданий части 1 разными категориями учащихся



Анализ графика позволяет выявить только одно расхождение в динамике: у учащихся с высокими баллами задание № 27 выполнено хуже стоящих рядом заданий, а у остальных учеников — лучше. Скорее всего, несколько учеников последней группы получили 0 баллов за это задание, так как переоценили сложность ответа на первый вопрос или забыли про него. Мы видим глубокое снижение показателей по корректности плана (критерий З задания № 28) и по корректности теоретических аргументов в сочинении (критерий КЗ задания № 29). Интересно, что в группе слабых учеников эти показатели упали до 0 баллов. Самым проблемным заданием для них оказался план (весь № 28): почти у всех он нулевой.

Выполнение заданий разного уровня сложности разными группами учащихся представлено в таблице 16.

*Таблица 16*

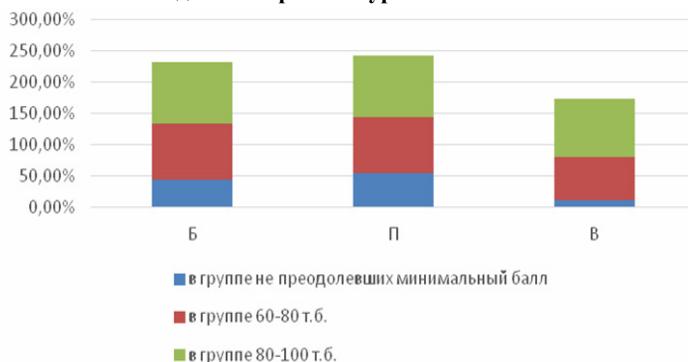
Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
Б	75,32	45,40	89,11	97,28
П	79,80	54,08	91,02	97,34
В	49,14	11,71	69,62	91,92

Мы видим, что все группы учащихся задания повышенного уровня выполняют лучше, чем базового уровня. Это наблюдается не первый год и означает, что установленный базовый и повышенный уровни сложности заданий не соответствуют возможностям учеников.

Иная ситуация с выполнением заданий высокого уровня сложности: она соответствует уровню познавательных возможностей разных групп учащихся. В группе не набравших минимальный балл уровень их выполнения составляет 11,71 % (диаграмма 4).

*Диаграмма 4*

#### **Как справились разные категории учащихся с заданиями разного уровня сложности**



Проанализируем знания различных аспектов содержания обществоведческого курса, продемонстрированные учащимися на экзамене. Выполнение групп заданий отдельных тематических блоков разными группами выпускников представлено в таблице 17.

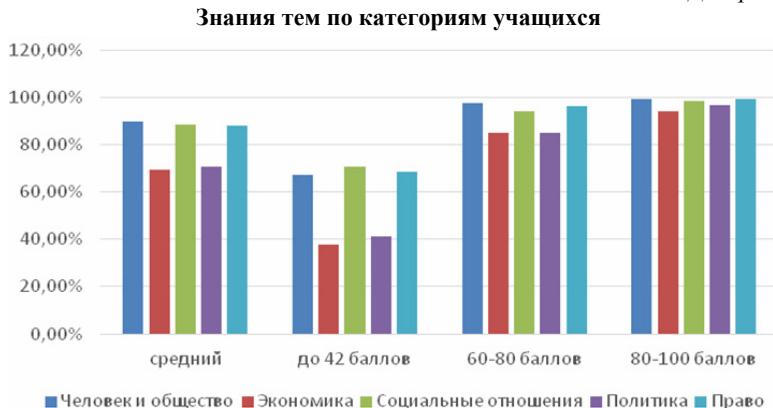
*Таблица 17*

**Выполнение групп заданий отдельных тематических блоков  
разными группами выпускников**

№ за- дания	Тема	Уровень сложности	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
<b>Тематический блок «Человек и общество»</b>						
4	1.1–1.18	П	94,23	75,22	99,67	99,92
5	1.1–1.18	Б	82,47	53,25	94,67	99,27
6	1.1–1.18	П	92,48	72,76	97,79	98,46
В среднем			89,73	67,08	97,38	99,22
<b>Тематический блок «Экономика»</b>						
7	2.1–2.16/2.1.	П	94,84	78,14	99,52	99,92
8	2.1–2.16/2.2	Б	57,54	22,48	73,26	87,97
9	2.1–2.16/2.9	П	68,56	32,12	88,29	98,70
10	2.4/2.5	Б	56,55	18,44	78,79	89,35
В среднем			69,37	37,80	84,97	93,99
<b>Тематический блок «Социальные отношения»</b>						
11	3.1–3.13/2.1.	П	95,12	81,84	98,97	99,76
12	1.1–5.20/2.5	Б	81,38	59,87	89,57	96,67
В среднем			88,25	70,86	94,27	98,22
<b>Тематический блок «Политика»</b>						
13	4.1–4.13/2.1	П	89,39	65,25	97,84	99,51
14	4.14, 4.15/2.2	Б	47,02	14,52	65,32	91,46
15	4.1–4.13/2.9	П	75,86	44,34	92,01	99,27
В среднем			70,76	41,37	85,06	96,75
<b>Тематический блок «Право»</b>						
16	5.4/ 2.1	Б	90,57	72,31	97,24	99,59
17	5.1–5.3, 5.5– 5.20/ 2.1	П	93,11	79,09	98,04	99,84
18	5.1–5.3, 5.5– 5.20/ 2.2	Б	88,38	63,28	97,19	99,67
19	5.1–5.3, 5.5– 5.20/ 2.9	П	80,82	59,36	92,16	98,54
В среднем			88,22	68,51	96,16	99,41

Сравнение средних показателей уровня знаний по каждому из тематических блоков разными группами учащимися представлено на диаграмме 5.

Диаграмма 5

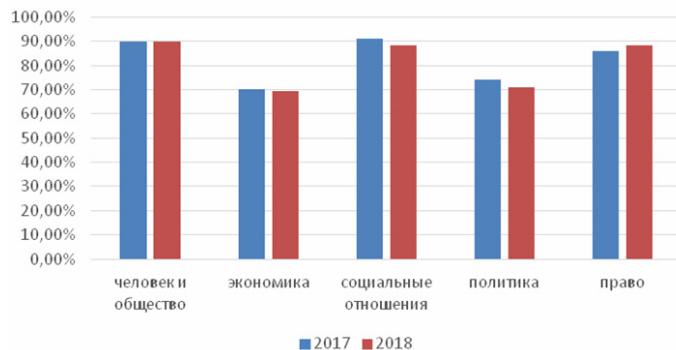


Согласно диаграмме, учащиеся всех групп хуже всего знают экономический блок, на втором месте с конца — политический блок, остальные содержательные блоки освоены почти одинаково хорошо. Лишь немного хуже остальных групп ученики, не достигшие минимального порога баллов, справляются с темой «Человек и общество».

Интересно и важно сравнить динамику результатов выпускников в освоении тематических блоков. Изменения в сравнении с 2017 годом представлены на диаграмме 6.

Диаграмма 6

Знание тематических блоков по годам

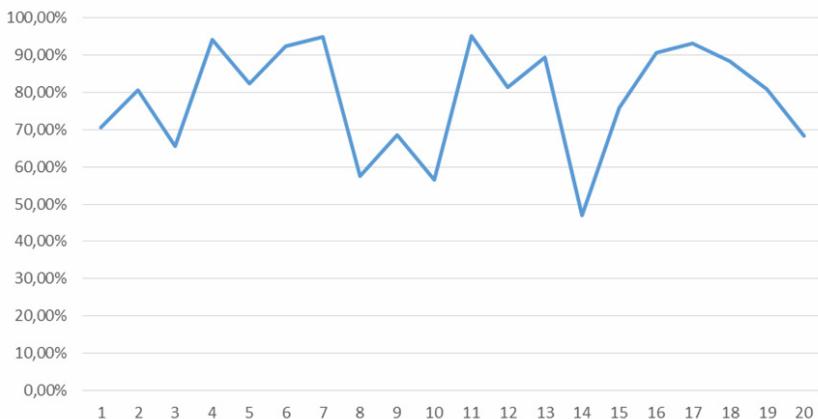


По графику видно небольшое снижение знаний по всем содержательным блокам, кроме права, которому действительно уделяется все больше времени при подготовке к экзамену.

Проведем анализ средних показателей выполнения каждого из заданий всеми участниками экзамена. Эти результаты по первой части работы представлены на диаграмме 7.

Диаграмма 7

Выполнение заданий части 1



На основании этих результатов можно сделать вывод, что задания выполняются неравномерно. Наихудшие результаты по заданию № 14, форма и содержание которого заранее известны. В задании необходимо установить соответствие, а его содержание основано на главах 3–8 Конституции РФ (например, между органами власти и их полномочиями, или полномочиями центра и субъектов Российской Федерации). Столь низкие результаты выполнения задания связаны с чрезвычайной сложностью обществоведческого материала и почти нереальностью его запоминания даже для сильных учеников. Следует пересмотреть определение уровня сложности этого задания как базового. Кроме того, именно это задание рушит результаты по блоку «Политика», хотя в реальности оно является правовым, что дает искаженную картину сравнения знаний учащихся по тематическим блокам.

Плохо выпускники справились и с заданием № 10 по экономическому графику. Задание также имеет базовый уровень сложности и даже оценивается одним баллом. Само задание не является сложным, и к нему можно подготовиться заранее. Столь низкие результаты его выполнения, скорее всего, можно объяснить общей гуманитарной направленностью сдающих ЕГЭ по обществознанию, в то время как задание имеет математическую форму выражения. Этими же причинами мы объясняем не самый высокий уровень выполнения очень простого задания № 12 (анализ статистических данных): оно также носит математический характер. Кроме того, чаще всего участники экзамена сами додумывают условия задания, в качестве верной выбирают не непосредственную, а опосредованную другими причину изменения показателей. Таким образом, они выбирают больше, чем следует, правильных ответов и сразу получают 0 баллов.

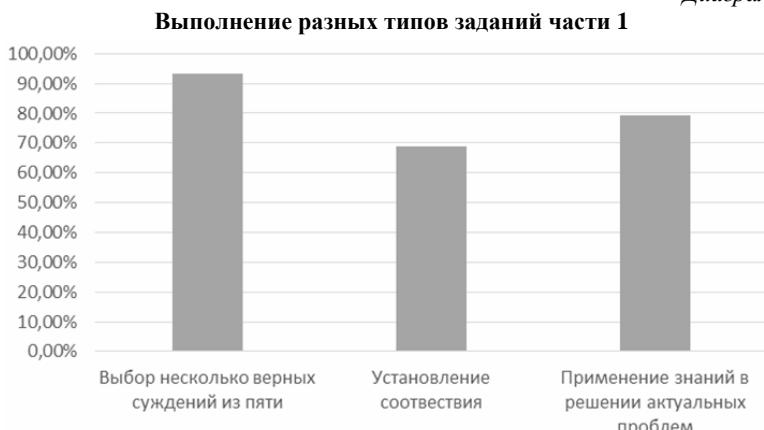
На крайне низком уровне находится результат по заданию № 8 — установление соответствия по экономической тематике. Скорее всего, это связано с содержанием задания, однако его основа не известна.

Традиционно плохо выполнены первое и третье задания, также базовые и однобалльные. Первое задание является почти открытым, так как ученику нужно самому вписать слово, а второе требует, кроме знаний, внимательности и развитого логического мышления, чего выпускникам часто не хватает.

Хорошо выполненные задания находятся в прямой корреляции с уровнем сложности содержания тематических блоков. Задание № 3 выполнено хорошо, так как это единственное задание ЕГЭ по обществознанию, где следует выбрать один вариант ответа.

Попробуем выявить зависимость результатов от типа задания. Это соответствие представлено на диаграмме 8.

Диаграмма 8



На основании этой диаграммы мы в очередной раз можем констатировать, что с заданиями на установление соответствия базового уровня сложности ученики справляются намного хуже, чем с заданиями на выбор суждений — повышенного уровня. Задание на установление соответствия могло быть базовым, если бы число элементов в столбцах таблицы совпадало, однако это не так. Задания на применение знаний также относятся к повышенному уровню. Сравнительно более слабое выполнение этого вида задания связано не только с неумением учеников применять знания, но и с количеством дистракторов: в заданиях на определение правильности суждений нужно выбрать несколько правильных ответов из пяти предложенных, а на применение знаний — из шести, что существенно усложняет задачу.

Рассмотрим выполнение заданий второй части. Эти результаты представлены на диаграмме 9.

Диаграмма 9

## Выполнение заданий части 2



Результативность выполнения заданий по тексту традиционно и закономерно снижается от 21 к 24: чем больше самостоятельности требуется от ученика, тем хуже результат, что естественно. Высоким является результат по критерию понимания смысла высказывания в сочинении (29К1), поскольку это единственное альтернативное задание, и ученик может выбрать ту цитату, которую понимает. Неожидан высокий балл за задание № 27, которое ранее вызывало проблемы из-за того, что оно часто обнулялось. Для того чтобы проанализировать причины такого выполнения заданий, необходим анализ динамики их выполнения за год. Перейдем к сравнению результатов с 2017 годом.

#### 4.2. Сравнительный анализ выполнения заданий в 2017–2018 годах

В таблице 18 представлены средние данные о результатах экзамена по каждому заданию за 2017 и 2018 годы.

Таблица 18

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания*	Процент выполнения по региону	
			Средний 2017 г.	Средний 2018 г.
1	1.1–5.20 / 1.1–1.8	Б	64,098	70,51
2	1.1–5.20 / 1.1–1.8	Б	91,908	80,69
3	1.1–5.20 / 1.1–1.8	Б	68,963	65,62
4	1.1–1.18 / 2.1	П	92,423	94,23
5	1.1–1.18 / 2.2	Б	84,435	82,47
6	1.1–1.18 / 2.9	П	92,706	92,48
7	2.1–2.16 / 2.1.	П	89,283	94,84
8	2.1–2.16 / 2.2	Б	54,925	57,54
9	2.1–2.16 / 2.9	П	72,190	68,56
10	2.4 / 2.5	Б	63,927	56,55
11	3.1–3.13 / 2.1.	П	95,435	95,12
12	1.1–5.20 / 2.5	Б	86,391	81,38

13	4.1–4.13 / 2.1	П	89,935	89,39
14	4.14, 4.15 / 2.2	Б	55,166	47,02
15	4.1–4.13 / 2.9	П	76,798	75,86
16	5.4 / 2.1	Б	89,918	90,57
17	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.1	П	88,742	93,11
18	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.2	Б	78,359	88,38
19	5.1–5.3, 5.5–5.20 / 2.9	П	87,180	80,82
20	1.1–5.20 / 2.5	П	81,337	68,22
21	1.1–5.20 / 2.5	Б	94,843	94,57
22	1.1–5.20 / 2.3,2.5	Б	76,892	87,50
23	1.1–5.20 / 2.3,2.4	В	53,510	72,82
24	1.1–5.20 / 2.3, 2.6, 2.7	В	67,333	62,55
25	1.1–5.20 / 2.1	В	56,212	42,26
26	1.1–5.20 / 2.4	В	56,950	43,36
27	1.1–5.20 / 2.9	В	46,817	57,09
28.1				41,46
28.2				31,37
28.3				15,98
28 общий**				29,60
29.1			71,778	64,87
29.2			35,481	36,69
29.3			-	20,04
29.4			50,30	49,90
29 общий			52,52	42,87

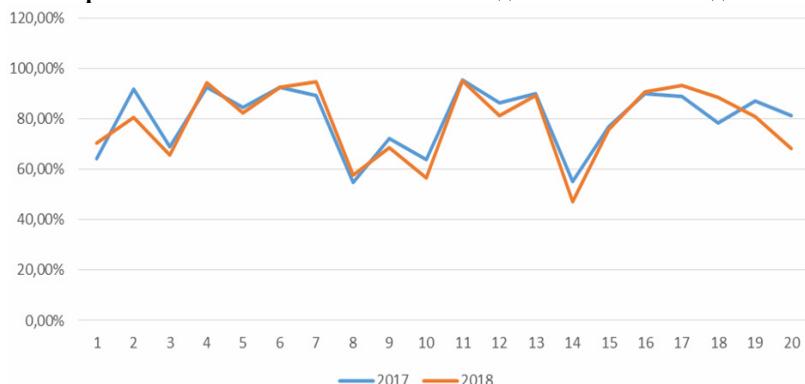
\*Б — базовый уровень сложности, П — повышенный, В — высокий.

\*\*Общий результат посчитан для удобства сравнения с 2017 годом, когда отдельные критерии в задании № 28 не выделялись, а также не выделялся отдельно критерий корректности (теперь К3) в задании № 29.

Выделим из таблицы 17 отдельные параметры для сравнения. Сравнительный анализ выполнения заданий первой части экзамена в 2017–2018 годах представлен на диаграмме 10.

Диаграмма 10

Сравнительный анализ выполнения заданий части 1 по годам



При сопоставлении данных мы наблюдаем практически полное совпадение динамики результатов по отдельным заданиям. Изменения произошли лишь по заданиям № 7 (результат улучшается) и № 19 (результат ухудшается). Причины такой ситуации объективно ничем не обусловлены и могут быть связаны с особенностями содержания заданий.

Сравнительный анализ выполнения заданий второй части экзамена в 2017–2018 годах представлен на диаграмме 11.

Диаграмма 11



Результаты по заданиям второй части существенно изменились. Они заметно улучшились по заданиям № 22 и 23, несмотря на то, что при их оценивании было много расхождений. Причины улучшения могут быть связаны с окончанием эффекта неожиданности от изменения этих заданий в 2016 году (появились примеры в задании № 22) и в 2017 году (появились определения в задании № 23).

Наблюдается улучшение результативности по заданию № 27. Здесь, как мы считаем, причина кроется в отсутствии в этом году заданий со спорными ответами, которые обнуляли все задание целиком: основные ответы в заданиях № 27 этого года были достаточно просты и однозначны.

Сравнивать выполнение задания № 28 (план) достаточно сложно, так как ранее его критерии не разделялись: задание оценивалось в целом. Тем не менее, мы видим на графике почти полное совпадение средних значений выполнения этого задания в 2017 и 2018 годах. Самые низкие показатели по критерию 3 — корректность плана. При подготовке учащихся необходимо работать над сокращением числа разнообразных ошибок.

Сравнивая успешность написания сочинения (задание № 29), можно отметить некоторое снижение показателей по критерию 1 — понимание смысла высказывания. Это связано с изменением требований — необходимостью в этом году четко объяснить смысл, а не «размывать» его по тексту. Ошибки в теории в 2017 году не выделялись в качестве отдельного критерия, а входили в

критерий 2. Однако по средней линии мы видим, что в этом году ошибок стало больше. Возможно, изменение оценки здесь связано с тем, что балл за корректность не минусуется, а прибавляется в качестве бонусного, и эксперты более строго подходят к его начислению.

#### **4.3. Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта 301 в сравнении со средними показателями по всем вариантам**

*4.3.1. Сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта и среднего показателя всех вариантов по видам деятельности (табл. 19)*

*Таблица 19*

№ за- дания в ра- боте	Содержание (тематиче- ский модуль)*	Виды деятель- ности по коди- фикатору	Уро- вень слож- ности	Средний % выполнения открытого варианта 301			Средний % выполнения (все варианты)		
				балл			балл		
				0	1	2	0	1	2
<b>Часть I</b>									
1–3	<i>В данном варианте: 1.5. (дея- тельность), 4.2. (госу- дарство), 1.10 (куль- тура). Во всех ва- риантах: различное содержание</i>	1.1–1.8 (знать и пони- мать)	Б	30,6	69,4	–	27,8	72,1	–
4, 7, 11, 13, 16, 17	<i>В данном варианте: 1.11 (наука), 2.12 (роль государства в экономике), 3.11 (откло- няющееся поведение), 5.4. (основы конституци- онного строя), 4.1 (власть). Во всех ва- риантах: все темати- ческие мо- дули</i>	2.1 (ха- рактери- зовать)	4, 7, 11, 13 – П 16 – Б	6,48	37,4	56,05	7,27	42,27	50,46

5, 8, 14, 18	<i>В данном варианте:</i> 1.3. (познание), 2.13. (налоги), 4.14 (полномочия органов государственной власти РФ), 5.1 (право в системе социальных норм). <i>Во всех вариантах:</i> человек и общество, экономика, политика, право	2.2 (анализировать)	Б	41,86	15,74	42,40	31,26	17,97	50,77
6, 9, 15, 19	<i>В данном варианте:</i> 1.17 (типы обществ), 2.5. (издержки), 4.10 (избирательные системы), 5.9 (трудовой договор). <i>Во всех вариантах:</i> человек и общество, экономика, политика, право	2.9 (применять знания)	П	17,23	33,14	49,63	20,70	34,03	45,28
10, 12	<i>Во всех вариантах:</i> экономика, социальные отношения	2.5 (осуществлять поиск информации)	Б	28,98	71,02	—	31,14	68,86	—
20	<i>В данном варианте:</i> 2.2 (экономика). <i>Во всех вариантах:</i>	2.5 (осуществлять поиск информации)	П	42,66	3,98	53,36	31,88	8,87	59,25

любое со- д содержание							
*Проверяемые элементы содержания указаны в таблице 8.							

Таким образом, на основе анализа статистики выполнения заданий этой группы можно сделать вывод, что значительно хуже среднего выполнены задания на анализ информации (№ 5, 8, 14 и 18) и задание на поиск информации (№ 20). Расхождение с другими вариантами составляет 10 %.

#### 4.3.2. Сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта и среднего показателя всех вариантов по форме задания (табл. 20)

Таблица 20

№ за- дания в ра- боте	Проверяемые эле- менты содержания по кодификатору	Форма задания	Уро- вень слож- ности	Средний % выполнения (вариант 301)			Средний % выполнения (все варианты)		
				балл			балл		
				0	1	2	0	1	2
1	<i>В данном варианте:</i> 1.5. (деятельность). <i>Во всех вариантах:</i> 1.1–5.20	Определение недостающего слова в таблице (схеме)	Б	26,88	73,13		29,6	70,4	
2	<i>В данном варианте:</i> 4.2 (государство). <i>Во всех вариантах:</i> 1.1–5.20	Определение обобщающего понятия	Б	28,59	71,41		19,44	80,56	
3	<i>В данном варианте:</i> 1.10 (культура). <i>Во всех вариантах:</i> 1.1–5.20	Определение двух терминов, «выпадающих» из общего ряда	Б	36,33	63,67		34,49	65,51	
4, 7, 11, 13, 17	<i>В данном варианте:</i> 1.11 (наука), 2.12 (роль государства в экономике), 3.11 (отклоняющееся поведение), 4.1 (власть). <i>Во всех вариантах:</i> 1.1–4.13	Выбор нескольких верных суждений из пяти	П	6,48	37,47	56,05	7,27	42,27	50,46
16	<i>Во всех вариантах:</i> 5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Выбор нескольких верных суждений из пяти	Б	12,42	44,77	42,81	9,57	41,81	48,61

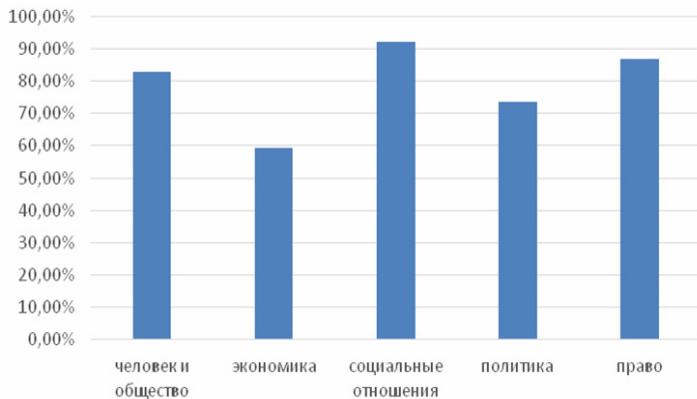
5, 8, 14, 18	<i>В данном варианте:</i> 1.3. (познание), 2.13 (налоги), 4.14 (полномочия органов государственной власти РФ), 5.1 (право в системе социальных норм). <i>Bo всех вариантах:</i> 1.1–2.16; 4.14–4.15; 5.1–5.3, 5.5–5.20	Установление соответствия	Б	41,86	15,74	42,40	31,26	17,97	50,77
6, 9, 15, 19	<i>В данном варианте:</i> 1.17 (типы обществ), 2.5. (издержки), 4.10 (избирательные системы), 5.9 (трудовой договор). <i>Bo всех вариантах:</i> 1.1–2.16; 4.1–4.13; 5.1–5.3, 5.5–5.20	Выбор нескольких теоретических позиций из шести для решения актуальных задач социальной жизни	П	17,23	33,14	49,63	20,70	34,03	45,28
10	<i>Bo всех вариантах:</i> 2.4 (рынок и рыночный механизм)	Анализ экономического графика	Б	44,06	55,94		43,54	56,46	
12	<i>В данном варианте:</i> 3.10 (семья). <i>Bo всех вариантах:</i> 1.1–5.20	Анализ статистических данных, представленных в разной форме	Б	13,91	86,09		18,75	81,25	
20	<i>В данном варианте:</i> 2.2 (факторы производства). <i>Bo всех вариантах:</i> 1.1–5.20	Заполнение пропущенных слов в тексте	П	42,66	3,98	53,36	31,88	8,87	59,25

Из данных таблицы следует, что выполнение заданий варианта 301 совпадает со средними результатами всех вариантов: хуже всего выполнены задания на установление соответствия, а лучше всего — на выбор верных суждений.

*4.3.3. Сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта и среднего показателя всех вариантов по содержательным блокам*  
*(диаграмма 12)*

*Диаграмма 12*

**Знание содержания по части 1 варианта 301**



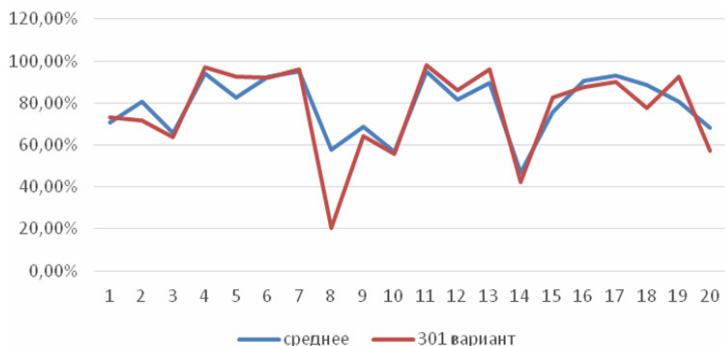
На основании сравнения диаграмм 12 и 6 можно сделать вывод, что выполнение заданий варианта 301 с точки зрения знаний содержательных блоков курса не отличается от других вариантов.

*4.3.4. Сравнительный анализ выполнения заданий открытого варианта и среднего показателя всех вариантов по отдельным заданиям*

Для наглядности и удобства анализа представим отдельные показатели в форме графиков. Выполнение заданий по вариантам в части 1 представлено в диаграмме 13.

*Диаграмма 13*

**Сравнительный анализ выполнения заданий части 1 по вариантам**



Мы видим, что существенно хуже среднего показателя выполнено задание № 2. Это элементарное задание с выбором одного (!) варианта ответа по формам государства. Однако, несмотря на то что данная тема изучается неоднократно не только на обществознании, но и на уроках истории и географии, ученикам не хватает усилий, чтобы выучить различия между формами правления, государственного устройства и политическими режимами. Неудовлетворительное выполнение задания связано с плохой подготовкой, с неумением использовать межпредметные связи на экзамене.

Заметно лучше среднего выполнено задание № 5. Оно также основано на простом материале, который нужно выучить. Задания на эту тему повторяются ежегодно, и учителя при подготовке уделяют внимание ее усвоению. По характеру, уровню сложности и частоте проверки темы задания № 2 и 5 схожи, но здесь необходимо выучить меньше элементов.

Существенно хуже выполнено задание № 8. Оно очень сложное по содержанию и выходит за границы базового уровня изучения экономики. Для ответа на вопрос ученик должен выучить наизусть все виды налогов в стране вместе с их классификацией.

Хуже, чем в других вариантах, выполнено задание № 18. Это кажется странным, ведь социальный блок обычно ученики выполняют лучше всего, а задание посвящено социальным нормам — сравнению права и морали. Возможно, участникам экзамена сложно было выделить исключительные черты каждого из этих видов социальных норм.

Лучше других выполнено задание № 19. С одной стороны, это объясняется простой ситуацией с трудоустройством, а с другой — в задании был подвох, с которым, как ни странно, выпускники справились. В описании ситуации речь не шла о подаче иска в суд, однако правовому контексту ситуации данное положение соответствует.

Таким образом, кроме задания № 8, плохое выполнение остальных заданий части 1 связано с недостатками подготовки участников экзамена.

Во второй части работы задания невозможно сгруппировать по форме, так как во всех заданиях она разная. Трудно произвести классификацию и по проверяемым умениям, так как каждое задание проверяет сразу несколько умений. Четко можно выделить только умение приводить примеры, проверяемое в заданиях № 23, 26 и 29 (критерий К3).

Однако можно проанализировать эту часть в контексте единства формы заданий и проверяемых видов деятельности (таблица 21).

Таблица 21

№ задания в работе	Тематический модуль	Проверка умений в определенной форме	Уровень сложности задания	Средний % выполнения (вариант № 301)				Средний % выполнения (все варианты)			
				балл				балл			
				0	1	2	3	0	1	2	3
21	<i>В данном варианте: 3.13 (социализация).</i>	Находить, осознанно воспринимать	Б	2,19	6,64	91,17	0	5,58	14,81	79,62	0

	<i>Во всех вариантах: различное содержание</i>	и точно воспроизводить информацию из текста									
22	<i>В данном варианте: 3.13 (социализация). Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение находить, осознанно воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, и применять ее в заданном контексте	Б	8,98	41,33	49,69	0	12,63	41,86	45,50	0
23	<i>В данном варианте: 3.13 (социализация). Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение характеризовать положения текста на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания	В	38,28	23,20	18,98	19,53	27,30	20,31	23,15	29,24
24	<i>В данном варианте: 3.13 (социализация). Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение использовать информацию текста в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулировать и аргументировать оценочные, прогностические и иные суждения, свя-	В	37,34	33,75	21,33	7,58	37,55	31,14	21,68	9,64

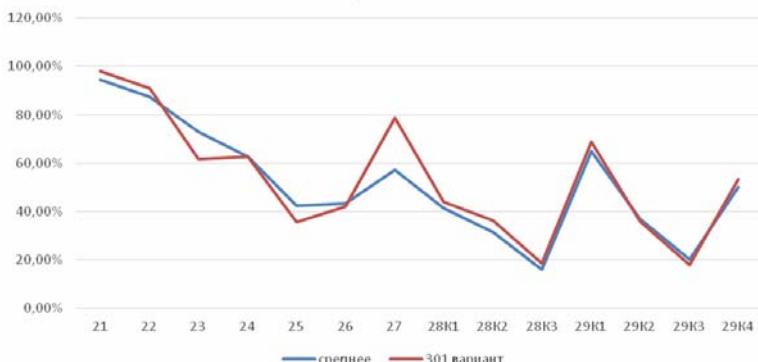
		занные с проблематикой текста									
25	<i>В данном варианте: 4.3. (политическая система). Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте	B	64,61	13,28	13,44	8,67	57,80	17,76	14,61	9,83
26	<i>В данном варианте: 1.18 (глобализация). Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс	B	58,20	19,61	13,36	8,83	56,71	17,99	14,06	11,24
27	<i>В данном варианте: 5.19 (права и обязанности налогоплательщика). Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение анализировать информацию; объяснять связь социальных объектов в ходе решения ситуативной обществоведческой задачи	B	21,25	13,05	30,94	34,77	43,00	8,65	18,35	29,99

28	<i>В данном варианте: 2.4. (рыночный механизм). Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов	B	56,02	15,47	28,52	0	58,61	24,32	17,08	0
				63,83	36,17	0	0	68,68	31,32	0	0
				81,72	18,28	0	0	84,05	15,95	0	0
29	<i>Во всех вариантах: различное содержание</i>	Умение раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы	B	31,41	68,59	0		35,23	64,77	0	
				64,22	26,48	9,30		63,37	27,39	9,24	
				82,19	17,81	0		79,99	20,01	0	
				46,64	38,28	15,08		50,17	36,98	12,84	

Выполнение заданий по вариантам в части 2 представлено на диаграмме 14.

Диаграмма 14

**Сравнительный анализ выполнения заданий части 2 по вариантам**



На основании графика можно сделать следующие выводы. Результат выполнения задания № 21 приближается к 100 баллам. Это не удивительно, ведь все вопросы в задании сформулированы строго по тексту, на них в тексте имеются ответы, сформулированные явно. В задании № 22 необходимо было дать определение ценностных ориентаций, и среди определений выпускников было много очень слабых ответов, однако вторая часть задания шла строго по тексту.

Провальным в данном варианте оказалось задание № 23. Несмотря на уточнение в вопросе о том, что «каждый пример должен быть сформулирован развернуто», многие ученики не обратили на это внимание. Типичной ошибкой при выполнении этого задания было отсутствие элемента обеспечения социализации. Ученики просто писали: «Родители провели воспитательную беседу», а как она повлияла на человека, не считали нужным описывать. Такой же была типичная ошибка в задании № 24, где ученики не описывали, как именно государство влияет на социализацию. Однако в этом задании нет указания на необходимость развернутого ответа, и критерии оценки оказались слишком жесткими.

Задание № 25 оказалось выполнено несколько хуже, чем в других вариантах. Это связано с абстрактностью и сложностью понятия «политическая система», из-за чего ее определения на один балл встречались редко.

Задание № 27 выполнено существенно лучше, чем во всех остальных вариантах. В качестве причин можно заметить, что здания, связанные с правами и обязанностями налогоплательщиков, достаточно распространены, само содержание несложное. Кроме того, гораздо легче выбрать ответ из «да» или «нет», чем написать самостоятельно правильный термин, описывающий ситуацию, что предполагает одна из моделей этого задания.

Немного лучше, чем по другим вариантам, выполнено задание № 28 по критерию структуры плана. Это понятно, так как его структура задана самой темой плана. Тем не менее, при выполнении этого задания многие ученики, сокращая формулировки, писали просто про «факторы спроса» и «факторы предложения», ошибочно в подпунктах приводили примеры ценовых факторов,

смешивали разные виды факторов между собой. Анализ выполнения этого задания выявил путаницу в понимании темы.

Наличие открытого варианта позволяет сделать осторожные выводы о влиянии содержания и формы задания на уровень его выполнения. Задания по тексту (социальная сфера) и задание № 27 (право) выполнены хорошо, а задание № 28 (экономика) и № 25 (политика) — хуже, что соответствует знанию тематических блоков в первой части работы. Выпадает из общего контекста только результат выполнения задания № 26 (общество): оно выполнено плохо, хотя уровень знания этого блока в первой части работы достаточно высок. Проблема заключалась в том, что учащиеся не смогли отличить проявления глобализации от ее причин или последствий. Некоторые из хорошо подготовленных учащихся писали о глобализации не как об идущем процессе, а как об уже достигнутом единстве мира.

Темы сочинений варианта 301 оказались сложными. Порой участники экзамена не понимали смысла выбранных ими высказываний. В первой теме многие писали о большой значимости фактов, не видя вторую часть высказывания. При раскрытии второй темы они писали о типах экономических систем, не ставя акценты на второй части высказывания, не объясняя, что значит «не учитывать экономику». Самой непонятной оказалась тема по политике. Большинство выпускников перевело ее в русло экономики и сосредоточилось на раскрытии действия «невидимой руки рынка», в то время как автор делал акцент именно на второй части высказывания.

При подготовке важно объяснить выпускникам, что выбор одного из аспектов не означает, что можно писать сочинение только по части высказывания, «закрывая глаза» на его другую значимую часть.

Большинство учеников выбрало третью тему, однако в ходе ее раскрытия они забывали о формировании именно способностей, описывая то, как трудности побуждают человека к действию.

В правоведческой теме, как всегда, было мало теории, правильные общие рассуждения мало кто сопроводил упоминанием об охранительной функции права или превентивной функции юридической ответственности.

При подготовке к экзамену необходимо обращать внимание на выбор темы: лучше выбирать понятную, где ученик знает теорию. При объяснении смысла высказывания учитывать смысл целого высказывания, а не отдельной его части.

В целом можно констатировать, что вариант 301 оказался достаточно трудным, и анализ его выполнения чрезвычайно важен для дальнейшего совершенствования подготовки учащихся к экзамену.

#### **4.4. Типичные ошибки и рекомендации по их устраниению**

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые выводы о возможных причинах выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

С точки зрения содержания учебного материала учителям следует обратить большее внимание на изучение тем «Экономика» и «Политика». Однако, концентрируя усилия на сложных темах и типах заданий, не забывать и о про-

стых. Обратить особое внимание на задания, к которым можно целенаправленно готовиться заранее: № 10, 14, 16.

Разработчикам необходимо внимательнее отнестись к определению степени сложности задания и соответствующих баллов за него.

Намного более продуктивным для выявления типичных ошибок, их причин и выработки рекомендаций по их устранению является анализ выполнения учащимися конкретных заданий второй части открытого (301-го) варианта. Мы считаем, что типичные ошибки учащихся в первой части задания связаны с недостатками их подготовки, и только задние № 8 выходит за рамки программы базового уровня обучения. Некоторые темы курса необходимо учить наизусть, а не просто понимать: в варианте 302 мы это увидели в заданиях на тему «Формы государства».

Мы видим улучшение показателей в заданиях № 22 и 23: пропал эффект новизны внесенных в них изменений в 2016 и 2017 годах. Кроме того, в 2018 году формулировки заданий прописаны более четко, даны инструкции по их выполнению. При подготовке ученикам необходимо более внимательно относиться к требованиям в формулировках заданий, в частности, о необходимости развернутого ответа.

#### 4.5. Выводы

В целом достаточным можно считать усвоение школьниками, набравшими менее 80 баллов за ЕГЭ, таких содержательных модулей, как «Человек и общество» и «Социальные отношения». Нельзя считать достаточным усвоение модулей «Политика» и «Экономика». В сравнении с прошлым годом немного улучшились показатели усвоения только темы «Право», а все остальные, напротив, ухудшились. Выпускники, набравшие более 80 баллов за ЕГЭ, знают все темы примерно одинаково хорошо.

Достаточными можно считать усвоение школьниками, набравшими менее 80 баллов за ЕГЭ, таких умений, как характеризовать с научных позиций основные социальные объекты; выполнять задания на анализ правильности суждений, на извлечение социальной информации из источников в графической форме (схема, таблица, диаграмма). Необходимо активизировать работу по формированию умения устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями; выполнять задания, где требуется применять знания для анализа практических ситуаций и составить план.

Все группы учащихся лучше справляются с заданиями повышенного уровня сложности, чем базового, однобалльные задания выполняются плохо. В связи с этим разработчикам стоит пересмотреть оценку уровня сложности заданий и число баллов за их выполнение.

Результативность по заданиям № 3, 8 10 и 14 продолжает оставаться на низком уровне. На них следует обратить особое внимание.

По сравнению с прошлым годом удалось улучшить выполнение заданий № 22, 23 и 27. Здесь видна целенаправленная работа в регионе по совершенст-

вованию системы подготовки к экзамену. Однако теперь во второй части хуже выполнены задания № 25, 26 и 28. С заданиями № 25 и 26 наблюдается эффект маятника: только удалось улучшить показатели по ним в 2017 году и взяться за другие проблемные зоны, как они снова ухудшились. Ученики плохо формулируют определения и не умеют приводить конкретные примеры: им кажется, что фраза «гражданин X» уже гарантирует конкретизацию. При подготовке преподавателям следует учить приводить модельные примеры (а лучше вообще уходить от них) и объяснять, что значит «конкретизировать»

Задание № 28 остается трудным для выполнения, несмотря на явное улучшение критериев его оценивания. Все спорные моменты эксперты отнесли к некорректности, поэтому показатели по этому критерию оказались самыми низкими. Не смогли ученики улучшить показатели по критерию теоретической аргументации и ее корректности в сочинении. Мы считаем, что, когда баллы за корректность стали бонусными, эксперты больше придираются: психологически за мелкие недочеты они баллы не снижали, а вот не давать бонусные баллы из-за них считают нормальным, ведь бонус дается, только если все правильно.

Учащимся, набравшим более 80 баллов за ЕГЭ, необходимо внимательнее относиться к «легким» заданиям на извлечение социальной информации из различных источников (№ 10 и 12), учиться писать план на темы, не совпадающие с пунктами кодификатора.

*По сравнению с прошлым годом не было признаков, по которым видно, что ученик не успел дописать работу. Выпускники научились лучше распределять отведенное на экзамен время. В этом направлении также велась целенаправленная работа при организации подготовки в этом году.*

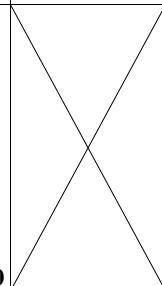
## 5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

### 5.1. Условия работы предметной комиссии (табл. 22)

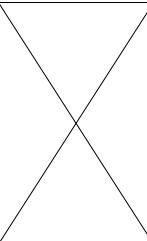
*Таблица 22  
Условия работы предметной комиссии*

№ п/п	Условия	Реализация в 2018 году	Примечание. Изменения, планируемые для реализации в 2019 году
1.	<b>Нахождение ПК в зда- нии / вне здания СПбЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	Досрочный период: в здании СПбЦОИ. Резервный день: в здании СПбЦОИ. Основной период: вне здания СПбЦОИ, два здания. Резервный день основного периода (29.06): вне здания СПбЦОИ, одно здание.	Изменения не планируются

		<p>Резервный день основного периода (03.07): вне здания СПбЦОИ, одно здание.</p> <p><b>Итого: 6 зданий по пяти экзаменам</b></p>	
1.1.	Количество аудиторий при работе ПК	<p>Досрочный период: 2 для экспертов + 1 для экспертов-консультантов.</p> <p>Резерв: 1.</p> <p>Основной период: 17 аудиторий для экспертов + 4 для экспертов-консультантов.</p> <p>Резервный день (29.06): 7 аудиторий для экспертов + 1 для экспертов-консультантов.</p> <p>Резервный день (03.07): 2 аудитории.</p> <p><b>Итого: 34 аудитории по пяти экзаменам</b></p>	Сокращение числа аудиторий на 1 для основной волны, так как будет сокращено количество членов комиссии
2.	<b>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводилось ли, дата(ы) проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	<p>Оперативное согласование проводилось перед каждым экзаменом.</p> <p><u>Досрочный период</u>: в день экзамена, 04.04 с 17.00 до 19.00 и резервный день, 09.04 – до начала проверки.</p> <p>Продолжительность: 45 минут.</p> <p><u>Основной период</u>: в день экзамена, 14 июня, с 17.00 до 19.00. Дополнительное согласование было проведено на второй день проверки, 16 июня, с 11.00 до 12.00.</p> <p>Резервные дни, 29 июня и 3 июля, в день экзамена, с 17.00 до 18.30</p>	Изменения не планируются
3.	<b>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как)	<ol style="list-style-type: none"> <li>Использовались памятки для экспертов, разработанные ФИПИ, на этапе прохождения экспертами ежегодных консультаций, квалификационных испытаний; размещались на сайте СПб ЦОКОИИТ перед началом проверки в разделе для экспертов для дополнительного ознакомления. Также обсуждались в день проверки при проведении инструктажа перед началом работы.</li> <li>Использовались памятки с методическими и содержательными рекомендациями проверки конкретных заданий и вариантов, которые разрабатывались региональной предметной комиссией на оперативном согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов на всех этапах проведения экзамена.</li> <li>Использовались памятки, разработанные региональной предметной комиссией, в которых описывались общие правила работы экспертов, режим проверки и рабочего времени, устанавливались нормы проверки. Эти памятки также обсуждались в день проверки на инструктаже перед началом работы</li> </ol>	

<b>4.</b>	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>		
4.1.	Количество экспертов-консультантов	Досрочный период: 3 (руководители ПК), резервный день досрочного периода: 2 (заместители председателя ПК). Основной период: 10+3 (руководители ПК). Резервный день 29 июня: 2+3 (руководители ПК), резервный день 3 июля: 1+1 (заместитель председателя ПК) <b>Итого: 25 экспертов-консультантов за весь период</b>	Изменения не планируются
4.2.	Принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	На 5–7 аудиторий по 15 экспертов и 3 консультанта + руководитель ПК	Изменения не планируются
4.3.	Сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении / аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т. п.)	На досрочном и основном периодах экзамена эксперты-консультанты находились в отдельных аудиториях, специализировались на консультировании заданий № 21–28 разных вариантов и отдельно по мини-сочинению. В резервный день 3 июля находились в аудитории с проверяющими экспертами и осуществляли общее консультирование	Изменения не планируются
4.4.	Примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество)	Досрочный период – около 25 на одного эксперта, резервный день – 5. <b>Итого: 85</b> Основной период: около 65 обращений к одному эксперту ( <b>845</b> ). Резервный день 29 июня: около 20 обращений к одному эксперту ( <b>100</b> ), резервный день 3 июля: 10 обращений ( <b>20</b> ). <b>Итого: 965</b> <b>Общее количество обращений: 1050</b>	
5.	<b>Наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в Интернет для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; востребованность этого рабочего места</b>	На проверках всех экзаменов были рабочие места с выходом в Интернет. Рабочие места находились в аудитории экспертов-консультантов и были востребованы	Изменения не планируются
6.	<b>Состав ПК</b>	<b>233 эксперта</b>	
6.1.	Экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	Изменения не планируются

6.2.	Экспертов, имеющих статус старшего эксперта	68	Изменения возможны, в зависимости от сдачи экспертами квалификационного испытания
6.3.	Экспертов, имеющих статус основного эксперта	162	
6.4.	Помощников председателя ПК (при наличии)	Нет	Изменения не планируются
6.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	16	Изменения не планируются
7.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов</b>	Распоряжение КО Правительства СПб от 10.03.2017 года № 762-Р «Об утверждении правовых актов по формированию и организации работы предметных комиссий СПб при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приложение № 1, раздел VI «Инструкция для экспертов предметных комиссий», пункт 48	
8.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т. п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не выявлено, отстранений экспертов от работы не было	
9.	<b>Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИ-ПИ» перед экзаменом</b>	210	
10.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Нет	Нет
11.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ</b> (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	1. 04.04.2018. 16:09:02 — начало, 05.04.2018 17:04:19 — окончание. 2. 09.04.2018 14:49:17 — начало, 10.04.2018. 13:37:16 — окончание. 3. 14.06.2018. 14:06:22 — начало, 17.06.2018. 17:34:07 — окончание. 4. 28.06.2018. 14:31:08 — начало, 29.06.2018. 17:24:11 — окончание. 5. 02.07.2018. 14:41:52 — начало, 03.07.2018. 14:52:09 — окончание	

12.	<b>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА</b> (работа организатором в ППЭ и т. п.)	1. 18 мая. Проверка пробного экзамена по обществознанию от 17 мая 2018 года. Привлечено 180 экспертов. 2. По основному месту работы эксперты — учителя ГБОУ, заместители директоров по УВР — привлекались к работе как уполномоченные ГЭК, руководители ППЭ, организаторы, организаторы вне аудитории	
13.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Нет	

## 5.2. Квалификация экспертов

1. Квалификация экспертов соответствует порядку проведения ГИА. **160** экспертов имеют высшую квалификационную категорию, **49** — первую; **25** — преподаватели вузов. В составе комиссии работают **2** доктора наук и **20** кандидатов наук.

Ежегодно проводится анализ работы экспертов, по результатам которого происходит исключение из состава комиссии и обучение новых экспертов. Так, в этом году состав комиссии уменьшился на 18 человек, обучение новых экспертов не проводилось. В 2019 году также не планируется обучение новых экспертов, будут даны персональные рекомендации некоторым специалистам для прохождения курсовой подготовки на платной основе на базе ФИПИ (дистанционно).

### 2. Формы проведения квалификационных испытаний.

Квалификационное испытание проводится в формате контрольной проверки шести работ участников экзамена текущего года открытого варианта, которые были отобраны в ходе проверки экзаменационных работ в соответствии с положением о работе региональной ПК. Для присвоения статуса старшего эксперта учитываются такие статистические показатели работы, как «% работ, ушедших на третью проверку по вине эксперта» и «% расхождений более чем на 5 баллов». Пороговые значения для присвоения статусов в этом году были следующими: ведущий эксперт — 22 %, старший — 33 %, основной — 44 % (показатель № 1, расхождения в 1 балл), ведущий — 20 %, старший — 25 % (показатель № 2, расхождения в 2 балла).

В таблице 23 показан состав предметной комиссии по основному месту работы.

Таблица 23

**Состав предметной комиссии по основному месту работы**

Основное место работы	Количество членов ПК, чел.	% от общего состава ПК
Учителя общеобразовательных организаций	189	81
Преподаватели вузов	21	9
Преподаватели сузов	5	2
Специалисты института повышения квалификации (СПб АППО)	4	2
Другое (директор, заместитель директора по УВР, зав. библиотекой, зав. ОДОД, методист)	14	6

**5.3. Результаты работы ПК в 2018 году (табл. 24)**

Таблица 24

**Результаты работы ПК в 2018 году**

№ п/п	Вид деятельности	Реализация
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>	
1.1	Общее количество работ	12 588
1.2	Общее количество не пустых работ	12 420
1.3	Общее количество проверок первым и вторым экспертами	24 840
1.4	Общее количество третьих проверок	6427
1.5	Количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3 — ведущий 68 — старший
1.6	Количество проверок апелляционных работ	564
1.7	Количество перепроверок по решению ОИВ	0
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА</b>	386
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	$6+25+4+1 = 36$
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>	
4.1	Общее количество поданных апелляций	282
4.2	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: Причины изменений: (1) Эксперты допустили ошибки по невнимательности. (2) Эксперты при проверке перепутали критерии разных вариантов. (3) Эксперты упустили из вида возможность дать разные варианты правильного ответа. (4) Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон	175
4.2.1	Количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) Причины изменений: (1) Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон	35

4.2.2	Количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) Причины изменений: (1) Эксперты допустили ошибки по невнимательности. (2) Эксперты при проверке перепутали критерии разных вариантов. (3) Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа	94
4.2.3	Количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) Причины изменений: (1) Эксперты допустили ошибки по невнимательности. (2) Эксперты при проверке перепутали критерии разных вариантов. (3) Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа. (4) Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон	42
4.3	Минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) Причины изменений: (1) Эксперты допустили ошибки по невнимательности. (2) Эксперты при проверке перепутали критерии разных вариантов. (3) Эксперты упустили из виду возможность дать разные варианты правильного ответа. (4) Эксперты приняли неверные ответы за верные, ориентируясь на сложившийся фон	Max изменение: 4 балла. Min изменение: 1 балл
5.	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора</b>	0
5.1	Количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0
5.2	Количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов)	0
5.3	Количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	
6.1	Количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0
6.2	Из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0
6.2	Минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0

**5.4. Список экспертов (анонимный),  
регулярно (более чем в 5 % проверяемых работ) допускающих в оценивании  
значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами  
(табл. 25)**

Таблица 25

**Список экспертов (анонимный),  
регулярно (более чем в 5 % проверяемых работ) допускающих в оценивании  
значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами**

№		Данные о качестве работы в 2018 г.	Выявленные причины рассогласованности. Принятые решения
1.	Эксперт А	% расхождений больше чем в 5 баллов — 28,89, % виновности в третьей проверке — 54,39	Работа эксперта нестабильна. При ежегодной переподготовке на это будет обращено специальное внимание
2.	Эксперт Б	% расхождений больше чем в 5 баллов — 25,00, % виновности в третьей проверке — 30,61	Эксперт излишне требователен и проявляет склонность к занижению. При ежегодной переподготовке эксперт будет направлен на обучение в группу для экспертов, склонных к занижению
3.	Эксперт В	% расхождений больше чем в 5 баллов — 23,33, % виновности в третьей проверке — 42,22	Очень опытный, внимательный и компетентный эксперт, превосходящий по качеству своей проверки средний уровень комиссии. Расхождения неизбежны
4.	Эксперт Г	% расхождений больше чем в 5 баллов — 22,86, % виновности в третьей проверке — 40,79	Эксперт излишне требователен и проявляет склонность к занижению. При ежегодной переподготовке эксперт будет направлен на обучение в группу для экспертов, склонных к занижению
5.	Эксперт Д	% расхождений больше чем в 5 баллов — 21,10, % виновности в третьей проверке — 39,13	Эксперт проявляет склонность к завышению. При ежегодной переподготовке эксперт будет направлен на обучение в группу для экспертов, склонных к завышению
6.	Эксперт Е	% расхождений больше чем в 5 баллов — 21,05, % виновности в третьей проверке — 42,65	Эксперт излишне требователен и проявляет склонность к занижению. При ежегодной переподготовке эксперт будет направлен на обучение в группу для экспертов, склонных к занижению

*Качество работы оценивается на основании данных о виновности эксперта в третьей проверке. При общем показателе третьей проверки 32 % минимальная виновность составила 10 %, а максимальная — 77 %. Диапазон нормы определяется как 32 +/- (32–10)%, т. е. от 10 до 54 %. Шкала оценки качества выглядит так: 10–21 % — «отлично», 22–43 % — «хорошо», 44–54 % — «удовлетворительно», 55 и выше — «неудовлетворительно».*

## **5.5. Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии**

В 2018 году на третью проверку было направлено **52,87 %** экзаменационных работ по основной волне (47,15 % в прошлом году) и **42,79 %** по всем пяти экзаменам (41,62% в 2017 году).

Причины увеличения доли третьей проверки таковы:

1. В 2018 году увеличен набор критериев проверки задания № 28 и выросло количество максимальных баллов — с 3 до 4. Увеличен также набор критериев проверки задания № 29 и количество максимальных баллов — с 5 до 6. Это статистически дало большее число расхождений.
2. Содержание курса обществознания продолжает оставлять пространство для расхождений во мнениях, как по теоретическим вопросам, так и при интерпретации явлений общественной жизни.
3. Как показано в обзоре экзаменационных материалов, в ряде случаев не вполне однозначными являются формулировки критериев проверки заданий, что вызывало разночтения у экспертов.

## **5.6. Данные о рассмотрении апелляций**

В 2018 году число апелляций по сравнению с 2017 почти не изменилось — 282 и 280, соответственно, или 2,38 % от общего количества. Удовлетворено 170 апелляций (62 %): с повышением — 94 (33 %), с понижением — 34 (12 %), с сохранением баллов — 42 (14 %). При рассмотрении апелляций комиссия, состоящая из наиболее опытных и взыскательных экспертов, преследовала две цели: (1) выставление объективной оценки за рассматриваемую экзаменационную работу, вне зависимости от возможных последствий пересмотра оценки для апеллянта, (2) выявление проблемных вопросов и заданий, оценки по которым выставляются не должным образом. Результатом стало немалое количество удовлетворенных апелляций, но, по сравнению с 2017 годом, с сокращением числа изменений баллов более чем на 2. Максимальное изменение состояло в повышении на 4 балла.

Комиссия считает рассмотрение апелляций важным инструментом оценки качества своей работы со стороны наиболее в этом заинтересованной, т. е. со стороны экзаменуемых. Приведенное выше распределение баллов свидетельствует об объективности проверки в целом, но не исключает «брата», который выявляется при рассмотрении апелляций. Показателем брака следует считать удвоенный процент удовлетворенных апелляций от общего числа работ, полагая, что равное число экзаменуемых получили завышенную и заниженную оценки, но первые не подавали апелляций. При сопоставимом по масштабам количестве экзаменуемых по разным предметам, число апелляций, а также показатели удовлетворенных и отклоненных не должны оставаться стабильными из года в год.

## **5.7. Основные выводы**

1. Условия работы ПК позволяют проводить проверку работ ГИА на должном уровне.
2. Состав ПК по количеству и квалификации экспертов адекватен числу участников экзамена и оптимальным срокам проведения проверки.
3. Работа ПК по обучению и переподготовке, а также по консультированию в ходе проверки позволяет поддерживать должный уровень качества работы.
4. Результаты работы ПК в сравнении с предшествующими двумя-тремя годами стабильны, как в отношении среднего балла, так и по показателям третьей проверки и рассмотрения апелляций.
5. Показатели экспертов, допускающих при проверке наибольшие отклонения, умеренны, и их работа может быть скорректирована в ходе ежегодной переподготовки.

## **6. РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **6.1. Общие рекомендации**

В связи с расширением применения деятельностного подхода, в том числе в заданиях ЕГЭ, подготовка к экзамену по учебникам и пособиям становится недостаточной. Лучшие результаты получают ученики, обладающие широким кругозором, богатым личным опытом, интересом к общественной жизни и широким спектром предметных и метапредметных умений. На это и должна быть нацелена подготовка к современному ЕГЭ по обществознанию.

Наиболее общей рекомендацией является постоянное осуществление связи предмета с жизнью, с другими предметами в школе, по реальному осуществлению системно-деятельностного подхода в его изучении, освоении различных метапредметных умений в ходе обучения.

Для учащихся с низким уровнем подготовки необходимо минимизировать и четко структурировать содержание предмета, включенного в экзамен, проверять его усвоение. Для повышения результативности учащихся с низким уровнем подготовки стоит рекомендовать им сосредоточиться на определениях основных понятий, выполнении заданий на извлечение социальной информации (№ 10, 12, 21–22), исключить из досконального изучения сложных тем (например, разграничение полномочий центра и субъектов в РФ).

Для учащихся с высоким уровнем подготовки, наоборот, необходима более активная организация самостоятельной работы, самопроверки и взаимопроверки ими собственных результатов обучения, оценка пробелов и достижений в обществоведческих знаниях и умениях. Опыт показывает, что лучшие резуль-

таты получают ученики, которые готовились самостоятельно под руководством наставника, а не те, которые только слушали, конспектировали и учили лекции даже самых выдающихся учителей.

Для повышения результативности учащихся с высоким уровнем подготовки можно рекомендовать начинать эту подготовку раньше — с начала 10 класса, для того чтобы не только усвоить все содержание, но и отработать нюансы требований различных форм заданий.

В системе самообразования стоит еще раз обратить внимание учителей на необходимость опоры, прежде всего на материалы сайта ФИПИ, которые являются нормативными, а не на всевозможные пособия по подготовке к ЕГЭ различного рода и уровня. Из новых источников информации для самообразования в области преподавания предмета следует обратить внимание на сайт корпорации «Российский учебник», где содержится много вебинаров с рекомендациями учителям по подготовке учащихся к ЕГЭ.

## **6.2. Рекомендации районным методическим службам**

1. Проводить ежегодный анализ итогов сдачи ЕГЭ и информировать учителей о его результатах, планировать направления совершенствования системы подготовки учащихся к ЕГЭ в районах. Приглашать для проведения этих мероприятий руководителей ПК и старших экспертов-тьюторов предметной комиссии.

2. Распространять опыт лучших учителей по подготовке учащихся к экзамену через открытые уроки, выступления на районных и городских семинарах, мастер-классах и в других формах деятельности.

3. Вовлекать в активную методическую деятельность, курсы повышения квалификации учителей ОУ, выпускники которых показали на ЕГЭ низкие результаты. Оказывать этим учителям всестороннюю методическую помощь и сопровождение.

4. Систематически проводить внешние мониторинги результатов обученности учащихся в формате ЕГЭ, анализировать и доводить их результаты до всех участников образовательного процесса.

5. Включать в систему повышения квалификации учителей модули по совершенствованию деятельности учителя по подготовке выпускников школ к ГИА.

• Предлагаем следующие темы для обсуждения и занятий в системе работы РМО и повышении квалификации учителей:

- ЕГЭ-2018: работа над ошибками.
- Навигатор по сайту ФИПИ для учителя и ученика.
- Достоинства и недостатки различных пособий и сайтов по подготовке к ЕГЭ.
- Аргумент, пояснение, пример: сходства и различия.
- Правила составления определений.
- Подходы к составлению сложного плана.
- Тренинг по определению смысла высказываний.

- Важнейшие новеллы российского права.
  - Трудные моменты обществоведческого содержания.
  - Обществознание и жизнь (примеры из общественной жизни и личного опыта, противоречия социальной жизни и идеальных типов социальных наук).
6. Инициировать в районах встречи с преподавателями высшей школы, проведение лекционно-практических занятий о современных тенденциях развития социально-гуманитарных наук.
7. Распространять опыт работы ряда районов города по проведению в начале учебного года консультационных семинаров для учащихся по итогам ЕГЭ текущего года, проведение школьных и районных этапов олимпиад с использованием формата ЕГЭ (Приморский район).

### **6.3. Рекомендации руководителям ОУ**

1. При формировании учебных планов:

А) Учитывать потребности и социальный заказ участников образовательного процесса.

Б) В зависимости от выбранного профиля (социально-гуманитарного, социально-экономического) использовать рекомендуемые часы в полном объеме на изучение профильных предметов «Обществознание»; «Экономика» и «Право» как самостоятельных учебных предметов.

2. При изучении предмета на базовом уровне использовать возможности элективных курсов для углубления и систематизации знаний и умений учащихся, например, элективные курсы для учащихся 10–11-х классов, рекомендованные кафедрой социального образования СПб АППО, «Актуальные вопросы изучения обществознания» (авторы-составители Т. П. Волкова, С. В. Александрова) и «Основы экономической теории» (автор-составитель О. Б. Федоров). В соответствии с требованиями курсы обеспечены пособиями для учащихся и дидактическими материалами.

3. Использовать ресурс консультационных часов для подготовки учащихся к экзамену.

4. При осуществлении внутреннего контроля качества проводить мониторинг обученности учащихся в формате ЕГЭ с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников образовательного процесса.

5. Систематически вместе с учителем проводить информационную и консультационную работу с родителями учащихся по подготовке к экзамену, повышая их уровень ответственности за результаты обучения.

6. Использовать возможности морального и материального стимулирования успешной деятельности учителя по подготовке учащихся к экзамену и работе в предметной комиссии по проверке заданий части 2 ЕГЭ.

## **6.4. Рекомендации учителям**

Новые рекомендации связаны с усложнением структуры и содержания заданий ЕГЭ по обществознанию.

Ежегодно от учащихся требуется все более высокий уровень внимания при ответе на вопросы обеих частей экзамена. Например, в задании № 1 пропущенное слово может быть видом по другому основанию классификации — в столбец «виды мобильности» рядом с горизонтальной мобильностью надо вписать не вертикальную, а межпоколенную и т. д. В задании № 3 слова, выпадающие из общего ряда, ранее чаще всего относились к другой теме курса, сегодня от учеников часто требуется отделять друг от друга различные проявления одного социального объекта. Например, все в перечне является методами научного познания, а лишние слова — функциями. Во второй части работы в заданиях по тексту № 21–24 становится все больше элементов ответа, часть из которых ученики по невнимательности пропускают.

С каждым годом все шире становится перечень необходимых для усвоения дидактических единиц, а современный ученик не в состоянии выучить большой объем материала. Поэтому учителя, которые идут по пути зазубривания определений и планов тем из кодификатора, делают большую ошибку. Вместо (или хотя бы дополнительно) репродуктивного заучивания необходимо продумать и поэтапно развивать умения самостоятельно формулировать определения, составлять словарики, писать планы на разные темы.

К сожалению, все чаще встречаются расхождения в различных источниках социальной информации: ошибки можно встретить не только в свободных интернет-источниках, но и в пособиях для подготовки к экзамену. Поэтому необходимо ориентироваться в первую очередь на учебники из Федерального перечня учебников и сайт ФИПИ.

Кроме того, очень важно фиксировать и отрабатывать все нововведения в заданиях и критериях оценивания ЕГЭ текущего года. Например, обязательность прямого объяснения смысла высказывания, а не оценка его понимания по контексту сочинения, обязательность соответствия примеров теоретическим аргументам. Учителя, которые упускают эти моменты, обрекают учеников на существенную и обидную потерю баллов.

Следует обязательно дифференцировать подготовку обучающихся с различными познавательными способностями. В составе заданий ЕГЭ выявились задания, требующие очень высокого уровня усвоения теоретического материала, например задания № 8 и 14. Качественно подготовиться к выполнению этих заданий способны только сильные ученики, в то время как со слабыми учениками этот материал (например, разграничение предметов ведения федерального центра и субъектов Российской Федерации) лучше пропустить.

В связи с тем, что задания все больше ориентированы на проверку сформированности различных компетенций, важно использовать возможности различных образовательных технологий. Самыми продуктивными для подготовки к ЕГЭ являются: технологии блочно-модульного обучения и использования

личного социального опыта учеников, дебаты, отдельные стратегии технологии развития критического мышления.

## **6.5. Рекомендации разработчикам КИМ**

При обучении экспертов ЕГЭ все предметные комиссии пользуются материалами, расположенными на сайте fipi.ru и предназначенными специально для обучения и проведения зачетов. Разработчики предлагают эталонные баллы для конкретных ученических работ, на которые должны ориентироваться предметные комиссии. Однако комментарии к этим эталонным баллам даны слишком кратко. Например, «засчитан только один пример» (не ясно даже какой именно). Поскольку содержание предмета обществознания достаточно многозначно и дискуссионно, хотелось бы иметь более полный комментарий к эталонному баллу.

Кроме того, материалы для обучения должны появляться раньше, так как при существующем графике они появляются уже к концу обучения групп экспертов и могут быть использованы только для зачетов, но не для обучения.

Прошедший накануне проверки основной волны веб-семинар был интересен по содержанию, но его проведение едва ли повлияло на результаты проверки в силу слишком небольшой временной дистанции. Такого рода семинары целесообразно проводить с частотой один раз в месяц на протяжении февраля–мая. При этом следует разрешить экспертам ПК участвовать в семинарах на своих рабочих местах, то есть в школах.

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2018 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**  
**Аналитический отчет предметной комиссии**

*Технический редактор – Куликова М.П.*

*Компьютерная верстка – Маркова С.А.*

*Материалы сборника публикуются в авторской редакции.*

Подписано в печать 04.09.2018. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,44. Тираж 100 экз. Зак. 4 /11

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А



