



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В 2018 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет
предметной комиссии

Санкт-Петербург
2018

ГИА
2018

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург
2018**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2018 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2018. – 28 с.

Отчет подготовили:

Т.П.Андреевская, заместитель председателя предметной комиссии, доцент кафедры социального образования, кандидат педагогических наук, доцент СПбАППО

Л.В.Искровская, заместитель председателя предметной комиссии, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, кандидат педагогических наук, доцент РГПУ им. А. И. Герцена.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, их распределение по категориям, по типам ОО и по административно-территориальными единицам, отражены в таблицах 1, 2, 3 и 4.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ за последние три года

Учебный предмет	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
История	3733	13,22	4130	13,77	4282	13,38

Соотношение юношей и девушек: юноши — 44,56 %; девушки — 55,44 %.

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Категория	Количество участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	4282
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3443
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	211
выпускники прошлых лет	628

Таблица 3

Количество участников по типам ОО

Вид ОУ	Количество участников
Лицеи и гимназии	760+193
Средняя общеобразовательная школа	1623
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	700
Основная общеобразовательная школа	5
Основная общеобразовательная школа-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4
Гимназия-интернат	9
Кадетская школа	2
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2
Специальная (коррекционная) школа-интернат	2
Центр образования	68
Профессиональное училище	3
Профессиональный лицей	5

Техникум	38
Колледж	128
Университет	7
Академия	1
Институт	6
Суворовское военное училище	17
Нахимовское военно-морское училище	1
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	56
Иное	651

Таблица 4

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ, чел.	Доля от общего числа участников в регионе (в %)
Адмиралтейский	112	2,62
Василеостровский	143	3,34
Выборгский	297	6,94
Приморский	327	7,64
Калининский	216	5,04
Кировский	156	3,64
Колпинский	99	2,31
Красногвардейский	182	4,25
Красносельский	215	5,02
Кронштадтский	15	0,35
Курортный	38	0,89
Московский	215	5,02
Невский	294	6,87
Петроградский	68	1,59
Петродворцовый	70	1,63
Пушкинский	159	3,71
Фрунзенский	224	5,23
Центральный	232	5,42
ОУ городского и фед. подчинения	114	2,66
Центры образования	68	1,59
Кадетские школы	97	2,27
Частные школы	115	2,69
СПО	198	4,62
ВПЛ	628	14,67
ВСЕГО:	4282	100

Анализ данных свидетельствует о стабильном количестве обучающихся, участвующих в сдаче ЕГЭ по истории. Следует отметить, что в ЕГЭ принимают участие выпускники разных типов образовательных учреждений.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

В заданиях КИМ акцентируется внимание на проверку следующих умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ

- ♦ Значимость проверяемых фактов.
- ♦ Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2018 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (№ 17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (№ 8).

- ♦ Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (№ 2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России:

- 1) VIII–XV вв.;
- 2) XVI–XVII вв.;
- 3) XVIII–XIX вв.;
- 4) XX – начало XXI в.

Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

- ♦ Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания № 1 и 11.

Структура и содержание КИМ 2018 года по сравнению с КИМ 2017 года не изменились.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены на диаграмме 1 и в таблицах № 5–10

Диаграмма 1

Распределение участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2018 году



Таблица 5

Динамика результатов ЕГЭ по предмету в Санкт-Петербурге за последние три года

	2016 год	2017 год	2018 год
Не набрали минимального балла, чел.	322	214	286
Средний тестовый балл	54,55	58,1	56,68
Получили от 81 до 100 баллов, чел.	344	586	477
Получили 100 баллов, чел.	6	23	9

Таблица 6

Результаты по группам участников экзаменате различным уровнем подготовки с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (в %)	3,92	1,35	1,35	0,05
Доля участников, получивших балл от минимального до 60 баллов (в %)	38,30	2,94	8,50	0,51
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (в %)	28,09	0,54	3,74	0,51
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (в %)	9,97	0,09	1,07	0,09
Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.	8	0	1	0

Таблица 7

Результаты по группам участников экзаменас различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Вид ОУ	Доля участников, получивших				
	ниже минимального (в %)	от минимального до 60 (в %)	от 61 до 80 (в %)	от 81 до 100 (в %)	100 баллов, чел.
Средняя общеобразовательная школа	2,71	21,11	11,30	2,78	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,42	7,45	6,31	2,71	2
Гимназия	0,28	6,05	7,57	3,85	5
Лицей	0,16	1,89	1,63	0,82	0
Основная общеобразовательная школа	0,02	0,09	0	0	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0	0,02	0	0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,05	0,05	0	0
Гимназия-интернат	0,02	0,14	0,02	0,02	0
Кадетская школа	0	0,05	0	0	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0,02	0	0,02	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0	0,02	0,02	0
Центр образования	0,40	1,05	0,12	0,02	0
Профессиональное училище	0	0,07	0	0	0
Профессиональный лицей	0	0,12	0	0	0
Техникум	0,21	0,56	0,12	0	0
Колледж	0,96	1,61	0,35	0,07	0
Университет	0	0	0,12	0,05	0
Академия	0	0,02	0	0	0
Институт	0,02	0,07	0,05	0	0
Суворовское военное училище	0	0,16	0,21	0,02	0
Нахимовское военно-морское училище	0	0	0,02	0	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,42	0,70	0,19	0
Иное	1,47	8,85	3,78	1,10	1

Таблица 8

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших				
	ниже минимального (в %)	от минимального до 60 (в %)	от 61 до 80 (в %)	от 81 до 100 (в %)	100 баллов, чел.
Адмиралтейский	2,68	50,89	33,04	13,39	1

Василеостровский	4,20	41,26	44,06	10,49	0
Выборгский	3,37	40,74	42,42	13,47	0
Приморский	5,20	48,93	33,03	12,84	0
Калининский	6,02	47,22	36,57	10,19	1
Кировский	3,85	51,28	28,21	16,67	0
Колпинский	6,06	63,64	29,29	1,01	0
Красногвардейский	6,04	50,55	33,52	9,89	2
Красносельский	5,58	53,02	29,77	11,63	1
Кронштадтский	6,67	40,00	46,67	6,67	0
Курортный	7,89	47,37	36,84	7,89	0
Московский	7,44	51,16	30,70	10,70	0
Невский	4,08	51,02	32,65	12,24	1
Петроградский	0	38,24	41,18	20,59	0
Петродворцовый	8,57	47,14	37,14	7,14	0
Пушкинский	2,52	47,17	38,36	11,95	1
Фрунзенский	7,14	49,55	34,82	8,48	0
Центральный	3,45	44,40	33,62	18,53	0
ОУ городского и фед. подчинения	0,88	18,42	45,61	35,09	1
Центры образования	25,00	66,18	7,35	1,47	0
Кадетские школы	1,03	47,42	42,27	9,28	0
Частные школы	3,48	52,17	35,65	8,70	0
СПО	27,78	59,09	11,11	2,02	0
ВПЛ	9,24	57,96	25,48	7,32	1

Таблица 9

**Перечень ОО,
продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (в %)	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (в %)
1. ГБОУ «Центр "Динамика"» Адмиралтейского р-на	100	0
2. ГБОУ «Президентский физико-математический лицей № 239» Центрального р-на	100	0
3. ГБОУ СОШ № 18 Василеостровского р-на	100	0
4. ГБОУ СОШ № 102 Выборгского р-на	100	0
5. ГБОУ лицей № 244 Кировского р-на	100	0
6. ГБОУ школа-интернат № 2 Кировского р-на	100	0
7. ГБОУ гимназия № 293 Красносельского р-на	100	0
8. ГБОУ СОШ № 26 Невского р-на	100	0
9. ГБОУ СОШ № 259 Адмиралтейского р-на	100	0
10. ЧОУ «Деловая волна» Приморского р-на	100	0
11. ГБОУ СОШ № 350 Невского р-на	100	0

**Перечень ОО,
продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории**

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального порога (в %)
1. Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж водных ресурсов»	100
2. Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Санкт-Петербургский технический колледж»	100
3. Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж "ПетроСтройСервис"»	100
4. ГБОУ СОШ № 336 Невского р-на	100
5. Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж кулинарного мастерства»	100
6. Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Медицинский техникум № 9»	100
7. ГБОУ лицей № 389 Кировского р-на	100
8. ГБОУ СОШ № 440 Приморского р-на	100
9. СПб ГБПОУ «Медицинский колледж № 2»	100
10. Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Колледж пищевых технологий»	100
11. Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Техникум "Приморский"»	100
12. Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Фельдшерский колледж»	100

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл по Санкт-Петербургу соответствует показателю среднего балла по РФ. Незначительно увеличилось количество участников ЕГЭ по сравнению с 2017 г., не набравших минимального балла.

Наиболее низкие показатели имеют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО.

Анализ выполнения ЕГЭ по истории с учетом типа ОО показывает, что наилучших результатов (81–100 и 100 баллов) получили выпускники гимназий. В то же время в СОШ велика доля участников, набравших балл ниже минимального.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ указывают на значительную долю участников, набравших балл ниже минимального в центрах образования и СПО. Образовательные организации городского и феде-

рального подчинения имеют наибольший процент выпускников, получивших от 81 до 100 баллов.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, — в основном СОШ, а в перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, преобладают профессиональные образовательные учреждения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

Результаты выполнения заданий первой части ЕГЭ по истории в 2018 году приведены в таблице 11.

Таблица 11

Процент выполнения заданий части 1 по всем вариантам

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний (в %)	в группе не получивших минимальный балл (в %)	в группе 61–80 баллов (в %)	в группе 81–100 баллов (в %)
1	Знания основных дат. Определять последовательность событий	П	71,25	29,37	85,14	99,16
2	Знания основных дат. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	82,65	25,17	98,05	100
3	Определить термин по нескольким признакам	Б	87,65	52,80	97,04	99,79
4	Знание исторических понятий, терминов. Применять понятие в практической деятельности	Б	48,81	3,15	71,43	93,71
5	Знание основных событий, явлений процессов. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	72,75	8,74	97,04	100

6	Знание периода VIII в. – 1914 г. Работать с текстовым историческим источником	Б	65,30	10,84	90,40	99,16
7	Знание основных событий, явлений процессов. Систематизировать историческую информацию	П	76,27	47,20	88,24	98,74
8	Знание фактов Великой Отечественной войны. Заполнять пропуски в предложениях	Б	84,05	55,94	94,16	99,37
9	Знание исторических деятелей. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	62,98	8,74	91,20	98,95
10	История России XX века. Работать с текстовым историческим источником	Б	65,37	12,59	86,44	98,32
11	Систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблица)	П	84,52	38,11	97,55	99,79
12	Работать с текстовым историческим источником	П	89,56	63,64	96,68	99,58
13	Работать с исторической картой	Б	60,98	14,34	77,13	92,66
14	Работать с исторической картой	Б	52,48	5,59	72,87	93,08
15	Работать с исторической картой	Б	34,07	7,34	46,32	81,76
16	Работать с исторической картой (множественный выбор)	П	74,08	39,86	86,44	98,11
17	Знание фактов истории культуры. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	58,94	6,99	82,03	98,32
18	Анализировать иллюстративный материал	П	53,60	11,54	74,68	90,99
19	Анализировать иллюстративный материал	Б	55,30	18,53	70,49	88,47

Сравнительный анализ части 1 показал, что средний процент выполнения заданий повышенного уровня тестовой части ЕГЭ по истории стабильно выше, чем заданий базового уровня (табл. 12). При этом имеет место тенденция роста показателей выполнения заданий базового уровня.

Таблица 12

Уровень	2016 г.	2017 г.	2018 г.
	средний %		
Базовый	56,65,	62,64	63,94
Повышенный	72,27	74,83	74,88

Среди заданий базового уровня, так же как в 2017 году, не вызвало затруднений задание № 3 на установление лишнего в ряду терминов по определённому критерию (табл. 13). Средний процент выполнения этого задания составил 87,65. На это задание правильно смогли ответить 52,80 % участников группы, не набравших минимальный балл.

Таблица 13

№ задания варианта 301	Процент выполнения задания			
	Средний (в %)	в группе не набравших минимальный балл (в %)	в группе 60–80 баллов (в %)	в группе 81–100 баллов (в %)
1	79,51	45,16	91,41	98,44
2	85,37	19,35	100	100
3	91,46	48,39	100	100
4	58,29	0	82,03	96,88
5	75,37	6,45	98,44	100
6	68,78	6,45	93,75	100
7	71,95	29,03	84,38	98,44
8	96,83	80,65	100	100
9	69,27	9,68	92,19	100
10	79,27	45,16	91,41	100
11	77,32	19,35	97,66	100
12	86,10	48,39	95,31	92,19
13	78,78	0	96,88	93,75
14	65,37	6,45	80,47	98,44
15	49,27	6,45	67,97	100
16	64,39	32,26	78,13	100
17	50,24	3,23	79,69	100
18	57,07	3,23	79,69	96,88
19	62,44	9,68	85,94	100

Как и в предыдущие два года, в 2018 году достаточно успешно было выполнено задание № 12 повышенного уровня на анализ исторического источника (множественный выбор) (табл. 14).

Таблица 14

Динамика результатов по заданию № 12

2016 г., средний %	2017 г., средний %	2018 г., средний %
88,82	85,91	89,56

Участники ЕГЭ в группе не набравших минимальный балл с ним справились (63,64 %). В группах экзаменуемых, выполнивших задания на 61–80 и 81–100 баллов, это задание выполнили от 96 до 99 %.

К положительным итогам ЕГЭ следует отнести результаты по заданию № 8 на знание фактов Великой Отечественной войны, процент выполнения которого увеличивается (табл. 15).

Таблица 15

Динамика результатов по заданию № 8

2016 г., средний %	2017 г., средний %	2018 г., средний %
36,02	80,68	84,05

Анализ среднего процента выполнения заданий части 1 показывает, что участники экзамена хуже всего справились с заданием № 4 базового уровня на установление исторического термина по данному определению понятия (табл. 16).

Таблица 16

Динамика результатов по заданию № 4

2016 г., средний %	2017 г., средний %	2018 г., средний %
66,93	44,54	48,81

В варианте № 301 с ним успешно справились 58,29 % участников ЕГЭ.

Пример. Запишите исторический термин, о котором идёт речь. Требования к Анне Иоанновне, составленные Верховным тайным советом как условия её вступления на престол. Ответ: _____.

В ответе участники экзамена должны были указать термин «кондиции». Однако в группе не набравших минимальный балл, на него никто не смог ответить, в то время как в группах выпускников, получивших 60–80 и 81–100 баллов, не возникло никаких затруднений. Этот факт свидетельствует о разном уровне подготовки обучающихся. В первой группе проблемы возникли, прежде всего, с содержанием задания. Так, если понятия и термины в процессе обучения истории рассматриваются в разных курсах и темах («мануфактура», «промышленный переворот»), то обучающиеся лучше усваивают их и применяют в практической деятельности. Как правило, у участников ЕГЭ определенные затруднения вызывают частные исторические понятия, термины, относящиеся к небольшому периоду времени в рамках всего исторического процесса. Низкий результат этого задания можно также объяснить тем, что экзаменуемые не могут распознать историческое понятие, сформулированное в отличной, чем в школьном учебнике, форме.

Трудности у участников ЕГЭ сохраняются при выполнении заданий базового уровня на анализ исторической карты. Среди них наиболее сложным оказалось задание № 15. Только в группе получивших 81–100 баллов правильно на него ответили 81,76 %, в то время как в группе получивших 60–80 баллов 46,32 %, а в группе не набравших минимальный балл — лишь 7,34 %. Средний результат его выполнения составил всего 34,04 %.

Например, для определения события по карте участники ЕГЭ должны были обратить внимание на легенду карты, на которой указаны годы. Эта «подсказка» позволяла не только понять, что на карте изображен ход Ливонской войны, но и соотнести это событие с правлением Ивана IV Грозного. В этом задании нужно было указать город Псков, обозначенный на схеме цифрой 6. Столь низкие показатели свидетельствуют о несформированности умения определять по карте важный с исторической точки зрения объект. Однако участники экзамена не смогли его назвать, хотя на карте имелись такие объекты, как Чудское озеро и город Остров.

Следует отметить, что с заданием повышенного уровня № 16 по исторической карте успешно справились 74,08 % участников ЕГЭ. Качественные показатели выполнения этого задания показывают, что большая часть участников ЕГЭ получила по нему один балл (табл. 17).

Таблица 17

Качественные показатели выполнения задания № 16

	0 баллов	1 балл	2 балла
Статистика по всем вариантам	26,29 %	49,85 %	23,86 %

Сохраняются сложности у участников ЕГЭ при выполнении задания № 17 по истории культуры России (табл. 18). Так, средний процент его выполнения составил 58,94 %.

Таблица 18

Качественные показатели выполнения задания № 17

	0 баллов	1 балл	2 балла
Средний процент по вариантам	41,57 %	24,54 %	33,89 %

Пример. Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

<i>ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ</i>	<i>ХАРАКТЕРИСТИКИ</i>
<i>А) Скульптура «Родина-мать зовёт!» в Волгограде</i>	<i>1) Один из авторов проекта – Е. В. Вучетич</i>
<i>Б) Памятник Минину и Пожарскому в Москве</i>	<i>2) Данный памятник культуры создан в XVI в.</i>
<i>В) Дворец царя Алексея Михайловича в Коломенском</i>	<i>3) Автор проекта – И. П. Мартос</i>
<i>Г) Успенский собор Московского Кремля</i>	<i>4) Данный памятник культуры создан в XV в.</i>
	<i>5) Автор проекта – Э. М. Фальконе.</i>
	<i>6) Данный памятник культуры создан в XVII в.</i>

В этом задании проверялись знания участниками ЕГЭ времени создания памятников культуры и авторов их проектов. В группе выпускников, не набравших минимальный балл, с ним справились 3,23 %. В то же время в группе

60–80 баллов его выполнили 80 % выпускников, а отличники (81–100 баллов) его сделали полностью, то есть на 100 %.

Чуть больше половины участников ЕГЭ по истории могут извлекать историческую информацию из иллюстративного материала. Например, в задании № 18 предлагалось проанализировать почтовую марку, посвященную знаменательному историческому событию. Особенность работы с почтовой маркой заключается в том, что на ней, как и на плакатах, текст, как правило, играет самостоятельную роль. Этот текст может быть разбросан отдельными фрагментами по всей площади марки, но его нетрудно собрать в единое целое и прочитать. Он и будет являться «подсказкой» в ответе на вопрос. Так, на марке было написано, что она выпущена в честь столетия обороны Севастополя. Под изображением фигуры военного надпись: руководитель П. С. Нахимов. Участники ЕГЭ должны были вспомнить событие, проходившее в 1854–1855 гг. в ходе Крымской войны, которая завершилась для России неудачно. Определение даты события, изображенного на марке, позволило бы правильно указать в задании № 19 обложки журналов, изданных в том же десятилетии, когда была выпущена эта марка.

Таким образом, сравнительный анализ части 1 (тестовой части) за три года показывает увеличение среднего процента выполнения в Санкт-Петербурге этого блока КИМ по истории (табл. 19).

Таблица 19

2016 г., средний %	2017 г., средний %	2018 г., средний %
61,58	66,49	67,40

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории

Часть 2 содержит задания по различным периодам истории, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания № 20–25 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника. Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2018 году приведены в таблице 20.

Таблица 20

Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2018 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %			
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
20	Различное содержание в разных вариантах	Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника	П*	52,99	1,75	84,34	97,69

21	Различное содержание в разных вариантах	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	86,20	43,71	97,04	99,37
22	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	55,72	1,75	83,69	97,69

**Б — базовый, П — повышенный, В — высокий уровень.*

Сравнение результатов выполнения заданий № 20–22 за три года приведены в таблице 21.

Таблица 21

Сравнительные результаты выполнения заданий № 20–22 за 2016–2018 годы

Задание	Баллы	Процент участников экзамена, %		
		2018 г.	2017 г.	2016 г.
20	0	47,70	47,73	42,86
	1	23,66	19,14	35,41
	2	28,65	33,13	21,74
21	0	14,38	13,27	8,71
	1	24,59	17,38	13,54
	2	61,03	69,36	77,83
22	0	45,25	45,70	51,41
	1	22,70	23,85	25,11
	2	32,05	30,45	23,48

На основе анализа результатов выполнения комплекса заданий по работе с источником можно констатировать, что средний процент выполнения задания № 20 (52,99 %) по сравнению с прошлым годом чуть выше (в 2017 году — 52,25 %), однако на 6 % вырос тот же показатель в группе участников экзамена, которые набрали от 60 до 80 баллов.

Относительно задания № 21 можно сказать следующее: средний процент его выполнения по сравнению с прошлым годом чуть ниже (86,20 %, в 2017 году — 87,07 %), однако на 6 % вырос тот же показатель в группе участников экзамена, не набравших минимальный балл.

Сравнительный анализ показателей по этому критерию за последние три года говорит о существенном снижении процента участников экзамена, которые смогли получить максимальный балл за выполнение задания № 21. Так, в 2016 году 2 балла получили почти 78 % участников экзамена, а в 2018-м —

только 61 %. Это может свидетельствовать о росте числа учащихся, не владеющих метапредметными умениями работы с информацией.

Однако следует отметить, что на качество выполнения задания № 21 влияют: а) сложность текстов представленных источников; б) уровень сложности требований задания. В первом случае важно заметить, что, как и прежде, участникам экзамена сложнее работать с текстами более раннего периода, например с текстами XVII века, где лексика и стилистика источника затрудняют его восприятие. Во втором случае — даже если тексты принадлежат к одному периоду, например относятся к XVII веку, на степень успешности выполнения задания влияет объем его требований. Так, более успешно выполнено задание, где требуется назвать однородные элементы, например, назвать по тексту три действия указанного в источнике лица. Более сложным становится задание, где требуемые элементы не однородны. Например, к заданиям № 20–22 в тексте описаны два похода на Москву, в задании № 21 нужно было назвать причину неудачи первого похода и две причины, наоборот, успеха второго похода.

Традиционно наиболее сложным из всех заданий по работе с источником является № 22, ситуация по его выполнению в сравнении с прошлым годом существенно не изменилась. Однако заметим, что раньше наблюдалась прямая зависимость: если участник экзамена не справился с заданием № 20 на атрибуцию источника, то он не в состоянии выполнить и задание № 22. А теперь неудачи в выполнении последнего задания можно связать с повышением его уровня сложности, когда от учащегося требуется назвать условия, например, Туркманчайского мирного договора или положения Крестоцеловальной грамоты. Анализ контрольно-измерительных материалов свидетельствует о тенденции усложнения требований этого задания.

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2018 году приведены в таблице 22.

Таблица 22

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2018 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %			
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
23	Различное содержание в различных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	57,71	2,80	83,98	98,53

Сравнение результатов выполнения задания № 23 за три года приведены в таблице 23.

Таблица 23

Сравнительные результаты выполнения задания № 23 за 2016–2018 годы

Баллы	Процент участников экзамена, %		
	2018 г.	2017 г.	2016 г.
0	42,69	33,16	46,61
1	29,39	17,71	21,28
2	17,85	21,36	18,57
3	10,07	27,77	13,54

Данные ЕГЭ по истории 2018 года свидетельствуют о снижении среднего процента участников, выполнивших задание № 23 (58 % против 67 % в 2017 г.). Несколько снизился процент выполнения задания среди всех групп участников экзамена. И если картина выполнения этого вида задания в 2017 году претерпела существенные изменения в сторону улучшения показателей в сравнении с 2016 г., то в 2018 г. можно наблюдать обратную тенденцию и «откат» к показателям 2016 года. Так, почти в три раза уменьшилось число участников, которые смогли выполнить это задание на максимальный балл, и соответственно, выросло число тех, кто не смог правильно назвать ни один элемент ответа.

Важно отметить: успешность выполнения задания № 23 во многом зависит от рассматриваемой темы. Однако в некоторых случаях и сам конструкт требований играет решающую роль. В задании № 23 КИМ ЕГЭ по истории в 2018 году, как и прежде, требовалось назвать как одинаковые по характеру элементы ответа, например, причины угасания земских соборов, недостатки социальной политики в период руководства Н. С. Хрущева, так и различные по характеру элементы ответа (к примеру, причины расширения прав дворянства и факты усиления крепостничества во времена Екатерины II). И если в первом случае начальная часть формулировки задания, то есть его условие, не играет существенной роли для успешности выполнения требования, можно было просто спросить, например, о причинах угасания земских соборов в XVII веке, то во втором случае без анализа условий задания-задачи невозможно сразу ответить на поставленные вопросы. При такой ситуации следует говорить, что и темы, и сам конструкт требований влияют на качество выполнения задания № 23.

Однако на уровень успешности выполнения этого задания влияет и степень новизны требований. Так, например, не все учащиеся смогли назвать недостатки социальной политики в период правления Н. С. Хрущева. В практике преподавания, как правило, внимание учащихся фокусируется на достижениях социальной политики в указанный период, именно сравнение ее с предыдущим периодом позволяет в первую очередь сосредоточиться на ее успехах. Требования же «от обратного» не позволили большинству выпускников справиться с этим заданием и получить максимальный балл. Важно, что далеко не все учащиеся до конца понимают предмет социальной политики и поэтому в своем ответе часто называли мероприятия, к ней не относящиеся.

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2018 году приведены в таблице 24.

Таблица 24

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2018 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %			
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
24	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	35,57	0,70	58,66	97,48

Сравнение результатов выполнения задания № 24 за три года приведены в таблице 25.

Таблица 25

Результаты выполнения задания № 24 за 2016–2018 годы

Баллы	Процент участников экзамена, %		
	2018 г.	2017 г.	2016 г.
0	64,78	55,36	51,03
1	9,41	12,66	14,42
2	7,78	9,98	10,48
3	10,18	10,46	14,21
4	7,85	11,53	9,86

В 2018 году только 36 % участников экзамена смогли в разной степени справиться с условиями задания № 24 (в 2017 г. — 45 %), при этом снизился процент выпускников, которые смогли выполнить его на максимальный балл. Также наблюдается снижение числа участников экзамена, набравших за выполнение задания 1 и 2 балла. Однако остается почти без изменений количество экзаменуемых, которые смогли получить за это задание 3 балла (примерно 10 % участников экзамена). Вместе с тем значительные показатели (почти 98 %) выполнения задания № 24 продемонстрировали участники третьей группы (81–100 баллов), что свидетельствует о его высокой дифференцирующей роли.

Если раньше можно было наблюдать картину, когда из общего числа выполнявших задание № 24 лидировали те, кто смог набрать только один балл, то в 2018 году больше оказалось тех, кто набрал три балла. Анализ выполнения этого задания за все время его существования свидетельствовал о том, что учащимся легче было приводить аргументы либо в поддержку предлагаемой точки зрения, либо в ее опровержение. Теперь можно говорить о тенденции изменения ситуации: участники приводят аргументы из разных групп — как в подтверждение, так и в опровержение. Несмотря на то, что учебники и учебные по-

собия (за исключением пособий по подготовке к ЕГЭ), как правило, предлагают на своих страницах задания на одностороннюю аргументацию представленной точки зрения, учащиеся все же приобретают умения в решении подобных заданий и преодолевают дефицит опыта двусторонней аргументации. Очевидно, происходит это за счет целенаправленной подготовки к ЕГЭ, обращения к специальным пособиям, занятиям на курсах и с репетиторами.

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2018 году приведены в таблице 26.

Таблица 26

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2018 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Критерий оценивания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %			
					средний	в группе не набравших минимальный балл (группа 1)	в группе 61–80 баллов (группа 2)	в группе 81–100 баллов (группа 3)
25	Различное содержание в разных вариантах	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	K1	Б	83,63	11,19	99,78	100
			K2	П	62,94	0,70	88,82	97,27
			K3	В	67,73	0,70	95,60	99,79
			K4	В	46,73	0	72,87	93,08
			K5	Б	79,05	4,55	99,49	100
			K6	В	44,98	0	71,28	92,87
			K7	В	62,21	0	94,81	100

Сравнение результатов выполнения задания № 25 за три года приведены в таблице 27.

Таблица 27

Результаты выполнения задания № 25 за 2016–2018 годы

Критерии оценивания задания № 25	Баллы	Процент участников экзамена, %		
		2018 г.	2017 г.	2016 г.
К1 Указание событий (явлений, процессов)	0	17,08	18,75	16,03
	1	5,60	10,92	10,10
	2	77,32	70,32	73,87
К2 Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	0	37,98	29,63	27,39
	1	34,29	30,59	37,52
	2	27,78	39,78	35,08
К3 Причинно-следственные связи	0	32,93	35,52	32,54
	1	22,45	28,18	26,72
	2	44,61	36,30	40,74

К4 Оценка значения периода для истории России	0	53,91	50,17	49,24
	1	46,09	49,83	50,76
К5 Использование исторической терминологии	0	21,57	27,74	25,97
	1	78,43	72,26	74,03
К6 Наличие/отсутствие фактических ошибок	0	55,68	47,46	42,21
	1	21,18	24,12	31,52
	2	23,13	28,42	26,27
К7 Форма изложения	0	38,58	40,04	36,40
	1	61,42	59,96	63,60

В требованиях заполнения протокола результатов не сказано о необходимости указывать выбор участником экзамена исторического периода для выполнения задания. В этой связи следует заметить, что точные данные о предпочтении участниками экзамена того или иного исторического периода отсутствуют, а наблюдения свидетельствуют, что экзаменуемые чаще выбирают периоды истории, относящиеся к XVIII–XIX векам, реже периоды в рамках XX века.

Выросло число участников экзамена, которые смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. 77 % участников экзамена назвали два события (явления или процесса). Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при выборе событий, локализованных в рамках описываемого периода. Даже 11 % участников экзамена, вошедшие в первую группу, смогли указать требуемые факты. Важно помнить, что ученикам предлагается указывать в т.ч. процессы, но их хронология, как правило, не вписывается в предлагаемые исторические периоды. Часто исторические явления принадлежат разным периодам, поэтому в своих работах выпускники главным образом указывают факты-события. Около 6 % участников экзамена смогли набрать один балл, правильно указав одно из событий выбранного периода.

Вместе с тем незначительно снизился процент участников экзамена, которые не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 и, как следствие, получили по остальным критериям 0 баллов. В этом случае можно говорить, что они вообще не справились с заданием. Такие показатели могут быть связаны с изменениями в 2017 г. в отборе предлагаемых периодов: они стали более дробными. Теперь выпускникам могут предлагаться для характеристики периоды, представляющие определенные вехи в правлении того или иного исторического деятеля, а не целый период его правления. Наблюдения показывают, что в рассматриваемых случаях выпускники по-прежнему приводят события, относящиеся не к такого рода вехам, а к периоду правления того лидера или царя вообще, тем самым допуская существенную ошибку при выборе событий.

К сожалению, в задании не требуется локализация указываемых событий во времени, то есть даты приводить не обязательно, что не способствует проверке хронологических знаний и умений. Введение такого требования способствовало бы дифференциации выпускников по степени подготовленности к выполнению задания, устанавливало бы разницу между участниками экзамена,

прочно и глубоко освоившими курс истории и владеющими историческим знанием поверхностно. Практика выполнения этого задания показывает, что участник экзамена может указать случайные факты, вписывающиеся в требуемый период, и при этом уже получить два первичных балла, например, обозначить, что «в этот период были междоусобицы и политическая раздробленность», даже не подразумевая, что это факты-явления, за упоминание которых эксперт должен поставить два балла. Столько же баллов экзаменуемый может получить за выполнение более сложного требования — указать исторические личности, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и охарактеризовать роль этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Таким образом, за выполнение требований разной сложности участник ЕГЭ получает одно и то же количество баллов.

Согласно критерию K2, чтобы набрать максимально возможные два балла за эту часть задания, участник экзамена должен был, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в указанных событиях (явлениях, процессах). Только 28 % выпускников смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах), что ниже показателей прошлого года (в 2017 г. — 40 %). В своих ответах выполнявшие задание указывали мероприятия, политические шаги, конкретные действия, скорее не влиявшие на ход, результаты событий, а определявшие саму картину названного события. В качестве одной из исторических личностей участники экзамена по-прежнему чаще всего выбирали правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период истории.

Как и ранее, при проверке работ встречались ответы, которые раскрывали суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, а не конкретные действия персоналии. И это не потому, что выпускники невнимательно читали появившееся в задании уточнение: «При характеристике... необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий...» Мы уже отмечали и в 2016-м, и в 2017 году: сложность выполнения этого требования задания заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи, особенно если речь идет о правителях XX века. Как следствие, выпускники не всегда могут назвать, например, мероприятия, проводимые лично В. И. Лениным, И. В. Сталиным или Л. И. Брежневым.

Из предлагаемых требований, как и прежде, не ясна глубина характеристики роли личности в указываемых событиях. Глубина характеристики явно должна зависеть от степени значимости событий, но по критериям следует ставить одинаковое количество баллов за характеристику и с опорой на один-два факта, и с опорой на большее количество фактов. Такая ситуация так же, как и в описываемом выше случае, не способствует дифференциации выпускников.

Позволим еще раз остановиться на примере, который мы приводили в 2017 году. Участник экзамена № 1, характеризую деятельность В. В. Голицына в Крымских походах, указывает: *«Его неумелое руководство и преимущество*

крымских татар привели к поражению русских в ходе первого похода. Так, в ходе первого похода В. В. Голицын даже не довел войска до Крыма, из-за отсутствия воды, корма для лошадей, поджога татарами степи В. В. Голицын повернул войска обратно. Однако через год В. В. Голицын организовал новый поход, в ходе которого довел войска до Перекопа. Войска под руководством В. В. Голицына одержали несколько побед в стычке с татарами.

За такую характеристику максимум, что может получить выпускник, — это один балл, в то время, как участник экзамена № 2 в этом же событии при характеристике В. В. Голицына указывает только: *«Из-за отсутствия воды, корма для лошадей В. В. Голицын повернул войска обратно и даже не дошел до Крыма»*, и тоже получает один балл.

Кажется сомнительным, выставлять один балл за ОДНО действие личности, если говорить о характеристике ее роли в названном событии, повлиявшей на ход и (или) его результат. Кроме того, рекомендации ФИПИ — выставлять два балла за указание в сочинении фразы «Егоров и Кантария водрузили знамя над Рейхстагом» только потому, что названы две личности, вызывают у экспертов недоумение. В этой и подобной ситуациях (например, «митрополит Илларион написал "Слово о законе и благодати"», «А. И. Солженицын написал повесть "Один день Ивана Денисовича"», «Ползунов разработал первый в России проект парового двигателя» и т. п. — *из рекомендаций ФИПИ*) возникает резонный вопрос: на какое событие и как могла повлиять личность названным действием?

Вместе с тем средний показатель выполнения задания № 25 по критерию К2 остается значительным: около 63 % участников экзамена в той или иной степени смогли охарактеризовать роль личности в названных событиях.

Несколько увеличилось по сравнению с 2017 годом число выпускников, которые по критерию К3 задания № 25 смогли правильно назвать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода. Но по-прежнему около трети экзаменующихся не смогли назвать даже одну причинно-следственную связь между событиями.

В целом средний показатель выполнения этого требования — около 68 %, что свидетельствует об определенном уровне умения выпускников устанавливать причинно-следственные связи. Однако, как и прежде, стоит заметить, что из приводимых требований к заданию № 25 по критерию К3 могут быть разные модели ответа. Например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована)» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована)», что должно быть оценено в два балла. А может быть другая модель ответа, например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события». В этом случае выпускник тоже получит только два балла. В этих и иных случаях глубина ответа выпускников разная, а оценочный инструментарий один, что опять же указывает на слабую дифференцирующую силу требований к заданию и его оценке.

Согласно требованиям 2017 года в сочинении должна быть приведена с опорой на факты и (или) мнение историков оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Опять же, если оценка приводится с опорой на факты, то ученик может получить всего один балл, в то время как по критерию К1 только за указание события (повторяем, даже без даты) можно легко получить тот же балл.

В 2018 году с этой частью задания № 25 справилось на 3 % меньше участников экзамена, чем в прошлом. Такую ситуацию можно связать с более тщательным анализом эксперта этой части ответов. Как и 2017 году, в ответах учащихся редко можно было наблюдать оценку влияния событий на дальнейшую историю России, приводимую историком. В основном, это обобщения на тему значения событий для развития России, нередко с опорой на ранее названные факты.

Однако ни один из участников экзамена из первой группы не смог справиться с требованием критерия К4, в то время как высок процент справившихся из второй группы, несмотря на высокий уровень сложности этой части задания № 25. Около 70 % участников из второй группы смогли дать требуемую оценку. Этот показатель говорит, что далеко не у всех учащихся сформировано умение обобщать, делать выводы с опорой на факты. Кроме того, можно наблюдать незнание учащимися последующего периода (-ов), чтобы видеть перспективы влияния рассматриваемых событий на будущее страны.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. За приведение, по сути, одного термина должен выставляться один балл. При таком подходе и слабые, и сильные ученики получают один балл, именно потому, что раскрытие термина, его значения и не требуется. Сложно вести историческое повествование без использования исторических понятий (терминов), такова специфика исторического знания. 78 % участников экзамена демонстрируют знание исторической терминологии в разных по качеству и глубине ответах. В группе 2 и 3 участников экзамена наблюдаются равные результаты выполнения этого требования — 100 %.

Критерий К6 также слабо работает на дифференциацию ответов выпускников. Участник экзамена может свести ответ к минимуму: указать два события без дат (чаще ошибки как раз допускаются при некорректном использовании хронологии), далее, например, правильно указать по одной причине каждого из названных событий и при таком объеме ответа получить два балла по критерию К6. Такая ситуация нередко наблюдалась в работах 2018 года. По этому критерию только 23 % выпускников смогли набрать два балла, что на 7 % меньше, чем в прошлом году, и 21 % участников экзамена набрали один балл. Можно наблюдать картину: чем подробнее ответ на задание № 25, тем больше риск потери «бонусных» баллов, именно поэтому все чаще наблюдаются предельно лаконичные ответы на задание № 25.

Требуемая форма задания — историческое сочинение. Сочинение — это самостоятельное произведение, предполагающее содержательное, глубокое и полное раскрытие темы. Оно должно иметь стройную композицию, четкую логику изложения. Все части изложения должны быть объединены темой или

идеей. Однако, согласно рекомендациям ФИПИ, оценивание в один балл (К7) заслуживает последовательное, но не обязательно композиционно оформленное повествование. Поэтому требуемую форму задания правильнее называть «результат познавательной деятельности учащихся».

В случае если результат выполнения задания № 25 представлен в виде логичного, композиционно выстроенного сочинения, но по первым четырем критериям ученик набирает менее четырех баллов, то выставляется 0 баллов. Следовательно, содержание по-прежнему определяет оценку формы. Установление прямой связи между историческим содержанием и формой его предъявления является, с нашей точки зрения, некорректным.

Тем не менее, по данному критерию, как и в прошлом году, около 60 % выпускников Санкт-Петербурга смогли набрать один балл. Наблюдается ситуация: достаточно справиться с первыми четырьмя критериями на четыре балла и автоматически можно получить один балл за ответ не в назывной форме (не в форме плана). Опыт проверки этого задания показывает, что форма его выполнения в виде плана существенно облегчила бы его экспертизу, сняла бы противоречие между обнаружением сведений, отвечающим в некоторых случаях одновременно требованиям по критериям К2 и К3.

Анализ оценивания задания № 25 по предлагаемым критериям показывает, что выпускник может набрать шесть первичных баллов, выполнив не самые сложные требования (по критериям К1, К3, К6). Плюс, если одним из событий называется, например, принятие Судебника или участие России в антифранцузской коалиции, то работа получает еще балл за терминологию. А если названные события в тексте стилистически связаны с причинами или следствиями, то еще один балл по критерию К7. Итого работа получает восемь баллов. Учащийся теряет всего три балла за невыполнение наиболее сложных требований (К2 и К4). Таким образом, разница между сильным, наиболее полным ответом и слабым, неполным, — всего три балла.

На основании результатов выполнения задания № 25 можно сделать вывод о его слабой дифференцирующей возможности при определении наиболее подготовленных и слабых учеников. Как нам представляется, это задание нуждается в дальнейшем совершенствовании, как по направлению формулирования требований, так и определения критериальной базы оценивания.

Кроме того, важно заметить, что участник экзамена, зная, что, например, второй период всегда будет касаться событий конца XVII века – 1914 года, может заранее подготовить требуемый ответ. Для успеха на экзамене ему достаточно руководствоваться следующим алгоритмом:

– Кратко обозначить особенности рассматриваемого периода (одно-два предложения).

– Привести два значительных события (явления, процесса) в рамках выделенного периода.

– Назвать событие 1.

✓ Рассмотреть причины события 1.

✓ Охарактеризовать роль личности 1 в названном событии.

✓ Указать результаты (последствия) события 1.

– Назвать событие 2.

✓ Рассмотреть причины события 2.

✓ Охарактеризовать роль личности 2 в названном событии.

✓ Указать результаты (последствия) события 2.

– Привести оценку влияния событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода на дальнейшую историю России.

Такая ситуация сводит задание к репродуктивному уровню, о чем свидетельствует и практика подготовки учащихся к экзамену, и множество пособий, предлагающих готовый набор сочинений.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017–2018 учебном году можно увидеть в таблице 28.

Таблица 28

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017–2018 уч. г.**

Автор	Название	Издательство
Н. С. Борисов	История. История России. Ч. 1. 10 класс	ОАО «Издательство "Промсвещение"»
А. А. Левандовский	История. История России. Ч. 2. 10 класс	
А. А. Левандовский, Ю. А. Щегин, С. В. Мироненко	История. История России. 11 класс	
В. И. Уколова, А. В. Ревякин (под ред. А. О. Чубарьяна)	История. Всеобщая история. 10 класс	
А. А. Улуян, Е. Ю. Сергеев (под ред. А. О. Чубарьяна)	История. Всеобщая история. 11 класс	
О. Н. Журавлёва, Т. И. Пашкова, Д. В. Кузин (под ред. Р. Ш. Ганелина)	История России. 10 класс: базовый уровень, углублённый уровень	ООО «Издательский центр "ВЕНТАНА- ГРАФ"»
В. С. Измозик, С. Н. Рудник (под ред. Р. Ш. Ганелина)	История России. 11 класс: базовый уровень, углублённый уровень	
О. Ю. Климов, В. А. Земляничин, В. В. Носков, Л. В. Искровская (под общ. ред. академика РАН В. С. Мясникова)	Всеобщая история. 10 класс: базовый уровень, углублённый уровень	
О. Ю. Пленков, Т. П. Андреев- ская, С. В. Шевченко (под общ. ред. академика РАН В. С. Мясникова)	Всеобщая история. 11 класс: базовый уровень, углублённый уровень	

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы будут осуществляться в Санкт-Петербурге согласно переходу на линейно-концентрическую модель исторического образования.

**Планируемые меры методической поддержки
изучения учебного предмета в 2018–2019 уч. г (табл. 29)**

Таблица 29

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указана тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь – декабрь 2018 г.	«Актуальные вопросы методики обучения истории в контексте ФГОС и предметных концепций». Курсы повышения квалификации учителей истории, СПб АППО
2	Октябрь 2018 г.	Методические рекомендации для учителей по преподаванию предметов на основе анализа результатов ГИА-2018 и региональных диагностических работ 2018 года (история). СПб АППО
3	Октябрь 2018 г.	Городской семинар на базе ГБОУ лицей № 408 Пушкинского района «Развитие познавательных способностей учащихся в процессе обучения истории». СПб АППО
4	Октябрь – ноябрь 2018 г.	«Единый государственный экзамен по истории: технологии подготовки». Курсы повышения квалификации, СПбЦОКиИТ ГИА-9 и ГИА-11
	Ноябрь – декабрь 2018 г.	«Актуальные вопросы методики обучения истории и обществознанию». Курсы повышения квалификации учителей истории и обществознания, РГПУ им. А. И. Герцена
5	Январь– июнь 2019 г.	«Современный урок истории в контексте требований ФГОС» (72 ч.). Курсы повышения квалификации учителей истории, СПб АППО
6	Март 2019 г.	Методические рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций и методических объединений учителей «Реализация требований историко-культурного стандарта по переходу на линейную модель изучения истории в образовательных организациях (10 класс)

ВЫВОДЫ

Анализ итогов ЕГЭ по истории в 2018 г. позволяет указать на следующие умения и виды деятельности экзаменуемых, которые в целом можно считать достаточными:

- Применять хронологические знания, в том числе устанавливать последовательность событий, соответствие между событиями и датой.
- Устанавливать соответствия между элементами исторической информации.
- Работать с текстовыми историческими источниками.
- Систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах.

При этом следует отметить следующие виды деятельности, усвоение которых экзаменуемыми в целом нельзя считать достаточным:

- Умение работать с внетекстовыми источниками знаний, прежде всего с исторической картой.
- Умение давать анализ иллюстративного материала.
- Умение использовать принципы структурно-функционального анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.
- Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
- Умение раскрывать роль исторической личности в событиях (явлениях, процессах).

Рекомендации по совершенствованию процесса изучения курсов истории

При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику необходимо:

– разработать рабочую программу по истории в 10–11 классах с учетом рекомендации КО СПб на основании распоряжения КО СПб о дополнительном третьем часе по предмету;

– учитывать характеристики, заложенные в ФГОС ООО и С(П)ОО, ИКС по отечественной истории;

– обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; сохранять органическое единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России;

– использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников;

– способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха;

– ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе;

– уделять значительное внимание формированию как специальных предметных умений, так и метапредметных умений работы с источником информации.

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2018 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
Аналитический отчет предметной комиссии**

Технический редактор – Куликова М.П.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 04.09.2018. Формат 60x90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 1,75. Тираж 100 экз. Зак. 4 /7

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

