



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИСТОРИИ В 2019 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

ГИА
2019

Санкт-Петербург
2019

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2019 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2019**

УДК 004.9

Р 34

Результаты единого государственного экзамена по истории в 2019 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2019. – 40 с.

Отчет подготовили:

Т. П. Андреевская, СПб АППО, доцент кафедры социального образования, канд. пед. наук, доцент, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

Л. В. Искровская, РГПУ им. А. И. Герцена, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию, канд. пед. наук, доцент, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

В. С. Коротин, учитель ГБОУ СОШ № 643, заместитель председателя предметной комиссии по истории.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, распределение участников ЕГЭ по категориям и типам образовательных организаций, а так же их принадлежность к административно-территориальными единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–5.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ за последние три года

Учебный предмет	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
История	4130	13,8	4386	13,7	4172	12,5

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Девушки	2458	59,5	2437	55,6	2287	54,8
Юноши	1672	40,5	1949	44,4	1885	45,2

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Категория	Количество участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	4172
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3344
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	215
выпускники прошлых лет	610
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	49
Иные	3

Таблица 4

Количество участников по типам ОО

Тип ОО	Количество участников
Лицей и гимназии	939
СОШ	1533
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	707
Основная общеобразовательная школа	4
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	5

Гимназия-интернат	2
Кадетская школа и кадетская школа-интернат	3
Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	4
Центр образования	58
Профессиональный лицей	1
Техникум	51
Колледж	131
Университет	8
Академия	2
Институт	12
Иное	625
Суворовское военное училище	27
Нахимовское военно-морское училище	4
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	52

Таблица 5

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ, чел.	Доля от общего числа участников в регионе, в %
Адмиралтейский	93	2,2
Василеостровский	144	3,4
Выборгский	280	6,7
Калининский	225	5,3
Кировский	169	4
Колпинский	90	2
Красногвардейский	251	6
Красносельский	202	4,8
Кронштадтский	17	0,4
Курортный	46	1,1
Московский	170	4
Невский	245	5,8
Петроградский	91	2,1
Петродворцовый	56	1,3
Приморский	317	7,5
Пушкинский	162	3,8
Фрунзенский	192	4,6
Центральный	220	5,2
ОУ городского и федерального подчинения	127	3
Центры образования	58	1,3
Кадетские школы	98	2,3
Частные школы	103	2,4
СПО	206	4,9
ВПЛ	610	14,6
ВСЕГО:	4172	100

Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ данных свидетельствует о стабильном количестве обучающихся, участвующих в сдаче ЕГЭ по истории. Следует отметить, что в ЕГЭ принимают участие выпускники разных типов образовательных учреждений, среди которых преобладают выпускники СОШ.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

В заданиях КИМ акцентируется внимание на проверке следующих умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

В первой части экзаменационной работы задания расположены в соответствии с принципом чередования видов деятельности:

- на установление хронологической последовательности,
- соответствия между рядами информации,
- на определение лишнего элемента в ряду,
- на множественный выбор событий по определённому критерию,
- на заполнение таблицы с элементами предложенного списка,
- на атрибуцию и анализ исторического источника,
- на анализ исторической карты и иллюстративного материала.

В заданиях отражены различные аспекты истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. Важным является пропорциональное представление заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (№ 2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в.

Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основ-

ные содержательные разделы курсов истории. В задания № 1 и 11 включены элементы содержания по всеобщей истории.

Часть 2 содержит шесть заданий с развернутым ответом, которые направлены на выявление и оценку комплексных умений учащихся.

Задания № 20–22 представляют собой комплекс: они связаны с анализом исторического источника и предполагают проведение экзаменуемыми его атрибуции; извлечение из него информации; применение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора. Полное правильное выполнение заданий № 20–22 оценивается по два балла каждое.

Задания № 23–25 требуют от участника экзамена владения процедурами исторического познания, использования приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты ЕГЭ по истории текущего года представлены на диаграмме 1 и в таблицах 6–11

Диаграмма 1

Распределение участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2019 году

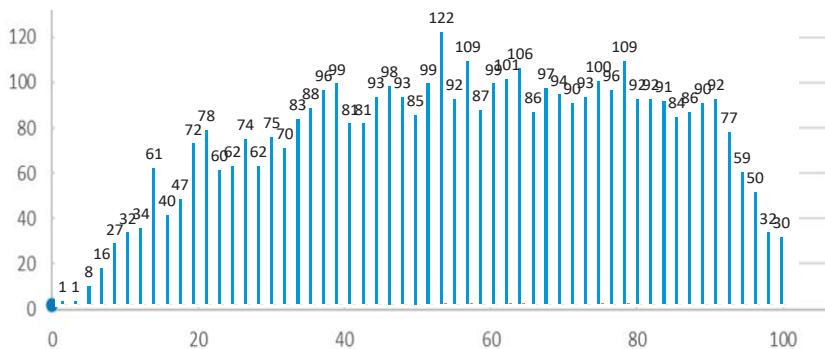


Таблица 6

Динамика результатов ЕГЭ по предмету в Санкт-Петербурге за последние три года

	2017 год	2018 год	2019 год
Не набрали минимального балла, чел.	214	294	220
Средний тестовый балл	58,1	56,55	58,83
Получили от 81 до 99 баллов, чел.	563	471	570
Получили 100 баллов, чел.	23	9	30

Таблица 7

**Результаты по группам участников экзаменов с различным уровнем подготовки
с учетом категории участников ЕГЭ**

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального, в %	3,18	0,88	1,1	0,07
Доля участников, получивших балл от минимального до 60 баллов, в %	36,86	3,37	7,83	0,50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	27,49	0,67	4,09	0,35
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в %	12,05	0,19	1,41	0,23
Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.	23	1	6	0

Таблица 8

**Результаты по группам участников экзаменов с различным уровнем подготовки
с учетом типа ОО**

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл, в %				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,13	20,78	10,87	3,47	7
Гимназия	0,23	5,44	7,47	3,93	9
Лицей	0,09	1,86	2,01	1,15	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,35	6,97	6,54	2,94	5
Основная общеобразовательная школа	0	0,04	0,04	0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,07	0,04	0	0
Гимназия-интернат	0	0,02	0,02	0	0
Кадетская школа и кадетская школа-интернат	0	0,07	0	0	0
Специальное (коррекционное) учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	0	0	0,07	0,02	0

Центр образования	0,33	0,81	0,16	0,07	0
Профессиональный лицей	0	0,02	0	0	0
Техникум	0,23	0,79	0,14	0,04	0
Колледж	0,57	2,20	0,33	0,11	1
Университет	0	0,07	0,04	0,07	0
Академия	0,02	0	0,02	0	0
Институт	0,07	0,14	0,07	0	0
Иное	1,19	8,07	4,14	1,41	6
Суворовское военное училище	0	0,33	0,26	0,04	0
Нахимовское военно-морское училище	0	0,04	0,02	0,02	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,28	0,62	0,33	0

Таблица 9

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл, в %				Количество участников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Адмиралтейский	6,45	52,68	31,18	9,67	0
Василеостровский	3,47	35,41	38,19	22,91	0
Выборгский	4,64	47,85	2,85	14,64	1
Калининский	2,22	44,44	0,4	13,33	0
Кировский	2,36	44,37	36,09	17,15	1
Колпинский	2,22	56,66	27,77	13,33	0
Красногвардейский	3,18	45,81	38,24	12,74	2
Красносельский	3,96	54,95	31,68	9,40	1
Кронштадтский	11,76	70,58	11,76	5,88	0
Курортный	2,17	58,69	30,43	8,69	1
Московский	5,88	42,94	34,11	17,05	1
Невский	4,08	51,02	28,57	16,32	1
Петроградский	4,39	58,24	24,17	13,18	0
Петродворцовый	1,78	46,42	39,28	12,5	1
Пушкинский	3,08	46,91	35,80	14,19	3
Приморский	6,62	46,05	30,59	16,71	4
Фрунзенский	2,08	43,22	38,54	16,14	1
Центральный	2,72	43,63	40,45	13,18	2
ОУ городского и федерального подчинения	0	25,19	45,66	29,13	4
Центры образования	24,13	58,62	12,06	5,17	0
Кадетские школы	1,02	40,81	39,79	18,36	0
Частные школы	04,85	55,33	28,15	11,65	0
СПО	18,44	66,50	0,116	3,39	1
ВПЛ	7,70	54,59	28,03	9,67	6

Таблица 10

**Перечень ОО,
продemonстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории**

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	Доля участников, не набравших минимального балла, в %
1. ГБОУ СОШ № 483 Выборгского района	100	0	0
2. ГБПОУ «Санкт-Петербургское музыкальное училище имени М. П. Мусоргского»	100	0	0
3. ЧОУ СОШ «Гимназия "Северная Венеция"»	100	0	0
4. ГБОУ СОШ № 551 Кировского района	100	0	0
5. ГБОУ СОШ № 53 Приморского района	100	0	0
6. ГБОУ лицей № 179 Калининского района	100	0	0
7. ГБОУ СОШ № 200 Красносельского района	100	0	0
8. ГБОУ СОШ № 117 Выборгского района	100	0	0

Таблица 11

**Перечень ОО,
продemonстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории**

Название ОО	Доля участников, не набравших минимального балла, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %
1. ГБПОУ «Колледж "Красносельский"»	100	0	0
2. ГБПОУ НК им. А. Г. Неболсина	100	0	0
3. ГБПОУ ЭМТ ж.д. транспорта им. А. С. Суханова	100	0	0
4. ФГБОУ ВО ПСПБГМУ им. И. П. Павлова МУИСО	100	0	0
5. ГБПОУ «Радиотехнический колледж»	100	0	0
6. ГБПОУ «Колледж Петербургской моды»	100	0	0
7. ГБОУ ЦО № 1 СПб	100	0	0
8. Морской технический колледж	100	0	0
9. ГБПОУ «Садово-архитектурный колледж»	100	0	0
10. ГБОУ СОШ № 453 Выборгского района	100	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2019 году по сравнению с 2018-м увеличилось (на 100 человек) количество экзаменуемых, получивших 81–99 баллов, а также в три раза тех, кто выполнил тестовые задания на 100 баллов (с 9 до 30 человек). Среди 100-

балльников преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программе СОО. Самая высокая доля участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, в ОУ городского и федерального подчинения (29,13 %) и в Василеостровском районе (22,91 %). Несколько уменьшилось количество тех, кто не набрал минимальный балл. Доля участников экзамена, получивших ниже минимального балла выше всего в центрах образования (24,13 %), СПО (18,44 %) и в Кронштадтском районе (11,76 %). Среди образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты, преобладают СОШ, в то время как самые низкие результаты продемонстрировали учащиеся по программам СПО.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1 ЕГЭ по истории

Результаты выполнения заданий первой части ЕГЭ по истории в 2019 году приведены в таблице 12, открытого варианта № 310 – в таблице 13.

Таблица 12

Процент выполнения заданий части 1 по всем вариантам

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, в %			
			средний	В группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
1	Знание основных дат. Определять последовательность событий	П	72,55	16,36	86,18	97,37
2	Знание основных дат. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	83,72	17,27	98,88	1
3	Определить термин по нескольким признакам	Б	91,29	58,63	98,06	99,5
4	Знание исторических понятий, терминов. Применять понятие в практической деятельности	Б	66,92	7,27	84,14	1
5	Знание основных событий, явлений процессов. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	78,73	10,45	97,32	1

6	Знание периода VIII в. – 1914 г. Работать с текстовым историческим источником	Б	58,10	11,81	73,62	96,33
7	Знание основных событий, явлений и процессов. Систематизировать историческую информацию	П	81,90	46,36	92,86	99,33
8	Знание фактов Великой Отечественной войны. Заполнять пропуски в предложениях	Б	87,24	52,27	95,83	99,5
9	Знание исторических деятелей. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	76,51	10,45	95,91	99,83
10	История России XX века. Работать с текстовым историческим источником	Б	59,08	6,81	78,38	94,00
11	Систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблицах)	П	85,28	30,90	97,91	99,83
12	Работать с текстовым историческим источником	П	83,67	48,18	95,17	99,66
13	Работать с исторической картой	Б	71,95	7,27	92,05	98,5
14	Работать с исторической картой	Б	63,44	9,54	80,23	90,60
15	Работать с исторической картой	Б	54,84	0,05	72,36	91,00
16	Работать с исторической картой (множественный выбор)	П	80,20	46,36	91,67	99,16
17	Знание фактов истории культуры. Устанавливать соответствия между рядами информации	Б	63,90	9,09	82,68	97,83
18	Анализировать иллюстративный материал	П	52,25	11,87	67,68	91,16
19	Анализировать иллюстративный материал	Б	73,44	39,54	84,32	95,16

Таблица 13

№ задания варианта 310	Процент выполнения задания, в %			
	средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
1	85,95	33,33	97,33	100
2	86,92	20,83	99,33	100
3	94,91	58,33	100	100
4	54,72	4,16	82,00	100
5	91,04	16,66	100	100
6	49,15	4,16	68,00	97,5
7	91,76	54,16	99,33	100
8	91,52	50	98,66	100
9	80,14	4,16	98,00	100
10	76,51	8,33	90	95,00
11	85,23	20,83	100	100
12	81,35	54,16	0,94	100
13	64,40	8,33	85,33	97,5
14	78,45	20,83	92,00	100
15	27,60	0	45,33	77,5
16	82,32	50	90	100
17	70,70	12,5	88,00	100
18	35,59	8,33	48,00	82,5
19	49,15	8,33	69,33	87,5

Анализ результатов выполнения части 1 показал, что задание № 3, требующее определить термин по нескольким признакам, оказалось, как и в предшествующие два года, наиболее легким для экзаменуемых. В 2019 г. средний процент его выполнения составил 91,29, а в варианте 310 — 94,91. Среди участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, его выполнили 58,63 %. При этом в группах, получивших 60–80 и 81–100 баллов, с ним справились почти 100 %. Столь высокий процент выполнения этого типа задания может свидетельствовать о необходимости его корректировки. Высокие показатели зарегистрированы и по заданиям № 5, 7, 8: их выполнили чуть более 91 % участников экзамена. Однако средний процент выполнения по региону этих заданий оказался на 8–10 % ниже.

***Характеристики сложных для участников ЕГЭ заданий
с указанием типичных ошибок
и выводы о вероятных причинах затруднений при их выполнении***

Анализ результатов показывает, что по-прежнему у экзаменуемых возникают сложности при выполнении задания № 4 базового уровня на установление исторического термина по заданному определению. Однако в 2019 году его выполнили на 18 % лучше, чем в прошлом году (табл. 14).

Таблица 14

Динамика результатов по заданию № 4

	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Средний % по всем вариантам	44,54	48,81	66,92
Средний % в открытом варианте		58,29	54,72

Пример: Запишите термин, о котором идёт речь.

Представители партии, выражавшей интересы чиновников, помещиков, крупных промышленников, в названии которой отражена дата обнародования законодательного акта, провозгласившего учреждение в России Государственной Думы.

Подсказкой в этом задании служат слова: «в названии отражена дата обнародованного законодательного акта, провозгласившего учреждение в России Государственной Думы». Участники экзамена должны были вспомнить, что Государственная Дума в России возникла при Николае II: 17 октября 1905 г. был принят «Манифест об усовершенствовании государственного порядка». Следовательно, в задании говорится о партии «Союз 17 октября» — ее членов называли «октябристы». Более низкие показатели по этому заданию в варианте 310 связаны с тем, что в группе не набравших минимальный балл на него ответили лишь 4,16 %, в то время как в группе получивших 60–80 и 81–100 баллов результат высок: соответственно 82 и 100 %.

Шестое задание в 2019 г. также вызвало затруднения у экзаменуемых. Это задание базового уровня на знание периода VIII в. – 1914 г. при работе с текстовым историческим источником. Средний показатель его выполнения по всем вариантам составляет 58,1 %. При этом по сравнению с другими заданиями его хуже всего выполнили те, кто не смог набрать минимальный балл, и те, кто получил от 60 до 80 баллов. Менее половины писавших вариант 310 сумели справиться с этим заданием, а в группе не набравших минимальный балл его смогли выполнить только 4,16 %.

Пример. Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

А) «И того числа была смута великая на Москве и били челом великому государю всем народом посадские и всяких чинов люди во всяких налогах и в разоренье на Леонтия Степанова сына Плещеева... И как государь пошёл от праздника и за ним, государем, пришли на его, государев, двор всяких чинов посадские люди всем народом и всех приказов стрельцы и били челом великому государю с большим невежеством. ...и указал было великий государь тех челобитчиков...[взять] головам стрелецким. И стрельцы учинились непослушны и были с ними заодно... И пошли всяких чинов люди из города из Кремля вон и, выйдя, начали грабить боярские дворы...»

Б) «В то же время умножилось разбойство в земле Русской, и не только что по пустым местам проезду нет, но и под Москвою начались разбои великие. <...> У них же, воровских людей, старейшина в разбойниках именем Хлопко. <...> Царь же послал на них окольничего своего Ивана Фёдоровича Басманова, а с ним многую рать. Они же пошли и... [встретились с разбойниками] близ Москвы. Разбойники ж с ними бились, не щадя голов своих, и воеводу Ивана Фёдоровича убили до смерти. Ратные ж, видя такую от них над собою погибель, что убили у них разбойники воеводу, начали с ними биться, не жалея

живота своего, и едва смогли их окайнных осилить, многих их побили: они же живыми в руки не давались, а иных и живых взяли. И того же вора, их старейшину Хлопка, едва смогли живым взять, но изнемог он от многих ран, а иные ушли на Украину, и там их всех, воров, поймали и всех повелели перевешать. Воеводу ж Ивана Басманова повелел царь погresti честно у Троицы в Сергиеве монастыре».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

1) Одним из последствий событий, о которых идёт речь в отрывке, стало принятие нового свода законов.

2) В период правления монарха, упомянутого в отрывке, к Московскому государству были присоединены Новгород и Тверь.

3) Согласно тексту отрывка часть служилых людей, направленная монархом на подавление народного восстания, перешла на сторону бунтовщиков.

4) Одной из причин восстания, о котором идёт речь в отрывке, явился вызванный чередой неурожайных лет голод.

5) Монарх, упомянутый в тексте, — представитель династии Рюриковичей.

6) Описываемые события произошли в начале XVII в.

Затипишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

При выполнении этого задания при работе с историческим источником экзаменуемые должны были использовать свои знания по определённому периоду истории России, в данном варианте — по истории России XVII в. Анализ начинается с внимательного прочтения исторического источника и выявления опорных фраз, словосочетаний, позволяющих понять, о каком событии или явлении говорится в нём. Так, во фрагменте А фраза: «И того числа была смута великая на Москве и били челом великому государю всем народом посадские и всяких чинов люди во всяких налогах и в разоренье на Леонтия Степанова сына Плещеева...» позволяет сделать вывод, что речь идет о Соляном бунте 1648 года. Во фрагменте Б может быть опорной фраза, в которой говорится о Хлопке, поскольку эта историческая личность должна ассоциироваться у выпускников с происходившим под его руководством восстанием в 1601–1603 гг. в период царствования Бориса Годунова. К причинам этого восстания относятся голодные годы, вызванные неурожаями. Таким образом, определяющим в этом задании является умение осуществить атрибуцию исторического источника, так как без понимания времени и событий, описываемых в документе, невозможно определить правильно указанные в задании характеристики.

Сложным было и задание № 10 на знание истории России XX века при работе с текстовым историческим источником. Средний процент его выполнения по всем вариантам составил 59,08. Значительные трудности возникли у тех участников ЕГЭ, кто не смог набрать минимальный балл, поскольку его выполнили лишь 6,81 %. Однако в варианте 310 умение осуществлять атрибуцию документа продемонстрировали 76,51 %. Можно предположить, что успешность выполнения этого задания зависит от степени сложности представленного исторического источника.

Проблемными для участников ЕГЭ стали задания базового уровня на анализ исторической карты. Наиболее сложным оказалось задание № 15. В группе

высокобалльников правильно на него ответили 77,5 %, а в группе получивших 60–80 баллов — 45,33. Среди тех, кто не набрал минимального балла, с этим заданием не справился никто. Средний процент выполнения по заданию № 15 составил всего 54,84. А в варианте 310 показатели, к сожалению, еще хуже и составляют 27,6 %: они самые низкие среди всех заданий первой части.

В варианте 310 для определения события по карте участникам ЕГЭ была представлена Крымская война 1853–1856 годов — тема, достаточно внимательно изучаемая в 8 и 10 классах средней школы. Наиболее удачно выполнено **задание № 16**, где средний результат составил 82,32 %. Среди участников, не преодолевших порога, средний показатель равен 50 %, в группе 60–80 баллов — 90 %, а в группе высокобалльников — 100 %. Данные показатели говорят о том, что работу с исторической картой, в контексте задания множественного выбора, участники провели на хорошем уровне. На вопрос «Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?» выбор у участников был между суждениями из двух исторических событий — Крымской войны и Русско-турецкой войны 1877–1878 годов. Процент верных ответов большой, что свидетельствует о высоком уровне подготовленности и умении сравнивать исторические события и делать правильные выводы. В школьном курсе истории России XIX века в учебниках разных УМК за 8 и 10 классы дается достаточное количество материалов для сравнительного анализа этих исторических событий.

На таком же уровне было выполнено **задание № 14** на определение названия города, обозначенного на схеме цифрой «1». Город Севастополь правильно указали в среднем 78,45 % выпускников, но среди участников, не набравших минимальный балл, этот показатель составляет всего 20,83 %. В школьных учебниках уделяется большое внимание роли Севастополя в войне, значимости подвига его защитников, что доказывается уровнем правильных ответов участников (92 и 100%, соответственно, в группах, получивших от 60 до 80 и от 81 до 100 баллов).

Однако **задание № 15**, где нужно было назвать захваченную русскими войсками крепость, которая обозначена на схеме цифрой «3», было выполнено, как уже указывалось, на низком уровне (в среднем 27,6 %). Хотя указание на представленный объект находилось на второй мини-карте, приведенной в задании. К сожалению, это конкретизация не помогла. В школьных учебниках истории и на уроках истории Кавказской кампании Крымской войны не уделяется столь много времени, как основному театру военных действий в Крыму, поэтому определить крепость Карс и связать её с захваченной русскими войсками крепости для участников ЕГЭ, выполнявших вариант 310, представлялось затруднительным. Очевидно, это задание базового уровня стало проблемным и сложным для участников ЕГЭ в связи с тем, что требовалось детальная конкретизация, на которую школьные учебники истории не обращают такого внимания, как, допустим, на базовое задание, посвященное Севастополю.

В варианте 310 участники ЕГЭ, не набравшие минимальный балл, вообще не смогли ответить на задание № 15. При этом показатели групп «60–80 баллов» и «81–100 баллов» по нему 45,33 и 77,5 % соответственно.

Дать анализ выполнения заданий № 13–16 на работу с исторической картой не представляется возможным, так как не открыты КИМ оставшихся вариантов, и нельзя провести сравнительный анализ работы с картой из разных вариантов.

Результат по заданию № 17 на знание фактов истории культуры и умение устанавливать соответствия между рядами информации в среднем по региону равен 63,9 %. По варианту 310 процент выше и составляет 70,7, что говорит о достаточно высоком уровне подготовленности. При этом показатели групп «60–80 баллов» и «81–100 баллов» еще выше: 88 и 100 % соответственно. Атрибутировать собор Покрова на Рву (храм Василия Блаженного), картину «Чёрный квадрат» и Останкинскую телебашню было легко. Затруднение вызвала лишь церковь Спаса на Нередице, расположенная в окрестностях Новгорода. И даже в группе не набравших минимальный балл процент выполнения составляет 12,5, что говорит о том, что вопросам культуры участники ЕГЭ уделяли пристальное внимание. Однако, как в случае с церковью Спаса на Нередице, вопросы изучения и повторения истории памятников древнерусской архитектуры и культуры представляется очень важным в контексте подготовки к выполнению этого задания.

С заданиями № 18–19 на анализ иллюстративного материала участники ЕГЭ 2019 года справились таким образом: в среднем по региону задание № 18 выполнили 52,25 %, а № 19 — 73,44 %. Тогда как в 310-м варианте соотношение иное: 35,59 % (18-е задание) и 49,15 % (19-е задание), что можно оценивать как неудачу. Особенно это касается 18-го задания повышенного уровня. Если 19-е задание на знание исторической хронологии постройки архитектурных объектов было выполнено успешно, то 18-е задание в этом же, 310-м варианте на выбор правильного суждения о представленном почтовом блоке выполнено неудачно, всего на треть. Одно из пяти представленных суждений относится к другому историческом периоду, что указано в контексте задания по блоку марки (*Стены Московского Кремля, изображённые на почтовом блоке, были возведены в XIV в.*). Это вызвало у выпускников серьезные проблемы при формулировании правильного ответа, так как элемент выбивался из общего контекста представленного задания. Само задание, за исключением одного элемента, посвящено Великой Отечественной войне. Но при одной ошибке результат обнуляется, что и вызывало, скорее всего, такой низкий средний балл.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 ЕГЭ по истории

Часть 2 содержит задания по различным периодам, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания № 20–25 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника. Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2019 году приведены в таблице 15.

Таблица 15

Результаты выполнения заданий № 20–22 ЕГЭ по истории в 2019 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания*	Процент выполнения по региону, %			
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
20	Различное содержание в разных вариантах	Умение характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника	П	65,22	3,18	89,59	98,16
21	Различное содержание в разных вариантах	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	87,7	37,27	97,25	99,5
22	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	49,44	1,36	68,12	94,33
*Здесь и далее: Б — базовый, П — повышенный, В — высокий уровень.							

Сравнение результатов выполнения заданий № 20–22 за три года приведены в таблице 16.

Таблица 16

Сравнительные результаты выполнения заданий № 20–22 за 2017–2019 годы

Задание	Баллы	Процент участников экзамена, %		
		2019 г.	2018 г.	2017 г.
20	0	34,77	47,70	47,73
	1	28,9	23,66	19,14
	2	36,31	28,65	33,13
21	0	12,29	14,38	13,27
	1	19,12	24,59	17,38
	2	68,57	61,03	69,36
22	0	50,55	45,25	45,70
	1	20,99	22,70	23,85
	2	28,45	32,05	30,45

На основе проведенного анализа результатов выполнения комплекса заданий по работе с источником можно сделать следующий вывод: средний результат выполнения задания № 20 по сравнению с прошлым годом вырос на 13 % (в 2018 году — 52,99 %) и составил 65,22 %. На 5 % вырос тот же показатель в группе участников экзамена, которые набрали от 60 до 80 баллов (2018 г. — 84,34 %, 2019 г. — 89,59 %). В группе не набравших минимальный балл результат также вырос: с 1,75 % в 2018-м до 3,18 % в 2019 году.

В ряде вариантов ЕГЭ по истории уже традиционным становится требование задания № 20: «Укажите с точностью до десятилетия период создания данного исторического документа». Выполнение этого требования предусматривает у участника экзамена умение соотносить исторические события (явления, процессы) во времени на основе знания научной периодизации истории. Критерии оценивания заданий с развернутым ответом, разработанные «Федеральным институтом педагогических измерений» (ФИПИ), в качестве верного ответа предлагают считать указание десятилетия, например, источника, созданного в 1604 году — «1600-е гг.». Поскольку ФИПИ допускает иные формулировки ответа, не искажающие его смысла, в дополнительной инструкции для экспертов ПК ЕГЭ по истории в этом случае предлагаются дополнительные варианты верного ответа. В качестве верного ответа можно рассматривать следующие формулировки: «первое десятилетие XVII века»; «1601–1610 гг.». Вольная интерпретация требования, например, когда в рассматриваемом случае выпускник указывает «1600–1605 гг.», может свидетельствовать, во-первых, о том, что он невнимательно прочитал требования задания. А это говорит об отсутствии умения смыслового чтения текста: по заданию требуется назвать десятилетие, а не иной период (пятителетие и т.п.), во-вторых, в подобном ответе допускается ошибка с точки зрения исторической хронологии: указываются даты, связанные с двумя десятилетиями — 1590-е и 1600-е годы. Таким образом, появление источника относится и к XVI, и к XVII веку одновременно.

Несомненно, что в обучении истории возможна различная конкретность и различные приемы локализации исторических фактов во времени. Они зависят от характера факта, его места в истории, а отсюда — и от задач установления его связей и отношений с другими фактами — кратковременными историческими событиями и долговременными процессами в истории общества. В общих рекомендациях по оцениванию развернутых ответов на задание № 20 ФИПИ предлагается руководствоваться следующими подходами: «Например, если речь в задании идет об указе о единонаследии, а задание сформулировано так: “Назовите с точностью до десятилетия время издания данного указа”, то правильным будет считаться ответ “1710-е гг.”, а также те ответы, в которых выпускники назвали годы, укладывающиеся в данное десятилетие, например: “1714 г.”, “1715 г.”, “1719 г.” и т.д.»¹ При таком подходе предлагается считать в качестве верного ответа заведомо неправильно указанную дату: указ о единона-

¹ См. Указание по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом 20–25 по истории. С. 3.

следии не был принят ни в 1715 г., ни в 1719 г. Считаем, что такой подход ведет к нарушению принципа объективности как основного принципа научного исторического познания.

Относительно задания № 21 можно наблюдать следующую картину: средний результат его выполнения по сравнению с прошлым годом также остался почти на том же уровне (в 2018-м — 86,07 %, в 2019 году — 87,7 %). Однако на 6 % снизился тот же показатель в группе участников экзамена, не набравших минимальный балл (в 2018-м — 43,71 %, в 2019 году — 37,27 %). Сравнительный анализ показателей по этому критерию за последние три года говорит о стабильности процента участников экзамена, которые смогли получить максимальный балл за выполнение задания № 21. Так, в 2017 году 2 балла получили 69,36 % участников ЕГЭ, в 2018-м только 61,03 %, а в 2019 г. — 68,57 %. Такая ситуация может свидетельствовать о стабилизации проблемы участников ЕГЭ, которые не владеют метапредметными умениями работы с информацией.

Однако, как отмечалось и в отчетах ПК региона за предыдущие годы, на качество выполнения задания влияют: а) сложность текстов представленных источников; б) уровень сложности требований задания. В первом случае важно заметить, что, как и прежде, участникам экзамена сложнее работать с текстами более раннего периода, например, с аутентичными текстами XVI и XVII веков (*духовная грамота Ивана III, летописный текст времен Ивана IV, соборный приговор 1604 года*), где лексика и стилистика источника затрудняют его восприятие. Во втором случае — даже если тексты принадлежат к одному периоду, например, относятся к XX веку, на степень успешности выполнения задания влияет объем его требований. Так, более успешно выпускники выполняют задание, где требуется назвать однородные элементы, например, назвать по тексту три направления действий органа власти, указанного в источнике. Более сложным становится задание, где требуемые элементы не однородны.

Традиционно наиболее сложным из всех заданий по работе с источником является задание № 22. Ситуация в сравнении с прошлым годом несколько изменилась в сторону увеличения результатов: 45,25 % в 2018-м и 50,55 % в 2019-м. Неудачи в выполнении последнего задания по тексту можно связать с повышением его уровня сложности, когда от учащегося требуется назвать решения Съезда народных депутатов 1989–1991 годов.

Рассмотрим особенности выполнения комплекса заданий по работе с источником на примере варианта 310. Результаты выполнения заданий № 20–22 КИМ варианта 310 приведены в таблице 17.

Таблица 17

Результаты выполнения заданий № 20–22 КИМ варианта 310

№ задания варианта 310	Процент выполнения задания, в %			
	средний	в группе не набравших минимальный балл (группа 1)	в группе 61–80 баллов (группа 2)	в группе 81–100 баллов (группа 3)
20	80,38	12,5	94,66	100
21	92	50	97,33	100
22	19,37	4,16	28	75

В отличие от прошлого года участники экзамена 2019 г. показали лучшее владение содержанием по периоду перестройки 1985–1991 годов. 65,21 % участников ЕГЭ правильно указали год описываемого в тексте события, называли руководителей СССР и РСФСР указанного исторического периода, о которых идет речь в тексте источника. Однако треть участников не смогла указать все три элемента ответа и получила 0 баллов. Скорее всего, проблемы связаны с четкой атрибуцией года, когда состоялось выступление исторического деятеля, а также с узнаванием исторических персонажей (Ельцина и Горбачева). На успешность выполнения этого задания повлияло и то, что представленный исторический период достаточно близок к современности (30 лет), и исторические деятели были (Б. Н. Ельцин) или являются (М. С. Горбачев) современниками участников экзамена и их фамилии на слуху. Определенные затруднения участники экзамена испытывали при необходимости указать год созыва Съезда народных депутатов СССР, когда произошло описываемое выступление. Это могло быть вызвано непониманием роли указанного органа в процессе перестройки и сложностью в соотнесении даты созыва и работы самого указанного органа. Как следствие, выпускники теряли один балл за задание № 20 в основном за отсутствие этого элемента ответа.

В группе не набравших минимальный балл только 12,5 % участников экзамена смогли справиться с заданием № 20. Однако по сравнению с предыдущим годом, когда в этой группе никто не ответил на данный вопрос, это определенная положительная динамика. Считаем, что, как уже упоминалось выше, сказалась близость этого периода истории к современности и отдаленное знание исторических деятелей СССР – России конца XX века.

Подавляющее большинство участников, выполнявших вариант 310, в той или иной степени справилось с заданием № 21 (92 %), в котором требовалось назвать элементы разного порядка. Как и в прошлом году, около 70 % участников экзамена смогли выделить все элементы ответа. Указать два или три направления действий органов власти, необходимые для вывода из кризиса, сумели 87,69 % участников ЕГЭ.

Метапредметный уровень владения умением работы с текстом смогла продемонстрировать половина выпускников (50 %) из группы не набравших минимальный балл, тогда как в прошлом году их было около 4 %. Во второй и третьей группах, соответственно, справились с этим заданием максимальное количество участников ЕГЭ: 97,3 и 100 %.

Что касается задания № 22, то, к сожалению, только 19,37 % смогли справиться с его требованиями. Необходимо было указать три решения Съезда народных депутатов СССР, принятые в период до распада СССР. Проблема может быть связана не столько с неправильной атрибуцией текста, сколько с незнанием временных рамок деятельности Съезда народных депутатов СССР в 1989–1991 годах. К решениям этого выборного органа участники ЕГЭ относили все мероприятия перестройки и М. С. Горбачева и даже захватывали период после распада СССР. Это связано, скорее всего, с тем, что информация о деятельности Съезда народных депутатов СССР изучалась в конце 9-го и конце 11-го класса, когда

не хватало времени для закрепления усвоенного материала. В школьных учебниках истории конкретные решения этого органа не всегда показаны четко и конкретно, что могло вызвать определенную путаницу в понимании его роли. Хотя в группе высокобалльников с этим заданием справились 75 %, в группе получивших от 60 до 80 баллов только 28 % участников, а в группе не набравших минимальный балл — всего 4,16 % (см. таблицу 17).

В заключение анализа заданий по работе с текстом следует заметить, что от степени отдаленности и аутентичности представленного исторического документа напрямую зависит и количество выполненных заданий. Если аутентичный текст XVI–XVII веков, он, скорее всего, будет сложен для восприятия, а текст XX века может быть достаточно хорошо воспринят участниками ЕГЭ. Но считаем, что нужно определить более конкретные и четкие критерии по всем заданиям, особенно по датировкам.

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2019 году приведены в таблице 18.

Таблица 18

Результаты выполнения задания № 23 ЕГЭ по истории в 2019 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %			
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
23	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	60,18	4,54	82,69	97,67

Сравнение результатов выполнения задания № 23 за три года приведены в таблице 19.

Таблица 19

Сравнительные результаты выполнения задания № 23 за 2017–2019 годы

Баллы	Процент участников экзамена, %		
	2019 г.	2018 г.	2017 г.
0	39,81	42,69	33,16
1	21,79	29,39	17,71
2	21,86	17,85	21,36
3	16,54	10,07	27,77

Данные ЕГЭ по истории 2019 г. свидетельствуют о незначительном повышении среднего процента участников, выполнивших задание № 23 (60 % против 58 % в 2018 г.) Картина выполнения этого вида задания в 2019 году претерпела изменения в сторону улучшения показателей в сравнении с прошлым годом относительно некоторых показателей. Так, увеличилось число участников экзамена, набравших за 23-е задание 2 и 3 балла.

Важно заметить, что, как и в предыдущие годы проведения ЕГЭ по истории, успешность выполнения задания № 23 во многом зависит от рассматриваемой темы. Однако в некоторых случаях и сам конструкт требований играет решающую роль. В задании № 23 КИМ ЕГЭ по истории в 2019 году, как и прежде, требовалось назвать как однородные по характеру элементы ответа, например, причины срыва восстания декабристов, черты государственной политики в отношении деревни в указанный период, так и различные по характеру элементы ответа (причины издания манифеста о свободе предпринимательства 1775 года и название политики достижения «общего блага», проводимой Екатериной II). И если в первом случае начальная часть формулировки задания, то есть его условие, не играет существенной роли для успешности выполнения требования, то во втором случае без анализа условий задания-задачи невозможно сразу ответить на поставленные вопросы. При такой ситуации можно говорить, что и темы, и сам конструкт требований влияют на качество выполнения задания № 23. Анализ представленных условий задания без труда позволил, например, ответить на вопрос «Какие стратегические и политические изменения в ходе войны позволили историкам сделать такой вывод?».

На уровень успешности выполнения этого задания влияет и степень новизны требований. Так, например, учащиеся столкнулись с затруднениями при выполнении задания, где требовалось обосновать, почему Екатерина II назвала автора книги «бунтовщиком хуже Пугачева». В практике преподавания, как правило, внимание учащихся недостаточно фокусируется на этой проблеме, свидетельством тому может служить содержание учебников. Возьмем для примера широко известные учебники издательства «Просвещение», где сказано: «Александр Николаевич Радищев (1749–1802) первым из русских писателей в художественной форме поставил проблему необходимости ликвидации самодержавия и крепостничества. В книге «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790) он представил такие яркие картины произвола и беззакония, творившиеся в стране, что Екатерина II сочла его “бунтовщиком похуже Пугачева” и приговорила к смертной казни»². Представленное содержание позволяет понять, что учащимся крайне сложно увидеть, что А. Радищев в отличие от Е. Пугачева призывал к свержению самодержавия. Подавляющее большинство участников экзамена в своем ответе указывали, что в своей книге Радищев обличал крепостничество.

В таблице 20 показаны результаты выполнения задания № 23 КИМ варианта 310.

² История России. 8 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / Под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. С. 74.

Результаты выполнения задания № 23 КИМ варианта 310

№ задания варианта 310	Процент выполнения задания, в %			
	средний	в группе не набравших минимальный балл (группа 1)	в группе 61–80 баллов (группа 2)	в группе 81–100 баллов (группа 3)
23	57,39	0	82	100

Судя по приведенным результатам, чуть больше половины участников экзамена смогли в разной степени справиться с требованием задания № 23. Нужно было назвать три элемента ответа: две причины издания манифеста о свободе предпринимательства и политику достижения «общего блага», проводимую Екатериной II и рядом европейских монархов, составной частью которой было введение экономической свободы. Формулировка последнего требования задания, особенно указание на то, что политика проводилась рядом европейских монархов, легко ориентировали участников экзамена в поиске правильного ответа. Это требование не смогли выполнить только участники экзамена, вошедшие в группу не набравших минимальный балл.

Важно заметить, что указание последнего элемента ответа дает один балл, так же как и указание одной из причин принятия рассматриваемого манифеста. Приведение причин принятия манифеста является более сложным требованием. В учебнике, например, того же издательства «Просвещение» можно встретить следующую информацию по вопросу о манифесте: «Промышленность развивалась быстрыми темпами. К концу века в стране было уже более 2 тыс. промышленных предприятий. Этому в немалой степени способствовал Манифест 1775 г. о свободе предпринимательства, разрешавший открывать промышленные предприятия представителям всех сословий, включая крестьян»³. Далее: «Введение по указу 1775 г. свободы предпринимательства и появление новых региональных центров в ходе создания при Екатерине II губерний и уездов способствовало развитию промышленности и городской жизни»⁴. Сказанного явно недостаточно, чтобы справиться с требованиями задания на максимальный балл. Для полного ответа участникам экзамена необходимо было провести систематизацию значительного пласта информации, в частности, вспомнить особенности экономической политики Петра I: например, что введенные царем «торговые и промышленные монополии превратились в тормоз для развития промышленности и торговли». Кроме того, для полного ответа выпускники должны были предположить (именно предположить, т.к. прямого указания на это в учебниках нет), что «большинство отечественных купцов и заводчиков было недовольно тем, что они не обладали монопольными правами». И наконец, участники экзамена должны были определить последствия проведения губернской реформы 1775 г., которая увеличила количество городов, а значит,

³ Там же. С. 16.

⁴ Там же. С. 24.

вызвала «необходимость даровать их населению, в частности купцам, экономические свободы, чтобы стимулировать развитие городской жизни». Другими словами, чтобы справиться с требованием задания «Укажите не менее двух причин издания данного манифеста», необходимо было провести комплекс интеллектуальных операций: систематизации материала, выявления причинно-следственных связей и т.д., в то время как для выполнения требования — назвать политику, достаточно было вспомнить материал на репродуктивном уровне. В результате большинство участников экзамена справились с требованиями в последней части задания и получили искомый балл.

Следует заметить, что составленное подобным образом задание является некорректным в плане указания по оцениванию: разные по сложности элементы ответа оцениваются одинаково в один балл. Такая ситуация делает задания неравнозначными по требованиям, и, как следствие, задания в одних вариантах оказываются более сложными для выполнения, чем в других. Кроме того, анализа результатов на основе только одного варианта — 310-го — априори недостаточно для выявления всех проблем, связанных с решением участниками экзамена задания-задачи № 23. Картина была бы наиболее полной, если для анализа были бы предоставлены задания разных вариантов.

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2019 году представлены в таблице 21.

Таблица 21

Результаты выполнения задания № 24 ЕГЭ по истории в 2019 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %			
				средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
24	Различное содержание в разных вариантах	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	38,59	0	59,81	95,00

Сравнение результатов выполнения задания № 24 за три года видно из таблицы 22.

Таблица 22

Результаты выполнения задания № 24 за 2017–2019 годы

Баллы	Процент участников экзамена, %		
	2019 г.	2018 г.	2017 г.
0	61,81	64,78	55,36
1	10,40	9,41	12,66
2	9,47	7,78	9,98
3	10,38	10,18	10,46
4	8,34	7,85	11,53

В 2019 году только 38,6 % участников экзамена смогли в разной степени справиться с условиями задания № 24, что практически столько же, как и в прошлом году (в 2018 г. — 36 %). Незначительно вырос процент выпускников, набравших за выполнение задания 1 и 2 балла, однако уже традиционно остается почти без изменений доля экзаменуемых, которые смогли получить за это задание 3 балла (примерно 10 %). 95 % тех, кто получил за экзамен от 81 до 100 баллов, выполнили 24-е задание, что свидетельствует о его высокой дифференцирующей роли.

Ситуация ЕГЭ 2019 года, когда практически равное число участников экзамена набрали за 24-е задание 1, 2 и 3 балла соответственно, свидетельствует, что учащиеся приобретают опыт не только односторонней, но и двусторонней аргументации, несмотря на отсутствие в распространенных учебниках и рабочих тетрадях СИСТЕМЫ развития требуемого умения.

Наибольшее затруднение в плане аргументации и, как следствие, оценки вызвало задание на тему стахановского движения. Особенно трудным оказалось задание, связанное с ролью Великого княжества Литовского, требующее высокой степени систематизации учебного материала и знание деталей русско-литовских отношений. Наименьшее затруднение вызвали задания на темы «Внешняя политика Святослава», «Опричная политика Ивана IV».

Важно заметить, что некоторые задания нуждаются в уточнении формулировки. Например, из условия задания в 602-м варианте непонятно, об удовлетворении каких потребностей граждан страны должна идти речь в ответе: материальных, духовных или социальных.

Показатели выполнения задания № 24 в варианте 310 (табл. 23) схожи с общими показателями его выполнения за исключением результатов третьей группы участников экзамена, где показатель успешности равен 100 %.

Таблица 23

Результаты выполнения задания № 24 КИМ варианта 310

№ задания варианта 310	Процент выполнения задания, в %			
	средний	в группе не набравших минимальный балл (группа 1)	в группе 61–80 баллов (группа 2)	в группе 81–100 баллов (группа 3)
24	38,74	0	63,33	100

Заявленное в задании утверждение «Опричная политика Ивана IV была средством укрепления централизованного государства» не должно было вызывать непонимания у участников экзамена, т.к. оба ключевых понятия — «опричина» и «централизация государства» — достаточно подробно рассматриваются в школьном курсе истории.

Наиболее часто встречающиеся в ответах аргументы раскрывали следующие позиции правильного ответа:

- с ликвидацией удела князей Старицких была ослаблена система, являвшаяся пережитком политической раздробленности;
- разгром новгородцев положил конец их стремлениям к независимости.

Возможный ответ: «Опричная политика нанесла решительный удар по княжеско-боярской знати, сохранявшей претензии на сопротивление» чаще всего подменялся фразой: «Опричина нанесла поражение боярской оппозиции».

Среди аргументов в опровержение лидировал ответ, близкий к формулировке: «Следствием опричнины стало экономическое разорение и неспособность страны противостоять внешним врагам, что объективно ослабляло позиции государства». Реже встречался ответ, направленный на раскрытие аргумента: «Опричный террор нанес большой ущерб дворянству, церкви, высшей приказной бюрократии, т.е. тем социальным силам, которые служили наиболее прочной опорой монархии в процессе централизации».

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2019 году представлены в таблице 24.

Таблица 24

Результаты выполнения задания № 25 ЕГЭ по истории в 2019 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Критерий оценивания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону, %			
					средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе 61–80 баллов	в группе 81–100 баллов
25	Различное содержание в разных вариантах	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	K1	Б	85,16	13,18	99,70	100
			K2	П	53,64	0,9	77,34	97,67
			K3	В	65,10	0	92,57	99,83
			K4	В	33,58	0	50,30	83,50
			K5	Б	82,41	05,45	99,63	100
			K6	В	39,67	0	62,85	91,83
			K7	В	55,37	0	88,41	99,83

Сравнение результатов выполнения задания № 25 за три года приведены в таблице 25.

Таблица 25

Результаты выполнения задания № 25 за 2017–2019 годы

Критерии оценивания задания № 25	Баллы	Процент участников экзамена, %		
		2019 г.	2018 г.	2017 г.
K1 Указание событий (явлений, процессов)	0	14,83	17,08	18,75
	1	6,71	5,60	10,92
	2	78,45	77,32	70,32
K2 Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	0	46,36	37,98	29,63
	1	29,24	34,29	30,59
	2	24,40	27,78	39,78
K3 Причинно-следственные связи	0	34,90	32,93	35,52
	1	25,19	22,45	28,18
	2	39,90	44,61	36,30

К4	0	66,42	53,91	50,17
Оценка значения периода для истории России	1	33,58	46,09	49,83
К5	0	17,59	21,57	27,74
Использование исторической терминологии	1	82,40	78,43	72,26
К6	0	60,33	55,68	47,46
Наличие/отсутствие фактических ошибок	1	21,40	21,18	24,12
	2	18,26	23,13	28,42
К7	0	44,63	38,58	40,04
Форма изложения	1	55,37	61,42	59,96

Как и прежде, в требованиях заполнения протокола результатов выполнения задания № 25 не сказано, что участник экзамена должен указывать выбор исторического периода. В этой связи следует заметить, что экзаменующиеся чаще выбирают периоды истории, относящиеся к XVIII–XIX векам, реже — периоды в рамках XX века.

Наблюдается устойчивый рост числа участников экзамена, которые смогли справиться с первой частью задания и указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. 85 % экзаменующихся (в 2018 г. — 84 %) выполнили в той или степени это требование, из них 78 % назвали два события (явления или процесса). Результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при выборе фактов, локализованных в рамках описываемого периода. Даже 13 % участников экзамена, не набравших минимальный балл, смогли указать требуемые факты.

Важно помнить, что ученикам предлагается указывать в т.ч. процессы, но их хронология, как правило, не вписывается в предлагаемые исторические периоды, а зачастую исторические явления принадлежат разным периодам, поэтому в своих работах выпускники главным образом указывают факты-события. Почти 7 % участников экзамена смогли набрать 1 балл, правильно указав одно из событий выбранного периода. Как следствие, снизился процент участников экзамена (до 14 %), которые не смогли правильно выполнить первое требование задания № 25 и получили по остальным критериям 0 баллов. В этом случае можно говорить, что они вообще не справились с этим заданием.

К сожалению, как и прежде, в задании не требуется локализация событий во времени, т.е. даты приводить необязательно, что не способствует проверке хронологических знаний и умений. Введение такого требования способствовало бы дифференциации выпускников по степени подготовленности к выполнению задания, устанавливало бы разницу между теми участниками экзамена, кто прочно и глубоко освоил курс истории, и кто владеет историческим знанием поверхностно. Как указывалось в предыдущих отчетах о результатах ЕГЭ по истории, начиная с 2016 года практика выполнения этого задания показывает, что участник экзамена может указать случайные события, вписывающиеся в требуемый период, и при этом уже получить два первичных балла, например, обозначить, что «в этот период были междоусобицы и политическая раздробленность», даже не подразумевая, что это факты-явления, за упоминание которых эксперт должен поставить 2 балла. Столько же баллов выпускник может

получить за выполнение более сложного требования: указать исторические личности, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и охарактеризовать роль этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Таким образом, за выполнение требований разной степени сложности участник ЕГЭ получает одно и то же количество баллов.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные 2 балла за эту часть задания, экзаменуемый должен был, используя знания исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в указанных событиях (явлениях, процессах). 54 % участников экзамена (в 2018 году — 63 %) смогли охарактеризовать на конкретных примерах участие названных личностей в рассматриваемых событиях (явлениях, процессах).

Для учащихся в требованиях задания № 25 особо оговаривается, что при характеристике роли каждой названной ими личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). При этом под конкретными действиями, согласно материалам, подготовленным ФИПИ⁵, «должны пониматься осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля». От выпускника требуется проявить не просто знание общих направлений деятельности той или иной исторической персоналии («командовал войском», «руководил реформами»), а детальное знание конкретных поступков этой личности в важные моменты истории страны. Положения, где указаны не конкретные действия исторической личности, а процессы, в которых исторический деятель участвовал, пусть даже играя в них главную роль, приниматься, согласно данным материалам, не должны. Например, следует не принимать по критерию К2 положение «М. И. Кутузов командовал русской армией в ходе Отечественной войны 1812 г., и в этом состоит его роль в победе в данной войне», так как командование армией — это процесс, в ходе которого М. И. Кутузов предпринял множество конкретных действий⁶.

В своей деятельности эксперты ПК Санкт-Петербурга руководствуются подходами к оцениванию задания № 25 по критерию К2. Их обозначил заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ ГИА по истории И. А. Артасов. Они неоднократно приводились им на сайте ФИПИ, в рамках семинаров по согласованию подходов к оцениванию работ участников ЕГЭ 2019, проходивших 14.03.2019 в МЦОКО, в ходе выступления на встрече с учителями истории Санкт-Петербурга, проходившей 13.02.2019 в СПб АППО, и в ходе вебинаров⁷. Так, наиболее показателен следующий пример подхода к оце-

⁵ Артасов И.А. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. М., 2017; Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. М., 2018.

⁶ Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. М., 2018. С. 23.

⁷ Вебинар для предметных комиссий субъектов РФ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2019 году. 29 мая 2019 г. Ведущий – заместитель руководителя комиссии по разработке КИМ ГИА по истории И. А. Артасов.

ниванию задания № 25 по критерию К2, который указал И. А. Артасов в Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории: «Основные ошибки, допущенные по критерию К2, состояли именно в том, что выпускники не указывали конкретные действия. Приведем пример из работы выпускника: “В этот период была проведена реформа А. Н. Косыгина. В ходе реформы было сокращено количество плановых показателей для предприятий, расширена их хозяйственная самостоятельность, предприятия получили возможность формировать фонды, которые использовали по собственному усмотрению, в том числе для материального стимулирования работников, были упразднены совнархозы. Косыгин руководил проведением этой реформы”. В приведенном отрывке представлена суть реформы в промышленности, но конкретных действий А. Н. Косыгина не приведено, и по критерию К2 выпускник за данный отрывок балла не получил. Несмотря на то, что реформу принято в нашей стране называть по фамилии Косыгина, он не являлся основным разработчиком реформы, им был Е. Г. Либерман. Впрочем, выпускник и не написал, что А. Н. Косыгин разработал реформу. Руководство же реформой, упомянутое выпускником, — это процесс, состоящий из многих конкретных действий, которые и надо было указать, а мероприятия, осуществленные в ходе реформы и названные в ответе, не являются действиями А. Н. Косыгина. Можно было, например, написать, что в сентябре 1965 г. А. Н. Косыгин выступил на Пленуме ЦК КПСС с докладом об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства (конкретное действие)»⁸.

Можно привести еще один пример, ориентирующий экспертов не принимать общие фразы наподобие «провел реформу», «руководил реформой», «руководил войсками», «одержал победу» и т.п.: «Также не будет принято положение “Роль Александра Невского в отпоре завоевателям, совершившим в XIII в. нашествие на русские земли с северо-запада, состоит в том, что он одержал победы в Невской битве и Ледовом побоище”. Дело в том, что завоеватели с северо-запада были разгромлены не единолично Александром Невским, а войском, которым он командовал (положения в учебниках и учебных пособиях «Александр Невский одержал победу в Невской битве», «Александр Невский одержал победу в Ледовом побоище» не должны смущать, так как в них используется общепринятый принцип указания имени военачальника для обозначения действия войска под его командованием, но в этих положениях нет указания на конкретные действия военачальника). Кроме того, командование войском в битве — это тоже процесс, состоящий из конкретных действий. Например, Александр Невский в Ледовом побоище предпринял следующие конкретные действия: расположил отряд ополченцев против головы рыцарской «свињи», расположил за спинами ополченцев обоз, расположил конницу по флан-

⁸ Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории. М., 2018.

гам, в решающий момент битвы отдал приказ коннице вступить в бой (согласно информации из школьных учебников) и т.д. Каждое из этих конкретных 24 действий Александра Невского сыграло определенную роль в общей победе русского войска в Ледовом побоище, каждое из них может быть указано в сочинении, и в том случае, если будет объяснено значение этого действия в общей победе, оно будет принято по критерию К2»⁹.

Таким образом, эксперты ПК Санкт-Петербурга принимают в качестве верного ответа на задание № 25 по критерию К2 характеристику роли личности в названном событии с указанием КОНКРЕТНЫХ ДЕЙСТВИЙ, в значительной степени повлиявших на его ХОД и (или) его РЕЗУЛЬТАТ. В этой связи приведем пример оценки задания № 25 по критерию К2 экспертами ПК Санкт-Петербурга. При характеристике периода «февраль 1855 г. – март 1881 г.» в ответе участника экзамена указано: «Это правление Александра II Освободителя. Оно осталось в истории благодаря многим событиям, например, отмене крепостного права в 1861 году и Русско-турецкой войне 1877–1878 гг., в ходе которой была освобождена Болгария. Крепостное право отменил Александр II, а в войне с Турцией прославился генерал Скобелев, который взял город Плевну...» При оценивании этого фрагмента сочинения эксперты совершенно справедливо засчитали по критерию К1 два события — отмену крепостного права и Русско-турецкую войну 1877–1878 гг., и выставили 2 балла. Далее выпускник попытался выполнить требование задания по критерию К2. Однако в приводимой формулировке ответ по данному критерию засчитан быть не может:

1) Согласно приводимым выше рекомендациям ФИПИ «выпускник пишет не о конкретных действиях исторического деятеля, а о процессе, который, возможно, проходил под его руководством или участником которого был этот исторический деятель, то это не будет засчитано в качестве верного ответа по критерию К2». Отмена крепостного права Александром II не может считаться конкретным действием, так как под конкретными действиями понимается «осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют ЕДИНИЧНЫЙ ХАРАКТЕР и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем». Отмена крепостного права как исторический процесс включала в себя следующие конкретные действия Александра II (согласно содержанию школьных учебников по истории, входящих в ФПУ):

– Царь издал так называемый «рескрипт Назимову», где говорилось о создании в каждой губернии Северо-Западного края губернских комитетов для обсуждения крестьянского вопроса и для подготовки проектов освобождения крестьян.

– Император учредил Секретный комитет по крестьянскому делу, затем переименовал его в Главный комитет.

– царь учредил редакционные комиссии при Главном комитете.

– 19 февраля 1861 г. император Александр II подписал манифест, возвестивший отмену крепостного права.

⁹ Там же.

– Царь подписал ряд законов, регулировавших проведение реформы («общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» и др.).

Фразы в сочинении «отмена крепостного права» и «крепостное право отменил Александр II» по своему значению являются синонимичными и указывают в разной форме на событие, что может быть оценено только по критерию K1. В противном случае по критерию K2 нужно было бы учитывать любой ответ, где название события дополняется указанием личности, например: «Была введена подушная подать. Подушную подать ввел Петр I». Такой подход нарушает все принципы выявления умения характеризовать роль личности в историческом событии.

2) Фраза в сочинении «...а в войне с Турцией прославился генерал Скобелев, который взял город Плевну...» засчитана по критерию K2 быть не может, т.к. содержит фактическую ошибку.

Таким образом, в приведенном ответе на задание № 25 по критерию 2 правильно названы две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях не охарактеризована (роль Александра II) или охарактеризована неправильно (роль М. Д. Скобелева). Согласно критерию 2 рассматриваемый ответ на задание № 25 оценен экспертами Санкт-Петербурга в 0 баллов.

При анализе исторических сочинений участников экзамена по-прежнему можно наблюдать ситуацию, схожую с приведенным примером про реформы А. Н. Косыгина. К сожалению, критерии оценки задания не учитывают знания выпускников касательно сущности названных событий. Получается, что неважно, насколько глубоко участник экзамена знает условия, например, экономических реформ 60-х годов XX века, их противоречивый характер, важно, чтобы он в ответе просто указал: «А. Н. Косыгин выступил на Пленуме ЦК КПСС с докладом об улучшении управления промышленностью» и получил за эту фразу 1 балл.

В качестве одной из исторических личностей участники экзамена по-прежнему чаще всего выбирали правителя, находящегося у власти в рассматриваемый период истории. Как и ранее, при проверке работ можно было наблюдать ответы, которые раскрывали суть политики, проводимой в период деятельности исторической личности, а не конкретные действия персоналии, и это не потому, что выпускники невнимательно читали появившееся в задании уточнение: «При характеристике... необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий...». Со времени введения в КИМ ЕГЭ исторического сочинения мы уже отмечали: сложность выполнения данного требования задания заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи, особенно если речь идет о правителях XX века. Авторы учебников совершенно справедливо сосредотачивают внимание учащихся на сущности событий, реформ, мероприятий, т.к. именно они определяют объективный характер исторического развития. Как следствие, выпускники не всегда могут назвать, например, мероприятия, проводимые лично В. И. Лениным, И. В. Сталиным или Л. И. Брежневым, но

могут раскрыть сущность политики, например, военного коммунизма, коллективизации, индустриализации или «разрядки».

Из предлагаемых требований, как и прежде, не ясна глубина характеристики роли личности в указываемых событиях. Глубина характеристики явно должна зависеть от степени значимости событий, но по критериям следует ставить одинаковое количество баллов и за характеристику с опорой на один факт, и с опорой на большее количество фактов. Кажется сомнительным выставять 1 балл за ОДНО действие личности, если говорить о характеристике ее роли в названном событии, повлиявшей на ход и (или) его результат. Кроме того, рекомендации ФИПИ — выставять два балла за указание в сочинении фразы «Егоров и Кантария водрузили знамя над Рейхстагом» только потому, что названы две личности, вызывают у экспертов недоумение.

Вместе с тем средний показатель выполнения задания № 25 по критерию К2 остается невысоким: около 54 % участников экзамена в той или иной степени смогли охарактеризовать роль личности в названных событиях.

Несколько снизилось по сравнению с 2018 г. число выпускников, которые по критерию К3 задания № 25 смогли правильно назвать одну-две причинно-следственные связи, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках рассматриваемого периода. В целом средний показатель выполнения данного требования — 65 % (в 2018 г. — 68 %). Однако ни один из участников экзамена, не преодолевших порог, не смог справиться с требованием критерия К3, в то время как высок процент справившихся из второй группы (почти 94 %) и почти 100 % высокобалльников смогли назвать причинно-следственные связи.

Однако, как и прежде, стоит заметить, что из приводимых требований к заданию № 25 по критерию К3 могут быть разные модели ответа, например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована)» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована)», что должно быть оценено в 2 балла. А может быть другая модель ответа, например, «причина – событие 1 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события» и «причина – событие 2 (роль личности в котором охарактеризована) – следствие этого события». В этом случае выпускник тоже получит только 2 балла. В этих и иных случаях глубина ответа выпускников разная, а оценочный инструментарий один, что опять же указывает на слабую дифференцирующую силу требований к заданию и его оценке.

Согласно требованиям в сочинении должна быть приведена с опорой на факты и (или) мнение историков оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Опять же, если оценка приводится с опорой на факты, то ученик может получить всего 1 балл, в то время как по критерию К1 только за указание события (повторяем, можно и без даты) легко получить тот же балл.

В 2019 г. с этой частью задания № 25 справилась 34 % участников экзамена. Как и в предыдущие годы, в ответах учащихся редко можно было наблюдать оценку влияния событий на дальнейшую историю России, приводимую

историком. В основном, это обобщения на тему значения событий для развития России, нередко с опорой на ранее названные факты.

Однако ни один из участников экзамена, не преодолевших порог, не смог справиться с требованием критерия К4. Около 50 % участников из второй группы смогли дать требуемую оценку, что на 20 % меньше по сравнению с предыдущим годом. И только 84 % из третьей группы смогли продемонстрировать умение видеть перспективы влияния рассматриваемых событий на будущее страны, обобщать и делать выводы с опорой на факты.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. За приведение, по сути, одного термина должен выставляться 1 балл. При таком подходе и слабые, и сильные ученики тотально будут получать 1 балл, именно потому, что раскрытие термина, его значения и не требуется. Сложно вести историческое повествование без использования исторических понятий (терминов), такого специфика исторического знания. 82 % участников экзамена демонстрируют знание исторической терминологии в разных по качеству и глубине ответах. В группах выпускников, получивших от 60 до 80 и от 81 до 100 баллов, наблюдаются почти равные результаты выполнения данного требования — почти 100 %.

В предыдущие годы в отчетах о результатах ЕГЭ по истории в Санкт-Петербурге указывалось, что критерий К6 также слабо работает на дифференциацию ответов выпускников. Участник экзамена может свести ответ к минимуму: указать два события без дат (чаще ошибки как раз допускаются при некорректном использовании хронологии), далее, например, правильно указать по одной причине каждого из названных событий и при таком объеме ответа получить 2 балла по критерию К6. Такая ситуация нередко наблюдалась и в работах 2019 г. По этому критерию 40 % выпускников смогли набрать «бонусные» баллы. Можно наблюдать картину: чем подробнее ответ на задание № 25, тем больший риск потери таких баллов, именно поэтому все чаще наблюдаются предельно лаконичные ответы.

Требуемая форма задания — историческое сочинение. Сочинение — это самостоятельное произведение, предполагающее содержательное, глубокое и полное раскрытие темы. Оно должно иметь стройную композицию, четкую логику изложения. Все части изложения должны быть объединены темой или идеей. Однако согласно рекомендациям ФИПИ оценивание в 1 балл (К7) заслуживает последовательное, но не обязательно композиционно оформленное повествование. Поэтому требуемую форму задания правильнее называть «результат познавательной деятельности учащихся».

В случае если результат выполнения задания № 25 представлен в виде логичного, композиционно выстроенного сочинения, но по первым четырем критериям ученик набирает менее четырех баллов, то выставляется 0 баллов. Следовательно, содержание по-прежнему определяет оценку формы. Установление прямой связи между историческим содержанием и формой его предъявления является, с нашей точки зрения, некорректным.

Тем не менее, по этому критерию около 55 % выпускников Санкт-Петербурга смогли набрать один балл. Наблюдается ситуация: достаточно справиться

с первыми четырьмя критериями на 4 балла и автоматически можно получить один балл за ответ не в назывной форме (не в форме плана). Опыт проверки этого задания показывает, что форма его выполнения в виде плана существенно облегчила бы его экспертизу, что сняло бы противоречие между обнаружением сведений, отвечающим в некоторых случаях одновременно требованиям по критериям К2 и К3.

Как отмечалось в отчетах, анализ оценивания задания № 25 по предлагаемым критериям показывает, что выпускник может набрать шесть первичных баллов, выполнив не самые сложные требования (по критериям К1, К3, К6). Плюс, если одним из событий называется, например, принятие Судебника или участие России в антифранцузской коалиции, то работа получает еще балл за терминологию, а если названные события в тексте стилистически связаны с причинами или следствиями, то еще один балл по критерию К7. Итого работа получает 8 баллов. Учащийся теряет всего 3 балла за невыполнение наиболее сложных требований (К2 и К4). Таким образом, разница между сильным, наиболее полным ответом и слабым, неполным — всего 3 балла.

На основании результатов выполнения задания № 25 можно сделать вывод о его слабой дифференцирующей возможности в плане определения наиболее подготовленных и слабых учеников. Мы считаем, это задание нуждается в дальнейшем совершенствовании, как по направлению формулирования требований, так и определения критериальной базы оценивания.

Кроме того, важно заметить, что участник экзамена, зная, что второй период, например, всегда будет касаться событий с конца XVII века вплоть до 1914 года, может заранее подготовить требуемый ответ. Для успеха на экзамене ему достаточно руководствоваться следующим алгоритмом:

- Кратко обозначить особенности рассматриваемого периода (одно-два предложения).

- Привести два значительных события (явления, процесса) в рамках выбранного периода.

- Назвать событие 1.

- ✓ Рассмотреть причины события 1.

- ✓ Охарактеризовать роль личности 1 в названном событии.

- ✓ Указать результаты (последствия) события 1.

- Назвать событие 2.

- ✓ Рассмотреть причины события 2.

- ✓ Охарактеризовать роль личности 2 в названном событии.

- ✓ Указать результаты (последствия) события 2.

- Привести оценку влияния событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода на дальнейшую историю России.

Такая ситуация сводит задание к репродуктивному уровню, о чем свидетельствует и практика подготовки учащихся к экзамену, и множество пособий, предлагающих готовый набор сочинений.

Таблица 26 показывает результаты выполнения задания № 25 КИМ варианта 310.

Результаты выполнения задания № 25 КИМ варианта 310

Критерии оценивания задания № 25	Процент выполнения задания, в %			
	средний	в группе не набравших минимальный балл (группа 1)	в группе 61–80 баллов (группа 2)	в группе 81–100 баллов (группа 3)
K1	87,40	20,83	100	100
K2	53,75	0	79,33	100
K3	66,58	0	96,00	100
K4	33,17	0	50,67	85,00
K5	85,23	16,67	100	100
K6	38,74	0	63,33	95,00
K7	55,20	0	91,33	100

В данном варианте учащимся было предложено написать историческое сочинение об одном из периодов истории России: 1) 1613–1645 гг.; 2) март 1881 г. – октябрь 1894 г.; 3) июнь 1945 г. – март 1953 г. Наблюдения показывают, что примерно в равной степени участники экзамена выбирали для характеристики как первый, так и второй период. Ситуация, когда незначительное количество участников экзамена остановили свое внимание на третьем из предложенных периодов, может быть объяснена причинами, названными выше: сложность выполнения задания по критерию K2. Она заключается в том, что в учебниках чаще всего приводится предельно общая характеристика исторического деятеля в контексте эпохи, особенно если речь идет о правителях XX века. Судя по таблице 26, результаты выполнения задания № 25 варианта 310 в основном не отличаются от общих показателей.

В целом же для выполнения задания № 25 варианта 310 характерны общие тенденции выполнения заданий такого рода.

5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РАБОТЫ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИИ

Общие итоги работы апелляционной комиссии показаны в таблице 27.

Таблица 27

№	Работа ПК при рассмотрении апелляций	
1	Общее количество поданных апелляций	139
2	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы, из них:	85
2.1	Количество работ с понижением баллов по результатам апелляции	11
2.2	Количество работ с повышением баллов по результатам апелляции	60

2.3	Количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции	10
3	Минимальное и максимальное изменение количества баллов	Минимальное: 1 балл Максимальное: 3 балла

Основные причины изменения количества баллов на апелляции:

- субъективный фактор проверки работ одного из двух экспертов, при котором наблюдается тенденция к завышению или занижению баллов;
- несовершенство критериальной базы оценки задания № 25 по позициям К2 и К3;
- недостаточное владение способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии (например, задания № 24 и 25 (К2, К3)).

5. ВЫВОДЫ

Анализ итогов ЕГЭ по истории в 2019 г. позволяет указать на следующие умения и виды деятельности экзаменуемых, которые в целом можно считать достаточными:

- применять хронологические знания, в том числе устанавливать последовательность событий, соответствие между событиями и датой;
- устанавливать соответствия между элементами исторической информации;
- работать с текстовыми историческими источниками;
- систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах.

При этом следует отметить виды деятельности, усвоение которых экзаменуемыми в целом нельзя считать достаточным:

- умение работать с внетекстовыми источниками знаний, прежде всего с исторической картой;
- умение анализировать иллюстративный материал;
- умение использовать принципы структурно-функционального анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- умение раскрывать роль исторической личности в событиях (явлениях, процессах).

6. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ИСТОРИИ

Знакомить обучающихся средней школы с технологией выполнения заданий в форматах ЕГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в практике преподавания истории.

Использовать на уроках проблемно-познавательные задачи, связанные с выявлением причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; задания на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы. В качестве дидактического материала для использования на уроках проблемно-познавательных задач можно рекомендовать задания из пособий для подготовки к ЕГЭ прежних лет (например, в формате заданий С4, С6, С7).

Использовать познавательные задания, предполагающие вынесение аргументированных суждений по тому или иному вопросу, например: «Выберите одно из предложенных ниже высказываний, раскройте его смысл, обозначив разные аспекты поставленной автором проблемы (темы); сформулируйте свое отношение к позиции, занятой автором; обоснуйте свое отношение» и др.

Осуществлять систематическую работу по формированию умений давать обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, которая предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов.

Развивать проектные умения учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.

Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в содержание урока по изучению нового материала повторение, которое раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, допускает исторические параллели (например, взаимоотношения народа и власти).

Способствовать освоению различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины неуспеха в учебной деятельности и способность конструктивно исправлять недостатки, ошибки.

7. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019–2020 учебный год (табл. 28).

Таблица 28

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории и обществознанию в образовательном процессе	Сентябрь 2019 г. Семинар СПб АППО Районные методисты	Материалы по анализу результатов ЕГЭ по истории и обществознанию были использованы районными методистами для работы с учителями в районах
2	Единый государственный экзамен по истории: технологии подготовки	Октябрь–декабрь 2019 г. Курсы повышения квалификации СПб ЦОКОиИТ ГИА-9 и ГИА-11 Санкт-Петербурга	Все слушатели по итогам получили документы об окончании курсов
3	Управление процессом познавательной деятельности обучающихся на уроках истории	Ноябрь 2019 г. Семинар ГБОУ гимназия № 157 Центрального района	Ознакомление с опытом работы учителей
4	Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории с целью унификации форм предъявления участниками ГИА (11 класс) результатов выполнения заданий № 24 и 25	29 апреля 2019 г. Вебинар Учителя истории	Ознакомление с требованиями и опытом экспертной оценки работ ЕГЭ
5	Реализация деятельностного подхода в преподавании истории: практический аспект	19 марта 2020 г. Городской семинар на базе ИМЦ Красногвардейского района (ГБОУ лицей № 533) Учителя истории	Ознакомление с опытом работы учителей

7.1. Работа с ОО с аномально низкими¹⁰ результатами ЕГЭ 2019 г.

7.1.1. Повышение квалификации учителей в 2019–2020 учебном году (табл. 29)

Таблица 29

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Семинар для учителей выпускных классов образовательных организаций Санкт-Петербурга по сопровождению школ с результатами ГИА по истории ниже средних показателей по городу в 2019 году «ЕГЭ по истории: требования, содержание, подготовка к экзамену» СПб АППО	
2.	«Актуальные проблемы развития предметных и метапредметных умений на уроках истории», цикл семинарских занятий для учителей истории, РГПУ им. А. И. Герцена	

7.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019–2020 учебном году на региональном уровне (табл. 30)

Таблица 30

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	Сентябрь–октябрь 2019 г.	Семинары для районных методистов и учителей истории СПб «Актуальные вопросы использования результатов ЕГЭ по истории в образовательном процессе» СПб АППО
2	Сентябрь 2019 г.	Методические рекомендации для учителей-предметников по подготовке к ГИА в 2020 году (история, обществознание)
3	Ноябрь 2019 г.	Городской семинар для районных методистов и учителей истории и обществознания «Актуальные вопросы социальных наук в ходе реализации индивидуальных образовательных маршрутов» на базе гимназии № 402 Колпинского района
4	Ноябрь–декабрь 2019 г., январь–март 2020 г.	«Профессионально-педагогическая компетентность эксперта Единого государственного экзамена», повышение квалификации экспертов
5	Февраль 2020 г.	Вебинар для учителей истории Санкт-Петербурга по теме «Оптимальные технологии подготовки к ЕГЭ по истории» с целью унификации форм предъявления участниками ГИА (11 класс) результатов выполнения заданий № 24 и 25

¹⁰ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации.

7.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Диагностические работы, которые корректируют подготовку к ЕГЭ по истории, обязательно проводятся в каждом районе Санкт-Петербурга по плану районного методиста.

7.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г. (табл. 31)

Таблица 31

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	Ноябрь 2019 г.	Мастер-класс для учителей истории «Система работы учителя по подготовке выпускников к ЕГЭ по истории» СПб АППО

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ИСТОРИИ В 2019 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ
Аналитический отчет предметной комиссии**

Технический редактор – Куликова М.П.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 30.09.2019. Формат 60х90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 2,5. Тираж 100 экз. Зак. 22 /8

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

