

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

# РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ



#### КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

-----

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

> Санкт-Петербург 2020

**Результаты** единого государственного экзамена по русскому языку в 2020 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. — СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2020. — 72 с.

#### Отчет подготовили:

- Л. Н. Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, кандидат филологических наук, доцент кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе», РГПУ им. А.И. Герцена.
- C. П. Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии № 405 Красногвардейского района, методист ИМЦ Красногвардейского района, Заслуженный учитель РФ.
- $\Pi$ . *Н. Зверева*, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель ГБОУ СОШ № 13 с углублённым изучением английского языка Невского района, методист ИМЦ Невского района, Почётный работник общего образования РФ.

#### ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по русскому языку проходит в Санкт-Петербурге с 2004 года. Анализ результатов ЕГЭ проводится ежегодно на протяжении 17 лет и позволяет сделать выводы о качестве и эффективности подготовки выпускников Санкт-Петербурга к ЕГЭ по русскому языку, являющемуся обязательным экзаменом, а также предложить действенные методы подготовки к экзамену по предмету в следующем учебном году.

Предлагаемый отчёт включает следующие компоненты:

- информацию о структуре КИМ 2020 года;
- статистические данные о результатах ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2020 году;
- сравнительный анализ результатов 2020 и 2019 годов, позволяющий оценить успешность или неуспешность сдачи экзамена по предмету в регионе;
- развёрнутый методический анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году;
- разработанные руководителями ПК рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и подготовке обучающихся к экзамену в следующем учебном году;
  - сведения о работе предметной комиссии по русскому языку;
  - результаты работы конфликтной комиссии по русскому языку.

Отчёт содержит также информацию о результатах проведения ЕГЭ по русскому языку в административно-территориальных единицах Санкт-Петербурга и в конкретных образовательных организациях, показатели которых заметно выше или ниже результатов основной доли участников экзамена.

Рекомендации по совершенствованию системы подготовки к экзамену в 2020—2021 учебном году даются на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2020 года и содержат информацию о конкретных мероприятиях, планируемых методическими службами Санкт-Петербурга и РЦОКОиИТ для повышения эффективности изучения предмета в ОО и результативности ГИА-11.

В рамках отчёта используются данные досрочного и основного периодов проведения ЕГЭ по предмету.

Отчёт может быть использован методическими объединениями учителейпредметников для подготовки следующих мероприятий в образовательных организациях:

- разработка и реализация программ повышения квалификации учителей русского языка;
- тиражирование успешных практик обучения русскому языку и опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
  - планирование обмена опытом;
- организация учебного процесса и корректировка используемых технологий обучения русскому языку.

#### 1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ 2020 ГОДА

**Средний балл ЕГЭ** в 2020 году в Санкт-Петербурге по всем этапам составил **74,55**, что на 1,23 балла выше, чем в 2019 году (**73,32**). Как и в 2019 году, средний балл в Санкт-Петербурге оказался выше, чем по РФ, где средний балл составил в 2020 году **71,6** (в 2019 году – **69,5**).

Доля высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) в Санкт-Петербурге – 35,20% (от общего количества участников – 27298 человек). 100 баллов получили – 1,02% участников (0,68% в 2019 году)<sup>1</sup>.

Количество участников, не преодолевших пороговый балл, составило в Санкт-Петербурге по всем этапам -0.61% (в 2019 году 0.29% участников)<sup>2</sup>.

Результаты ЕГЭ 2020 года в Санкт-Петербурге свидетельствуют о высоком уровне подготовки участников экзамена. Средний балл участников стабильно повышается на протяжении последних трёх лет: 72,42 в 2018 году, 73,10 в 2019 году и 74,55 в 2020 году. Увеличение среднего балла позволяет говорить об улучшении подготовки участников к ЕГЭ (в первую очередь это касается выпускников из высокобалльных групп и групп, набравших от 61 до 80 баллов) и более качественном освоении программы по русскому языку в целом. Показательно, что гребень баллов в 2020 году приходится на 85 баллов (1483 участника из 27298), в 2019 году — на 82,11 (1446 участников из 25405).

Стабильно растёт процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (29,45% в 2018 году, 31,69% в 2019 году и 35,20% в 2020 году). Согласно статистике, прирост высокобалльных результатов произошёл прежде всего за счёт более качественной подготовки участников к выполнению задания части 2 (сочинение) и ряда заданий части 1, в которых участники экзамена показали более высокие результаты, чем в предшествующие годы (это, в частности, задания 2, 3, 7, 9, 10, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 22 и 25). Улучшение результата в этой группе выпускников продемонстрировали не только участники из СОО (36,45% в 2020 году по сравнению с 9,93% в 2019) и ВПЛ (34,68% в 2020 году против 25,06% годом ранее).

Динамика результатов выпускников, получивших 100 баллов, вернулась к положительному тренду: если в 2019 году стобалльный результат имели 199 участников (против 215 в 2018 году), то в 2020 количество стобалльников в Санкт-Петербурге составило 279, что свидетельствует о повышении качества предметной подготовки в целом за счёт «перетекания» учеников из группы набиравших 81–99 баллов в группу стобалльников. Три участника из системы

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> В 2020 году русский язык в РФ сдавали почти 614 тысяч человек, что на 62,5 тысячи меньше, чем в 2019 году. Количество высокобалльных результатов (81−100 баллов) в РФ возросло. 100 баллов по русскому языку в РФ получили 3948 участников ЕГЭ (http://obrnadzor.gov.ru/ru/press center/news/index.php?id 4=7406).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Количество участников, не преодолевших минимальный порог для поступления в вузы (36 баллов), в РФ в 2020 году составило 1,14% (http://obrnadzor.gov.ru/ru/press\_center/news/index.php?id 4=7406).

СПО получили стобалльный результат (в 2019 году среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, стобалльников не было). Увеличилось на 20 человек и количество участников, получивших 100 баллов, среди ВПЛ (34 человека в нынешнем году против 14 в 2019 году).

При этом среди участников всех категорий, кроме ВПЛ, несколько увеличилась доля получивших тестовый балл от минимального до 60 (в среднем на 3%).

В 2020 году участники продемонстрировали ухудшение результатов по сравнению с прошлым годом по количеству не набравших минимального балла (0,18% в 2018 году, 0,27% в 2019 году и 0,61% в 2020 году от числа сдававших ЕГЭ). Выпускники общеобразовательных организаций текущего года сохранили результат — 0,39%, что совпадает с результатом 2019 года. Также примерно одинаковые результаты в 2020 и 2019 годах в группе не набравших минимального балла показали ВПЛ. Среди участников, набравших балл ниже минимального и ухудшивших результат в сравнении с прошлым годом, можно выделить следующие категории: обучающиеся СПО, обучающиеся общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА).

## 2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2020 ГОДА $^3$

## 2.1. Содержание и характеристика КИМ 2020 года

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2020 года по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни).

Контрольные-измерительные материалы 2020 года, как и в предшествующий период, были нацелены на проверку ключевых компетенций выпускников по русскому языку: языковой, лингвистической, культуроведческой и коммуникативной. Ежегодный анализ результатов экзамена позволяет считать, что ЕГЭ по русскому языку является оптимальной универсальной формой итоговой аттестации учащихся по предмету, так как экзаменационная работа выявляет уровень владения участниками экзамена нормами современного русского языка, понимания смысловой, логической, типологической и языковой структуры текстов, сформированность умений создавать собственный текст. Задания частей 1 и 2 проверяют уровень практической грамотности, коммуникативных

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> **Примечание.** Содержательные особенности КИМ 2020 года здесь и далее представлены на основе открытого варианта КИМ (ФИПИ, вариант 325).

умений, знание ключевых норм современного русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки создания собственного письменного высказывания (задание 27).

По сравнению с моделью 2019 года основные параметры экзаменационной работы в КИМ 2020 года в целом были сохранены: каждый вариант КИМ включал в себя 27 заданий и состоял из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности: часть 1 (тестовая) содержала 26 заданий с кратким ответом. Это задания как политомического (3), так и монотомического типа (23): задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня, задания на установление соответствия. Ответы на задания части 1 неоходимо было оформлять соответствующей записью в виде цифры (числа), последовательности цифр (чисел) или слова (нескольких слов). Часть 2 содержала одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ традиционно имеет стандартизированную форму, в 2020 году в нем были сохранены концептуальные подходы к экзаменационной модели:

- компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции (лингвистическую умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);
- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Данные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

#### 2.2. Изменения в экзаменационной работе 2020 года

Все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку в 2020 году сохранены. Уточнены критерии оценивания задания 27.

Варианты экзаменационного теста были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех без исключения вариантах КИМ ЕГЭ по русскому языку предъявлялись задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. На выполнение экзаменационной работы отводилось 3,5 часа (210 минут).

## 2.3. Структура экзаменационной работы в 2020 году

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа), последовательности цифр (чисел) или слова (нескольких слов), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

| Часть   | Количество | Максимальный   | Процент                     | Тип         | Рекомендо-    |
|---------|------------|----------------|-----------------------------|-------------|---------------|
| работы  | и перечень | первичный балл | Процент<br>МПБ <sup>4</sup> | заданий     | ванное время  |
| раооты  | заданий    | (МПБ)          | WILID                       | задании     | на выполнение |
| Часть 1 | 26         | 34             | 59%                         | С кратким   | 90 мин        |
|         |            |                |                             | ответом     |               |
| Часть 2 | 1          | 24             | 41%                         | С разверну- | 120 мин       |
|         |            |                |                             | тым ответом |               |
| Итого   | 27         | 58             | 100%                        |             | 210 мин       |

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58.

### 2.4. Содержательные разделы экзаменационной работы

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

Таблица 2 Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета

|                          |            | Максималь-  | Процент МПБ за выполнение |
|--------------------------|------------|-------------|---------------------------|
| Содержательный           | Количество | ный первич- | заданий данного раздела   |
| раздел                   | заданий    | ный балл    | содержания от МПБ за всю  |
|                          |            | (МПБ)       | работу, равного 58 баллам |
| Речь. Текст              | 5          | 5           | 9%                        |
| Лексика и фразеология    | 2          | 2           | 3%                        |
| Речь. Нормы орфографии   | 7          | 7           | 12%                       |
| Речь. Нормы пунктуации   | 6          | 7           | 12%                       |
| Речь. Языковые нормы     | 5          | 9           | 16%                       |
| Речь. Выразительность    | 1          | 4           | 7%                        |
| русской речи             |            |             |                           |
| Развитие речи. Сочинение | 1          | 24          | 41%                       |
| Итого                    | 27         | 58          | 100%                      |

При том, что задания КИМ 2020 года равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий, они различны по способам предъявления языкового материала (табл. 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по проверяемым видам работы с языковым материалом представлено в таблице 3.

Tаблица 3 Распределение заданий по проверяемым видам работы с языковым материалом

| Виды работы с языковым материалом | Количество<br>заданий | Макси-<br>мальный<br>первичный<br>балл (МПБ) | Процент МПБ за вы-<br>полнение заданий дан-<br>ного уровня сложности<br>от МПБ за всю работу,<br>равного 58 баллам |
|-----------------------------------|-----------------------|--|--|
| Работа с отобранным языковым      | 17                    | 22   | 38%  |
| материалом, представленным        | (4–20)                |  |  |
| в виде отдельных слов, слово-     |                       |  |  |
| сочетаний или предложений         |                       |  |  |
| Работа с языковыми явления-       | 9                     | 12   | 21%  |
| ми, предъявленными в тексте       | (1-3, 21-26)          |  |  |
| Работа над письменным мо-         | 1                     | 24   | 41%  |
| нологическим высказыванием        | (27)                  |  |  |
| Итого                             | 27                    | 58   | 100 %  |

#### 2.5. Распределение заданий по уровню сложности

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 4.

Таблица 4 Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

| Уровень<br>сложности | Число<br>заданий | Максимальный первичный балл (МПБ) | Процент МПБ за выполнение заданий данного уровня сложности от МПБ за всю работу, равного 58 баллам |
|----------------------|------------------|-----------------------------------|--|
| Базовый              | 24               | 29                                | 50%  |
| Повышенный           | 3                | 29                                | 50%  |
| Итого                | 27               | 58                                | 100%   |

## 2.6. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов – нет ошибок, 4 балла – допущена одна ошибка, 3 балла – допущено две ошибки, 2 балла – верно указаны две цифры, 1 балл – верно указана только одна цифра, 0 баллов – полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или её отсутствие).

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону или отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла — нет ошибок, 3 балла — допущена одна ошибка, 2 балла — допущено две ошибки, 1 балл — верно указана только одна цифра, 0 баллов — полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие).

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1, -34

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, -24.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 58 первичных баллов.

**Шкала перевода** первичных баллов в тестовые размещается на Официальном информационном портале Государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге<sup>5</sup>.

## 3. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

#### 3.1. Распределение участников по тестовым баллам в 2020 году

Общее количество участников ЕГЭ в 2020 году уменьшилось по сравнению с 2019 годом: 27298 в 2020 против 29429 в 2019 году. Основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОО текущего года, при этом их количество уменьшилось по сравнению с 2019 годом: 23647 по сравнению с 25027 участниками годом ранее, что составляет 81,84% от общего числа участников ЕГЭ в 2020 году. Снижение числа сдающих экзамен по русскому языку объясняется тем, что в 2020 году экзамен могли сдавать только те, кто планировал поступать в вузы. Число ВПЛ также уменьшилось и составило в 2020 году 2184 человека (в 2019 – 2318 человек), выпускники СПО — 1409 человек (в 2019 — 2034 человека), что также меньше, чем в предшествующем году. Распределение участников по тестовым баллам в 2020 году представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1



<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> http://www.ege.spb.ru.

Гребень баллов -85 (1483 участника из 27298), 100-балльных результатов -279 (1,02% участников), ниже порога -(0.61%).

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2020 году проводится на основе процента выполнения заданий четырьмя статистически значимыми группами участников ЕГЭ (группы баллов).

Данные участников условно отнесены к четырём статистическим группам («группы баллов / группы экзаменуемых»):

**первая** — не достигшие минимального балла (0–15 первичных баллов, менее 36 тестовых — «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

**вторая** – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16–35 первичных баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

**третья** — набравшие от 61 до 80 баллов (36—49 первичных баллов — «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

**четвёртая** — набравшие от 81 до 100 баллов (50–58 первичных баллов — «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Для каждой из групп выделяются успешно / недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные / не освоенные умения, навыки, виды деятельности, поводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Распределение по вышеуказанным группам и анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ<sup>6</sup> и Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2020). Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, удовлетворительный, хороший, отличный.

Статистика результатов по группам баллов в соответствии с типом OO, а также результаты выпускников прошлых лет и участников с OB3 представлена в таблице 5.

 Таблица 5

 Распределение участников по группам баллов в 2020 году

| Категории участников                  | COO   | ВОО, не прошедший ГИА | ВПЛ   | СПО   | OB3   |
|---------------------------------------|-------|-----------------------|-------|-------|-------|
| Доля участников, набравших тестовый   | 3,9%  | 3,6%                  | 2,0%  | 2,1%  | 2,1%  |
| балл ниже минимального                |       |                       |       |       |       |
| Доля участников, получивших тесто-    | 14,8% | 37,5%                 | 16,9% | 31,9% | 19,5% |
| вый балл от минимального до 60 баллов |       |                       |       |       |       |
| Доля участников, получивших от 61 до  | 47,3% | 48,2%                 | 45,0% | 48,9% | 43,3% |
| 80 баллов                             |       |                       |       |       |       |
| Доля участников, получивших от 81 до  | 36,4% | 10,7%                 | 34,6% | 16,9% | 34,4% |
| 99 баллов                             |       |                       |       |       |       |
| Количество выпускников, получивших    | 242   | 0                     | 34    | 3     | 2     |
| 100 баллов, чел.                      |       |                       |       |       |       |

 $<sup>^6</sup>$  Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ по русскому языку. - http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-imetodicheskie-materialy.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года представлена в таблице 6 и на диаграммах 2, 3, 4, 5.

Таблица 6 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

|                                | Санкт-Петербург |          |          |  |  |
|--------------------------------|-----------------|----------|----------|--|--|
|                                | 2018 год        | 2019 год | 2020 год |  |  |
| Не набрали минимальный балл, % | 0,16%           | 0,24%    | 0,61%    |  |  |
| Средний тестовый балл          | 72,71           | 73,32    | 74,55    |  |  |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 29,98%          | 32,14%   | 35,20%   |  |  |
| Получили 100 баллов, чел.      | 215             | 193      | 279      |  |  |



## 3.2. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку за три года

Анализ характера изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2020 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть стабильный рост среднего тестового балла на протяжении последних трёх лет: 72,42 в 2018 году, 73,10 в 2019 году и 74,55 в 2020 году. Увеличение среднего балла позволяет говорить об улучшении подготовки выпускников к ЕГЭ (в первую очередь — высокобалльных групп и групп, набравших от 61 до 80 баллов) и более качественном освоении программы по русскому языку в целом. Так, гребень баллов в 2019 году

приходился на 82,11 (1446 участников из 25405), в 2020 — на 85 баллов (1483 участника из 27298).

Стабильно растёт процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (29,45% в 2018 году, 31,69% в 2019 году и 35,20% в 2020 году). Согласно статистике, прирост высокобалльных результатов произошёл прежде всего за счёт более качественной подготовки участников к выполнению задания части 2 (сочинение) и ряда заданий части 1, в которых участники экзамена показали более высокие результаты, чем в предшествующие годы (это, в частности, задания 2, 3, 7, 9, 10, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 22 и 25). Улучшение результата в этой группе баллов продемонстрировали не только участники из СОО (36,45% в 2020 году по сравнению с 9,93% в 2019) и ВПЛ (34,68% в 2020 году против 25,06% годом ранее).

Динамика результатов выпускников, получивших 100 баллов, вернулась к положительному тренду: если в 2019 году стобалльный результат имели 199 участников (против 215 в 2018 году), то в 2020 количество стобалльников в Санкт-Петербурге составило 279, что свидетельствует о повышении уровня подготовки участников экзамена в целом за счёт «перетекания» участников из группы набиравших 81-99 баллов в группу стобалльников. Три участника из системы СПО получили стобалльный результат (в 2019 году среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, стобалльников не было). Увеличилось на 20 человек и количество участников, получивших 100 баллов, среди ВПЛ (34 человека в нынешнем году против 14 в 2019 году).

При этом среди участников всех категорий, кроме ВПЛ, несколько увеличилась доля получивших тестовый балл от минимального до 60 (в среднем на 3%).

В 2020 году участники продемонстрировали ухудшение результатов по сравнению с прошлым годом по количеству не набравших минимального балла (0,18% в 2018 году, 0,27% в 2019 году и 0,61% в 2020 году от числа сдававших ЕГЭ). Выпускники общеобразовательных организаций текущего года сохранили результат — 0,39%, что коррелирует с результатом 2019 года. Также примерно одинаковые результаты в 2019 и 2020 годах в группе не набравших минимального балла показали ВПЛ. Среди участников, набравших балл ниже минимального и ухудшивших результат в сравнении с прошлым годом, можно выделить следующие категории: обучающиеся СПО, обучающихся общеобразовательной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА).

Если рассматривать категории участников по типам ОО, наиболее высокие результаты в 2020 году показали не только ОО с гуманитарным профилем обучения, такие как Вторая Санкт-Петербургская гимназия, ГБОУ гимназия № 610 Петроградского района, ГБОУ Академическая гимназия № 56, ГБОУ гимназия № 168 Центрального района, ГБНОУ «Аничков лицей», ГБОУ гимназия № 116 Приморского района, ГБОУ СОШ № 548 с углублённым изучением английского языка Красносельского района, ГБОУ СОШ № 13 с углублённым изучением английского языка Невского района, но и ОО других профилей обучения, в том числе технических и естественно-научных, такие как «Президентский физико-

математический лицей № 239» и ГБОУ лицей № 369 Адмиралтейского района, «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей № 30», ГБОУ лицей № 366 Московского района Санкт-Петербурга «Физико-математический лицей», ГБОУ № 214 Центрального района, ГБОУ лицей № 344 Невского района, Академический лицей «Физико-техническая школа» ФГБУ ВО, ГБОУ лицей № 64 Приморского района Санкт-Петербурга, в которых русский язык изучается на базовом уровне, что свидетельствует о стабильности и продуктивности подходов к обучению русскому языку в этих ОО.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные OO, представлены в таблице 7.

Таблица 7 Образовательные организации Санкт-Петербурга, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ в 2020 году

|                                   | _             |                                       |   |
|-----------------------------------|---------------|---------------------------------------|---|
| Наименовани ОО                    | Доля участ-   | Доля участ-<br>ников, по-<br>лучивших | Доля участни-<br>ков, не на-<br>бравших ми- |
|                                   | чивших от 81  | от 61 до 80                           | нимальный                                   |
|                                   | до 100 баллов | баллов                                | балл  |
| 1. ГБОУ гимназия № 610            | 1,00          | 0,00                                  | 0,00  |
| 2. ГБОУ гимназия № 116            | 0,91          | 0,09                                  | 0,00  |
| 3. ГБОУ гимназия № 526            | 0,88          | 0,12                                  | 0,00  |
| 4. ГБНОУ Аничков лицей            | 0,86          | 0,14                                  | 0,00  |
| 5. ГБОУ гимназия № 261            | 0,85          | 0,15                                  | 0,00  |
| 6. ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239» | 0,82          | 0,18                                  | 0,00  |
| 7. ГБОУ лицей № 369               | 0,81          | 0,19                                  | 0,00  |
| 8. ГБОУ лицей № 30                | 0,78          | 0,21                                  | 0,00  |
| 9. ГБОУ лицей № 366               | 0,75          | 0,25                                  | 0,00  |
| 10. ГБОУ лицей № 214              | 0,75          | 0,24                                  | 0,00  |
| 11. ФГБОУ ВО СПБГУ                | 0,74          | 0,26                                  | 0,00  |
| 12. ГБОУ лицей № 64               | 0,74          | 0,25                                  | 0,00  |
| 13. ГБОУ СОШ № 548                | 0,72          | 0,28                                  | 0,00  |
| 14. ГБОУ гимназия № 168           | 0,70          | 0,30                                  | 0,00  |
| 15. ГБОУ гимназия № 56            | 0,69          | 0,31                                  | 0,00  |
| 16. ГБОУ лицей № 344              | 0,68          | 0,32                                  | 0,00  |
| 17. Лицей ФТШ                     | 0,67          | 0,33                                  | 0,00  |
| 18. ГБОУ СОШ № 13                 | 0,67          | 0,33                                  | 0,00  |

Низкие результаты традиционно показывают участники ОО СПО, в частности, техникумы и колледжи. Невысокие результаты ЕГЭ в 2020 году у Кадетского пожарно-спасательного корпуса и ГБОУ «Морская школа», а также у центров образования ГБОУ ЦО № 133 и ГБОУ ЦО № 633, что говорит о необходимости пристального внимания методических служб Санкт-Петербурга к ОО этих типов. При этом в 2020 году в «антирейтиг» ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, включён ряд образовательных организаций среднего общего образования Санкт-Петербурга: ГБОУ СОШ № 153

Центрального района, ГБОУ СОШ № 541 Курортного района, ГБОУ СОШ № 109 Приморского района, ГБОУ СОШ № 202 Фрунзенского района, ГБОУ СОШ № 250 Кировского района, ГБОУ СОШ № 16 Василеостровского района, ГБОУ ЦО № 133 Красногвардейского района, ГБОУ Центр образования № 633 Калининского района, ГБОУ СОШ № 545 Курортного района, ГБОУ СОШ № 8 с углублённым изучением предметов музыкального цикла «Музыка» Фрунзенского района, ГБОУ школа-интернат Курортного района «Олимпийский резерв».

Учреждения, показавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, представлены в таблице 8.

Таблица 8 Образовательные организации Санкт-Петербурга, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ в 2020 году

|                        | Доля участни-   | Доля участни- | Доля участни- |
|------------------------|-----------------|---------------|---------------|
| Наименовани ОО         | ков, не набрав- | ков, получив- | ков, получив- |
| паименовани ОО         | ших минималь-   | ших от 61     | ших от 81     |
|                        | ный балл        | до 80 баллов  | до 100 баллов |
| 1. ГБОУ СОШ № 541      | 0,13            | 0,20          | 0,13          |
| 2. ГБОУ СОШ № 153      | 0,11            | 0,24          | 0,03          |
| 3. ГБОУ ЦО № 633       | 0,10            | 0,42          | 0,13          |
| 4. ГБОУ СОШ № 8        | 0,08            | 0,08          | 0,31          |
| 5. ГБОУ ЦО № 133       | 0,07            | 0,34          | 0,21          |
| 6. ГБОУ ШИ             | 0,06            | 0,44          | 0,00          |
| 7. ГБОУ СОШ № 545      | 0,05            | 0,42          | 0,16          |
| 8. ГБОУ СОШ № 109      | 0,04            | 0,31          | 0,15          |
| 9. ГБОУ СОШ № 202      | 0,04            | 0,42          | 0,08          |
| 10. ГБОУ СОШ № 250     | 0,04            | 0,39          | 0,13          |
| 11. ГБОУ СОШ № 16      | 0,04            | 0,46          | 0,07          |
| 12. ГБОУ Морская школа | 0,04            | 0,39          | 0,17          |
| 13. Кадетский пожарно- | 0,02            | 0,50          | 0,02          |
| спасательный корпус    |                 |               |               |

Анализ результативности по отдельным категориям участников экзамена даёт возможность сделать вывод о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ОО с углублённым изучением гуманитарных предметов, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга по-прежнему отличаются от результатов выпускников ОО других типов: средний балл выпускников этих ОО традиционно выше, чем средний общегородской балл по предмету. Следует также отметить высокие результаты ЕГЭ по русскому языку кадетских школ, специальных (коррекционных) школ-интернатов, Суворовского военного училища, гимназии при СПбГУ.

Данные статистики позволяют также говорить о том, что ОО многих АТЕ Санкт-Петербурга в целом демонстрируют устойчивость высоких результатов по предмету. Высокий уровень подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку стабильно показывает ряд районов: Адмиралтейский, Выборгский, Колпинский, Пушкинский, Центральный. ОО названных районов при минимуме не

преодолевших порог участников (от 0,09% до 0,3%) показали результат по позиции от 81 до 99 баллов от 32,7% до 47,7%, при этом количество участников, показавших результат в диапазоне от порога до 60 баллов, в OO этих районов от 12,7% до 18,5%, количество стобалльных результатов в пяти названных районах в сумме -94.

Результаты ЕГЭ 2020 года по русскому языку для различных административно-территориальных единиц Санкт-Петербурга представлены в таблице 9.

Таблица 9 Распределение результатов участников ЕГЭ 2020 года по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга

|                                       | Доля участн | иков, получиві                        | ших тесто | вый балл | Количество  |
|---------------------------------------|-------------|---------------------------------------|-----------|----------|-------------|
| Наименование                          | Ниже        | от минималь-                          | от 61     | от 81    | участников, |
| ATE                                   | минималь-   | ного балла                            | до 80     | до 99    | получивших  |
|                                       | ного        | до 60 баллов                          | баллов    | баллов   | 100 баллов  |
| ОУО, подчинённые Ко-                  | 0,024       | 0,336                                 | 0,489     | 0,149    | 2           |
| митету по образованию                 |             |                                       |           |          |             |
| ОУО Адмиралтейского                   | 0,002       | 0,162                                 | 0,457     | 0,368    | 13          |
| района                                |             |                                       |           |          |             |
| ОУО Василеостровского                 | 0,006       | 0,146                                 | 0,436     | 0,401    | 15          |
| района                                |             |                                       |           |          |             |
| ОУО Выборгского района                | 0,002       | 0,127                                 | 0,466     | 0,394    | 25          |
| ОУО Калининского района               | 0,005       | 0,149                                 | 0,471     | 0,363    | 28          |
| ОУО Кировского района                 | 0,005       | 0,151                                 | 0,478     | 0,359    | 11          |
| ОУО Колпинского района                | 0,003       | 0,185                                 | 0,478     | 0,323    | 8           |
| ОУО Красногвардейского                | 0,005       | 0,165                                 | 0,510     | 0,315    | 7           |
| района                                |             | ·                                     |           |          |             |
| ОУО Красносельского                   | 0,009       | 0,167                                 | 0,489     | 0,326    | 17          |
| района                                |             | ·                                     |           |          |             |
| ОУО Кронштадтского                    | 0,016       | 0,151                                 | 0,522     | 0,302    | 2           |
| района                                |             |                                       |           |          |             |
| ОУО Курортного района                 | 0,014       | 0,217                                 | 0,395     | 0,370    | 1           |
| ОУО Московского района                | 0,006       | 0,158                                 | 0,481     | 0,344    | 19          |
| ОУО Невского района                   | 0,007       | 0,168                                 | 0,485     | 0,332    | 17          |
| ОУО Петроградского                    | 0,006       | 0,126                                 | 0,429     | 0,422    | 19          |
| района                                |             | ŕ                                     | ,         | ,        |             |
| ОУО Петродворцового                   | 0,005       | 0,157                                 | 0,509     | 0,316    | 7           |
| района                                | ,           | ,                                     |           |          |             |
| ОУО Приморского района                | 0,005       | 0,154                                 | 0,487     | 0,344    | 26          |
| ОУО Пушкинского района                | 0,001       | 0,138                                 | 0,515     | 0,337    | 11          |
| ОУО Фрунзенского района               | 0,009       | 0,179                                 | 0,482     | 0,321    | 14          |
| ОУО Центрального района               | 0,004       | 0,107                                 | 0,400     | 0,472    | 37          |
| · · · · · · · · · · · · · · · · · · · |             | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · |           |          |             |

Таким образом, можно говорить о том, что в целом результаты 2020 года вполне соотносимы с результатами прошлых лет и, как и в прошедшем году, выпускники ряда ОО Санкт-Петербурга продемонстрировали результаты выше общегородских, показывая стабильную тенденцию к улучшению.

Таблица 10

## Сравнительные результаты ЕГЭ 2020 года в разных типах ОО Санкт-Петербурга

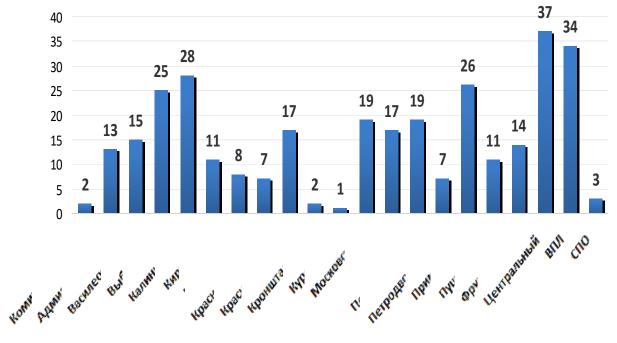
| Доля участников, получивших тестовый балл Количество |              |              |        |        |             |  |
|--|--------------|--------------|--------|--------|-------------|--|
|  | доля участни | от минималь- | от 61  | от 81  | участников, |  |
| Тип ОО   | ниже мини-   | ного балла   | до 80  | до 99  | получивших  |  |
|  | мального     | до 60 баллов | баллов | баллов | 100 баллов  |  |
| Areanorma  | 0            | 0,100        |        |        | 0           |  |
| Академия   |              | ·            | 0,575  | 0,325  |             |  |
| Гимназия   | 0            | 0,079        | 0,403  | 0,500  | 71          |  |
| Иное   | 0,020        | 0,171        | 0,452  | 0,342  | 34          |  |
| Институт   | 0            | 0,444        | 0,349  | 0,206  | 0           |  |
| Кадетская школа                                      | 0            | 0,108        | 0,541  | 0,351  | 0           |  |
| Кадетский (морской ка-                               | 0,008        | 0,069        | 0,608  | 0,315  | 0           |  |
| детский) военный корпус                              |              |              |        |        | _           |  |
| Колледж  | 0,023        | 0,377        | 0,485  | 0,114  | 0           |  |
| Лицей  | 0,001        | 0,069        | 0,393  | 0,518  | 53          |  |
| Нахимовское военно-                                  | 0            | 0,188        | 0,625  | 0,188  | 0           |  |
| морское училище                                      |              |              |        |        |             |  |
| Основная общеобразова-                               | 0            | 0,077        | 0,615  | 0,308  | 0           |  |
| тельная школа  |              |              |        |        |             |  |
| Основная общеобразова-                               | 0            | 0,500        | 0,500  | 0,000  | 0           |  |
| тельная школа-интернат                               |              |              |        |        |             |  |
| Профессиональное учи-                                | 0            | 0,333        | 0,667  | 0,000  | 0           |  |
| лище   |              |              |        |        |             |  |
| Профессиональный лицей                               | 0,083        | 0,417        | 0,417  | 0,083  | 0           |  |
| Специальная (коррекци-                               | 0            | 0,333        | 0,667  | 0,000  | 0           |  |
| онная) общеобразова-                                 |              |              |        |        |             |  |
| тельная школа  |              |              |        |        |             |  |
| Специальная (коррекци-                               | 0            | 0,077        | 0,500  | 0,423  | 0           |  |
| онная) школа-интернат                                |              | ŕ            |        |        |             |  |
| Средняя общеобразова-                                | 0,005        | 0,208        | 0,517  | 0,264  | 63          |  |
| тельная школа  |              |              |        |        |             |  |
| Средняя общеобразова-                                | 0,003        | 0,108        | 0,480  | 0,399  | 47          |  |
| тельная школа с углублён-                            |              |              |        | ,      |             |  |
| ным изучением отдельных                              |              |              |        |        |             |  |
| предметов  |              |              |        |        |             |  |
| Средняя общеобразова-                                | 0,063        | 0,500        | 0,438  | 0,000  | 0           |  |
| тельная школа-интернат                               |              |              |        |        |             |  |
| Средняя общеобразова-                                | 0            | 0,275        | 0,609  | 0,116  | 0           |  |
| тельная школа-интернат с                             |              | ,            | , ,    | , -    |             |  |
| углублённым изучением                                |              |              |        |        |             |  |
| отдельных предметов                                  |              |              |        |        |             |  |
| Суворовское военное учи-                             | 0            | 0,105        | 0,500  | 0,377  | 2           |  |
| лище   |              | ,            | ,      |        |             |  |
| Техникум   | 0,021        | 0,253        | 0,503  | 0,216  | 2           |  |
|  | ,            |              |        | - ,    | <u> </u>    |  |

| Университет  | 0     | 0,010 | 0,268 | 0,691 | 3 |
|--|-------|-------|-------|-------|---|
| Центр лечебной педагоги-<br>ки и дифференцированно-<br>го обучения | 0     | 0,188 | 0,500 | 0,313 | 0 |
| Центр образования  | 0,035 | 0,338 | 0,443 | 0,172 | 4 |

Далее на диаграммах 6–10 показаны результаты ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, распределённые по административно-территориальным единицам и типам ОО, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц и типов ОО, с другой – недостатки в подготовке в определённых типах ОО и в отдельных районах.

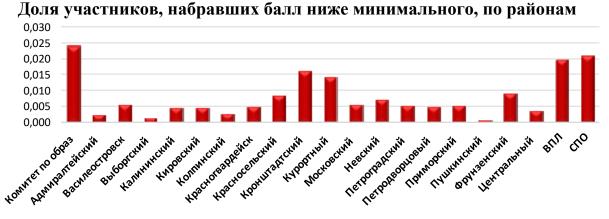
ATE и типы OO, в которых участники получили 100 баллов, представлены в диаграмме 6.

Диаграмма 6 Количество участников, получивших 100 баллов, по районам



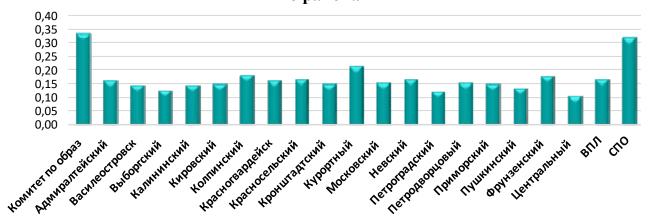
ATE и типы OO, в которых участники не набрали минимального балла, представлены в диаграмме 7.

Диаграмма 7



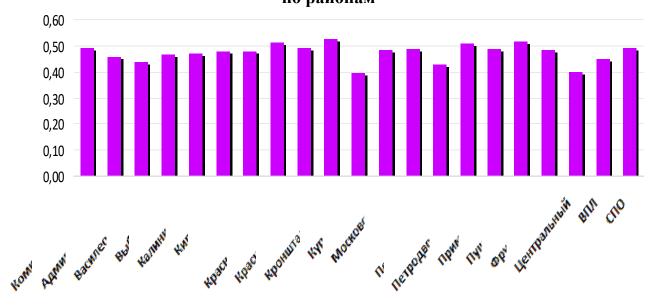
Информация об участниках, набравших от порогового до 60 баллов, содержится в диаграмме 8.

Диаграмма 8 Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по районам



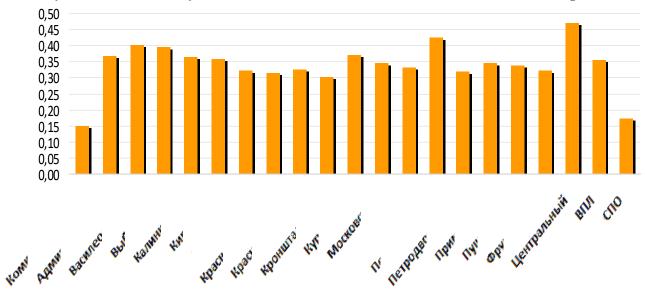
Информация об участниках, набравших от 61 балла до 80, представлена на диаграмме 9.

Диаграмма 9 Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по районам



Районы и типы OO, в которых участники получили от 81 до 99 баллов, представлены в диаграмме 10.

Диаграмма 10 Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, по районам



Статистический анализ результативности по отдельным категориям участников экзамена, типам ОО, административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга позволяет сделать вывод о том, что результаты выпускников средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга попрежнему отличаются от результатов выпускников ОО других типов: средний балл ЕГЭ по русскому языку у выпускников этих ОО традиционно выше, чем средний общегородской балл по предмету. В целом результаты 2020 года соотносимы с результатами прошлых лет и, как и в прошедшем году, результаты ЕГЭ выпускников ряда ОО Санкт-Петербурга выше общегородских и стабильно улучшаются.

## 4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

## 4.1. Методика анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2020 году

Методический анализ успешного или неуспешного выполнения заданий ЕГЭ 2020 года проводится на материале открытого *варианта 325*, предоставленного для отчёта через технологический портал РЦОИ субъекта РФ.

Данные участников условно отнесены к четырём статистическим группам («группы баллов / группы экзаменуемых»):

**первая** — не достигшие минимального балла (0–15 первичных баллов — «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

**вторая** — набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16–35 первичных баллов — «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

**третья** — набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (36–49 первичных баллов — «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

**четвёртая** — набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (50–58 первичных баллов — «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Методический анализ оперирует процентом выполнения заданий названными группами экзаменуемых. Для каждой из статистически значимых групп участников ЕГЭ («групп баллов») выделяются успешно / недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные / не освоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Методический анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ и материалами Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2020). Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, удовлетворительный, хороший, отличный.

## 4.2. Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2020 году

Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2020 году представлены в таблице 11, указан также средний балл по региону за каждое задание КИМ.

Таблица 11 Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2020году в процентах от числа участников ЕГЭ

| При-    |                       | Уро-    | Проце | Процент выполнения задания в субъекте $P\Phi^8$ , в % |             |           |          |  |  |
|---------|-----------------------|---------|-------|---|-------------|-----------|----------|--|--|
| мер     | Проверяемые           | вень    |       | в группе  | в группе от | в группе  | в группе |  |  |
| зада-   | элементы              | слож-   | сред- | не преодо-  | минималь-   | от 61 до  | от 81 до |  |  |
| ния в   | ,                     | ности   | ний   | левших  | ного до 60  | 80 тесто- | 100 тес- |  |  |
| КИМ     | 1                     | задания |       | минималь-   | тестовых    | вых       | товых    |  |  |
| TCTTIVI |                       | эадання |       | ный балл  | баллов      | баллов    | баллов   |  |  |
| 1       | Информационная        | Б       | 88    | 41  | 66          | 88        | 98       |  |  |
|         | обработка письмен-    |         |       |   |             |           |          |  |  |
|         | ных текстов различ-   |         |       |   |             |           |          |  |  |
|         | ных стилей и жанров   |         |       |   |             |           |          |  |  |
| 2       | Средства связи пред-  | Б       | 90    | 45  | 71          | 91        | 98       |  |  |
|         | ложений в тексте. От- |         |       |   |             |           |          |  |  |

 $<sup>^7</sup>$  Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ по русскому языку. — http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy.

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, m — максимальный первичный балл за задание.

|    | бор языковых средств |   |    |            |    |     |     |
|----|----------------------|---|----|------------|----|-----|-----|
|    | в тексте в зависимо- |   |    |            |    |     |     |
|    | сти от темы, цели,   |   |    |            |    |     |     |
|    | адресата и ситуации  |   |    |            |    |     |     |
|    | общения              |   |    |            |    |     |     |
| 3  | Лексическое значе-   | Б | 96 | 59         | 88 | 96  | 99  |
| 3  | ние слова            | Ъ |    | 3)         |    |     |     |
| 4  | Орфоэпические нор-   | Б | 82 | 43         | 64 | 80  | 94  |
| '  | мы (постановка уда-  | D | 02 | 13         |    |     |     |
|    | рения)               |   |    |            |    |     |     |
| 5  | Лексические нормы    | Б | 75 | 28         | 51 | 73  | 91  |
| 5  | (употребление слова  | D | 13 | 20         | 31 | 7.5 | 71  |
|    | в соответствии с     |   |    |            |    |     |     |
|    | точным лексическим   |   |    |            |    |     |     |
|    | значением и требо-   |   |    |            |    |     |     |
|    | ванием лексической   |   |    |            |    |     |     |
|    | сочетаемости)        |   |    |            |    |     |     |
| 6  | Лексические нормы    | Б | 86 | 53         | 73 | 86  | 94  |
| 7  | Морфологические      | Б | 91 | 62         | 80 | 91  | 98  |
| ,  | нормы (образование   | Ъ |    | 02         |    | 71  |     |
|    | форм слова)          |   |    |            |    |     |     |
| 8  | Синтаксические       | Б | 79 | 18         | 40 | 79  | 98  |
| O  | нормы.               | D | "  | 10         | 10 |     |     |
|    | Нормы согласования.  |   |    |            |    |     |     |
|    | Нормы управления     |   |    |            |    |     |     |
| 9  | Правописание кор-    | Б | 73 | 12         | 36 | 71  | 94  |
|    | ней                  | D |    | 1 <b>-</b> |    | , 1 | , , |
| 10 | Правописание при-    | Б | 70 | 19         | 36 | 66  | 89  |
| 10 | ставок               | _ |    |            |    |     | 0,5 |
| 11 | Правописание суф-    | Б | 61 | 16         | 27 | 55  | 84  |
|    | фиксов различных     | _ |    |            |    |     |     |
|    | частей речи (кроме   |   |    |            |    |     |     |
|    | -H-/-HH-)            |   |    |            |    |     |     |
| 12 | Правописание лич-    | Б | 42 | 6          | 12 | 31  | 71  |
|    | ных окончаний гла-   |   |    |            |    |     |     |
|    | голов и суффиксов    |   |    |            |    |     |     |
|    | причастий            |   |    |            |    |     |     |
| 13 | Правописание НЕ и    | Б | 82 | 37         | 52 | 81  | 97  |
|    | НÎИ                  |   |    |            |    |     |     |
| 14 | Слитное, дефисное,   | Б | 82 | 42         | 55 | 81  | 95  |
|    | раздельное написа-   |   |    |            |    |     |     |
|    | ние слов             |   |    |            |    |     |     |
| 15 | Правописание -Н- и   | Б | 64 | 32         | 40 | 59  | 82  |
|    | -НН- в различных     |   |    |            |    |     |     |
|    | частях речи          |   |    |            |    |     |     |
| 16 | Знаки препинания в   | Б | 84 | 50         | 62 | 82  | 96  |
|    | простом осложнённом  |   |    |            |    |     |     |
|    | предложении (с одно- |   |    |            |    |     |     |
|    | родными членами).    |   |    |            |    |     |     |

|    | Пунктуация в сложно-                     |   |     |            |    |    |     |
|----|--|---|-----|------------|----|----|-----|
|    | сочинённом предло-                       |   |     |            |    |    |     |
|    | жении и простом                          |   |     |            |    |    |     |
|    | предложении с одно-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | родными членами                          |   |     |            |    |    |     |
| 17 | Знаки препинания в                       | Б | 80  | 21         | 45 | 79 | 97  |
|    | предложениях с обо-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | собленными членами                       |   |     |            |    |    |     |
|    | (определениями, об-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | стоятельствами, при-                     |   |     |            |    |    |     |
|    | ложениями, допол-                        |   |     |            |    |    |     |
| 10 | нениями)                                 | Г | (F  | 1.5        | 20 | (1 | 0.0 |
| 18 | Знаки препинания в                       | Б | 65  | 15         | 28 | 61 | 88  |
|    | предложениях со сло-                     |   |     |            |    |    |     |
|    | вами и конструкция-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | ми, грамматически не связанными с члена- |   |     |            |    |    |     |
|    |  |   |     |            |    |    |     |
| 19 | ми предложения Знаки препинания в        | Б | 82  | 34         | 46 | 82 | 98  |
| 17 | сложноподчинённом                        | Ъ | 02  | 31         | 10 | 02 | 70  |
|    | предложении                              |   |     |            |    |    |     |
| 20 | Знаки препинания в                       | Б | 63  | 16         | 26 | 57 | 89  |
|    | сложном предложе-                        |   |     |            |    |    |     |
|    | нии с разными вида-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | ми связи                                 |   |     |            |    |    |     |
| 21 | Пунктуационный                           | Б | 62  | 20         | 37 | 56 | 80  |
|    | анализ                                   |   |     |            |    |    |     |
| 22 | Текст как речевое                        | Б | 81  | 35         | 60 | 79 | 93  |
|    | произведение. Смы-                       |   |     |            |    |    |     |
|    | словая и композици-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | онная целостность                        |   |     |            |    |    |     |
| 22 | текста                                   | г | 40  | 10         | 22 | 42 | (7  |
| 23 | Функционально-                           | Б | 48  | 10         | 23 | 42 | 67  |
| 24 | смысловые типы речи Лексическое значе-   | Б | 77  | 21         | 52 | 76 | 91  |
| 24 | ние слова. Синони-                       | D | ' ' | <i>L</i> 1 | 32 | 70 | 71  |
|    | мы. Антонимы. Омо-                       |   |     |            |    |    |     |
|    | нимы. Фразеологиче-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | ские обороты. Груп-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | пы слов по происхо-                      |   |     |            |    |    |     |
|    | ждению и употреб-                        |   |     |            |    |    |     |
|    | лению                                    |   |     |            |    |    |     |
| 25 | Средства связи пред-                     | П | 58  | 7          | 23 | 52 | 83  |
|    | ложений в тексте                         |   |     |            |    |    |     |
| 26 | Речь. Языковые                           | П | 74  | 25         | 45 | 71 | 90  |
|    | средства вырази-                         |   |     |            |    |    |     |
|    | тельности                                |   |     |            |    |    |     |

| 27-1      | Формулировка про-<br>блемы исходного<br>текста                                       | П | 98 | 14 | 94 | 100 | 100 |
|-----------|--|---|----|----|----|-----|-----|
| 27-2      | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста                             | П | 84 | 4  | 62 | 84  | 95  |
| 27-3      | Отражение позиции автора исходного текста  | П | 96 | 5  | 86 | 98  | 100 |
| 27-4      | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста                              | П | 95 | 4  | 83 | 96  | 100 |
| 27-5      | Смысловая цель-<br>ность, речевая связ-<br>ность и последова-<br>тельность изложения | П | 86 | 9  | 67 | 87  | 96  |
| 27-6      | Точность и выразительность речи  | П | 71 | 9  | 52 | 66  | 86  |
| 27-7      | Соблюдение орфографических норм  | П | 75 | 3  | 45 | 74  | 92  |
| 27-8      | Соблюдение пунк- туационных норм   | Π | 61 | 2  | 25 | 56  | 84  |
| 27-9      | Соблюдение языковых норм   | Π | 67 | 4  | 41 | 64  | 85  |
| 27-<br>10 | Соблюдение речевых норм  | П | 68 | 5  | 44 | 63  | 85  |
| 27-<br>11 | Соблюдение этиче- ских норм  | П | 98 | 16 | 93 | 100 | 100 |
| 27-<br>12 | Соблюдение факто-<br>логической точности<br>в фоновом материале                      | П | 97 | 15 | 91 | 99  | 99  |

## 5. АНАЛИЗ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ 1 (ТЕСТОВОЙ) ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

## 5.1. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ 2020 и 2019 годов

Анализ качественных результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге продемонстрировал, что в целом результаты 2020 года сопоставимы с результатами ЕГЭ 2019 года.

На диаграмме 11 показано распределение среднего процента выполнения заданий части 1 по региону в 2020 году в сравнении с 2019 годом.



Очевидно, что отдельные темы программы по русскому языку освоены хорошо всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует успешное выполнение ряда заданий тестовой части, выполнение которых является более успешным по сравнению с 2019 годом. При этом по-прежнему остаются задания, которые выполнены менее успешно и, следовательно, требуют пристального внимания при подготовке к ЕГЭ.

## 5.2. Анализ заданий, при выполнении которых участники ЕГЭ в 2020 году показали высокие результаты

Многие задания тестовой части хорошо освоены представителями всех групп экзаменуемых. В частности, это задания 1–3, связанные с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров, выявлением средств связи предложений в тексте, отбором языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения и определением лексического значения слова. Рассмотрим пример заданий 1–3 открытого варианта.

(1)Совокупность всех факторов среды, в пределах которых возможны существование вида в природе и его природообразующая деятельность, называется экологической нишей организма. (2)<...> характеризует положение данного вида в природе («адрес», или местообитание) и его функциональную роль в сообществе («профессию»). (3)Иначе говоря, тот или иной вид, занимая свою экологическую нишу, минимально конкурирует с другими видами сообщества за источники энергии и другие жизненные условия.

## 1. Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВ-НАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

- 1) Согласно принципу конкурентного исключения вид минимально конкурирует с другими видами сообщества за источники энергии.
- 2) Экологическая ниша характеризует положение вида в природе («адрес», или местообитание), его функциональную роль в сообществе («профессию») или его источники энергии («питание»).
- 3) Занимая свою экологическую нишу, характеризующую положение вида в природе и его функциональную роль в сообществе, тот или иной вид минимально конкурирует с другими видами за жизненные условия.
- 4) Тот или иной вид минимально конкурирует с другими видами за жизненные условия, занимая свою экологическую нишу, характеризующую положение вида в природе и его функцию в сообществе.
- 5) Принцип конкурентного исключения реализуется в таком понятии, как «экологическая ниша организма», то есть совокупность всех факторов среды, в пределах которых возможно существование вида в природе.
- 2. Самостоятельно подберите личное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите это местоимение.
- 3. Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ВИД. Определите значение, в котором это слово употреблено в первом (1) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

ВИД, -а, м.

- 1) Подразделение в систематике, входящее в состав высшего раздела рода. Кресло в. мебели.
- 2) Внешность, видимый облик, состояние. Внешний в. человека. Здоровый в.
- 3) Нахождение в поле зрения, возможность быть видимым. Плыть в виду берегов. Скрыться из вида.
  - 4) Местность, видимая взором. В. на озеро. Комната с видом на море.

При некотором снижении среднего процента выполнения задания 1 (88% против 89,23% в 2019 году, то есть чуть больше 1%), результат во всех группах участников отражает уровень подготовки экзаменуемых названных групп: в первой группе существенное повышение процента — 41% (против 17,91% годом ранее), во второй небольшое снижение — 66% (против 67,51% в 2019 году), в третьей также результат несколько хуже прошлогоднего — 88% (91,42% годом ранее) и в четвёртой — 98%, что примерно равно результату 2019 года. Некоторое снижение процента выполнения задания участниками второй и третьей групп наряду с заметным улучшением результата не набравших минимального балла свидетельствует, с одной стороны, о внимании участников со слабой подготовкой к данному типу заданий, с другой — о поверхностном чтении текста и задания к нему участниками экзамена (наиболее часто участниками второй и третьей групп указывались ответы 24; 134; 135, 35 при правильном ответе 34). С заданием 1 обычно справляются большинство участников экзамена групп с

удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой, однако в 2020 году наиболее успешным оно оказалось для первой группы экзаменуемых. Таким образом, затруднения в задании 1 могут быть связаны как с неумением выделять главную информацию в тексте, устанавливать между предложениями смысловые связи и самостоятельно находить их адекватное словесное выражение без предложенных вариантов ответа, так и с невнимательным чтением текста и задания к нему или незнанием формата ответа (ответ в задании 1 должен включать только две позиции).

Отметим более успешное по сравнению с 2019 годом выполнение заданий 2 и 3: здесь увеличение числа справившихся произошло во всех группах участников. Средние проценты выполнения задания 2-69,75% и 90% в 2019 и 2020 годах соответственно, в группе не набравших минимального балла – 22,39% в 2019 году и 45% в 2020 году, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 47,00% и 71% соответственно, в третьей группе, у «экзаменуемых с хорошей подготовкой» — 67,76% и 91%, в четвертой — 85,60% в 2019 и 98% в 2020 году. Между тем в 2019 году именно задание 2, в котором языковой материал был предъявлен в новом формате, оказалось одним из самых сложных для участников экзамена. Изменение задания 2 в КИМ 2019 года было «связано с усилением лингвистической составляющей экзаменационной работы»<sup>9</sup>. В вариантах ЕГЭ-2020, как и в 2019 году, экзаменуемый должен был самостоятельно подобрать в соответствии с морфологическими характеристиками часть речи, выступающую в качестве средства связи между указанными предложениями текста задания 1, например, в задании открытого варианта 325 требовалось самостоятельно подобрать личное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста.

Большинство участников всех групп, кроме первой, дали правильный ответ. Среди ошибок в первой и второй группах участников частотными являются ответы он, оно, они, это, её, его, их, также, таким образом, так, так как, что, но, а, то есть, именно это, которая, климат, 1, среде. В третьей и четвёртой группах участников наиболее часто фиксировались следующие ошибочные ответы: это, её, он, оно, что, по всей видимости, связано не только со слабыми знаниями участников этих групп в области морфологии, но и неразличением отношений между предложениями, поверхностным чтением текста, неумением вычленить главную информацию на уровне микротекста.

Задание 3, связанное с лексическим анализом, не вызвало серьёзных затруднений ни у одной группы участников, о чем свидетельствуют результаты всех четырёх групп, однако в группе с минимальной подготовкой и отчасти в группе с удовлетворительным уровнем подготовки встречались ошибочные ответы 2 и 4.

Также в 2020 году вырос процент учащихся, успешно справившихся с выполнением задания 7 (морфологические нормы (образование форм слова). Наиболее существенный качественный скачок (более 10%) в выполнении зада-

 $<sup>^9</sup>$  Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку. – М., 2019.

ния 7 совершили участники с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки, получив результаты 62% и 80% соответственно.

## 7. В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

выглядел более УГРЮМО много ЯБЛОКОВ около ПОЛУТОРА часов нет ТУФЕЛЬ значение ИМЕНИ

Среди допущенных экзаменуемыми первой и второй групп участников встречаются такие ошибки в задании 7: *имён*; плеонастическая форма сравнительной степени — выглядел более *угрюмее*; выглядел более *угрюмый*, более *угрюмисто*, ошибка в падежной форме существительного — нет *туфлей*, нет *туфли*.

В КИМ 2019 года был расширен языковой материал заданий, требующих произвести орфографический анализ. В 2020 году процент выполнения этих заданий существенно повысился. Исключение составили задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -H-/-HH-) и 13 (правописание НЕ с различными частями речи), при выполнении которых фиксируется снижение результатов по сравнению с прошлым годом.

Успешными следует признать в 2020 году результаты выполнения следующих заданий: 9 (правописание корней), 10 (правописание приставок), 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) — в 2019 году у этих заданий был один из самых низких процентов выполнения. Задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) выполнено в 2020 году значительно успешнее, чем в предыдущем, что свидетельствует об освоении всеми группами участников, кроме первой, норм орфографии. Процент выполнения этих заданий существенно вырос во всех группах участников, что хорошо демонстрирует таблица 12.

Tаблица 12 Результаты выполнения заданий по орфографии в 2019 и 2020 годах

|                     |                         |      | Процент выполнения задания             |             |           |          |  |  |
|---------------------|-------------------------|------|--|-------------|-----------|----------|--|--|
| $N_{\underline{0}}$ |                         |      | р группа на                            | в группе от | в группе  | в группе |  |  |
| за-                 | а- Проверяемые элементы | Год  | в группе не набравших минимальный балл | минималь-   | от 61 до  | от 81 до |  |  |
| да-                 | содержания              | ТОД  |  | ного до 60  | 80 тесто- | 100 тес- |  |  |
| кин                 | ия                      |      |  | тестовых    | вых       | товых    |  |  |
|                     |                         |      | ный балл                               | баллов      | баллов    | баллов   |  |  |
| 9                   | Правописание корней     | 2019 | 5,97%                                  | 28,39%      | 63,90%    | 89,32%   |  |  |
|                     |                         | 2020 | 12%                                    | 36%         | 71%       | 94%      |  |  |
| 10                  | Правописание приставок  | 2019 | 7,46%                                  | 29,37%      | 56,93%    | 85,03%   |  |  |
|                     |                         | 2020 | 19%                                    | 36%         | 66%       | 89%      |  |  |
| 12                  | Правописание личных     | 2019 | 4,48%                                  | 13,33%      | 32,47%    | 70,94%   |  |  |
|                     | окончаний глаголов и    | 2020 | 60/                                    | 12%         | 31%       | 71%      |  |  |
|                     | суффиксов причастий     | 2020 | 6%                                     | 1270        | 3170      | /1%0     |  |  |
| 13                  | Правописание НЕ и НИ    | 2019 | 28,36%                                 | 56,18%      | 82,44%    | 95,94%   |  |  |
|                     |                         | 2020 | 37%                                    | 52%         | 81%       | 97%      |  |  |

Несмотря на то, что средние проценты выполнения указанных в таблице заданий по орфографии либо повысились, либо остались примерно на уровне прошлогодних (как, например, в задании 12, процент выполнения которого хотя и оказался на уровне результатов 2019 года, но его все же можно назвать экстремально низким -42%), тесты по орфографии по-прежнему качественно выполняются в основном участниками четвертой группы. В группах с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки результаты выполнения очень низкие, основной же массив тестов по орфографии без ошибок выполняют всего 5% - 35% участников. От 30% до 80% выполнения заданий по орфографии демонстрируют участники с хорошим уровнем подготовки и от 70% до 97% – наиболее подготовленные экзаменуемые. Поэтому особое внимание при подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделить формированию орфографических навыков в целом и правилам, проверяемым в задании 12 в частности: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий требует глубокой проработки, постоянного повторения, закрепления навыков правильного воспроизведения неопределённой формы производящего глагола, закрепления знаний о группах глаголов-исключений и т. п.

Задания по пунктуации: 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении), 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (пунктуационный анализ) – также выполнены участниками ЕГЭ-2020 из всех групп успешнее, чем в 2019 году. Так, средний процент выполнения задания 21 вырос более чем на 26% и составил в 2020 году 62% (в 2019 - 35,27%). Группа выпускников с отличным уровнем подготовки выполнила задание с результатом 80% (57,22 % выполнения в 2019 году). Напомним, что, по мнению ведущего научного сотрудника ФГБНУ «ФИПИ», руководителя комиссии по разработке КИМ ГИА по русскому языку, кандидата педагогических наук И.П. Цыбулько, «пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи» 10. То есть задание нацелено на развитие практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений, в данном случае – анализа семантики различных синтаксических конструкций. В открытом варианте КИМ 2020 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, а как известно, при выделении в рамках задания именно предложений с запятой выпускники испытывают наибольшие затруднения.

21. Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

 $<sup>^{10}</sup>$  Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку. — М., 2018 (http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy).

(1)Юго-восточную часть Западно-Сибирской низменности занимает Алтайский край. (2)У северо-западных границ Алтайского края лежит самая низкая часть Алтая — Кулундинская впадина. (3)Ни холмов, ни оврагов — никаких неровностей рельефа здесь нет — только сотни километров плоской, как стол, земли с разбросанными повсюду озёрами. (4)На запад степь тянется до долины реки Иртыша; на востоке, повышаясь, переходит в террасы Приобского плато, прорезанные ложбинами древнего стока. (5)Степной пейзаж сменяется более разнообразным лесостепным: на плоских террасах-водоразделах степные участки чередуются с колками — небольшими берёзовыми рощами. (6)А по прорезающим плато ложбинам вытянулись тёмно-зелёные полосы уникальных ленточных боров. (7)Приобское плато, на востоке ограниченное долиной Оби, на юге переходит в Предалтайскую равнину.

Несмотря на то что единственный вариант ответа в этом задании – 47, участники с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки выбирали ответы 34; 37 и даже 135. Участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые давали ошибочный ответ 34 или 37, что свидетельствует о неразличении таких синтаксических конструкций, как сравнительный оборот и обособленное определение, выраженное причастным оборотом. Однако, хотя в целом процент выполнения задания 21 остаётся невысоким (37%) во второй группе участников и 56% – в третьей), а в группе участников с минимальной подготовкой — экстремально низким (20%)), очевидно, что освоение норм современной русской пунктуации, формирование лингвистических компетенций, умений и практических навыков в области синтаксиса и пунктуации, в частности навыков синтаксического разбора предложения, по сравнению с 2019 годом во всех группах экзаменуемых происходит более успешно. А поскольку результат тестовых заданий по пунктуации коррелирует с результатом по критерию К8 части 2 (сочинение), то можно утверждать, что теоретическая подготовка по теме «Пунктуация» и функциональная пунктуационная грамотность экзаменуемых в Санкт-Петербурге год от года улучшается. Исключение в 2020 году составляет только задание 18, проверяющее такой элемент содержания, как пунктуация при вводных словах и обращениях (задание 18).

Ряд заданий к тексту, в частности задания 22 (текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста) и традиционно сложное для участников задание 25 (средства связи предложений в тексте), продемонстрировали рост процента выполнения во всех группах участников в 2020 году.

# 25. Среди предложений 36–45 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

(36) В самом деле, давайте проведём нового человека, ну хоть парижанина или будапештца, по улице Тверской, по главной улице Москвы. (37) Чем поразим его воображение, какой такой жемчужиной зодчества? (38) Каким таким свидетелем старины? (39) Вот телеграф. (40) Вот гостиница. (41) Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин. (42)

Видели парижанин и будапештец подобные дома. (43) Ещё и получше. (44) Ничего не говорю. (45) Хорошие, добротные дома, но всё же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андроников монастырь.

В задании 25, как и в задании 2 тестовой части, необходимо найти средство связи в соответствии с его морфологической характеристикой. В открытом варианте это притяжательное местоимение *его* в 37 предложении текста. В основном ошибки, допущенные экзаменуемыми из всех групп участников, были связаны с неразличением притяжательного и вопросительного (ответ: 38) местоимения, притяжательного местоимения и частицы (ответы: 39, 40, 41).

Несмотря на по-прежнему невысокий средний процент выполнения задания 25 (58%), результат 2020 года почти на 4% выше, чем в 2019 году (53,94%), что позволяет говорить о постепенном улучшении качества подготовки к выполнению задания 25, требующего выявить средства связи предложений в тексте и коррелирующего с заданием 2, результативность которого тоже выше, чем в 2019 году.

## 5.3. Анализ заданий ЕГЭ по русскому языку, в которых участники в 2020 году показали снижение результатов.

Ряд заданий части 1, как и в предыдущие годы, вызывает затруднения у участников ЕГЭ.

На диаграмме 12 показано распределение процентов выполнения заданий части 1 ЕГЭ по русскому языку в группах участников экзамена в 2020 году: первая — не набравшие минимального балла (0–15 первичных баллов — «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»), вторая — набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16–35 первичных баллов — «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»), третья — набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (36–49 первичных баллов — «экзаменуемые с хорошей подготовкой»), четвёртая — набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (50–58 первичных баллов — «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Диаграмма 12



Сравнительные данные выполнения заданий части 1, в которых результаты оказались ниже прошлогодних, представлены в таблице 13 (по группам участников).

Таблица 13 **Результаты выполнения заданий части 1 в 2019 и 2020 годах** 11

|        | Процент выполнения задания |      |                               |            |  |          |  |  |
|--------|----------------------------|------|-------------------------------|------------|--|----------|--|--|
| No     |                            |      | в группе от в группе в группе |            |  |          |  |  |
| 3a-    | Проверяемые элементы       |      | в группе не                   | минималь-  | от 61 до   | от 81 до |  |  |
| да-    | содержания                 | Год  | набравших<br>минималь-        | ного до 60 | 80 тесто-  | 100 тес- |  |  |
| ния    | содержиния                 |      |                               | тестовых   | вых  | товых    |  |  |
| 111171 |                            |      | ный балл                      | баллов     | баллов   | баллов   |  |  |
| 4      | Орфоэпические нормы        | 2019 | 46,27%                        | 66,93%     | 88,37%   | 97,46%   |  |  |
| -      | (постановка ударения)      | 2020 | 43%                           | 64%        | 80%  | 94%      |  |  |
| 5      | Лексические нормы          | 2019 | 20,90%                        | 64,55%     | 85,09%   | 95,73%   |  |  |
|        | (употребление слова в      | 2017 | 20,7070                       | 07,5570    | 05,0770  | 75,7570  |  |  |
|        | соответствии с точным      |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | лексическим значением и    | 2020 | 28%                           | 51%        | 73%  | 91%      |  |  |
|        | требованием лексической    | 2020 | 2070                          | 0170       | 70 70  | 71,0     |  |  |
|        | сочетаемости)              |      |                               |            |  |          |  |  |
| 6      | Лексические нормы          | 2019 | 25,37%                        | 76,49%     | 92,88%   | 98,18%   |  |  |
|        | Tokon roskiro nopimbr      | 2020 | 53%                           | 73%        | 86%  | 94%      |  |  |
| 8      | Синтаксические нормы.      | 2019 | 29,85%                        | 75,30%     | 98,70%   | 100,00%  |  |  |
|        | Нормы согласования.        |      | ,                             | ŕ          | , and the second | ŕ        |  |  |
|        | Нормы управления           | 2020 | 18%                           | 40%        | 79%  | 98%      |  |  |
| 11     | Правописание суффиксов     | 2019 | 11,94%                        | 36,21%     | 67,66%   | 90,81%   |  |  |
|        | различных частей речи      |      | ŕ                             | ĺ          |  | ·        |  |  |
|        | (кроме -Н-/-НН-)           | 2020 | 16%                           | 27%        | 55%  | 84%      |  |  |
| 14     | Слитное, дефисное, раз-    | 2019 | 32,84%                        | 56,68%     | 82,20%   | 96,43%   |  |  |
|        | дельное написание слов     | 2020 | 42%                           | 55%        | 81%  | 95%      |  |  |
| 15     | Правописание -Н- и -НН-    | 2019 | 23,88%                        | 56,37%     | 76,01%   | 92,36%   |  |  |
|        | в различных частях речи    | 2020 | 32%                           | 40%        | 59%  | 82%      |  |  |
| 16     | Знаки препинания в про-    | 2019 | 68,66%                        | 85,11%     | 98,17%   | 99,98%   |  |  |
|        | стом осложнённом пред-     |      |                               | ,          |  | ,        |  |  |
|        | ложении (с однородными     |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | членами). Пунктуация в     |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | сложносочинённом пред-     | 2020 | 50%                           | 62%        | 82%  | 96%      |  |  |
|        | ложе-нии и простом         |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | предложении с однород-     |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | ными членами               |      |                               |            |  |          |  |  |
| 18     | Знаки препинания в         | 2019 | 10,45%                        | 43,41%     | 75,65%   | 94,03%   |  |  |
|        | предложениях со слова-     |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | ми и конструкциями,        |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | грамматически не свя-      | 2020 | 15%                           | 28%        | 61%  | 88%      |  |  |
|        | занными с членами пред-    |      |                               |            |  |          |  |  |
|        | ложения                    |      |                               |            |  |          |  |  |

 $<sup>^{11}</sup>$  Полужирным шрифтом в таблице отмечены результаты, по которым произошло снижение в 2020 году.

32

| 23 | Функционально-            | 2019 | 7,46%  | 30,44% | 52,36% | 76,52% |
|----|---------------------------|------|--------|--------|--------|--------|
|    | смысловые типы речи       | 2020 | 10%    | 23%    | 42%    | 67%    |
| 24 | Лексическое значение сло- | 2019 | 19,40% | 73,64% | 93,70% | 98,64% |
|    | ва. Синонимы. Антонимы.   |      |        |        |        |        |
|    | Омонимы. Фразеологиче-    |      |        |        |        |        |
|    | ские обороты. Группы      | 2020 | 21%    | 52%    | 76%    | 91%    |
|    | слов по происхожде-нию и  |      |        |        |        |        |
|    | употре-блению             |      |        |        |        |        |
| 26 | Речь. Языковые средства   | 2019 | 37,31% | 79,38% | 96,43% | 99,64% |
|    | выразительности           | 2020 | 25%    | 45%    | 71%    | 90%    |

Задание 4, проверяющее знание орфоэпических норм, в предшествующий период сдачи ЕГЭ практически не вызывало затруднений у участников экзамена. При том что средний процент выполнения задания остался в 2020 году довольно высоким (82,35%), все-таки фиксируется ухудшение результата почти на 5% по сравнению с 2019 годом, и все четыре группы участников существенно ухудшили результаты выполнения этого задания. Снизился уровень владения орфоэпическими нормами в группе не набравших минимального балла (с 46,27% до 41,11%) и в группе участников с удовлетворительной подготовкой (с 66,93% до 63,78%). Наиболее существенное снижение результата обнаруживается в третьей группе экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов: 80,47% против 88,37% в прошлом году, что говорит о том, что этому заданию базового уровня сложности не было уделено внимания, несмотря на то что оно входит в группу тестов, связанных с проверкой освоения языковых норм (орфоэпических, лексических, морфологических и синтаксических), а значит, с культурой речи выпускников. Даже в четвертой группе участников выпускникам с высоким уровнем подготовки не удалось повысить результат: он оказался ниже прошлогоднего почти на 3% (93,64% против 97,46% в 2019 году).

В открытом варианте 325 задание 4 сформулировано следующим образом:

В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: НЕВЕРНО выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.

занялА грАжданство красИвее убралА повторЁнный

Анализ выполнения задания 4 в группе участников с минимальным уровнем подготовки на материале открытого варианта не позволяет судить о причинах допущенных ошибок, так как выпускники первой группы выполнили задание правильно. Вторая группа участников (с удовлетворительным уровнем подготовки) выбрала такие ошибочные ответы: красИвее, занялА (наиболее частотные ошибки), убралА, повторЕнный, а также дала несуществующие ответы: глинястой, успешный, относящиеся к следующему заданию. Среди ответов третьей и четвертой групп участников указанные ошибки повторяются практи-

чески в том же соотношении, самая распространённая из них — выбор ответа кpacUвee, что может свидетельствовать о значительных пробелах в освоении культуры речи, а именно одной из важнейших её норм — орфоэпической: выпускники не знают норм ударения сравнительной степени прилагательных  $^{12}$ , у них нет устойчивого навыка определения производящего прилагательного для таких форм: kpachA - kpachEe, cmpoйhA - cmpoйhEe; но cnokOйha - cnokOŭhee, kpacUbea - kpacUbea.

Употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости (лексические нормы) проверяло задание 5 части 1 ЕГЭ по русскому языку.

## 5. В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.

Оба берега реки были высоки и обрывисты, и можно было видеть залегающие пласты ГЛИНЯНОЙ почвы.

На моём собеседнике было пальто с ДВОЙНОЙ подкладкой.

Между двумя странами установились ДРУЖЕСТВЕННЫЕ отношения, основанные на взаимном уважении интересов.

УДАЧНЫЙ проект был реализован в сжатые сроки.

Они долгое время вели переговоры в поисках взаимной ВЫГОДЫ.

Участники всех групп, за исключением первой, средний процент выполнения в которой увеличился на 7%, справились с заданием 5 хуже, чем в прошлом году (средний процент выполнения понизился на 10% и составил 75%). Выпускники менее успешно, чем в 2019 году, идентифицировали лексическую ошибку, связанную с неверным употреблением паронима. Неумение употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости продемонстрировали все группы экзаменуемых. Первой, второй и третьей группами участников (правильных ответов – 51% и 73% соответственно) в основном допущена одна и та же ошибка: названы паронимами слова фружескими и фружелюбными (отношениями между странами). Частотна для всех групп участников, включая наиболее подготовленных экзаменуемых (уровень выполнения задания в четвертой группе составил 91%), и запись правильного ответа глинистой (почвы) с орфографической (глинястой) или грамматической (глинянистой) ошибкой.

Причины ошибочного употребления паронимов, как и затруднения в определении точного лексического значения слова (задание 3), в редактировании предложения с лексической ошибкой (задание 6), в обнаружении в тексте фразеологизмов, синонимов и антонимов, в том числе контекстуальных (задание 25), лежат в области культуры речи, речевого развития выпускников. Снижение результатов выполнения задания 5, проверяющего владение лексическими нор-

 $<sup>^{12}</sup>$  См. Словник орфоэпический: ударение в именах прилагательных. https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory.

мами, вероятно, связано с плохим знанием норм сочетаемости, что, в свою очередь, возникает по причине отсутствия в старших классах планомерной работы над формированием лексических норм.

Задание 6, как и предыдущее, проверяло уровень лексической компетенции выпускников. Средний процент выполнения этого задания в 2020 году составил 86% (в 2019 году – 91,49%).

#### 6. Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

С появлением в 1924 году ежедневных радиопередач начался скоропалительный рост популярности домашних радиоприёмников.

Невысокие показатели всех групп участников, выполнявших задание 6 (53%, 73%, 86% и 94 % соответственно), в 2020 году, могут свидетельствовать о незнании терминологии (лексическая ошибка), слабом представлении о лексической сочетаемости слов в языке, неразличении лексических и орфографических ошибок (участник пытается найти в языковом материале орфографическую ошибку вместо лексической: скорополительный), незнании значения слова (в варианте 325 это слово скоропалительный), элементарном непонимании сути задания (например, ответ популярности в группе не набравших минимального балла, ответы увеличился, поднялся, запустился, начинается, повторённый, домашних, радиоприёмников в группе набравших от минимального до 60 баллов). Также в группе набравших от минимального до 60 баллов были даны ошибочные ответы: большой, сильный, скоротечный, скоростной, невероятный, поспешный, ежедневный, моментальный, продолжительный, что, вероятно, объясняется затруднениями учащихся в подборе адекватного по смыслу синонима, неразличением оттенков значений слова, неглубоким пониманием смысла предложения, включённого в задание. Такие ответы, как скоропастительный, скоропалический, скорополитический, скоропастижный, скорополитный, скороплительный, скорополётный, скоропотливый, скоропостижный, также часто встречаются у второй группы участников и говорят о попытках экзаменуемых подобрать в качестве замены неверно употреблённой лексемы не синоним, а однокоренное слово. Варианты ответа скоропастижный, скоропостижный, скорополётный характерны и для участников, получивших от 61 до 80 баллов.

Все приведённые выше примеры типичных ошибок экзаменуемых с разным уровнем подготовки, допущенных в заданиях 5 и 6, свидетельствуют как о недостаточном уровне языковой компетенции, неумении проводить лексический анализ слова в микротексте, незнании норм лексической сочетаемости, так и о низкой общей культуре выпускников.

Процент выполнения задания 8 (синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления), проверяющего уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка, во всех группах участников экзамена в Санкт-Петербурге на протяжении последних лет был довольно высоким (средний процент выполнения в 2019 году составлял 94,72%), причём

хороший результат выполнения показывали участники второй (75,39%) и третьей (98,7%) групп. Наиболее успешно эти экзаменуемые справились с идентификацией предложений с нарушением связи между подлежащим и сказуемым и нарушением в построении предложения с причастным оборотом. В 2020 году результат значительно понизился: средний процент выполнения равен 79%, показатели участников, не набравших минимального балла, достигли лишь 18%, набравших от минимального до 60 тестовых баллов – 40%, участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 76% и наиболее подготовленных экзаменуемых – 98%. Проценты выполнения этого политомического задания в Санкт-Петербурге распределились следующим образом (таблица 14).

Таблица 14 Результаты выполнения задания 8 в 2020 году

| Результат (кол-во баллов) | 0  | 1  | 2  | 3   | 4   | 5   |
|---------------------------|----|----|----|-----|-----|-----|
| Процент участников        | 4% | 5% | 8% | 13% | 13% | 56% |

Результаты свидетельствуют о том, что только 56% участников выполнили задание без ошибок. Результаты участников, писавших открытый вариант 325, в целом коррелируют с региональными и позволяют рассмотреть специфику ошибок экзаменуемых (таблица 15).

 Таблица 15

 Результаты участников, писавших открытый вариант 325

| Гоуници унаступнов            | Баллы |     |     |     |     |     |  |  |
|-------------------------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--|--|
| Группы участников             |       | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   |  |  |
| Не набравших минимальный балл | 33%   | 53% | 7%  | 7%  | 0%  | 0%  |  |  |
| 41-60 тестовых баллов         | 19%   | 24% | 26% | 22% | 7%  | 3%  |  |  |
| 61-80 тестовых баллов         | 1%    | 2%  | 8%  | 28% | 26% | 34% |  |  |
| 81-100 тестовых баллов        | 0%    | 0%  | 0%  | 4%  | 11% | 85% |  |  |

В группе не набравших минимального балла среди выполнявших задание 8 практически нет участников, выполнивших задание целиком: основной результат — 1 балл из пяти. Участники второй группы в среднем набрали лишь от 1 до 3 баллов. Наиболее распространённые синтаксические ошибки, допущенные участниками первой и второй групп, связаны, как и в 2019 году, с неправильным употреблением падежных форм существительного с предлогом (ошибки в управлении). Кроме того, часто встречаются ошибки в построении предложения с однородными членами, в построении сложноподчинённого предложения, а также нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Вероятно, с невысоким уровнем усвоения синтаксических норм связано и снижение результатов в этих группах по критерию К9 (грамматические ошибки). Успешнее всего участники первой и второй группы справились с заданием Д (нарушение в построении предложения с причастным оборотом).

В третьей группе самая распространённая ошибка в задании 8 — ошибка в построении предложения с однородными членами. Как правильный указан ответ 8: Поражающие своей красотой и величием уникальные девственные островки природы ещё остались на карте области. С большой долей вероятности

можно говорить о том, что выпускники, предлагая этот ответ, ориентировались на пропущенную запятую между однородными, по их мнению, определениями. Можно сделать вывод, что даже участники с хорошим уровнем подготовки путают пунктуационные и грамматические ошибки.

Наиболее подготовленные экзаменуемые набрали от 3 до 5 баллов, количество полных правильных ответов составило 85%, что свидетельствует о невысоком уровне освоения синтаксических норм этой категорией участников: результат стремится не к верхней, а к нижней границе «коридора» (от 81 до 100 тестовых баллов).

Таким образом, можно сделать вывод, что задача, связанная с необходимостью освоения синтаксических норм русского языка на более глубоком уровне, актуальна для всех категорий участников ЕГЭ в Санкт-Петербурге.

Орфографические нормы в 2020 году по-прежнему остаются наименее освоенными участниками всех групп, сдававших ЕГЭ, при том что проверяемые элементы содержания в этих заданиях не изменились по сравнению с предшествующими годами проведения ЕГЭ. Средние баллы выполнения заданий, проверяющих уровень освоения орфографических норм современного русского литературного языка, в частности заданий 11, 14 и 15, несколько повысились у участников, не набравших минимального балла, но при этом снизились у участников остальных групп: с правописанием суффиксов различных частей речи (кроме -H-/-HH-) справился 61% участников (против 69,43% в 2019 году), со слитным, дефисным, раздельным написанием слов – 82% (что совпадает с результатом 2019 года – 82,13%), с правописанием -H- и -HH- в различных частях речи – 64% (в 2019 году – 77,7%). Задание, проверяющее правописание -H- и -HH- в различных частях речи, участники выполнили с существенным понижением результатов во всех группах, кроме первой, которая показала лучший по отношению к предшествующему результат.

## 11. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) вити..ватый, гор..вать
- 2) неряшл..во, скромн..нький
- 3) суч..к, издавн..
- 4) размеж..ваться, кож..ный (ремень)
- 5) утрат..в (силу), толщ..на

### 15. Определите предложение, в котором НЕ со словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.

Эта (НЕ)РАЗРАБОТАННАЯ технология требует дополнительных научных исследований.

Любовь – это чувство, (НЕ)КОНТРОЛИРУЕМОЕ разумом.

Москва в 1943 году оставалась далеко (НЕ)МИРНЫМ городом.

Недолгое знакомство нисколько (HE)МЕШАЛО нам разговаривать no-дружески.

Гринёв принадлежал к числу дворян, которые (HE)СЧИТАЛИ возможным изменить присяге.

Наблюдения над выполнением заданий 11 и 15, проверяющих знание норм орфографии, показывает, что результаты по сравнению с предшествующим годом снизились в группах участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов («экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»), набравших от 61 до 80 баллов («экзаменуемые с хорошей подготовкой») и набравших от 81 до 100 баллов («наиболее подготовленные экзаменуемые»). Снижение составило в среднем от 6% до 16%.

Анализ ответов этих групп обнаруживает следующие затруднения участников экзамена: низкие показатели во второй группе участников, выполнявших задания 11 и 15 (27% и 40% соответственно), могут свидетельствовать как о затруднении в идентификации слова с пропуском орфограммы (вити..ватый, размеж..ваться), так и о неумении применить правило правописания суффиксов различных частей речи к конкретному языковому материалу.

Неуспешность участников третьей группы может быть также связана с тем, что её участники не могут идентифицировать слово с пропущенной буквой, то есть попросту понять его лексическое значение, например, вити..ватый, размеж..ваться.

Причина снижения результативности, как показывает анализ, заключается в первую очередь в неопределённом количестве правильных ответов: выбор правильных ответов из пяти рядов слов оказался непосильным для большинства экзаменуемых из второй группы и многих из третьей. Наиболее часто встречающиеся ошибки во второй и третьей группах — выбор лишнего ответа или пропуск одного из правильных, например, в 11 задании: 5, 125; 135 (должно быть два ответа 15), в задании 15: 23 (должен быть один ответ 3) или ответ 12, свидетельствующий о некорректном чтении задания. Та же ошибка (ответ 12 в 15 задании) характерна и для группы наиболее подготовленных участников.

Обратим внимание на то, что результаты, полученные при выполнении задания с развёрнутым ответом по критерию К7, у трёх групп участников (у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки, у экзаменуемых с хорошей подготовкой и у наиболее подготовленных экзаменуемых) в целом коррелируют с результатами выполнения заданий тестовой части, при этом у не набравших минимального балла участников практическая грамотность оказалась существенно ниже теоретической.

Таким образом, результаты участников всех групп в тестах, проверяющих знание орфографии, свидетельствуют об отсутствии устойчивых навыков орфографического анализа, о неумении определять части речи для выбора правильного написания или вычленять соответствующую морфему (приставку или суффикс), чтобы применить правило.

Концепция предлагаемых на ЕГЭ заданий по пунктуации базируется на том, что «выполнение заданий ЕГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил пунктуации, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил»<sup>13</sup>.

38

 $<sup>^{13}</sup>$  Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку. – М., 2019.

Анализ ошибок в тех заданиях КИМ по пунктуации, которые показали снижение процента выполнения по сравнению с 2019 годом, позволяет сделать вывод, что невысокие результаты участников зачастую связаны именно с нечётким пониманием структуры предложения, пренебрежением необходимостью установить смысловые и синтаксические связи в простом и сложном предложениях. Задания 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) и 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), с которыми экзаменуемые справились хуже, чем в 2019 году (средний процент выполнения задания 16 в Санкт-Петербурге в 2020 году составил 84%, в 2019 – 96,33%, задания 18 в 2020 году – 65%, в 2019 – 75,69%), проверяют навыки постановки знаков препинания в предложениях разных типов.

## 16. Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Слово выражает мысли и может служить для объединения или разъединения людей.
  - 2) Старый князь был ещё в городе и его ждали каждую минуту.
- 3) В лукавом и озорном и необыкновенно лиричном голосе русской балалайки слышится скоморошья удаль первых музыкантов на Руси.
- 4) Микеланджело изображал людей с сильной волей смелых и неукротимых спокойных и решительных.
- 5) В XV веке применяли как тяжёлые пушки для осады крепостей так и лёгкие орудия в полевых сражениях.

В задании 16 значительное снижение как среднего процента выполнения (84% в 2020 году против 96,33% в 2019 году), так и результатов участников всех групп может быть обусловлено несколькими причинами. Неверные ответы объясняются отсутствием навыка выделения в предложении грамматических основ и распознавания однородных членов предложения, неумением определить границы частей в сложном предложении, что связано с несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между частями предложения. Кроме того, очевидно неумение участников экзамена выявлять в тексте ряды однородных членов предложения и расставлять знаки препинания между ними в соответствии с правилами постановки запятых при однородных членах, поэтому наиболее частотные ошибки фиксируются в задании 16: ответы 15, 24, 125 (экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки – процент выполнения 50%); 35, 14, 24, 23, 45 (экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки — процент выполнения 62%); 15, 35, 45, 34 (экзаменуемые с хорошей подготовкой – процент выполнения 82%) и 35, 45 (наиболее подготовленные экзаменуемые – процент выполнения 96%). Очевидно, что в этом дихотомическом задании, за правильное выполнение которого участник может получить 2 балла (среди участников, писавших открытый вариант 325, это 24%), подавляющее большинство экзаменуемых, получивших 1 балл (68%), во всех без исключения группах не смогли правильно идентифицировать сложносочинённое предложение, но довольно успешно справились с определением предложения с однородными членами. Однотипность ошибок во всех группах говорит не только об отсутствии знаний о синтаксическом членении предложения, но и о непонимании задач коммуникации в предложенном микротексте.

## 18. Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Не белы снега по-над Доном Заметали степь (1) синим звоном. Под крутой горой, что ль под тыном, Расставалась (2) мать (3) с верным сыном. «Ты прощай (4) мой сын (5) прощай (6) чадо, Знать (7) пришла пора, ехать надо!..»

(С.А. Есенин)

Задание 18 обнаруживает у подавляющего большинства участников первой и у двух третей участников второй группы отсутствие навыка определения частей речи, в частности различения наречий и вводных слов, омонимичных глагольных форм и вводных слов и т. п. В этом задании открытого варианта средний процент выполнения оказался ниже среднего по региону на 20% и составил 45%. Часто встречались в задании 18 следующие ошибки: 35, 356, 3567 (экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки – процент выполнения по региону 15%, для открытого варианта -7%); 456, 12345, 3457 (экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки – процент выполнения по региону 28%, для открытого варианта – 11%); 456, 1345, 13456 (экзаменуемые с хорошей подготовкой – процент выполнения 61%, для открытого варианта – 38%) и 456, 457 (наиболее подготовленные экзаменуемые – процент выполнения 88%, для открытого варианта – 73%). Затруднения участников, давших неверные ответы, вероятно, были связаны в варианте 325 с пониманием смысла и определением морфологической принадлежности вводного слова знать: именно знак препинания после этого слова не был включён в ответы.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих умения осуществлять анализ предложенного текста с точки зрения его принадлежности к определённому типу речи, выявлять языковые средства, характерные для текста того или иного типа речи (задание 23), выявлять лексическое значение слова, находить в тексте синонимы, антонимы, фразеологические обороты (задание 23), определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста (задание 26), в 2020 году снизился по сравнению с 2019 годом (таблица 16).

Таблица 16 Средние проценты выполнения заданий 23, 24, 26 в 2019 и 2020 годах

| № задания | Средний процент в 2019 году | Средний процент в 2020 году |
|-----------|-----------------------------|-----------------------------|
| 23        | 56,21%                      | 48%                         |
| 24        | 91,51%                      | 77%                         |
| 26        | 94,25%                      | 74%                         |

Некоторое ухудшение результатов наблюдается в **задании 23** (менее 50% правильных ответов, распределение процента выполнения по группам участников: 10%, 23%, 42% и 67% соответственно в четырёх группах), которое остаётся сложным для экзаменуемых.

### 23. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 11–15 поясняют предложение 10.
- 2) В предложениях 19–21 содержится рассуждение.
- 3) Предложения 23 и 24 содержат элементы описания.
- 4) Предложения 41 и 42 противопоставлены по содержанию.
- 5) В предложении 45 представлено повествование.

Показатель правильных ответов в этом задании снизился примерно на 8% по сравнению с 2019 годом в первую очередь в связи со слабыми знаниями экзаменуемых в области типологии текста (типов речи: повествование, описание, рассуждение) и затруднениями в установлении причинно-следственных связей в тексте. Трудности вызывает и то обстоятельство, что экзаменуемый не знает количества правильных ответов (два и более). Такие задания требуют навыков логического мышления, умения видеть смысловую связь между предложениями. Выполнявшие задания открытого варианта 325 участники первой (20% выполнения) и второй групп (20% выполнения) часто давали ошибочные ответы 23, 1235, 135, 245, неверно определяя смысловую связь между предложениями 41 и 42: (41)Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин. (42)Видели парижанин и будапештец подобные дома; или неверно интерпретируя тип текста в предложении 45, указывая, что это повествование: (45)Хорошие, добротные дома, но всё же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андроников монастырь. Для третьей и четвёртой групп участников (процент выполнения 42% и 67% соответственно) характерны следующие ошибки в ответах: 125, 145, 134, 12. Причины неверных ответов аналогичны тем, что указаны для набравших до 60 баллов. Участники, не набравшие минимального балла, зачастую не давали ответа на это задание.

Задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению).

## 24. Из предложений 25–31 выпишите антонимы (антонимическую пару).

(25) Казалось бы, в огромном продымлённом городе каждое дерево должно содержаться на учёте, каждая веточка дорога. (26) И действительно, сажаем сейчас на тротуарах липки, тратим на это много денег, усилий и времени. (27) Но росли ведь готовые вековые деревья. (28) Огромное зелёное кольцо (Садовое кольцо!) облагораживало Москву. (29) Правда, что при деревьях проезды и справа, и слева были бы поуже, как, допустим, на Тверском бульваре либо на Ленинградском проспекте. (30) Но ведь ездят же там автомобили. (31) Кроме того, можно было устроить объездные пути параллельно Садовому кольцу, тогда сохранилось бы самое ценное, что может быть в большом городе, — живая зелень.

Первая группа участников (не набравшие пороговый балл) показала при выполнении этого задания открытого варианта 325 экстремально низкий результат: 13% при среднем по Санкт-Петербургу 77%. Результат выполнения этого задания в прошлом году в группе участников, не набравших пороговый балл, был значительно выше: 19,4%, однако задание 2019 года предлагало найти фразеологизм, задание же КИМ 2020 года нацеливало на поиск и идентификацию иного языкового явления в тексте – антонимов. Тема «Лексика и фразеология» изучается в основной школе, как правило, тренировочные задания по лексике в средней школе предлагаются недостаточно. Сам языковой материал (наречия) редко определяются учащимися как антонимы (синонимы). Это обстоятельство и могло стать причиной затруднений для участников первой и второй групп (процент выполнения 46%): некоторые участники этих групп поняли, что нужно выписать словосочетание (ответы: садовое кольцо, живая зелень), синонимы (зелень живая), или определили как антонимы слова, ими не являющиеся, в том числе слова разных частей речи (огромное поуже; проезды объездные). Непонимание самой природы явления антонимии привело к тому, что ответы давались произвольно и в их спектр вошли многие слова из предложений 25-31. Многие участники, не набравшие минимального балла и получившие от минимального до 60 тестовых баллов, ответа вообще не дали.

Третья и отчасти четвертая группы участников продемонстрировали результат выше среднего по региону: экзаменуемые с хорошей подготовкой — 77%; наиболее подготовленные экзаменуемые — 95%, однако и здесь обнаруживается некоторое снижение количества правильных ответов. В этих группах обнаружены такие варианты ошибок: огромное поуже; сжать рости; проезды объездные; сажаем росли; тратим сохранилось; бульвар проспект. Это ошибки, связанные, очевидно, либо с невнимательностью, либо с общим уровнем речевой культуры. Многие участники третьей группы также ответа вообще не дали.

Незначительное ухудшение показателей результативности выполнения задания наиболее подготовленными экзаменуемыми — признак того, что эти экзаменуемые испытывают определённые трудности при идентификации языковых явлений в тексте, в частности антонимов. При этом распределение баллов в описываемых группах в целом отражает общую тенденцию результативности выполнения заданий группами учащихся в регионе.

Впервые за несколько лет снизились результаты выполнения задания 26, причём во всех группах экзаменуемых (таблица 17).

*Таблица 17* **Проценты выполнения задания 26 в 2019 и 2020 году** 

|                        |                                    |      | Процент выполнения задания             |  |  |   |  |
|------------------------|------------------------------------|------|--|--|--|---|--|
| №<br>за-<br>да-<br>ния | Проверяемые элементы<br>содержания | Год  | в группе не набравших минимальный балл | в группе от минимального до 60 тестовых баллов | в группе<br>от 61 до<br>80 тесто-<br>вых<br>баллов | в группе<br>от 81 до<br>100 тес-<br>товых<br>баллов |  |
| 26                     | Речь. Языковые средства            | 2019 | 37,31%                                 | 79,38%   | 96,43%   | 99,64%  |  |
|                        | выразительности                    | 2020 | 25%                                    | 45%  | 71%  | 90%   |  |

Распределение баллов в описываемых группах в целом отражает общую тенденцию результативности выполнения заданий части 1 ЕГЭ по русскому языку в 2020 году, хотя следует отметить, что задание 26 входит в число трёх наиболее сложных для участников – наряду с заданиями 12 и 21. Даже в четвёртой группе процент выполнения этого задания (90%) ниже процента выполнения многих тестов названной группой, а средний процент выполнения в регионе 74%, что позволяет отнести это и ещё два названных задания к сложным для экзаменуемых. Задание нацелено на выявление средств выразительности в тексте. Выявление художественных средств и приёмов затрудняет некоторых экзаменуемых именно потому, что зачастую они не владеют знаниями о выразительных средствах языка, например, не различают метафору и сравнение, олицетворение и метафору, не разграничивают типологически синтаксические и лексические средства, лексические средства выразительности и тропы. Причиной ошибок становится также поверхностное представление о языковых выразительных средствах языка. Ошибки могут быть вызваны как недостаточным усвоением теоретической части курса русского языка, так и неумением вычленить требуемое языковое явление в контексте.

| 26. «Рассказывая       | о потерянных для горо      | ожан архитектурных и    |
|------------------------|----------------------------|-------------------------|
| ландшафтных памятни    | ках и современном обли     | ке Москвы, В.А. Соло-   |
| ухин использует разноо | бразные средства выразі    | ительности, среди кото- |
| рых тропы: (А)         | (предложение 19), (Б)_     | («великолепное          |
| Садовое кольцо», «ужас | ная судьба» в предложен    | ии 22). Нарисовать кар- |
| тину современного гор  | оода писателю помогает     | г приём – (В)           |
| (предложения 39-41).   | Синтаксическое средсти     | во выразительности –    |
| (Г) (предложени        | ие 8) – передаёт мысли и ч | нувства автора».        |

Список терминов:

- 1) сравнительный оборот
- 2) анафора
- 3) противопоставление
- 4) риторическое обращение
- 5) метафора
- 6) риторический вопрос
- 7) парцелляция
- *8) эпитет*
- 9) фразеологизм

Ни один из экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, писавших вариант 325, не выполнил это политомическое задание целиком. Наиболее подготовленные экзаменуемые справились в основном на 3 и 4 балла (42,23% и 46,15% соответственно), но и среди набравших от 81 до 99 баллов за всю работу есть те, кто набрал 1 и 2 балла (1,36% и 0,75% соответственно). В сегменте набравших от минимального до 60 тестовых баллов и от 61 до 80 баллов за всю работу результаты также невысоки.

Результаты распределились следующим образом (таблица 18).

Результаты участников, писавших вариант 325

|                               | Баллы |       |        |        |        |  |
|-------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|--|
|                               | 0     | 1     | 2      | 3      | 4      |  |
| Средний процент в регионе     | 6,78% | 6,12% | 15,18% | 29,50% | 42,41% |  |
| Не набравшие минимальный балл | 16,7% | 16,7% | 50,0%  | 16,7%  | 0,0%   |  |
| 41-60 тестовых баллов         | 25,4% | 28,1% | 27,8%  | 15,0%  | 3,7%   |  |
| 61-80 тестовых баллов         | 7,4%  | 9,2%  | 27,8%  | 39,1%  | 16,5%  |  |
| 81-100 тестовых баллов        | 1,36% | 0,75% | 9,50%  | 42,23% | 46,15% |  |

Следовательно, несмотря на то что задание 26 достаточно давно включено в экзаменационные материалы, оно представляет собой особую сложность для большого числа выпускников и требует особого внимания при подготовке к ЕГЭ.

### 6. АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ЧАСТИ 2 (ЗАДАНИЕ 27 С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ)

#### 6.1. Структура задания 27

Значение задания 27 в структуре экзаменационной работы трудно переоценить, поскольку оно непосредственно связано с усилением лингвистической и коммуникативной составляющих государственного экзамена, а также возрастанием его дифференцирующей функции. Задание направлено на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых: умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Оно также определяет уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций учащихся. Экзаменуемый должен соблюдать в сочинении этические нормы, не допускать пренебрежительного, высокомерного высказывания по отношению к иной точке зрения. Как показывают результаты выполнения этого задания, экзаменуемые, выполняя требования, предъявляемые к сочинению, на разном уровне в целом с заданием справляются и показывают стабильные результаты.

В 2020 году сохранена формулировка задания с развёрнутым ответом.

«Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

При этом уточнены критерии оценивания этого задания. В частности, по критерию К7 (соблюдение орфографических норм) вместо «допущено более четырёх ошибок» сформулировано «допущено пять и более ошибок». По критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм) вместо «допущено более пяти ошибок» написано «допущено шесть и более ошибок». Анализ оценивания работ по данным критериям в 2020 году показал, что уточнение формулировок в критериях оценивания работ способствовало повышению качества оценивания при подсчёте количества орфографических и пунктуационных ошибок в работе участников экзамена.

Задание с развёрнутым ответом проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов.

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:

- общими критериями оценивания ответа на задание 27;
- критериями оценивания ответа на задание 27 конкретного варианта (формулировка задания 27 с развёрнутым ответом, текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение, информация о тексте, текст рецензии задания 27, информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию K1 оценивается формулировка проблемы исходного текста, по критерию K2 — комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, по критерию K3 — отражение позиции автора исходного текста, по критерию K4 — отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, по критерию K5 — смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, по критерию K6 — точность и выразительность речи, по критерию K7 — соблюдение орфографических норм, по критерию K8 — соблюдение пунктуационных норм, по критерию K9 — соблюдение языковых норм, по критерию K10 — со-

блюдение речевых норм, по критерию K11 — соблюдение этических норм, по критерию K12 — соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Максимальное количество баллов за выполнение задания с развёрнутым ответом не изменилось и составило 24 балла.

При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывается объем сочинения. Нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150–300 слов.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок пяти видов (K6-K10) уменьшается. Высший балл по критериям K6-K12 за работу от 70 до 150 слов не ставится.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и / или информацию об авторе текста, то объем такой работы определяется без учёта текста рецензии и / или информации об авторе текста. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Задание 27 открытого варианта КИМ (325 вариант) выполнялось по отрывку из произведения русского советского писателя и поэта, одного из крупнейших представителей «деревенской прозы» Владимира Алексеевича Солоухина (1924—1997).

- (1)Памятников архитектуры в Москве уничтожено более четырёхсот, так что я слишком утомил бы вас, если бы взялся за полное доскональное перечисление. (2)Жалко и Сухареву башню, построенную в XVII веке. (3)Проблему объезда её автомобилями можно было решить подругому, пожертвовав хотя бы угловыми домами на Колхозной (тогда) площади (универмаг, хозяйственный магазин, книжный магазин). (4)Жалко и Красные, и Триумфальные ворота.
- (5)А знаете ли, что площадь Пушкина украшал древний Страстной монастырь? (6)Сломали. (7)Открылся чёрно-серый унылый фасад. (8)Этим ли фасадом должны мы гордиться как достопримечательностью Москвы? (9)Никого не удивишь и сквером, и концертным залом «Россия» на месте Страстного монастыря.
- (10)Сорок лет строилось на народные деньги (сбор пожертвований) грандиозное сооружение храм Христа Спасителя. (11)Он строился как памятник непокорённости московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном. (12)Великий русский художник Василий Суриков расписывал его стены и своды. (13)Это было самое высокое и самое величественное здание в Москве. (14)Его было видно с любого конца города. (15)Здание не древнее, но оно организовало наряду с ансамблем Кремля архитектурный центр нашей столицы. (16)Сломали... (17)Построили плавательный бассейн. (18)И лишь в середине девяностых опять всем миром храм отстроили заново.

- (19)Разрушая старину, мы всегда обрываем корни.
- (20)У дерева каждый корешок, каждый корневой волосок на учёте, а уж тем более те корневища, что уходят в глубочайшие водоносные пласты. (21)Как знать, может быть, в момент какой-нибудь великой засухи именно те, казалось бы, уже отжившие, корневища подадут наверх, где листья, живую спасительную влагу.
- (22)Ужасная судьба постигла великолепное Садовое кольцо. (23)Представьте себе на месте сегодняшних московских бульваров голый и унылый асфальт во всю их огромную ширину. (24)А теперь представьте себе на месте голого широкого асфальта на Большом Садовом кольце такую же зелень, как на уцелевших бульварах.
- (25) Казалось бы, в огромном продымлённом городе каждое дерево должно содержаться на учёте, каждая веточка дорога. (26) И действительно, сажаем сейчас на тротуарах липки, тратим на это много денег, усилий, времени. (27) Но росли ведь готовые вековые деревья. (28) Огромное зелёное кольцо (Садовое кольцо!) облагораживало Москву. (29) Правда, что при деревьях проезды и справа, и слева были бы уже, как, допустим, на Тверском бульваре либо на Ленинградском проспекте. (30) Но ведь ездят же там автомобили. (31) Кроме того, можно было устроить объездные пути параллельно Садовому кольцу, тогда сохранилось бы самое ценное, что может быть в большом городе, живая зелень.
- (32)Если говорить строже и точнее, на месте уникального, пусть немного архаичного, пусть глубоко русского, но тем-то и уникального города Москвы построен город среднеевропейского типа, не выделяющийся ничем особенным. (33)Город как город. (34)Даже хороший город. (35)Но не больше того.
- (36)В самом деле, давайте проведём нового человека, ну хоть парижанина или будапештца, по улице Тверской, по главной улице Москвы. (37)Чем поразим его воображение, какой такой жемчужиной зодчества? (38)Каким таким свидетелем старины? (39)Вот телеграф. (40)Вот гостиница. (41)Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин. (42)Видели парижанин и будапештец подобные дома. (43)Ещё и получше. (44)Ничего не говорю. (45)Хорошие, добротные дома, но всё же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андроников монастырь.

(По В.А. Солоухину\*)

\* Владимир Алексеевич Солоухин (1924–1997) – русский советский писатель и поэт, один из крупнейших представителей «деревенской прозы».

| Примерный круг проблем          | Авторская позиция                            |
|---------------------------------|--|
| 1. Проблема уничтожения памят-  | 1. Разрушение памятников старины ведёт к по- |
| ников старины в Москве. (К чему | тере корней, уничтожению исторической памя-  |
| ведёт уничтожение памятников    | ти. Уничтожение жемчужин русского зодчества  |
| старины в Москве?)              | лишает Москву уникальности, превращает её в  |
|                                 | обычный среднеевропейский город, не выде-    |
|                                 | ляющийся ничем особенным.                    |

| 2.Проблема сохранения памятни- |           |
|--------------------------------|-----------|
| ков старины. (Зачем нужно со-  | свои кор  |
|                                | ском пр   |
|                                | своих гор |
|                                |           |

- 3. Проблема изменения исторического облика Москвы. (Что меняет исторический облик Москвы?)
- 2. Оберегая памятники старины, мы сохраняем свои корни, историческую память о героическом прошлом своего народа, уникальность своих городов, их неповторимый облик.
- 3. Уничтожение храмов, монастырей, исторических зданий, зелёных бульваров меняет исторический облик Москвы, лишает её индивидуальности.

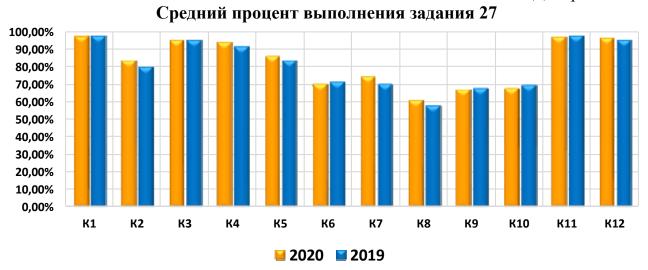
## 6.2. Сравнительный анализ результатов выполнения задания 27 части 2 в 2020 и 2019 годах

Чтобы проанализировать результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом участниками экзамена в 2020 году, следует сопоставить средние проценты выполнения этого задания по критериям в 2020 и в 2019 годах (таблица 19). Такое сравнение позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания и виды деятельности. Это помогает в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена как в целом, так и по группам участников и выработать рекомендации исходя из уровня подготовки каждой группы участников.

Таблица 19 Критерии оценки задания 27 с развернутым ответом и средний процент выполнения задания по критериям в 2020 и 2019 годах

| Varranii oromu oo aarig  | Средний процент в | ыполнения задания |
|--|-------------------|-------------------|
| Критерий оценки задания  К1  К2  К3  К4  К5  К6  К7  К8  К9  К10 | 2020 год          | 2019 год          |
| K1   | 98,40%            | 98,53%            |
| К2   | 83,99%            | 80,71%            |
| К3   | 96,01%            | 96,11%            |
| К4   | 94,66%            | 92,35%            |
| K5   | 86,47%            | 84,02%            |
| К6   | 70,93%            | 71,94%            |
| К7   | 75,20%            | 70,48%            |
| К8   | 61,16%            | 58,58%            |
| К9   | 67,46%            | 68,34%            |
| K10  | 67,94%            | 70,07%            |
| K11  | 98,10%            | 98,32%            |
| K12  | 97,22%            | 96,24%            |

Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом ЕГЭ по русскому языку в 2020 году коррелируют с соответствующими показателями 2019 года и позволяют говорить о стабильности в овладении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями, что показано на диаграмме 13.



Средний процент выполнения задания 27 части 2 (задание с развёрнутым ответом) в 2020 году составил 83,13% — чуть выше по сравнению с 2019 годом (82,14%), что позволяет говорить о достаточно высоком уровне подготовки выпускников и понимании ими специфики задания. По критериям К6 (Точность и выразительность речи), К9 (Соблюдение грамматических норм) и К10 (Соблюдение речевых норм) средние значения выполнения задания немного понизились — на 1-2%. По остальным критериям средние значения повысились в среднем на те же 1-2%. Чуть больше — на 4,72% — повысился средний процент выполнения задания по критерию К7 (Соблюдение орфографических норм) — 75,20% (в 2019 году — 70,48%).

Анализ среднего процента выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям в 2020 и 2019 годах позволяет говорить о том, что в целом участниками экзамена освоены основные коммуникативные компетенции.

В связи с этим следует проанализировать средние значения выполнения задания с развёрнутым ответом по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), сопоставив полученные результаты с соответствующими показателями прошлого года. Следует иметь в виду, что критерий К2 является политомическим и в системе критериального оценивания задания с развёрнутым ответом диагностирует умения и навыки работы с исходным текстом (таблица 20).

Таблица 20 Средний процент выполнения задания 27 по критерию К2 в 2020 и 2019 годах

| Баллы   | 2020   | 2019   |
|---------|--------|--------|
| Средний | 83,99% | 80,71% |
| 5       | 53,37% | 43,07% |
| 4       | 26,81% | 30,57% |
| 3       | 11,93% | 16,93% |
| 2       | 4,36%  | 5,50%  |
| 1       | 1,33%  | 1,70%  |
| 0       | 2,19%  | 2,24%  |

Так, максимальный балл (5) получили 53,37% выпускников, на 10% улучшив показатели прошлого года (43,07% в 2019 году). При этом практически неизменным осталось количество выпускников, не справившихся с заданием по критерию К2 и получивших по этому критерию 0 баллов. Увеличение количества участников экзамена, успешно справившихся с комментарием проблемы исходного текста, свидетельствует об умении большинства участников экзамена проводить текстовый анализ, формулировать проблему, комментировать ее с опорой на исходный текст, приводить не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, давать пояснение к двум приведённым примерам и выявлять смысловую связь между ними.

Таким образом, анализ средних процентов выполнения задания 27 с развёрнутым ответом и их сопоставление с соответствующими показателями предыдущего года показал, что в целом учащиеся демонстрируют стабильность результатов в овладении лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями.

## 6.3. Критериальный анализ выполнения задания 27 с развёрнутым ответом части 2 КИМ 2020 года (открытый вариант КИМ №325) на основе сопоставления результатов четырёх групп баллов

Для того чтобы наглядно представить и проанализировать результаты выполнения участниками экзамена задания с развёрнутым ответом, рассмотрен такой показатель, как процент выполнения задания по критериям группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки. Для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и описаны на основании ответов обучающихся типичные ошибки и успешные ответы.

Первая группа — не набравшие минимального балла.

**Вторая группа** — набравшие от минимального балла до 60 тестовых баллов (*экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой*).

**Третья группа** — набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (экзаменуемые с хорошей подготовкой).

**Четвёртая группа** — набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (*наи-более подготовленные экзаменуемые*).

Таблица 21 Средний процент выполнения задания 27 по критериям в четырёх группах участников\*

|          |   |                           | Процент выполнения по Санкт-Петербургу |  |  |   |  |
|----------|---|---------------------------|--|--|--|---|--|
| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения**  | Уровень сложности задания | сред-<br>ний                           | в группе<br>не набрав-<br>ших мини-<br>мальный<br>балл | в группе<br>от мини-<br>мального<br>до 60 тесто-<br>вых баллов | в группе<br>61–80<br>тестовых<br>баллов | в группе<br>81–100<br>тестовых<br>баллов |
| К1       | Формулировка проблемы ис-<br>ходного текста | П                         | 98,40%<br>(98,53%)                     | 14,37%<br>(1,19%)                                      | 94,05%<br>(93,62%)   | 99,72%<br>(99,84%)                      | 100,00% (100,00%)                        |

| К2  | Комментарий к    | П | 83,99%   | 3,83%   | 61,87%   | 83,83%   | 95,29%   |
|-----|------------------|---|----------|---------|----------|----------|----------|
|     | проблеме ис-     |   | (80,71%) | (0,00%) | (58,30%) | (81,06%) | (93,14%) |
|     | ходного текста   |   |          |         |          |          |          |
| К3  | Отражение по-    | П | 96,01%   | 5,39%   | 86,12%   | 97,63%   | 99,79%   |
|     | зиции автора     |   | (96,11%) | (0,00%) | (84,66%) | (98,31%) | (99,86%) |
|     | исходного текста |   |          |         |          |          |          |
| К4  | Отношение к      | П | 94,66%   | 3,59%   | 82,69%   | 96,16%   | 99,50%   |
|     | позиции автора   |   | (92,35%) | (0,00%) | (77,29%) | (94,13%) | (98,70%) |
|     | по проблеме ис-  |   |          |         |          |          |          |
|     | ходного текста   |   |          |         |          |          |          |
| К5  | Смысловая        | П | 86,47%   | 8,68%   | 67,02%   | 86,54%   | 96,24%   |
|     | цельность, рече- |   | (84,02%) | (0,75%) | (63,38%) | (84,36%) | (95,51%) |
|     | вая связность и  |   |          |         |          |          |          |
|     | последователь-   |   |          |         |          |          |          |
|     | ность изложения  |   |          |         |          |          |          |
| К6  | Точность и вы-   | П | 70,93%   | 9,28%   | 52,49%   | 66,22%   | 86,22%   |
|     | разительность    |   | (71,94%) | (0,75%) | (53,00%) | (68,56%) | (87,93%) |
|     | речи             |   |          |         |          |          |          |
| К7  | Соблюдение       | П | 75,20%   | 3,19%   | 45,25%   | 73,70%   | 91,55%   |
|     | орфографиче-     |   | (70,48%) | (0,50%) | (40,66%) | (69,16%) | (89,43%) |
|     | ских норм        |   |          |         |          |          |          |
| К8  | Соблюдение       | Π | 61,16%   | 1,80%   | 24,55%   | 56,44%   | 84,42%   |
|     | пунктуацион-     |   | (58,58%) | (0,50%) | (23,59%) | (55,25%) | (83,25%) |
|     | ных норм         |   |          |         |          |          |          |
| К9  | Соблюдение       | Π | 67,46%   | 3,59%   | 40,77%   | 64,02%   | 84,77%   |
|     | грамматических   |   | (68,34%) | (0,00%) | (42,30%) | (66,30%) | (86,25%) |
|     | норм             |   |          |         |          |          |          |
| K10 | Соблюдение       | П | 67,94%   | 5,09%   | 44,21%   | 63,48%   | 85,25%   |
|     | речевых норм     |   | (70,07%) | (0.00%) | (47,16%) | (67,11%) | (87,64%) |
| K11 | Соблюдение       | П | 98,10%   | 15,57%  | 92,78%   | 99,51%   | 100%     |
|     | этических норм   |   | (98,32%) | (1,49%) | (93,03%) | (99,63%) | (99,99%) |
| K12 | Соблюдение       | П | 97,22%   | 14,97%  | 91,13%   | 98,62%   | 99,46%   |
|     | фактологиче-     |   | (96,24%) | (0.00%) | (89,13%) | (97,44%) | (99,08%) |
|     | ской точности    |   |          | •       |          |          |          |
|     | в фоновом ма-    |   |          |         |          |          |          |
|     | териале          |   |          |         |          |          |          |
| i — |                  |   |          |         |          |          |          |

<sup>\*</sup>Средние проценты выполнения задания по критериям приводятся с точностью до сотых процента, поскольку это позволяет корректно сопоставить результаты 2020 года с соответствующими показателями прошлого года.

Первую группу составляют экзаменуемые, не набравшие минимального балла, который так же, как и в прошлом году, составляет 36 баллов. Обращает на себя внимание тот факт, что по всем критериям процент выполнения задания существенно повысился по сравнению с 2019 годом. Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками экзамена, входящими в эту

<sup>\*\*</sup>Коды проверяемых умений (см. п. 2 кодификатора). В круглых скобках приведены результаты прошлого года.

группу и набравшими меньше порогового балла, повысился по сравнению с 2019 годом (1,09%) и составил 7,44%.

В этой группе по сравнению с предыдущим годом (2019: K1 - 5,64%) значительно увеличилось количество участников, которые смогли сформулировать проблему исходного текста: K1 - 14,37%. Однако по другим содержательным критериям положительную оценку получили примерно в три раза меньше участников (K2 - 3,83%; K3 - 5,39%; K4 - 3,59%). Эти данные свидетельствуют о низкой коммуникативной компетенции участников, входящих в группу І. Минимальное количество участников экзамена (1,80%) получили 1 балл по критерию K8 (соблюдение пунктуационных норм). Участники экзамена, входящие в эту группу, не освоили основных навыков работы с текстом, у них отсутствуют умения и навыки, связанные с практической грамотностью.

85,63% участников экзамена либо не сформулировали проблему вообще, либо сформулировали неверно. Неспособность понять авторский текст, позицию автора предопределяет неуспешность выполнения всего задания с развёрнутым ответом. В соответствии с критериями такая работа оценивается 0 баллов по первым четырём критериям (К1–К4).

Рассмотрим примеры. В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников.

«Автор поднимает проблему о уничтожение памятников архитектуры в Москве. Мне сначала казалось, что автор прав. Но потом я посидел подумал и понял, что он не совсем прав, так как это не столь значительная потерия. Снесут памятники ничего страшного. У нас в России каждый божий день происходит что-то ужасное чем снести какой-то памятник. По мне так, что лучше снести везде памятники и наместе этого построить какие-нибудь заведения, что бы привлеч больше туристов и на них хорошенько заработать деньги. Эти памятники можно и посмотреть через интернет дома. Мы живем сейчас в 21 веке. Мой итог в том, что не такая уж большая потеря, что снесут пару памятников. Мы живём в России!!! У нас тут и так много памятников и других достопримечательностей».

Неспособность к вдумчивому, «медленному» чтению, неумение понять авторскую мысль, проследить за всеми аспектами повествования приводят к непониманию проблемы исходного текста, соответственно, позиции автора.

Были экзаменуемые, которые получили 0 баллов по всем критериям, поскольку не выполнили задание: в их сочинениях было менее 70 слов или работа представляла собой пересказанный, а иногда и полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев.

«Главная проблема автора Владимира Алексеевича солухина. Памятников архетектуры в Москве уничтожено более четырёхсот. Основная проблема в том что нужно место для застройки новых зданий, дорог. А денег рестоврацию или нет, или же нехватает. Площадь Пушкина украшал древний Страстной манастырь! Сломали. Открылся чёрно-серый унылый фасад. Был снесён для концертного зала «Россия». Снесли манастырь а потом за ним тот унылый фасад открылся. Этим не удевишь и не обрадуешь иностранца».

Анализ работ показал, что у участников экзамена, отнесённых к **первой группе**, практически не сформированы элементы коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций.

Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками, входящими во **вторую группу** и набравшими соответственно от минимального до 60 тестовых баллов, составляет 65,24%, что на несколько единиц выше среднего процента выполнения задания этой группой участников в прошлом году (63,84%). У учащихся, входящих во вторую группу, на удовлетворительном уровне сформированы навыки работы с текстом, что сказалось на некотором повышении процента выполнения задания по критериям К1–К5.

В то же время учащиеся, входящие в группу с удовлетворительным уровнем подготовки, проявляют очень низкую компетенцию, связанную с комментированием проблемы исходного текста, выполняя задание по критерию К2 не более чем на 2 балла.

«У большого, красивого города есть власть, которая контролирует этим городом. Но по истечению времени власть меняется, как и меняется сам город.

Автор поднимает проблему культурного наследия города. Я думаю, что автор хотел нам донести свою мысль о том, что мы не ценим наследие своих предков, ломая и разрушая все то что служило бы памятью о городе, где жили люди, строившие уникальные сооружения, создавая красивую историю для города.

Хотел бы привести в пример повесть А.С. Пушкина «Обломов». Почему я привожу именно его? Потому что Обломов характеризует город как постепенно меняющуюся структуру. Как я и сообщал ранее, город по истечению времени меняется, но наш главный герой вовсе не хотел этого делать, а лишь пытался что-то предпринять, так и не сдвинувшись с места. Это говорит о том, что если город не будет меняться как и Обломов, то не будет и будущего, не будет и революции и новых технологий.

По этому поводу я согласен с автором, но ведь без старого не будет и нового...Автор показал нам, как мы небрежно относимся к памятникам культуры и своему городу: «Памятников архитектуры уничтожено более четырёхсот».

В заключение хотелось бы добавить, что люди всегда будут ломать, крушить и заново строить, создавая революцию и прогресс, становясь модернизированным городом».

Участники, получившие от 0 до 2 баллов за комментарий, испытывают трудности в комментировании проблемы исходного текста. Их комментарий представляет собой или пересказ с незначительным включением собственных слов, или цитирование текста.

«В.А. Солоухин в данном тексте преподносит нам проблему архитектурных памятников Москвы. Проблему невыделяющегося ничем города. Рассказывая нам, например, про Сухареву башню, построенную в XII веке, о том что проблему объезда её, в данной ситуации можно было решить не разру-

шая такой памятник. Также автор рассказывает нам о грандиозном архитектурном сооружении, а именно о храме Христа Спасителя, строившегося, как памятник непокорённости московской перед сильным врагом, в честь победы над Наполеоном.

Оба эти примера похожи друг на друга, общее в них то, что это памятники, та самая страна, корни города.

Авторская позиция в тексте, только кажется простой на первый взгляд. На самом деле, их две, одна из них негативна, вторая же построена от части патриотически. Автор чтит, например, победу над Наполеоном».

Приведённые отрывки из сочинений участников экзамена, входящих во вторую группу (удовлетворительная подготовка), свидетельствуют о низком уровне речевой компетентности, что не может не вызывать обеспокоенность. И действительно, статистические данные показывают понижение среднего процента выполнения задания по критериям К6 (Точность и выразительность речи): 52,49% (53,00% в 2019 г.), К9 (Соблюдение грамматических норм): 40,77% (42,30% в 2019 г.), К10 (Соблюдение речевых норм): 44,21% (47,16% в 2019 г.).

Наиболее частотными грамматическими ошибками, характерными для сочинений учащихся, входящих в группу с удовлетворительным уровнем подготовки, являются нарушение норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушение границ предложений и др.

Ошибки, связанные с нарушением норм предложно-падежного управления, являются самыми частотными, их количество возрастает. Приведём наиболее типичные. «Автор поднимает проблему о необходимости помнить о родне»; «Автор говорит о необходимости человека в воспитании высоких нравственных начал»; «Пробегая мимо места захоронения людей, наш герой удивляется от того, как часто на крестах мелькала его фамилия»; «В данном тексте нам показана проблема — любовь к родине»; «Через эти два примера можно сделать вывод»; «Через текст чувствуется, герою стыдно за свои поступки»; «Ярким примером автор выделяет работников Эрмитажа в период блокады Ленинграда».

Часто фиксируются ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами: «*Раскрывая проблему*, всё должно быть просто, ведь нужно стремиться к новому и лучшему»; «Он подмечает, что физическая закалка, уровень академических знаний ещё ничего не значат, ясно давая нам понять, что важнейшую роль играет именно нравственное воспитание»;

Во многих работах есть ошибки в построении предложений с однородными членами: «В данном произведении главная героиня не навещала и редко писала своей матери»; «Я полностью согласен и поддерживаю эту мысль».

Эксперты отмечают часто встречающиеся ошибки, связанные с нарушением границ предложения: «В этом тексте рассказывается про любовь к родине. Как герой любил это место»; «Очень важно сохранять памятники архитектуры. Потому что не всегда будет возможность восстоновить эти здания», «Памятник стоит быть увиденным. Не смотря на свой вид»; «Не все уважительно относятся

к местам своих истоков. Может быть из-за критической нехватки живого общения или неправильного воспитания».

Пренебрежение грамматическими нормами русского языка неминуемо влечёт за собой разрушение языковой структуры. Поэтому выявление «зоны риска» и классификация ошибок помогут выработать меры методической поддержки, направленные на предупреждение ошибок, связанных с нормативным функционированием языка.

В качестве типичных речевых ошибок (критерий К10), характерных для этой группы экзаменуемых, следует выделить употребление слов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неудачное употребление местоимений, употребление лишних слов, в том числе плеоназм.

Следует обратить внимание на участившееся в последнее время в письменной речи практически всех групп участников экзамена избыточное употребление личных, притяжательных и указательных местоимений.

Рассмотрим примеры.

«Этим текстом автор хотел показать нам, как хорошо жить нам без войны, и как ужасно становится, когда она начитается»; «Автор ставит перед нами проблему памяти о своих близких и рассказывает нам о том трепете, который нас охватывает»; «В данном тексте нам показана проблема».

Употребление слов в не свойственном им значении, слов иной стилевой окраски, а также нарушение лексической сочетаемости непосредственно влияют на качество письменной речи участников экзамена. Разговорный стиль речи, далёкий от норм литературного языка, всё чаще вторгается в письменную речь учащихся.

Приведём примеры.

«А ведь это уже не только история, это ещё и нынящная экология. Портить красоту и экологию ради автомобилей, загрязняющих планету — иррационально. Дважды думайте, прежде чем что-то рушить. А то потом и нас забудут»; «Я и сам достаточно часто сталкиваюсь с недопониманием в свой адрес»; «Нельзя уничтожать старое, нужно подходить с головой к этому вопросу»; «Те события, которые несут в себе историю нашей страны, нужно оберегать»; «Культура же, захватившая наше внимание в 3—6 предложениях, ничуть не меньше обладает преемственностью» «Патриотическое воспитание лежит в фундаменте счастливого человека»; «Прочитав отрывок текста, взятого из произведения автора, невольно натыкаешься на достаточно важный вопрос».

Рассмотрим также примеры речевой недостаточности: *«Противопостав-* ляя этому случаю автор приводит пример...»; *«Автор доносит до нас, что памятники нужно сохранять»*.

Речевая небрежность, неумение и неспособность различать функциональные стили речи и уместно их использовать ведут к регулярным ошибкам по критериям К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) и К6 (Точность и выразительность речи).

Приведём примеры.

«В 20 км от его дома есть очень много заброшеных деревень, в какихто менее 10 человек. Такая тотальная урбанизация меня очень сильно пугает. Помню в восьмом классе безмерно был удивлён своей фамилией на большом количестве надгробий как и рассказчик»; «Не смотря на обильные негодования, идея автора в том, что везде возможно найти компромисс».

Ошибки в письменной речи, характерные для данной группы участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении речевых норм русского языка. Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими — длительный процесс, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе.

Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками, входящими в третью группу (группу с хорошим уровнем подготовки) и набравшими от 61 до 80 тестовых баллов, составляет 82,16%, что практически соответствует среднему проценту выполнения задания этой группой участников в 2019 году (81,76%). В то же время следует обратить внимание на «перераспределение» средних процентов выполнения задания по критериям относительно 2019 года. Так, в 2020 году несколько повысился средний процент выполнения задания по критериям К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) -83,83% (81,06% в 2019 г.), К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) -96,16% (94,13% в 2019 г.), К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) -86,54% (84,36% в 2019 г.), К7 (Соблюдение орфографических норм) – 73,70% (69,16% в 2019 г.), K8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 56,44% (55,25% в 2019 г.). Таким образом, у участников, входящих в группу с хорошим уровнем подготовки, на высоком уровне сформированы навыки работы с текстом, что сказалось на успешности выполнения задания по критериям К1–К5.

Приведём пример.

«В своём тексте В.А. Солоухин размышляет над проблемой важности памятников архитектуры. Раскрывая её, он приводит в пример Москву.

В начале текста автор рассуждает о разрушенном монастыре на площади Пушкина. Он глубоко разочарован, ведь теперь там находятся сквер и концертный зал: «Этим ли фасадом должны мы гордиться как достопримечательностью Москвы?». Этим примером Солоухин показывает несправедливую утрату древнего храма.

Далее автор пишет о Садовом кольце, которое стало проезжей частью. Писатель негодует о случившемся и считает, что в таком большом городе озеленение должно цениться и оберегаться: «Казалось бы, в огромном промышленном городе каждое дерево должно содержаться на учёте, каждая веточка дорога». Этим примером автор показывает значимость природных зон. Данные случаи заставляют читателей задуматься о том, какую ценность имеют памятники архитектуры.

Позиция автора заключается в том, что памятники архитектуры играют неотъемлемую роль в жизни каждого человека. Я согласен с пози-

цией автора, ведь с помощью памятников архитектуры человек может узнать историю того или иного места, здания. Тем самым он расширяет свои знания и кругозор.

Подводя итог, можно сделать вывод, что памятники архитектуры бесценны, поэтому они должны оберегаться людьми».

Обращает на себя внимание определённое количество грамматических и речевых ошибок в приведённом в качестве примера отрывке из сочинения выпускника, которые, в свою очередь, ведут к снижению качества речи (К6).

Это наблюдение подтверждают и статистические данные, свидетельствующие о понижении средних значений выполнения задания по критериям К9 (Соблюдение грамматических норм) — 64,02% (в 2019 г. 66,30%), К10 (Соблюдение речевых норм) — 63,48% (67,11% в 2019 г.), К6 (Точность и выразительность речи) — 66,22% (68,56% в 2019 г.).

Ошибки в письменной речи, характерные для этой группы участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении речевых норм русского языка. Однако в целом следует отметить более высокий уровень этих экзаменуемых в области коммуникативной компетенции и практической грамотности, включающей усвоение норм орфографии и пунктуации.

В целом анализ сочинений с развёрнутым ответом экзаменуемых, входящих в **третью группу** участников (с хорошим уровнем подготовки), показал высокий уровень владения основными лингвистическими и коммуникативными компетенциями.

Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками экзамена, входящими в четвёртую группу и набравшими соответственно от 81 до 100 баллов за всю работу, составляет 93,54% (93,40% в 2019 году), что свидетельствует о том, что участники, входящие в группу с отличным уровнем подготовки, стабильно демонстрируют высокий уровень сформированности коммуникативной, лингвистической, языковой, а также культурологической компетенций. По сравнению с прошлым годом в этой группе участников средний процент выполнения задания по всем критериям практически не изменился. В то же время, как и в группе с хорошим уровнем подготовки, произошло перераспределение баллов по некоторым критериям.

Для экзаменуемых этой группы характерно стопроцентное выполнение задания по критерию К1 (100%), что определяет успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Экзаменуемые верно формулируют проблему, комментируют ее с опорой на исходный текст, формулируют позицию автора, выражают и обосновывают своё отношение к позиции автора исходного текста, соглашаясь или не соглашаясь с ним.

Известно, что успешность выполнения задания с развёрнутым ответом напрямую связана с умением прокомментировать проблему исходного текста. Поскольку критерий К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) является политомическим, следует проанализировать распределение баллов по этому критерию в группах участников с хорошим уровнем подготовки (третья группа) и отличным уровнем подготовки (четвёртая группа).

Распределение по баллам по этому критерию является тем диагностирующим измерителем, который определяет степень усвоения навыков «осмысленного» чтения, понимания авторской мысли и способности комментировать её.

Полученные результаты представлены в таблице 22. Следует обратить внимание, что статистические данные представлены не по всему объёму выборки, а только по открытому варианту (325 вариант).

Таблица 22 Средний процент распределения баллов по критерию К 2 в третьей и четвёртой группах участников

| Баллы | 61-80 тестовых баллов | 81-100 тестовых баллов |  |
|-------|-----------------------|------------------------|--|
| 5     | 58,04%                | 87,18%                 |  |
| 4     | 30,64%                | 11,61%                 |  |
| 3     | 9,50%                 | 1,21%                  |  |
| 2     | 1,62%                 | 0,00%                  |  |
| 1     | 0,20%                 | 0,00%                  |  |
| 0     | 0,00%                 | 0,00%                  |  |

Анализ среднего процента распределения баллов по критерию К2 в третьей и четвёртой группах участников выявил высокую диагностическую значимость этого критерия, а также прямую зависимость между усвоением курса русского языка, умением читать, анализировать текст и комментировать проблему.

Анализ показывает, что экзаменуемые, входящие в третью группу (хороший уровень подготовки), в целом справляются с комментированием проблемы исходного текста, больше половины участников (58,04%) получили максимальный балл (5) по этому критерию. Примерно треть экзаменуемых (30,64%) получили 4 балла, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки в этой группе экзаменуемых. В то же время в четвёртой группе участников (отличный уровень подготовки), набравших от 81 до 100 баллов за весь экзамен, количество работ, оцененных 5 баллами по соответствующему критерию, в 7,5 раз превышает количество сочинений, оцененных по этому критерию 4 баллами (87,18% и 11,61%).

В группе с отличными результатами (четвёртая группа) нет участников, получивших по этому критерию меньше 3 баллов. В группе с хорошим уровнем подготовки (третья группа) только 0,20% участников получили 1 балл по критерию К2.

Таким образом, статистические данные результатов выполнения задания по критерию К2 (выборка по открытому варианту 325) наглядно свидетельствуют о дифференцирующей функции критерия, являющегося действенным инструментом диагностирования умений и навыков экзаменуемых, связанных со способностью понимать авторский текст и анализировать его.

Приведём примеры успешного выполнения задания с развёрнутым ответом участниками экзамена, входящими в группу с отличным уровнем подготовки.

«В.А. Солоухин, русский советский писатель и поэт, рассказывает об уничтожении архитектурных и ландшафтных памятников и о современном облике Москвы. Но почему же так важно сохранять литературное наследие? Именно эта проблема стоит в центре внимания автора.

Размышляя над этим вопросом, Солоухин с целью показать, что памятники архитектуры являются отражением важных исторических событий, рассказывает о храме Христа Спасителя. Автор отмечает, что он «строился как памятник непокорённости московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном». Этот храм для всего народа является символом проявления стойкости. Кроме того, Владимир Алексевич пишет, что старинная архитектура придаёт городу свою уникальность, а современные постройки лишь затмевают её. Автор обращает внимание читателя на то, что Москва имеет облик города «среднеевропейского типа», не выделяющегося ничем особенным, потому что интерес вызывают именно памятники, которых в Москве было уничтожено «более четырёхсот». Тем самым автор пытается донести до читателя важность сохранения культурного наследия.

Таким образом, оба примера, дополняя друг друга, помогают понять позицию автора. Он считает, что, «разрушая старину, мы всегда обрываем корни», ведь памятники хранят в себе многовековую историю, которую мы должны стараться сохранить.

Нельзя не согласиться с мнением писателя. Действительно, храмы, монастыри и другие исторические постройки помогают людям не забывать историю своего государства и своего народа. Благодаря этим сооружениям города становятся неповторимыми, а народ имеет возможность лучше узнать свою историю.

Подводя итог, хочется сказать, что проблема уничтожения памятников архитектуры остаётся актуальной в наши дни. Остаётся верить, что люди сумеют сохранить те сооружения, которые отражают нашу историю!».

Ещё несколько примеров удачных комментариев по тексту В. А. Солоухина.

«Что делает город безликим? Отвечая на этот вопрос, автор рассказывает о том, как на месте снесённого Страстного монастыря в Москве остался лишь «чёрно-серый унылый фасад». Древнюю достопримечательность теперь заменяют постройки, которыми «никого не удивишь». Так Солоухин хочет сказать нам о том, что без старой архитектуры пейзаж города становится неинтересным и перестаёт привлекать внимание.

Также важен пример «ужасной судьбы» Садового кольца. Если раньше «огромное зелёное кольцо» облагораживало Москву и было её ценной частью, то сейчас эта улица покрыта только асфальтом и выглядит уныло и бездушно. Читатель понимает: вырубая зелень в городе, люди делают его облик неживым. Второй пример дополняет первый, демонстрируя, что город лишается уникальности не только с потерей старинных построек, но и с вырубкой деревьев.

Позиция автора такова: город становится безликим, когда люди не сохраняют древнюю архитектуру и не оставляют в нём зелёные насаждения. Такой город неинтересен даже туристам».

«Какова роль памяти в жизни человека? Этот вопрос ставит перед читателями В. Солоухин.

Рассматривая данную проблему, автор обращает внимание на то, что «памятников архитектуры в Москве уничтожено более четырёхсот». Например, на народные деньги сорок лет строился храм Христа Спасителя. «Он строился как памятник непокорённости московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном». Это «грандиозное архитектурное сооружение» являлось символом отваги и мужества русского народа. К сожалению, храм сломали, и «лишь в середине девяностых опять всем миром...отстроили заново». Повествуя о судьбе «величественного здания», писатель подводит читателей к мысли о то, что благодаря памятника человек не забывает о подвигах и о храбрости своих предков. Автор призывает каждого не разрушать, а создавать культурное наследие нашей страны, ведь именно памятники отражают историю нашего народа и прославляют его.

Кроме того, В. Солоухин откровенно пишет о том, что «на месте уникального, пусть немного архаичного, пусть глубоко русского, но темто и уникального города Москвы построен город среднеевропейского типа, не выделяющийся ничем особенным.» Современная Москва застроена «хорошими, добротными домами», но без памятников этот прекрасный город теряет свою индивидуальность. Мне кажется, что писатель искренне переживает за историю своей страны и полагает, что память — это духовное начало, которое у каждой страны, у каждого народа своё.

Связь между приведёнными примерами очевидна. Дополняя друг друга, они помогают читателю понять авторскую позицию по поставленной проблеме. В. Солоухин убеждён, что роль памяти в жизни человека огромна и что, «разрушая страну, мы всегда обрываем корни».

В целом анализ сочинений с развёрнутым ответом экзаменуемых, входящих во четвёртую группу, показал высокий уровень владения основными лингвистическими и коммуникативными компетенциями.

В приведённых отрывках из сочинений выпускники верно сформулировали одну из проблем, поставленных автором текста. Они точно прокомментировали сформулированную проблему, включив в комментарий два примерачиллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. В комментариях нет фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, отсутствует и чрезмерное цитирование. Сформулирована позиция автора (рассказчика) по проблеме.

Четвёртая группа экзаменуемых (отличный уровень подготовки) отличается умением аргументированно, последовательно и логично выстраивать и излагать собственные суждения, используя при этом разнообразие речевого и грамматического строя русского языка, соблюдая этические нормы речи.

Участники экзамена, входящие в четвёртую группу, максимально успешно справились с заданием повышенного уровня сложности, что свидетельствует о высоком уровне сформированности целого комплекса разнообразных речевых умений и навыков, об усвоении основных лингвистических, языковедческих и коммуникативных компетенций.

## 7. ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ СТАТИСТИЧЕСКОГО И МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2020 ГОДУ

В основной период ЕГЭ по русскому языку в 2020 экзамен сдавали 27298 человек. Большинство участников экзамена, как и в предшествующий период, составили выпускники текущего года (23647 участников).

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году сопоставимы с результатами ЕГЭ двух предшествующих лет. Средний тестовый балл в 2020 году повысился на 1,45 по сравнению с 2019 годом и на 2,13 по сравнению с 2018 годом. Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, составляет 0,61%, что несколько выше, чем аналогичные показатели в 2018 (0,18%) и 2019 (0,27%) годах. Доля участников ЕГЭ с высокими результатами (81–100 тестовых балла) повысилась и составляет в 2020 году 35% (в 2018 – 29,45%; в 2019 – 31,69%). В 2020 году 100 баллов получили 279 участников ЕГЭ по русскому языку (в 2018 – 215; в 2019 – 199).

Анализ качественных результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге продемонстрировал, что, хотя в целом результаты 2020 года сопоставимы с результатами ЕГЭ 2019 года, по ряду показателей они улучшились. В частности, изменилось соотношение результатов групп участников: увеличилось количество экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов (32,08% в 2019 году и 36% в 2020 году). Прирост произошёл за счёт перехода в группу «наиболее подготовленных экзаменуемых» участников, набиравших от 61 балла до 80, то есть «экзаменуемых с хорошей подготовкой», что свидетельствует об улучшении результатов в работы ОО с перспективными участниками экзамена, а также об индивидуализации подхода к обучению русскому языку во многих ОО Санкт-Петербурга.

При этом прирост есть и в самом «массовом» сегменте результатов сдававших ЕГЭ по русскому языку (третья группа участников — набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу, то есть «экзаменуемые с хорошей подготовкой»). Такие результаты свидетельствуют о том, что задания КИМ 2020 года по уровню сложности оказались посильны для большинства участников экзамена. Сложившаяся ситуация отражает повышение уровня подготовки значительного числа выпускников в Санкт-Петербурге: очевидно, что и экзаменуемые, и учителя в рамках школьного обучения систематически, комплексно работали над всеми типами заданий ЕГЭ.

Отметим, что средний процент выполнения заданий части 1 ЕГЭ (тестовой) в 2020 году оказался сопоставим с результатом 2019 года и по сути не изменился: если в 2019 году он составлял 75,7% (и был ниже среднего процента 2018 года почти на 10%), то в 2020 году он составил 75,3%, что позволяет говорить о стабильности результата выполнения заданий тестового характера и преодолении ряда затруднений, которые испытывали некоторые выпускники в связи с изменением форм предъявления языкового материала в КИМ 2019 года.

Наиболее качественно освоены следующие элементы содержания тестовой части КИМ ЕГЭ: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, средства связи предложений в тексте, лексическое значение слова; морфологические нормы (образование форм слова), орфографические нормы в части правописания корней, приставок, НЕ и НИ, пунктуационные нормы (знаки препинания в предложениях с обособленными членами, знаки препинания в сложноподчинённом предложении и в сложном предложении с разными видами связи), пунктуационный анализ, текст как речевое произведение (смысловая и композиционная целостность текста), средства связи предложений в тексте.

Наименее успешно освоены выпускниками следующие элементы содержания тестовой части КИМ ЕГЭ: орфоэпические нормы (постановка ударения), лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), синтаксические нормы, орфографические нормы в части правописания суффиксов различных частей речи (кроме -H-/-HH-), слитного, дефисного, раздельного написания слов и правописания -H- и -HH- в различных частях речи, пунктуационные нормы (знаки препинания в простом осложнённом и в сложносочинённом предложении, в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), функционально-смысловые типы речи, языковые средства выразительности

Подводя итоги, следует сказать, что в ряде заданий части 1 результаты повысились или снизились в границах от десятых до сотых долей процента, но остались довольно высокими. Такая корреляция подтверждает, что элементы содержания, проверяемые в этих заданиях (за исключением заданий 12 и 25, при выполнении которых все группы участников стабильно на протяжении двух последних лет показывают низкие результаты), освоены на довольно высоком уровне – и это является результатом хорошего знания участниками ЕГЭ соответствующих тем школьной программы. В целом экзаменуемые показали понимание специфики названных выше заданий КИМ, проверяющих освоение речевых умений и владение культурой речи.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2020 году продемонстрировали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку большинство выпускников Санкт-Петербурга усвоило, и это даёт основание считать подготовку по русскому языку в регионе в целом удовлетворительной.

Анализ выполнения части 2 задания 27 (задание с развёрнутым ответом) в 2020 году позволяет сделать следующие выводы:

- участники экзамена в достаточной степени овладели лингвистической,
   языковой и коммуникативной компетенциями;
- результаты выполнения задания с развёрнутым ответом показали высокую диагностическую значимость комментария (К2) как измерителя уровня сформированности умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых;

- все группы участников, за исключением первой группы, продемонстрировали умения и навыки работы с исходным текстом, умения формулировать проблему и обозначать позицию автора, навыки комментирования проблемы;
- следует отметить повышение уровня усвоения практической грамотности, в частности, норм орфографии и пунктуации по всем группам участников (для закрепления выявленной тенденции следует усилить работу, связанную с выработкой устойчивых навыков применения норм русского правописания, используя различные методики и дифференцированный подход к учащимся с разным уровнем подготовки);
- анализ работ в целом и по всем группам участников выявил системное снижение качества письменной речи (недостаточно усвоенными являются умения и навыки, связанные с реализацией грамматических норм всех уровней языковой системы);
- необходимо уделять повышенное внимание формированию устойчивых навыков следования грамматическим нормам русского языка;
- снижение среднего процента выполнения задания по критерию «Соблюдение речевых норм» во всех группах участников отражает проявившуюся в последнее время тенденцию к смешению функциональных стилей, в частности, к активному вторжению разговорного стиля речи в нормативную письменную речь выпускников школ, в связи с чем учителям необходимо привлекать особое внимание учеников к качеству устной речи не только на уроках русского языка и литературы, но и на других предметах в процессе обучения.

Результаты экзамена наглядно свидетельствуют об очевидном понимании как самими экзаменуемыми, так и учителями необходимости в рамках школьного обучения систематически, комплексно работать над овладением всеми типами норм русского литературного языка, формированием языковой личности с учётом особой роли и значения учебного предмета «Русский язык» и статуса русского языка как государственного.

К основным причинам повышения доли участников, получивших высокие баллы по русскому языку, можно отнести успешную реализацию системы мер по повышению качества преподавания русского языка в Санкт-Петербурге. Так, в 2019–2020 гг. особое внимание уделялось повышению квалификации учителей русского языка. Осуществлялась целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга: семинары в районных ИМЦ, серия вебинаров и мастер-классов для учителей русского языка выпускных классов, организованная руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий, Академии постдипломного педагогического образования при поддержке Комитета по образованию Санкт-Петербурга, а также циклы обучающих семинаров для учителей и экспертов ЕГЭ по русскому языку, проходившие на базе РГПУ им. А.И. Герцена.

При общей тенденции улучшения подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку, о чем говорит статистика результатов, предметной комиссии предстоит осмыслить снижение некоторых показателей результативности в

2020 г. по отдельным заданиям в сравнении с 2019 г. Как показывает анализ выполнения заданий участниками разных групп, снижение связано прежде всего с заданиями, проверяющими речевые и грамматические компетенции участников экзамена. Следовательно, при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2021 года, как и в предыдущий период, необходимо проводить комплексное систематическое повторение разделов программы «Речь» и «Грамматика», «Морфология», а также раздела «Текст» (признаки текста, средства связи предложений в тексте, типы текста (типы речи). Необходимо проявлять пристальное внимание к устной и письменной речи обучающихся. Следует добиваться сокращения количественного состава экзаменуемых, входящих в группу с неудовлетворительной подготовкой, за счёт реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку с учётом индивидуальных особенностей обучающихся. В связи с этим особое значение приобретает работа с текстом. В процессе обучения необходимо методично и последовательно формировать у обучающихся умение анализировать текст, находить и пояснять его смысловые компоненты, следить за ходом авторской мысли и комментировать текст. Подобная аналитикосинтетическая деятельность, связанная с анализом текста, должна быть направлена на формирование гармоничной языковой личности.

### 8. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2020 ГОДУ (для системы образования Санкт-Петербурга)

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году позволяют сформулировать рекомендации по освоению учебного предмета в 2020-2021 учебном году и по подготовке к ЕГЭ.

- 1. Строго следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, руководствоваться Примерной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.
- 2. Учитывать предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ, проводить диагностику учебных достижений по предмету в формате ВПР.
- 3. Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий (СПб ЦОКОиИТ) и Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования (СПб АППО), Информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга, а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ.

- 4. Не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.
- 5. Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Придерживаться по рекомендации методистов трех различных стратегий подготовки для групп учащихся 10-11 классов в зависимости от уровня освоения предмета: для учащихся, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количеством баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).
- 6. Формировать у обучаемых умение строить связное речевое высказывание. С этой целью предложить ОО систематически проводить по русскому языку письменные работы разных типов и уровней сложности и усилить аналитическую работу над результатами их выполнения, начиная с 5 класса.
- 7. Проводить регулярный тренинг на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного).
- 8. Включать в материалы уроков (учебных занятий) в 10-11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления участников ЕГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ЕГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ЕГЭ, их логические и речеведческие умения.
- 9. Углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т.д.
- 10. Уделять особое внимание осмыслению участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста.
- 11. Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе используя регулярные обращения к толковым словарям, словарям эпитетов, синонимов, паронимов, орфоэпическим словарям и др.
- 12. Пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2021 году, а также Обобщённым

планом варианта КИМ ЕГЭ 2021 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

- 13. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.
- 14. Осуществлять на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО района с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2020 году и ранее. С этой целью методистам информационно-методических центров Санкт-Петербурга рекомендуется систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ с целью оказания методической помощи.
- 15. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий.
- 16. Организовать на базе районных информационно-методических центров Санкт-Петербурга трансляцию опыта лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.
- 17. Провести совещание председателей методических объединений учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга, познакомить их с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку» (И.П. Цыбулько, ФИПИ, 2020) и материалами аналитического отчёта региональной ПК по русскому языку «Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку в 2020 году в Санкт-Петербурге», с выводами по результатам сдачи ЕГЭ и рекомендациями по подготовке участников экзамена ОО Санкт-Петербурга.

#### Меры методической поддержки педагогов на региональном уровне

С целью улучшения системы подготовки кадров направить учителей ОО, устойчиво показывающих аномально низкие образовательные результаты по ВПР и ЕГЭ, на курсы повышения квалификации по следующим образовательным программам:

- «Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС» (СПб АППО);
- «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС» (СПб АППО);
- «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки» (русский язык и литература) (СПб АППО);

- «Формирование речевых умений в системе подготовки к ГИА» (СПб АППО);
  - «Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку» (СПб ЦОКОиИТ).

Рекомендовать учителям использовать в рамках учебного процесса УМК, включённые в Федеральный перечень учебников на 2020–2021 учебный год и предложенные к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2020–2021 годах:

- Бабайцева В. В. Русский язык и литература. Русский язык. Углублённый уровень. Изд-во: Дрофа.
- Власенков А. И., Рыбченкова Л. М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). Изд-во: Просвещение. Власенков А. И., Рыбченкова Л. М. Русский язык (базовый и профильный уровни). Изд-во: Просвещение.
- Воителева Т. М. Русский язык (базовый уровень). Изд-во: Академия, образовательно-издательский центр.
- Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). Изд-во: Русское слово.
- Греков В. Ф., Крючков С. Е., Чешко Л. А. Русский язык (базовый уровень). Изд-во: Просвещение.
- Гусарова И. В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни. Изд-во: Вентана-Граф.
- Львова С. И., Львов В. В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). Изд-во: Мнемозина.
- Пахнова Т. М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). Изд-во: Дрофа.
- Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый и углубленный уровни). Изд-во: Просвещение.
- Чердаков Д. Н., Дунев Д. и др. Русский язык (базовый уровень). Издво: Просвещение.

Другие пособия и электронные ресурсы, полезные для подготовки к ЕГЭ:

- Открытый банк заданий ЕГЭ http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege
- ЕГЭ 2021. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под ред. И.П. Цыбулько. М.: Национальное образование, 2020/2021.
- Цыбулько И.П. ЕГЭ-2021. Русский язык. Отличный результат. М.: Национальное образование, 2020.
- Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. М.: Интеллект-центр, 2020.

Могут быть использованы и другие пособия с логотипом ФИПИ.

Рекомендовать учителям участвовать в мероприятиях, обеспечивающих методическую поддержку изучения русского языка в 2020–2021 учебном году.

• Совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2019–2020 гг. Перспективы

ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге». Цель совещания — ознакомить участников с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии и наметить пути подготовки к ЕГЭ 2021 года. Октябрь 2020 г., СПб АППО.

- Круглый стол «Методика подготовки к ЕГЭ и итоговому сочинению». СПб АППО, при участии руководителей и ведущих экспертов предметной комиссии. Ноябрь 2020 г.
- Семинар «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ-2021 г. на основе анализа работ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании». СПб АППО при участии руководителей предметной комиссии. Январь 2021 г.
- Мастер-классы и семинары учителей, ставших лауреатами фестиваля «Петербургский урок». Проводят Союз педагогов Санкт-Петербурга и СПб АППО с целью представить учителям-предметникам возможные пути повышения результативности обучения предмету. Март, 2021 г.
- Консультации районных методистов, ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. На базе ИМЦ, в течение 2020–2021 учебного года.
- Вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка выпускных классов «Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку». Проводят руководители предметной комиссии по русскому языку при поддержке Комитета по образованию СПб, СПб ЦОКОиИТ в течение 2020–2021 учебного года.

### 9. О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ (ПК) ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2019–2020 УЧЕБНОМ ГОДУ

Работа ПК по русскому языку осуществляется в строгом соответствии с требованиями проведения ГИА и утвержденным Комитетом по образованию Санкт-Петербурга Распоряжением Комитета по образованию от 2020-03-10 № 634-р и Положением о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, разработанным на базе федеральных нормативных документов и методических рекомендаций. Подготовка и формирование ПК проходила в соответствии с установленным графиком мероприятий на 2019–2020 год по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год.

Подготовке членов ПК уделялось пристальное и систематическое внимание, направленное на повышение согласованности в критериальном оценивании развёрнутых ответов. Этому способствовали ежегодные совещания, проводимые на базе Академии постдипломного педагогического образования (октябрь 2019), уча-

стие во всех вебинарах и курсах повышения квалификации, организуемых ФИПИ, целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга (семинары и вебинары в районных ИМЦ, серия вебинаров для учителей выпускных классов, организованная руководителями ПК по русскому языку на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий в тесном контакте с Комитетом по образованию), цикл обучающих семинаров для руководителей и экспертов по русскому языку, проходивший на базе РГПУ им. А.И. Герцена. Кроме этого, в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой в мае-июне 2020 года была разработана и проведена серия вебинаров и онлайн-консультаций как для экспертов ПК по русскому языку, так и для выпускников.

Все эксперты, включённые в состав ПК по русскому языку, успешно освоили дополнительную профессиональную образовательную программу повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 45 часов на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий, пройдя квалификационные испытания и получив статус эксперта в соответствии с разработанными критериями. Кроме того, в целях повышения качества работы при оценивании работ, выходящих на третью проверку, старшие эксперты прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность старшего эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для старших экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объёмом 20 часов. Руководители ПК по русскому языку прошли обучение по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык» в объёме 72 академических часов ФИПИ, а также участвовали в семинарах для руководителей ПК, организованных ФИПИ в 2020 году.

Несмотря на определённые сложности, связанные с эпидемиологической ситуацией, сокращением количества экспертов, которые смогли принять участие в проверке (вследствие ограничений по возрасту и болезни), явка членов ПК на проверку развёрнутых ответов в основной период составила 86%. Предметная комиссия по русскому языку в 2020 году показала стабильность в работе: на третью проверку в основной период вышло примерно 6,14% работ, что ниже соответствующего показателя 2019 года (6,96%). Среднее количество проверок на одного эксперта составило 130 работ.

О качестве работы членов ПК говорит тот факт, что за весь период проверки ЕГЭ по русскому языку было подано 285 апелляций, что составило лишь 1,04% от общего количества всех участников за все этапы проведения ЕГЭ по русскому языку. Удовлетворение апелляций в основном связано с неоднозначностью квалификации ошибок в работах участников экзамена, нечёткостью графического облика слов, проблемами технического характера: в отсканиро-

ванных образах работ участников не были распознаны пунктуационные знаки. Результаты перекрёстной проверки (на первом этапе основного периода для перекрёстной проверки было отобрано 3222 работы, пришло на проверку 3224 работы, на втором этапе было отобрано 929 работ, пришло для проверки 929 работ), а также статистика отклонённых и удовлетворённых апелляций по работам с перекрёстной проверкой свидетельствуют о согласованности работы ПК на федеральном уровне.

Принимая участие во всех процедурах, связанных с выполнением функциональных обязанностей, члены ПК по русскому языку проявили высокую организованность, профессионализм, ответственный подход к работе. Случаев отсутствия экспертов без уважительной причины, нарушений трудовой дисциплины не выявлено.

Анализ работы ПК в 2020 году свидетельствует о том, что качество работы членов ПК отвечает всем требованиям, предъявляемым к работе экспертов, региональная ПК по русскому языку работает стабильно и профессионально.

### 10. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

## Количество поданных и удовлетворённых апелляций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2020 году

Информация о количестве поданных и удовлетворённых апелляций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2020 году представлена в таблице 23.

Таблица 23 Количество поданных и удовлетворённых апелляций

| Количество участников ЕГЭ           |  |
|-------------------------------------|--|
| Количество поданных апелляций всего |  |
| из них: по процедуре                |  |
| по результатам                      |  |
| Удовлетворено апелляций всего       |  |
| из них: по процедуре                |  |
| по результатам                      |  |
| с повышением баллов                 |  |
| с понижением баллов                 |  |
| без изменения баллов                |  |
| Отклонено апелляций всего           |  |
| из них: по процедуре                |  |
| по результатам                      |  |

В 2020 году количество поданных апелляций составило 1,04% от общего количества работ всех участников за все этапы проведения ЕГЭ по русскому

языку. Удовлетворение апелляций в основном связано с неоднозначностью квалификации ошибок в работах участников экзамена, нечёткостью графического облика слов, проблемами технического характера: в отсканированных образах работ участников были не пропечатаны пунктуационные знаки. Из 285 поданных апелляций 87 апелляций рассматривалось в рамках перекрёстной проверки. Только 9 апелляций удовлетворено: с повышением на 1 балл (6 работ), с понижением на 1 балл (1 работа) и 2 апелляции с перераспределением баллов.

## 11. ПОДГОТОВКА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ К ГИА В 2021 ГОДУ (табл. 24)

Таблица 24 План мероприятий по формированию ПК и подготовке к ГИА-21

| <b>№</b><br>п/п | Мероприятие  | Срок                 |
|-----------------|--|----------------------|
| 1.              | Отбор работ ЕГЭ по русскому языку, вызвавших затруд-   | В период проверки    |
|                 | нения в оценивании, с целью включения в учебно-        | экзаменационных      |
|                 | методические материалы для экспертов ПК по русскому    | работ по русскому    |
|                 | языку  | языку Июль – август  |
| 2.              | Проведение анализа работы ПК по русскому языку         | Август 2020 г.       |
| 3.              | Анализ результатов третьей проверки                    | Август – сентябрь    |
|                 |  | 2020 г.              |
| 4.              | Выявление ситуаций рассогласованности (случаев суще-   | Август – сентябрь    |
|                 | ственной разницы между суммой баллов первого и вто-    | 2020 г.              |
|                 | рого экспертов, случаев существенной разницы в баллах, |                      |
|                 | выставленных за каждую позицию оценивания, анализ      |                      |
|                 | ситуации, выявленные причины, принятые решения)        |                      |
| 5.              | Проведение индивидуальных консультаций с экспертами    | Октябрь – ноябрь     |
|                 | ЕГЭ, допустившими в оценивании существенные расхо-     | 2020 г.              |
|                 | ждения в баллах, выставленных другими экспертами.      |                      |
|                 | Выявление и анализ причин, организационные выводы      |                      |
| 6.              | Корректировка программ курсов повышения квалифика-     | Сентябрь – октябрь   |
|                 | ции учителей русского языка с учетом результатов ЕГЭ   | 2020 г.              |
|                 | по русскому языку                                      |                      |
| 7.              | Проведение обучающих семинаров для экспертов, имею-    | Ноябрь – февраль     |
|                 | щих право заниматься экспертной деятельностью, по      | 2021 г.              |
|                 | ДПП ПК «Профессионально-педагогическая компетент-      |                      |
|                 | ность эксперта единого государственного экзамена» объ- |                      |
|                 | емом 45 часов  |                      |
| 8.              | Проведение квалификационных испытаний. Присужде-       | Февраль – первая     |
|                 | ние статуса эксперта на основании квалификационных     | декада марта 2021 г. |

|     | испытаний и с учетом результатов работы прошлого го- |                    |
|-----|--|--------------------|
|     | да. Окончательное формирование и утверждение спи-    |                    |
|     | сочного состава ПК по русскому языку на 2021 год     |                    |
| 9.  | Дистанционные семинары ФИПИ «Подготовка экспер-      | Январь – февраль   |
|     | тов для работы в региональной предметной комиссии    | 2021 г.            |
|     | при проведении государственной итоговой аттестации   |                    |
|     | по образовательным программам среднего общего обра-  |                    |
|     | зования» по предмету «Русский язык»                  |                    |
| 10. | Участие в очных семинарах ФИПИ для председателей     | Февраль – апрель   |
|     | (заместителей председателей) ПК по русскому языку    | 2021 года в соот-  |
|     |  | ветствии с распи-  |
|     |  | санием проведения  |
| 11. | Участие экспертов ПК в вебинарах, организуемых ФИ-   | Май – июнь 2021 г. |
|     | ПИ и проводимых руководителем Федеральной комис-     | в соответствии с   |
|     | сии по разработке КИМ для проведения итоговой атте-  | единым расписани-  |
|     | стации Цыбулько И.П                                  | ем проведения ГИА  |

# РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – Смирнова З.Ю.

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 12.10.2020. Формат 60х90/16

Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 4,5. Тираж 100 экз. Зак. 32/2

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

190068 Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А

