

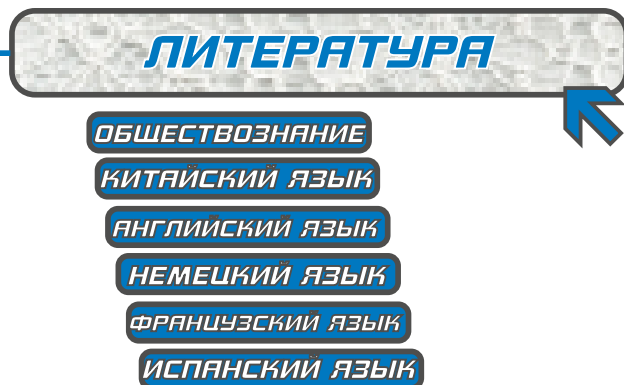


КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет предметной комиссии



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2021 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2021**

Результаты единого государственного экзамена по литературе в 2021 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021. – 53 с.

Отчет подготовили:

Т. И. Зазнобина, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И.А. Крылова;

Ю. В. Малкова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, доцент кафедры филологического образования СПб АППО, кандидат филологических наук;

О. Б. Молодец, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы школы № 411 «Гармония».

Предлагаемый документ представляет аналитический отчет ПК о результатах ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге.

Цель отчета: дать представление о результатах ЕГЭ в субъекте РФ; анализ типичных затруднений выпускников и экспертов региона на ЕГЭ по литературе и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания этого предмета; формирование предложений по развитию региональной системы образования; выявление и распространения лучших педагогических практик, оказание поддержки ОО, демонстрирующих устойчиво низкие результаты обучения.

Отчет может быть использован: работниками органов управления образованием для принятия решений по совершенствованию процесса обучения; работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций; сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании мероприятий по обмену опытом работы и распространению успешных практик обучения школьников предмету и подготовки выпускников к ГИА; руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по литературе, который проводится уже более 10 лет, — объективная форма итоговой аттестации, дающая возможность проверить степень освоения образовательных программ по предмету, утвержденных государственным стандартом. Объективность определяется и накопленным за эти годы опытом подготовки учащихся к выполнению экзаменационных заданий, и использованием заданий КИМов стандартизированной формы при текущем оценивании обученности школьников, и подходом к проверке, основанном на применении единых критериев при оценивании заданий с развернутым ответом. Проверку осуществляет предметная комиссия, члены которой, эксперты ЕГЭ, проходят ежегодно специальную подготовку на региональном уровне (очные курсы, семинары подготовки и переподготовки) и на общероссийском — посредством вебинаров, дистанционного обучения, всероссийских онлайн и очных совещаний при непосредственном участии в них руководителей и членов региональных ПК, а также сотрудников ФИПИ. Цель этих мероприятий — обеспечение согласованности подходов экспертов к оцениванию работ выпускников и объективности результатов проверки заданий, входящих в корпус ЕГЭ. В силу этого можно говорить о том, что итоги экзамена позволяют сделать соответствующие выводы об уровне усвоения школьной программы по литературе выпускниками школ и других учебных заведений, а также о степени компетентности членов ПК.

Особенность ЕГЭ по литературе заключается в том, что он не является обязательным для всех выпускников и всех абитуриентов. Его выбирают те, кто поступает на филологические факультеты, факультеты журналистики, в творческие вузы. Поэтому анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает уровень и качество предметной подготовки именно этой, мотивированной части экзаменуемых, а не всех выпускников и абитуриентов в целом.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году в Санкт-Петербурге показал, что положительную тенденцию повышения среднего балла, полученного выпускниками Санкт-Петербурга за данный экзамен, и увеличение количества стобалльников, наблюдавшуюся последние четыре года, сохранить не удалось. Вопреки усилиям и вниманию, которое уделялось подготовке к экзамену по литературе учителями, преподающими литературу в выпускных классах, а также методистами и руководителями ПК, результаты экзамена в 2021 году оказались несколько хуже, чем в предыдущем. Об этих изменениях, а также о качестве подготовки выпускников и абитуриентов можно судить по статистическим данным (более низкое значение среднего балла по сравнению с предыдущим годом, уменьшение количества участников экзамена, набравших 100 баллов). Можно также говорить и о качестве работы ПК по литературе, и о стремлении к неукоснительному соблюдению принципов этой работы: строгом следовании экспертов критериям, разработанным ФИПИ, стремлении к объективности при оценивании работ.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации среднего общего образования (РИС ГИА-11). Подробный анализ результатов ЕГЭ по литературе представлен в отчете ПК.

1. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ КАК ЭКЗАМЕНА ПО ВЫБОРУ В 2021 ГОДУ

1.1. Выбор экзамена по литературе участниками ЕГЭ

В экзамене по литературе в 2021 году принял участие 3771 человек, что составило 10,5 % от общего количества выпускников 2021 года, т.е. приблизительно столько же, сколько и в прошлые годы (табл. 1). В 2020 году ЕГЭ по литературе сдавали 3673 человека, что составило 11 % от общего количества выпускников.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по литературе (за три года)

Предмет	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	3494	11,12	3688	11,04	3771	10,48

Процентное соотношение юношей и девушек, участвовавших в ЕГЭ по литературе, тоже остается почти неизменным на протяжении последних лет (табл. 2). Гендерный показатель свидетельствует только о том, что девушки чаще выбирают гуманитарные специальности, чем юноши, и поэтому сдают ЕГЭ по литературе.

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за три года)

	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	2814	80,54	2934	79,56	3037	80,54
Юноши	680	19,46	754	20,44	734	19,46

Свидетельством стабильности интереса к литературе у гуманитарно-ориентированной части старшеклассников как к учебной дисциплине является сохранение доли выпускников, выбирающих этот предмет для ГИА (10–11 % от общего числа сдававших).

1.2. Основные результаты ЕГЭ

1.2.1. Результаты ЕГЭ по предметам в динамике (за последние три года)

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что количество учащихся, показавших на ЕГЭ по литературе высокие результаты, в последние два года имело тенденцию к увеличению: в 2019 году доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов составила 16,44 %, а в 2020-м — 21 %, но в 2021 году снизилась

до 14,2 %. Опыт подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе позволял судить о том, что экзамен по выбору сдают выпускники, которые, как правило, проявляют высокий уровень заинтересованности и успешность в изучении предмета, что они и в подготовительный период наращивают темпы совершенствования умений, полученных в предыдущие годы. Однако в 2021 году ряд причин не позволил подготовиться к этому экзамену надлежащим образом.

Таблица 3

Предмет	Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Литература	16,89 %	21,42 %	14,21 %

Примечание: здесь и далее (в табл. 4) проценты указаны от общего числа участников экзамена.

При этом доля выпускников, не сумевших набрать минимальный балл для успешной сдачи экзамена, увеличился незначительно (табл. 4).

Таблица 4

Предмет	Доля участников, не набравших минимального балла		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Литература	3,75 %	2,14 %	2,65 %

Существенно уменьшилось по сравнению с 2020 годом количество выпускников ОО Санкт-Петербурга, сумевших получить максимальные 100 баллов на ЕГЭ по литературе (табл. 5).

Таблица 5

Предмет	Количество участников, набравших 100 баллов, чел.		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Литература	85	106	68

Таким образом, статистические данные дают возможность сделать следующие выводы. С одной стороны, их можно расценивать в качестве свидетельства стабильности интереса выпускников к экзамену по литературе как к экзамену по выбору, чему способствует и введение как обязательного допуска к ЕГЭ выпускного сочинения, и ОГЭ по литературе в 9 классе.

С другой стороны, анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет делать вывод, что в Санкт-Петербурге, к сожалению, не сохранилась наметившаяся ранее тенденция к ежегодному улучшению качества подготовки экзаменуемых. Об этом говорят следующие показатели: если в 2020 году произошло повышение по сравнению с предыдущим годом значения среднего балла (с 64,8 до 67,97), то в 2021 году — понижение: с 67,97 до 64,97 балла, то есть практически до показателя 2019 года.

Количество выпускников, набравших максимальный балл, существенно увеличилось в 2020 году по сравнению с 2019 годом (с 85 до 106, то есть на 25 %), а в 2021 уменьшилось до 68 человек, то есть почти до показателя 2018 года (когда 100 баллов в Санкт-Петербурге получил 61 человек). Если в 2020 году количество «высокобалльников» существенно увеличилось (с 604 до 944 человек), то в 2021 году таких выпускников оказалось 14,21 %, что на 7 % меньше, чем в 2020 году (когда доля «высокобалльников» составила 21,42 %).

Доля выпускников, не сумевших получить минимальный балл (2,65 %), то есть почти такое же, как и в прошлом году, когда доля таких участников экзамена составила 2,14 % и произошло резкое снижение их числа (с 161 до 79 человек). В 2021 году таких выпускников оказалось около ста человек. В первую очередь такая динамика результатов (значительное увеличение числа «высокобалльников» в 2020 году и существенное уменьшение их числа в 2021 году, а также резкое уменьшение числа экзаменующихся, не сумевших набрать минимальный балл, в 2020 году и незначительное увеличение их числа в 2021-м) может быть объяснены тем, что проводилось дистанционное обучение в 4-й четверти 2020-го и «смешанное» обучение в течение 2020–2021 учебного года.

Как показывает статистика, ухудшение ситуации произошло несмотря на работу, которая велась на протяжении года с учителями города, преподающими литературу в старших классах, с составом и совершенствованием обучения членов предметной комиссии, на особые усилия со стороны руководителей ПК по литературе и методистов СПб АППО по минимизации проблем из-за дистанционного формата обучения. То есть все те меры, которые привели к успешной сдаче экзамена в прошлом году, в 2021-м не дали желаемых результатов. Среди таких мер особенно хочется отметить вебинары для учащихся, выбравших экзамен по предмету, проводившиеся по инициативе Комитета по образованию руководителями ПК: записи этих вебинаров были выложены на сайте СПб ЦОКОиИТ. Всего было проведено девять занятий, каждое из которых было посвящено выполнению заданий определенного типа (с кратким ответом, с развернутым ответом аналитического характера, с развернутым ответом сопоставительного характера и большое сочинение) и предотвращению типичных ошибок. При этом стало совершенно очевидно, что только учитель и только при очном общении с учеником может мотивировать прочитать классические произведения, особенно романы большого объема («Преступление и наказание», «Война и мир» и др.). А многие работы выпускников этого года показали как раз незнание текстов произведений школьной программы. Кроме того, если в 2020 году неожиданно сложившаяся необычная, тревожная ситуация (самоизоляция, перенос сроков экзамена) мобилизовала как учеников, так и учителей, мало того, выпускники получили дополнительный месяц на подготовку к выбранному ими экзамену (ЕГЭ был перенесен на июль), то в 2021 году ситуация уже не представлялась «стрессовой», и ученики, видимо, приложили не все усилия для успешной сдачи экзамена.

Можно предположить также, что как раз блестящие успехи выпускников ОО Санкт-Петербурга 2020 года, широко обсуждавшиеся в СМИ, создали иллюзию у 11-классников, выбравших ЕГЭ по литературе в 2021 году, что этот экзамен сдать легко, без тщательной подготовки к нему, без изучения теории и истории литературы в рамках школьного курса, без заучивания наизусть стихотворений и без вдумчивого чтения книг отечественных классиков. Во всяком случае, довольно часто (по сравнению с прошлыми годами) учащиеся даже не смогли приступить к выполнению некоторых заданий, требующих привлечения знаний о произведениях на определенную тему, определенного периода или рода литературы для сравнения с предложенным произведением.

Опираясь на сведения, полученные в ходе опроса учителей, можно также предположить, что в этом году больше стало выпускников, выбирающих «творческие» специальности (актеры, художники, режиссеры, операторы, музыканты...), а не «филологические». Им тоже нужно сдавать экзамен по литературе. Но достаточно набрать минимальное количество баллов для поступления на выбранный факультет. Может быть, этим прагматичным подходом к подготовке отчасти можно объяснить результаты 2021 года.

При этом стоит отметить ежегодное сокращение так называемых «пустых» бланков № 2, т.е. работ, не содержащих развернутых ответов на вопросы повышенного уровня сложности: в 2021 году их доля ничтожно мала — менее 1 %. Эту тенденцию (стремление практически всех экзаменуемых выполнять все задания КИМ, не ограничиваясь выполнением заданий с кратким ответом, т.е. заполнение бланка № 1) необходимо отметить как положительную.

1.2.2. Характеристика участников ЕГЭ в регионе по категориям

В этом разделе представлены данные об участниках ЕГЭ по литературе в 2021 году. Они охарактеризованы по годам выпуска и по типу образовательных организаций, в которых экзаменующиеся получали среднее общее образование (табл. 6 и 7), а также по административным районам Санкт-Петербурга.

Таблица 6

Количество участников ЕГЭ по предмету по категориям выпускников

Всего участников ЕГЭ по предмету	3771
Из них:	2842
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	339
– выпускников прошлых лет	586
– участников с ограниченными возможностями здоровья	38
– выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	4

Таблица 7

Количество участников ЕГЭ по предмету по типу образовательных организаций

Всего выпускников текущего года (ВТГ)	2842
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	861
– выпускники СОШ	1914
– выпускники центров образования	48
– выпускники институтов	8
– выпускники специальных (коррекционных) школ	8
– выпускники основной общеобразовательной школы	2
– выпускник Кадетского (морского кадетского) военного корпуса	1

Количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по литературе, незначительно уменьшилось: в 2020 году их было 743, а в 2021-м — 586. Скорее всего, это продиктовано их выбором специальностей и вузов, для поступления

ния в которые требуется предъявить результаты ЕГЭ по литературе. При этом возможность сдать экзамен этой категории выпускников предоставлялся только в основной период (31.05.2021), а также в резервные дни в июле 2021 года.

Шестой год в экзамене принимали участие выпускников СПО. Их число увеличилось по сравнению 2019 и 2020 годами (272 человека в 2019 году, 269 человек в 2020 году и 339 в 2021-м). Сам факт проявления интереса обучающихся данных ОО к предмету «Литература» объясняется творческой профессиональной направленностью некоторых из этих учебных заведений и желанием учащихся продолжить получение образования по выбранной специальности: для поступления в вузы, готовящие специалистов творческих профессий — дизайнеров, музыкантов, кинооператоров и пр. — требуется успешно сдать ЕГЭ по литературе.

Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам (табл. 8) незначительная. Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащихся, выбирающих экзамен по литературе.

Таблица 8

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

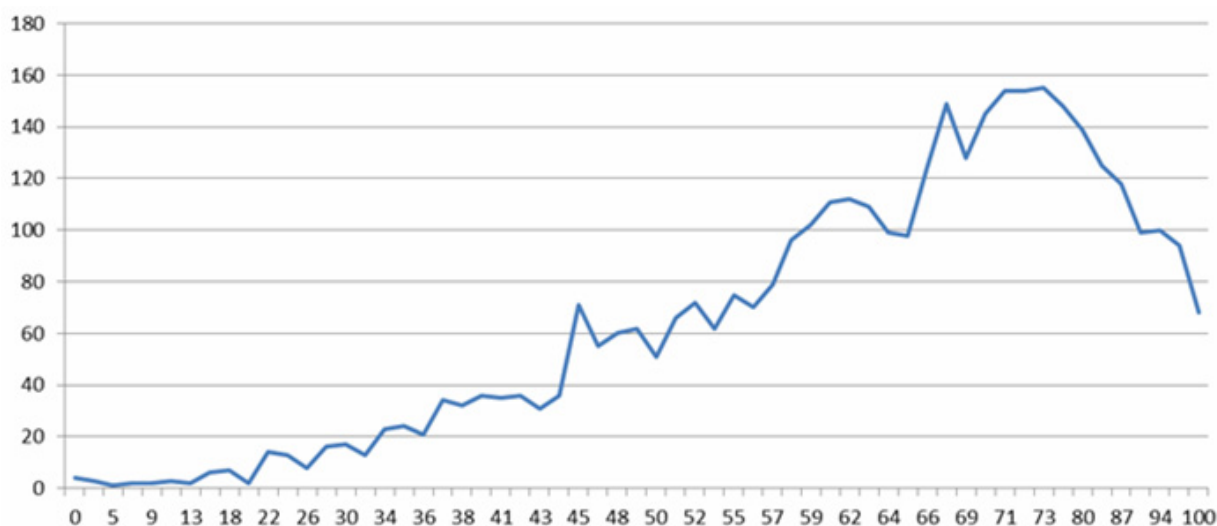
АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
ОУО Адмиралтейского района	237	6,28
ОУО Василеостровского района	242	6,42
ОУО Выборгского района	308	8,17
ОУО Калининского района	227	6,02
ОУО Кировского района	190	5,04
ОУО Колпинского района	64	1,70
ОУО Красногвардейского района	235	6,23
ОУО Красносельского района	252	6,68
ОУО Кронштадтского района	17	0,45
ОУО Курортного района	32	0,85
ОУО Московского района	171	4,53
ОУО Невского района	223	5,91
ОУО Петроградского района	116	3,08
ОУО Петродворцового района	76	2,02
ОУО Приморского района	341	9,04
ОУО Пушкинского района	130	3,45
ОУО Фрунзенского района	208	5,52
ОУО Центрального района	404	10,71
Комитет по образованию	298	7,90

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году в Санкт-Петербурге показывает тенденцию к сохранению количества учащихся, выбирающих экзамен по литературе для ГИА: в Санкт-Петербурге последние три года примерно 11 % выпускников выбирают экзамен по литературе. Незначительные колебания этого показателя напрямую связаны как с числом выпускников текущего года, так и с выбором ими вузов и специальностей для дальнейшего обучения.

1.2.3. Распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам

На диаграмме показано распределения тестовых баллов по предмету в 2021 году

Распределение тестовых баллов по предмету в 2021 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В таблицах 9 и 10 показано распределение участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в зависимости от категории выпускников и по типам ОО соответственно.

Таблица 9

**Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам
в зависимости от категории выпускников**

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпуск- ники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ	Выпускники об- щеобразователь- ной организации, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)
Доля участни- ков, набравших балл ниже ми- нимального	0,015482	0,097345	0,037542	0,052631	0,25
Доля участни- ков, получив- ших тестовый балл от мини- мального балла до 60 баллов	0,298029	0,474926	0,395904	0,18421	0,5
Доля участни- ков, получив- ших от 61 до 80 баллов	0,510204	0,339233	0,443686	0,552631	0

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,156579	0,073746	0,110921	0,052631	0,25
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	56	5	6	1	0

Таблица 10

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам по типам ОО

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	0	0,333333	0,666666	0	0
Гимназия	0,003144	0,163522	0,562893	0,235849	22
Иное	0,037953	0,396039	0,442244	0,112211	7
Институт	0,125	0,25	0,5	0,125	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0	1	0	0
Колледж	0,168224	0,523364	0,233644	0,06542	1
Лицей	0,008888	0,288888	0,475555	0,204444	5
Основная общеобразовательная школа	0	0,5	0	0,5	0
Профессиональный лицей	0,125	0,5	0,375	0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	0,666666	0,333333	0	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0,2	0,4	0,4	0
СОШ	0,021374	0,388549	0,466412	0,110687	17
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,011023	0,244094	0,560629	0,163779	13
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,333333	0,666666	0	0
Техникум	0,067901	0,45679	0,395061	0,067901	2
Университет	0	1	0	0	0
Центр образования	0,127272	0,454545	0,381818	0,018181	1

Сохраняется и положительная тенденция, которую показывает ЕГЭ в Санкт-Петербурге, — разнообразие типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе. Это выпускники

разных типов и видов ОУ, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, кадетские школы и Нахимовское военно-морское училище, Центр образования. Участие в экзамене выпускников разных типов и видов ОУ указывает на интерес к гуманитарным дисциплинам и в этих учебных заведениях.

Данные об участниках ЕГЭ по литературе, показавших низкие и высокие результаты, отображены в следующих таблицах. Таблица 11 содержит перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, т.е. таких, где экзамен по литературе для ГИА выбрали не менее 10 человек и где доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Санкт-Петербурга).

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов,	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не набравших минимального балла,
1.	ГБОУ гимназия № 56	0,61	0,39	0
2.	ГБОУ Петергофская гимназия	0,55	0,36	0
3.	ГБОУ СОШ № 641	0,55	0,27	0
4.	ГБОУ гимназия № 61	0,44	0,5	0
5.	ГБОУ гимназия № 155	0,4	0,4	0
6.	ГБОУ гимназия № 171	0,4	0,53	0
7.	ГБОУ гимназия № 642	0,36	0,5	0
8.	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0,32	0,53	0
9.	ЧОУ ЧШ «ЦОДИВ»	0,31	0,25	0
10.	ГБОУ гимназия № 622	0,31	0,46	0
11.	ГБОУ СОШ № 4	0,29	0,53	0

А таблица 12 содержит перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, т.е. таких, где доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения и доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Санкт-Петербурга).

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %
1.	ГБОУ СОШ № 321	0,27	0,27	0
2.	ГБОУ ЦО № 195	0,13	0,47	0
3.	ГБОУ СОШ № 630	0,09	0,55	0,18
4.	ГБОУ СОШ № 604	0,06	0,5	0,13
5.	ГБОУ лицей № 533	0,02	0,38	0,27

6.	ГБОУ СОШ № 511	0	0,23	0,15
7.	ГБОУ СОШ № 188	0	0,57	0,07
8.	ГБОУ СОШ № 175	0	0,58	0,08

ВЫВОДЫ из основных сведений статистики:

Анализ результатов по категориям участников ЕГЭ позволяет увидеть, что результаты ЕГЭ у выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга выше, чем у представителей других категорий учащихся (см. табл. 9). Это типичная ситуация уже на протяжении нескольких лет: средний балл как показатель качества, правильности ответов, выше, стобалльников гораздо больше (56 из 68), не набравших минимального балла меньше, чем в остальных категориях выпускников, сдававших экзамен. При этом нужно отметить, что и среди учащихся СПО уже второй год есть 100-балльники (5 человек). Среди выпускников прошлых лет оказалось немало участников экзамена с максимальным результатом (7 человек получили по 100 баллов), но большинство экзаменуемых этой категории (около 83 %) получили баллы от минимального до 80. Это может говорить только о разном подходе к подготовке и разной мотивации этих участников экзамена.

Если анализировать основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ (районов Санкт-Петербурга), то важно учитывать разное количество школ и других ОУ в разных по величине районах, неравномерное расположение гимназий и лицеев и прочие данные. Результаты, представленные в таблице 8, не свидетельствуют об улучшении или ухудшении качества преподавания литературы в конкретных АТЕ.

Среди ОО Санкт-Петербурга, показавших высокие образовательные результаты по итогам ЕГЭ по литературе, по-прежнему оказались Вторая Санкт-Петербургская гимназия и Академическая гимназия № 56. При этом количество таких ОО увеличилось с 5 до 11, и в их число вошли две СОШ и одно ЧОУ.

В то же время увеличилось и количество ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по литературе (с 2 до 8). Но школы, оказавшиеся в этом перечне в прошлом году, в 2021 году показали более высокие результаты и в список ОО с низкими результатами ЕГЭ не попали. То есть адресная помощь в соответствии с планами, дорожной картой, составленной в 2020 году, учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами, оказалась эффективной.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

В КИМах 2021 г. по литературе количество и характер заданий базового уровня (задания с кратким ответом) и критерии проверки по сравнению с 2020 годом не изменились. Есть только незначительное изменение в формулировке одного задания с кратким ответом — после фрагмента эпического или драматического

произведения. Если в предыдущие годы задание такого типа предполагало краткий ответ, где требовалось написать одно слово или словосочетание, то теперь нужно было в текст вставить два слова (литературоведческие термины). Конечно, это некоторое усложнение задания, так как необходимо не только вспомнить два термина (из перечня элементов содержания, проверяемых на Едином государственном экзамене по литературе, из первого раздела кодификатора), но и продемонстрировать их понимание, умение включать их в текст литературоведческой тематики.

Экзаменационная работа по литературе по-прежнему состоит из двух частей, включающих задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (№ 1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (№ 8, 9, 15 и 16). Часть 2 содержит одно задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из четырех заданий: 17.1–17.4): участник экзамена должен самостоятельно написать полноформатный текст на литературную тему, то есть традиционное школьное сочинение.

Первая часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического, а также лирического произведения. Структура заданий этой части такова: 12 заданий с кратким ответом и на установление соответствия. Это задания базового уровня, которые проверяют теоретико-литературную грамотность и знание содержания произведения. Например, в этом году был предложен фрагмент из драмы А. Н. Островского «Гроза» и задания к нему: указать жанр пьесы, установить соответствие между персонажами произведения и их высказываниями, назвать художественный прием, использованный автором, исходя из его определения, дать название термина по его определению и примеру из текста. К стихотворению С. А. Есенина «Я снова здесь, в семье родной...» предлагались следующие вопросы: определить стихотворный размер, из приведенного перечня выбрать три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в стихотворении, определить жанр лирики, тип рифмовки. Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр экзаменуемый записывает в бланк ответов № 1.

Кроме того, в первой части КИМов предлагаются два задания (№ 8 и 15), где требуется написать развернутые ответы в объеме 5–10 предложений, содержащих анализ литературного произведения с учетом его жанровой принадлежности, с выявлением места и роли эпизода в общей структуре произведения, с раскрытием сюжетно-композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста. Так, например, после прочтения отрывка из драмы А. Н. Островского «Гроза» экзаменуемый должен был ответить на вопрос «О каких чертах характера Кудряша позволяет судить приведенный фрагмент?». После ознакомления с текстом стихотворения С. А. Есенина нужно было ответить на такой вопрос: «Каким чувством проникнуто стихотворение С. А. Есенина “Я снова здесь, в семье родной...” и почему?»

Также первая часть КИМов содержит еще два задания (№ 9 и 16), ответ на которые тоже должен представлять собой небольшой (в объеме 5–10 предложений) развернутый ответ сопоставительного характера. Например: «Герои каких

произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чем этих персонажей можно сравнить с Диким?» (задание № 9). И задание № 16: «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чем их произведения можно соотнести со стихотворением С. А. Есенина “Я снова здесь, в семье родной...”?» Эти задания предполагают выход в широкий литературный контекст, а также обоснование связи предложенного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления. Ответы на эти задания участник экзамена записывает в бланк ответов № 2.

Вторая часть работы требует от участника ЕГЭ полноформатного развернутого высказывания на литературную тему, по жанру максимально приближенного к традиционному школьному сочинению по литературе. Выпускнику предлагаются четыре темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

1 — по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в. Например, «Каково отношение автора к Ленскому?» (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин».)

2 — по произведениям второй половины XIX в. Например, «Кто из персонажей поэмы Н. А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо” вам наиболее интересен и почему?» (С опорой на анализ произведения.)

3 — по произведениям XX века. Например, «Сатирическая направленность поэзии В. В. Маяковского». (Не менее трех стихотворений по вашему выбору.)

4 — по литературе XX – начала XXI века. Например, «Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в.» (Одно-два произведения по выбору.)

Экзаменуемый выбирает только одну из тем и пишет по ней ответ в жанре сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микро-темам, сюжету, образам, цитирование происходит по памяти.

Выше было сказано, что структура КИМов по литературе в 2021 году в целом не изменилась, без изменений в этом году остались и критерии оценивания работ.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом:

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом **части 1** экзаменационной работы участник экзамена получает один первичный балл. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем. Указание на объем условно, оценка ответа зависит от его содержательности.

Выполнение заданий № 8 и 15 оценивается по трем критериям:

- Критерий 1. «Соответствие ответа заданию».
- Критерий 2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
- Критерий 3. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (№ 8 и 15) выставляется 6 первичных баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла).

Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий № 9 и 16 оценивается по четырем критериям:

- Критерий 1. «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом».

- Критерий 2. «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом».

- Критерий 3. «Привлечение текста произведения для аргументации».

- Критерий 4. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (№ 9 и 16) выставляется 10 первичных баллов (по критериям 1, 2 и 4 — максимально по 2 балла; по критерию 3 — 4 балла).

Критерии 1 и 2 являются основными. Если по ним ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания **части 2** (№ 17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

- Критерий 1. «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие».

- Критерий 2. «Привлечение текста произведения для аргументации».

- Критерий 3. «Опора на теоретико-литературные понятия».

- Критерий 4. «Композиционная цельность и логичность».

- Критерий 5. «Соблюдение речевых норм».

При оценке выполнения задания части 2 учитывается объем написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. При объеме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Максимально за выполнение задания № 17 выставляется 14 первичных баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 — максимально по 3 балла; по критерию 3 — 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу — 58.

Лучшему пониманию критериев и объективности оценивания помогли методические рекомендации ФИПИ, в том числе «Указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания 8, 9, 15, 16, 17.1–17.4 по литературе», содержащие подробные комментарии к критериям, а также семинар ФИПИ для руководителей ПК, проходивший в Москве, и вебинар по согласованию единых подходов к оценке экзаменационных работ, организованный ФИПИ и проходивший накануне экзамена.

Поскольку ЕГЭ (как и любая другая форма аттестации) является элементом педагогической системы преподавания литературы в школе, то ориентирован на программу по литературе не только содержательно, но и методологически. Он направлен на проверку знаний и умений, которые учащиеся должны приобрести за время обучения в школе: умение видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. Для этого КИМы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, проверяемых тестовой частью, к заданиям повышенного уровня (№ 8, 9, 15 и 16). А часть 2 включает альтернативные задания высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающие требования к выпускникам, изучавшим предмет на профильном уровне. Следует также отметить, что темы сочинений в задании № 17 в 2021 году различались формулировками, но во всех предполагалось обращение к отечественной литературе, а в 17.3 и 17.4 требовался самостоятельный выбор произведений, соответствующих определенному этапу литературного процесса (вторая половина XX – начала XXI в.) или определенной тематической разновидности (сатира Маяковского).

3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ И ГРУПП ЗАДАНИЙ

В таблице 13 приведены сведения о результатах выполнения отдельных заданий обеих частей ЕГЭ по литературе.

Таблица 13

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %				
			средний	в группе не набравших минимальный балл (32 баллов)	в группе от 32 до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
Знания выпускников по теории и истории литературы. Умение	Базовый	1	91	52	84	96	100
		2	83	27	69	91	98
		3	94	42	89	98	100

определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы и т.п.)		4	64	28	47	70	90		
		5	94	52	88	98	100		
		6	95	39	90	99	100		
		7	88	26	78	94	99		
		10	78	33	67	83	94		
		11	90	24	80	97	99		
		12	94	43	89	98	100		
		13	83	29	69	91	99		
		14	82	31	70	88	96		
Умение дать развернутый ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения	Повышенный	8 К1	96	55	95	98	100		
		8 К2	90	40	84	93	99		
		8 К3	81	30	73	85	95		
		15 К1	94	50	88	98	100		
		15 К2	86	34	75	93	99		
		15 К3	81	29	69	87	98		
		9 К1	77	3	51	92	99		
		9 К2	66	0	32	82	99		
		9 К3	53	1	28	62	86		
		9 К4	67	2	41	79	96		
		16 К1	67	2	29	85	99		
		16 К2	55	0	15	72	98		
		16 К3	47	1	16	58	87		
		16 К4	60	1	24	75	97		
		Умение сопоставлять эпические и драматические произведения, способность привлечь для сопоставления литературный контекст		17 К1	56	4	32	63	92
				17 К2	55	3	31	62	92
17 К3	59			4	37	66	93		
17 К4	65			4	41	74	96		
17 К5	63			5	41	71	92		
Умение сопоставлять лирические произведения, способность привлечь необходимый для сопоставления литературный контекст		17 К1	56	4	32	63	92		
		17 К2	55	3	31	62	92		
		17 К3	59	4	37	66	93		
		17 К4	65	4	41	74	96		
		17 К5	63	5	41	71	92		
Умение анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, логично и связно излагать мысли без речевых ошибок	Высокий	17 К1	56	4	32	63	92		
		17 К2	55	3	31	62	92		
		17 К3	59	4	37	66	93		
		17 К4	65	4	41	74	96		
		17 К5	63	5	41	71	92		

Тестовая часть КИМ (задания с кратким ответом) проверяет на базовом уровне знания теории литературы и программных произведений из Кодификатора ЕГЭ. Участники с разным уровнем подготовки наглядно продемонстриро-

вали свои сильные и слабые стороны. Для удобства анализа разделим всех проэкзаменованных в основной период на четыре группы по уровню:

Первая — «слабейшая» группа: не достигшие минимального балла, набравшие только от 0 до 31 баллов. Это и самая малочисленная группа: 3 % от общего количества экзаменуемых (117 человек).

Вторая — «слабая» группа: получившие от 32 до 60 баллов. Таких участников экзамена ровно треть: 33 % (1315 человек).

Третья — «средняя» группа: получившие от 61 до 80 баллов. Их почти половина: 48 % (1897 человек), и поэтому их результаты наиболее репрезентативны.

Четвертая группа — «сильная»: от 81 до 100 баллов. 16 % от всех сдавших экзамен (629 человек).

Надо сказать, что все группы экзаменуемых хорошо справились с тестовыми заданиями № 1, 3, 5, 6 и 12. Здесь требовалось назвать литературоведческое понятие по его словарному определению и по примеру из текста. Правильные ответы в указанных заданиях дали в целом более 91 % выпускников.

В задании № 1 экзаменуемые верно идентифицировали жанр предъявленных в различных вариантах произведений, обозначив его как «драма» («Гроза» А. Н. Островского) или «повесть» («Шинель» Н. В. Гоголя). Правильно были названы такие термины, как «портрет», «реплика», «ремарки», «ирония» (задания № 3 и 5). Показательно, что именно эти термины (реплика, портрет) на экзамене в прошлом году как раз вызвали затруднения (в 2020 году количество верных ответов было ниже на 5 %).

Ответы на задание № 6 продемонстрировали, что 95 % выпускников могут распознавать прием антитезы и понимают, что такое деталь.

С вопросами об олицетворении и анафоре по лирике (задание № 12) справились 94 % всех экзаменуемых.

Уменьшилось по сравнению с 2019 и 2020 годами количество правильных ответов на вопрос № 7. Такой результат был ожидаемым, т.к. изменился сам формат этого задания. Вместо одного термина, как раньше, экзаменуемые должны были вписать в бланк ответа два термина, причем в той же форме и последовательности, что и в тексте задания: «Намекая на тяжёлый, деспотичный _____ Кабанихи, Шапкин использует слово «хороша» в смысле, противоположном его прямому значению, т.е. прибегает к _____, насмешке». Здесь нужно было записать «*характериронии*» (в другом варианте — «*эпосреализм*»), причем «без пробелов, запятых и других дополнительных символов». Невнимательное чтение инструкции, неправильное оформление, возможно, явились дополнительным источником ошибочных ответов.

Задание № 4 остается самым проблемным из тестовых, по нему получено наибольшее количество неверных ответов: 36 % выпускников выполнили его неправильно. В одном из вариантов требовалось установить соответствие между персонажами драмы «Гроза» и их высказываниями, в другом было подобное задание по повести «Шинель». Интересно, что по повести Гоголя, изучаемой в 9 классе, было дано больше верных ответов (71 %), чем по пьесе Островского (всего 57 %). Такой низкий уровень знания и/или запоминания фактологиче-

ских деталей требует усиленного повторения перед экзаменом содержания художественных произведений, изученных в предвыпускные годы.

Очень низкий процент верных ответов дал вопрос № 10. В открытом варианте он звучал так: «К какому классическому жанру лирики относится есенинское стихотворение («Я снова здесь, в семье родной...»), обращенное к философским вопросам бытия?» На него не смогли ответить 36 % учащихся, хотя элегию, наряду с другими лирическими жанрами, в школьном курсе изучают начиная с 9 класса, потом закрепляют это понятие в 10-м и повторяют в 11-м.

Число верных ответов в вариантах стиховедческого задания № 11 тоже оставляет желать лучшего. 92 % выпускников «слабейшей» группы и 60 % «слабой» не смогли ответить на вопрос о рифмовке, хотя схема была приведена в тексте задания: «Какой вид рифмовки (АВАВ) использует поэт в данном стихотворении?» В другом варианте 11-го задания экзаменуемые должны были назвать термин «аллитерация», с этим справились лучше.

Затруднения вызвали у всех групп экзаменуемых два последних задания с кратким ответом по лирике: № 13 и 14. Задание № 13 проверяет умение распознавать в поэтическом тексте художественные средства и приемы, такие как риторическое восклицание, ирония, эпитет, гротеск, инверсия и т.п. Относительно прошлого года показатели выполнения этого задания заметно ухудшились в двух первых группах выпускников (в «слабейшей» группе результаты снизились с 43 до 29 %) и незначительно повысились в «средней» и «сильной» группах (на 4 и 5 % соответственно).

Задание № 14 связано со стихотворными размерами: «Определите размер, которым написано данное стихотворение (без указания количества стоп)». При выполнении этого задания по стихотворениям С. А. Есенина и Б. Ш. Окуджавы основная часть выпускников продемонстрировала такие же невысокие результаты, как в прошлом году (82 %). И здесь, как и в 13-м задании, выделяется группа не преодолевших порог: количество верных ответов снизилось на 7 % по сравнению с прошлым годом. Только треть из них узнает самый распространенный размер русской поэзии.

Зато в двух первых, слабых группах значительно улучшились (на 18 и 9 %) по сравнению с прошлым годом показатели при ответе на вопрос № 4, проверяющий знание содержания. Возможно, это связано с тем, что учителя стали больше внимания уделять повторению деталей содержания эпических и драматических текстов именно в слабых классах, направлять учащихся к заучиванию имен персонажей, ключевых реплик, деталей.

При сравнении с результатами предшествующих лет можно констатировать, что уровень выполнения заданий тестовой части замедлил свой рост. Он увеличился в этом году всего на 1 % и в целом достиг 86 %. (В 2020 году этот показатель составлял 85 %, в 2019-м — 82 %, в 2018-м — 79 %). При этом ярче всего положительная динамика в «слабейшей» группе: среди тех, кто не сумел получить минимальный балл, 37,3 % справляются с тестовой частью: это на 5 % больше, чем в прошлом году.

3.1. Результаты выполнения заданий № 8 и 15

Выполнение заданий № 8 и 15 оценивается по трем критериям:

- Критерий 1. «Соответствие ответа заданию».
- Критерий 2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
- Критерий 3. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из этих заданий выставляется 6 баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла). Если по первому критерию ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным.

Задания № 8 и 15 проверяют умение дать развернутый ответ ограниченного объема (5–10 предложений) на проблемный вопрос. Выполнить задание необходимо на основе анализа предложенного фрагмента эпического или драматического произведения (№ 8) и стихотворения (№ 15).

Выполнение этих заданий остается на достаточно высоком уровне: средний процент их выполнения — 96 % по прозе и 93 % по лирике. Как и в 2020 году, с ответами на вопросы № 8 и 15 отлично справляются экзаменуемые «средней» и «сильной» групп (от 98 до 100 %).

Важно, что в этом году произошел качественный скачок в результатах «слабейшей» группы при работе с лирикой, наиболее сложным литературным родом. Почти половина экзаменуемых, не достигших порога, научилась формулировать тезис-ответ, при этом треть ребят обращалась к тексту стихотворения при аргументации своих тезисов (т.е. принимала во внимание и второй критерий оценивания). В прошлом году эти показатели были существенно ниже (в целом на 13 %), а у большинства участников экзамена из этой группы ответ по лирике отсутствовал.

Результаты «слабой» группы (набравших от 32 до 60 баллов) тоже улучшились, хотя и не так заметно (на 5–6 %) и достигли 95 % выполненных заданий по прозе и 88 % по лирике. Сегодня девять из десяти выпускников-«троечников» знают, как писать «маленькие» сочинения, чтобы получить ненулевую оценку. Подавляющее большинство из них прибегает к аргументации, умеет работать с текстами эпоса и драмы: по второму критерию ненулевой результат у 84 % по прозе и у 75 % по лирике.

Эпос и драма. Задание № 8, как и в прошлом году, было связано с умением охарактеризовать внутренний мир героя произведения, назвать его черты или «личностные качества». Но при кажущейся простоте и «традиционности» вопроса, герои в большинстве вариантов были представлены неоднозначные: Кудряш, Башмачкин, Базаров, ночлежники из пьесы «На дне». От экзаменуемого требовалось уловить эту сложность характера, выдвинуть необходимый тезис, дать его обоснование, опираясь на анализ текста приведенного фрагмента и избегая при этом искажения авторской позиции и фактических ошибок.

В одном из вариантов спрашивалось: «О каких чертах Кудряша позволяет судить приведенный фрагмент» (д. 1, явл. 1 «Грозы», со слов: «Кулигин (*ноёт*). «Среди долины ровныя...»). В другом варианте был задан вопрос о личностных качествах Акакия Акакиевича, раскрывающихся во фрагменте повести Н. В. Гоголя «Шинель».

Следует отметить, что большинство выпускников (в сильной группе — 100 %) сумели достаточно точно и полно охарактеризовать героев Островского и Гоголя, проследить проявление их основных черт.

Ответы экзаменуемых включали в себя следующие понятия и формулировки: *простота, черствость, грубость, «вольнолюбие и дерзость», самоуверенность, равнодушие к природе, «неспособность к восприятию возвышенных вещей»* (о Кудряше); *ограниченность, «замкнутость в своем мире», рассеянность, робость, неспособность к переменам, «старательность», трудолюбие, преданность делу* (о Башмачкине).

Высокий балл получали работы, в которых назывались не одна, а две-три черты: *«Во-первых, красота природы не вызывает у героя радости или восхищения. Он относится к ней как к чему-то обычному, что говорит о герое как человеке приземленном, не замечающем очарования окружающего мира. Во-вторых, Кудряш демонстрирует свою смелость, но только вдали от Дикого. В-третьих, он груб и даже в чем-то жесток»*.

Ребята из сильной и даже из средней группы смогли подойти к характеру концептуально, увидеть в образе Башмачкина совокупность черт маленького человека, а в Кудряше — *«выходца из недр темного царства, живущего по его законам»*. *«Можно даже сказать, что у Кудряша проявляется скрытое желание властвовать над людьми, как это делает Дикой»*, — предположил автор одной из работ.

Наиболее подготовленные учащиеся продемонстрировали умение осмыслить характер героя в его противоречивости, используя не перечислительную модель (*во-первых, ... во-вторых, ...*), а уступительные и противительные конструкции (*но при этом, тем не менее, несмотря на это, хотя*):

«Герой утверждает, что обладает особой статью, которая помогла бы усмирить Дикого. Однако эти высказывания Кудряша не похожи на истину, ведь на деле он не предпринимает ничего, что помогло бы окружающим избавиться от гнета Савела Прокофьевича. Это может говорить о такой черте характера, как хвастливость»; «он старается казаться смелым».

«Кудряш самонадеян и самоуверен, что можно увидеть в его обещаниях, но при этом труслив, боится выступить против Дикого в одиночку».

«В этом эпизоде демонстрируется определенная степень наглости и безнаказанности Кудряша, тем не менее, герою нельзя отказать и в чувстве собственного достоинства, о чем можно судить по его реплике “Уж я перед ним раболепствовать не стану”».

Ответы участников экзамена из средней группы часто грешили поверхностной трактовкой образа: выпускники не замечали, что храбрость Кудряша показная, декларируемая, а в Башмачкине *«неряшливость»* и *«неопрятность»* являются следствием его неприхотливости, рассеянности, погруженности в свой мир.

Тезисы двух первых групп экзаменуемых (не сумевших преодолеть порог и набравших от 31 до 60 баллов) звучали упрощенно. Зачастую ответы выпускников этих групп содержали всего один тезис-характеристику, который дублировался несколько раз на протяжении небольшого сочинения или буквально пересказывал цитату, которая приводилась для его подтверждения.

Иногда ребята неверно трактовали характер персонажа: в Кудряше отмечали *«смелость, надежность и справедливость»*, *«целеустремленность»*, а в Башмачкине *«трусость»*, *«пристрастие к чиновничеству»*. Или делали односторонние выводы, свидетельствующие о непонимании пьесы: *«Кудряш рассказывает, как общается с Диким («...он слово, а я десять»)*, тем самым он показывает свою грубость, невоспитанность, неуважение к старшим».

Очевидно, что низкий уровень владения речью не дает возможности экзаменуемым сформулировать верный тезис, приводит к фактическим ошибкам, граничащим с искажением авторской позиции: Кудряш *«наивный»*, Башмачкин *«твердолобый»*, *«суетливый»*. В таких случаях за работу по первому критерию выставлялся 1 балл, потому что ответ хоть и соотнесен с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании фрагмента в аспекте заданного вопроса.

Из года в год при характеристике персонажа повторяются одни и те же недочеты: экзаменуемые описывают не черты характера, а действия героя, черты его поведения (Кудряш: *«вместо разговоров он предлагает решать всё силой»*, Башмачкин *«постоянно занимается рутинной деятельностью»*, *«не следит за внешним видом»*, *«не осознает тленность своего бытия»*). Иногда характеристику персонажа заменяют оценочным эпитетом: *«жалкий и ничтожный»* или *«по природе своей хороший человек»*. Очевидно, что экзаменуемым не хватает слов, чтобы выбрать нужную характеристику.

Подобный тип ошибок связан и с невнимательным чтением вопроса, с пренебрежением ключевыми словами в тексте задания или — реже — с непониманием его смысла.

Лирика. В задании № 15 предлагались для осмысления незнакомые основной массе учащихся лирические произведения, не значащиеся в кодификаторе (как и в предшествующие годы). Перед экзаменуемым стояла задача повышенной сложности: за полчаса, отведенные для выполнения задания, нужно было и осмыслить содержание впервые прочитанного стихотворения, и проанализировать его в свете заданного вопроса, и написать аргументированный ответ. Такой подход составителей КИМов оправдан: все выпускники поставлены в равные исследовательские условия восприятия нового, не изученного в школе поэтического текста.

Вопрос одного из вариантов звучал так: *«Каким чувством проникнуто стихотворение С. А. Есенина “Я снова здесь, в семье родной...” и почему?»*

Почти всем, приступившим к заданию, удалось сформулировать четкий ответ на заданный вопрос в виде законченного суждения. Большинство выпускников верно ответило, что *«стихотворение проникнуто чувством любви к родному краю»*, что *«лирический герой дорожит своей малой родиной, пейзаж вдохновляет его на размышления о жизни»*, *«он счастлив снова оказаться в родном краю»*, героя *«охватывает чувство ностальгии»*, *«он вспоминает родной край с нежностью и грустью, тоскует»*, *«воспоминания греют его душу»*.

Можно заметить, что если в работах двух первых групп присутствовала односторонность, одно чувство или настроение: или радость, или любовь, или грусть, то экзаменуемые двух сильных групп проявили умение зафиксировать

настроение героя в его сложности, многомерности: *«Стихотворение Есенина проникнуто противоречивыми чувствами».*

Выдвигая тезис, они использовали более сложные логико-грамматические конструкции: *«С одной стороны, в произведении ощущается чувство искренней любви к родине, с другой стороны, стихотворение проникнуто чувством печали»;* *«Стихотворение Есенина проникнуто одновременно и счастьем от возвращения в родной край, и тоской по былым годам, которые уже не вернуть»;* *«Стихотворение проникнуто весьма неоднозначными чувствами, Есенин разделил его будто бы на две части».*

При этом не всем хватало речевых умений, чтобы выразить эту сложность: *«Эти чувства, приятная ностальгия и тоска по ушедшему времени, при наложении друг на друга дают именно то настроение, настроение светлой грусти».*

В этом году для задания № 15 были предложены стихотворения с неодинаковым «потенциалом трудности»: «Я снова здесь, в семье родной...» С. А. Есенина, «Песенка о солдатских сапогах» Б. Ш. Окуджавы, «Песня о звездах» В. С. Высоцкого. Возможно, этим объясняется большое расхождение в результатах у выпускников, выполняющих разные варианты: так, средний процент выполнения задания по Есенину по трем критериям (ответ – аргументация – речь) составил 98 – 92 – 87 баллов, тогда как процент ответов по Окуджаве значительно ниже: 89 – 80 – 75 баллов.

Не только содержание стихотворения Б. Ш. Окуджавы, но и формулировка вопроса о смысле его названия здесь была сложнее. Тем не менее, и в этом случае экзаменуемые в основном справились с заданием, хотя ответы их отличались большим разнообразием интерпретаций и творческим подходом:

«Грохот солдатских сапог — это символ надвигающейся войны, а значит, бед и лишений, которые приходят вместе с ней»; *«сапоги являются признаками войны, это то, что ассоциируется с уходом и потерей»;* *«звук солдатских сапог сопровождает и трагичные, и счастливые моменты военной жизни».*

«Сапоги — это символ движения, пути».

«Топот сапог являет собой ритм строевой песни», «это символ строевого настроя для солдата, единения его с командой».

«Смысл названия стихотворения — в изображении солдат с помощью синекдохи, где солдатские сапоги — это сила, мужество и мощь советской армии».

Некоторые выпускники обращали внимание на жанровое обозначение «песенка», приходя к выводу о противоречивом единстве формы и содержания в произведении: *«Само название звучит весело — “Песенка...”, но стихотворение это с трагическим пафосом»;* *«На фоне детского слова “песенка” страх войны проявляется особенно резко»;* *«Песенка — слово, вызывающее ассоциацию с чем-то ритмичным, веселым и незатейливым. Но тема стихотворения (прощание солдат) не сочетается с “песенкой”».*

Встречались неожиданные суждения: *«Солдатские сапоги — это небольшая деталь, которая обезличивает человека. Сколько юношей, надевая солдатскую форму, теряют себя, превращаясь в пушечное мясо... Все мужчины в военной форме, с круглыми затылками создают единое целое, становятся одинаковыми, “заменимыми”».* И на такую трактовку имеет право экзаменуе-

мый (лирика — самый «субъективный» род литературы), если он может подтвердить свое восприятие наблюдением над текстом произведения.

В двух первых, слабых группах нередко были наивно-реалистические суждения о смысле названия стихотворения: *«Мне кажется, что в данном стихотворении речь идет от лица сапог. Они много чего “видели”, будучи на ногах солдата. Окуджава написал о том, что сапоги грохочут, подразумевая то, что они разговаривают»; «Сапоги отделяются от самого солдата и становятся самостоятельным героем, главным героем произведения».*

В этом варианте чаще, чем в других, экспертам приходилось сталкиваться с поверхностными или самоочевидными формулировками: *«Автор назвал стихотворение по отличительному признаку солдат»; «стихотворение посвящено не самим сапогам, а их обладателям».* Или с очень обобщенными, абстрактными выводами: *«Название стихотворения заключается в страхе за будущее и вере в него»; «сапоги — это обувь, а обувь — это защита»; «Окуджава назвал свое стихотворение именно “Песенкой о солдатских сапогах”, передав и простоту и скрытые эмоции солдат».*

Второй критерий. Если по первому критерию «Соответствие ответа заданию» за маленькие сочинения № 8 и 15 ненулевой балл получили в целом 95 % участников экзамена, то по второму критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» результат, как всегда, ниже — 88 %.

Работ, за которые по второму критерию были выставлены 0 баллов, по прозе — 10 %, по поэзии — 14 %. Но даже и в ненулевых работах (в половине из них) текст для аргументации тезиса привлекался на уровне общих рассуждений и/или пересказа, а не анализа важных фрагментов, образов, деталей. Это остается на сегодняшний день проблемной зоной.

В сочинениях нередко близко к тексту излагаются фрагменты текста почти без логических операций над ним. В задании № 15 цитируется строфа, формально присоединенная к тезису или буквально дублирующая его. Или, наоборот, представлены одни общие рассуждения без опоры на текст: *«Названием автор показывает, что звук сапог солдата не предвещает радости, неся за собой либо горькое прощание, либо тревожное возвращение».*

И всё же половина экзаменуемых продемонстрировала навыки самостоятельного литературоведческого анализа, основанного на наблюдениях над художественной тканью повествования. Выпускники, заслуженно получившие максимальные 2 балла по второму критерию в заданиях № 8 и 15, обращали внимание на лексические ряды, тропы, отмечали иронию в гоголевском отношении к Башмачкину, упоминали антитезу Кулигин – Кудряш:

«Мы можем заметить прием антитезы», «Кудряш противопоставлен более поэтичному Кулигину»; «Акакий Акакиевич кроток, что подтверждает использование уменьшительно-ласкательных суффиксов при описании его портрета («узенский, низенький»)».

«Автор использует риторическое восклицание, чтобы показать, как сильно лирический герой скучал по родному уголку»; «Лексические повторы («глядят... глядят») и аллитерация («грохочет барабан») действительно делают стихотворение похожим на песенку».

По третьему критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» доля удовлетворительных оценок ниже: 81 %. Ноль баллов за речь и/или логику получил каждый пятый пишущий. Надо сказать, что это тревожный отрицательный тренд текущего года. Тенденция ухудшения качества речи на 6 % в текущем году прослеживается не только в заданиях № 8 и 15, но и во всех других сочинениях: № 9, 16 и 17.

Ряд речевых и грамматических ошибок в ответах «средней» и «слабой» групп связан с недостаточным владением словом, скудностью словарного запаса. Часто встречаются анахронизмы (Башмачкин — *«асоциальный трудоголик»*, *«зацикленный на своей работе»*, *«закомплексованный»*), стилистические ошибки (Башмачкин *«узколобый»*, *«недалекий»*; *«лирический герой чувствует себя комфортно»*), неверный выбор слова (*«Акакий Акакиевич возглавляет ряд «маленьких людей»*).

3.2. Результаты выполнения заданий № 9 и 16

Выполнение заданий № 9 и 16 оценивается по четырем критериям:

- Критерий 1. «Сопоставление первого выбранного произведения с исходным текстом».
- Критерий 2. «Сопоставление второго выбранного произведения с исходным текстом».
- Критерий 3. «Привлечение текста произведения для аргументации».
- Критерий 4. «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение каждого из заданий (№ 9 и 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 — максимально по 2 балла, по критерию 3 — 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными: если по обоим первым критериям ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным.

В этом году выпускники хуже справились с сопоставительными заданиями, чем в прошлом: средний процент выполнения — 77 % (задание № 9) и 67 % (задание № 16), тогда как в 2020 году было 87 % и 70 % соответственно. Такое ухудшение является следствием резкого понижения результатов двух первых групп: в «слабейшей» группе всего 3 % и 2 % ребят смогли приступить к сопоставительным заданиям № 9 и 16, а в «слабой» получили ненулевые баллы только половина (№ 9) и треть (№ 16).

Что касается «сильной» и «средней» группы, они с сопоставлением справляются хорошо уже несколько лет подряд. Среди экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, результат выполнения 9-го и 16-го заданий очень высок — 99 %.

Такую неравномерную ситуацию в «слабых» и «сильных» группах, вероятно, следует связать с переходом в 2020/21 учебном году на смешанную модель обучения из-за карантина. Как представляется, активные ученики получили больше возможностей для самостоятельной серьезной подготовки к экзамену, а менее подготовленные, наоборот, не смогли самоорганизоваться в дистанционном ре-

жиме, прочитать и разобрать необходимые тексты, систематизировать персонажей и развить в должной мере навыки письменного сопоставления.

В целом же проверка показала, что у написавших сочинения № 9 и 16 умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. Пишущие понимают, что задания № 9 и 16 имеют сопоставительный характер, и правильно строят модель ответа, рассматривая попарно три текста. Причем в ряде работ выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. выпускники всё чаще демонстрируют навыки сопоставительного анализа более высокого уровня.

Тем не менее, около 30 % экзаменуемых всё еще затрудняются подобрать два произведения разных авторов и провести убедительное, а не формальное сопоставление, придерживаться заданного аспекта анализа. Участники экзамена из группы с результатами от 41 до 60 баллов часто допускают логические недочеты или ошибки в построении сравнительной характеристики.

Эпос и драма. Задание № 9. В этом году сопоставительное задание по пьесе «Гроза» звучало так: «Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чем этих персонажей можно сравнить с Диким?»

Заметим, что формулировки 9-го задания в этом году не ограничивали выбор текстов эпосом или драмой, допуская привлечение лирических и лиро-эпических произведений.

Большинство экзаменуемых в двух сильных группах правильно выбрали произведения для сопоставления. Наиболее часто обращались к образам Простаковой, гоголевского Городничего, некрасовских помещиков, горьковского Костылёва. Сравнивали Дикого и с теми героями, которым автор симпатизирует — такими, как старый князь Болконский, который имеет власть над дочерью, или даже Пугачёв из романа «Капитанская дочка».

В целом ряде работ рассматривали «пару самодуров» — Дикого и Кабанову, не обратив внимание на то, что она и Дикой — герои одного и того же произведения (такие сопоставления экспертами не принимались).

В сильной группе большинство экзаменуемых старались анализировать образы в заданном аспекте — «обладания властью над окружающими». И основанием для сопоставления совершенно правильно выбирали природу или силу этой власти, ее основания, методы влияния на окружающих, характер «властвующих» персонажей.

Приведем тезисы из некоторых сочинений:

«Власть Костылёва, как и власть Дикого, основана на деньгах: именно они наделяют их такой силой в отношении с окружающими. Хозяин ночлежки не собирается прощать долгов уже и без того бедным людям, Дикой же задерживает оплату рабочим...».

«Князь Утятин из главы «Последыш», как и Дикой, обладает деспотичным жестоким нравом, однако отличие состоит в том, что власть Утятинна мнимая, а власть Дикого действительно имеет вес в Калинове».

«Методы влияния Анны Павловны Шерер на общество совершенно не похожи на методы Дикого: она делает это очень искусно и незаметно для большинства людей».

«Князь Болконский, как и Дикой, ругает дочь и вселяет в нее страх. Но Болконский пытается дать Марье образование, потому что любит ее, а о любви Дикого к родственникам ничего текст пьесы не говорит».

«Пугачев бывает разным (умеет миловать, прощать). Дикой же жестоко беспощаден».

«Пётр I, использующий свою огромную власть для блага государства, игнорирует заурыдных жителей Петербурга. Дикой же наплевательски относится к слугам. Герои схожи в безразличии к своим подчиненным».

В подобных случаях сопоставление принималось как убедительное, и по первым двум критериям сочинения получали высший балл.

К сожалению, более частым явлением было поверхностное, формальное или слишком общее сопоставление, отклонение от заданного аспекта: *«Если Дикой в первую очередь беспокоится о деньгах, печётся о себе, то Простакова старается вырастить сына успешным по ее меркам».*

В другом варианте экзаменуемым предлагалось подобрать образы «бедных чиновников» для сопоставления с Акакием Акакиевичем. Чаше других приводили чеховского Тонкого и Червякова — несмотря на то, что об их бедности в произведении не сказано (а первый даже имеет чин коллежского асессора), они воспринимаются школьниками психологически как бедные, бедные духовно.

Кроме этого, с Башмачкиным сопоставляли таких бедных чиновников, как Хлестаков, Евгений из поэмы «Медный всадник», Самсон Вырин, Мармеладов, Макар Деушкин из повести «Бедные люди» Достоевского, Желтков, Молчалин, Поприщев. В сильной группе нередко удавались неформальные, интересные сопоставления. Основанием для сопоставления служила степень бедности чиновника, его поступки, качества характера, судьба «маленького человека»:

«О бедности Хлестакова говорит то, что он элементарно не может заплатить за гостиницу. Отличает его от Акакия Акакиевича хитрость и изворотливость, а также вспыльчивость».

«В поэме Пушкина “Медный всадник” Евгений, как и Башмачкин, живет в небольшой и скромной квартире (в Коломне). С обоими героями случается неожиданное несчастье, в котором государство не может им помочь. В конце обоих произведений герои решаются на бунт».

«Червяков и Акакий Акакиевич имеют схожие судьбы: оба умирают в конце, однако Червяков погибает от страха, в то время как Башмачкин умирает из-за потери своего смысла жизни и чувства несправедливости от того, что дело об украденной шинели так и не рассмотрели».

«Образы Тонкого и Башмачкина раскрывают темы отношений между людьми с разным социальным статусом, где прослеживается ирония, высмеивающая чиновничество, или сочувствие».

Экзаменуемые «слабой» группы затруднялись в выборе персонажа и на роль бедного чиновника «назначали» врача Ионыча, учителя Беликова, капитана Копейкина, капитана Тушина, студента Раскольников, помещика Обломова и даже бунинского господина из Сан-Франциско. Такие сопоставления оценивались нулем баллов.

Это важный сигнал для учителей литературы и истории. Он говорит о предметной незрелости будущих гуманитариев: о неосведомленности и об отсутствии интереса к социально-историческим реалиям своей страны, неумении ориентироваться в сословной иерархии XIX века, различать и запоминать род занятий литературных героев.

Лирика. Задание № 16. Для сочинений по лирике в текущем году были заданы образный и тематический аспекты сопоставления: «В творчестве каких отечественных поэтов создан образ родного края и в чем их произведения можно соотнести со стихотворением С. А. Есенина “Я снова здесь, в семье родной...”?» В других вариантах спрашивалось о произведениях отечественных поэтов, где представлен образ солдата, где звучит тема творчества, любовная тема и т.п.

Экзаменуемые «сильной» группы смогли убедительно сопоставить со стихотворением Есенина его же «Гой ты, Русь, моя родная!», «Спит ковыль. Равнина дорогая...», «Запели тесаные дроги...» и такие произведения, как «Тихая моя Родина...» Н. Рубцова, «Осенний день» и «Россия» А. А. Блока, «Желание» и «Родина» М. Ю. Лермонтова, и даже «Вновь я посетил...» и «19 октября» (1825) А. С. Пушкина.

Экзаменуемые «средней» и «слабой» групп зачастую неточно определяли для себя объем понятия «родной край», расширяли или сужали его. Между тем, прежде чем отбирать произведения для работы, следовало осмыслить ключевые слова вопроса. При сопоставлении требовалось рассматривать именно «образ родного края», а не природу России (очень широко), не родной дом и двор (очень узко), не место ссылки или путешествия (подмена понятия «родной»).

Большинство экзаменуемых расширительно толковали понятие «родной край»: не как малую родину, родные места, деревню, а как близкое по духу пространство (Царское село для Пушкина), государство, страну, («Умом Россию не понять...» Тютчева), отечество, город («Ленинград» Мандельштама), природу, космос (лермонтовские стихотворения «Когда волнуется желтеющая нива» и «Выхожу один я на дорогу»).

Вот фрагмент типичного сочинения с неоправданным расширением заданного понятия и поворотом темы: *«“Выхожу один я на дорогу” Лермонтова можно соотнести со стихотворением Есенина, потому что в них раскрывается образ родины с помощью природы и присутствуют философские размышления. Оба стихотворения отражают природу родного края, у Лермонтова лирический герой смотрит “на звездное небо”, а у Есенина над героем “плывут всклокоченные седины”, также в обоих произведениях присутствуют философские размышления. Но если лирический герой Есенина сожалеет об утраченных годах, то герой Лермонтова ведет себя по-другому, он не переживает о прошлом (“и не жаль мне прошлого ничуть”), но и надеется на будущее”.*

Здесь экзаменуемый неправильно отобрал стихотворение для сопоставления (оно не о родном крае — у Лермонтова дан обобщенный, символический пейзаж), но попытался «привязать» его к теме задания. Подобные работы получали снижение по первому критерию: сопоставление принималось, но оценивалось как неубедительное.

Формальным считается и также приводит к снижению по данному критерию на 1 балл такое сопоставление, где присутствуют только слова-маркеры «так же», «схожим образом», «как и...» и просто дублируется формулировка задания, без какого-либо своего сопоставительного рассуждения. Снижение по первым двум критериям получал ряд работ, где, последовательно пересказав или просто упомянув содержание каждого стихотворения, пишущий «закрывал» сочинение одним-единственным предложением, в котором перечислены названия всех трех произведений и повторена формулировка задания: *«Во всех трех произведениях создан образ родного края, но каждый из поэтов делает это по-своему»; «Образ солдата звучит и там, и там».*

Неожиданно трудным оказался вопрос № 16 об образе солдата в русской поэзии: видимо, это звучало не так привычно, как традиционная «тема войны». В работах этого варианта справедливо было обратиться, как многие и делали, к образам Василия Тёркина, лермонтовских «богатырей» из «Бородино», к стихотворениям К. Симонова, Д. Самойлова и других поэтов-фронтовиков, текстам военных песен Высоцкого («Он не вернулся из боя», «Мы возвращаем Землю» и т.п.). Некоторые выпускники для сопоставления с «Песенкой о солдатских сапогах» умело привлекали «Снигиря» Державина (образ полководца как солдата), «Двенадцать» Блока (образы красногвардейцев).

Около половины выпускников не сумели вспомнить нужные стихотворения и/или провести сопоставление. Экзаменуемые рассматривали «Мужество» Ахматовой, «Внимая ужасам войны» Некрасова, «Клеветникам России» Пушкина, «Девушка пела в церковном хоре» Блока. При проверке экспертами такие примеры не принимались, и по первому (второму) критерию выставлялся ноль баллов. Невнимательное отношение к содержанию вопроса, к объему понятия проявилось и при выполнении других вариантов.

Третий критерий сопоставительных заданий — «Привлечение текста произведений для аргументации», как всегда, является самым проблемным звеном. В этом году результаты были ниже аналогичных в прошлом году во всех группах экзаменуемых.

Сопоставляя произведения, не привлекают тексты ни одного из выбранных произведений 12 % участников экзамена (проза) и 8 % (поэзия). Те же, кто опирается на тексты и получает ненулевые оценки по третьему критерию, в большинстве своем не помнят деталей и формулируют общие суждения о содержании произведений или дают пересказ вместо анализа важных фрагментов, образов, микротем, изобразительно-выразительных средств и т.п.

Вот фрагмент типичного сочинения, основанного на простом пересказе и общих оценках вместо анализа: *«Госпожа Простакова также является самодуром, она жестока со своими подчиненными и стремится к личной выгоде, как и Дикой. Однако он холоден к своему племяннику Борису, в то время как Простакова любит и бережет Митрофана».*

Иногда при аналитическом подходе высший балл по третьему критерию мешают получить досадные фактические ошибки: *«Простакова помыкала не только крепостными и слугами, но и родственниками: сыном, мужем, братом».*

Мало кому удастся проанализировать без фактических погрешностей оба привлеченных для сопоставления текста в заданном аспекте. Это в основном 100-балльники и некоторая часть экзаменуемых из группы набравших 81–100 баллов. Приведем фрагмент такой доказательной, аналитической работы:

«Госпожа Простакова, героиня комедии Д. И. Фонвизина “Недоросль”, как и Дикой, имела большую власть над окружающими ее людьми. Общие черты этих героев — это самодурство, злонравие и жестокость. Простакова плохо обращалась со своими слугами, об этом свидетельствует ее речевая характеристика: она называла слугу “скотом”, “вором”. Так же жестоко она могла поступать с мужем: она его била, это сделало его совершенно безвольным человеком, не имеющим собственного мнения (“при твоих глазах мои не видят”). Дикой тоже позволял себе ругать члена семьи — племянника Бориса, он “достался ему на жертву”. Основными способами влияния Дикого являются крик и ругательства, а Простакова, в свою очередь, могла воздействовать на других одним лишь своим видом, об этом говорит ремарка автора “с досадою”, относящаяся к ее поведению во время диалога с сыном, Митрофаном, о его чувстве жалости, вызванном сном, где героиня бьет своего мужа. Одна лишь интонация голоса Простаковой заставила сына дать ей желаемый ответ. Также сходство Дикого с Простаковой заключается в том, что их фамилии говорящие, они описывают их натуру».

Мы видим, что здесь экзаменуемый самостоятельно находит свои основания для сопоставления героев (самодурство и злонравие, отношение к членам семьи), проявляет хорошее знание текста Фонвизина. В качестве аргументации своих тезисов пишущий привлекает текст на уровне анализа (речевая характеристика, ремарка). Целенаправленно приведены точечные цитаты, упомянуты нужные детали, хотя и допущены логические недочеты (говорящие фамилии не связаны напрямую с темой власти над людьми).

3.3. Результаты выполнения задания № 17

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям:

- Критерий 1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».
- Критерий 2. «Привлечение текста произведения для аргументации».
- Критерий 3. «Опора на теоретико-литературные понятия».
- Критерий 4. «Композиционная цельность и логичность».
- Критерий 5. «Соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям № 1, 2, 4, 5 — максимально по 3 балла, по критерию № 3 — 2 балла).

Сочинение в объеме 150–200 слов (вторая часть работы) — задание высокого уровня сложности, самая трудная часть испытаний ЕГЭ.

Следует отметить положительный момент: количество ненулевых работ в первых двух, «слабых», группах, в этом году увеличилось, а также вырос общий уровень написания «большого» сочинения в группе, набравшей от мини-

мального балла до 60 баллов. Показатели каждого из пяти критериев увеличились здесь от 4 до 6 %.

В целом же качество работ в 2021 году оказалось несколько ниже, чем в прошлом. Особенно это касается первого критерия (раскрытие темы), третьего (использование терминологии) и четвертого (логика).

Проблемными зонами следует назвать неглубокое постижение проблематики программных литературных произведений, неумение придерживаться темы сочинения, построить анализ текста с неформальным использованием терминов.

3.3.1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

Почти половина работ открытого варианта (47 %) была написана на первую тему: «Каково отношение автора к Ленскому? (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)».

К сожалению, часть пишущих (в основном из «слабой» группы) не приняла во внимание ключевое словосочетание в формулировке вопроса, которое должно было составлять стержень ответа. Вследствие этого произошла замена темы на «Образ Ленского в романе Пушкина». Участники экзамена могли верно раскрыть характер героя как *романтический, поэтический, наивный, пылкий, незрелый*, но в лучшем случае это оценивалось минимальным баллом по первому критерию.

Ближе подошли к теме те экзаменуемые, которые, пусть не называя прямо отношения автора, формулировали его опосредованно: *«Автор показывает его наивность»*, *«Пушкин рисует Ленского беспечным»*, *«поэт противопоставляет его Онегину»*.

Большинство экзаменуемых «средней» группы всё же понимали, что требуется в задании, и использовали в тезисах глагольные маркеры авторского отношения: *подшучивает, искренне сопереживает, ценит его светлые черты, относится снисходительно (по-доброму, с теплотой), относится к Ленскому с тревогой и пониманием, испытывает симпатию*.

Но даже в этом случае многие не получили высшего балла, так как их подстерегала другая опасность — односторонность, неполнота раскрытия темы: *«В отношении Пушкина к Ленскому сочетаются уважение и глубокое сожаление. Автор искренне огорчен тем, что жизнь поэта закончилась так трагично»*. При проверке эксперты порой сталкивались с полярными выводами в разных работах, от *«Ленский — любимый герой автора»* до *«Автор презирает героя»*.

Наконец, экзаменуемым «сильной» группы почти всегда удавалось выявить сложность и многомерность авторской позиции:

«Как и к реальному человеку, автор испытывал противоречивые чувства к своему герою: иронизировал, сочувствовал, иногда выражал даже снисхождение. Но я уверена, что Ленский был симпатичен Пушкину, так как этот герой наделен не только неизмеримым творческим потенциалом и трагической судьбой, но и честной душой, романтическим взглядом на жизнь и способностью чувствовать глубоко и чисто».

«Автор относится к Ленскому так же, как к классическому романтизму, отживающему свой век, вырождающемуся в пошлость. Нелепый и смеш-

ной, лишенный истинной глубины образа, Чайльд Гарольд в лубочной обработке, меццанский по сути своей, не поэт, но имитатор, но всё же человечный, наивный юноша становится объектом иронии автора, мягкого осуждения со стороны человека, увещающего жить истинно, а не “как в романе”».

На фоне таких зрелых, хотя и небесспорных, высказываний выпускников особенно примитивно звучат суждения их сверстников, отражающие наивно-реалистическое мышление: *«История с Ленским придает роману поучительность. Пушкин хочет показать читателю, к чему приводит людей вспыльчивость и обидчивость»*; *«автор показывает на примере Ленского, что нельзя давать слабину, нужно отстаивать себя»*.

Вторую тему — «Кто из персонажей поэмы Н. А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо” вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)» — выбрало 27 % экзаменуемых.

Данная формулировка предполагает размышление над полюбоившимся героем и нацеливает на выражение эмоционального, субъективного отношения к нему, поэтому пишущие воспринимали ее отчасти как свободную.

Но здесь-то как раз и таилась опасность ограничиться общими фразами, бездоказательной фиксацией своего впечатления: *«Из всего разнообразия меня больше всего зацепил Яким Нагой, простой мужик, работающий и пьющий. Именно своей простотой, честностью меня заинтересовал этот персонаж»*.

Чаще всего выпускники писали о Матрёне Тимофеевне (половина работ), о Савелии, богатыре святорусском, и о Грише Добросклонове.

Экзаменуемые в большинстве отвечали на вопрос «почему интересен герой», т.е. выдвигали тезис-ответ, напрямую связанный с темой:

«Мне наиболее интересен образ Матрены, так как несмотря на тяжёлую, горькую судьбу, она сумела сохранить в себе человечность».

«Образ Матрёны делает интересным его трагичность. Героиня сочетает в себе мужество, доброту и сострадание, а стойкость, с которой женщина пережила беды, делает ее одной из самых сильных духом героев поэмы».

«Образ Гриши Добросклонова стал для меня наиболее интересным, потому что только этот герой счастлив в поэме. Причина счастья кроется не в богатстве и благополучии, а в заботе об окружающих и наличии жизненной цели».

Некоторые выбирали Ермила Гирина или Якима Нагого, и даже холопов:

«Наиболее интересными героями поэмы мне кажутся представители этого явления, добровольного холопства. История Якова и Ипата — это история пагубности влияния угнетения на человеческую психику».

«Ермила Гирин — воплощение справедливости, честности и доброты. Это герой, который искренен, чем он и привлек меня как читателя».

К недостаткам работ, написанных по этой теме, можно отнести их «публицистичность», сочетающуюся со слабым знанием текста поэмы Некрасова, отсутствие анализа. Часто участники экзамена ограничивались общими словами о герое, приводя в пример один запомнившийся им эпизод.

Третья тема рассматриваемого варианта была посвящена литературе XX века: «Сатирическая направленность поэзии В. В. Маяковского. (Не менее трех стихотворений)». Ее выбрали 16 % экзаменуемых — только те, кто имел

представление о сатире как виде комического и кто чувствовал уверенность, что вспомнит не менее трех стихотворений поэта.

«Непопулярность» этой темы среди выпускников говорит как о слабом знакомстве с сатирической лирикой поэта, так и о недостаточно сформированном умении писать большое сочинение, основанное на анализе нескольких стихотворений.

Кроме этого, тема была сформулирована в КИМах не в виде вопроса, как первые две, а в виде понятия, и логически требовала от выбравшего ее «перевести» тему в вопрос, а затем сформулировать тезис-ответ в виде суждения. Понятие «сатирическая направленность» подразумевало, например, такие вопросы: «В чем заключается сатирическая направленность поэзии Маяковского?», «Против чего направлена сатира Маяковского?», «Как пользуется поэт сатирическими приемами?» и др.

Среди работ сильной группы встречались те, которые с полным правом можно оценить высшим баллом: их авторы корректно формулировали тезис о сатирической проблематике поэзии Маяковского, выявляли два-три разных объекта осмеяния, глубоко и многосторонне охватывали тему. Как правило, они аргументировали свои мысли тремя и более стихотворениями и умели назвать приемы сатиры: гипербола, гротеск, ирония как троп, фантастика. Вот примеры тезисов из подобных сочинений:

«В лирике Маяковского сатира направлена на то, чтобы обличить пошлость, “грязь”, поверхностность, трусость толпы».

«В своих стихотворениях он чаще всего высмеивал взгляды своих идеологических противников, как обычных людей, так и других поэтов».

«Сатира Маяковского является его протестом», «обывательский взгляд людей, не способных понять искусство, Маяковский и высмеивает».

«Поэт открыто смеется над бюрократической советской машиной».

Слабое место работ по этой теме — отбор стихотворений. В основном это были не чисто сатирические произведения («Прозаседавшиеся», «О дряни», комедия «Клоп» (их нет и в кодификаторе), «Нате!)), а известные выпускникам романтические стихотворения с «вкраплением» сатирических элементов («А вы могли бы?» «Послушайте!», «Хорошее отношение к лошадям», «Необычайное приключение...», «Скрипка и немножко нервно»).

Четвертая тема, близкая к формату литературоведческого эссе, в открытом варианте звучала так: «Диалог с прошлым в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)». Ей было посвящено всего 10 % работ этого варианта.

Обращение к последней теме позволяет экзаменуемому свободно выбирать произведение и дает ему возможность проявить свои читательские интересы, эрудицию, начитанность. Можно было бы проанализировать интересные тексты современных авторов, построенные как «диалог со временем». Но при проверке практически не встретилось работ, осмысляющих понятие «диалог с прошлым» в специальном, узком значении — как некую коммуникацию героев из разных эпох или как разговор повествователя с читателем о времени («Авиатор», «Брисбен» Е. Водолазкина, «Письмовник» М. Шишкина, «Памяти памяти» М. Степановой, «Время всегда хорошее» А. Жвалевского и Е. Пастернак и т.п.).

Выпускники выбирали хрестоматийно известные произведения: «Прощание с Матёрой» В. Распутина, «Судьба человека» М. Шолохова, «Чапаев и пустота» В. Пелевина, «Девочки с Васильевского острова» Ю. Яковлева. Понятие «диалог» в названии темы экзаменуемые понимали как обращение к историческому или личному прошлому, размышление над ним, переосмысление его.

Стоит отметить, что, раскрывая тему, почти все пишущие сформулировали относящийся к ней концептуальный тезис:

«Диалог с прошлым позволяет не забывать своих предков» (по повести «Прощание с Матёрой» В. Распутина).

«Именно возвращение к истокам, обращение к прошлому помогает человеку справиться с жизненными трудностями» (по книге «Девочки с Васильевского острова» Ю. Яковлева).

«Диалог с прошлым — это рассуждение об опыте прошлых поколений» (по рассказу «Судьба человека» М. Шолохова).

«Автор связывается с прошлым через образ brave солдата советской эпохи» (по роману «Чапаев и пустота» В. Пелевина).

К сожалению, незнание авторов и произведений новейшей русской литературы, отсутствие литературной эрудиции, малый объем «читательского багажа» — вот круг проблемных зон, который выявляет из года в год сочинение по четвертой теме.

3.3.2. Привлечение текста произведения для аргументации и фактические ошибки

Следует признать, что у основной массы выпускников недостаточно развиты навыки целенаправленного отбора сцен, сюжетных деталей, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Вместо требуемого анализа эпизодов пишущие «пунктирно» обозначали события произведения, пересказывали его канву, демонстрируя низкий уровень читательской компетентности.

Типичным проявлением поверхностного знания содержания произведения являлось стремление выпускника рассуждать о нем в целом, на уровне обобщенного толкования сюжета и взаимоотношений персонажей, без отсылки к конкретным микротемам. Этим отличались многие работы по роману «Евгений Онегин» (1-я тема) и по поэме Н. А. Некрасова (2-я тема).

Традиционно трудным с точки зрения привлечения текста для экзаменуемых остается большое сочинение по поэзии. В работах по творчеству В. В. Маяковского (3-я тема), например, нередко наблюдались либо общие рассуждения о содержании стихотворений, либо обильное цитирование (если экзаменуемый знает произведение наизусть). Практически не используется прием точечного цитирования с комментарием.

3.3.3. Опора на теоретико-литературные понятия

Несмотря на то, что в этом году нулевых оценок по этому критерию минимум, всё еще не прослеживается положительная динамика в умении экзаменуемых работать с терминами.

Как правило, использование термина для анализа (для оценки в 2 балла) предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развернутое пояснение, как названный элемент поэтики «работает в тексте». Получившие высший балл по 3-му критерию не ограничиваются одним-двумя общеизвестными терминами из названия темы, а включают в сочинение понятия более сложного уровня, такие как «экспозиция», «гротеск», «тропы», «мотивы»:

«В экспозиции рассказа Яковлева, которая показывает читателю место действия и основных героев, рассказывает предысторию, мы знакомимся с главной героиней...»

«Люди вынуждены разделиться надвое. Абсурдность ситуации должна казаться смешной, но на самом деле она пугает. Это гротеск в лучших традициях Гоголя».

«В этом произведении появляется образ безликой, жестокой толпы. Маяковский использует такое художественное средство, как метонимия (“Смеялся Кузнецкий”). Это средство помогает показать слияние людей в толпу».

3.3.4. Композиционная цельность и логичность

Один из серьезных недостатков экзаменуемых из группы не преодолевших порог и группы набравших 31–60 баллов — отсутствие дисциплины мышления, неумение целенаправленно рассуждать.

Практически во всех экзаменационных работах прослеживалось трехчастное деление сочинения: вступление, основная часть, заключение. Однако вступительная часть не всегда соотносилась с темой, содержала общие, банальные суждения.

Снижение оценки за логику до двух баллов происходило в тех случаях, когда внутри смысловых частей сочинения (внутри абзацев, сложных предложений) встречались нарушения логичности высказывания: *«Автор относится к Ленскому двойственно. С одной стороны, он наделяет его благородными качествами, но с другой — использует его, чтобы лучше раскрыть главного героя — Онегина».*

3.3.5. Речевые ошибки

К сожалению, доля работ с максимальными баллами за речь по сравнению с прошлым годом не выросла, а вот число нулевых оценок по пятому критерию увеличилось. В большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые ошибки, вызвавшие снижение балла по этому критерию.

Наиболее часто встречаются такие типы речевых ошибок, как использование слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление слов иной стилиевой окраски, просторечия и др.:

«Маяковский всегда отличался своим эпатичным образом».

«Автор поднимает разные аспекты жизни», «рисует драматизм судьбы Ленского», «на протяжении всего произведения наполняет героев особыми чертами характера».

«Пушкин в романе прошел со своим героем Ленским путь от насмешки к глубокому уважению».

«Автор так же нервничает перед смертью ничего не подозревающего поэта».

«Гриша имеет глубокое внутреннее переживание за крестьянство».

3.4. Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Как уже говорилось ранее, прямой связи между успехами учащихся на экзамене и использованием определенного УМК в ОО выявить не удастся. На результаты в большей степени влияет количество часов, предназначенных для изучения литературы в старших классах (в гимназиях и лицеях это не 3, а 4 и 5 часов в неделю, и выпускники этих ОО показывают более высокие результаты), а также профессионализм, мастерство учителя, понимающего специфику предмета, требования, предъявляемые к участнику ЕГЭ по литературе, и умеющему мотивировать учеников успешно осваивать материал школьной программы, в том числе профильного уровня.

Экзамен 2021 года показал, что выпускники г. Санкт-Петербурга в большинстве своем достаточно владеют:

- ✓ знанием небольших по объему эпических, а также лирических произведений отечественной классики, названных в кодификаторе элементов содержания ЕГЭ по литературе (читательская компетенция);
- ✓ умением достаточно точно охарактеризовать героев, часто умение осмыслить характер героя в его противоречивости (литературоведческая компетенция);
- ✓ пониманием метафорической природы лирического текста и попытки самостоятельного его толкования (литературоведческая компетенция);
- ✓ умением формулировать тезис, содержащий ответ на поставленный вопрос, хоть и не всегда полный и глубокий (коммуникативная компетенция);
- ✓ пониманием необходимости обращения к предложенному тексту стихотворения или фрагменту эпического/драматического произведения для аргументации своих тезисов (коммуникативная и литературоведческая компетенции);
- ✓ пониманием важности жанровой принадлежности произведения и специфики конкретного жанра (литературоведческая компетенция).

При этом нельзя считать достаточным уровень развития следующих умений у выпускников ОО Санкт-Петербурга в 2021 году:

- ✓ Недостаточно развиты навыки смыслового чтения (особенно это касается восприятия лирики).
- ✓ Ограниченный словарный запас, обуславливающий выбор неточного слова, что зачастую ведет к фактической ошибке или к искажению авторской позиции.
- ✓ Незнание программного произведения во всем его объеме, осмысление характера персонажа только в рамках фрагмента, что ведет к неточному формулированию тезиса, к искажению авторской позиции.

✓ Односторонний, поверхностный подход к анализу сцены, категоричное оценивание образа, неумение отслеживать динамику, диалектику, противоречивость.

✓ Предметная незрелость будущих гуманитариев: неосведомленность или отсутствие интереса к социально-историческим реалиям своей страны.

✓ Замена в аргументативной части анализа пересказом, общими суждениями о содержании произведения или объемным цитированием стихотворений без аналитических операций над цитатами.

✓ Привлечение для сопоставления в задании № 16 вместо русской классической поэзии произведений устного песенного жанра, рэпа, современной рок- и поп-культуры.

✓ Искажение авторской позиции, связанное с недостаточным знанием или пониманием программных произведений.

✓ Обилие фактических ошибок: неточно названо стихотворение (№ 16), авторство приписано другому поэту, цитата и детали сюжета искажены или «придуманы».

В целом проблемы и трудности, с которыми сталкиваются выпускники при выполнении экзаменационных заданий, остались прежними: неуверенное знание текстов произведений школьной программы, недостаточно развитая письменная речь и пр. Но стоит отметить, что в 2021 году участники экзамена лучше справились с заданиями по лирике, однако хуже справились с сопоставительными заданиями, а общий уровень написания «большого» сочинения (задание № 17) оказался несколько ниже, чем в прошлом году. Видимо, опыт написания итогового сочинения, где нет требования анализа привлекаемого литературного материала, где действия героев произведений и сюжеты книг можно пересказывать для иллюстрации собственного суждения на нравственную тему, подсказывал учащимся возможность создания аналогичного собственного высказывания и не в ЕГЭ по литературе, где критерии оценивания иные.

4. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

4.1. Состав и характеристика региональной предметной комиссии

Руководители предметной комиссии по литературе

Т. И. Зазнобина, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы гимназии № 24 им. И. А. Крылова, Заслуженный учитель РФ.

Ю. В. Малкова, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, доцент кафедры филологического образования СПб АППО, кандидат филологических наук.

О. Б. Молодец, заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по литературе, учитель русского языка и литературы школа № 411 «Гармония».

В таблице 14 отражен состав ПК по литературе. При формировании ПК в 2021 году были учтены рекомендованные ФИПИ значения показателя для присвоения статуса экспертам, а также учитывалась эффективность работы эксперта в 2020 году.

Таблица 14

Предмет	Допущены к проверке	Принимали участие в 1-й и 2-й проверках	Ведущий эксперт		Старший эксперт		Основной эксперт		Не-явка	Доля 3-й проверки по основной волне, в %
			Допуск к 3-ей проверке	Участие	Допуск к 3-ей проверке	Участие	Допуск к 1-й и 2-й проверке	Участие в 1-й и 2-й проверках		
Литература	100	95	3	3	27	27	70	65	5	36,7 %

Характеристика региональной предметной комиссии по предмету приведена в таблице 15.

Таблица 15

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК)

Эксперты предметной комиссии ЕГЭ по литературе	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	100
Из них:	
учителей образовательных организаций	82 (82%)
преподавателей учреждений высшего профессионального образования	8 (8%)
специалистов институтов повышения квалификации/ институтов развития образования	4 (4%)
другое	6 (6%)
Из них:	
имеющих статус ведущего эксперта	3
имеющих статус старшего эксперта	27
имеющих статус основного эксперта	70

4.2. Организация обучения экспертов и работы ПК.

Подготовка экспертов региональных предметных комиссий

Общее количество экспертов, подготовленных для проведения ЕГЭ, — 100. Большинство из них имеют высшую квалификационную категорию; среди экспертов ПК есть кандидаты и доктора педагогических и филологических наук.

Данные об экспертах, принявших участие в проверке, отражены в таблицах 14–16.

Таблица 16

Предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к 3-й проверке, (включая руководителей ПК), чел.
Литература	100	30

Подготовка и переподготовка экспертов по литературе происходит ежегодно. Данные статистики показывают, что при сохранении количества участников, выбравших ЕГЭ по литературе, уменьшилось количество экспертов, принимающих участие в проверке. Это объясняется, во-первых, ужесточением условий квалификационных испытаний, позволяющих присвоить эксперту статус и решить вопрос о допуске к работе в составе ПК в текущем году в соответствии с федеральным положением о составе ПК. А во-вторых, необходимостью изменения состава комиссии, вызванной пандемией (часть экспертов попадала в категорию 65+). То есть произошла ежегодная частичная ротация. Квалификационные испытания осуществляются в период подготовки к проверке в рамках образовательных программ «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по литературе)» — 45 часов и «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (старшие эксперты по литературе)» — 36 часов.

В программу «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по литературе (семинары для экспертов ЕГЭ по литературе)» входят четыре раздела, цель которых — изучение нормативных документов, анализ методических рекомендаций ФИПИ, работа над методическими подходами к проверке заданий № 8, 9, 15, 16, а также отработка подходов к проверке развернутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объемом не менее 200 слов (№ 17). Обязательными являются практикумы по проверке ответов экзаменуемых (практикумы по проверке ответов № 8, 9, 15, 16 с последующим сравнением выставленных экспертами баллов и анализом их обоснования составляют основную часть работы по подготовке членов ПК). Больше внимание в программе курсов уделено практическому разделу, который составляет 86 % от всего объема учебных часов образовательной программы.

Программа «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (старшие эксперты по литературе)» разработана для опытных экспертов, показавших высокий уровень согласованности при работе в предыдущие годы и во время квалификационных испытаний. Ее целью является подготовка экспертов для оказания консультативной помощи основным экспертам во время проверки экзаменационных работ, для работы в апелляционной комиссии, для осуществления третьей проверки экзаменационных работ.

Курсы заканчиваются обязательной для каждого слушателя зачетной работой.

Документы, которыми пользуются эксперты в процессе подготовки к проверке работ экзаменуемых, следующие:

- государственная образовательная программа по литературе;
- кодификатор элементов содержания по литературе для составления КИМов ЕГЭ по литературе в 2020 году;
- спецификация задания КИМов по литературе в 2020 году;
- демонстрационная версия ЕГЭ по литературе 2020 года;
- критерии проверки заданий № 8, 9, 15, 16 и 17 (следует обратить внимание на то, что в критерии оценивания развернутых ответов экзаменуемых в 2021 году были внесены уточнения по сравнению с предыдущим годом);
- методические рекомендации к проверке заданий № 8, 9, 15, 16 и 17, разработанные ФПК по литературе и рекомендованные ФИПИ;
- сборник методических материалов для подготовки предметных комиссий, рекомендованный ФИПИ.

Кроме того, 86 экспертов прослушали вебинар-консультацию, проводившийся ФИПИ перед началом проверки работ основной волны экзамена.

Анализ работы предметной комиссии помогает выявить специалистов, наиболее точно, грамотно и объективно оценивающих ответы экзаменующихся, и привлекать их к проверке в дальнейшем.

Динамика участия экспертов в процедуре проверки ЕГЭ по литературе в сравнении с предыдущими годами отражена в таблице 17.

Таблица 17

Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.			
2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
118 (вновь подготовленных не было)	106 (из них 15 чел. принимали участие в проверке впервые)	91 (из них 9 чел. принимали участие в проверке впервые)	100 (из них 1 чел. принимал участие в проверке впервые)

В процессе подготовки к ЕГЭ по литературе в 2020/2021 учебном году помимо курсов повышения квалификации экспертов ЕГЭ была проделана значительная работа. Для повышения уровня согласованности результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия:

- Осуществлен анализ результатов ЕГЭ по литературе 2020 года с целью выявления возникавших в ходе экзамена проблем.
- Проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе (октябрь, ноябрь).
- Осуществлен тщательный анализ случаев существенного расхождения конкретных экспертов при оценивании по критериям.
- По итогам тщательного анализа ситуации были проведены индивидуальные консультации с экспертами, чья работа в ПК свидетельствует о существенной рассогласованности.
- Понижен статус некоторых старших экспертов.
- Выведены из состава комиссии некоторые эксперты (6 чел.).

Важную роль в подготовке учителей и экспертов играет и тесное сотрудничество руководителей ПК с кафедрой филологического образования СПб АППО. Во все образовательные программы кафедры включены занятия по методике

подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе. Большое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений. В программу курсов включены практические занятия для формирования умений, связанных с самостоятельной интерпретацией текста. В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Кроме того, в течение учебного года сотрудниками АППО и руководителями ПК проводились следующие мероприятия.

Октябрь 2020 г. Совещание с методистами ИМЦ. Анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, количество и степень осведомленности экспертов о процедуре регистрации на сайте СПб ЦОКОиИТ). Определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе.

Апрель 2021 г. (Очно и дистанционно.) Анализ результатов пробных испытаний по материалам, созданным творческой группой из числа ведущих и старших экспертов ЕГЭ по литературе региона, аналогичным КИМ ЕГЭ по литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы, в каждом районе. Занятия с экспертами, имеющими право осуществлять третью проверку, перепроверку, межрегиональную перекрестную проверку, проверку апелляционных работ (экспертов, имеющих статус старшего или ведущего эксперта).

Уже непосредственно перед экзаменом, когда была сформирована база выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, и появились новые методические рекомендации ФИПИ для экспертов и руководителей ПК по литературе, были проведены следующие мероприятия:

- Скорректирован составленный ранее на основе критериев проверки развернутых ответов и «Памятки» для эксперта алгоритм проверки заданий № 8, 9, 15, 16 и 17.

- Проведены дополнительные занятия со всеми членами ПК в мае 2021 года.

- Проведены дополнительные индивидуальные консультации с экспертами.

Все эти мероприятия привели к довольно высокому уровню согласованности работы экспертов (36 % работ нуждались в 3-й проверке), хоть и не позволили сохранить тот же уровень согласованности, какой был ими продемонстрирован в 2020 году (28 %).

В процессе подготовки к Единому государственному экзамену решались следующие задачи:

- анализ КИМов, указания на соответствие экзамена содержанию программ и требованиям стандарта;

- определение единых подходов к подготовке потенциальных участников экзамена (в школах, на подготовительных курсах вузов, в самостоятельной подготовке) для успешного выполнения заданий контрольных измерительных материалов и их оценивания в соответствии с требованиями государственного об-

разовательного стандарта по литературе и критериями оценивания экзаменационных работ;

– формирование профессиональной комиссии экспертов, способной обеспечить объективную квалифицированную проверку заданий Единого государственного экзамена по литературе.

Для решения этих задач в 2020/2021 учебном году был осуществлен также ряд мероприятий, среди которых необходимо назвать проведение репетиционных добровольных экзаменов по литературе, анализ результатов этих экзаменов, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ по подготовке к ЕГЭ по литературе для учащихся, организацию курсов на базе СПб ЦОКОиИТ и СПб АППО для учителей, преподавателей учреждений начального профессионального образования и преподавателей вузов. Обучающие семинары, переобучение и консультирование экспертов осуществляются в установленные сроки в соответствии с нормативными документами и по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год. Указанные мероприятия вошли в общую систему подготовки образовательных учреждений Санкт-Петербурга, педагогического сообщества и учащихся к проведению ЕГЭ. Кроме того, в 2021 году в условиях пандемии, из-за чего не все учащиеся могли посещать очные занятия, руководители ПК организовали и провели девять вебинаров по подготовке учащихся к разного вида заданиям ЕГЭ по литературе.

В ходе экзамена работа ПК по литературе проходила в соответствии с Положением о региональной ПК. Работу ПК по литературе в 2021 году можно считать успешной, хоть и не настолько, как в предыдущий год. Число работ, нуждавшихся в 3-й проверке, составило 36,7 % — этот показатель на 8 % больше, чем в 2020 году, и на 11 % меньше, чем в 2019 году. В тех случаях, когда требовалась третья проверка (при обнаружении существенного расхождения в оценивании работы первыми двумя экспертами), системного рассогласования в работе членов ПК не было, большая часть работ нуждалась в третьей проверке лишь по одному-двум критериям, что говорит о высокой степени согласованности подходов у большинства членов ПК.

Явка во все дни проверки ЕГЭ составила 95 % от числа допущенных к проверке экспертов (не явились по уважительным причинам 5 человек: заболевшие, контактные с больными COVID-19, относящиеся к категории 65+). Интенсивная и добросовестная работа экспертов позволила завершить проверку вовремя и даже ранее допустимых установленных сроков (за три дня вместо четырех).

Трудности в оценивании отдельных работ были связаны в основном с ответами на задания № 9 и 16 (критерии № 3). Противоречия в подходах экспертов чаще всего объясняются самим качеством работ выпускников. Нередко произведения, привлеченные экзаменуемым для сопоставления, не соответствуют заявленному в вопросе литературному контексту или трактуются выпускником произвольно (о чем говорилось выше), и определение уместности такого сопоставления вызывает сложности.

Трудными для выполнения экзаменуемыми и оценивания экспертами снова оказались некоторые критерии задания № 17. Подробно о проблемах, выявленных при анализе выполнения этого задания, сказано выше. Но все же осо-

бо хочется указать на большое количество работ выпускников, написанных не в формате сочинения по литературе (как по жанру, так и по выбору материала для рассуждения), а в форме эссе по обществознанию, сочинения по предложенному тексту на ЕГЭ по русскому языку или в жанре итогового сочинения по литературе. Проверять такие работы по критериям, предназначенным для оценивания задания № 17 ЕГЭ по литературе, затруднительно.

В целом же работу экспертов следует оценить положительно. Одним из показателей является небольшое количество удовлетворенных апелляций.

4.3. Сведения об апелляциях

Заявления об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами в 2021 году так же, как и в 2020-м, можно было подавать дистанционно, что, вероятно, способствовало увеличению количества этих заявлений. Но все же их доля невелика (2,7 % от общего числа работ).

Сведения об апелляциях по поводу несогласия с выставленными баллами отражено в таблице 18.

Таблица 18

Общее количество поданных апелляций	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы	Количество работ с понижением баллов по результатам апелляции	Количество работ с повышением баллов по результатам апелляции	Максимальное изменение количества баллов
102 (2,7 %)	6	0	5	3

Работа предметной комиссии при рассмотрении апелляций осуществлялась экспертами из числа ведущих и старших и руководителями ПК. Общее количество поданных апелляций в основной период — 90, из них 84 были отклонены, т.к. перепроверка показала объективность оценки развернутых ответов экспертами по критериям в основные сроки экзамена. Более того, три работы из числа тех, за которые баллы были изменены, участвовали в перекрестной проверке, то есть проверялись коллегами из других регионов. Все это говорит о том, что работа ПК по рассмотрению апелляций ЕГЭ по литературе свидетельствует об объективности проверки и согласованной работе членов предметной комиссии.

В целом работу предметной комиссии по литературе можно признать удовлетворительной. Доказательством этого служат статистические данные, приведенные в этом отчете.

5. МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В 2020/2021 УЧЕБНОМ ГОДУ

В таблице 19 представлены основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020/2021 учебном году.

Таблица 19

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020/2021 учебном году

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Абелюк Е. С., Поливанов К. М. / Под общ. ред. академика РАО Л. А. Вербицкой. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). – М.: Просвещение, 2019	1 %
2	Агеносов В. В. и др. Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). – М.: Дрофа, 2017	5 %
3	Агеносов В. В., Голубков М. М., Корниенко Н. В. Литература (базовый уровень). – М.: Дрофа, 2018	1 %
4	Беленький Г. И., Лысый Ю. И., Воронин Л. Б. и др. Литература (базовый уровень). – М.: Мнемозина, ИОЦ, 2017	1 %
5	Зинин С. А., Чалмаев В. А. Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень). – М.: Русское слово, 2018	3 %
6	Коровин В. И., Вершинина Н. Л., Гальцова Е. Д. и др. / Под ред. В. И. Коровина. Литература (углубленный уровень) (в 2 частях). – М.: Просвещение, 2018	4 %
7	Курдюмова Т. Ф. и др. / Под ред. Т. Ф. Курдюмовой. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). – М.: Дрофа, 2018	4 %
8	Ланин Б. А., Устинова Л. Ю., Шамчикова В. М. / Под ред. Б. А. Ланина. Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углубленный уровни. – М.: Вентана-Граф, 2017	1 %
9	Лебедев Ю. В. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2 частях. – М.: Просвещение, 2019	1 %
10	Лысый Ю. И., Беленький Г. И., Воронин Л. Б. и др. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). – М.: Мнемозина, 2018	1 %
11	Маранцман В. Г., Маранцман Е. К., Белова А. В. и др. / Под ред. В. Г. Маранцмана. Литература (базовый и профильный уровни). – М.: Просвещение, 2016	1 %
12	Михайлов О. Н., Шайтанов И. О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. В. П. Журавлёва. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). – М.: Просвещение, 2007	30 %

13	Сухих И. Н. Литература (базовый уровень). – М.: Академия, 2019	43 %
14	Чалмаев В. А., Зинин С. А. Литература (базовый и профильный уровни). – М.: Русское слово, 2017	1 %
15	Чертов В. Ф., Трубина Л. А., Антипова А. М. и др. / Под ред. В. Ф. Чертова. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). – М.: Просвещение, 2018	1 %

Закономерности между использованием определенных УМК и результатом ЕГЭ не выявлено. Вероятно, результат зависит не столько от учебника и других пособий, сколько от работы учителя (его квалификации, заинтересованности в успехах учеников, ответственности и мастерства) и от мотивации выпускников, многим из которых требуется лишь «преодолеть порог», т.е. набрать минимальное количество баллов для поступления на «творческие» специальности вузов. Поэтому существенная корректировка выбора УМК не планируется. При выборе учебника необходимо руководствоваться федеральным списком на текущий учебный год.

О мерах методической поддержки изучения учебного предмета в 2020/2021 учебном году на региональном уровне видно из таблицы 20.

Таблица 20

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2020/2021 учебном году на региональном уровне**

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Консультации районных методистов и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов	Районные ИМЦ, КФО СПб АППО. В течение года	Эффективно (по отзывам методистов, по уменьшению количества выпускников, не преодолевших «порог» в ОО с низкими показателями). Необходимо продолжить практику подобных индивидуальных консультаций, расширяя круг охваченных ими учителей
2	«Информационно-методическое сопровождение образовательного процесса в 2020-2021 учебном году с учётом итогов ГИА»	СПб АППО Семинар 15 октября 2020 г. Для учителей литературы ОО Санкт-Петербурга	Эффективно (по отзывам участников). Необходимо продолжать практику подробных мероприятий при усилении их практической направленности

3	«Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2020-2021 гг.»	СПб АППО 23 сентября 2020 г. Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей литературы ОО Санкт-Петербурга	Ознакомление методистов с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии Санкт-Петербурга показало малую эффективность. Требуется корректировать время проведения данного мероприятия и методические материалы для его проведения
4	«Подготовка к итоговому сочинению в 11 классах»	СПб АППО 24 ноября 2020 г. Семинар-практикум для преподавателей русского языка и литературы	Эффективно (по отзывам участников и по результатам написания итогового сочинения в 2020-2021 уч. году). Необходимо продолжать практику подобных мероприятий
5	Представление методических разработок для подготовки учащихся к ЕГЭ-2021 по литературе, созданные творческой группой старших и ведущих экспертов ПК ЕГЭ по литературе	СПб ЦОКОиИТ. Декабрь 2020 г. Для учителей литературы ОО Санкт-Петербурга	Эффективно (по отзывам использовавших разработки учителей и по результатам пробного тестирования на основе представленных материалов). Необходимо продолжать практику создания подобных разработок
6	XVIII традиционные педагогические чтения, посвященные памяти И. С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментарием	СПб АППО 26 февраля 2021 г. Конференция. Для учителей литературы ОО Санкт-Петербурга	Эффективно (по отзывам участников и судя по количеству и качеству экзаменационных работ по творчеству Достоевского и Некрасова, чьим юбилеям была посвящена конференция)
7	«Особенности подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе»	СПб ЦОКОиИТ Октябрь – декабрь 2020 года. Курсы повышения квалификации для учителей литературы, в том числе из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ-2020	Эффективно (по отзывам слушателей, по уменьшению количества выпускников, не преодолевших «порог» в ОО с низкими показателями). Необходимо продолжить практику проведения данных курсов

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

6.1. Методические рекомендации для учителей

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Неукоснительно, в том числе с помощью современных технологий (ИКТ, дистанционное обучение и пр.), выполнять требования программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

2. Способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, заучиванию наизусть лирических стихотворений и овладению базовой литературоведческой терминологией (использование словарных терминологических диктантов, проверочных работ и викторин на знание текстов произведений школьной программы, конкурсы выразительного чтения и пр.).

3. Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приемов (ТРКМ, творческие мастерские построения знания и пр.).

4. На уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла.

5. Формировать у обучаемых умение связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними начиная с 5 класса (сочинения разных жанров, редактирование и взаиморедактирование письменных высказываний).

6. Уделять особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуется обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа.

7. Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приемов.

8. На уроках литературы в старших классах первоочередными задачами считать следующие:

- обучение пониманию проблематики произведения в аспекте авторского замысла;
- развитие навыков письменного анализа текста в единстве формы и содержания;
- обучение сопоставительному анализу лирики;
- развитие активного словаря школьников, регулярная работа со словарями эпитетов, синонимов.

9. Формировать у обучаемых умение связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему начиная с 5 класса;
- систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 5–10 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов.

Методические рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При работе с потенциально «слабейшей» группой учащихся:

1. Развивать активный словарный запас. Работать со словарем эпитетов К. С. Горбачевича, словарем черт характера С. А. Фридмана, словарями синонимов.
2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение. Работать с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.
3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.
4. Закреплять содержание изученных произведений, отрабатывать пересказ, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, таблицы персонажей.
5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

При работе с потенциально «слабой» группой учащихся:

1. Формировать навыки смыслового чтения при работе с лирикой.
2. Учить выявлять ключевые слова в вопросе, задающие аспект анализа («черты характера», «разные стороны натуры», «принадлежность к философской лирике», «своеобразие композиции»).
3. Развивать навык письменного аналитического высказывания большого объема (более 150 слов), с выдвижением тезиса, построением аргументативной части, включающей точечные цитаты.
4. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов.

При работе с потенциально «средней» группой учащихся:

1. Воспитывать интерес к новейшей русской литературе, литературную эрудицию, наращивать объем «читательского багажа».
2. Формировать навык функционального анализа текста с использованием литературоведческих терминов первого ряда (простых).
3. Обучать сопоставительному анализу лирики с использованием разных моделей.
4. Уметь понимать авторское отношение к герою и способы его выражения в тексте.
5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

При работе с потенциально «сильной» группой учащихся:

1. Мотивировать придумывать проблемные вопросы к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания на сопоставление.

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

4. Закреплять навык функционального анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

6.2. Рекомендации для методистов

На методических объединениях учителей-словесников целесообразно уже в начале 2021/2022 учебного года:

1. Ознакомить учителей с анализом результатов ЕГЭ-2021, материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Выявить проблемные для выпускников конкретной школы вопросы ЕГЭ по литературе. Оптимизировать работу методических объединений с целью выработки единых подходов к подготовке учащихся к экзамену не только в старших классах, но и начиная с 5-го класса.

3. Взять под особое наблюдение содержание промежуточного и диагностического контроля в 9–11 классах, обеспечить необходимость включения в него письменных заданий различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сопоставительный анализ.

4. Изыскать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Методически разработать три различных траектории подготовки для учащихся 10–11 классов, которые потенциально могут набрать минимальное количество баллов (ниже порога и 41–60), среднее (61–80 баллов) и высокое (81–100).

5. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ЕГЭ-2021.

7. Осуществлять контроль за выполнением школами программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

8. На курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками уделять внимание критериальному подходу к оцениванию письменных работ и устных ответов учащихся. Во время квалификационных испытаний по окончании курсов проверять умение педагогов оценивать сочинения по критериям.

7. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

ГВЭ-11 по литературе в Санкт-Петербурге в 2021 году не было, но, несмотря на это, разработана программа подготовки экспертов для проверки работ ГВЭ, утвержден список экспертов.

8. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

8.1. Повышение квалификации учителей (табл. 21)

Таблица 21

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	«Особенности подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе» (20 часов). СПб ЦОКОиИТ	Учителя из ОО с аномально низкими результатами, а также все желающие пройти обучение и направленные администрациями ОО или ИМЦ, молодые специалисты	Все ОО Санкт-Петербурга. В том числе ГБОУ СОШ № 321, ГБОУ ЦО № 195, ГБОУ СОШ № 630, ГБОУ СОШ № 604, ГБОУ лицей № 533, художественные лицеи и ССМШ Санкт-Петербургской консерватории
2.	Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература) (108 часов). СПб АППО	Все учителя русского языка и литературы, желающие повысить квалификацию или направленные администрациями ОО	Все ОО Санкт-Петербурга. В том числе ГБОУ СОШ № 321, ГБОУ ЦО № 195, ГБОУ СОШ № 630, ГБОУ СОШ № 604, ГБОУ лицей № 533, ГБОУ СОШ № 511, ГБОУ СОШ № 188, ГБОУ СОШ № 175

3.	«Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5–11 классах в контексте ФГОС» (144 часа). СПб АППО	Все учителя русского языка и литературы, желающие повысить квалификацию или направленные администрациями ОО	Все ОО Санкт-Петербурга. В том числе ГБОУ СОШ № 321, ГБОУ ЦО № 195, ГБОУ СОШ № 630, ГБОУ СОШ № 604, ГБОУ лицей № 533, ГБОУ СОШ № 511, ГБОУ СОШ № 188, ГБОУ СОШ № 175
----	--	---	---

8.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

Несмотря на то, что прямой зависимости результатов ЕГЭ от использования конкретного УМК не выявлено, планируется увеличение процента ОО, использующих в работе УМК под редакцией д.ф.н. И. Н. Сухих, поскольку этот комплекс соответствует как существующим программам, так и требованиям ФГОС, отличается удачным соединением историко-литературного и теоретического подходов к художественным произведениям, знакомит с разными взглядами на тексты русской классики. А именно эти аспекты преподавания литературы в школе важны для подготовки к ЕГЭ.

Районным методистам даны рекомендации по выбору УМК на перспективу (по мере перехода на ФГОС).

8.3. Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2021/2022 уч. г. на региональном уровне (табл. 22)

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Консультации районных методистов и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Отв.: районные ИМЦ, КФО СПб АППО
2.	Октябрь 2021 г.	Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей литературы ОО Санкт-Петербурга «Итоги и перспективы ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2021–2022 гг.». Ознакомление методистов с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии Санкт-Петербурга. Отв.: руководители ПК
3.	Ноябрь 2021 г.	Семинар-практикум для преподавателей русского языка и литературы «Подготовка к итоговому сочинению в 11 классах». Отв.: СПб АППО

4.	Февраль 2022 г.	XIX традиционные педагогические чтения, посвященные памяти И. С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментарием. Отв.: СПб АППО
5.	Март 2022 г.	VIII Всероссийская методическая школа учителей-словесников. Отв: ГБОУ ПФМЛ № 239
6.	Март 2022 г.	«Стратегии чтения и понимания текстов различной функциональности». Научно-практическая конференция. Отв.: ГБОУ СОШ № 47 им. Д. С. Лихачева

8.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2021 г.

Согласно графику региональных диагностических работ и циклограмме региональных исследований качества образования проводить региональные диагностические работы и мониторинговые исследования по оценке результатов освоения обучающимися общеобразовательной программы по литературе в течение 2021–2022 учебного года. Кроме того, провести диагностические работы в ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ:

– октябрь 2022 года — корректирующая диагностическая работа по литературе в организациях СПО;

– март 2022 года — корректирующая диагностическая работа по литературе в ГБОУ СОШ № 321, ГБОУ ЦО № 195, ГБОУ СОШ № 630, ГБОУ СОШ № 604, ГБОУ лицей № 533, ГБОУ СОШ № 51, ГБОУ СОШ № 188, ГБОУ СОШ № 175.

8.5. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. (табл. 23)

Таблица 23

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь–март 2021–2022	В рамках курсовой подготовки (курсы, 144 ч. Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература): посещение открытых уроков по подготовке к ЕГЭ по литературе в гимназиях № 56, 61, 155, 171, 642, 622, СОШ № 4 и 641. Отв.: СПб АППО
2.	Сентябрь–декабрь 2021 г.	В рамках курсов повышения квалификации (72 ч. Методика обучения сочинению для реализации ФГОС): круглые столы по обмену опытом лучших учителей литературы ОО районов. Отв.: СПб АППО на базе ИМЦ районов
3.	Октябрь 2021 г.	Традиционная научно-практическая конференция учителей литературы, посвященная памяти И. А. Мухиной: лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОО, использующих эффек-

		тивные педагогические технологии, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ
4.	Март 2022 г.	Восьмая Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» при участии СПбГУ, РГПУ им. А. И. Герцена, СПб АППО: лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОУ, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ. Отв.: ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»
5.	Апрель 2022 г.	Локшинские чтения (Городские педагогические чтения, посвященные памяти Б. С. Локшиной): открытые уроки методистов и учителей ОО, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе (гимназия № 56, Вторая Петербургская гимназия и др.). Отв.: методисты ИМЦ Петроградского района, СПб АППО



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова
Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 09.11.2021. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,31. Тираж 100 экз. Зак. 40/14

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50