



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет предметной комиссии

ХИМИЯ

ФИЗИКА

ИСТОРИЯ

БИОЛОГИЯ

ГЕОГРАФИЯ

ЛИТЕРАТУРА

МАТЕМАТИКА



ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

КИТАЙСКИЙ ЯЗЫК

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК

ИСПАНСКИЙ ЯЗЫК

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2021 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2021**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по обществознанию в 2021 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021. – 54 с.

Отчет подготовили:

И. Б. Микиртумов, старший научный сотрудник Института философии СПбГУ, доктор философских наук, доцент, председатель предметной комиссии по обществознанию;

М. И. Бровкина, учитель обществознания и истории ГБОУ СОШ № 46 Приморского района Санкт-Петербурга, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию;

О. Б. Соболева, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, кандидат педагогических наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.

© ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021

ВВЕДЕНИЕ

Проведение ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2021 году продемонстрировало, что экзамен по этому предмету остается одним из самых востребованных по выбору учащихся: его сдавали 33 % от общего количества участников ЕГЭ.

По результатам сдачи экзамена следует отметить в целом стабильный и хороший уровень обществоведческой подготовки в образовательных организациях Санкт-Петербурга. (95,6 % от общего количества участников текущего года — выпускники школ и СПО). Средний балл по всем категориям участников выше среднего балла по РФ и составил 56,7.

Полученные результаты могут служить репрезентативными данными, отражающими общий уровень обществоведческой подготовки выпускников школ Санкт-Петербурга.

В отчете Региональной предметной комиссии по обществознанию представлен анализ результатов выполнения ЕГЭ в 2021 году по некоторым аспектам в сравнении с 2020 и 2019 годами и намечены пути совершенствования обществоведческой подготовки в школе, даны актуальные методические рекомендации.

Также в отчете представлен системный анализ работы ПК в текущем году и намечены пути совершенствования экспертной деятельности в Санкт-Петербурге.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ за последние три года, процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, распределение участников ЕГЭ по категориям и типам образовательных организаций, а так же их принадлежность к административно-территориальным единицам (АТЕ), отражены в таблицах 1–5.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние три года)

2019 г.		2020 г.		2021 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11 545	36,73	11 153	33,38	12 004	33,00

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Девушки	6602	57,18	6459	57,91	7126	59,36
Юноши	4943	42,82	4694	42,09	4878	40,64

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	12 004
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10 276
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1200
– выпускников прошлых лет	522
– участников с ограниченными возможностями здоровья	143
– выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	6

Таблица 4

Количество участников по типам ОО

Всего выпускников текущего года (ВТГ)	10 276
Из них:	
– лицеи и гимназии	2520 (770 + 1750)
– СОШ	5335
– средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2050
– центры образования	136
– Кадетский (морской кадетский) военный корпус	57
– Суворовское военное училище	48
– средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	35
– институт	35
– специальная (коррекционная) школа-интернат	15
– Университет	11
– Нахимовское военно-морское училище	11
– Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	7
– основная общеобразовательная школа	5
– Кадетская школа	4
– средняя общеобразовательная школа-интернат	3
– академия	1
– колледж	1
– основная общеобразовательная школа-интернат	1
– специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1

Таблица 5

**Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона
(в порядке убывания)**

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	Процент от общего числа участников в регионе
1.	ОУО Приморского района	1185	9,87
2.	ОУО Выборгского района	1073	8,94
3.	ОУО Калининского района	969	8,07
4.	ОУО Красносельского района	968	8,06
5.	ОУО Невского района	926	7,71
6.	ОУО Фрунзенского района	768	6,40
7.	ОУО Красногвардейского района	750	6,25
8.	ОУО Московского района	740	6,16
9.	ОУО Центрального района	725	6,04
10.	ОУО Кировского района	710	5,91
11.	ОУО Пушкинского района	548	4,57
12.	ОУО Василеостровского района	540	4,50
13.	Комитет по образованию	469	3,91
14.	ОУО Адмиралтейского района	463	3,86
15.	ОУО Петроградского района	435	3,62
16.	ОУО Колпинского района	296	2,47
17.	ОУО Петродворцового района	243	2,02
18.	ОУО Курортного района	120	1,00
19.	ОУО Кронштадтского района	76	0,63

Ниже, в таблице 6, приведен список основных УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК издательства «Просвещение» под ред. Л. Н. Боголюбова. Разные годы издания (с 2012 по 2020)	88
2.	Воронцов А. В., Королёва Г. Э., Наумов С. А., Романов К. С. УМК издательства «Вентана – Граф» под ред Г. А. Бордовского. Разные годы издания (с 2012 по 2018)	6
3.	Котова О. А., Лискова Т. Е. УМК издательства «Просвещение», 2019–2020	3
5.	УМК издательства «Вентана – Граф» под общ. ред. В. А. Тишкова. (2019–2020)	3

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы проводятся на основании ФПУ на 2021–2022 учебный год и решения ОО. На новый учебный год увеличился заказ учебников издательства «Просве-

щение» О. А. Котовой и Т. Е. Лисковой, а также учебников издательства «Вентана – Граф» под общей редакцией В. А. Тишкова.

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

1. Анализ количества участников ЕГЭ в трехлетней динамике показывает устойчивую тенденцию к снижению по отношению к общему количеству участников ЕГЭ в регионе. Следует отметить, что эти показатели значительно ниже средних показателей выбора предмета по РФ (по отчету ФИПИ 2020 года — немногим менее половины от общего числа участников ЕГЭ). Причины этой ситуации такие же, как и в предыдущие годы. Это понимание выпускниками сложности сдачи предмета в формате ЕГЭ, а также замену некоторыми вузами обществознания на другие предметы при поступлении абитуриентов.

2. Гендерный состав участников ЕГЭ показывает востребованность выбора экзамена по обществознанию у девушек: их количество незначительно увеличилось по сравнению с предыдущим годом (на 1,45 %).

3. Всего участников ЕГЭ в количественном отношении в этом учебном году больше по сравнению с предыдущим на 7,6 % (851 участник), из них подавляющее большинство — это ВТГ, обучавшиеся по программам СОО. Количество ВТГ, обучавшихся по программам СПО сократилось на 4,2 % от количества участников данной категории по сравнению с 2020 годом. Причины: возможность поступления в вузы не по результатам ЕГЭ, а по внутренним экзаменам.

Количество ВПЛ в 2021 году увеличилось по сравнению с прошлым годом на 12,5 %. Возможно, это связано с улучшением эпидемиологической ситуации, вызванной пандемией коронавируса.

Также следует отметить увеличение количества участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья (на 35,3 %). Мы считаем, что это произошло в связи с улучшением системы обучения и подготовки выпускников данной категории к итоговой аттестации.

4. Проводя сравнительный анализ по типам ОО, мы отметили, что увеличилось количество участников экзамена, обучавшихся в лицеях, гимназиях, СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Выпускников СОШ в этом году в экзамене по обществознанию участвовало на 12,4 % больше по сравнению с 2020 годом. При этом сохраняется динамика предыдущих лет: ведущие позиции занимают выпускники СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев. Продолжает уменьшаться количество участников экзамена, обучающихся в центрах образования. Этот факт отметим как положительный, так как именно выпускники этого типа ОО получают наихудшие результаты.

5. Наибольшее количество участников по АТЕ, как и в прошлом году, от ВТГ Приморского, Выборгского, Калининского, Красносельского и Невского районов, которые представлены большим количеством ОО; наименьшее количество участников сохраняется в Курортном и Кронштадтском районах, где, соответственно, незначительное количество ОО.

Таким образом, мы видим несущественное изменение структуры контингента участников экзамена в текущем году.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Основные результаты выполнения ЕГЭ текущего года представлены на диаграмме 1 и в таблицах 7–10.

Диаграмма 1

Распределение участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам в 2021 году

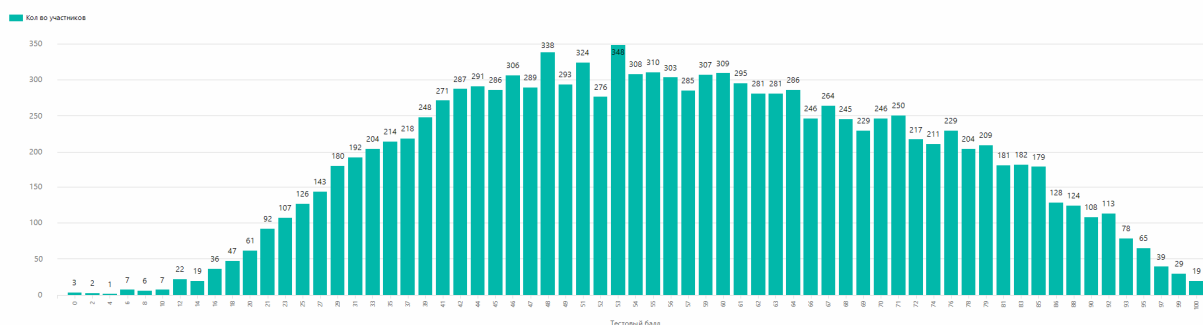


Таблица 7

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года

	Санкт-Петербург		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не набрали минимального балла, %	15,69	13,23	18,38
Средний тестовый балл	56,14	59,17	56,70
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,74	11,90	10,21
Получили 100 баллов, чел.	4	14	19

Таблица 8

Основные результаты по категориям участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участ- ники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,167185	0,417624	0,223333	0,215277
Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	0,397722	0,438697	0,452500	0,430555
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,324931	0,122605	0,240000	0,284722
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,108602	0,021072	0,081666	0,069444
Количество участников, получивших 100 баллов, чел.	16	0	3	0

Основные результаты по типам ОО

Типы ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов, чел.
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	0,25	0,75	0	0	0
Гимназия	0,053714	0,323428	0,445714	0,174285	5
Иное	0,225080	0,454180	0,239549	0,078778	3
Институт	0,228571	0,485714	0,171428	0,114285	0
Кадетская школа	0,25	0,5	0,25	0	0
Кадетский (морской кадетский) военный корпус	0	0,210526	0,596491	0,192982	0
Колледж	0,420903	0,437853	0,118644	0,022598	0
Лицей	0,096103	0,332467	0,407792	0,163636	0
Нахимовское военноморское училище	0	0,181818	0,636363	0,181818	0
Основная общеобразовательная школа	0,2	0,4	0,2	0,2	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	1,0	0	0	0	0
Профессиональный лицей	0,833333	0,111111	0	0,055555	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0	1,0	0	0	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,066666	0,533333	0,4	0	0
Средняя общеобразовательная школа	0,224112	0,433457	0,266168	0,075140	6
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,116097	0,404878	0,353658	0,122926	5
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,333333	0,666666	0	0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0,342857	0,485714	0,142857	0,028571	0
Суворовское военное училище	0,041666	0,333333	0,479166	0,145833	0
Техникум	0,409090	0,477272	0,102272	0,011363	0
Университет	0,090909	0,090909	0,454545	0,363636	0
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0	0,142857	0,571428	0,285714	0
Центр образования	0,643356	0,286713	0,062937	0,006993	0

Таблица 10

**Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении
по административно-территориальным единицам (АТЕ)**

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускни- ков, полу- чивших 100 баллов, чел.
	ниже ми- нималь- ного	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ОУО Петроградского района	0,119540	0,374712	0,356321	0,149425	0
ОУО Курортного района	0,158333	0,375000	0,325000	0,141666	0
ОУО Кронштадтского района	0,276315	0,250000	0,342105	0,118421	1
ОУО Фрунзенского района	0,203125	0,411458	0,268229	0,117187	0
ОУО Петродворцового района	0,127572	0,382716	0,374485	0,115226	0
ОУО Калининского района	0,156862	0,420020	0,307533	0,114551	1
ОУО Центрального района	0,177931	0,391724	0,315862	0,111724	2
ОУО Пушкинского района	0,093065	0,401459	0,394160	0,111313	0
ОУО Московского района	0,159459	0,397297	0,332432	0,110810	0
ОУО Невского района	0,140388	0,390928	0,358531	0,106911	3
ОУО Приморского района	0,189029	0,390717	0,313080	0,104641	3
ОУО Выборгского района	0,156570	0,419384	0,316868	0,104380	3
ОУО Василеостровского района	0,133333	0,448148	0,312962	0,103703	1
ОУО Красногвардейского района	0,185333	0,432000	0,286666	0,096000	0
ОУО Красносельского района	0,274793	0,373966	0,255165	0,095041	1
ОУО Адмиралтейского района	0,215982	0,380129	0,304535	0,092872	3
ОУО Кировского района	0,159154	0,412676	0,342253	0,084507	1
ОУО Колпинского района	0,212837	0,472972	0,263513	0,050675	0
Комитет по образованию	0,430703	0,441364	0,108742	0,019189	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету видно из таблиц 11 и 12 соответственно.

Таблица 11

**Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ
по предмету (от 10 участников экзамена)**

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не набравших ми- нимального балла
1.	ГБНОУ «Аничков лицей»	0,57	0,43	0
2.	НОУ Частная школа «Взмах»	0,47	0,53	0
3.	ГБОУ гимназия № 610	0,46	0,31	0
4.	ГБОУ гимназия № 63	0,41	0,45	0
5.	ГБОУ гимназия № 227	0,40	0,50	0
6.	ГБОУ лицей № 369	0,40	0,48	0
7.	ГБОУ СОШ № 525	0,40	0,40	0

8.	ГБОУ лицей № 179	0,38	0,54	0
9.	ГБОУ лицей № 366	0,33	0,60	0
10.	ГБОУ СОШ № 617	0,33	0,56	0
11.	ГБОУ СОШ № 643	0,33	0,47	0
12.	ГБОУ СОШ № 690	0,33	0,42	0
13.	ГБОУ СОШ № 548	0,32	0,42	0
14.	ГБОУ гимназия № 24	0,31	0,31	0
15.	ГБОУ лицей № 150	0,31	0,31	0
16.	ГБОУ СОШ № 517	0,30	0,40	0
	ГБОУ гимназия № 402	0,28	0,52	0
17.	ГБОУ гимназия № 363	0,28	0,44	0
18.	ГБОУ СОШ № 316	0,28	0,39	0
19.	ГБОУ СОШ № 183	0,27	0,55	0
20.	ГБОУ СОШ № 450	0,27	0,45	0
21.	ГБОУ гимназия № 148	0,27	0,23	0
22.	ГБОУ гимназия № 248	0,24	0,57	0
23.	ГБОУ гимназия № 56	0,24	0,51	0
24.	ГБОУ гимназия № 171	0,24	0,38	0
24.	ГБОУ СОШ № 530	0,24	0,35	0
25.	ГБОУ гимназия № 261	0,23	0,64	0
26.	ГБОУ СОШ № 365	0,22	0,39	0
27.	ГБОУ гимназия № 66	0,21	0,57	0
28.	ГБОУ СОШ № 534	0,21	0,42	0
29.	ГБОУ СОШ № 667	0,21	0,38	0
30.	ГБОУ СОШ № 20	0,21	0,36	0
31.	ГБОУ гимназия № 426	0,20	0,75	0
32.	ГБОУ гимназия № 526	0,20	0,56	0
33.	ГБОУ СОШ № 511	0,20	0,55	0
34.	ГБОУ СОШ № 156	0,20	0,10	0
34.	ГБОУ гимназия № 524	0,43	0,43	0,03
35.	ГБОУ лицей № 64	0,35	0,52	0,03
36.	ГБОУ СОШ № 500	0,32	0,41	0,05
37.	ГБОУ СОШ № 292	0,32	0,37	0,05
38.	ГБОУ гимназия № 622	0,30	0,46	0,02
39.	ГБОУ СОШ № 605	0,29	0,36	0,04
40.	ГБОУ гимназия № 168	0,26	0,46	0,03
41.	Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,25	0,51	0,02
42.	ГБОУ СОШ № 12	0,43	0,21	0,07
43.	ГБОУ СОШ № 553	0,38	0,13	0,08
44.	ФГБОУ ВО СПбГУ	0,36	0,45	0,09
45.	ГБОУ СОШ № 46	0,29	0,32	0,07
46.	ГБОУ гимназия № 74	0,28	0,44	0,06
47.	ГБОУ СОШ № 457	0,28	0,20	0,08
48.	ГБОУ лицей № 344	0,25	0,43	0,07

**Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
(от 10 участников экзамена)**

№	Наименование ОО	Доля участников, не набравших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ школа-интернат № 289	0,92	0	0
2.	ГБОУ СОШ № 122	0,90	0	0
3.	ГБОУ СОШ № 241	0,83	0	0
4.	ГБОУ СОШ № 153	0,78	0,03	0
5.	ГБОУ ЦО № 162	0,77	0	0,08
6.	ГБОУ СОШ № 50	0,70	0	0
7.	ГБОУ ЦО № 1 СПб	0,71	0	0
8.	ГБОУ ЦО № 173	0,71	0	0
9.	ГБОУ СОШ № 251	0,69	0	0
10.	ГБОУ ЦО № 195	0,69	0,10	0
11.	ГБОУ СОШ № 240	0,69	0,13	0
12.	ГБОУ ЦО № 167	0,69	0,12	0
13.	ГБОУ ЦО № 170	0,67	0	0
14.	ГБОУ СОШ № 391	0,65	0,19	0,04
15.	ГБОУ СОШ № 443	0,64	0	0
16.	ГБОУ СОШ № 568	0,60	0,10	0
17.	ГБОУ СОШ № 360	0,60	0	0
18.	ГБОУ СОШ № 152	0,58	0,08	0
19.	ГБОУ СОШ № 167	0,58	0	0
20.	ГБОУ СОШ № 454	0,57	0,14	0
21.	ГБОУ СОШ № 322	0,57	0,14	0
22.	ГБОУ СОШ № 58	0,55	0,10	0
23.	ГБОУ СОШ № 206	0,54	0,15	0
24.	ГБОУ СОШ № 94	0,54	0,04	0,04
25.	ГБОУ СОШ № 340	0,53	0,20	0
26.	ГБОУ СОШ № 277	0,53	0,12	0,06
27.	ГБОУ СОШ № 221	0,50	0	0
28.	ГБОУ СОШ № 118	0,50	0	0,05
29.	ГБОУ СОШ № 2	0,50	0,13	0
30.	ГБОУ СОШ № 215	0,50	0,13	0
31.	ГБОУ СОШ № 48	0,50	0,15	0
32.	ГБОУ СОШ № 336	0,50	0,20	0
33.	ГБОУ СОШ № 54	0,47	0,16	0
34.	ЧОУ ЧШ «ЦОДИВ»	0,47	0,21	0,11
35.	ГБОУ СОШ № 578	0,46	0,07	0,04
36.	ГБОУ СОШ № 425	0,45	0,18	0,9
37.	ГБОУ СОШ № 390	0,44	0,17	0,06
38.	ГБОУ СОШ № 484	0,44	0,22	0,11

39.	ГБОУ СОШ № 172	0,43	0,14	0
40.	ГБОУ СОШ № 19	0,43	0,21	0,14
41.	ГБОУ ЦО № 633	0,42	0,11	0
42.	ГБОУ СОШ № 684	0,41	0,19	0,04
43.	ГБОУ СОШ № 186	0,40	0	0
44.	ГБОУ СОШ № 208	0,40	0	0,10
45.	ГБОУ СОШ № 65	0,40	0,10	0
46.	ГБОУ СОШ № 527	0,40	0,10	0,10
47.	ГБОУ СОШ № 418	0,40	0,20	0
48.	ГБОУ СОШ № 236	0,40	0,20	0,10
49.	ГБОУ СОШ № 661	0,40	0,33	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных показателей и анализа ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы.

1. Распределение результатов участников экзамена по тестовым баллам в 2021 году, как показывает диаграмма 1, близко к нормальному распределению первичных баллов, полученных участниками экзамена. Это свидетельствует о достижении правильного баланса вариантов КИМ по уровню сложности заданий, эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых, а также о высокой дифференцирующей способности работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих. Таким образом, можно сделать вывод, что экзамен адекватен аудитории и эффективно дифференцирует экзаменуемых по уровню владения предметом.

2. Анализ динамики результатов ЕГЭ по предмету за последние три года позволяет сделать следующие выводы. В этом учебном году произошло снижение тестового балла по сравнению предыдущим на 2,47, а количество не преодолевших пороговый уровень оказалось самым высоким за последние три года. По показателям высокобалльников произошло незначительное снижение по сравнению с 2020 годом. Следует отметить, что в этом году достигнут самый высокий показатель по 100-балльникам за весь период сдачи ЕГЭ в Санкт-Петербурге.

К причинам таких изменений следует отнести объективные обстоятельства, вызванные пандемией коронавируса. Выпускники этого года в 2019–2020 учебном году в апреле-мае находились на онлайн-обучении, а в этом году учебный процесс сопровождался антиковидными ограничениями, консультирование к экзамену чаще всего проводилось также в онлайн-формате. Мотивированные дети смогли сосредоточиться, выполняли все рекомендации, включая ФИПИ и РПК, и показали высокие результаты. Но обществознание выбирают учащиеся с разным уровнем подготовки, в том числе и те, кто планирует выбор этого предмета как запасной для поступления в вузы. Для этой группы выпускников ситуация оказалась сложной, что отразилось на их индивидуальных достижениях и результатах по Санкт-Петербургу в целом.

3. Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно сделать вывод о сохранении динамики наиболее высоких качественных результатов по всем позициям выпускников, обучающихся по программам СОО. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и средних общеобразовательных школ. Наихудшие результаты демонстрируют ВТГ, обучавшиеся по программам СПО: в этой группе увеличилась доля участников экзамена, набравших балл ниже минимального.

4. Анализируя результаты ВПЛ, следует отметить, что незначительно увеличилось количество выпускников, которые не преодолевают пороговый балл, но тенденция высоких результатов сохраняется. В этом году в этой категории три стобалльника (в прошлом году — один).

5. Сохраняется проблема низкого уровня обученности и, следовательно, результатов сдачи ЕГЭ выпускниками таких ОО, как центры образования (здесь самый высокий показатель не сдавших экзамен, он увеличился по сравнению с прошлым годом более чем в два раза), колледжи и техникумы. Причины этой ситуации можно объяснить контингентом обучающихся, их низким уровнем мотивации к учебной деятельности.

6. По категории участников ЕГЭ с ОВЗ наблюдается незначительное увеличение не сдавших экзамен и снижение доли высокобалльников. Возможно, это связано с тем, что в этом году было больше таких участников.

7. Анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что увеличилось количество АТЕ, в которых ВТГ не преодолели пороговые баллы. Если в прошлом году было пять таких АТЕ, то в этом году — восемь (СПО — Комитет по образованию, Кронштадтский, Красносельский, Колпинский, Адмиралтейский, Фрунзенский, Приморский и Красногвардейский). Возможно, причины сложившейся ситуации — в отсутствии системной методической работы по подготовке учащихся к ЕГЭ в указанных районах.

8. По высокобалльникам ситуация в АТЕ более благоприятная. Результат выше среднего по городу получили выпускники большинства АТЕ. Ниже среднего — в Красногвардейском, Красносельском, Адмиралтейском, Кировском и Колпинском районах, СПО — Комитет по образованию. Наибольшее количество 100-балльников в Невском, Приморском, Выборгском и Адмиралтейском районах (по три учащихся в каждом соответственно). На основании анализа статистических данных можно сделать вывод, что лидером по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию в городе второй год является Петроградский район. Это закономерно, так как методическая служба района проводит систематическую работу в этом направлении с разными категориями участников образовательного процесса.

Таким образом, можно отметить, что сложившиеся традиции преподавания обществознания и подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ в Санкт-Петербурге были второй год проверены форс-мажорными обстоятельствами и в целом показали свою эффективность. Результаты экзамена демонстрируют стабильность уровня обществоведческой подготовки петербургских школьников.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В качестве объекта **анализа заданий первой части КИМ** выступает исключительно открытый (303-й) вариант заданий, так как другие недоступны. Задания этого варианта можно охарактеризовать как достаточно традиционные: затронуты основные элементы содержания обществоведческого курса (прямо прописанные в кодификаторе КИМ ЕГЭ и часто встречающиеся в материалах для подготовки к экзамену). Форма и формулировки заданий в большинстве своем не являются сложными.

Задания № 1–3 и 20, которые не четко связаны с конкретным содержанием, затрагивают разные блоки обществоведческого курса, что позволяет дифференцировать проверку знаний всего массива обществоведческого содержания.

Рассмотрим подробнее задания по отдельности, пропуская те из них, которые часто встречаются в ЕГЭ и относительно которых нет комментариев.

В задании № 1 проверяется простое содержание, изученное учащимися еще в основной школе — факторы производства, оно отвечает базовому уровню на один балл. Задание имеет исключительно репродуктивный характер и проверяет только знания, что делает его необязательным при переходе к новому варианту ЕГЭ по ФГОС.

В задании № 2 обобщающим понятием будет «форма государства». Вопрос также носит традиционный характер, не сложен ни по формулировкам, ни по содержанию. Кроме того, при выполнении этого задания очень важно правильно логически мыслить, уметь сопоставлять родовые и видовые понятия и признаки, что поможет дать верный ответ. Задание соответствует требованиям ФГОС и не является исключительно репродуктивным, оно проверяет развитие логического мышления на обществоведческом материале.

В задании № 3 необходимо отличить характеристики типов обществ. Вопрос также соответствует базовому уровню сложности по содержанию и формулировке. Здесь не требуется заучивать материал, а только понимать его и уметь устанавливать межпредметные связи с историей. В этом смысле задание соответствует требованиям ФГОС.

На вопрос № 20 можно ответить, не зная материала курса, а опираясь только на личный опыт обучения. Это позитивный момент — он отражает связь теоретического материала курса с его практическим воплощением. В задании нет вариантов ответа, между которыми трудно было бы выбрать. Это делает задание абсолютно корректным, но достаточно простым для повышенного уровня сложности.

Задание № 4 оказалось очень трудным, как по содержанию, так и по формулировкам суждений. Виды мышления — это содержание, которое для ЕГЭ по обществознанию нельзя назвать избитым. Плюсом данного задания является то,

что ответить на него при наличии кругозора, логического мышления и общей ориентации в курсе можно без заучивания материала. Задание соответствует повышенному уровню сложности. Его трудность определяется не только в том, что оно основано на сложном учебном содержании, но и сложностью структуры самих суждений. Часть суждений содержит кванторы, причем разные (абсолютизирующие и исключаяющие), иногда даже двойные, а иногда с добавлением отрицательного суждения, что схоже с олимпиадной логической задачей на суждения. К примеру, пункт 5: «Только для наглядно-действенного мышления характерно использование понятий, логических конструкций, которые иногда НЕ имеют прямого образного выражения» формулируется через «не» и содержит кванторы «только» и «иногда». Такие формулировки требуют от экзаменуемого очень высокой концентрации внимания, проверяют развитие логического мышления. И это хорошо, так как ЕГЭ по обществознанию — это конкурсный экзамен по выбору, то и победить должен сильнейший, поэтому мы приветствуем такие задания. Тем не менее, важно отметить, что именно такие формулировки обусловили общее впечатление экзаменуемых о повышенной сложности первой части заданий. Ученики должны понимать, что такие варианты ответа возможны и готовиться к ним особым образом. Комиссия должна учесть этот момент при организации подготовки к экзамену, как учащихся, так и их наставников.

В задании № 7 имеется один неоднозначный вариант ответа. С одной стороны, задание можно назвать образцовым, так как оно корректно указывает на то, что все варианты ответа и классификации издержек относятся к краткосрочному периоду. Его выполнение требует хорошей ориентации в материале и логического мышления, в нем четыре верных ответа, что редко встречается и требует от экзаменуемых уверенности в своих знаниях при выборе ответа. Тем не менее, четвертый вариант ответа: «Издержки — это затраты всех ресурсов, задействованных в производстве» уязвим с точки зрения экономической науки и может поставить в тупик участников олимпиад по экономике. В варианте ответа не указано, о каких именно издержках идет речь (в данном случае, наверное, об общих), но если так, то они включают затраты не только на производство, но и на реализацию продукции. Конечно, верное, но неполное суждение мы считаем верным, но определенно в нем не хватает важного содержательного элемента.

Задание № 8 отлично демонстрирует связь теоретического материала с социальной практикой.

Задание № 9, хотя и является репродуктивным (проверяет знание статей «Налогового кодекса» № 3, 14, 15), тем не менее, составлено так, что требует еще и высокой степени внимания. Вполне вероятно, что невнимательный ученик спутает налог на имущество физических лиц с налогом на их доходы, а доход на прибыль организаций с налогом на их имущество. Такие формулировки вполне обоснованы и делают вопрос полностью корректным, но достаточно сложным.

Задание № 13 идеально подходит как тренажер по работе с видами формулировок суждений. В нем используются кванторы, как абсолютизирующие («только»), так и допускающие исключения («может»). Кроме того, в пятом варианте приводится верная классификация политической элиты, но по другому основанию. Таким образом, это еще одно задание, сложность которого определяется не содержанием учебного материала, а формой варианта ответа (суждения).

Задание № 14 составлено с учетом поправок в Конституцию РФ (вариант Б). Корректно решена проблема с «назначением» Председателя Центрального банка, ведь Государственная Дума назначает его по представлению Президента РФ, но ответ не завязан лишь на самом термине «назначает», а может быть также выбран путем исключения, так как это единственное из полномочий Государственной Думы РФ в вариантах ответа.

В задании № 15 сложным для учащихся является первый вариант ответа, так как они постоянно путают одномандатный и единый избирательный округ. Однако сам вариант ответа и задание в целом полностью корректны и проверяют, кроме содержания, внимательность учеников и их понимание темы.

В задании № 17 авторы вопроса проверяют ориентацию экзаменуемых в различии терминологии уголовного и гражданского процесса. Это тоже очень важный момент проверки понимания этих тем, которые часто изучаются вместе или, наоборот, абсолютно оторванно друг от друга и формируют путаницу в знаниях учеников. При изучении этой темы важно проводить сравнительный анализ процессов.

В задании № 19 сложным для экзаменуемых будет определение правильности суждений 1 и 6, так как им из-за отсутствия соответствующего жизненного опыта не ясно, какое отношение к воле работодателя имеет «выбор на должность» и «работа аттестационной комиссии». Однако этот материал есть в статьях Трудового Кодекса, указанных в спецификации ЕГЭ. Поэтому важно еще раз обратить внимание учителей и учеников на ее содержание.

Анализ заданий второй части будет осуществлен на основе опыта проверки предметной комиссией всех заданий всех вариантов. Примеры будут приведены из открытого варианта.

В 21 и 22 вопросах в критериях оценивания всех вариантов даны несколько вариантов возможных правильных фрагментов текста через слеш (ИЛИ), что существенно облегчало проверку. В прошлом году мы отмечали проблемы при оценивании, связанные избыточными по объему эталонами ответа. В этом году таких случаев было меньше, однако они сохранились. Например, в 303-м варианте при ответе на вопрос «Какое принципиальное отличие политических партий от других институтов гражданского общества отмечает автор?» достаточно ответа «возможность получать, удерживать и реализовывать власть», а следующий фрагмент — «кардинально отличает политическую партию от всех остальных общественных объединений, от иных институтов гражданского общества» можно опустить. В другом варианте из вариантов от экзаменуемого требуется просто указать «два субъекта», а в эталоне ответа субъекты приведены с их краткими характеристиками, что в задании не требовалось. То есть что-то — вопрос или эталон ответа — надо поменять. Предлагаем демонстрировать в критериях оценивания минимальный, а не оптимальный объем смысловых единиц, необходимых для правильного ответа и высокой оценки. Тогда предметной комиссии не надо будет каждый раз договариваться о том, какой фрагмент ответа можно засчитать, а какой нет, так сократится и расхождение в оценках экспертов. Кроме того, не будет опасности того, что комиссии в разных регионах проинтерпретируют варианты правильного ответа по-разному.

В **22 задании** надо было дать определение «демократии». Считаем, что выбор данного понятия для задания № 22 немного не соответствует его специфике, ведь «демократия» — это базовое понятие курса, определение которого учится с основной школы на уроках обществознания, географии и истории. В то время, как такие понятия обычно включаются в задание № 25, а в 22-м задании требуется самостоятельно дать определение не базовому понятию. Особенно это важно для соблюдения единого уровня сложности различных вариантов, ведь в других вариантах предлагалось дать определения более частных понятий.

Задания № 23 во всех вариантах были достаточно четко сформулированы. В КИМах даны указания на оформление ответа, что существенно облегчало как ответ, так и его проверку и оценку. Формулировка «пример должен быть сформулирован развернуто» очень помогает на апелляциях, если мысль ученика эксперту показалась не ясной.

Одно из самых сложных в современном ЕГЭ **задание № 24** становится все более конкретным: по его формулировке ученику должно быть ясно, что он должен подробно раскрыть взаимосвязи объектов. Однако формулировка «каждый аргумент должен быть сформулирован как распространенное предложение» сводит эти усилия авторов вопроса на нет, так как «распространенным» предложение может быть формально и не нести конкретизации содержания ответа. С точки зрения правил русского языка «распространенное предложение — это предложение, в котором есть не только грамматическая основа, но и второстепенные члены предложения». Исходя из этого, подтверждение мнения о том, что политические партии обеспечивают «контроль социума за деятельностью государства», должно быть оценено так: ответ «партии участвуют в выборах» не засчитывается, а ответ «партии участвуют в выборах органов власти» уже засчитывается (так как предложение распространенное), однако по эталону ответа мы понимаем, что авторы вопроса хотели получить более развернутый ответ. На рассмотрении апелляции учащие заказывали КИМ и доказывали, что с точки зрения русского языка их ответ является распространенным предложением. В связи с этим предлагаем расширить использование формулировки «ответ должен быть сформулирован развернуто» и убрать использование формулировки «ответ должен быть сформулирован как распространенное предложение».

Изменения в формулировке **задания № 25** о том, что нужно раскрыть смысл понятия «социальная стратификация» (*избегая упоминания критериев социальной стратификации*) позволяют ученику верно выстроить свой ответ и избежать споров на апелляции. При этом объективно задание усложняется и чаще обнуляется, так как, если ученик знает только критерии и из них умудрится сделать формулировку определения, то он не получит теперь ни одного балла, в то время как раньше один балл за определение он бы все-таки получил.

В **задании № 26** был конкретизирован вопрос: «В каждом случае сначала укажите критерий, затем приведите соответствующий пример, иллюстрирующий последовательность изменений в обществе, характеризующих прогресс». Фраза о «последовательности изменений» существенно снизила расхождение в оценках экспертов, однако снизила и балл за выполнение задания, так как

часть экзаменуемых не обратила внимания на эту фразу в скобках. Здесь важно отметить общий тренд, согласно которому алгоритм выполнения задания для ученика расширяется и конкретизируется, что делает сами задания более корректными, а их проверку более согласованной. На необходимость очень внимательно относиться к комментариям в скобках надо обращать внимание учеников при подготовке к экзамену.

Такие же изменения мы видим и в **задании № 27**. Кроме того, здесь хочется особенно отметить такой позитивный момент, как несколько вариантов формулировок верных ответов в критериях оценивания, а также подробные указания по критерию оценивания, когда «два и более обстоятельств, препятствующих заключению брака, считаются как одно условие для вступления в брак».

Требования к выполнению **задания № 28** изложены достаточно подробно и за год стали привычными. Однако сами темы планов и эталоны ответов вызвали вопросы: многие планы надо писать на основе дословного знания нормативных документов (например, обязательный пункт «дееспособность малолетних»). При этом сами авторы задания № 28 к букве закона относятся не так трепетно, как требуют этого от учеников. В частности, «дополнительное» образование в одном из вариантов отнесено к «уровням», хотя в законе «Об образовании в РФ» такого нет. В других вариантах позитивным моментом в критериях оценивания выполнения задания № 28 можно назвать большое число обязательных пунктов плана, из которых можно засчитать один при наличии двух (например, «наличие любых двух из 2, 3, 4, 5 и 6/7 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу»).

В **задании № 29** позитивным моментом остается широкое освещение требований к выполнению в самом задании, что существенно снижает претензии экзаменуемых. Изменение в 2020 году критериев оценивания задания № 29 также мы считаем позитивным: стало меньше расхождений по отнесению примеров к той или иной области. Спорность выбранных цитат с каждым годом снижается и в последние два года сам выбор цитат сомнений не вызывает: нет двусмысленных, странно образных, антигуманистичных и т.д. Однако в этом году обнаружилась новая проблема — некорректное купирование цитат. В частности, в открытом 303-м варианте первая цитата Д. Рёскина звучит так: «Искусство, или главная... образовательная сила страны, есть указатель её социальных и политических добродетелей, очный выразитель её нравственной жизни». За многоточием стоит всего одно слово — «производительная». Непонятно, зачем это слово надо было сокращать, если выпускник может выбирать любой отдельный аспект и писать сочинение на основе другого блока-модуля обществоведческого курса. Вся проблема состоит в том, что исключение этого слова делает не ясным смысл самой цитаты. Без него представляется, что искусство — это стержень системы образования. Однако автор имел в виду другое, по контексту работы, откуда взята цитата, он подразумевал «образующую силу». Есть даже другое его высказывание: «Искусство как главная продуктивная и образующая сила страны есть точный показатель ее нравственной жизни». Из-за того, что смысл оказался странным, цитату почти никто не выбрал для написания сочинения, а выбор учащихся сократился до четырех тем.

Таким образом, анализ особенностей, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по обществознанию в 2021 году (с учетом всех заданий и всех типов заданий), приводит нас к общему выводу о том, что задания по их содержанию и уровню сложности соответствуют Кодификатору и Спецификации КИМ ЕГЭ, а их формулировки в абсолютном большинстве полностью корректны. Кроме того, мы видим, что формулировки требований к выполнению заданий для экзаменуемых и критерии их оценивания продолжают совершенствоваться, и открытый вариант это хорошо иллюстрирует (особенно в заданиях № 26 и 27). Основным вывод-рекомендация по дальнейшей подготовке к экзамену — это исключительная важность формулировок задания и алгоритма их выполнения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В данном разделе приводится анализ выполнения КИМ на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Санкт-Петербурге и вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Результаты анализа основных статистических характеристик заданий с использованием обобщенного плана варианта КИМ по предмету и указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии приведены в таблице 13. В ней выделяются линии заданий с наименьшим процентом выполнения и среди них — задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания /освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге, %				
			средний	в группе не набравших минимальный балл	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
1	1.1–1.8 / 1.1–5.20	Б	61	19	54	84	96
2	1.1–1.8 / 1.1–5.20	Б	83	59	81	94	99
3	1.1–1.8 / 1.1–5.20	Б	60	24	52	79	95
4	2.1 / 1.1–1.18	П	82	59	81	91	97
5	2.2 / 1.1–1.18	Б	77	38	76	94	100
6	2.9 / 1.1–1.18	П	82	65	81	90	96
7	2.1 / 2.1–2.16	П	45	20	37	58	83
8	2.2 / 2.1–2.16	Б	61	16	51	87	98

9	2.9 / 2.1–2.16	П	58	29	51	75	91
10	2.5 / 2.1–2.16	Б	77	39	75	95	99
11	2.1 / 3.1–3.13	П	71	45	68	84	94
12	2.5 / 1.1–5.20	Б	91	77	93	96	98
13	2.1 / 4.1–4.13	П	66	40	60	80	93
14	2.2 / 4.1–4.13	Б	50	16	39	72	92
15	2.9 / 4.1–4.13	П	66	38	61	79	92
16	2.1 / 5.4.	Б	71	38	66	88	97
17	2.1 / 5.1–5.3, 5.5–5.20	П	63	41	58	75	87
18	2.2 / 5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	59	29	53	73	91
19	2.9 / 5.1–5.3, 5.5–5.20	П	72	53	68	81	93
20	2.5 / 1.1–5.20	П	57	17	53	75	90
21	2.5 / 1.1–5.20	Б	90	70	92	98	99
22	2.5, 2.3 / 1.1–5.20	Б	65	31	61	81	92
23	2.3, 2.4	В	37	5	24	56	87
24	2.3, 2.6, 2.7	В	32	6	23	46	73
25.1	2.1	В	38	4	24	60	86
25.2		В	32	1	15	54	85
26	2.4	В	27	2	15	41	76
27	2.9	В	43	6	30	66	90
28.1	2.8	В	33	2	16	54	88
28.2		В	8	0	2	11	41
29.1	2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7	В	77	45	74	93	100
29.2		В	28	1	13	45	81
29.3		В	17	0	4	26	71
29.4		В	34	10	26	47	74

Представленные в таблице данные позволяют сделать значимые выводы по различным направлениям анализа выполнения заданий КИМ. Для сравнения выполнения заданий в 2021 году с прошлым годом нам также необходимы данные таблицы 14. Важно отметить, что изменения в числе и смысле критериев за год не произошло. Данные в таблице приведены без сокращения нулей, как это делалось в прошлом году.

Таблица 14

№ задания	Средний процент выполнения, %	
	2020 год	2021 год
1	59,64	61,00
2	92,80	82,91
3	70,15	59,99
4	82,65	81,69
5	83,17	76,76
6	95,30	81,92
7	90,79	45,29

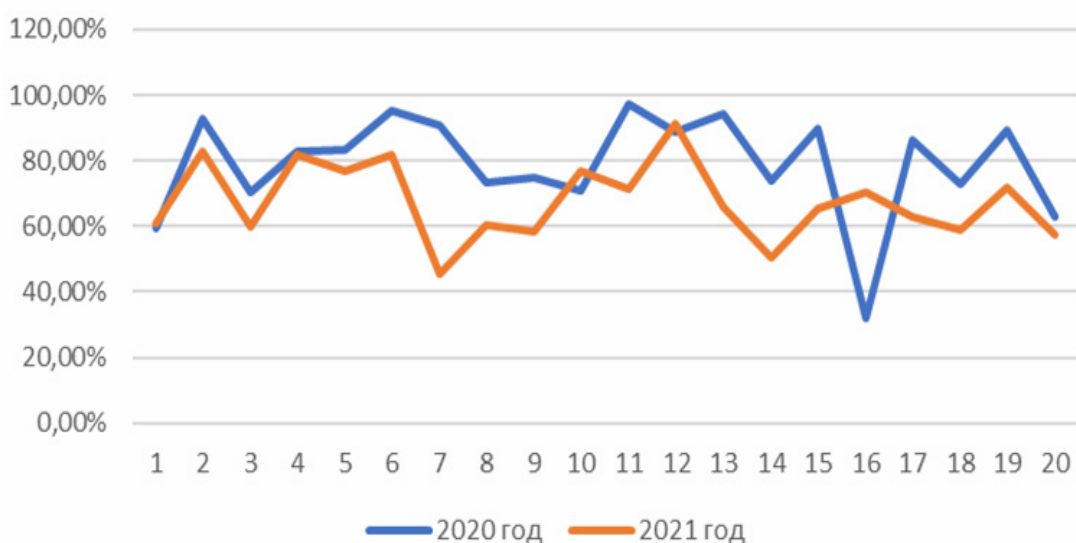
8	73,30	60,63
9	74,96	58,38
10	70,69	77,02
11	97,14	71,39
12	88,78	91,42
13	94,46	65,94
14	73,93	50,26
15	89,95	65,38
16	32,24	70,61
17	86,15	62,85
18	72,91	58,93
19	89,42	71,77
20	62,77	57,35
21	91,60	90,24
22	65,08	64,83
23	53,48	36,87
24	44,74	31,97
25.1	42,15	38,07
25.2	27,03	31,87
26	39,55	26,86
27	49,02	42,75
28.1	27,84	32,71
28.2	8,99	8,16
29.1	78,11	77,10
29.2	32,57	27,78
29.3	18,24	17,04
29.4	35,22	34,37

Начнем с анализа выполнения заданий **части 1**.

Рассмотрим средний процент выполнения различных заданий первой части в 2020 и 2021 году, чтобы проследить динамику изменений (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2

Средний процент выполнения заданий части 1 в 2020 и 2021 году



Мы видим явное ухудшение результатов почти по всем заданиям.

Динамика выполнения, по сравнению с прошлым годом, принципиально отличается в результатах по заданиям № 10, 11, 12 и 16. Если в прошлом году кривая выполнения заданий № 10, 12 и 16 шла вниз, то в этом году — вверх (и наоборот в задании № 11).

По другим заданиям улучшений не наблюдается. Значительно хуже прошлого года выполнены задания № 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 17 и 18.

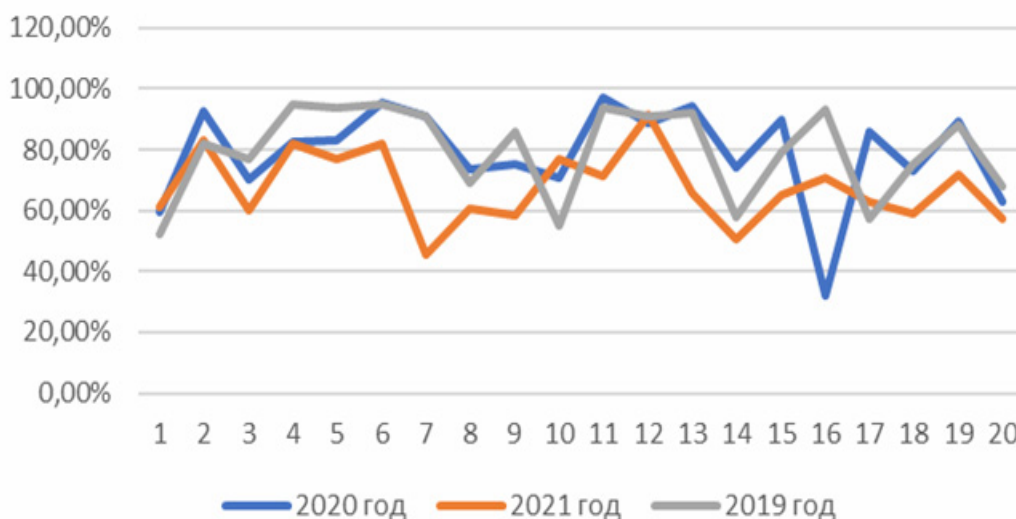
Ежегодно мы ставили под сомнение определение уровня сложности заданий № 1, 10 и 16, считая, что он превышает базовый. В этом году вопросы об уровне сложности остались лишь к заданию № 1 — оно выполнено очень плохо.

Можно было бы предположить, что задания в этом году были сложнее, но по открытому варианту мы этого не видим. Анализ с закрытыми данными не может быть объективным. Единственные объективные версии ухудшения выполнения заданий, которые у нас есть, — это в целом трудность обучения и подготовки к экзамену в условиях пандемии. При этом важно помнить, что в прошлом году время на подготовку к экзамену существенно увеличилось, и результаты сдачи ЕГЭ улучшились в сравнении с 2019 годом. В этом же году издержки пандемии во многом сохранились, а время на подготовку не увеличилось.

Для проверки данной гипотезы сравним результаты выполнения заданий первой части еще и с данными 2019 года (см. диаграмму 3).

Диаграмма 3

Средний процент выполнения заданий части 1 в 2019, 2020 и 2021 году

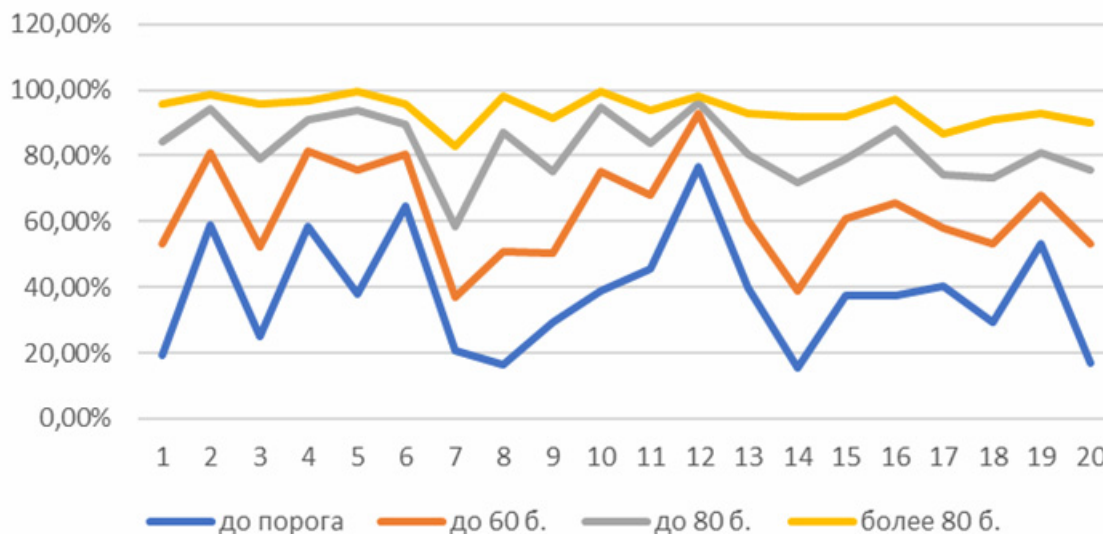


Действительно, мы видим, что результаты 2021 года хуже не только результатов 2020-го, но и 2019 года.

Рассмотрим выполнение заданий разными группами экзаменуемых. Результаты выполнения заданий части 1 по всему массиву вариантов разными группами экзаменуемых представлены в диаграмме 4.

Диаграмма 4

Выполнение заданий части 1 разными группами экзаменуемых

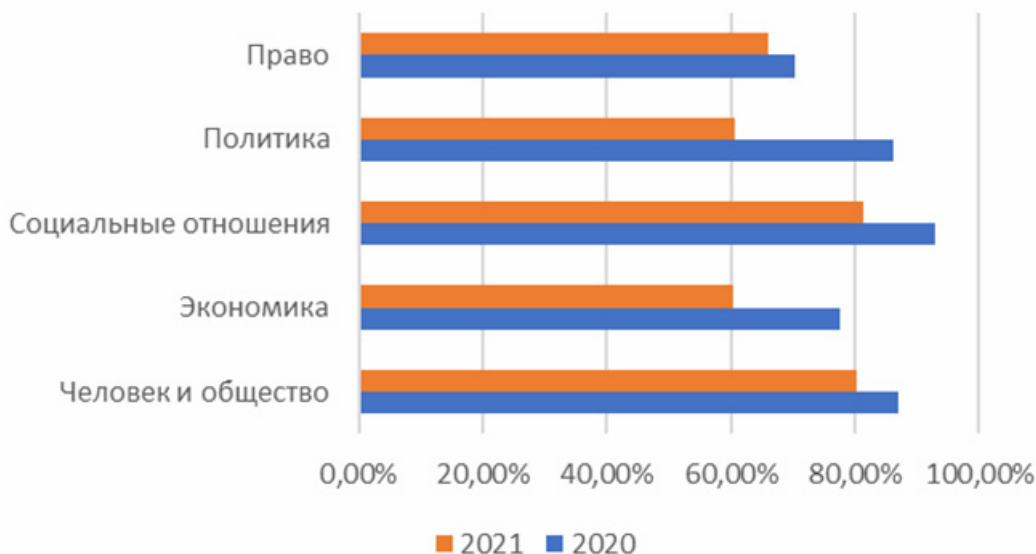


На диаграмме видно, что чем выше результат участника, тем более ровный уровень его знаний и умений. Общая динамика знаний и умений во всех группах учеников схожа. Наиболее стабильны по всем видам и содержанию заданий результаты участников, получивших высшие баллы за ЕГЭ. Это связано с тем, что при серьезной подготовке осваиваются все темы, в противном случае, лучшие результаты экзаменуемые получают за выполнение заданий, где им больше помогает их обыденный опыт. Показательны результаты выполнения заданий № 8, 10 и 16, над подготовкой к которым велась работа в регионе. Учащиеся, не преодолевшие порог, выполнили их существенно хуже остальных, и динамика выполнения этих заданий в сравнении с другими заданиями у них направлена в обратную сторону.

Рассмотрим результаты выполнения заданий по различным содержательным линиям курса. Сравнение средних показателей уровня знаний по каждому из тематических блоков за два последние года представлено на диаграмме 5.

Диаграмма 5

Знание модулей курса в 2020 и 2021 году



Мы видим значительно ухудшение результатов по всем содержательным модулям курса. Возможные объективные причины такого положения дел мы уже объяснили. Интересно отметить только наиболее существенное снижение результатов по блоку «Политика», что, возможно, связано с заданием № 14 и изменением содержания вопросов в связи с поправками в Конституцию РФ.

Несмотря на резкое снижение уровня знаний по модулю «Социальные отношения», оно по-прежнему остается лучшим в сравнении с другими. Далее, как и в прошлом году, идет модуль «Человек и общество». Надо отметить, что для корректного сравнения результатов по годам при анализе результатов выполнения заданий блока «Социальные отношения» мы учитывали ответы на задания № 11 и 12 (как в прошлом году), однако, если смотреть только на задание № 11 (так как задание № 12 по содержанию не всегда связано с социальными отношениями), то снижение будет более заметным, а социальный и философский блоки сравниваются по уровню знаний.

Далее в 2020 году следовали результаты по блоку «Политика», а на последнем месте оказывалось «Право». В этом же году знание блока «Право» находится на третьем месте, а последнее место разделяют «Политика» и «Экономика». В прошлом году мы предполагали, что снижение баллов по правовому блоку именно в 2020 году может быть связано с продлением срока подготовки, из-за которого правовые знания оказались не самыми «свежими», ведь раньше именно ими заканчивалось обучение. В 2021 году все вернулось на круги своя, и соотношение знаний по разным блокам тоже, что подтверждает гипотезу прошлого года. Кроме того, общую картину результатов по праву в 2020 году снизило задание № 16, которое входит в правовой блок, а в этом году эта проблема была решена.

Сравним знание модулей курса по категориям участников (см. диаграмму 6).

Диаграмма 6

Знание модулей курса различными группами учащихся



Поскольку в этой части анализа нам не нужно сравнивать результаты с прошлым годом, то мы решили ввести данные по «Социальным отношениям» только по результатам выполнения задания № 11 (без задания № 12). Как мы и предполагали, результаты резко ухудшились и однозначно уступили первенство блоку «Человек и общество».

Как и при анализе выполнения отдельных заданий, мы наблюдаем, что чем выше уровень знаний учеников, тем меньше степень дифференциации их знаний по разным темам курса. В сравнении с общими показателями отличается только позиция сравнения знания линий «Политика» и «Экономика» у слабых учеников: политику они знают немного лучше. Экзаменуемые из группы «60+» чуть лучше знают экономику, в то время как у других групп учеников, а также средние показатели знания этих двух блоков содержания курса идентичны.

На основе данных таблицы и соотнесения их со Спецификацией КИМ ЕГЭ можно также провести сравнительный анализ выполнения заданий разных типов. Задания № 4, 7, 11, 13 и 17 проверяют умение «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы». По форме это задания на выбор верных суждений из пяти предложенных.

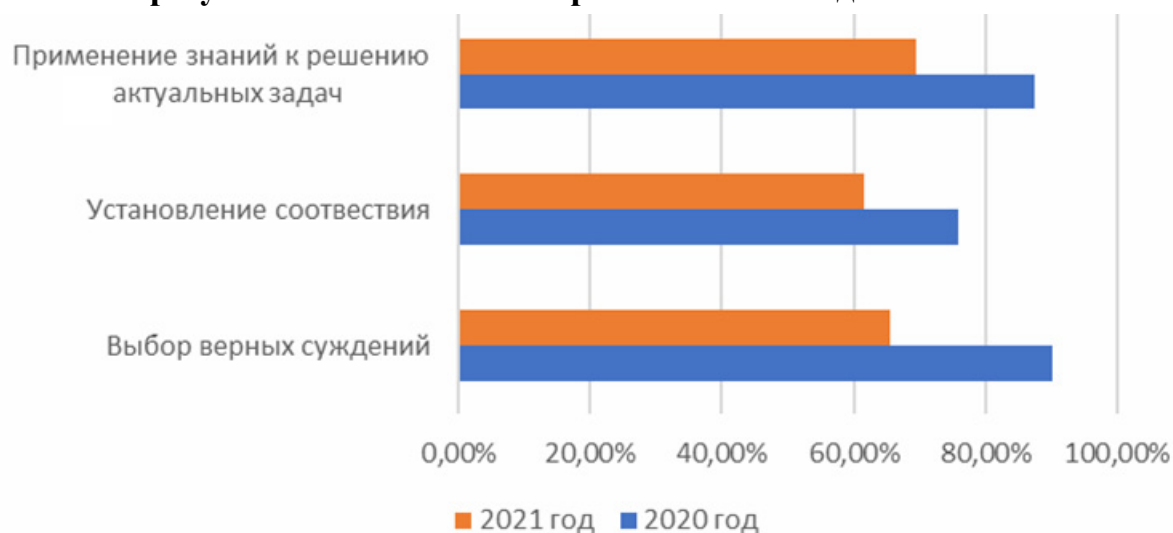
Задания № 5, 8, 14 и 18 проверяют умение «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями». По форме это задания на установление соответствия.

Задания № 6, 9, 15 и 19 проверяют умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. По формулировке это задания-задачи по решению типичных жизненных ситуаций. Здесь нужно выбрать правильные ответы из шести предложенных позиций.

Результаты выполнения этих групп заданий экзаменуемыми в 2021 в сравнении с предыдущим годом представлены на диаграмме 7.

Диаграмма 7

Сравнение результатов выполнения разных типов заданий в 2020 и 2021 году



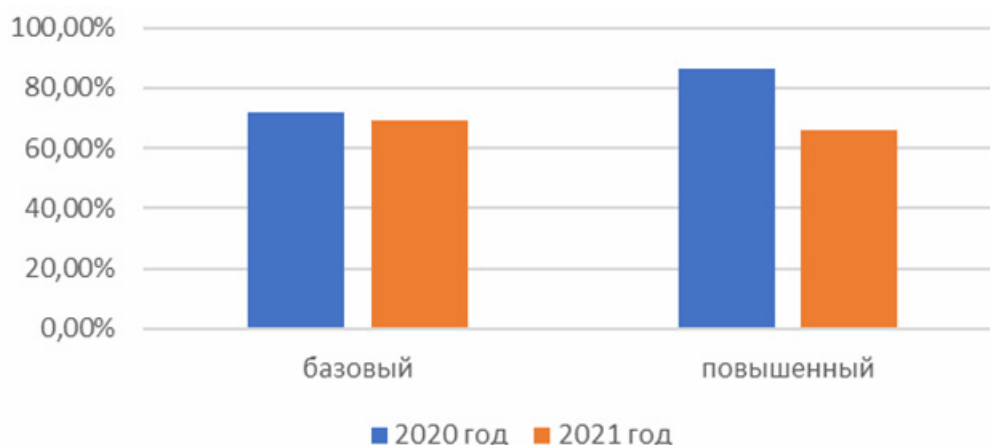
Мы видим существенное ухудшение результатов по всем типам заданий. При этом разрыв результатов между ними стал меньше. Если в прошлом году задание на выбор верных суждений (из пяти вариантов) было выполнено лучше всех, то в этом году оно заняло второе место по качеству выполнения. Таким

образом, произошли небольшие изменения в качестве выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности, однако проблема несоответствия маркировки и качества выполнения осталась: задания базового уровня на установление соответствия выполнены снова хуже всех.

Анализ выполнения заданий первой части по уровню их сложности представлен на диаграмме 8.

Диаграмма 8

Выполнение заданий части 1 разного уровня сложности в 2020 и 2021 году

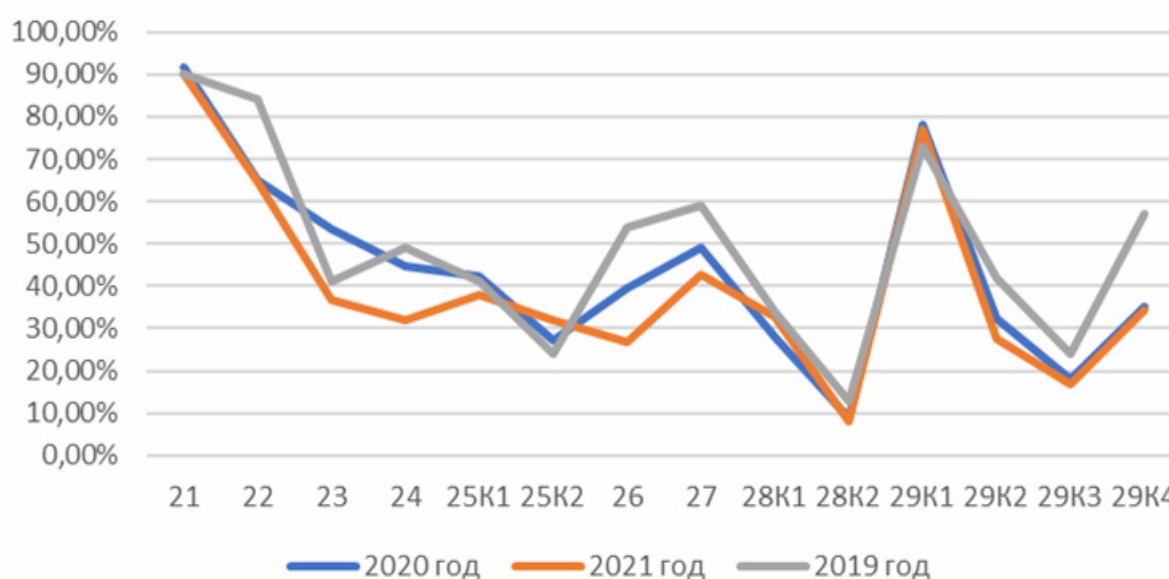


Ежегодно мы обращали внимание на то, что задания базового уровня выполняются хуже, чем задания повышенного уровня, и призывали пересмотреть уровень сложности заданий. В этом году мы видим, что ситуация начала меняться: маркировка заданий не пересмотрена, однако результаты выполнения заданий повышенного уровня стали чуть хуже, чем заданий базового уровня. Это существенное и позитивное изменение.

Перейдем к анализу выполнения заданий **второй части** (см. диаграмму 9). Продолжая выявлять влияние пандемии на результаты ЕГЭ, приведем данные и за доковидный 2019 год.

Диаграмма 9

Выполнение заданий части 2 в 2019, 2020 и 2021 году

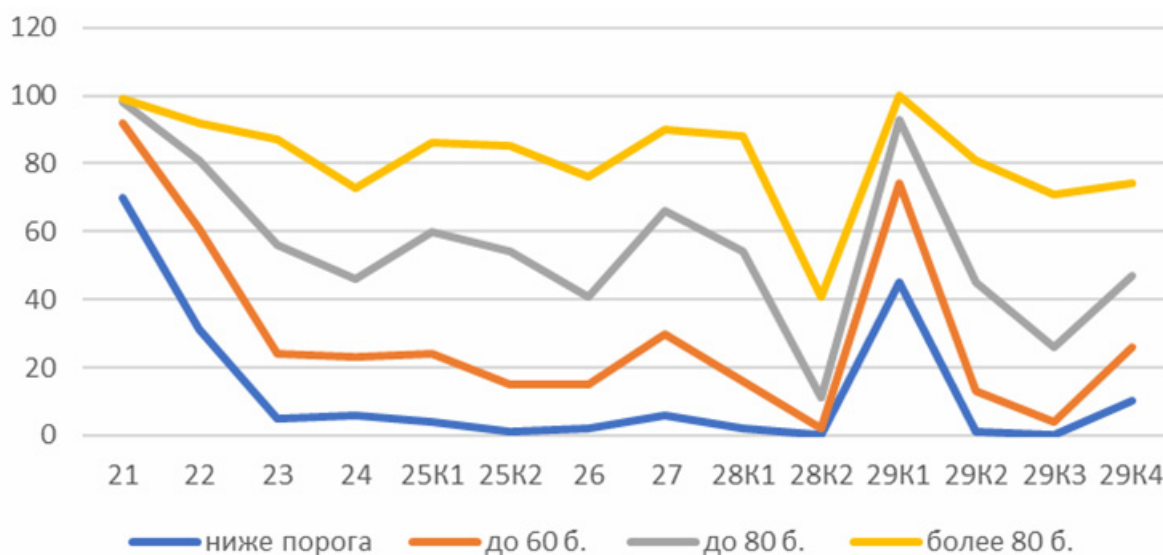


Видно, что общий тренд в выполнении различных заданий почти не изменился (за исключением заданий № 24 и 26 в 2019 году). В целом, задания второй части в 2021 году выполнены хуже, чем в прошлые годы. В отличие от заданий первой части, отличия в качестве выполнения заданий второй части по сравнению с прошлым 2020 годом менее разительные. Существенное снижение результатов произошло только по заданиям № 23, 24, 26 и 27.

Выполнение заданий второй части по разным группам экзаменуемых представлено на диаграмме 10.

Диаграмма 10

Выполнение заданий части 2 разными группами экзаменуемых



Судя по диаграмме, в отличие от выполнения заданий первой части здесь более пологой является линия выполнения заданий учениками, не набравшими пороговый балл. В первой части «сильные» участники просто все хорошо знали, а во второй части «слабые» участники просто не смогли выполнить большинство заданий (исключения — № 21, 22, 29.1). Интересно, что в задании № 24 (4) — одном из самых сложных в ЕГЭ по обществознанию — у «слабых» участников экзамена мы не видим тенденции к снижению баллов за него. На основе опыта проверки мы знаем, что «сильные» ученики, видя и понимая сложность задания, не дописывают ответы на него. В то время как «слабые» участники пишут все, что могут на обыденном уровне, и попадают в свой один балл. Кроме того, видно, что очень низкий средний балл за теоретическую аргументацию в сочинении (29K2) получается не за счет «сильных» учеников: они или только они и справляются нормально с этим заданием. Этот факт представляется нам абсолютно оправданным, так как в нем проявляется необходимая дифференциация заданий ЕГЭ по уровню сложности.

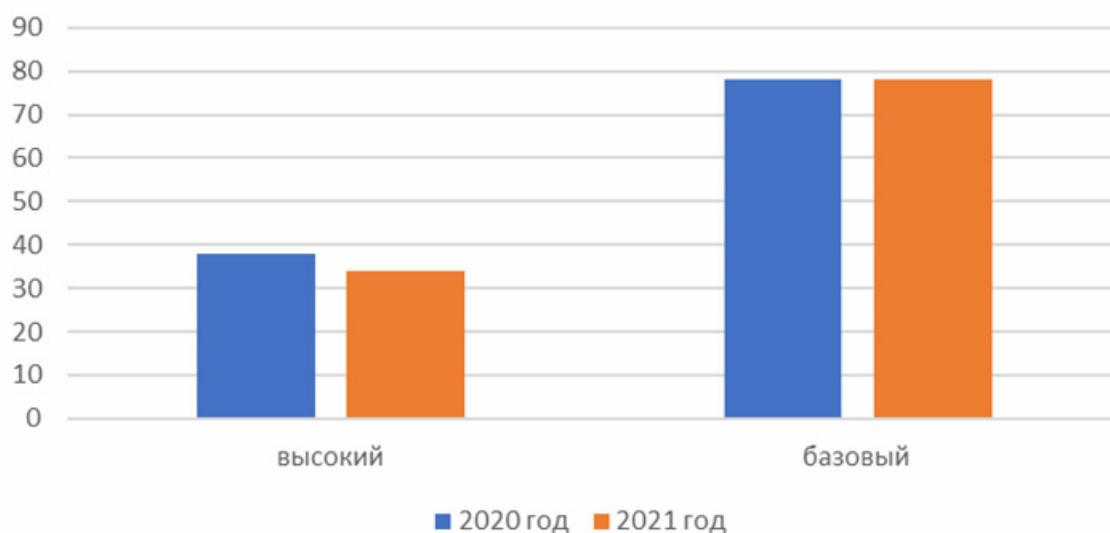
Наибольший разрыв в баллах между группами экзаменуемых наблюдается в заданиях № 23 (3 — приведение примеров), 25K1 (5 — формулировка определений понятий), 28K1 (9 — составление плана), 29K3 (критерий 13 — логика сочинения и выводы). Мы считаем, что отрыв в группе успешных экзаменуемых по этим заданиям связан с более высоким уровнем их общего разви-

тия — логики (критерии 9 и 13), способности сформулировать определения и делать выводы (критерии 5 и 13), связывать теоретический материал с жизненной практикой (критерий 3).

Рассмотрим выполнение заданий разного уровня сложности за два последних года (см. диаграмму 11).

Диаграмма 11

Выполнение заданий части 2 разного уровня сложности в 2020 и 2021 году

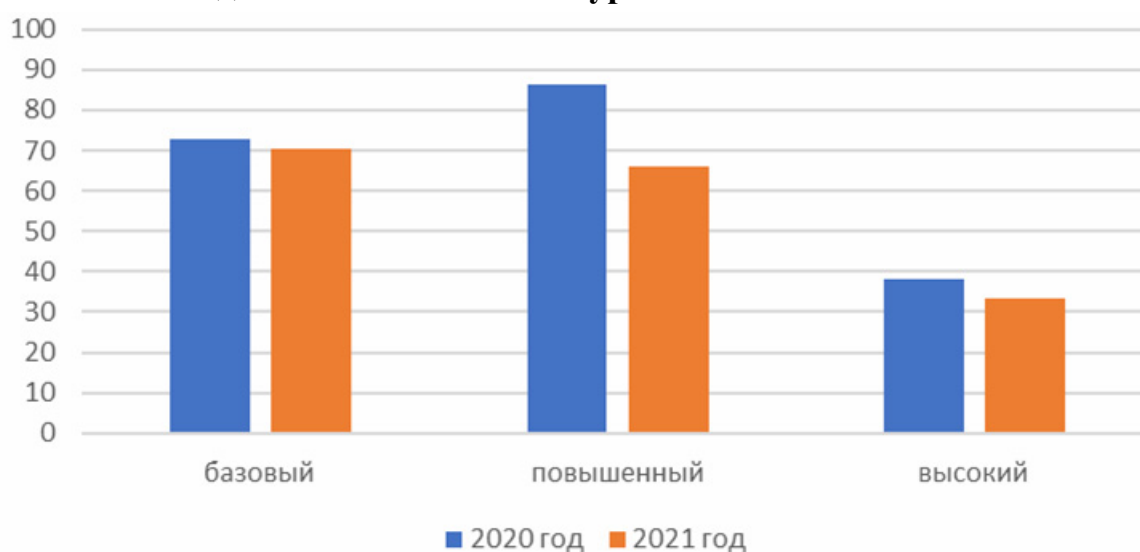


На основе сопоставления результатов выполнения заданий разного уровня сложности по годам мы видим, что общее снижение результатов произошло из-за заданий высокой сложности, так как задания базового уровня выполнены почти одинаково.

Рассмотрим выполнение заданий первой и второй части всех уровней сложности за два последних года (см. диаграмму 12).

Диаграмма 12

Выполнение заданий части 1 и 2 всех уровней сложности в 2020 и 2021 году



Здесь можно отметить нормализацию ситуации с определением уровней сложности заданий в 2021 году, в то время как в 2020-м и во все годы ранее за-

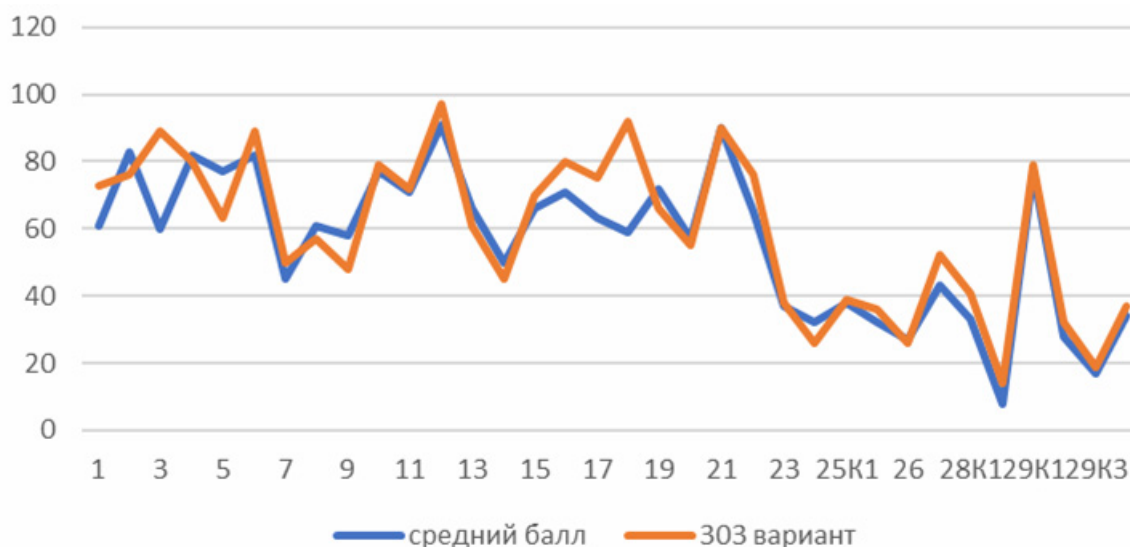
дания повышенного уровня сложности ученики выполняли намного лучше, чем задания базового уровня.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ осуществлен на основе данных о выполнении всех заданий независимо от варианта, а также на основе сравнения выполнения открытого варианта со средними показателями по всем вариантам. Таким образом, можно выделить наиболее трудные для выполнения задания не только в общем плане, но и с конкретными примерами (см. диаграмму 13).

Диаграмма 13

Сравнение выполнения заданий варианта 303 со средними показателями по всем вариантам



Мы видим, что во всех вариантах хуже всего выполнены задания № 1, 3, 7, 14, 18, 24, 26, 28 и 29 K2-3, а общий тренд между средним результатом и результатом выполнения варианта 303 расходится только в заданиях № 3 и 18. Хуже среднего в варианте 303 выполнены задания № 5, 9 и 24.

Рассмотрим содержание всех заданий и типичные ошибки при их выполнении подробнее. Начнем с анализа выполнения заданий первой части.

Задание № 1 традиционно выполнено плохо, а в варианте 303 — чуть лучше среднего. В соответствии с анализом веера ответов по всем вариантам можно отметить, что ученики либо плохо выучили материал, когда ответ однозначен (например, при назывании фактора производства), либо затруднились сами верно сформулировать название (например, если речь шла о каких-либо функциях). Во втором случае мы насчитали 118 различных конструктивных вариантов ответа на данный вопрос. Считаем, что задание, где требуется вставить название функции, менее корректно, чем задание, где требуется вставить фактор производства, поскольку в первом случае названия могут различаться, а во втором — они являются общепринятыми.

Типичные ошибки содержания ответов первой части рассмотрим на примере открытого 303-го варианта. В варианте 303 верный ответ «земля» как фактор

производства указали 839 человек из 1145 (73 %). В задании № 1 наиболее типичной ошибкой было называние такого фактора производства, как «земля», словом «сырье» (78 ответов из 1145). Это говорит о том, что ученики плохо готовились, так как тема факторов производства абсолютно традиционна для ЕГЭ.

Интересно, что в ответах на **вопрос № 2** во всех вариантах встречаются не единичные случаи, когда ученики сами придумывают обобщающее понятие, а не выбирают его из предложенных (максимальное число собственных конструктивных предложений составило 13 вариантов ответа). Это говорит о том, что учащиеся были плохо подготовлены к выполнению заданий определенной формы или были не внимательны, путая форму данного задания с олимпиадной. На это надо еще раз обратить внимание при подготовке к экзамену в регионе. В задании № 2 варианта 303 наиболее типичной ошибкой была путаница между формой государства и формой правления (143 ответа), хотя эта тема тоже встречается в ЕГЭ каждый год и уже должна быть отработана.

По косвенным признакам можно предположить, что в **задании № 3** часть учеников по-прежнему начинают искать черты объекта вопроса, а не исключение из них. В этом плане надо еще раз усилить подготовку к определенным типам заданий. В 303-м варианте задание № 3 выполнено существенно лучше среднего. Чаще всего ошибкой служило то, что к традиционному обществу неправильно не относили «коллективный тип сознания» (60 ответов).

Результаты выполнения **задания № 4** во всех вариантах совпадают. Они достаточно высокие. Сделать какие-то выводы по содержанию типичных ошибок не представляется возможным даже в открытом варианте: в задании № 303-го варианта речь шла о видах мышления, но ошибки у учеников разнятся, общие выводы не сделать.

В **задании № 5** требовалось установить соответствие. Этот тип заданий является проблемным во всех вариантах. Причины этого можно попытаться выявить на основе анализа выполнения заданий открытого варианта. В варианте 303 надо было установить соответствие между свойствами истины и ее видами, параллельно сравнивая абсолютную истину и относительную (вариант 1), только относительная истина (вариант 2) и абсолютная, и относительная истина. Опыт показывает, что эта абстрактная тема в теории познания вообще сложно дается ученикам, да еще и формулировка вопроса, в которой надо не просто соотнести свойства с видами, но и добавить сразу элемент их сравнения, сложна для восприятия. В задании № 5 варианта 303 самой распространенной была ошибка, когда признак «объективности» относили только к абсолютной истине (254 ответа). Это странно и является недоработкой в подготовке, так как «объективность» — основной признак истины вообще по ее определению. Были ученики, которые ставили цифру «3», которой в правом столбце нет, поэтому надо учить учащихся самопроверке выполненного задания и оформления ответа, правильности его переноса в бланк.

Задание № 6 в целом выполнено хорошо. В варианте 303 не выбирали в качестве отличия человека от животных 4ый вариант ответа — «потребность в уважении со стороны других субъектов деятельности». Ошибка очень стран-

ная, ведь целых три слова в этом варианте ответа являются маркерами особенностей человека: «уважение», «субъект», «деятельность».

К сожалению, по одному открытому варианту невозможно верно судить о причинах снижения баллов по конкретным заданиям, для получения более точного анализа данных все они должны быть открыты. Крайне низкий результат выполнения **задания № 7** варианта 303 может быть связан с тем, что в нем четыре верных ответа. Несмотря на то, что ученикам постоянно говорят о том, что число верных ответов не задано, они все же ориентируются на три правильных ответа. Четыре ответа дали только 278 человек (из 1145), из которых 267 оказались верными. Это говорит об уверенности в своих знаниях тех, кто дает четыре ответа. Наибольшее число ошибок связано с тем, что отвечающие пропустили 4-й вариант ответа (219 человек): «Издержки — это затраты всех ресурсов, задействованных в производстве», что может быть связано с некорректностью такого варианта. В варианте ответа дано определение, но это определение не издержек вообще, а общих издержек или издержек производства. Но самое главное, что в любом случае они включают в себя еще и затраты на реализацию продукции. Если умножить эти рассуждения на готовность к трем верным ответам, мы получим объяснение такого низкого результата.

Задание № 8 традиционно плохо выполняется в регионе. На его отработку направлены отдельные усилия, однако результат не улучшился. В варианте 303 на 8-й вопрос верно ответили только 568 человек. Опять были экзаменуемые, которые пропускали какую-то из цифр правого столбика. В связи с этим следует еще раз дать пояснение о том, что в заданиях подобного типа нет лишних цифр, которые не связаны с буквами. Верный ответ в этом задании — 31222. Наибольшее число ошибок выглядело так: 31212 (50 ответов) и 31221 (49 ответов). Возможно, здесь работает психологический эффект подозрительности (одна и та же цифра три раза подряд) при отсутствии уверенности в своих знаниях. Если же анализировать содержательную сторону вариантов ответа, то в них ситуация в экономике такова, что какая-то работа на рынке труда есть, но безработные на нее не идут. Возможно, ученики выбирают структурную безработицу вместо фрикционной, так как неверно понимают особенности структурной, считают, что если в одних отраслях рабочие места есть, а в других нет, то это уже структурная безработица. В этой связи надо дополнительно акцентировать внимание учащихся на том, что изменения в структуре спроса на труд должно быть связано с развитием экономики, а не со случайными факторами.

В **задании № 9** также представлено традиционно плохо усваиваемое содержание. Например, на основании открытого варианта 303 можно предположить, что задание № 9 выполнено плохо, так как в него было перенесено традиционное содержание вопроса № 8 по уровням налогов в РФ. Однако насколько этот вывод можно распространить на другие варианты — не ясно. В задании 303 надо было отличить федеральные налоги от региональных и местных. Несмотря на то, что это всего три статьи «Налогового кодекса», небольших по объему и находящихся в перечне нормативных правовых актов Спецификации, повысить результативность этого задания пока не удастся. Думаем, что на это может быть

направлена специальная работа в следующем году. На вопрос № 9 в 303-м варианте дано всего 339 верных ответов. Больше всего ошибок связано с пропуском в перечне федеральных налогов пункта 5 — «налог на прибыль организации» (99 ответов). Если предположить, что учащиеся учили материал (в противном случае все наши гипотезы значения не имеют), то они могли перепутать прибыль и имущество организаций. Так как статьи 14 и 15 «Налогового кодекса РФ» содержат всего три вида местных и три вида региональных налогов, то легче всего выучить их, а федеральные определяются по остаточному принципу. Таким образом, налог на имущество организации учащиеся могли выучить как региональный, а разницу между имуществом и прибылью не отметить.

Задание № 10 в целом выполнено хорошо. Это одно из немногих заданий, результаты выполнения которого в 2021 году улучшились. Важно отметить, что для улучшения результатов его выполнения велась целенаправленная методическая работа (были проведены специальные вебинары отдельно по этому заданию). Можно предположить, что само задание в этом году было проще, чем в прошлом (в прошлом году несколько человек апеллировали конкретно по 10-му заданию, а в этом году таких ситуаций не было). В варианте 303 — 908 верных ответов из 1147. Наиболее распространенная ошибка (69 человек) состояла в том, что наряду с верными факторами уменьшения спроса на канцелярские товары экзаменуемые выбирали лишний ответ: «увеличение количества производителей канцелярских товаров». Если отталкиваться от того, что давшие такой ответ готовились и просто неверно рассуждали, то можно предположить, что они считали, что большое число производителей сможет быстро удовлетворить спрос. В таком случае важно объяснять, что в задании № 10 всегда имеется в виду совокупный спрос, что факторы предложения при вопросе про спрос не учитываются, как и другие многоступенчатые факторы влияния.

Остановимся на выполнении **задания № 11**, динамика выполнения которого в 2021 году изменила траекторию и значительно ухудшилась. Думаем, что подготовке к выполнению задания по социологии ученики и учителя уделяют меньше всего внимания, так как оно одно (12-е задание не связано со знанием социологического содержания). Кроме того, само задание на анализ суждений заслуженно относится к повышенному уровню сложности, так как требует не только репродуктивного воспроизведения материала, но и хорошего его понимания. По открытому 303-му варианту мы видим, что суждения были объемными и имели очень сложную структуру. Все это требовало от учеников высокой концентрации внимания, в то время как 11-е задание они не считали сложным. При выполнении задания № 11 варианта 303 в качестве верного суждения о международных отношениях и национальной политике в России 300 человек (!) не выбрали ответ 3: «Сохранение целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации — это один из основных принципов национальной политики в России». Возможно, они так решили из-за наличия права народов на самоопределение. Этот момент надо уточнить при обучении.

Задание № 12 выполнено хорошо, результаты его выполнения немного улучшились. В целом оно заслуженно относится к базовому уровню сложности,

верный ответ на него можно дать, ничего не зная. Учебный материал по обществознанию — это базовая математика. Однако именно эта простота часто является причиной ошибок: ученики относятся к заданию поверхностно. Самая распространенная ошибка при выполнении 12-го задания варианта 303 — добавление лишнего варианта ответа 1. Скорее всего, это связано с невнимательностью, так как в варианте ответа 1 сначала идут женщины, а потом мужчины («среди женщин больше, чем среди мужчин»), а на графике, наоборот, сначала представлены мужчины, а потом женщины. С подобными ошибками по невнимательности приходится часто сталкиваться при подготовке к выполнению данного задания и учить обращать на это внимание, а иначе задание станет совсем элементарным.

В задании № 13 дано 404 верных ответа, а ответов с пропущенным (верным) вариантом ответа № 1 — 304. Экзаменуемым показался неверным вариант такого суждения: «Политическая элита является саморегулирующейся общностью, которая может избирательно допускать в свою среду представителей других слоев». Избежать такой ошибки, возможно, поможет применение законов логики к анализу суждений. Например, умение работать с кванторами. Здесь используется квантор «может», в таком случае даже единичные примеры такого допущения будут обозначать правильность суждения. Кроме того, важно понимать, что если суждение верно, но не полно, то оно верно. Конечно, элита регулируется и другими механизмами, но и сама себя она тоже регулирует. Таким образом, при подготовке надо рекомендовать разбирать суждение по его составу и на этой основе делать общий вывод о его правильности.

Уровень выполнения задания № 14 традиционно является низким. В Санкт-Петербурге ведется активная работа по улучшению подготовки к его выполнению, однако, как мы видим, она не дала результатов. Можно предположить, что ухудшение выполнения задания № 14, основанного на знании глав 3–8 Конституции РФ связано с изменением содержания учебного материала из-за поправок в Конституцию РФ. По открытому варианту мы видим, что они были внесены в задание, а в учебниках материал остался старым. Кроме того, из-за высокого уровня сложности задания и огромного объема материала, знание которого необходимо для выполнения задания № 14, многие экзаменуемые просто пропускают подготовку к нему, ведь за это же время, с затратами тех же сил, можно выучить огромный объем другого материала. Надо отметить, что уровень выполнения этого задания приблизился к критическому (50,26 %). В связи с этим мы вновь ставим вопрос о маркировке уровня сложности этого задания: считаем, что он повышенный.

На вопрос № 14 в 303-м варианте дано всего 388 верных ответов. Наибольшее число ошибок (370) связано с отнесением мер поддержки волонтерской деятельности к полномочиям Государственной Думы, а не Правительства РФ. Важно отметить, что этот пункт является поправкой к Конституции, принятой в июле 2020 года. Тем не менее, указание на «осуществление мер» достаточно для того, чтобы отнести это к Правительству. Вторая по распространенности ошибка связана с тем, что вариант «подписание и обнародование федеральных

законов» отнесено к Государственной Думе, а не к Президенту РФ. Возможно, это сделано на основе знаний о законодательной функции Госдумы. Таким образом, тему полномочий в целом и законотворчества в частности надо отрабатывать лучше. После проведения ЕГЭ в 2021 году вопрос учеников о том, будут ли в вопросах учтены поправки в Конституцию РФ, получен: будут.

На **вопрос № 15** варианта 303 дано 638 верных ответов. Наиболее распространенная ошибка, как мы и предполагали при анализе задания, — выбор в качестве черты пропорциональной избирательной системы варианта ответа 1: «голосование по одномандатным округам». Вероятно, объяснением здесь может служить частое непонимание учащимися разницы между единым избирательным округом и одномандатным. Надо еще раз обратить на это внимание.

Отдельно следует остановиться на результатах выполнения **задания № 16**. В 2019 году оно было одним из самых результативных, а в 2020 году было выполнено хуже всех. Это было связано, в первую очередь, с изменением порядка его оценивания: один балл вместо двух, а также с особенностями содержания, требующими повышенной концентрации внимания. Ведь права надо было отличать от обязанностей, конституционные права и обязанности отличать от неконституционных, а внутри еще различать их виды. Именно это задание в 2020 году стало единственным заданием первой части (базовым), средний уровень выполнения которого оказался существенно ниже 50 %. Конечно, этот результат стал известен в Санкт-Петербурге, и на правильное выполнение 16-го задания была направлена самая активная работа. Столь высокая результативность выполнения задания после дополнительной подготовки связана с тем, что к нему реально можно отлично подготовиться, ведь оно напрямую связано только с одним блоком содержания — второй главой Конституции РФ. Процент выполнения задания № 16 изменился более чем в 2 раза (с 32,24 до 70,61 %).

Задание № 16 в варианте 303 выполнено отлично: 918 верных ответов. Самые распространенные ошибки — отсутствие в ответе на вопрос о конституционных обязанностях граждан ответа 1: «сохранение исторического и культурного наследия» и 4: «защита Отечества». Процент ошибок низкий, и они глупые. Выучить восемь обязанностей может и ученик начальной школы.

Задания № 17–19 обычно сложны по своему содержанию. Это задания по праву, требующие большого объема знаний. В варианте 303 они выполнены значительно лучше среднего. На вопрос № 17 дано 668 верных ответов. Ошибки очень отличаются, они, скорее всего, связаны с тем, что ученики не различают терминологию гражданского и уголовного судопроизводства.

Задание № 18 выполнено отлично: 1030 верных ответов из 1145. Интересно, что есть одна очень выделяющаяся распространенная ошибка: 42 раза экзаменуемые перепутали юридическое лицо и гражданско-правовое образование. Значит, эту тему необходимо закрепить в процессе обучения.

На вопрос № 19 дано 515 верных ответов. При этом 453 (!) человека не указали в качестве обстоятельства расторжения трудового договора, не зависящего от воли сторон, вариант 1: «профессор кафедры не был избран на свою должность». По опыту подготовки мы знаем, что учащиеся не понимают этого

варианта, он не связан ни с их знаниями, ни с личным опытом, а исключительно должен быть выучен по Трудовому Кодексу РФ, они считают, что профессор на должность отбирает работодатель. Этот момент ученикам надо прояснять при изучении соответствующей статьи Трудового Кодекса, которая, в свою очередь, отмечена в Приложении 2 Спецификации КИМ ЕГЭ.

При анализе задания № 20 мы характеризовали его как не сложное, однако справились с ним всего 57 % экзаменуемых. В 303-м варианте задание № 20 выполнили лишь 528 человек из 1145. Первые три-четыре пропуска слов в тексте верно заполнили почти все, а многочисленные ошибки связаны с последними цифрами: их меняли местами и почему-то постоянно хотели куда-то вставить цифру 4 («производительность»), которой в правильном ответе нет вообще и которая не имеет отношения к теме «Образование». Учащимся мешало отсутствие общего кругозора, интереса к новостной ленте и логики, ведь «структура» всегда идет рядом с «содержанием», а вырабатывают люди критерии «эффективности». Часто мы сталкиваемся с тем, что учащимся легче вызубрить какой-то материал, чем использовать контекстные знания. Однако эту проблему невозможно исправить подготовкой к экзамену. Она носит системный характер.

При анализе выполнения всех заданий всех вариантов были зафиксированы ученики, которые не выполняли задание вообще, писали только первую цифру ответа или абсолютно все цифры, пропускали цифры, писали ерунду. В этом смысле необходимо еще раз донести до сведения учеников, что такой подход к выполнению заданий не конструктивен, и они сами лишают себя шанса дать верный ответ.

Анализ выполнения проблемных заданий части 2

В заданиях № 21-22 основные ошибки были связаны с объемом цитирования, а также с неумением самостоятельно формулировать определения (задание № 22).

Тенденция к снижению баллов по заданиям № 23 и 24 идет уже давно: эти задания становятся самыми трудными в ЕГЭ по обществознанию. Такая ситуация может объясняться, с одной стороны, связью заданий с текстом, обществоведческий материал которого не всегда совпадает с учебным, а как бы расширяет и углубляет его, а с другой — с отсутствием ответов на эти задания в самом тексте. Кроме того, задание № 24 является достаточно сложным по содержательной структуре, оно требует установления и прописывания причинно-следственных связей. То есть при выполнении заданий № 23 и 24 недостаточно текста и стандартных знаний обществоведческого курса, необходимо демонстрировать также внимательность, общий кругозор, личный опыт и аналитическое мышление. Однако это объясняет лишь то, что задания № 23–24 выполнены хуже других, но не объясняет снижения результатов в 2021 году. При выполнении задания № 24 экзаменуемые снова не смогли сформулировать ответы развернуто и ясно, значит, следует отдельно работать над формой ответа в этом задании, отрабатывать его двухчастную форму, состоящую из действия и обязательно его следствия.

Можно было бы предположить, что задания № 23 и 24 в этом году были сложнее, чем в прошлом. Действительно, в варианте 302, 304, 309 в 23-м задании ответ должен был содержать восемь единиц ответа, чего ранее никогда не было, и оценивалось оно очень жестко: при отсутствии двух из восьми элементов результат обнулялся. При этом по содержанию задание было несложным. Слабые учащиеся не были готовы к такой структуре задания, а сильным показалось, что такого простого задания быть не может, и они начинали мудрить. Был случай на апелляции, когда в работе все задания были выполнены абсолютно верно, а за это задание (ответ занимал полторы страницы) выставлен 0 баллов, так как экзаменуемый пустился в дополнительные описания, которые не требовались, и это нарушало жесткую структуру эталонного ответа. Однако в заданиях других вариантов не было ничего особенного. Результат выполнения этого задания в варианте 303 не отличается от среднего (38 и 37 % соответственно).

Единственно, где результаты немного улучшились, это **задание № 25** (критерий К2 — составление предложений), однако улучшение невелико и не показательное (с 38 до 42 %), и оно может быть связано с множеством случайных факторов.

Проанализируем также выполнение **задания № 26**. Казалось бы, форма оформления этого задания и необходимость приводить конкретные примеры отработаны полностью, однако средние результаты ухудшились, несмотря на то, что задания не были сложными. В варианте 303 требовалось не просто привести примеры общественного прогресса, а «привести пример, иллюстрирующий *последовательность* изменений в обществе, характеризующих прогресс». То есть в каждом примере должна быть отражена динамика изменений, чего многие экзаменуемые не заметили. Однако статистика выполнения заданий в данном варианте не показывает существенных отличий (27 и 26 % соответственно).

В **27 задании** 303-го варианта, несмотря на необходимость четкого знания Семейного кодекса и точных критериев оценивания, результат был даже выше среднего (43 и 52 % соответственно).

Таким образом, мы вновь приходим к выводу о снижении уровня подготовленности экзаменуемых в этом учебном году.

Хуже всего традиционно выглядит результат по критерию К2 **задания № 28**, что и понятно: получить бонус за отсутствие даже неточностей в сложном плане почти невозможно. Это единственное задание среди заданий повышенного и высокого уровня сложности, выполненное в среднем менее чем на 15 % (8 %).

Теоретическая аргументация в сочинении по **заданию № 29** (критерий К2) также объективно очень сложна для правильного выполнения.

В целом, уровень успешности выполнения по всем типам заданий снизился, что полностью противоположно тенденции прошлых лет. Изменений КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2021 не произошло, насколько мы можем судить, уровень сложности заданий почти не изменился. Стали немного более сложными формулировки заданий и алгоритмов их выполнения, но зато за счет этого они стали более конкретными и корректными.

Таким образом, объяснить снижение результатов, на наш взгляд, можно следующими факторами: у выпускников текущего года не было дополнительного времени на подготовку, как в прошлом году; подготовка как учащихся, так и учителей в условиях пандемии частично перешла в дистанционный режим; проблемы со здоровьем затронули многие семьи как учеников, так и учителей.

Из-за огромного количества участников экзамена, числа и характера учебных заведений в городе, разнообразия линий используемых УМК, широкого многообразия различных курсов подготовки к экзамену и рекомендуемых пособий соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам не представляется возможным. Никакие выраженные закономерности по этому параметру не прослеживаются. Статистика использования различных линий учебников по обществознанию в образовательных организациях не доступна. Единственное наблюдение, которое удалось сделать: ученики часто используют (цитируют) устаревшие учебники, содержание которых (особенно по праву) уже не актуально. В связи с этим следует рекомендовать использовать при подготовке последние издания пособий и учебников, а при подготовке по праву опираться на таблицу 2 Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию и соответствующие ей нормативно-правовые акты.

3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

В целом, усвоение содержания по темам «Социальные отношения» и «Человек и общество» в регионе можно считать достаточными. Тем не менее, знания блока «Социальные отношения» по сравнению с прошлым годом ухудшилось, в частности, ученики показали слабый уровень знаний по национальной политике РФ.

Достаточными можно считать развитие следующих умений: применять знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам; выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне; осуществлять поиск социальной информации, представленной в тексте, таблицах и диаграммах.

Усвоение содержания по темам «Экономика» и «Политика» в Санкт-Петербурге нельзя считать достаточными. Хуже всего выполнены задания № 7 («Экономика») и 14 («Политика»). В блоке «Экономика» хуже всего усвоены темы «Виды налогов» и «Исдержки», а в блоке «Политика» — «Полномочия органов власти в РФ». Знания в области права по сравнению с прошлым годом выровнялись, во многом за счет улучшения результатов по заданию № 16 (главы 1 и 2 Конституции РФ).

Также нельзя считать достаточным усвоение таких видов деятельности, как умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия ме-

жду существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц), соотнесение видовых понятий с родовыми, исключение лишнего, умение формулировать определения; умение составлять план; умение делать выводы. Особые проблемы по этим умениям — в группе участников экзамена, получивших низкие баллы.

Самое заметное улучшение выполнения заданий (в сравнении с 2020 годом) произошло по заданию № 16, где показатель успешности повысился с 32 до 71 %, хотя и не достиг уровня 2019 года (93 %), когда задание считалось повышенной сложности и давало два балла. Это можно считать результатом работы по подготовке учащихся к экзамену в данном направлении.

Мы наблюдаем прямую связь динамики результатов ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году, с использованием рекомендаций для системы образования Санкт-Петербурга, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году. Часть заданий, по поводу которых проводилась специальная целенаправленная работа (№ 10, 16, 28) показали позитивную динамику. Задания, по которым работа активно велась в прошлом году, но была приостановлена в этом (например, работа с понятиями) немного ухудшилась, но не критично. Тем не менее, результат выполнения некоторых заданий, несмотря на все усилия по подготовке, оставляет желать лучшего (например, задание № 14). Новой неожиданной проблемой стало резкое снижение результативности ответов по социальному блоку курса (задание № 11).

4. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

4.1. Состав и квалификация предметной комиссии в 2021 году (табл. 15)

Таблица 15

№ п/п	Показатель	Данные	
		2021 год	Планируется в 2022 году
1.	Состав ПК		
1.1.	Всего экспертов	184	192
1.2.	Имеющих статус ведущего эксперта	3	4
1.3.	Имеющих статус старшего эксперта	33	38
1.4.	Имеющих статус основного эксперта	148	150
1.5.	Помощников председателя ПК (при наличии)	нет	нет
1.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	нет	нет

2.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию:	174
2.1.	Способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Индивидуальное ознакомление и обсуждение в учебных группах по итогам ознакомления всех экспертов
2.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения — при индивидуальном)	10–13 июня — индивидуальное ознакомление 13 июня — онлайн-обсуждение с тьюторами 14 июня — онлайн-обсуждение с группами экспертов
3.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	Нет
4.	Перечень критериев присвоения статуса эксперта (ВСЕ критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	Критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	10 % расхождений на 1 балл, 0 % расхождений на 2 балла
4.2.	Критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	15 % расхождений на 1 балл; 0 % расхождений на 2 балла
4.3.	Критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	25 % расхождений на 1 балл ⁵
4.4.	Описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Нет
5.	Формы проведения квалификационных испытаний	
5.1.	Краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Проверка 6 экзаменационных работ и выставление баллов на специальном бланке
5.2.	Источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний	Обезличенные копии бланков развернутых ответов участников экзамена текущего года, открытый вариант № 321, которые были отобраны в ходе проверки экзаменационных работ в соответствии с положением о работе региональной ПК 10.03.2020 №634-Р

В таблице 16 показан состав предметной комиссии по основному месту работы.

Таблица 16

Состав предметной комиссии по основному месту работы

Основное место работы	Количество членов ПК, чел.	% от общего состава ПК
Учителя общеобразовательных организаций	146	79,4
Преподаватели вузов	21	11,4

Преподаватели организаций СПО	5	2,7
Специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	4	2,2
Другое (директора ОУ, заместители директоров по УВР)	8	4,3

4.2. Условия работы предметной комиссии (табл. 17)

Таблица 17

Условия работы предметной комиссии

№ п/п	Условия	Реализация в 2021 году
1.	Нахождение ПК в / вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Основной период: 2 здания вне здания РЦОИ, 23 аудитории (проверка 16–18 июня), 1 здание вне задания РЦОИ и РЦОИ, 4 аудитории (проверка 19 июня). <i>Резервные дни:</i> 1 здание вне РЦОИ, 1 аудитория (проверка 30 июня), 1 здание вне РЦОИ, 1 аудитория (проверка 3 июля). Дополнительный период: 1 здание вне РЦОИ, 1 аудитория (проверка 15 июля). 1 здание вне РЦОИ, 1 аудитория (проверка 18 июля)
1.1.	Количество аудиторий при работе ПК	Основной период: 29 аудиторий. Дополнительный период: 2 аудитории. Итого: 31 аудитория за весь период
1.2.	Наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов	На проверках всех экзаменов были рабочие места с выходом в Интернет
	место его расположения	Рабочие места находились в аудитории руководителей ПК, одна аудитория на этаж
	порядок использования (кто и как к нему допускается)	За рабочее место отвечал дежурный РЦОИ, который осуществлял оперативную связь с руководителями ПК, уточнял необходимую информацию для экспертов-консультантов и экспертов
	востребованность этого рабочего места	Востребованы на протяжении всей проверки
1.3.	График функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились докумен-	Видеонаблюдение осуществляет ГУП «АТС Смольный» в режиме 24 на 7 (круглосуточный режим в дни проверки)

	ты ограниченного доступа при работе ПК)	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Оперативное согласование проводилось перед каждым экзаменом <i>Основной период:</i> в день экзамена, 15 июня, с 17.00 до 20.00. Дополнительное согласование в первый день проверки после проверки первых пяти работ и начала консультирования, с 12.00 до 12.15. Дополнительное согласование было проведено на второй, третий и четвертый дни проверки, с 09.30 до 10.00. <i>Резервные дни:</i> 30 июня в день проверки, с 10.00 до 11.00, 3 июля с 10.00 до 11.00 в день проверки. Место проведения: здание РЦОИ и ППЗ. <i>Дополнительный период:</i> 15 июля и 18 июля, в день проверки, с 10.00 до 11.00
2.1.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы)	Использовались наборы экзаменационных работ текущего года по всем вариантам без назначения конкретному эксперту
2.2.	Использование памяток (указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	1. Использовались памятки для экспертов, разработанные ФИПИ, на этапе прохождения экспертами ежегодных консультаций, квалификационных испытаний; размещались на сайте СПб ЦОКОиИТ перед началом проверки в разделе для экспертов для дополнительного ознакомления. Также обсуждались в день проверки при проведении инструктажа перед началом работы. 2. Памятка по проверке заданий, разработанная руководителями ПК на основе рекомендаций ФИПИ текущего года использовалась при прохождении ежегодных КПК, повторно направлялась каждому эксперту за неделю до начала проверки экзаменационных работ. 3. Использовались памятки с методическими и содержательными рекомендациями проверки конкретных заданий и вариантов, которые разрабатывались региональной предметной комиссией на оперативном согласовании подходов к оцениванию развернутых ответов на всех этапах проведения экзамена. 4. Памятка с содержательными выдержками из всех федеральных учебников по обществознанию по проверке заданий № 22, 23, 25 и 26. 5. Использовались памятки, разработанные региональной предметной комиссией, в которых описыва-

		лись общие правила работы экспертов, режим проверки и рабочего времени, устанавливались нормы проверки. Эти памятки также обсуждались в день проверки на инструктаже перед началом работы. 6. Использовалась схематическая памятка по диапазону выставления баллов и кратким пояснениям к критериям, которая была разработана региональной предметной комиссией, распечатана каждому эксперту для использования в работе
3.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
3.1.	Количество экспертов-консультантов	Основной период: 23, резервы — 2 (руководители ПК) Дополнительный период: 2 (руководители ПК). Итого: 27 экспертов- консультантов за весь период
3.2.	Принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Эксперт-консультант находился в каждой аудитории
3.3.	Сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении / аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультирование осуществлялось по всему спектру заданий и вариантов
3.4.	Примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) Перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Примерное общее количество обращений — 1600. Наибольшие затруднения вызывало оценивание заданий № 23, 25, 28 и 29
4.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Распоряжение КО Правительства СПб от 10.03.2020 № 634-Р «Об утверждении Положения о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования и Порядка формирования предметных комиссий Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приложение № 1, «Инструкция для экспертов предметных комиссий», пункт 64. Допускалось использование справочной литературы
5.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранении экспертов от работы и т.п.	Не выявлено, отстранений от работы не было

	Описание, обстоятельства, принятые меры	
6.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено
7.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от чч.мм дд.мм.гг до чч.мм дд.мм.гг)	Основной период: 1. 15.06.2021 15:19:24 — начало, 19.06.2021 18:10:34 — окончание. 2. 29.06.2021 14:51:05 — начало, 30.06.2021 14:28:59 — окончание. 3. 02.07.2021 15:06:53 — начало, 03.07.2021 14:18:15 — окончание. Дополнительный период: 1. 14.07.2021 16:12:04 — начало, 17.07.2021 — окончание. 2. 11.07.2021 14:48:26 — начало, 18.07.2021 12:49:18 — окончание
8.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ЕГЭ в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, просмотра вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	<u>В рамках подготовки к ЕГЭ:</u> 1. 13 экспертов-тьюторов принимают участие в обучении групп экспертов, проведении онлайн-консультаций для слушателей своей группы. 2. Творческая группа экспертов в составе 16 человек (апробация КИМов новой модели, разработка вариантов КИМов для тестирования учащихся на базе СПб ЦОКОиИТ на уровне региона). 3. Вся комиссия — проверка апробационного ЕГЭ 15 мая 2021 года. <u>В рамках проведения ЕГЭ:</u> По основному месту работы эксперты — учителя ГБОУ, директора, заместители директоров по УВР привлекались к работе как уполномоченные ГЭК, руководители ППЭ, организаторы в аудитории и организаторы вне аудитории
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационные сложности не наблюдались

4.3. Результаты работы ПК в 2021 году (табл. 18)

Таблица 18

Результаты работы ПК в 2021 году

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов	
1.1	Общее количество работ	$11\ 848+128+53+23+23 = 12\ 075$
1.2	Общее количество непустых работ	$11\ 728+128+53+23+23 = 11\ 955$
1.3	Общее количество проверок первым и вторым экспертами	$23\ 456+256+106+46+46 = 23\ 910$
1.4	Общее количество третьих проверок	$5079+46+2+1 = 5128$
1.5	Количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статус	33 (ведущие — 3, старшие — 30)
1.6	Количество проверок апелляционных работ	474
1.7	Количество перепроверок по решению ОИВ	9
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	$174+15+9+5+5 = 208$
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	27
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций	
4.1	Общее количество поданных апелляций	478
4.2	Количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	
4.2.1	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	23 – ошибки экспертов, вызванные невнимательным ознакомлением с критериями или же стереотипными ожиданиями при проверке ответов на не вполне типичные задания; – излишне мягкое отношение экспертов к выполнению задания 25
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	126 – ошибки экспертов, вызванные невнимательным ознакомлением с критериями или же стереотипными ожиданиями при проверке ответов на не вполне типичные задания; – неумение некоторых экспертов увидеть за нетипичными, но правильными формулировками верный ответ; – излишне строгое отношение к ответам на задание № 25; – сбой при подсчете баллов при проверке задания № 28

	всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных	75 15 (из них максимально на 2 балла — 7 работ) 8 (из них максимально на 2 балла — 1 работа) 46
4.3	Минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	2 балла – все указанные выше причины
5	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора	
5.1	Количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0
5.2	Количество работ, по которым не был принят результат перепроверки. Причины	0
5.3	Количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения	1 – повышение оценки на 1 балл в задании № 23 было принято; – в работе задание № 24 было выполнено качественно, но в форме приведения примеров; четыре примера попадали под две общие схемы ответа, за что было выставлено 2 балла, оставленные при перепроверке; ФПК сняла эти баллы; – одна из теоретических позиций в мини-сочинении была сочтена ошибочной; оценка была снижена на 1 балл; ФПК вернула этот балл
6	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	
6.1	Количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0
6.1.1	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0
6.2	Минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0

4.4. Анализ согласованности работы экспертов

Показатели работы ПК в 2021 году близки к показателям 2020 года: показатель третьей проверки незначительно сократился — с 44,47 до 42,87 % по основному экзамену и 42,46 % по всем экзаменам основного и дополнительного периода.

Перечень экспертов, которые в 2021 году более чем в 5 % проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Эксперт Х в 7 работах разошёлся с напарником на 11 баллов. Это составило 100 % расхождений на 11 баллов.

Эксперт Y в 9 работах разошёлся с напарником на 10 баллов. Эксперт 004337 в 2 работах разошёлся с напарником на 10 баллов. Эксперт 004423 в 5 работах разошёлся с напарником на 10 баллов. Это составило 4 % всех расхождений на 10 баллов.

Всего 21 эксперт в 611 работах (2,5 % от числа всех проверок) разошёлся с напарниками на 9 баллов. Это составило 50 % всех расхождений на 9 баллов.

Всего 69 экспертов в 414 работах (1,6 % от числа всех проверок) разошлись с напарниками на 8 баллов. Это составило около 38 % всех расхождений на 8 баллов.

Всего 142 эксперта (80 % экспертов) в 1307 работах (5,4 % от числа всех проверок) разошлись с напарниками на 8 баллов. Это составило около 76 % всех расхождений на 8 баллов.

98 % экспертов разошлись с напарником на 7 и менее баллов в более чем 5 % проверенных ими заданий.

Таким образом, в 2021 году пороговой величиной для оценки критического характера отклонения следует считать расхождения на 9 и более баллов. Они составили 4 % проверок. Величина и доля критических отклонений стала меньше по сравнению с 2020 годом.

Некоторые примеры рассогласованности.

Пример № 1

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
Э1	2	1	2	0	0	0	2	2	0	0	1	0	0	0	10	–	11	1
Э2	2	2	3	3	1	1	2	2	2	0	1	1	0	1	21	11	–	1
Э3	2	2	3	3	1	1	2	2	2	0	1	1	1	1	22	12	1	–

В приведенном примере расхождение составляет 11 баллов. По K2 первый не засчитал определение, которое было приемлемым. По K3 первый засчитал только два примера, оставив в стороне сформулированный в нестандартной терминологии. По K4 первый не засчитал ни одной из позиций, поскольку не вполне понял формулировки участника экзамена, тогда как все позиции верны. По K5 первый выставляет 0 за частично верное определение, заслуживающее оценки 1. По K6 вследствие этого также ставится 0. По K9 ставится 0, хотя при-

сутствуют два обязательных пункта, один из которых сформулирован допустимым образом, но с отклонением от критерия, а второй недораскрыт. Эти условия соответствуют оценке 2:0 по всему заданию. По K12 эксперт не видит теории, хотя в работе дано верное определение понятия, отвергает и примеры, сформулированные на житейском материале. Вывод: первый эксперт проверяет работу небрежно, но придирчиво, систематически занижает оценки.

Пример № 2

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
Э1	2	2	2	1	2	2	3	2	3	0	1	1	1	2	26	–	10	9
Э2	2	2	2	0	0	0	0	2	2	0	1	2	1	2	16	10	–	1
Э3	2	2	2	1	0	0	0	2	2	0	1	2	1	2	17	9	1	–

Здесь расхождение составляет 10 баллов. По K4 первый эксперт посчитал верным один аргумент в пользу того, что политические партии обеспечивают контроль за деятельностью органов власти. Второй эксперт справедливо счел, что аргумент этот не является приемлемым, т. к. не показывает связи явлений. По K5 и K6 расхождение составило 4 балла. Первый ошибочно принял определение правоспособности за определение дееспособности, второй был более внимателен. По K7 первый засчитал три позиции из четырех, хотя они не содержат конкретики, а являются расширенными объяснениями. Второй справедливо выставил 0 баллов, и с ним согласился третий эксперт. По K9 расхождение возникло вследствие того, что один их необязательных пунктов плана не был раскрыт до конца. Наконец, первый не заметил ошибки в определении понятия «прибыль». Вывод: первый эксперт совершает ошибки по невнимательности, по-видимому, торопится.

Пример № 3

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	Σ	Δ 1	Δ 2	Δ 3
Э1	2	2	1	2	0	0	2	3	1	0	1	1	0	0	15	–	10	4
Э2	2	2	3	2	2	1	2	3	3	0	1	1	1	2	25	10	–	9
Э3	2	2	2	3	1	1	2	3	2	0	1	1	0	1	24	4	9	–

Расхождение составляет 10 баллов, но третий эксперт не во всем согласен с первым и со вторым. По K3 первый излишне критичен, а второй принимает все позиции ответа, хотя первая и третья повторяют друг друга. Расхождения по K5 снова связаны с тем, что первый, вопреки рекомендациям ПК, отвергает частично верное определение, а второй принимает его как полностью правильное. Третий занимает среднюю позицию. По K9 второй выставляет 3 балла за два обязательных и раскрытых пункта, но не обращает внимания на необязательный и не раскрытый до конца. Первый видит только один обязательный, игнорируя содержательные рекомендации ПК, данные при проверке. Различаются результаты оценивания по K13 и K14. Первый не видит последовательности изложения, поскольку оба примера считает не связанными с теоретической частью и излишне оптимистичен, тогда как второй необоснованно отказывается признать последовательность в рассуждении и все примеры. Но второй пример действительно не годится и иллюстрирует тезис, противоположный отстаиваемому. Третий его не засчитывает и решает, что выводы и последовательность

рассуждения недостаточны. Итог: первый эксперт слишком строг, не прислушивается к рекомендациям ПК.

Пример № 4

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	Σ	$\Delta 1$	$\Delta 2$	$\Delta 3$
Э1	2	1	0	3	1	1	0	1	3	1	0	0	0	0	13	–	10	7
Э2	2	2	3	3	0	0	3	3	2	0	1	2	1	1	23	10	–	3
Э3	2	2	2	3	1	1	0	3	3	0	1	2	0	0	20	7	3	–

Рассматриваемая работа была сложной для проверки, поскольку участник экзамена дает нестандартные ответы и использует собственные формулировки. Первый эксперт был излишне придирчив к определению в задании № 22, забыв о том, что требования к определениям в заданиях 22 и 25 различаются.

При оценке задания № 23 первый эксперт не засчитывает ни одного примера, считая, что они недостаточно конкретны. Но примеры адекватные, поскольку формулировка задания очень абстрактна и присутствующие конкретизации иллюстрируют положение. Второй эксперт засчитал все примеры, но не увидел, что первый и второй повторяют друг друга. Третий эксперт выставил адекватную оценку 2 балла. Расхождение по K5 и K6 традиционно для 2021 года. Определяемые понятия просты и хорошо известны, что затрудняет выбор между оценками 0, 1 и 2 балла по K5. Первый эксперт справедливо увидел частично верное определение, а второй счел его полностью неверным. По K7 второй эксперт принимает подробные объяснения за примеры, совершая типичную для этого случая ошибку.

В оценивании задания № 28 эксперты разошлись, показывая всю сложность критерия оценки этого задания. Первый выставил максимальные баллы, второй решил, что один из обязательных пунктов раскрыт не вполне верно, что привело к снижению оценки на 2 балла по всему заданию. Третий же посчитал, что имеет место ошибка, а не недостаточное раскрытие. Различие это действительно не вполне очевидно, а критерий проверки оставляет некоторые вопросы открытыми. Если раскрытие пункта содержит элемент, не связанный с содержанием пункта по существу или имеющий формальный характер, это следует считать недостаточным раскрытием пункта. Если же элемент по существу относится к теме, но ошибочен, то пункт следует считать раскрытым (при прочих достаточных условиях), а за ошибку выставить 0 баллов по критерию K10. Третий эксперт оценил задание № 28 правильно.

Наконец, серьезное расхождение произошло по заданию № 29. Первый посчитал, что тема не раскрыта. В работе мини-сочинение занимает полторы страницы, и в нем есть смысловой сбой, правильно оцененный третьим экспертом: понимание цитаты дано верное, теоретический материал корректен, но примеры не связаны с цитатой. Поэтому примеры не засчитываются и за последовательность изложения и его логичность ставится оценка 0 баллов. Первый эксперт оценил эту ситуацию как полное непонимание, второй не обратил на расхождение внимания. Итог: первый и второй эксперты допускают ошибки при интерпретации критериев, игнорируют указания ПК, данные на консультировании. В сложном случае это дает большое расхождение.

Определенная председателем ПК величина значимой разницы в оценивании одной экзаменационной работы для проведения анализа — 9 баллов.

Обоснование: 80 % экспертов в 1307 работах (5,4 % от числа всех проверок) разошлись с напарниками на 8 баллов. Это составило около 76 % всех расхождений на 8 баллов. У 98 % экспертов присутствуют расхождения с напарником на 7 и менее баллов в более чем 5 % проверенных ими заданий.

4.5. Основные выводы

1. В ходе проверки нештатных и требующих особого внимания ситуаций не было. Проводилось постоянное консультирование, основанное на возникавших у экспертов вопросах и на текущих данных третьей проверки.

2. Показатели третьей проверки, процент критических расхождений с напарниками и их величины по сравнению с 2020 годом незначительно улучшились. Это показывает, во-первых, стабильность работы комиссии, во-вторых, то, что принимаемые меры дают положительный эффект.

3. Следует продолжить подготовку и консультирование экспертов в выбранных ранее формах.

4. Дало свой результат и сокращение численности комиссии по результатам анализа качества работы экспертов. Исключение экспертов, допускающих ошибки и не поддающихся корректирующему воздействию, будет продолжено. Вместе с тем в комиссию будут вводиться новые эксперты, подготовка которых будет вестись с учетом накопленного опыта.

5. Данные по рассмотрению апелляций незначительно изменились. Второй год возрастает количество апелляций, как общее, так и без личного участия, так как порядок их подачи упростился в связи с пандемией (онлайн-процедура подачи апелляционного заявления). Показатели удовлетворения и отклонения апелляций соответствуют сложившейся за последние 10 лет практике. Наблюдается положительная тенденция к уменьшению доли удовлетворенных апелляций (в этом году она составил – 37 % от общего количества поданных заявлений, в 2020 году — 48,4 %). Комиссия рассматривает работу с апелляциями как важный механизм, во-первых, оценки качества своей работы, а во-вторых, поддержания доверия к объективности работы со стороны участников экзамена. Изменений баллов более чем на 2 не было, как и в предыдущий год.

4.6. Мероприятия, запланированные для проведения в Санкт-Петербурге в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2022 году (табл. 19)

№ п/п	Мероприятие	Срок
1	Анализ деятельности ПК по итогам текущего года	Июль – август
2	Формирование списка экспертов, приглашенных на обучение в 2021/2022 уч. г.	Сентябрь

3	Подготовка методических рекомендаций, материалов занятий для КПК «Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11»	Сентябрь
4	КПК для учителей обществознания «Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11»	Октябрь
5	Подготовка методических рекомендаций, материалов занятий для КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов», а также квалификационных испытаний на присвоение статуса	Ноябрь
6	КПК кандидатов на получение статуса старшего эксперта и тьюторов для консультирования экспертов (одна группа), обучение экспертов проблемной группы (одна группа)	Декабрь
7	Подготовка тьюторов для проведения ежегодных курсов повышения квалификации экспертов	Январь
8	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов», квалификационные мероприятия	Январь – февраль
9	Подготовка методических рекомендаций, материалов занятий для КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов: старшие эксперты»	Март
10	КПК «Профессионально-педагогическая компетентность экспертов по проверке работ ГИА выпускников 11 классов: старшие эксперты»	Апрель
11	Вебинары для экспертов РПК по согласованию подходов в оценивании заданий ЕГЭ	Май – июнь

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

5.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Санкт-Петербурге на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

5.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основании опыта сдачи ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге в 2021 году можно сформулировать следующие предложения по совершенствованию организации и методики преподавания предмета всем учащимся:

- Не концентрироваться только на сложном материале, постоянно устанавливать ретроспективные внутрипредметные связи с материалом, изученным в основной школе.

- Учить сосредоточенно и ответственно относиться к каждому заданию, не делить задания на простые и сложные.

- Писать больше работ, имитирующих реальную сдачу экзамена, чтобы отработать процесс перенесения ответов в бланк и грамотного оформления ответа.
- При подготовке к выполнению заданий части 1 не стоит ориентировать учеников на определенное число верных ответов в конкретных заданиях, так как оно меняется.
- Чрезвычайно внимательно относиться к формулировке вопроса и алгоритмам его выполнения (в том числе ко всем комментариям в скобках).
- Учить разбирать суждения по составу, использовать законы логики при определении правильности сложных суждений.
- Для понимания родовидовых отношений между понятиями максимально широко использовать схемы, кластеры, круги Эйлера; рисовать их вместе с учениками, задавать им на дом составлять схемы самостоятельно.
- Систематизировать большие объемы материала в форме таблиц, в частности, составлять сравнительные таблицы на основе нормативных правовых актов (например, административное, гражданское и уголовное судопроизводство).
- Систематически контролировать развитие метапредметных умений учащихся; постоянно устанавливать межпредметные связи с историей, географией, ОБЖ, литературой, русским языком, мировой художественной культурой; активно использовать эти связи при приведении примеров (в заданиях № 23, 26 и 29К4).
- Работать над расширением кругозора учащихся: рекомендовать смотреть фильмы, давать внеклассное чтение на лето, мотивировать интересоваться новостями общественной жизни, проводить новостные «мини-политинформации».
- Широко использовать возможности дистанционного обучения: проводить тематические вебинары руководителей предметной комиссии не только для экспертов, но и для учеников.
- Ориентироваться на новые УМК по обществознанию или последние издания традиционных УМК.
- При подготовке по праву опираться, в первую очередь, не на пособия, а на указанные в таблице 2 Спецификации КИМ ЕГЭ нормативно-правовые акты (часть из них следует знать дословно, например, виды налогов).
- Рекомендовать учителям повышать свой уровень знаний в юридической и экономической сфере всеми доступными способами, при отборе обязательного для усвоения содержания ориентироваться не на базовые, а на профильные учебники по праву.
- Мотивировать старшеклассников на осознанный выбор экзамена в формате ЕГЭ; демонстрировать им не только положительный, но и отрицательный опыт выпускников предыдущих лет; проводить соответствующую консультационную работу с родителями.

5.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации подготовки к ЕГЭ по обществознанию следует дифференцировать подготовку по группам учеников, сопровождать каждого учащегося в процессе подготовки к экзамену. Практиковать в своей деятельности инди-

видуальные образовательные маршруты с целью повышения результатов обученности, в том числе для одаренных детей. При работе с «олимпиадниками» добиваться понимания сущностного различия между разными видами конкурсов, их целями, походами к подготовке и формулировке ответов. Акцентировать внимание на отличиях олимпиадных заданий и заданий ЕГЭ по их форме, прорешивать большое число тренировочных заданий ЕГЭ.

С отстающими учениками начинать подготовку необходимо как можно раньше, добиваться усвоения материала на уровне основной школы. С такими учениками лучше выделять минимизированное содержание, которое надо освоить, заучивать определенные элементы содержания. Составлять для таких учащихся программу-минимум и программу-максимум по всем направлениям подготовки. Например, мини-словарь и полный словарь. Обязательно оставить время на повторение материала, так как долгосрочная память у таких учащихся очень слабо развита. При повторении использовать старые конспекты, чтобы обеспечить узнавание материала. Широко задействовать все типы памяти: писать, проговаривать вслух, прослушивать аудио, рисовать в виде ментальных карт и т.д.

Для учащихся, страдающих прокрастинацией (чаще всего они дают средние результаты), составлять жесткий график подготовки и контролировать его выполнение. В то же время, если ученик не в состоянии подготовиться к экзамену даже на уровне пороговых баллов, то очень важно проводить с ним правильную профориентацию.

5.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На основе выявленных проблем в области подготовки к ЕГЭ по обществознанию в Санкт-Петербурге и его результатов можно выделить следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

1) Приемы работы с фрагментами нормативных правовых актов, содержащихся в приложении 2 Спецификации КИМ ЕГЭ по обществознанию.

2) Организация работы по изучению темы «Полномочия органов власти в Российской Федерации» с учетом поправок в Конституцию РФ от 04.07.2020.

3) Логические умения в ЕГЭ по обществознанию: правила анализа сложных суждений.

4) Родовидовые связи обществоведческих понятий: составление схем, кластеров, таблиц.

5) Составление сравнительных таблиц на основе большого объема содержания нормативных правовых актов РФ (организационно-правовые формы предприятий; судебные процессы и т.д.).

6) Особенности организации подготовки «слабых» учащихся к ЕГЭ по обществознанию.

7) Новые типы заданий в ЕГЭ по обществознанию 2022 года.

6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2021–2022 УЧЕБНЫЙ ГОД

1. Повышение квалификации учителей в 2021–2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. (табл. 20)

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Современные практики обществоведческого образования: деятельностный подход (дистанционно). СПбАППО. 108 часов	По плану ОО, включая учителей ОО с аномально низкими результатами по обществознанию	ГБОУ школа-интернат № 289, ГБОУ СОШ № 122, ГБОУ СОШ № 241, ГБОУ СОШ № 153, ГБОУ СОШ № 166, ГБОУ СОШ № 50, ГБОУ ЦО № 1, ГБОУ ЦО № 173, ГБОУ СОШ № 251, ГБОУ СОШ № 195, ГБОУ СОШ № 240, ГБОУ ЦО № 167, ГБОУ ЦО № 170, ГБОУ СОШ № 391, ГБОУ СОШ № 443, ГБОУ СОШ № 568, ГБОУ СОШ № 360, ГБОУ СОШ № 152, ГБОУ СОШ № 167, ГБОУ СОШ № 454, ГБОУ СОШ № 322, ГБОУ СОШ № 58, ГБОУ СОШ № 206, ГБОУ СОШ № 94, ГБОУ СОШ № 340, ГБОУ СОШ № 277, ГБОУ СОШ № 221, ГБОУ СОШ № 118, ГБОУ СОШ № 2, ГБОУ СОШ № 215, ГБОУ СОШ № 48, ГБОУ СОШ № 336, ГБОУ СОШ № 54, ЧОУ ЧШ «ЦОДИВ», ГБОУ СОШ № 578, ГБОУ СОШ № 425, ГБОУ СОШ № 390, ГБОУ СОШ № 484, ГБОУ СОШ № 172, ГБОУ СОШ № 19, ГБОУ ЦО № 633, ГБОУ СОШ № 684, ГБОУ СОШ № 186, ГБОУ СОШ № 208, ГБОУ СОШ № 65, ГБОУ СОШ № 527, ГБОУ СОШ № 418, ГБОУ СОШ № 236, ГБОУ СОШ № 661
2	«Методические проблемы организации процесса обучения истории и обществознанию в условиях введения ФГОС» (КПК для учителей истории и обществознания в РГПУ им. А. И. Герцена. 36 часов)	По плану ОО, включая учителей ОО с аномально низкими результатами по обществознанию	
3	«Особенности подготовки выпускников ОО ГИА-11 по обществознанию» (КПК для учителей обществознания на базе СПб ЦОКОиИТ. 16 часов. Две группы)	По плану ОО, включая учителей ОО с аномально низкими результатами по обществознанию	
4	Курсы повышения квалификации учителей на базе ГБУ ДПО ЦПКС «ИМЦ» районов СПб	Для учителей ОО с аномально низкими результатами по обществознанию	

2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021–2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. (табл. 21)

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Семинар по теме «ГИА-11 по обществознанию: итоги 2021 года и особенности подготовки учащихся по новой экзаменационной модели» <i>СПбАППО, СПб ЦОКОиИТ</i>
2	Октябрь- ноябрь 2021 г.	Семинары на базе районов города для учителей обществознания с приглашением руководителей ПК и старших экспертов-тьюторов по итогам экзамена и методическим аспектам подготовки учащихся в новом учебном году. <i>ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб</i>
3	Октябрь- ноябрь 2021 г.	Опубликование и популяризация отчета РПК по итогам написания ЕГЭ 2021 года. <i>СПб ЦОКОиИТ</i>
4	Декабрь 2021 г.	Вебинары для учителей и учащихся по актуальным вопросам подготовки к экзамену в формате новой экзаменационной модели
5	В течение года учеб- ного года	Создание рабочих групп по индивидуальному методическому сопровождению учителей ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по предмету. <i>ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» и РЦОКО районов СПб</i>
6	В течение года учеб- ного года	Представление опыта работы лучших учителей по подготовке к ЕГЭ. Мастер-классы, презентационные выступления, стендовые доклады; открытые уроки с элементами подготовки к ЕГЭ в рамках аттестации учителей. <i>ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб</i>
7	В течение года учеб- ного года	Сотрудничество с вузами города, издательствами учебной литературы, ОЦ «Эксперт» по современным актуальным вопросам развития социально-гуманитарных наук, методическим аспектам преподавания и подготовки к ЕГЭ по новой экзаменационной модели для учителей. <i>ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методические центры» районов СПб</i>

3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Можно считать целесообразным:

1. Рекомендовать провести на уровне города диагностическую контрольную работу в формате ЕГЭ по новой экзаменационной модели в марте 2022 года.

2. Рекомендовать районным методическим службам Санкт-Петербурга проводить корректирующее диагностическое тестирование учащихся 11 класса, планирующих сдавать экзамен, в ОО, которые имели низкие результаты ЕГЭ 2021 года. Список организаций указан в таблице 12 данного отчета.



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – М.П. Куликова
Компьютерная верстка – С.А. Маркова

Подписано в печать 01.11.2021. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 3,37. Тираж 100 экз. Зак. 40/13

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50