

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Аналитический отчет предметной комиссии

ХИМИЯ

ФИЗИКА

ИСТОРИЯ

БИОЛОГИЯ

ГЕОГРАФИЯ

ЛИТЕРАТУРА

МАТЕМАТИКА



РУССКИЙ ЯЗЫК

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

КИТАЙСКИЙ ЯЗЫК

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК

ИСПАНСКИЙ ЯЗЫК

КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования
и информационных технологий»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2021 ГОДУ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

***АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ***

**Санкт-Петербург
2021**

УДК 004.9
Р 34

Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2021 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчёт предметной комиссии. – СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2021. – 83 с.

Отчет подготовили:

Л.Н. Каминская, председатель региональной предметной комиссии по русскому языку, кандидат филологических наук, доцент кафедры ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе», РГПУ им. А.И. Герцена

С.П. Белокурова, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель русского языка и литературы гимназии №405 Красногвардейского района, методист ИМЦ Красногвардейского района, Заслуженный учитель РФ

Л.Н. Зверева, заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку, учитель ГБОУ СОШ №13 с углублённым изучением английского языка Невского района, методист ИМЦ Невского района, Почётный работник общего образования РФ

ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Санкт-Петербурге с 2004 года. Цель аналитического анализа результатов ЕГЭ по предмету, который является обязательным экзаменом, – осмыслить итоги ЕГЭ 2021 года, сделать выводы об эффективности подготовки выпускников Санкт-Петербурга к ЕГЭ по русскому языку и предложить действенные методы подготовки к экзамену в следующем учебном году.

Аналитический отчёт предметной комиссии включает следующие компоненты:

- информацию о структуре КИМ 2021 года;
- статистические данные о результатах ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2021 году;
- сравнительный анализ результатов 2020 и 2021 годов, позволяющий оценить успешность или неуспешность выполнения отдельных заданий и сдачи экзамена по предмету в целом;
- развёрнутый методический анализ типичных ошибок и затруднений участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году;
- разработанные руководителями ПК рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка и подготовке обучающихся к экзамену в следующем учебном году;
- сведения о работе предметной комиссии по русскому языку;
- результаты работы конфликтной комиссии по русскому языку.

Отчёт содержит также информацию о результатах проведения ЕГЭ по русскому языку в административно-территориальных единицах Санкт-Петербурга и в конкретных образовательных организациях, показатели которых заметно выше или существенно ниже результатов основной части участников экзамена.

Рекомендации по совершенствованию системы подготовки к экзамену в 2021-2022 учебном году даются на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года и содержат информацию о конкретных мероприятиях, планируемых методическими службами Санкт-Петербурга и СПб ЦОКОиИТ для повышения эффективности изучения предмета в ОО и результативности ГИА-11.

В рамках отчёта используются данные досрочного и основного периодов проведения ЕГЭ по предмету.

Отчёт может быть использован методическими объединениями учителей-предметников для подготовки следующих мероприятий в образовательных организациях:

- разработка и реализация программ повышения квалификации учителей русского языка;
- планирование обмена опытом;
- тиражирование успешных практик обучения русскому языку и опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- организация учебного процесса и корректировка используемых технологий обучения русскому языку.

1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ 2021 ГОДА

В 2021 году ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге сдавали 32037 человек. Средний балл ЕГЭ в 2021 году в Санкт-Петербурге по всем этапам составил **73,57**, что на 0,98 балла ниже, чем в 2020 году (**74,55**). Как и в прошлом году, средний балл в Санкт-Петербурге оказался более чем на 2 балла выше, чем средний балл по РФ, где он составил в 2021 году **71,4** (в 2020 году – **71,6**).

Доля высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) в Санкт-Петербурге – **34,58%** от общего количества участников (в 2020 году – **35,20%**), 100 баллов получили 257 человек, что составляет **0,8%** участников (**1,02%** в 2020 году)¹.

Количество участников, не преодолевших пороговый балл, составило в Санкт-Петербурге по всем этапам 119 человек – **0,37%** (в 2020 году **0,61%**).

Результаты ЕГЭ 2021 года в Санкт-Петербурге свидетельствуют о стабильности подготовки участников экзамена. Средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет: 73,10 в 2019 году, 74,55 в 2020 году и 73,57% в 2021 году, что позволяет говорить о хорошем качестве подготовки участников к ЕГЭ (в первую очередь высокобалльных групп и групп, набравших от 61 до 80 баллов) и качественном освоении программы по русскому языку в целом. Так, гребень баллов в 2020 году приходится на 85 баллов (1483 участника из 27298), в 2021 году – на 86 (1492 участника).

2. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ 2021 ГОДА²

2.1. Содержание и характеристика КИМ 2021 года

Концептуальные идеи, реализованные в контрольных измерительных материалах (далее – КИМ) единого государственного экзамена по русскому языку, связаны с требованиями ФГОС, основными перспективными направлениями развития предмета, изложенными в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, а также с разработками в области методики преподавания предмета, традициями отечественного образования и

¹ В 2021 году русский язык в РФ сдавали 654 тысячи человек. 100 баллов по русскому языку в РФ получил 3591 участник. Высокобалльных результатов (от 81 до 99) – около 189 тысяч (34,6%), ниже порога (24 балла) 2616 человек – 0,4% сдававших (<https://news.rambler.ru/education/46626825-rosobrnadzor-pochti-3-6-tys-chelovek-nabrali-100-ballov-na-ege-po-russkomu-yazyku/>).

² **Примечание.** Содержательные особенности КИМ 2021 года здесь и далее представлены на основе открытого варианта КИМ (ФИПИ).

многолетним опытом развития государственной итоговой аттестации (ГИА) по русскому языку (И.П. Цыбулько. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года. Москва, 2020). Модель КИМ ЕГЭ по русскому языку учитывает также ключевую роль этого учебного предмета в школьном образовании.

Содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку 2021 года, как и в предшествующие годы, соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни³). Контрольные измерительные материалы 2021 года нацелены на проверку *ключевых* компетенций выпускников по русскому языку: языковой, лингвистической, культуроведческой и коммуникативной. Анализ результатов экзамена, осуществляемый ежегодно, позволяет сделать вывод о том, что ЕГЭ по русскому языку остаётся оптимальной формой итоговой аттестации по предмету, так как экзаменационная работа выявляет уровень владения участниками экзамена ключевыми нормами современного русского языка, понимания ими смысловой, логической, типологической и языковой структуры текстов, сформированности умений создавать собственный письменный текст, проверяет уровень функциональной грамотности и коммуникативных умений. Кроме языковой и лингвистической компетентности, участники экзамена по русскому языку должны продемонстрировать способность понимать текст, проводить его информационную обработку, а также создавать собственное письменное высказывание на основе информационной обработки исходного текста в соответствии с требованиями задания 27.

По сравнению с моделью 2020 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2021 года сохранены: каждый вариант КИМ включал в себя 27 заданий и состоял из двух частей, различающихся формой предъявления экзаменационного материала и уровнем сложности: часть 1 (тестовая) содержала 26 заданий с кратким ответом. Это задания как политомического (3), так и монотомического типа (23): задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа и задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня. Ответы на задания части 1 предлагалось давать записью, соответствующей условиям задания: в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел). Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное письменное высказывание на основе прочитанного текста в соответствии с форматом задания.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку 2021 года так же, как и в предшествующем году, опираются на концептуальные подходы к современной экзаменационной модели – компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции: лингвистическую (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковую (практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение

³ Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 №1089.

языковых норм), коммуникативную (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания) и культуроведческую (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка).

При формировании КИМ 2021 года использован интегрированный подход, проявляющийся во внутреннем и внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых КИМ умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п. Также материалы КИМ традиционно ориентированы на реализацию коммуникативно-деятельностного принципа, основой которого является *система* заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, необходимых для успешной коммуникативной практики выпускника школы.

Когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п., также использован в экзаменационной модели 2021 года. И наконец, в КИМ 2021 года предусмотрен, как в 2020 году, личностный подход, который предполагает ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого, адаптивность модели к разным уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников, что реализуется в экзаменационной модели в заданиях разных уровней сложности (базового и повышенного уровня). Отметим, что задание 27 может быть выполнено участником экзамена как на базовом, так и на повышенном уровне сложности.

Варианты КИМ были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех без исключения вариантах КИМ ЕГЭ по русскому языку представлялись задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. На выполнение экзаменационной работы отводилось 3,5 часа (210 минут).

2.2. Изменения в экзаменационной работе 2021 года

В 2021 году в КИМ внесены отдельные *изменения* по сравнению с 2020 годом. В частности, изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9, уточнены формулировка задания 27 (комментарий к проблеме исходного текста) и критерии оценивания.

Кроме того, изменён первичный балл за выполнение работы – с 58 до 59 – за счёт увеличения на 1 балл оценивания по критерию К2 задания с развёрнутым ответом (сочинения).

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1, – 34.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 25.

Всего заданий – 27, из них по типу заданий:

- с кратким ответом – 26;
- с развёрнутым ответом – 1;

по уровню сложности:

- базовый (Б) – 24;
- повышенный (П) – 3.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить максимально 59 первичных баллов (100 тестовых баллов).

2.3. Структура экзаменационной работы в 2021 году

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой представления и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество и перечень заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент (МПБ) ⁴	Тип задания	Рекомендованное время на выполнение
Часть 1	26	34	58%	с кратким ответом	90 мин
Часть 2	1	25	42%	с развёрнутым ответом	120 мин
<i>Итого</i>	27	59	100%		210 мин

2.4. Содержательные разделы экзаменационной работы

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

⁴ Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58.

Таблица 2

**Распределение заданий по основным содержательным
разделам учебного предмета**

Содержательный раздел	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного раздела содержания от МПБ за всю работу, равного 59 баллам
Речь. Текст	5	5	8%
Лексика и фразеология	2	2	3%
Речь. Нормы орфографии	7	7	12%
Речь. Нормы пунктуации	6	7	12%
Речь. Языковые нормы	5	9	16%
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7%
Развитие речи. Сочинение	1	25	42%
<i>Итого</i>	27	59	100%

Задания КИМ 2021 года равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий во всех вариантах экзаменационной работы.

Задания части 1 различны по способам предъявления языкового материала (табл. 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по проверяемым видам работы с языковым материалом представлено в таблице 3.

Таблица 3

Распределение заданий по проверяемым видам работы с языковым материалом

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного уровня сложности от МПБ за всю работу, равного 59 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	17 (4 – 20)	22	38%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	9 (1–3, 21–26)	12	20%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (27)	25	42%
<i>Итого</i>	27	59	100%

2.5. Распределение заданий по уровню сложности

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

Уровень сложности	Число заданий	Максимальный первичный балл (МПБ)	Процент МПБ за выполнение заданий данного уровня сложности от МПБ за всю работу, равного 59 баллам
Базовый	24	29	49%
Повышенный	3	30	51%
<i>Итого</i>	27	59	100%

2.6. Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов – нет ошибок, 4 балла – допущена одна ошибка, 3 балла – допущено две ошибки, 2 балла – верно указаны две цифры, 1 балл – верно указана только одна цифра, 0 баллов – полностью неверный ответ, т. е. неверная последовательность цифр или её отсутствие).

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится в следующих случаях: одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону либо отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла – нет ошибок, 3 балла – допущена одна ошибка, 2 балла – допущено две ошибки, 1 балл – верно указана только одна цифра, 0 баллов – полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие).

Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

Как уже было сказано, максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 1, – 34, максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 25. За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 59 первичных баллов.

Шкала перевода первичных баллов в тестовые размещается на Официальном информационном портале Государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге⁵.

3. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Распределение участников по тестовым баллам в 2021 году

Анализ изменения результатов участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году в Санкт-Петербурге позволяет увидеть существенное по сравнению с 2020 годом увеличение числа экзаменуемых (более чем на 4 тыс. участников по сравнению с 2020 годом и примерно на 3 тыс. по сравнению с 2019 годом). При этом в процентном соотношении количество экзаменуемых, сдававших ЕГЭ в основной период 2021 года, соотносимо с количеством участников позапрошлого года (89,98% в 2019 и 88,33 в 2021), но существенно превышает показатели 2020 года: 81,69% в 2020 и 88,33 в 2021 году.

Качественный анализ результатов ЕГЭ в 2021 году позволяет сделать вывод об отсутствии существенной динамики, что отражено в таблице 5.

Таблица 5

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Группы участников	2019	2020	2021
Не набрали минимального балла, %	0,24%	0,61%	0,37%
Средний тестовый балл	73,32	74,55	73,57
Получили от 81 до 99 баллов, %	32,14%	35,20%	34,58%
Получили 100 баллов, чел.	193	279	257

Распределение участников по тестовым баллам в 2021 году представлено на диаграмме 1.

⁵ https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=46&Itemid=242



Гребень баллов – 86 баллов (1492 участника из 32037), 100-балльных результатов – 257 (0,8% участников), ниже порога – (0,37%).

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2021 году проводится на основе процента выполнения заданий четырьмя статистически значимыми группами участников ЕГЭ (группы баллов).

Данные участников условно отнесены к четырём статистическим группам («группы баллов/ группы экзаменуемых»):

первая – не набравшие минимального балла (0-15 первичных баллов, менее 36 тестовых – «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

вторая – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16-35 первичных баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

третья – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (36-49 первичных баллов – «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

четвёртая – набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (50-59 первичных баллов – «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Для каждой из групп выделяются успешно/недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные/неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Распределение по вышеуказанным группам и анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ⁶ и Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2020). Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, удовлетворительный, хороший, отличный.

⁶ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ по русскому языку. - <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>

Статистика результатов по группам баллов в соответствии с типом ОО, а также результаты выпускников прошлых лет и участников с ОВЗ представлена в таблице 6.

Таблица 6

Распределение участников по группам баллов в 2021 году

Категории участников	СОО	ВОО, не прошедший ГИА	ВПЛ	СПО	ОВЗ
Доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального	0,2%	9,1%	1,3%	1,3%	0,0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60	16,9%	36,4%	22,6%	39,8%	24,1%
Доля участников, получивших от 61 до 80	45,8%	40,9%	45,7%	43,5%	46,6%
Доля участников, получи-вших от 81 до 99 баллов	36,3%	13,6%	29,7%	15,3%	29,0%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	239	0	14	3	1

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года представлена на диаграммах 2, 3, 4, 5.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Диаграмма 2



Диаграмма 3



Диаграмма 4

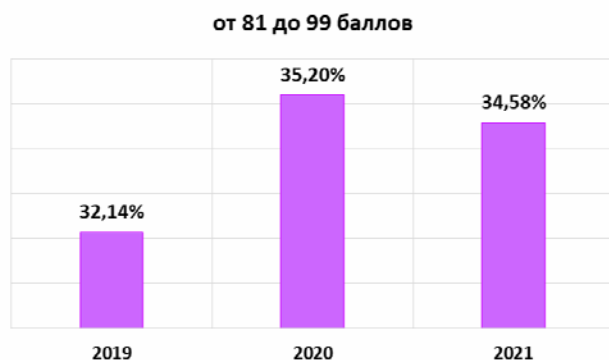
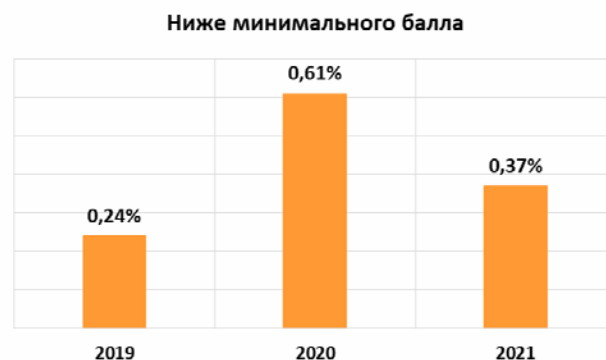


Диаграмма 5



3.2. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку за три года

Средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет, также стабильно количество участников, набравших от 81 до 99 баллов (8379 – в 2019 году, 9330 – в 2020 году и 10995 в 2021 году). Прирост количества участников с результатом от 81 до 99 баллов составил в 2021 году более 1600 человек, что говорит о хорошем качестве обучения русскому языку в регионе. При этом по количеству не набравших пороговый балл участники продемонстрировали некоторое ухудшение результатов по сравнению с прошлым и позапрошлым годами (51 участник в 2019 году, 84 – в 2020 году и 96 – в 2021 году), однако эта цифра (96 человек) коррелирует с увеличившимся общим количеством сдававших ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, что подтверждается процентным соотношением числа не преодолевших пороговый балл, которое уменьшилось по сравнению с 2020 годом более чем в два раза: 0,61% в 2020 году против 0,37% в 2021 году.

По количеству получивших 100 баллов произошло незначительное снижение: 257 участников получили такой результат в 2021 году по сравнению с 279 участниками в 2020 году (193 стобалльных результата в 2019 году), то есть в целом общая тенденция результативности в этой группе сохраняется.

Анализ характера изменений результатов ЕГЭ по русскому языку в 2021 году в Санкт-Петербурге позволяет сделать ряд выводов. Средний балл участников стабилен на протяжении последних трёх лет: 73,10 в 2019 году, 74,55 в 2020 году и 73,77 в 2021 году. Корреляция среднего балла на протяжении трёх лет с учётом изменений в требованиях ЕГЭ и некоторых типах заданий позволяет говорить о стабильности подготовки участников к ЕГЭ (в первую очередь высокобалльной группы и группы набравших от 61 до 80 баллов) и качественном освоении программы по русскому языку в регионе в целом. Так, гребень баллов в 2019 году приходился на 82 (1446 участников из 28282), в 2020 – на 85 баллов (1483 участника из 27298) и в 2021 – на 86 (1492 участника из 32037).

Стабилен также процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (31,69% в 2019 году, 35,20% в 2020 году, 34,85% в 2021 году). Согласно статистике, устойчивость показателей высокобалльных результатов связана прежде всего с качественной подготовкой участников к выполнению задания части 2 (сочинение) и ряда заданий части 1, при выполнении которых участники экзамена показали такие же или более высокие результаты, чем в предшествующие годы (это, в частности, задания 1, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 23, 24, 25, 26). Улучшение результатов в этой группе баллов продемонстрировали как участники из СОО, так и ВПЛ.

Результативность выпускников, получивших 100 баллов, также стабильна: в 2019 году стобалльный результат имели 193 участника, в 2020 количество стобалльников в Санкт-Петербурге составило 279, в 2021 году – 257, что свидетельствует об устойчиво высоком уровне подготовки участников экзамена. Три участника из системы СПО, как и в 2020 году, получили 100 баллов (в 2019 году среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, стобалльников не было). Среди ВПЛ 100 баллов получили 14 участников.

В 2021 году сократилось количество участников, не набравших минимального балла: 0,61% от числа сдававших ЕГЭ в 2020 году и 0,37% в 2021 году. Выпускники общеобразовательных организаций текущего года существенно улучшили результа-

ты по этому показателю: 0,002% в 2021 году против 0,004% в 2020 году. Также в 2021 году улучшились результаты в группе участников, не набравших минимального балла, у ВПЛ: 0,009% в 2021 году против 0,020% в 2020 году. Среди участников, набравших балл ниже минимального и ухудшивших результат в сравнении с прошлым годом, можно выделить категорию обучающихся, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА).

С точки зрения типа ОО наиболее высокие результаты в 2021 году, как и в 2020 и 2019 годах, показали в Санкт-Петербурге не только ОО с гуманитарным профилем обучения, такие как ГБНОУ «Аничков лицей», ГБОУ гимназия №610 Петроградского района, ГБОУ Академическая гимназия №56, но и непрофильные ОО, такие как ГБОУ гимназия №526 Московского района, ГБОУ гимназия №261 Кировского района, ГБОУ гимназия №61 Выборгского района, ГБОУ гимназия №63 Калининского района, ГБОУ СОШ №89 Калининского района, а также ОО негуманитарных профилей обучения, в первую очередь технических и естественно-научных, такие как «Президентский физико-математический лицей №239», лицей №369 Красносельского района, «Санкт-Петербургский губернаторский физико-математический лицей №30», лицей №214 Центрального района, лицей №179 Калининского района, Академический лицей «Физико-техническая школа» ФГБУ ВО СПбГУ, лицей №64 Приморского района, в которых русский язык изучается на базовом уровне, что свидетельствует о стабильности и продуктивности подходов к обучению русскому языку в этих ОО. Названные лицеи оказываются в списке ОО, показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ, уже не первый год. Нельзя не отметить и результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку частной ОО: это НОУ «Частная школа «Взмах», которая оказалась в списке впервые в 2021 году.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 7.

Таблица 7

**Образовательные организации Санкт-Петербурга,
продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ в 2021 году**

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших тестовый балл		
		от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	Ниже минимального балла
1.	Гимназия №526	0,97	0,03	0,00
2.	Губернаторский ФМЛ №30	0,91	0,08	0,00
3.	ГБНОУ Аничков лицей	0,89	0,11	0,00
4.	Президентский ФМЛ №239	0,86	0,13	0,00
5.	Гимназия №261	0,86	0,14	0,00
6.	Лицей ФТШ	0,84	0,16	0,00
7.	Гимназия №610	0,84	0,16	0,00
8.	Лицей №179	0,82	0,18	0,00
9.	ФГБОУ ВО СПбГУ	0,81	0,19	0,00
10.	Лицей №369	0,78	0,22	0,00
11.	Лицей №214	0,77	0,21	0,00
12.	ГБОУ гимназия №61	0,74	0,26	0,00
13.	НОУ «Частная школа «Взмах»	0,74	0,26	0,00
14.	Лицей №470	0,73	0,27	0,00
15.	Естественно-научный лицей СПбПУ	0,73	0,27	0,00

Невысокие результаты ЕГЭ в 2021 году получили прежде всего ОО в статусе Центров образования, в частности ЦО №162 Кировского района, ЦО №170 Колпинского района, ЦО №173 Петроградского района и №1 Санкт-Петербурга, что по-прежнему требует пристального внимания методических служб города к ОО этих типов. При этом в 2021 году, как и в 2020, в «антирейтинг» ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попал ряд образовательных организаций среднего общего образования: СОШ №153 Центрального района (второй год подряд у этой ОО самые низкие показатели по результатам ЕГЭ в Санкт-Петербурге), СОШ №55 Петроградского района, СОШ №250 Кировского района, СОШ №277 Кировского района, СОШ №388 Кировского района, СОШ №391 Красносельского района, СОШ №21 Василеостровского района, СОШ №140 Красногвардейского района, СОШ №152 Красногвардейского района, СОШ №483 Выборгского района, СОШ №661 Приморского района, СОШ №512 Невского района, школа-интернат Курортного района «Олимпийский резерв». Низкие результаты традиционно показывают выпускники СПО, в частности, колледжей, техникумов и профессиональных лицеев, а также основных общеобразовательных школ-интернатов, средних общеобразовательных школ-интернатов, центров образования. Наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, показанные ОО, представлены в таблице 8.

Таблица 8

**Образовательные организации Санкт-Петербурга,
продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ в 2021 году**

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших тестовый балл		
		Ниже минимального	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ №153	0,15	0,17	0,01
2.	ЦО №162	0,11	0,39	0,07
3.	СОШ №55	0,10	0,43	0,05
4.	ШИ	0,07	0,43	0,07
5.	ЦО №170	0,06	0,20	0,02
6.	ЦО №1 СПб	0,06	0,22	0,06
7.	СОШ №277	0,04	0,54	0,09
8.	СОШ №388	0,04	0,63	0,08
9.	СОШ №391	0,04	0,50	0,22
10.	СОШ №21	0,04	0,52	0,20
11.	СОШ №250	0,04	0,42	0,23
12.	СОШ №483	0,03	0,41	0,21
13.	СОШ №661	0,03	0,53	0,18
14.	СОШ №140	0,03	0,30	0,33

Анализ результативности участников экзамена в зависимости от типа ОО даёт возможность сделать вывод о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ОО с углублённым изучением гуманитарных предметов, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга по-прежнему существенно выше, чем результаты выпускников ОО других типов. Данные статистики позволяют также говорить о

том, что ОО целого ряда АТЕ Санкт-Петербурга стабильно демонстрируют устойчивость высоких результатов по предмету. Высокий уровень подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку, как и в 2019 и 2020 годах, показывают Выборгский, Центральный и Кронштадтский районы, в которых нет выпускников, не набравших порогового балла, Калининский, Приморский и Пушкинский районы, где число не преодолевших порог участников составляет 0,01%, показатели по позиции от 81 до 99 баллов от 33,1% до 46,6%, а количество стобалльных результатов в шести названных районах в сумме составит 103 человека.

Результаты ЕГЭ 2021 года по русскому языку для различных административно-территориальных единиц Санкт-Петербурга представлены в таблице 9.

Таблица 9

**Распределение результатов участников ЕГЭ 2021 года
по административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга**

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	ОУО, подчинённые Комитету по образованию	1,5	41,3	43,0	14,1	2
2.	ОУО Адмиралтейского района	0,1	18,1	45,2	36,1	8
3.	ОУО Василеостровского района	0,3	15,1	43,3	40,3	17
4.	ОУО Выборгского района	0,1	15,3	48,2	35,5	27
5.	ОУО Калининского района	0,1	15,1	43,7	40,1	25
6.	ОУО Кировского района	0,6	15,6	46,5	36,4	17
7.	ОУО Колпинского района	0,7	24,2	49,8	24,6	5
8.	ОУО Красногвардейского района	0,3	17,3	47,7	34,2	9
9.	ОУО Красносельского района	0,6	20,7	46,1	32,0	13
10.	ОУО Кронштадтского района	0,0	21,3	45,2	33,5	0
11.	ОУО Курортного района	0,3	22,7	44,2	31,9	3
12.	ОУО Московского района	0,1	17,7	46,3	35,2	13
13.	ОУО Невского района	0,2	20,1	47,1	31,9	17
14.	ОУО Петроградского района	0,3	12,8	42,4	42,1	28
15.	ОУО Петродворцового района	0,1	16,1	49,0	34,5	2
16.	ОУО Приморского района	0,1	19,7	46,8	32,9	15
17.	ОУО Пушкинского района	0,1	15,1	50,3	34,0	8
18.	ОУО Фрунзенского района	1,1	20,5	45,3	32,2	19
19.	ОУО Центрального района	0,0	12,9	39,3	46,4	29
20.	Виртуальный ППОИ	19,6	69,6	10,7	0	0

Представляют интерес и сравнительные результаты ОО разных типов, которые представлены в таблице 10.

Таблица 10

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Академия	7,8	33,6	31,9	25,9	1
Гимназия	0,0	6,1	42,1	50,0	83
Иное	0,8	22,3	46,4	29,8	15
Институт	1,2	31,8	44,7	22,4	0
Кадетская школа	0,0	28,6	50,0	21,4	0
Морской кадетский военный корпус	0,0	3,6	48,7	47,2	1
Колледж	1,5	43,4	43,1	11,9	2
Лицей	0,1	7,5	37,9	52,6	62
Нахимовское военно-морское училище	0,0	6,0	58,2	35,8	0
Основная общеобразовательная школа	0,0	33,3	26,7	40,0	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	75,0	25,0	0,0	0,0	0
Профессиональное училище	0,0	1,0	0,0	0,0	0
Профессиональный лицей	5,6	52,8	27,8	13,9	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	66,7	33,3	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,0	3,1	50,0	46,9	0
Средняя общеобразовательная школа	0,3	23,9	49,3	26,2	44
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,1	11,5	45,9	41,7	47
Средняя общеобразовательная школа-интернат	6,7	46,7	40,0	6,7	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1,0	42,4	49,5	7,1	0
Суворовское военное училище	0,0	14,6	43,7	41,7	0
Техникум	1,0	32,6	44,9	21,6	0
Университет	0,0	5,8	20,4	73,0	1
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	0,0	14,3	0,429	42,9	0
Центр образования	3,0	52,8	34,0	0,1	1

Распределение результатов участников ЕГЭ 2021 года по типам ОО

Далее на диаграммах 6 – 10 показаны результаты ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, распределённые по административно-территориальным

единицам, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц, с другой – недостатки в подготовке в отдельных районах.

АТЕ, в которых участники получили 100 баллов, представлены в диаграмме 6.

Диаграмма 6



АТЕ и типы ОО, в которых участники не преодолели минимального балла, представлены в диаграмме 7.

Диаграмма 7



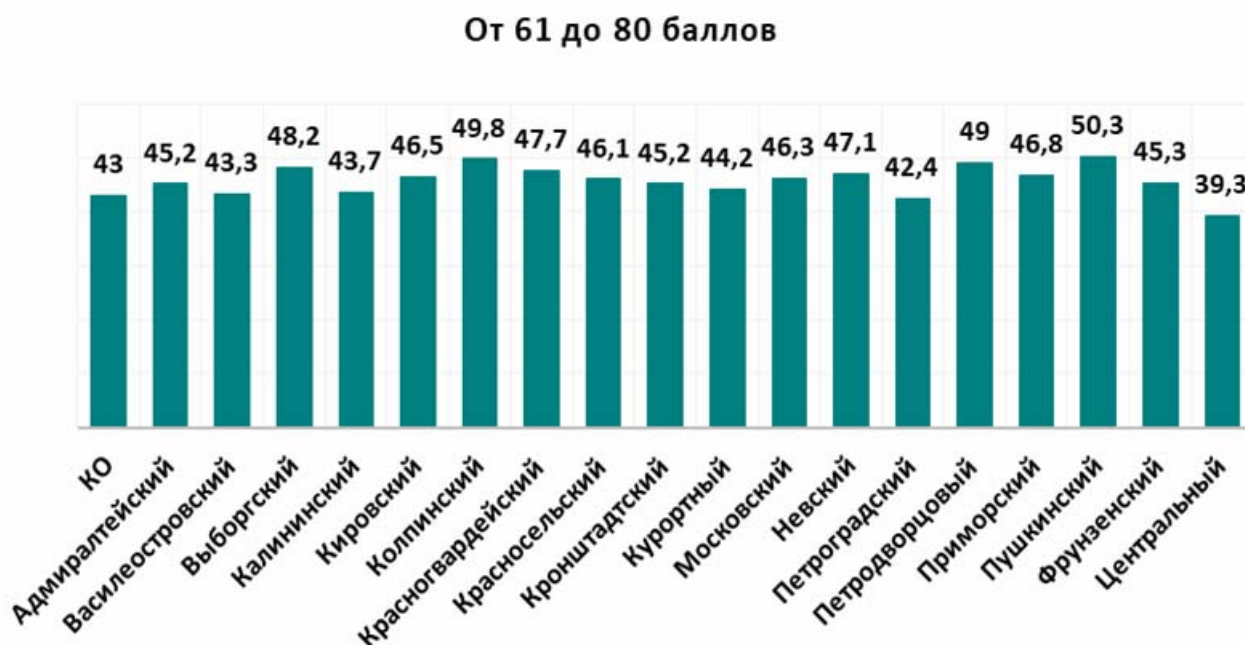
Информация об участниках, набравших от порогового до 60 баллов, содержится в диаграмме 8.

Диаграмма 8

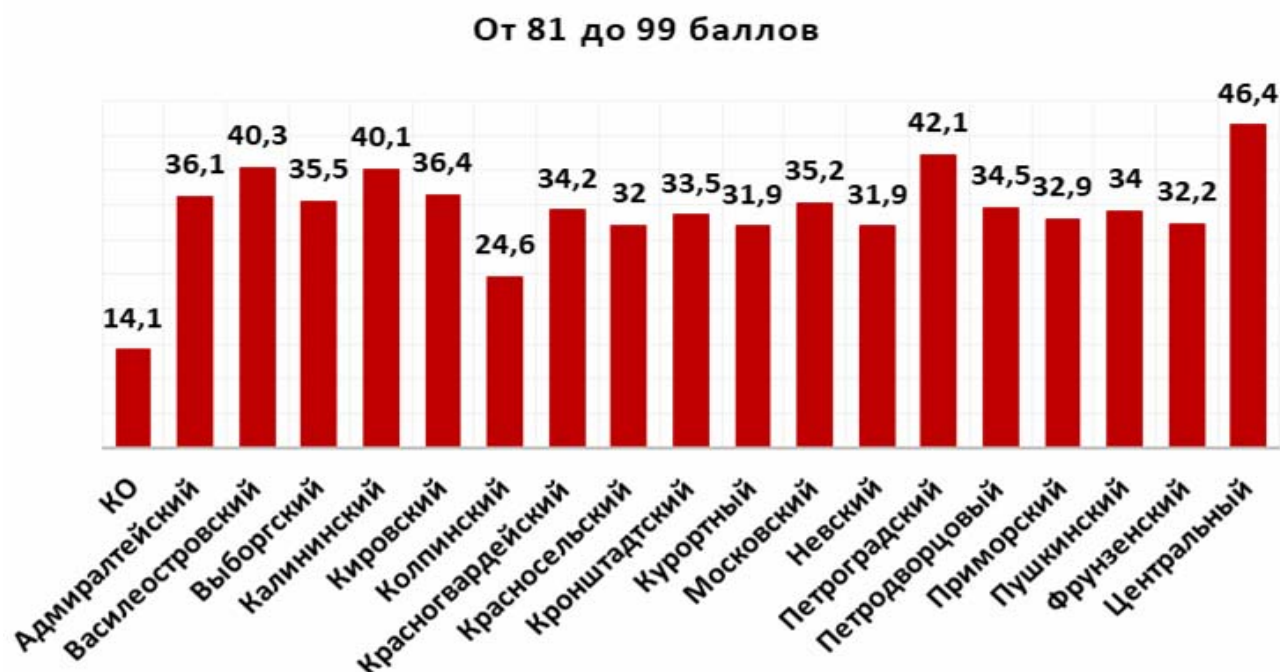


Информация об участниках, набравших от 61 балла до 80, представлена на диаграмме 9.

Диаграмма 9



Районы и типы ОО, в которых участники получили от 81 до 99 баллов, представлены в диаграмме 10.



Статистический анализ результативности по отдельным категориям участников экзамена, типам ОО, административно-территориальным единицам Санкт-Петербурга позволяет сделать вывод о том, что результаты выпускников средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга по-прежнему отличаются от результатов выпускников ОО других типов: средний балл ЕГЭ по русскому языку у выпускников этих ОО традиционно выше, чем средний общегородской балл по предмету.

В целом результаты 2021 года коррелируют с результатами прошлых лет, что говорит об успешности обучения русскому языку и стабильности подготовки к ГИА в ОО Санкт-Петербурга.

4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Методика анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2021 году

Методический анализ успешного или неуспешного выполнения заданий ЕГЭ 2021 года проводится на материале открытого *варианта 301*, предоставленного для отчёта через технологический портал СПб ЦКОиИТ.

Как уже было сказано, данные участников условно отнесены к четырём статистическим группам («группы баллов/группы экзаменуемых»):

первая – не достигшие минимального балла (0–15 первичных баллов – «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

вторая – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (16–35 первичных баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

третья – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (36–49 первичных баллов – «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

четвёртая – набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (50–59 первичных баллов – «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Методический анализ оперирует процентом выполнения заданий названными группами экзаменуемых. Для каждой из статистически значимых групп участников ЕГЭ («групп баллов») выделяются успешно/недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные/неосвоенные умения, навыки, виды деятельности, проводится анализ ответов обучающихся на задания с развёрнутым ответом, анализируются типичные ошибки.

Методический анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ⁷ и материалами Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (СПб, 2021).

Диапазон баллов групп участников ЕГЭ по русскому языку отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий («не набравшие минимального/порогового балла»), удовлетворительный («набравшие от минимального до 60 тестовых баллов»), хороший («набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу»), отличный («набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу»).

4.2. Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения в 2021 году

Результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ группами участников экзамена в 2021 году представлены в таблице 11. В таблице также указаны номера конкретных заданий, элементы содержания, проверяемые в каждом задании, уровень сложности задания, средний балл по региону за каждое задание КИМ.

⁷ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основании анализа типичных ошибок ЕГЭ по русскому языку. - <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>

**Проверяемые элементы содержания и результаты их выполнения
в 2021 году в процентах от числа участников ЕГЭ**

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не набравших минимального балла	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	87,77%	21,19%	63,77%	89,99%	98,25%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	86,63%	19,49%	69,52%	87,57%	95,12%
3	Лексическое значение слова	Б	93,71%	49,15%	85,36%	94,53%	97,52%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	84,13%	33,90%	61,31%	84,46%	96,26%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	83,80%	22,88%	61,39%	84,46%	95,39%
6	Лексические нормы	Б	89,82%	37,29%	71,60%	91,34%	98,01%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	67,89%	19,49%	41,00%	64,57%	86,84%
8	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	Б	77,82%	9,15%	36,20%	79,88%	97,79%
9	Правописание корней	Б	63,49%	0,85%	26,36%	61,25%	86,58%
10	Правописание приставок	Б	63,88%	11,02%	26,90%	59,77%	89,19%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	62,49%	5,93%	29,21%	57,62%	86,89%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	46,74%	14,41%	20,26%	37,87%	72,46%
13	Правописание НЕ и НИ	Б	84,47%	29,66%	56,19%	85,73%	98,32%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	84,50%	26,27%	61,94%	84,43%	97,08%

⁸ Вычисляется по формуле $\% = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не набравших минимального балла	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
15	Правописание -Н/- -НН- в различных частях речи	Б	59,11%	19,49%	31,11%	52,85%	82,33%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	84,82%	37,29%	61,23%	85,03%	97,47%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69,54%	12,71%	26,38%	67,93%	94,94%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	77,00%	7,63%	43,16%	79,00%	92,96%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	83,96%	23,73%	50,77%	86,73%	98,49%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	56,46%	1,69%	21,56%	49,22%	84,75%
21	Пунктуационный анализ	Б	32,92%	0,85%	7,41%	22,30%	60,38%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	69,07%	16,95%	47,47%	66,22%	84,65%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	58,12%	6,78%	35,50%	53,40%	76,66%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78,52%	8,47%	47,04%	79,58%	94,44%
25	Средства связи предложений в тексте	П	43,52%	6,78%	16,04%	37,35%	66,31%
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	77,12%	11,86%	43,09%	77,38%	95,38%
27-1	Формулировка проблемы исходного текста	П	98,61%	1,69%	94,60%	99,95%	100%

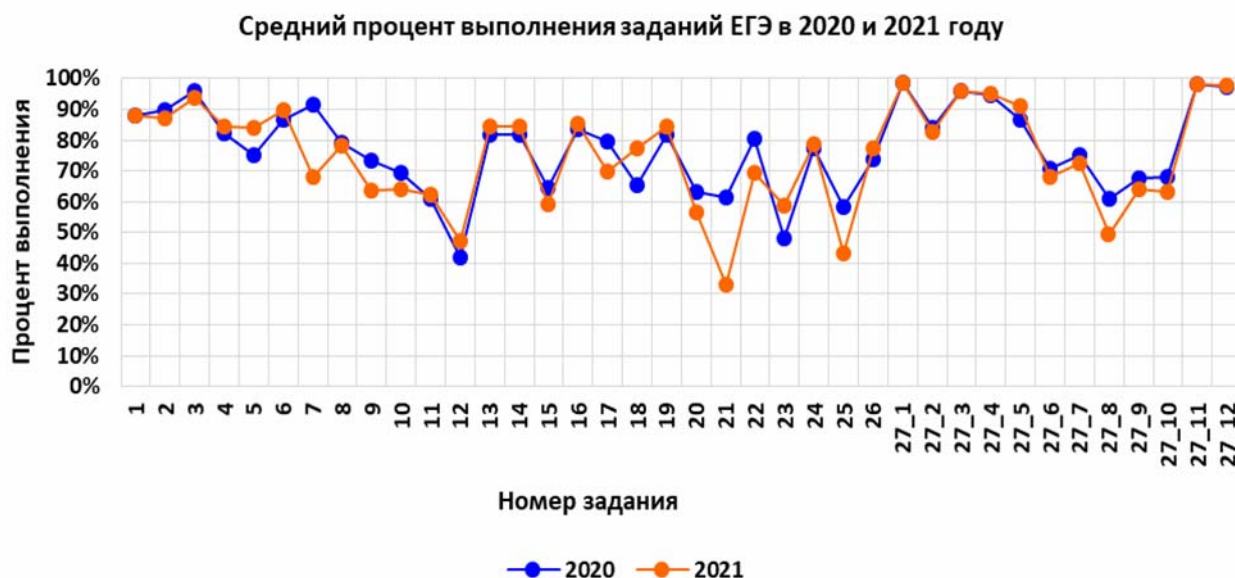
№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не набравших минимального балла	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
27-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	82,54%	0,42%	58,78%	83,28%	94,96%
27-3	Отражение позиции автора исходного текста	П	95,94%	0,00%	85,11%	98,14%	99,80%
27-4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	94,81%	0,00%	82,08%	97,07%	99,57%
27-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	90,79%	1,27%	75,33%	92,12%	98,13%
27-6	Точность и выразительность речи	П	67,77%	1,27%	52,17%	63,62%	82,03%
27-7	Соблюдение орфографических норм	П	72,30%	0,00%	42,33%	71,17%	90,30%
27-8	Соблюдение пунктуационных норм	П	49,01%	0,28%	13,52%	41,13%	78,36%
27-9	Соблюдение языковых норм	П	63,84%	0,42%	38,52%	61,25%	81,17%
27-10	Соблюдение речевых норм	П	63,07%	0,42%	41,51%	59,06%	80,25%
27-11	Соблюдение этических норм	П	98,08%	0,00%	92,36%	99,72%	100%
27-12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	97,42%	0,00%	90,87%	99,08%	99,75%

5. АНАЛИЗ ЗАДАНИЙ ЧАСТЕЙ 1 И 2 ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

5.1. Сравнительный анализ результатов выполнения части 1 ЕГЭ 2021 и 2020 годов

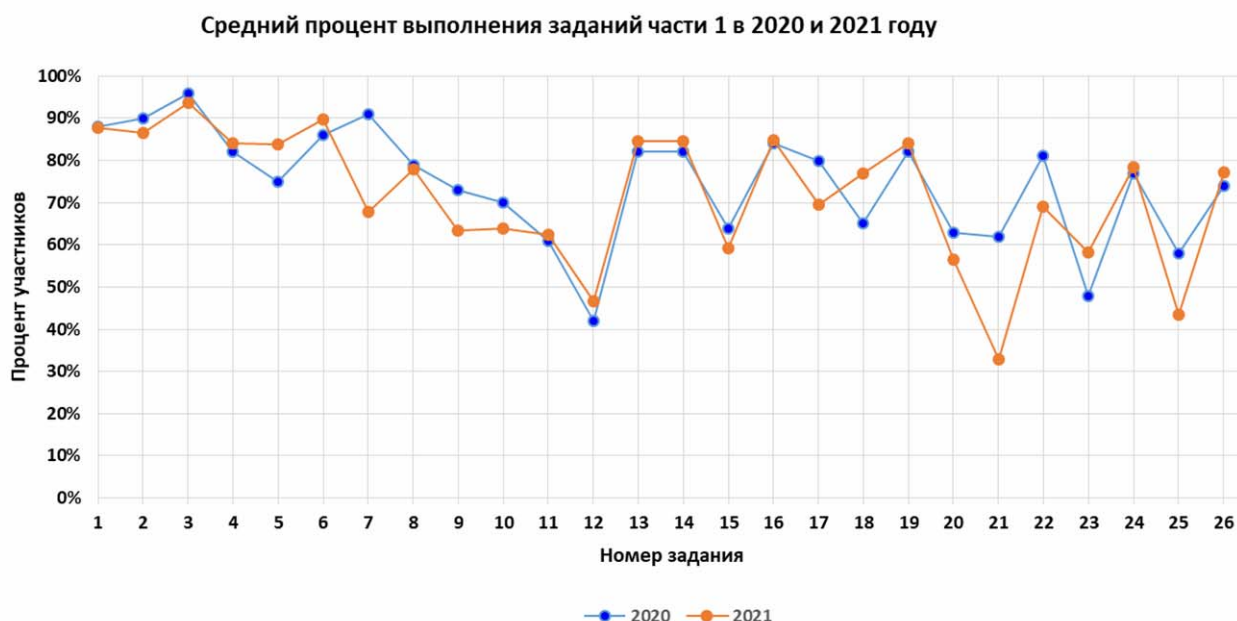
В 2021 году большинство заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку, а следовательно, соответствующие темы программы по русскому языку освоены участниками всех групп экзаменуемых либо на том же уровне, что и выпускниками прошлого года, либо лучше, чем в 2020 году. В частности, это 14 из 26 заданий части 1 и 6 заданий (критериев) части 2.

Сравнительные данные о процентах выполнения заданий участниками ЕГЭ в 2020 и 2021 году представлены на диаграмме 11.



Анализируя статистические данные выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге в 2021 году, представленные на диаграмме, можно увидеть, что средний процент выполнения оказался ниже, чем в 2020 году, в 12 заданиях части 1: это задания 2, 3, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 20, 21, 22, 25.

В то же время 14 заданий части 1 выполнены либо с существенным повышением результата, либо на уровне прошлого года: это задания 1, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 23, 24 и 26, то есть при выполнении большинства заданий части 1 участники ЕГЭ в 2021 году повысили процент выполнения по сравнению с прошлогодними результатами (в 14 из 26 заданий), что показано на диаграмме 12.



В целом в Санкт-Петербурге процент правильных ответов на тестовые задания первой части КИМ ЕГЭ остался высоким: все задания (за исключением заданий базового уровня 12, 21 и задания повышенного уровня сложности 25) имеют процент выполнения значительно выше 50. Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня с процентом ниже 15 отсутствуют.

Успешно усвоенными участниками ЕГЭ элементами содержания программы по русскому языку можно считать **орфоэпические нормы** и **лексические нормы** (лексическая сочетаемость, лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению). Средний процент выполнения этих типов заданий – более 85%. Таким образом, можно говорить о стабильности освоения выпускниками умений понимать лексическое значение слова и видеть границы его сочетаемости. Средний процент выполнения задания 4, которое проверяет навык правильной постановки ударения в слове, владение орфоэпическими нормами, – 84,13% против 82,35% в 2020 году. Выпускники также обнаружили умение различать паронимы: средний процент выполнения задания 5 вырос почти на 9%: 84,80% в 2021 году против 75,36% в 2020 году. Не вызывает затруднений у экзаменуемых и задание, предлагающее найти в тексте неверное словоупотребление и самостоятельно отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку с учётом значения слова и границ его лексической сочетаемости, неразложимости устойчивых оборотов и словосочетаний, речевой избыточности и т.п. Рост числа успешно выполнивших задание 6 составил 3,5%: в 2021 году это были 89,82% участников, тогда как в 2020 году 86,45%.

Следует отметить и успешное выполнение участниками экзамена задания 24, требующего умения находить в предложенном тексте синонимы, антонимы, фразеологические сочетания. Средний процент выполнения задания 24 в 2021 году – 78,52% против 77,38% в 2020 году. Особенностью задания 24 является то, что названную лексическую единицу нужно найти в тексте и квалифицировать с точки зрения или происхождения, или сферы употребления, следовательно, задание проверяет навыки лексического анализа слова в зависимости от его контекстуального значения. Улучшение результатов выполнения всех названных заданий свидетельствует о кропотливой работе педагогов над формированием культуры речи школьников, так как задания 4, 5, 6, 24 тестовой части КИМ проверяли освоение элементов содержания базового курса русского языка, связанных с культурой устной и письменной речи, владением нормами правильной связной речи. Результаты выполнения названных заданий позволяют сделать вывод о стабильно высоком уровне усвоения участниками норм речи. Кроме того, итоги выполнения задания 8 («Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления»), с которым успешно справились 77,92% участников, свидетельствует о качественном усвоении большинством экзаменуемых **грамматических норм** современного русского языка.

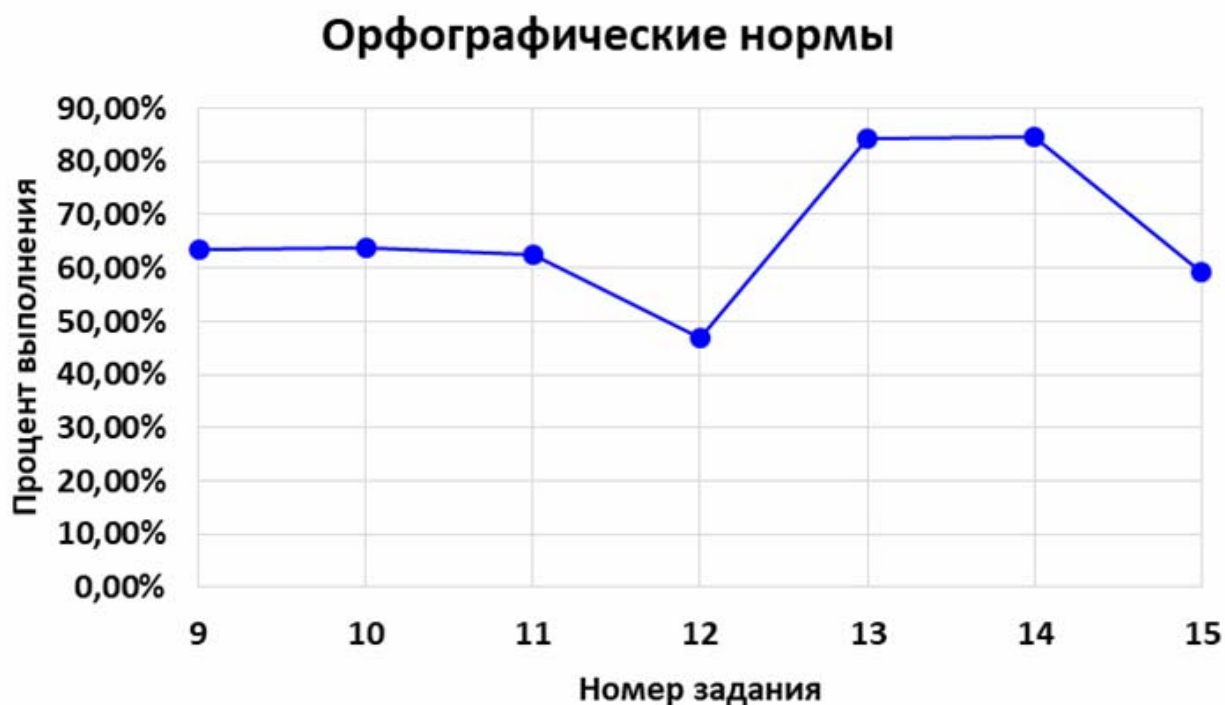
Результаты, полученные участниками за выполнение заданий, требующих освоения таких разделов программы по русскому языку, как «Лексика и фразеология», «Орфоэпия» и «Грамматика», свидетельствуют о хорошем уровне подготовки выпускников. Следует отметить, что ещё одно задание по лексике, не вошедшее в рейтинг

показавших рост процента выполнения по сравнению с прошлым годом, также выполнено на довольно высоком уровне: средний процент выполнения задания 3 в Санкт-Петербурге остаётся высоким (с заданием в 2021 году справились 93,71% участников), что говорит о качественной работе над освоением лексических норм, овладение которыми так же, как и нормами орфоэпическими, необходимо для успешной коммуникативной практики выпускников. Все названные выше позиции КИМ входят в линию заданий, связанных с проверкой освоения языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических), а значит, результаты их выполнения характеризуют культуру речи выпускников как довольно высокую.

Высокий уровень освоения продемонстрирован и при выполнении ряда заданий, проверяющих владение **орфографическими нормами** (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-), правописание НЕ и НИ, слитное, дефисное, раздельное написание слов); **пунктуационными нормами** (знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами, пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, знаки препинания в сложноподчинённом предложении; **стилистическими нормами** (функционально-смысловые типы речи); **речевыми нормами** (языковые средства выразительности). Средний процент выполнения этих заданий по региону вырос от 0,1% до 12% и, за исключением заданий 11 (62,49%), 12 (46,74%) и 23 (58,12%), находится в диапазоне от 77% до 90%.

Средний процент выполнения всей линии заданий по **орфографии** в их совокупности в 2021 году составляет чуть более 66%. То есть неосвоенными орфографические нормы остаются для трети участников экзамена. Средний процент выполнения заданий по орфографии участниками из Санкт-Петербурга в 2021 году отражён на диаграмме 13.

Диаграмма 13



Все 7 заданий по орфографии – базового уровня сложности, результаты выполнения двух из них демонстрируют высокий уровень освоения орфографических компетенций (задания 13 и 14 – процент выполнения около 85%), четыре – средний (задания 9, 10, 11 и 15 – от 59,11 % до 63,88%), и одно – низкий (задание 12 – 46,74%). Подобная статистика отражает недостаточно высокий уровень сформированности орфографических умений, отсутствие устойчивых навыков орфографического анализа, о чем свидетельствует, например, невысокий для региона процент выполнения задания 11, проверяющего умение писать суффиксы различных частей речи в соответствии с правилами, даже при том что участники ЕГЭ в 2021 году показали результат выше, чем участники предыдущего года (62,49% в текущем году против 60,95% в прошлом). Также требуют осмысления и обсуждения на уровне методических и профессиональных сообществ Санкт-Петербурга результаты заданий по орфографии 9, 10, 13 и 15, средний процент выполнения которых снизился по сравнению с 2020 годом: задание 9, проверяющее умение классифицировать слова с разными типами безударных гласных в корне (проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися), выполнено со снижением почти на 10% (63,49% в 2021 году против 73,18% в 2020 году), что свидетельствует о затруднениях участников ЕГЭ в идентификации типа безударной гласной. Кроме того, изменение формы представления языкового материала в задании 9 (в 2021 году в задание были включены слова без пропуска гласной в корне) привело к появлению у экзаменуемых ещё одной проблемы – неумению самостоятельно выделить требуемую для правильного выполнения задания морфему – корень слова, несущий основное лексическое значение слова. Таким образом, можно говорить о своеобразной «раскорреляции» лексических и орфографических умений, а следовательно, о необходимости при отработке орфографических навыков уделять внимание словообразовательному анализу и прояснению лексического значения слова.

Тенденция к снижению результативности обнаруживается также в задании 10: умения, связанные с выбором приставки, продемонстрировали 63,88% участников (против 69,54% в 2020 году). Особое внимание следует обратить и на недостаточно сформированные лингвистические компетенции, проверяемые в задании 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Несмотря на повышение процента выполнения этого задания в Санкт-Петербурге в 2021 году (46,74%) по сравнению с 2020 годом (42,11%), эти разделы орфографии остаются недостаточно усвоенными: процент выполнения этого задания базового уровня сложности ниже 50. Стоит отметить, что это единственное задание по орфографии, при выполнении которого участники не достигли уровня в 50%, то есть продемонстрировали уровень сформированности лингвистической компетентности ниже базового.

При этом некоторые орфографические умения можно считать сформированными на высоком уровне: это проявленное участниками умение выбирать в зависимости от контекста вариант слитного написания НЕ с различными частями речи (с заданием 13 успешно справились в 2021 году 84,47% участников, в 2020 году их было 81,82%), а также слитное-раздельное написание слов разных

частей речи (в задании 14 результат в 2021 году 84,50% против 81,61% годом ранее). Кроме того, практическая грамотность участников, выполнявших задание 27, которая оценивается по критерию К7, оказалась выше среднего совокупного процента выполнения заданий по орфографии в тестовой части КИМ и составила 72,30%, что примерно на 6% выше усреднённого результата выполнения всех семи заданий по орфографии в 2021 году.

В целом с заданиями по **пунктуации** тестовой части КИМ ЕГЭ (задания базового уровня сложности) участники экзамена справились несколько хуже, чем в прошлом году. Статистические данные выполнения всех заданий ЕГЭ по пунктуации в их совокупности (5 заданий части 1 – с 16 по 21), а также данные о результатах оценки в 2021 году задания 27 по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм в задании с развёрнутым ответом – 49,01%) свидетельствуют о недостаточно качественно усвоенных участниками экзамена пунктуационных нормах, а зачастую – об отсутствии умения проводить пунктуационный анализ предложения и/или текста и о недостаточно высоком уровне практической пунктуационной грамотности, что отражено на диаграмме 14.

Диаграмма 14



Среди тестовых заданий по пунктуации затруднения у участников ЕГЭ в 2021 году вызвали в первую очередь задания 20 и 21 (процент выполнения 56,40% и 32,92% соответственно). Постановка знаков препинания в предложениях с разными видами связи традиционно трудна для участников экзамена, причём даже для наиболее подготовленных выпускников. Указанные задания – наиболее сложные среди заданий по пунктуации. Их выполнение требует умения производить логические операции при проведении пунктуационного анализа, устанавливать аналогии между частями сложного предложения (в частности, однородными придаточными в сложноподчинённом предложении в задании 20) или предложениями (в процессе поиска конструкций с запятой, двоеточием,

тире в задании 21). В данном случае для успешного выполнения задания 21 требуется устойчивый навык осмысления структуры синтаксической конструкции, в частности, выделения предикативного центра предложения, идентификации однородных или обособленных членов предложения, слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения и т.п., умение найти одинаковые по структуре и пунктуационному оформлению конструкции и соотносить предложенный языковой материал с абстрактной схемой. Понижение результатов выполнения заданий 20 и 21 объясняется недостаточным вниманием педагогов к отработке указанных выше навыков и совершенствованию пунктуационных умений выпускников, а также затруднениями самих участников экзамена в осуществлении необходимых для выполнения многих заданий обеих частей КИМ ЕГЭ логико-смысловых операций. Этими же причинами можно объяснить и снижение результатов в задании 17, которое проверяло навык постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями): несмотря на довольно высокий процент выполнения этого задания (69,90%), он оказался значительно ниже прошлогоднего (79,62%), также снизился и процент оценки по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка) в развёрнутых ответах задания 27.

При этом освоенными на довольно высоком уровне в Санкт-Петербурге можно назвать некоторые типы пунктуационных норм, в частности, нормы постановки знаков препинания в простом осложнённом (с однородными членами) и в сложносочинённом предложениях (средний процент выполнения задания 16 по региону в 2021 году составил 84,42%, в 2020 году – 83,76%), знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (в 2021 году задание 18 успешно выполнено 77,00% участников ЕГЭ, что почти на 12% больше, чем в 2020 году, когда с этим заданием справились 65,39% выпускников), знаки препинания в сложноподчинённом предложении (результат выполнения задания 19 – 83,96% в 2021 году по сравнению с 81,72% в 2020 году).

Частично освоенные умения, навыки и виды деятельности участники экзамена показали при выполнении заданий, проверяющих компетенции в области **стилистических норм и речеведческих умений, информационной обработки** текста. Эти задания предполагали работу с исходным текстом и проверяли следующие умения: адекватное восприятие содержащейся в тексте информации, определение типа текста, выявление языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи, умение выявлять и идентифицировать в соответствии с заданием изобразительно-выразительные средства в исходном тексте. Результаты выполнения этих заданий в целом коррелируют с результатами 2020 года. Участники ЕГЭ на высоком уровне справились с заданием 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 87,77% в 2021 году и 87,93% в 2020 году), однако аналогичное задание 22 («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста») вызвало затруднения у выпускников: в 2021

году с ним справились 69,07% экзаменуемых по сравнению с 80,57% годом ранее. Между тем, поиск и извлечение информации из текста в соответствии с поставленной задачей, умение интерпретировать её как соответствующую/не соответствующую содержанию текста (устанавливать соответствие), находить в тексте требуемую информацию является одним из необходимых метапредметных умений смыслового чтения и читательской грамотности в целом. Отсутствие или недостаточное освоение этих умений является причиной низкой результативности выполнения заданий, связанных с информационной обработкой исходного текста. Например, задание 23, требующее определить функционально-смысловые типы речи в указанных фрагментах текста, как и в предыдущие годы, оказалось невыполненным примерно 40% экзаменуемых. Несмотря на то что процент выполнения этого задания в регионе стабильно растёт (58,12% в текущем году по сравнению с 47,99% в 2020 году), результат по-прежнему находится вблизи границы базового уровня освоения компетенций.

Похожие результаты демонстрируют и некоторые задания, проверяющие элементы содержания, связанные с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров: задание 25 также выполнено не вполне успешно (43,52% участников справились с установлением/выявлением средств связи предложений в тексте в 2021 году, тогда как в 2020 году их было 58,18%).

Напротив, усвоение участниками **речевых норм** (задание 26, предлагающее идентифицировать языковые средства выразительности) стабильно показывает результат выше 70% (77,12% в 2021 году при 73,65% в 2020 году), что свидетельствует об устойчивом навыке работы выпускников со средствами выразительности и об умении обнаруживать их в тексте.

5.2. Сравнительный анализ результатов выполнения части 2 ЕГЭ 2021 и 2020 годов

Задание 27 (задание открытого типа с развёрнутым ответом) занимает особое место в структуре экзаменационной работы, поскольку оно связано с усилением лингвистической и коммуникативной составляющих государственного экзамена, а также с возрастанием его дифференцирующей функции. Задание направлено на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых: умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свои мысли, выбирать нужные для конкретного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Экзаменуемый должен соблюдать этические нормы в сочинении, не допускать пренебрежительных, высокомерных высказываний по отношению к иной точке зрения.

В целях усиления диагностической значимости комментирования исходного текста и выявления уровня овладения основными речемыслительными операциями, важнейшими из которых являются применение на практике навыков смыслового чтения (понимания и анализа исходного текста, выявления и формулирования проблемы и позиции по сформулированной проблеме, умения комментировать и строить логически и последовательно собственное высказывание), в 2021 году были внесены изменения в формулировку и оценивание задания 27 экзаменационной работы. Задание сформулировано следующим образом: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

Таким образом, участники экзамена 2021 года должны были наряду с двумя примерами-иллюстрациями и наличием пояснений к ним выявить смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализировать её. При этом комментарий должен создаваться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Изменения в формулировке задания 27 нашли отражение в критериях оценивания этого задания. В частности, изменилась система оценивания сочинения по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).

Экзаменуемый получает максимальный балл (6 баллов) за комментарий в том случае, если включает в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегая чрезмерного цитирования), даёт пояснение к каждому примеру-иллюстрации, указывает смысловую связь между примерами-иллюстрациями и анализирует её. Именно анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями является необходимым условием получения максимального балла по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).

В 2021 году было уточнено оценивание задания 27 и по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм). Количество пунктуационных ошибок изменено по позициям оценивания и стало соответствовать количеству ошибок при оценивании работы экзаменуемого за соблюдение орфографических норм (см. таблицу 12).

Количество пунктуационных ошибок и баллы

Пунктуационных ошибок нет или допущена одна негрубая ошибка	3 балла
Допущены одна-две ошибки	2 балла
Допущены три-четыре ошибки	1 балл
Допущено пять и более ошибок	0 баллов

Анализ работ по этим критериям в 2021 году показал, что уточнение формулировок в критериях оценивания способствовало повышению качества оценивания при подсчёте количества орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных участниками экзамена.

Задание с развёрнутым ответом проверяется членами предметной комиссии по русскому языку из числа специально подготовленных учителей школ и преподавателей вузов. Объективность результатов итоговой аттестации в формате единого государственного экзамена обеспечивается за счёт согласованной работы экспертов предметной комиссии, осуществляющих проверку развёрнутых ответов. В основе проверки задания с развёрнутым ответом лежит критериальный подход к оцениванию работ. Обезличенное сочинение каждого участника экзамена проверяется двумя экспертами на основе специально разработанных критериев, в результате чего достигается объективность оценивания. Выработка согласованных подходов к проверке предполагает, что любая работа, даже самая сложная и неоднозначная, оценивается одинаково, что, в свою очередь, обеспечивает равноправие всех участников ЕГЭ.

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:

- общими критериями оценивания ответа на задание 27;
- критериями оценивания ответа на задание 27 конкретного варианта (формулировка задания 27 с развёрнутым ответом, текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение, информация о тексте, текст рецензии задания 27, информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Проверка осуществляется по двенадцати критериям, разработанным авторами-составителями контрольных измерительных материалов.

Так, по критерию К1 оценивается формулировка проблемы исходного текста, по критерию К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, по критерию К3 – отражение позиции автора исходного текста, по критерию К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, по критерию К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, по критерию К6 – точность и выразительность речи, по критерию К7 – соблюдение орфографических норм, по критерию К8 – соблюдение пунктуационных норм, по критерию К9 – соблюдение языковых норм, по критерию К10 – соблюдение речевых норм, по критерию К11 – соблюдение этических норм, по критерию К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Максимальное количество баллов за выполнение задания с развёрнутым ответом изменилось за счёт увеличения количества баллов по критерию К2 и составило 25 баллов.

При оценке грамотности, как и в прошлые годы, учитывался объем сочинения. Нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 – 300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывалась и оценивалась 0 баллов, задание считалось невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7 – К10) уменьшалось. Высший балл по критериям К7 – К12 за работу от 70 до 150 слов не ставился.

Если сочинение представляло собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1 – К12) оценивалась 0 баллов. Кроме того, если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержались фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывалось только то количество слов, которое принадлежало экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивалась.

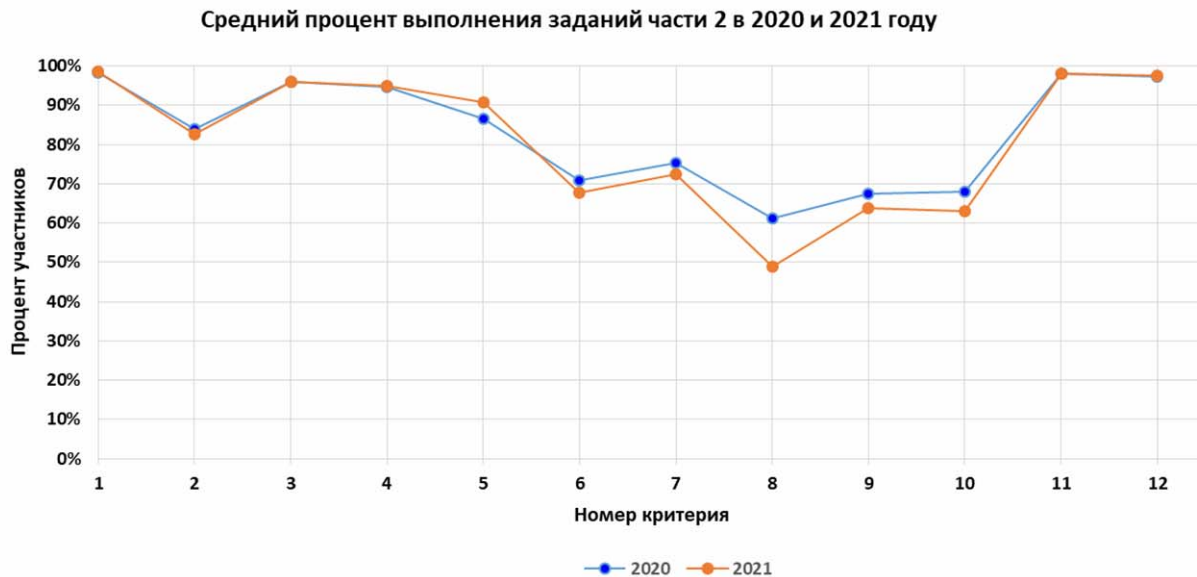
Если сочинение содержало частично или полностью переписанный экзаменуемый текст рецензии задания 26 и/или информацию об авторе текста, то объем такой работы определялся без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Анализ выполнения задания в форме развёрнутых ответов позволяет говорить о том, что экзаменуемые в целом успешно справляются с выполнением задания 27, результаты выполнения которого в 2021 году соотносимы с соответствующими показателями прошлого года. Сопоставление средних процентов выполнения задания по критериям оценивания в 2021 и в 2020 годах позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности (см. таблицу 13 и диаграмму 15).

Таблица 13

Критерии оценки задания 27 с развёрнутым ответом и средний процент выполнения задания по критериям в 2021 и 2020 годах

Критерий оценки задания	Средний процент выполнения задания	
	2021	2020
К1	98,61%	98,40%
К2	82,54%	83,99%
К3	95,94%	96,01%
К4	94,81%	94,66%
К5	90,79%	86,47%
К6	67,77%	70,93%
К7	72,30%	75,20%
К8	49,01%	61,16%
К9	63,84%	67,46%
К10	63,07%	67,94%
К11	98,08%	98,10%
К12	97,42%	97,22%



Средний процент выполнения задания 27 в 2021 году по всем критериям оценивания составил 81,18% (в 2020 году 83,13%). В частности, средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом оказался ниже по сравнению с 2020 годом по критериям К2, К6, К7, К8, К9 и К10. В то же время по критериям К1, К3, К4, К11 и К12 средний процент выполнения задания остался на уровне прошлого года, а по критерию К5 даже несколько повысился. Некоторое снижение среднего процента выполнения задания 27 обусловлено совокупностью факторов, важнейшим из которых, на наш взгляд, можно считать недостаточно сформированные коммуникативные речевые умения и навыки смыслового чтения.

Подтверждением этому является тот факт, что снижение среднего процента выполнения задания по сравнению с 2020 годом отмечается по критериям, диагностирующим уровень владения практической грамотностью. В частности, существенное снижение (менее 50% выполнение задания) отмечается по критерию К8 («Соблюдение пунктуационных норм») – 49,01% (в 2020 году средний процент выполнения задания по этому критерию составил 61,16%). Данные свидетельствуют о снижении уровня усвоения пунктуационных норм русского языка и практических навыков и умений пунктуационного оформления письменной речи.

Средний процент выполнения задания по критериям К9 («Соблюдение грамматических норм») – 63,84% (в 2020 году 67,46%), К10 («Соблюдение речевых норм») – 63,07% (67,94% в 2020 году), К6 («Точность и выразительность речи») – 67,77% (70,93% в 2020 году) указывает на снижение уровня сформированности речевых умений и навыков и говорит о недостаточно высоком уровне освоения таких видов речемыслительной деятельности, как умение порождать развёрнутое связное высказывание, соответствующее нормам русского литературного языка.

В то же время следует отметить успешно освоенные элементы содержания и виды деятельности. К ним, в частности, относится умение выделить и сформулировать одну из проблем прочитанного текста (К1 – средний процент выполнения задания по этому критерию составил 98,61%), понять и обозначить позицию

автора по проблеме (К3 – 95,94%), выразить своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста и обосновать её (К4 – 94,81%). Следует обратить внимание и на тот факт, что средний процент выполнения задания по критерию К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения») несколько увеличился по сравнению с 2020 годом (86,47%) и составил 90,79%. Участники экзамена проявили умение логически мыслить и строить собственное письменное высказывание, не нарушая принципов смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

В качестве успешно освоенных следует также рассматривать навыки соблюдения этических норм в письменном высказывании (средний процент выполнения задания по критерию К11 составляет 98,08%) и соблюдения фактологической точности в фоновом материале (средний процент выполнения задания по критерию К12 составляет 97,42%).

Поскольку в 2021 году критерий К2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста») приобрёл большую диагностическую значимость, результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, дают возможность судить об уровне овладения умением комментировать исходный текст, не только выявляя примеры-иллюстрации, важные для понимания проблемы, но и анализируя смысловые связи между ними.

В целом экзаменуемые в 2021 году успешно справились с задачей комментирования проблемы исходного текста (К2): средний процент выполнения задания по данному критерию составил 82,54% (в 2020 году он составлял 83,99%). Следует ещё раз подчеркнуть: умение логически выстраивать своё письменное высказывание (К5) в среднем несколько повысилось по сравнению с прошлым годом.

Поскольку этот критерий является политомическим и в системе критериального оценивания задания с развёрнутым ответом диагностирует умения и навыки работы с исходным текстом, релевантным представляется распределение баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2. Средние значения выполнения задания с развёрнутым ответом по критерию К2 в 2021 году можно сопоставить с соответствующими показателями прошлого года, принимая во внимание тот факт, что в 2021 году повысилась диагностическая значимость измерителя вследствие повышения максимального балла (6 баллов) (см. таблицу 14).

Таблица 14

Средний процент выполнения задания 27 по критерию К2 в 2021 и 2020 гг.

Баллы	2021	2020
Средний	82,54%	83,99%
6	47,54%	-
5	24,49%	53,37%
4	14,58%	26,81%
3	6,72%	11,93%
2	4,07%	4,36%
1	0,90%	1,33%
0	1,69%	2,19%

Анализ статистики распределения баллов по критерию К2 показал, что по сравнению с прошлым годом средний процент выполнения задания снизился, а также произошло перераспределение баллов по ряду позиций критерия К2, что подтверждает диагностическую значимость рассматриваемого критерия (см. диаграмму 16).

Диаграмма 16



Среди участников экзамена процент выполнения распределился следующим образом:

- 1,69% не смогли выполнить задание по этому критерию и получили 0 баллов (в 2020 году более 2% участников), привели 1 пример-иллюстрацию и получили 1 балл по критерию;

- 4,07% получили 2 балла (как и в 2020 году – 4,36%), приведя 2 примера-иллюстрации или 1 пример-иллюстрацию с пояснением к нему;

- 6,72% получили 3 балла, поскольку привели 2 примера-иллюстрации, дав пояснение к одному из них (в 2020 году число участников, получивших 3 балла по критерию, составило 11,93% – почти в 2 раза больше);

- средний процент участников экзамена, не справившихся с заданием по этому критерию или справившихся с ним недостаточно успешно (1-3 балла по критерию К2), составил 13,38 % (в 2020 году – 19,81%);

- средний процент участников, успешно справившихся с заданием и получивших от 4 до 6 баллов по этому критерию, составил 86,61% (в 2020 году высокие баллы (4-5 баллов) получили 80,18%).

Данные соотносимы и свидетельствуют о том, что при некотором увеличении доли участников, получивших высокие баллы по критерию, произошло перераспределение баллов. Таким образом, критерий К2 становится тонким инструментом оценивания уровня усвоения коммуникативной и лингвистической

компетенций и связанных с ними умений и навыков. Увеличение количества участников экзамена, успешно справившихся с комментарием проблемы исходного текста, свидетельствует об умении большинства участников экзамена проводить текстовый анализ, формулировать проблему, комментировать её с опорой на исходный текст, приводить не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, давать пояснение к двум приведённым примерам, выявлять и анализировать смысловую связь между ними.

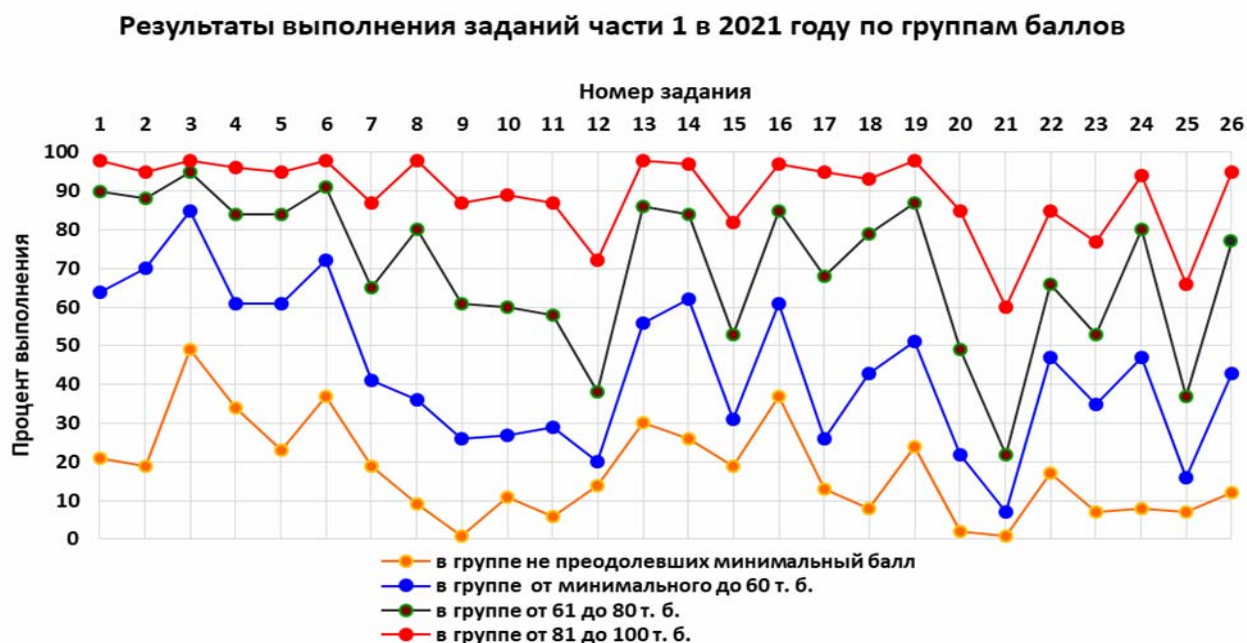
5.3. Содержательный анализ выполнения заданий части 1 (тестовой) КИМ ЕГЭ по русскому языку, в которых участники в 2021 году показали снижение результатов

Для содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2021 года результаты участников были так же, как и для статистического анализа, условно отнесены к четырём статистическим группам («группы баллов / группы экзаменуемых»⁹).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2021 года проводился с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На диаграмме 17 показано распределение среднего процента выполнения заданий части 1 по региону в 2021 году.

Диаграмма 17



⁹ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку. – М., 2020. См. также страницу 12 настоящего издания.

Среди наиболее сложных для участников ЕГЭ 2021 года оказалось одно из заданий по лексике (задание 7), которое в ходе анализа привлекло внимание существенным снижением процента выполнения по сравнению с 2020 годом (снижение составило около 23%). В сфере внимания при анализе результатов ЕГЭ оказалось также большинство заданий по орфографии. По одному из них – заданию базового уровня сложности 12 – экзаменуемые продемонстрировали результат выполнения ниже 50% и ещё по четырём заданиям (10, 11, 12 и 15) процент выполнения от 59,11% до 63,88%, что ниже среднего процента выполнения заданий КИМ части 1 в целом (он составляет около 72%). Требуют анализа и результаты двух заданий по пунктуации (20, 21), среди которых задание базового уровня сложности 21 выполненное с результатом ниже 50% (32,92%), а также задание повышенного уровня сложности 25, проверяющее умение обнаруживать средства связи предложений в тексте, с которым справились лишь 42,52% участников ЕГЭ 2021 года.

В 2021 году существенно снизился процент выполнения задания 7, проверявшего владение **морфологическими нормами** и предлагавшего в одном из выделенных слов найти ошибку в образовании формы слова. При этом в поле ответа нужно было записать нормативный вариант формы этого слова. Наиболее существенное снижение результатов при выполнении задания 7 допустили участники с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки, получив результаты примерно на 40% ниже прошлогодних соответственно.

с СЕМЬЮ тысячами
у ИХ знакомых
ЕДЬ вперёд
скоро ВЫЗДОРОВЕЕШЬ
все ПОВАРА

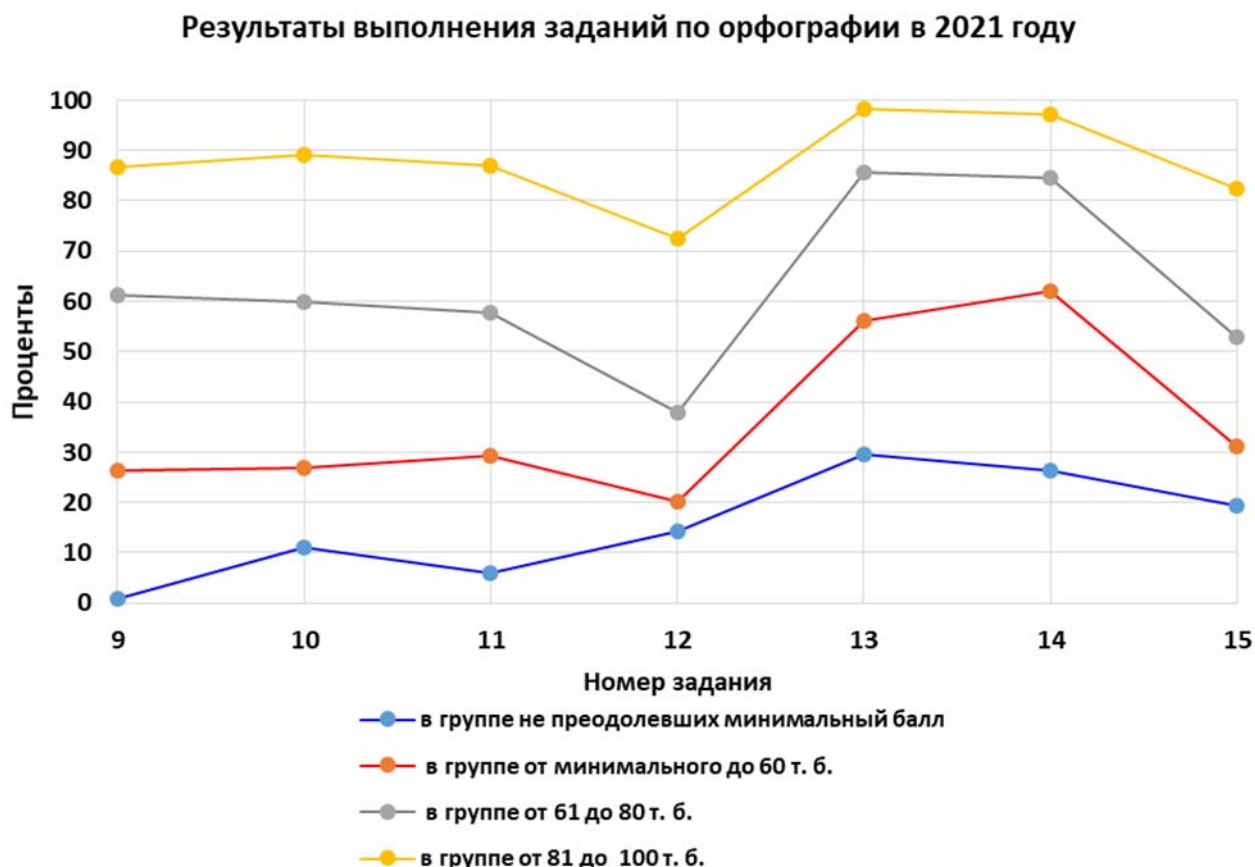
Среди допущенных экзаменуемыми первой и второй групп участников наиболее часто встречаются ошибки в выборе в качестве правильного варианта ответа глагола ВЫЗДОРОВЕТЬ и образовании его формы: *выздоровишь*, *выздоровишь*, *выздоровеешь*, *выздравишь*, свидетельствующие о том, что участники ЕГЭ не владеют нормами образования глагольных форм. Среди ошибок и экзотический ответ *поправишься*, свидетельствующий о непонимании природы морфологической нормы и демонстрирующий смешение понятий из области морфологии (форма слова) и лексики (синонимы). Также некоторые участники в группах с минимальной и удовлетворительной подготовкой выбирали ошибочный ответ ПОВАРА, предлагая форму *повары*. Довольно большое число участников правильно идентифицировали ошибочное формообразование в слове ЕДЬ, однако не справились с исправлением ошибки. В ошибочных ответах самый распространённый вариант *езжай*, который в словарях даётся с пометой ‘просторечное’. Следует отметить, что вариант с СЕМЬЮ тысячами практически всеми участниками был оценён как правильный, то есть образование форм числительных можно отнести к освоенным этими группами экзаменуемых элементам содержания.

Участники с хорошей подготовкой (процент выполнения 64,57%) и наиболее подготовленные экзаменуемые (86,84%) допустили те же ошибки, что и экзаменуемые из первой и второй групп: чаще всего выпускники правильно опознают ошибочное формообразование в слове ЕДЬ, но в качестве правильного варианта называют форму *езжай*. Кроме того, участники третьей группы, не справившиеся с заданием, также дали ответы *выздоровишь*, *выздоровеешь*, *повары*, *с семи*, свидетельствующие о том, что даже подготовленные экзаменуемые зачастую не владеют нормами образования глагольных форм, форм множественного числа существительных и падежных форм числительных. Таким образом, можно сделать вывод, что освоение морфологических норм русского языка на более глубоком уровне актуально для всех категорий участников ЕГЭ в Санкт-Петербурге.

Подобные результаты выполнения задания 7 КИМ ЕГЭ в 2021 году ориентируют на кропотливую работу по усвоению норм словоизменения применительно к различным частям речи, требуют контроля за правильным образованием грамматических форм слов разных частей речи (форм рода, числа, кратких форм и степеней сравнения прилагательных) не только в письменной, но и в устной речи, а значит, в повседневной речевой практике школьников.

Орфографические нормы в 2021 году по-прежнему являются наименее освоенными для участников всех групп, сдававших ЕГЭ, несмотря на то, что проверяемые элементы содержания в этих заданиях не изменились по сравнению с предшествующими годами. Изучение орфографии в школе происходит пошагово и последовательно на протяжении всех лет обучения, однако уровень практической грамотности многих выпускников остаётся невысоким, так как орфографические правила зачастую изучаются путём механического заучивания, без внимания к принципам русской орфографии, в отрыве от лексического значения слова или его морфологических признаков, а также без учёта принципа непреложного единства подходов к обучению языку и формированию речевой культуры школьника. Специалисты понимают, что правописные умения выпускника необходимо формировать не обособленно, а комплексно: в процессе развития его речевых умений, культурного развития путём вовлечения во все виды речевой деятельности.

Особый интерес представляют данные о выполнении всего массива заданий по орфографии участниками каждой группы. Они свидетельствуют о том, что наименее подготовленные и слабо мотивированные выпускники справляются с заданиями этой линии частично, при этом участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые, за исключением отдельных заданий, овладевают орфографическими нормами на высоком уровне. В целом задания, проверяющие владение орфографическими нормами (задания базового уровня сложности 9 – 15), как правило, выполнены участниками ЕГЭ в регионе на высоком уровне и уровне выше среднего. Это отражено на диаграмме 18.



Так, с заданием 13, проверяющим навык слитного-раздельного написания НЕ с разными частями речи, справились 84,47% выпускников, при этом уровни выполнения выше среднего и высокий продемонстрировали все группы, кроме участников, не набравших минимального балла (здесь процент выполнения 29,66%, в остальных группах – 56,19%, 85,73% и 98,32% соответственно). Задание 14, нацеленное на проверку навыка слитного, раздельного или дефисного написания слов, успешно выполнили 84,50% участников ЕГЭ, и распределение результатов в группах по набранным баллам практически совпадает с тем, которое показано в задании 13, поэтому названные элементы содержания КИМ ЕГЭ в 2021 году можно отнести к освоенным. Результаты выше среднего экзаменуемые показали по критерию оценивания задания с развёрнутым ответом К7 (орфографические нормы), позволяющему оценить практическую грамотность выпускников (72,30%). При этом есть задания по орфографии, за которые экзаменуемые получают сравнительно невысокие баллы на протяжении последних трёх лет (9, 10, 11 и 12).

Анализ ответов всех групп обнаруживает низкие показатели в первой и второй группах при выполнении задания 9 (0,85% и 26,36% соответственно), что свидетельствует как о неразличении слов с проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласными корня, о неразличении омонимичных корней (например, корень слова *логичный* мог быть воспринят участниками экзамена как корень с чередованием лаг/лож, что привело к исключению этой позиции из ряда правильных ответов), так и об отсутствии устойчивого навыка опознавания слов на то или иное правило, непонимании лексического значения слов, в первую очередь заимствованных, или об отсутствии навыка производить словооб-

разовательный анализ, разбирать слово по составу и выделять в нем корень. В этих группах, кроме отсутствия ответа, есть ошибочные ответы, демонстрирующие неумение опознавать слова на заданное правило (в открытом варианте 301 это слова с проверяемой гласной корня): включение в ответ слов с чередованием в корне – 14, 34, включение лишней позиции в ответ – 145, 135.

- 1) логичный, раскраснеться, далёкий
- 2) романтический, организовать, реформа
- 3) атаковать, положение, минеральный
- 4) растирание, аплодировать, утощённый
- 5) соединиться, роскошный, смягчить

Затруднения в группах, получивших от 61 до 80 баллов (61,25%) и от 81 до 99 баллов (86,58%), могут быть связаны с формой предъявления задания в 2021 году: слова даны без пропусков гласной корня, и, если участник не находит проверочного слова, он исключает ряд из ответа: 1, 5. Некоторые участники не смогли идентифицировать корень существительного *растирание* как корень с чередованием: вероятно, существительное проверялось словом *стирка*, а это вновь заставляет говорить о необходимости при выполнении орфографических заданий уделять внимание проявлению лексического значения слова. Кроме того, в этих группах наиболее частотной ошибкой является включение лишней позиции в ответ: 125, 135.

Результаты выполнения задания 10, знакомого участникам с точки зрения формы предъявления языкового материала, показывают некоторое снижение (средний процент выполнения в 2021 году – 63,88%, в 2020 году – 69,54%) и обнаруживают тенденцию к ухудшению результатов во всех группах, за исключением наиболее подготовленных экзаменуемых, результат которых коррелирует с результатом прошлого года (89,19% в 2021 году и 89,39% в 2020 году). Участники первой и второй групп существенно снизили по сравнению с 2020 годом показатели результативности выполнения задания 10, проверяющего навык правописания приставок (кроме НЕ): не набравшие минимального балла получили 11,02% против 19,16%, участники с удовлетворительной подготовкой – 26,90% в 2021 против 35,81% в 2020 году, что может свидетельствовать как о неразличении значения приставок, так и об отсутствии устойчивого навыка идентификации слов на то или иное правило правописания приставок. Так, среди ошибочных (если ответ дан) наиболее часто встречаются ответы 124, 235; 123 (неразличение значения приставок пре- и при-, незнание правил выбора написания *ь* и *ъ*). Затруднения в этих группах могут быть связаны также с отбором языкового материала: для многих участников экзамена первой и второй группы затруднительно опознать слово с пропуском буквы и понять его лексическое значение (например, *изыскания*, *завьюжило*):

- 1) пр..своить, пр..обретение, пр..градить
- 2) ра..ширить, не..держанность, и..черпать
- 3) пред..дуций, от..гаться, из..скания
- 4) н..бросок, с..трудник, р..зыскать
- 5) об..ём, в..ётся, зав..южило

Те же ошибки и, вероятно, по тем же причинам допустили участники третьей и четвертой групп, в основном за счёт включения в ответ позиции 5: 235, 135.

Таким образом, задание 10 по орфографии также требует выработки устойчивого навыка определения лексического значения слова и навыка написа-

ния приставки или в зависимости от значения (пре- и при-), или от фонетического, или от исторического (для неизменяемых приставок) обоснования написания, что согласуется с принципами русской орфографии.

Задание 11, проверяющее умение писать в соответствии с правилом суффиксы в той или иной части речи, несмотря на улучшение результата (62,49% в 2021 году и 60,95% в 2020 году), остаётся одним из проблемных для выпускников региона, так как оказывается ниже среднего процента выполнения всей совокупности заданий части 1 примерно на 10%.

1) *медвеж..нок, (любить) горяч..*

2) *миндал..вый, карманч..к*

3) *доверч..вый, пугов..ца*

4) *отво..вать, звоноч..к*

5) *просматр..вая, сирен..вый*

Выбор правильных ответов из пяти рядов слов оказался непосильным для большинства экзаменуемых из первой группы и многих из второй. Участники, не набравшие минимального балла, снизили результат по сравнению с прошлым годом на 10% – 5,93%; участники, получившие от минимального до 60 баллов, улучшили результат примерно на 2% – 29,21%, однако это намного ниже базового результата. Наиболее часто встречающаяся ошибка в обеих группах – включение в ответ лишней позиции: 1234. Причина невысокой для Санкт-Петербурга результативности выполнения задания участниками этих групп, как показывает анализ, заключается, в первую очередь, в неумении правильно вычленить морфемы в слове (неразличение суффиксов -чив- и -лив-/ корневой л или ч и суффикса -ив-: *миндалевый*), а также в неопределённом количестве правильных ответов.

Экзаменуемые с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые повысили результат выполнения примерно на 2% (57,62% и 86,89% соответственно), но и для них характерно включение в ответ лишней позиции (1234) или пропуск одной из позиций (34). Последнее говорит о необходимости рассматривать как «ошибкоопасные» суффиксы наречий после шипящих для всех групп участников.

Наиболее существенное затруднение в линии орфографических заданий КИМ у всех групп участников традиционно вызывает задание 12, средний процент выполнения которого в 2021 году составил 46,74% (в 2020 году – 42,11%), а в четырёх группах участников результаты распределились следующим образом: не набравшие минимального балла – 14,41%, участники с удовлетворительной подготовкой – 20,26%, участники с хорошей подготовкой – 37,87%, наиболее подготовленные экзаменуемые – 72,46%. Хотя средний процент выполнения вырос на 4,5%, однако он составил меньше 50%, что говорит о слабой подготовке к выполнению этого задания базового уровня сложности. Несмотря на улучшение по сравнению с 2020 годом процента выполнения задания всеми группами участников (прирост составил от 2% в группе наиболее подготовленных экзаменуемых до 10% – в группе не набравших минимального балла), в 12 задании, как и 21 задании по пунктуации, второй и третьей группами участников показаны низкие результаты.

1) *(они) задерж..тся, скач..нный (файл)*

2) *(мы) пляш..м, закле..нный*

3) *(звуки) слыш..тся, незнач..щий*

4) *(они) плещ..тся, леч..щий (врач)*

5) *(они) пряч..т, тащ..щий*

Наиболее часто встречающиеся ошибки в первой и второй группах – однотипные: пропуск верного ответа; в целом неверный выбор, включение лишнего ответа и т.п. Перечислить все варианты сочетаний цифр в ответах на задание 12 в рамках отчёта не представляется возможным – их множество. В третьей и четвертой группах экзаменуемых, справившихся с заданием успешнее, даны следующие ошибочные ответы: 3, 23, 13, 12, 24, 14, 134, 135, 145, что говорит об отсутствии устойчивых навыков орфографического анализа, хотя правила правописания безударных личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий представляют собой стройную систему с небольшим количеством исключений. Однако эта система оказывается не усвоенной выпускниками с низким, удовлетворительным и даже хорошим уровнем подготовки, что требует разработки эффективных способов и методов повторения материала для этих конкретных тем раздела «Орфография» в школе.

Средний процент выполнения задания 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) незначительно снизился по отношению к результату прошлого года и составил 59,11% против 64,35% в 2020 году. Группы участников продемонстрировали разнонаправленную динамику: снизились проценты в группе не набравших минимального балла (2020 год – 32,34%; 2021 год – 19,49%), у экзаменуемых с удовлетворительным уровнем подготовки (2020 год – 40,36%, 2021 год – 31,11%) и у экзаменуемых с хорошей подготовкой (в 2020 году – 59,02%, в 2021 году – 52,85%), при этом наиболее подготовленные экзаменуемые сохранили результат на уровне прошлого года (в 2020 году – 82,38%, в 2021 году – 82,33%).

Анализ ответов позволяет обнаружить следующие затруднения участников экзамена: низкие показатели в первой и второй группах экзаменуемых могут свидетельствовать о неумении применить правило правописания суффиксов с Н-НН в различных частях речи к конкретному языковому материалу. Например, в предложении: *У людей, оторва(1)ых от родных мест, было такое чувство, что они давно расстались с домом и неизвестно, когда снова увидят рубле(2)ые, давно не краше(3)ые домишки, аккуратно расставле(4)ые по обеим сторонам широкой улицы* – нужно было найти позиции, в которых пишется НН. Результаты участников говорят о том, что слова включены в ответ без учёта условий выбора написания для каждого конкретного случая. Так, выбор прилагательного *рубле(2)ые* явно осуществлён без учёта того, что слово в разных контекстах в зависимости от словесного окружения может быть прилагательным, как в указанном предложении, или причастием. В группах экзаменуемых с хорошей подготовкой и наиболее подготовленных экзаменуемых природа ошибок, вероятно, та же: затруднения вызывают бесприставочные части речи, которые в ответе игнорируются, несмотря на то, что условием выбора написания НН для таких слов является не только наличие/отсутствие приставки, но и наличие/отсутствие зависимого слова (*давно не краше(3)ые*). Таким образом, при работе с элементами содержания, проверяемыми в задании 15, следует отрабатывать навык выявления в контексте условий правильного написания Н-НН.

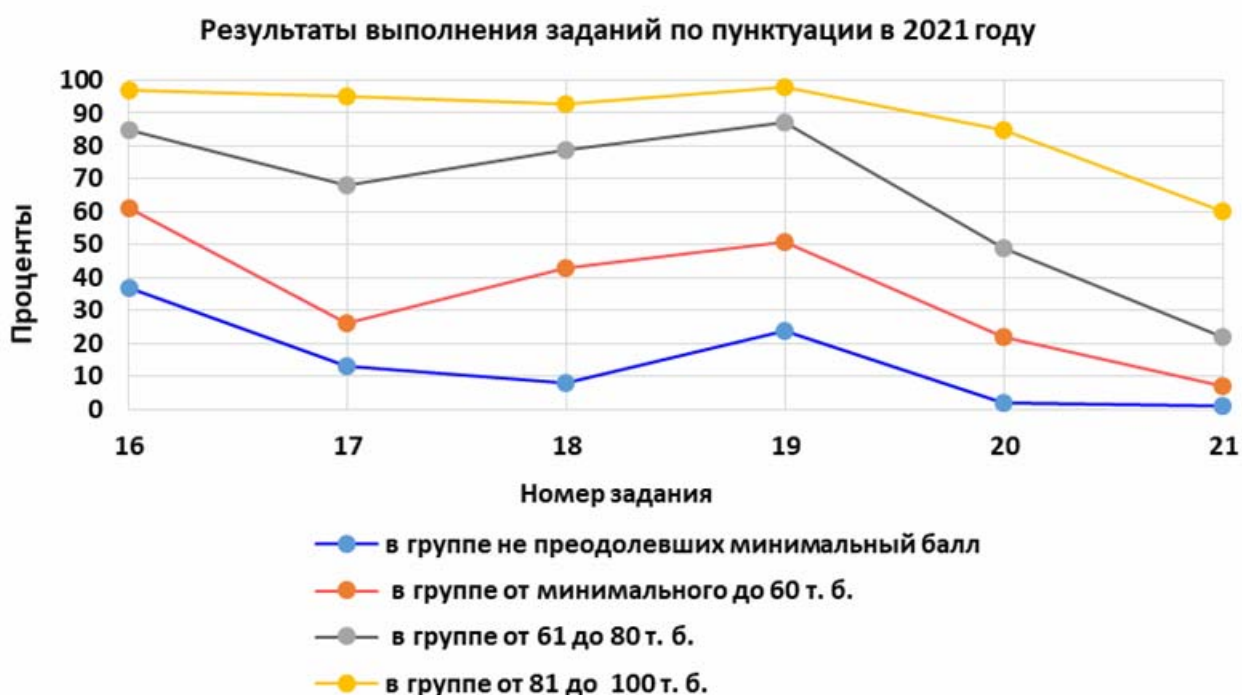
Обратим внимание: оценка результатов, полученных при выполнении заданий с развёрнутым ответом по критерию К7 («Орфографическая грамот-

ность») всеми четырьмя группами участников (не набравшими минимального балла, экзаменуемыми с удовлетворительным уровнем подготовки, экзаменуемыми с хорошей подготовкой и наиболее подготовленными экзаменуемыми), в целом коррелирует с результатами выполнения заданий по орфографии в тестовой части КИМ. Тестовые задания направлены на контроль освоения элементов содержания, связанных с теоретической грамотностью, умением определять морфологическую принадлежность слова, видеть его контекстное окружение и применять теоретические знания для решения тестовой задачи, а это означает, что в процессе обучения русскому языку необходимо постоянно совершенствовать как теоретические знания, так и практическую грамотность в их неразрывном единстве и взаимосвязи.

Участники экзамена в 2021 году в целом продемонстрировали хорошее владение **пунктуационными нормами**, проверяемыми в заданиях 16 – 21, выполнив в совокупности все задания по пунктуации тестовой части КИМ ЕГЭ с результатом 67,5%. Некоторое снижение среднего процента выполнения показали только задания 17 и 20, при этом критически значимым оказалось снижение процента выполнения в задании 21 (около 29%).

Данные о выполнении всего массива заданий по пунктуации участниками каждой группы свидетельствуют о том, что, как и в ситуации с орфографическими заданиями, наименее подготовленные выпускники и выпускники с удовлетворительной подготовкой затрудняются в выполнении ряда пунктуационных заданий, при этом участники с хорошей подготовкой и наиболее подготовленные экзаменуемые демонстрируют владение пунктуационными нормами на довольно высоком уровне. Соотношение результатов участников четырёх групп отражено на диаграмме 19.

Диаграмма 19



Незначительное снижение результатов участников всех групп в заданиях 17 и 20 может быть обусловлено несколькими причинами. Так, в задании 17 в открытом варианте КИМ требовалось поставить запятые в следующем предложении: *Открывшаяся в 1871 году (1) первая выставка художников-передвижников (2) продемонстрировала существование нового направления (3) складывавшегося (4) на протяжении 60-х годов XIX века.* В группе не набравших минимального балла среди писавших 301 вариант, на материале которого проводится анализ результатов сдачи ЕГЭ в Санкт-Петербурге, не было дано ни одного правильного ответа, средний процент выполнения для всего массива работ в регионе – 12,71% (в прошлом году – 20,96%), в группе с удовлетворительной подготовкой экзаменуемых были даны ответы: 123, 12, 13, 23, 24, 1234, то есть участники этой группы использовали весь спектр неверных вариантов постановки запятой. Примерно такие же ошибки допустили экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой, набравшие 26,38% (в 2020 году – 44,75%), и экзаменуемые с хорошей подготовкой: 67,93% против 78,96% в 2020 году. Неверные ответы в этих группах участников объясняются отсутствием навыка распознавания обособленных членов предложения (определений, обстоятельств, приложений, дополнений), неумением определить границы обособленных конструкций, что связано с несформированностью умения устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Кроме того, очевидно, что участники экзамена не смогли выявить в тексте грамматическую основу, то есть не овладели базовым синтаксическим умением. Высокий результат в задании 17 показали только наиболее подготовленные экзаменуемые – 94,94% (96,81% в 2020 году).

Следующее задание, с которым выпускники справились хуже, чем в прошлом году, – это задание 20, проверяющее навык постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи. В задании предлагалось расставить запятые в следующем предложении: *Местные жители рассказали мне (1) что (2) когда в осенние дни над деревней пролетали косяки журавлей (3) приручѣнный журавль не находил себе места (4) и однажды (5) улетел на юг вместе со своими сородичами.* Средний процент выполнения этого задания в 2021 году составил 56,46%, тогда как в прошлом он был выше на 7% и составлял 63,24%. Результаты его выполнения обнаруживают отсутствие у подавляющего большинства участников первой и у почти трёх четвертей участников второй группы экзаменуемых навыка синтаксического разбора предложения, определения границ простых предложений, входящих в состав сложного, идентификации вида связи между частями сложного предложения, а также навыков пунктуационного анализа. Так, среди не набравших минимального балла процент выполнения этого задания составил 1,69%, то есть снизился по сравнению с прошлым годом почти на 14%. Среди участников с удовлетворительной подготовкой сделать правильный синтаксический разбор предложения и провести его пунктуационный анализ смогли 21,56% экзаменуемых, что более, чем на 4% ниже, чем в 2020 году (26,34%). В этом задании простое предложение с однородными сказуемыми: *...приручѣнный журавль не находил себе места (4) и однажды (5) улетел на юг вместе со своими сородичами* – было оценено участниками, давшими неверные ответы, как сложносочинѣнное, поэтому в ответы

была включена цифра 4. Наиболее частотная ошибка здесь – 1234. Процент выполнения задания 20 в группе от 61 до 80 снизился до 49,22% по сравнению с прошлым годом, когда он составлял 56,59%. В группе высокобалльных результатов снижение оказалось не столь существенным и составило около 4% (84,75% в 2021 году и 88,94% – в 2020). Типичные ошибки, допущенные участниками этих групп, практически не отличаются от ошибок, сделанных участниками в группах с низкими и удовлетворительными результатами, при этом они менее частотны. К таким ошибкам относятся неразличение сложносочинённого предложения и однородных сказуемых, соединённых союзом И, неумение выделить придаточное предложение внутри главного и правильно расставить знаки препинания в такой конструкции, незнание правил постановки знаков при стечении сочинительного и подчинительного или двух подчинительных союзов. Все эти ошибки имеют общую причину: экзаменуемый не осмысляет содержание и структуру языковой единицы, в данном случае – сложного предложения с сочинительной и подчинительной связью, а механически расставляет знаки там, где есть союзы. Следовательно, в школьной практике преподавания русского языка необходимо уделять более пристальное внимание структуре предложения, формировать устойчивый навык выделения грамматической основы как грамматического и смыслового центра предложения, отрабатывать навык различения простого и сложного предложений.

Пунктуационный анализ текста (задание 21) впервые был впервые включён в КИМ ЕГЭ в 2019 году. «Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач»¹⁰ – такое пояснение к заданию 21 дала ещё в 2018 году ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ ГИА по русскому языку, кандидат педагогических наук Ирина Петровна Цыбулько. Таким образом, задание нацелено на развитие практических речевых умений с учётом опыта анализа языковых явлений, в данном случае – анализа семантики различных синтаксических конструкций. В задании 21 предлагается выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием в небольшом тексте познавательного характера.

В открытом варианте КИМ 2021 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с тире. Количество таких конструкций в русском языке, в отличие от предложений с запятой, довольно невелико, однако и при выделении предложений с тире, подчиняющихся одному пунктуационному правилу, выпускники испытывают затруднения.

¹⁰ Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку. – М., 2018.

(1)В Некоузском районе Ярославской области сохранилась известная дворянская усадьба Борок. (2)В 1830 году усадьбу Борок приобрёл молодой Алексей Петрович Щепочкин – дворянин по происхождению. (3)Он был рачительным хозяином: закончил строительство барского дома, примерно в версте от усадьбы поставил красивые резные ворота, от которых до самого дома шла густая липовая аллея. (4)Николай Александрович Морозов – последний хозяин усадьбы. (5)В 1923 году усадьба Борок по личному распоряжению В.И. Ленина была передана в пожизненное владение Н.А. Морозову – учёному, поэту и революционеру. (6)Но Николай Александрович подарил её Академии наук СССР для создания здесь научного учреждения – биологической станции. (7)Сегодня Борок – крупный научный центр России – известен во всём мире.

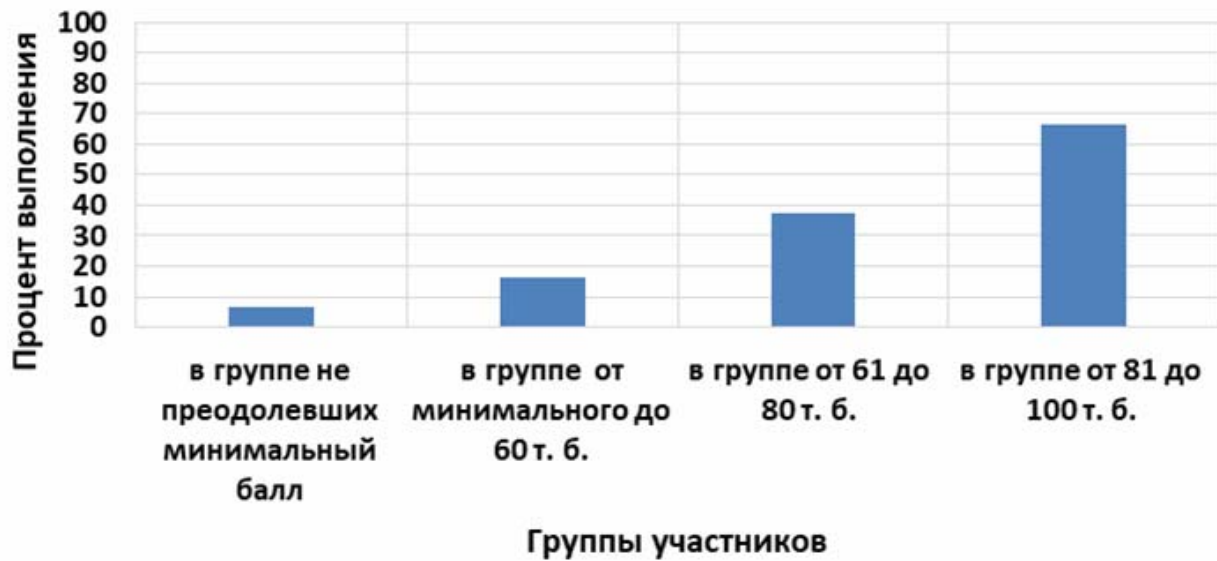
Результативность задания оказалась низкой: при его выполнении все группы экзаменуемых в 2021 году показали следующие результаты: не набравшие минимального балла – 0,85%, экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой – 7,41%, экзаменуемые с хорошей подготовкой – 22,30% и наиболее подготовленные экзаменуемые – 60,38%, а средний балл составил 32,92%. На фоне результатов остальных заданий по пунктуации эти баллы можно считать экстремально низкими для всех групп участников. В ответах всех рассматриваемых групп в основном встречаются ошибочные комбинации из двух (25, 24, 45) или трёх (256, 245, 246, 257, 267) цифр, в то время как правильный содержал четыре: тире ставится при приложении в предложениях 2567. Наиболее часто встречающаяся во всех группах экзаменуемых ошибка – исключение из ответа позиции 7. Природа этой ошибки очевидна: неумение выделить грамматическую основу в предложении, отсутствие навыка распознавания предложения с тире между подлежащим и сказуемым и с тире при приложении.

Задание 21 оказалось самым трудным для экзаменуемых в КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, так как оно требовало не только знания теории раздела курса русского языка «Синтаксис и пунктуация», но и сформированности лингвистических компетенций: у школьников в процессе обучения должна сформироваться **система** знаний, умений и практических навыков в области синтаксиса и пунктуации, в частности, навыков синтаксического разбора предложения. Только системный подход к изучению норм синтаксиса и пунктуации на протяжении всех лет обучения способен обеспечить высокую результативность выпускников на ЕГЭ.

Задание, проверяющее владение **нормами речи**, актуализирует такие элементы содержания, как «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста». Среди других элементов содержания, проверяемых в линии речевых умений, идентификация средств связи предложений в тексте (задание 25) оказывается самой трудной для участников экзамена.

Распределение баллов в описываемых группах в задании 25 (повышенной сложности) показано на диаграмме 20.

Задание 25. Нормы речи



Статистика отражает некоторое ухудшение результативности выполнения задания: средний балл составил 43,52% по сравнению с 58,18% в 2020 году. При этом следует отметить улучшение результата первой группы экзаменуемых: не набравшие минимального балла справились с заданием 25 несколько лучше, чем в прошлом году (6,78% в 2021 году против 6,59% в 2020 году). Участники второй и третьей групп не достигли показателя в 50% выполнения задания, то есть среди них правильно определили предложение с указанными средствами связи (частями речи) только 16,04% и 37,35% соответственно. Наиболее подготовленные экзаменуемые также существенно понизили процент выполнения этого задания в 2021 году: он составил 66,31% против 82,50% в прошлом году. Кроме того, процент выполнения в этой группе участников существенно ниже процента выполнения ими остальных тестовых заданий части 1 (за исключением задания 21).

Задание на выявление средств связи предложений в тексте – как формальных, так и смысловых – актуализирует умение проводить различные виды анализа языковых единиц, в первую очередь морфологический анализ слова, а также (аналогично заданию 2) лингвистический анализ текста с целью установить смысловые отношения между предложениями и формальные средства их выражения.

Обращает на себя внимание тот факт, что с заданием 2, предлагающим самостоятельно подобрать слово, служащее средством связи в тексте, в соответствии с заданными морфологическими характеристиками все группы экзаменуемых справились весьма успешно: средний процент выполнения около 87%. Все группы участников, кроме не набравших минимального балла (19,49%), продемонстрировали при выполнении этого задания высокий уровень компетентности: процент выполнения в группе экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой – 69,52%, с хорошей – 87,57%, в группе наиболее подготовленных экзаменуемых – 95,12%. При этом задание 25 вызвало затруднения, несмотря на то что задания проверяют одни и те же

элементы содержания. Такое противоречие неслучайно: оно вызвано тем, что в задании 2 место части речи, которую требуется вставить в предложение или между двумя предложениями, определено, в задании же 25 выпускники зачастую неверно определяют языковые средства связи из-за неумения разграничить средства связи между предложениями и между частями предложения или из-за смешения границ предложения и границ микротемы.

В КИМ ЕГЭ по русскому языку 2021 года требовалось найти предложение(-ия), связанные с предыдущим с помощью определительного и притяжательного местоимений, в таком фрагменте текста:

(5) В класс заглянула Женя Румянцева:

– Серёжа, можно тебя на минутку? (6) У меня странное предложение!

(7) Давай встретимся через десять лет!

(8) Шутливость совсем не была свойственна Жене, и я спросил серьёзно:

– Зачем?

– (9) Мне интересно, каким ты станешь. (10) Ты ведь очень нравился мне все эти годы.

(11) Я думал, что Жене Румянцевой неведомы ни эти слова, ни эти чувства. (12) Вся её жизнь протекала в двух сферах: в напряжённой общественной работе и в мечтаниях о звёздных мирах. (13) Немногие из нас твёрдо определили свой дальнейший жизненный путь, а Женя с шестого класса знала, что будет астрономом, и никем другим. (14) Между нами никогда не было дружеской близости. (15) В поисках разгадки я мысленно пробежал прошлое, но ничего не нашёл в нём, кроме одной встречи на Чистых прудах...

Неверные ответы (9, 13, 1213, 46, 810, 1314 и др.) были даны потому, что в большинстве этих предложений есть местоимения, однако экзаменуемые не смогли правильно определить их разряд, существительное *немногие* квалифицировали как местоимение и т. п., то есть показали слабое знание морфологии, морфологических признаков частей речи, в данном случае – разрядов местоимений. В предшествующие годы возникала аналогичная ситуация: выпускники показывали неумение обнаруживать союзы, указательные слова (местоимения, наречия), различать союзы и частицы, вычленять требуемую часть речи в контексте, а это говорит о том, что экзаменуемые не владеют базовыми представлениями о морфологических признаках частей речи, участвующих в организации синтаксических связей предложений в тексте. Причиной ошибок становится и поверхностное представление о лексических средствах языка – синонимах и антонимах, в частности контекстуальных. Между тем владение речевыми нормами важно при создании собственного устного или письменного высказывания, а также для успешной коммуникации.

Таким образом, задание 25 остаётся для участников проблемным, поэтому важно последовательно формировать у школьников систему базовых знаний по морфологии.

5.4. Содержательный анализ выполнения заданий части 2 (задание 27 с развёрнутым ответом) КИМ ЕГЭ по русскому языку

Содержательный анализ выполнения задания 27 части 2 КИМ ЕГЭ 2021 года проводился с учётом такого показателя, как процент выполнения задания

по критериям группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не набравшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов). Для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания и описаны на основании ответов обучающихся типичные ошибки и успешные ответы.

Экзаменуемым в открытом варианте КИМ был предложен следующий текст.

(1) Вот и кончился последний урок последнего дня нашей школьной жизни. (2) Десять школьных лет завершились по знакомой хрипловатой трели звонка. (3) Все мы, растроганные, взволнованные, радостные и о чём-то жалеющие, растерянные и смущённые своим мгновенным превращением из школяров во взрослых людей, слонялись по классам и коридору, словно страшись выйти из школьных стен в мир, ставший бесконечным. (4) И было такое чувство, будто что-то недоговорено, не дожито, не исчерпано за прошедшие десять лет, будто этот день застал нас врасплох.

(5) В класс заглянула Женя Румянцева:

– Серёжа, можно тебя на минутку? (6) У меня странное предложение!

(7) Давай встретимся через десять лет!

(8) Шутливость совсем не была свойственна Жене, и я спросил серьёзно:

– Зачем?

– (9) Мне интересно, каким ты станешь. (10) Ты ведь очень нравился мне все эти годы.

(11) Я думал, что Жене Румянцевой неизвестны ни эти слова, ни эти чувства. (12) Вся её жизнь протекала в двух сферах: в напряжённой общественной работе и в мечтаниях о звёздных мирах. (13) Немногие из нас твёрдо определили свой дальнейший жизненный путь, а Женя с шестого класса знала, что будет астрономом, и никем другим. (14) Между нами никогда не было дружеской близости. (15) В поисках разгадки я мысленно пробежал прошлое, но ничего не нашёл в нём, кроме одной встречи на Чистых прудах...

(16) Однажды мы собирались в выходной день на Химкинское водохранилище покататься на лодках. (17) Но с утра заморосил дождь, и на сборный пункт пришли только мы с Павликом, Нина и Женя Румянцева. (18) Дождь не переставал ни на минуту. (19) Нечего было и думать о Химках.

– (20) Давайте покатаемся на пруду, – предложил я и показал на старую, рассохшуюся лодку-плоскодонку: будем воображать, что мы в Химках.

– (21) Или в Средиземном море, – вставил Павлик.

– (22) Или в Индийском океане, – восторженно подхватила Женя.

(23) Мы вычерпали из лодки воду и отправились в «кругосветное» плавание. (24) Женя придумывала маршрут нашего путешествия. (25) Вот мы проходим Босфор, через Суэцкий канал попадаем в Красное море, оттуда в Аравийское и входим в Тихий океан. (26) Женя неутомимо командовала: «Право руля!», «Лево руля!», «Поднять паруса!», «Убрать паруса!». (27) Отыскивала путь по звёздам: наш компас разбился во время бури.

(28) Больше Женя не бывала с нами. (29) Мы не раз приглашали её на наши сборища, но она отказывалась. (30) А что если в тот единственный раз она пришла из-за меня и из-за меня отступилась, сказав себе с гордой честностью: не вышло...

– (31) Почему же ты раньше молчала, Женя? – спросил я.
 – (32) К чему было говорить? (33) Тебе так нравилась Нина!
 (34) С ощущением какой-то досадной и грустной утраты я сказал:
 – Где же и когда мы встретимся?
 – (35) Через десять лет, двадцать девятого мая, в восемь часов вечера, в среднем пролёте между колонн Большого театра.

(36) Минули годы, Женя училась в Ленинграде. (37) Зимой 1941 года, жадно ловя известия о судьбе моих друзей, я узнал, что Женя в первый же день войны бросила институт и пошла в лётную школу. (38) Летом 1944 года я услышал по радио указ о присвоении майору авиации Румянцевой звания Героя Советского Союза. (39) Когда я вернулся с войны, то узнал, что звание Героя было присвоено Жене посмертно.

(40) Жизнь шла дальше, порой я вдруг вспоминал о нашем уговоре, а за несколько дней до срока почувствовал такое острое, щемящее беспокойство, будто все прошедшие годы только и готовился к этой встрече. (41) Я поехал к Большому театру, купил у цветочницы ландыши и пошёл к среднему пролёту между колонн Большого театра. (42) Я постоял там немного, затем отдал ландыши какой-то худенькой сероглазой девушке и поехал домой...

(43) Мне хотелось на миг остановить время, оглянуться на себя, на прожитые годы, вспомнить Женю, лодку, дождик, вспомнить слепоту своей юношеской души, так легко прошедшей мимо того, что могло бы стать судьбой.

(По Ю.М. Нагибину*)

* **Юрий Маркович Нагибин** (1920–1994) – русский советский писатель-прозаик, журналист и сценарист.

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема взросления. (Какие чувства испытывают выпускники, прощаясь со школой?)	1. Прощаясь со школой, вступая во взрослую жизнь, выпускники испытывают радость, волнение и неуверенность. Перед ними открывается новый мир с его бесконечными возможностями, а сделать первые шаги в этом мире помогла школа.
2. Проблема проявления юношеской любви. (Как может проявляться юношеская любовь?)	2. Юношеская любовь бывает робкой, неуверенной, несмелой. Человек стесняется проявить свои чувства. О Светлой юношеской любви вспоминают в зрелые годы, нередко жалея об упущенных возможностях.
3. Проблема влияния войны на судьбы людей. (Как влияет война на судьбы людей?)	3. Войны врывается в жизнь молодых людей, разрушает мечты и надежды, приносит смерть и страдания.
4. Проблема сохранения памяти о людях, не пришедших с войны. (Почему необходимо хранить память о людях, не пришедших с войны?)	4. Необходимо хранить память о людях, не пришедших с войны. Это наш долг. Это единственный способ оставить их вечно живыми.

Проценты выполнения задания части 2 экзаменационной работы по группам экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов основного периода ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге, указывают на разный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций (см. таблицу 15).

Таблица 15

**Средний процент выполнения задания с развёрнутым ответом
в четырёх группах участников**

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Санкт-Петербурге				
			средний	в группе не набравших минимального балла	в группе от минимального до 60 баллов	в группе от 61 до 80 баллов	в группе от 81 до 100 баллов
К1	Формулировка проблемы исходного текста	П	98,61%	1,69%	94,60%	99,95%	100%
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	П	82,54%	0,42%	58,78%	83,28%	94,96%
К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	95,94%	0,00%	85,11%	98,14%	99,80%
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	94,81%	0,00%	82,08%	97,07%	99,57%
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	90,79%	1,27%	75,33%	92,12%	98,13%
К6	Точность и выразительность речи	П	67,77%	1,27%	52,17%	63,62%	82,03%
К7	Соблюдение орфографических норм	П	72,30%	0,00%	42,33%	71,17%	90,30%
К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	49,01%	0,28%	13,52%	41,13%	78,36%
К9	Соблюдение грамматических норм	П	63,84%	0,42%	38,52%	61,25%	81,17%
К10	Соблюдение речевых норм	П	63,07%	0,42%	41,51%	59,06%	80,25%
К11	Соблюдение этических норм	П	98,08%	0,00%	92,36%	99,72%	100%
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	97,42%	0,00%	90,87%	99,08%	99,75%

На диаграмме 21 показано распределение процентов выполнения задания 27 части 2 группами участников в 2021 году.

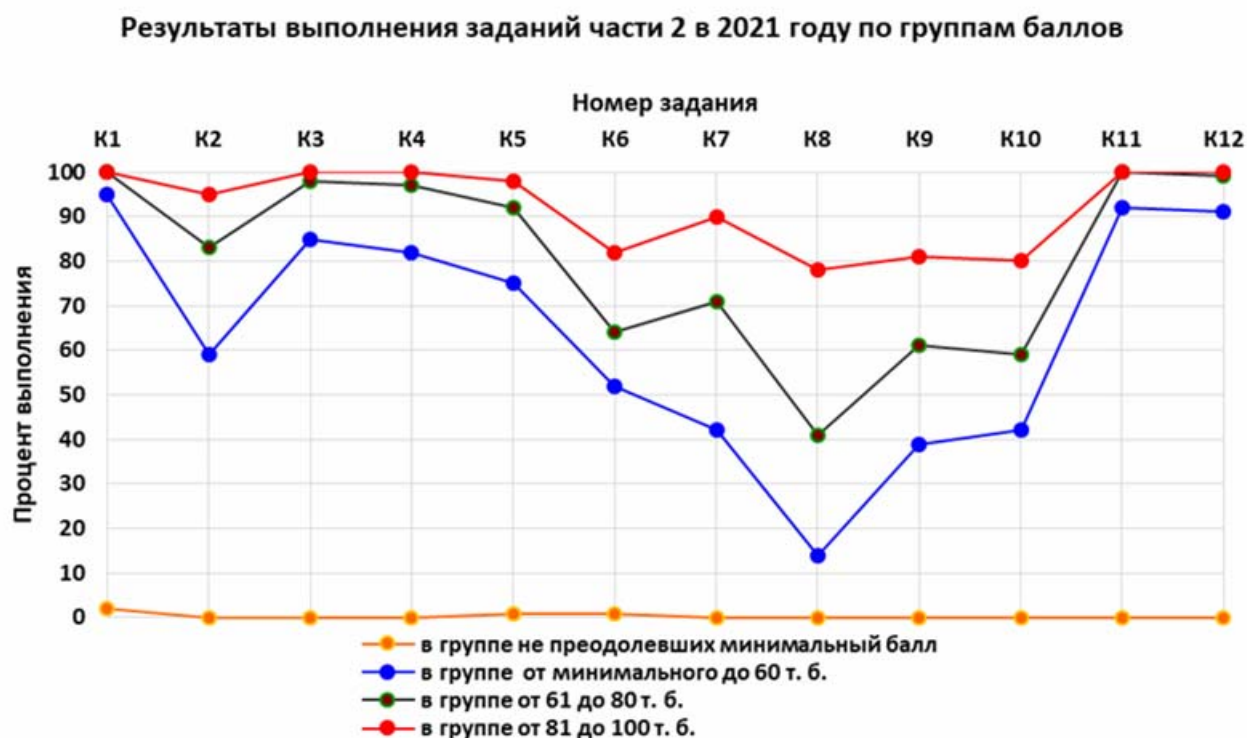


Таблица 16

Средний процент распределения баллов по критерию K2 в группах участников

Баллы	Ниже порога	Порог – 60 т. б.	61–80 т. б.	81–100 т. б.
6	0%	9,74%	40,76%	76,69%
5	0%	20,02%	31,86%	17,59%
4	0%	25,81%	17,74%	4,76%
3	0%	19,37%	6,26%	0,73%
2	0,85%	14,49%	2,86%	0,18%
1	0,85%	3,80%	0,38%	0,04%
0	98,31%	6,77%	0,15%	0,00%

Распределение баллов по этому критерию является тем диагностирующим измерителем, который определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, видеть смысловые компоненты текста, комментировать. Результаты выполнения задания по критерию K2 (выборка по открытому варианту 301) наглядно свидетельствуют о дифференцирующей функции критерия, являющегося действенным инструментом диагностирования умений и навыков экзаменуемых, связанных со способностью понимать авторский текст и анализировать его. При этом статистика показывает, что процент выполнения задания по критерию K2 свидетельствует об усилении дифференцирующей способности критерия выявлять уровень освоения умения комментировать проблему исходного текста.

Анализ статистики распределения баллов по критерию K2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) по группам участников показывает разную степень освоения рассматриваемого комплекса умений.

Так, в группе с **минимальным уровнем подготовки** 98,31% участников получили 0 баллов по критерию K2. Лишь 1,69% участников экзамена получи-

ли оценки по критерию К2. Из них равное количество участников (0,85%) получили 1 и 2 балла соответственно (привели один пример-иллюстрацию с пояснением, или два примера-иллюстрации без каких бы то не было пояснений).

Средний процент выполнения задания в этой группе участников составляет 0,48%. Лишь 1,69% участников смогли в той или иной форме сформулировать одну из проблем исходного текста, при этом не справились с выполнением задания по содержательным критериям К3 – 0% («Отражение позиции автора исходного текста») и К4 – 0% («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста»). Участники экзамена, входящие в ЭТУ группу, не освоили основных навыков работы с текстом, у них отсутствуют умения и навыки, связанные с практической грамотностью.

Неспособность понять авторский текст, позицию автора предопределяет неуспешность выполнения всего задания с развёрнутым ответом. В соответствии с критериями такая работа оценивается 0 баллов по первым четырём критериям (К1 – К4). Приведём примеры. (В цитатах из сочинений сохранены ошибки учеников).

«Юрий Михайлович Нагибин в своём тексте попытался рассказать о любви не смотря ни на какие преграды. Я считаю что любовь это достаточно сильное чувство. Достаточно будет вернуться к тексту где описана ситуация любви».

Ещё одно высказывание участника, не справившегося с заданием 27.

«Прочитав рассказ Ю.М. Нагибина мне кажется что, проблема заключается в разлуке главного героя с Женей Румянцевой, и в принципе войны. Из-за которой она к сожалению не встретились. На протяжении всего текста автор пытается сказать, что не стоит делать о людях поспешное мнение. Так как главный герой не ожидал искренности и любви от Жени Румянцевой».

Сочинения свидетельствуют о том, что уровень усвоения коммуникативных умений и навыков нельзя признать удовлетворительным. Выпускники, получившие ниже минимального балла, или вообще не приступили к написанию сочинения, или лишь предприняли попытку, в большинстве случаев неудачную, представить собственное рассуждение по исходному тексту.

В группе с **удовлетворительным уровнем подготовки**, от минимального балла до 60 тестовых баллов включительно, чуть больше половины участников экзамена (58,78%) выполнили задание по критерию К2, получив баллы за комментарий к сформулированной проблеме. Среди выполнивших задание по этому критерию баллы распределились следующим образом: 25,81% участников получили 4 балла, 20,02% – 5 баллов, 19,37% – 3 балла, 9,74% смогли получить максимальный балл – 6 баллов. Группа с **удовлетворительным уровнем подготовки** показала наибольший разброс в баллах за выполнение работы по критерию К2.

Более четверти экзаменуемых, относящихся к этой группе, получили 4 балла, то есть привели в сочинении не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к каждому примеру, однако не выявили либо выявили неверно смысловую связь между примерами.

Следует отметить, что средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками, входящими во вторую группу и набравшими соответственно от минимального до 61 тестового балла, составляет 60,72%, что на 5% ниже среднего процента выполнения задания этой группой участников в прошлом году (65,24%). У учащихся, входящих во вторую группу, сформированы

навыки работы с текстом на удовлетворительном уровне (94,60% участников в той или иной форме смогли сформулировать одну из проблем исходного текста (К1), что обеспечило относительную успешность выполнения задания по критериям К3 (85,11%), К4 (82,08%) и К5 (75,33%).

Обращает на себя внимание тот факт, что участники, относящиеся к рассматриваемой группе, успешно справляются с заданием по критериям К11 – 92,36% («Соблюдение этических норм») и К12 – 90,87% («Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»). Участники экзамена, входящие в группу с **удовлетворительным уровнем подготовки** и получившие от минимального балла до 60, проявили умения и навыки, соответствующие минимальному (удовлетворительному) уровню усвоения речевых и коммуникативных умений.

Приведём примеры сочинений.

«В предложенном нам тексте Ю.М. Нагибина, ярко выражена проблема признания чувств в военные годы. Мы можем обратить внимание, что автор нам рассказывает о маленькой умной, увлекающейся звёздным небом девочек, которой неведомы чувства нравиться. Он делится со своими впечатлениями о прогулки с друзьями на лодке. Но одно он не понемал, почему Женя всё это время молчала. Она сделала первый шаг и назначила встречу через десять лет, это можно увидеть в предложении 35. Но к сожалению, встреча через время у них не состоялась. Наступила весна, и Женя становится лётчиком. Прошла осень и рассказчик слышит, что выходит указ о присвоении майору авиации Румянцевой звание Героя Советского Союза, но было присвоено Жене посмертно.

Автор говорит нам, что если можно было бы вернуть время или хотя бы остановить, то он бы это сделал.

На мой взгляд, я соглашусь с автором, если бы можно было бы вернуть время, то я бы вернула. Посмотрела и больше не сделала бы того, что уже мною совершенно.

Таким образом, по мнению автора, берегите время, а особенно его Цените!»

Ещё один пример.

«Прочитав данный текст, мы видим, что Юрий Маркович Нагибин – русский советский писатель затрагивает проблему о том как важно не сдаваться и идти к поставленной цели.

В тексте рассказывается о девочке Жене, которая все школьные годы была влюблена в Серёжу. И в конце «школьной жизни» предложила ему встретиться через десять лет, чтобы узнать каким он станет. Но всего лишь один раз они гуляли вместе в одной компании, но после этого Женя больше не соглашалась увидеться. Решив для себя, что у неё не вышло. Сравнивая эти два примера ясно видно, что герои не задумываются о том, что пропускают тот шанс.

Автор Юрий М. Нагибин считает, что важно не молчать о своих чувствах и не упускать момент, а то потом может быть поздно или невозможно навёрстывать упущенное.

Автор несомненно прав! Говорить нужно всё сразу и ничего не умалчивать, не оставлять на потом, потому что если не сказал сейчас, можешь не сказать никогда.»

Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками, входящими в группу с **хорошим уровнем подготовки** и набравшими от 61 до 80

тестовых баллов, несколько понизился по сравнению с 2020 годом (82,16%) и составляет 80,47%. Участники с *хорошим уровнем подготовки* успешно справились с сочинением по критериям, диагностирующим навыки работы с исходным текстом, а именно умение формулировать одну из проблем исходного текста (K1 – 99,95%), позицию автора (K3 – 98,14%), отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (K4 – 97,07%), связно, последовательно и логично строить развёрнутое письменное высказывание (K5 – 92,12%). На высоком уровне находятся умения этой группы участников экзамена соблюдать этические нормы современного русского литературного языка (K11 – 99,72%) и фактологическую точность в фоновом материале (K12 – 99,08%).

При этом несколько снизилось по сравнению с 2020 годом (от 83,83%) количество участников, выполнивших задание по критерию K2, – 83,28%. Среди 83,28% выпускников с *хорошим уровнем подготовки* по критерию K2 примерно равное количество участников получили 6 и 5 баллов: 40,76% – 6 баллов, 31,86% – 5 баллов, что в сумме составляет 72,62%. Отметим, что примерно такое же количество участников экзамена из группы *наиболее подготовленных* (76,69%) получили максимальный балл (6 баллов) за комментарий.

Участники, получившие 5 баллов по этому критерию, смогли привести 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснение к 2 приведенным примерам, указали, но не проанализировали (или проанализировали неверно) смысловую связь между ними. Получившие высший балл по критерию (6 баллов) не только привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, дали пояснение к каждому примеру-иллюстрации, но и верно указали и убедительно проанализировали смысловую связь между ними.

Приведём примеры.

«В тексте Юрия Марковича Нагибина раскрывается такая проблема, как нерешительность людей по отношению к другим людям. Это довольно актуальная тема и в наше время, но давайте попробуем разобраться, что же происходило у героев из-за их нерешительности?»

Во-первых, Женя Румянцева все школьные годы любила Сергея, но только во время последнего урока последнего дня решила признаться ему в этом, но не услышала взаимности от Серёжи. Между ними не было даже дружбы, потому что Женя не шла на контакт с одноклассниками после катаний на пруду.

Во-вторых, Серёжа тоже не смог решиться на первый шаг у пруда. Всю жизнь он слышал о Жене где она и чем занимается, но так и не смог, не решился связаться с ней. Таким образом, этот аргумент только подкрепляет предыдущий о недоговорённости и нерешительности двух людей.

Автор хотел показать и рассказать нам историю, которая могла бы стать судьбой, но герои не смогли решиться. Об этом очень сильно пожалел Серёжа после смерти Жени, только тогда он осознал, что любил её и ждал встречи.

Я полностью согласна с позицией автора, потому что именно та самая недоговорённость сделала героев несчастливymi, они не смогли быть вместе, не смогли встать на пути своей гордости и сделать первый шаг навстречу к любви.

Подводя итоги, я хочу сказать, что нерешительность мешает всем и всегда. Это очень актуальная проблема, которую стоит поднимать в современном мире.»

Ещё один отрывок из работы участника экзамена.

«Почему так важно не умалчивать о своих чувствах к человеку? Именно этот проблемный вопрос ставит Юрий Маркович Нагибин в прочитанном мною тексте.

Раскрывая проблему, автор повествует о школьных годах десятиклассников, он обращает внимание на Серёжу и Женю Румянцеву. Всё это время у Серёжи тоже были чувства к Жене, однако он этого не осознавал. Очень важно быть открытым к людям, которые нам нравятся, ведь, возможно, что один раз промолчав, мы координально изменим свою судьбу.

Продолжая размышление, у Жени и Серёжи была договорённость о встрече через десять лет после окончания школы, возможно именно эта встреча изменила бы судьбы героев, однако этого не произошло.... В память о Жене герой приехал к Большому театру и осознал насколько был глух в годы юности, что возможно упустил любовь всей своей жизни. Именно поэтому, важно вовремя разглядеть свою судьбу, ведь упуская её, мы упускаем самые счастливые моменты в жизни.

Оба примера дополняют друг друга и указывают на важность вовремя сказанных слов».

За комментарий приведённого сочинения экспертами поставлено 5 баллов, поскольку приведены два примера-иллюстрации, даны пояснения к ним, указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами.

Таким образом, у участников, входящих в группу с **хорошим уровнем подготовки**, сформированы навыки работы с текстом, что сказалось на успешности выполнения задания по критериям K1 – K5 и K11 – K12.

Средний процент выполнения задания по всем критериям участниками экзамена, входящими в группу **наиболее подготовленных** и набравшими соответственно от 81 до 100 баллов за всю работу, составляет 92,03% (93,54% в 2020 году), что свидетельствует о том, что участники этой группы демонстрируют стабильно высокий уровень сформированности коммуникативной, лингвистической, языковой, а также культурологической компетенций. При этом по сравнению с прошлым годом в этой группе участников средний процент выполнения задания по всем критериям несколько уменьшился.

Для этой группы характерно стопроцентное выполнение задания по критерию K1 (100%), что определяет успешность выполнения задания с развёрнутым ответом по всем критериям. Экзаменуемые группы *наиболее подготовленных* верно формулируют проблему, комментируют проблему с опорой на исходный текст, формулируют позицию автора, выражают и обосновывают своё отношение к позиции автора исходного текста, соглашаясь или не соглашаясь с ним.

Наиболее подготовленные участники экзамена (преобладающий балл – 6 баллов – получили 76,69% экзаменуемых) привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к 2 приведённым примерам, указали и проанализировали смысловую связь между примерами. 5 баллов получили только 17,59% участников экзамена, 4 балла – 4,76%. Менее процента в данной группе участников экзамена получили 4 балла (4,76%), 3 балла (0,73%), 2 балла (0,18%) и 1 балл (0,04%). В рассматриваемой группе нет экзаменуемых, не справившихся с заданием по критерию K2 и получивших 0 баллов.

Приведём примеры успешного выполнения задания с развёрнутым ответом экзаменуемыми, входящими в группу наиболее подготовленных участников экзамена.

«Как война меняет человеческую судьбу? На этот вопрос отвечает Ю.М. Нагибин в предложенном для анализа тексте.

Весь фрагмент – воспоминания рассказчика юности. В первой части текста он описывает волнение и смущение одноклассников в последний школьный день. Все выпускники радостно ожидали отправления во взрослую, самостоятельную жизнь. Спустя десять лет, проведённых в школе, мир для каждого из ребят казался бесконечным. Так, Женя Румянцева, думая о мире будущего, мечтала связать карьеру с изучением астрономии. Становится ясно, что каждый имеет планы и стремления, не задумываясь, что жизненные испытания могут их разрушить.

Продолжая повествование, рассказчик описывает судьбу Жени. Через несколько лет после выпуска началась война, изменившая жизненный путь многих ребят. Женя оставила учёбу в институте и, отучившись в лётной школе, отправилась на фронт. Защищая Родину, девушка погибла и была награждена медалью посмертно. Этот пример показывает, как тяжёлые жизненные испытания меняют судьбу человека.

Оба примера, противопоставленные друг другу, становятся иллюстрацией разрушительной силы войны. Первый фрагмент показывает мирную жизнь ребят, их надежды на светлое будущее. Второй пример посвящён трагичной судьбе Жени Румянцевой, оставившей личные стремления ради защиты родной земли.

Ю.М. Нагибин считает, что война сильно меняет жизненные пути людей, лишая многих будущего...».

Рассмотрим пример успешного сочинения, комментарий которого оценен 6 баллами.

«Война – самое страшное событие в жизни каждого человека. Однако ещё страшнее, когда война отнимает у юного поколения молодость, мечты и надежды. В предложенном для анализа тексте Ю.М. Нагибин поднимает проблему влияния войны на жизнь человека.

Чтобы привлечь внимание читателей, автор вспоминает свои последние школьные дни, свою одноклассницу Женю Румянцеву. Ю.М. Нагибин пишет, что перед выпускниками стояла самая важная в их жизни забота – выбрать свой дальнейший путь. Все они о чём-то мечтали: например, Женя хотела стать астрономом, размышляла о звёздных мирах. Таким образом, молодые люди надеялись на счастливое будущее и даже не могли предположить, что все их планы разрушит война.

Далее автор делится с читателями воспоминаниями о начале военных лет. Писатель с грустью признаётся, что ему и его друзьям пришлось пожертвовать своими мечтами ради приближения победы, и они не могли поступить иначе. Женя, которая так уверенно шла к своей цели, «...бросила институт и пошла в лётную школу». К сожалению, война не дала ей возможности ощутить радость победы и прожить счастливую взрослую жизнь: «...звание Героя было присвоено Жене посмертно».

Противопоставляя эти примеры, Ю.М. Нагибин пытается донести мысль о том, что война отнимает юность, мечты и даже жизнь молодого поколения.

Итак, автор уверен, что война ломает судьбы. Молодые люди, которых война застала врасплох, теряют счастливые моменты невозвратимой юно-

сти, упускают возможности, недоступные старшему поколению, погибают, не познав многогранную жизнь.

Я не могу не согласиться с Ю.М. Нагибиным. После школы жизнь только начинается, выпускникам предстоит столько всего узнать и прочувствовать, но война лишает их этой возможности. Живущие в боли, страхе, лишениях, молодые люди, подростки быстро взрослеют, не прожив счастливые моменты детства и юности.

Подтверждением моей точки зрения может служить произведение М.А. Шолохова «Судьба человека». Совсем юный сын главного героя оставил свою молодость на войне, где и погиб, так и не познав радость любви, работы и мирной взрослой жизни.

Я благодарна Ю.М. Нагибину за этот текст, заставляющий задуматься над такой важной проблемой, как война и её влияние на судьбы людей. Хочется верить, что в будущем люди никогда не совершат те же ошибки и не допустят повторения ужасной, кровопролитной войны.»

Ещё один пример успешного выполнения задания 27.

«В чём заключается трагедия войны? Именно над этим вопросом размышляет Ю.М. Нагибин в тексте.

Чтобы привлечь наше внимание к проблеме, автор рассказывает историю о Жене Румянцевой, однокласснице Серёжи, главного героя отрывка. В последний школьный день она предложила рассказчику встретиться через десять лет, потому что он ей нравился и она хотела посмотреть, каким он станет. «Женя с шестого класса знала, что будет астрономом, и никем другим,» – вспоминал Серёжа. Так Ю.М. Нагибин описывает чувства взволнованных выпускников, жаждущих проявить себя во взрослом мире.

Однако далее автор показывает, как на самом деле сложились судьбы героев. Когда началась война, Женя бросила институт и пошла учиться в лётную школу. Позже ей было посмертно присвоено звание Героя Советского Союза. А Серёжа за несколько дней до срока пришёл к Большому театру, где они должны были встретиться спустя много лет. Он чувствовал, «будто все последние годы готовился к этой встрече». Так автор показывает пустоту в душе рассказчика, которую не заполнил тот долгожданный момент.

Ю.М. Нагибин противопоставляет эти примеры, чтобы показать неоправданные надежды выпускников, ушедших позже на фронт.

Позиция автора очевидна: война повлияла на судьбы молодых людей, помешала мечтам юношей и девушек воплотиться в жизнь.

Я согласна с мнением автора. Неизвестно, сколько талантливых людей погибло на фронте. Однако они совершили героический поступок, потому что пошли защищать родину, забыв о своих целях в жизни. Благодаря мужественной молодёжи тех лет мы имеем мирное время над головой.

Таким образом, война – страшная трагедия для всего человечества. Автор поднял очень важную проблему, и я искренне благодарна ему за то, что он ещё раз заставил меня задуматься над этим.»

Группа наиболее подготовленных участников экзамена отличается умением аргументированно, последовательно и логично выстраивать и излагать собственные суждения, используя при этом разнообразие речевого и грамматиче-

ческого строя русского языка, соблюдая этические нормы речи. Комментарий здесь становится важнейшим звеном письменного монологического высказывания экзаменуемого, мерой и степенью усвоения предметных компетенций.

Участники экзамена, входящие в четвёртую группу, максимально успешно справились с заданием повышенного уровня сложности, что свидетельствует о высоком уровне сформированности целого комплекса разнообразных речевых умений и навыков, об усвоении основных лингвистических, языковедческих и коммуникативных компетенций.

Таким образом, проведённый анализ выполнения задания части 2 с развёрнутым ответом по содержательным критериям К1 – К4 разными группами участников выявил высокую диагностическую значимость критерия К2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»), а также прямую зависимость между усвоением курса русского языка, умением читать, анализировать текст и комментировать проблему.

Группы экзаменуемых показали разный уровень владения ключевыми предметными компетенциями. В качестве возможных путей устранения дефектов в освоении умений и навыков понимания и комментирования текста, выявления смысловых отношений и логических связей в исходном тексте следует предложить выработку и внедрение эффективных методик работы с текстом, основанных на принципах смыслового чтения, а также применение персонализированных подходов в обучении.

Наиболее сложным для всех групп участников явилось выполнение задания 27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идёт о следующих критериях: К6 («Точность и выразительность речи»), К7 («Соблюдение орфографических норм»), К8 («Соблюдение пунктуационных норм»), К9 («Соблюдение грамматических норм»), К10 («Соблюдение речевых норм»). По всем группам экзаменуемых отмечается значительное снижение навыков владения грамотной письменной речью и связанных с ними умений по сравнению с 2020 годом.

Так, у участников экзамена, отнесённых к первой группе (**минимальный уровень подготовки**), практически не сформированы элементы коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций. Владение нормами практической грамотности составило по К9 («Соблюдение грамматических норм») 0,42%, по К10 («Соблюдение речевых норм») 0,42% и по К6 («Точность и выразительность речи») 1,27%. Что касается навыков применения правил орфографии и пунктуации в письменной речи, то участники, не набравшие порогового балла, не справились с заданием по критерию К7 («Соблюдение орфографических норм») – 0% и по критерию К8 («Соблюдение пунктуационных норм») – только 0,28% участников группы получили 1 балл по этому критерию. Многочисленные ошибки в практическом усвоении грамматических и речевых норм носят системный характер. Поэтому оптимальным маршрутом практического обучения важнейшим коммуникативным умениям и нормам русского литературного языка является, по видимому, сочетание системного и персонифицированного подходов в обучении этой группы участников экзамена. Поскольку данную немногочисленную группу (0,3% от всех сдававших экзамен в основной период) составляют участники, на-

бравшие менее 24 тестовых баллов и не преодолевшие минимальный порог, предполагается, что персонализированный подход в обучении русскому литературному языку является в этой ситуации наиболее эффективным.

Навыки владения грамматическими и речевыми нормами русского языка существенно снизились по сравнению с 2020 годом в группах экзаменуемых с удовлетворительной, хорошей подготовкой и в группе наиболее подготовленных экзаменуемых.

В группе с **удовлетворительной подготовкой** средний процент выполнения задания по критерию К9 («Соблюдение грамматических норм») составил 38,52% (в 2020 году – 40,77%), по критериям К10 («Соблюдение речевых норм») – 41,61% (2020 году – 44,21%) и К6 («Точность и выразительность речи») – 41,51% (52,49% в 2020 году).

Группа с **хорошей подготовкой** также показывает невысокий процент выполнения задания по соответствующим критериям: К9 («Соблюдение грамматических норм») – 61,22% (64,02% в 2020 году), К10 («Соблюдение речевых норм») – 59,04% (63,48% в 2020 году) и К6 («Точность и выразительность речи») – 63,63% (2020 году – 66,22%).

Представляется требующим особого внимания тот факт, что в группе **наиболее подготовленных экзаменуемых** именно по анализируемым критериям отмечается снижение среднего процента выполнения: К9 («Соблюдение грамматических норм») – 81,20% (2020 году – 84,77%), К10 («Соблюдение речевых норм») – 80,24% (2020 году – 85,25%) и К6 («Точность и выразительность речи») – 82,05% (86,22% в 2020 году).

Таким образом, следует признать, что на протяжении последних лет происходит снижение навыков практического владения речевыми и грамматическими нормами русского языка во всех группах участников экзамена, включая наиболее подготовленных. Выявление типологии ошибок позволит определить проблемные зоны и наметить пути устранения выявленных дефектов.

Анализ ошибок в сочинениях участников экзамена, написанных по открытому варианту КИМ (*301 вариант*), показал, что выявленные речевые и грамматические ошибки типичны для всех групп экзаменуемых. Релевантным является только количество речевых и грамматических ошибок, поэтому следует указать типичные ошибки, встречающиеся в сочинениях разных групп экзаменуемых.

К **грамматическим ошибкам** (критерий **К9**), характерным для сочинений учащихся с разным уровнем подготовки, относятся нарушение норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушение границ предложений, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений с деепричастным и причастным оборотами, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, ошибочное образование форм слова.

Следует отметить, что ошибки, связанные с нарушением норм предложно-падежного управления, являются самыми частотными, их количество растёт, причём во всех группах участников экзамена. Приведём наиболее типичные: «Автор делиться со своими впечатлениями о поездке»; «Автор приводит в пример творчество Пушкина»; «Через рассказчика автор показывает переживания от несостоявшейся встречи»; «Через эти два примера можно сде-

лать вывод»; «Через текст чувствуется грусть автора...», «Моё мнение к отношению к автору довольно понимающее»; «Невозможно не восхищаться мастерством владения словом автором»; «Никто не мог забыть великого подвига», «По началу войны Женя бросила институт»; «Проблема о непредсказуемости жизни», «Автор заостряет внимание читателя на то, что...»; «Главный герой приезжает на место, на которое они договорились...»; «Из предложений 18-28 он представляет нашему вниманию Женю Румянцеву»; «В данном тексте по Ю. Нагибину...».

Рассмотрим типичные ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами: «Вернувшись, ему захотелось вернуть те годы...»; «Раскрывая проблему, всё должно быть просто, ведь нужно стремиться к новому и лучшему»; «Подводя итог, хочется верить...»; «Прочитав рассказ Нагибина, мне кажется...»; «Прочитав данный текст, автор заставляет задуматься...».

Обратим внимание на ошибки в построении предложений с однородными членами: «Автор поднимает и размышляет над проблемой...»; «Я полностью согласен и поддерживаю эту мысль»; «...нужно ценить и смотреть на любого человека...»; «Тогда у них появилась надежда и стремление к светлому будущему»; «Проблема судьбы поколения и юность ребят...»; «Так как ты не знаешь судьбу этого человека и что с ним может произойти»; «Это в свою очередь доказывает непредсказуемость жизни и что любые решения могут иметь непредсказуемые последствия».

Часто встречающаяся ошибка – нарушение границ предложения: «Если бы можно было вернуть время, то я бы вернула. Посмотрела и больше не сделала того, что уже мною совершено»; «Автор рассказывает про жизнь героя. Которому довольно трудно пришлось в жизни»; «За последние годы он понял, что практически никого не знает. Хотя не один год прожил с ними под одной крышей», «... как случилось с печальной судьбой Сергея. Где он так долго сожалел о несодержанном»; «Подводя итог, хочется верить, что каждый, кто прочитал данный рассказ, задумается о своих взглядах на жизнь. Независимо от возраста.»

Экзаменуемые допускают ошибки, связанные с нарушением видовременной соотнесённости глагольных форм: «Теперь Андрей Соколов корит себя за свой поступок и желал сделать всё, чтобы исправить»; «Именно в такие сложные моменты жизни мы понимаем, что всё происходит не зря. Потому что мы ценим, когда теряем»; «Рассказчик вспоминает о прошлом и хотел бы вернуться туда»; «Автор описывает выпускницу Женю Румянцеву, которая определилась со своей профессией тогда, когда училась в шестом классе, в то время как большая часть ребят испытывает трудности с определением жизненного пути».

Нередко встречаются следующие ошибки:

нарушение связи между подлежащим и сказуемым: «О судьбе молодого поколения, юность которого совпало с войной...»; «Её интересовало только звёздный мир и общественная работа»;

смещение прямой и косвенной речи: «Автор считает, что «мне хотелось на миг остановить время, оглянуться на себя...»;

ошибочное образование форм слова: «Это всё вызывает лишь недоумение»; «Глава семейства Мелехов решается поженить своего сына»; «Хочу поблагодарить автора за поднятие столь важной проблемы».

Пренебрежение грамматическими нормами русского языка неминуемо влечёт за собой разрушение языковой структуры. Поэтому выявление «зон риска» и классификация ошибок помогут выработать меры методической поддержки, направленные на предупреждение ошибок, связанных с нормативным функционированием языка.

Значительное снижение коммуникативных качеств письменной речи в сочинениях всех групп участников экзамена неизбежно приводит к увеличению количества речевых ошибок.

В качестве типичных **речевых ошибок** (критерий **K10**), характерных в той или иной степени для всех групп экзаменуемых, следует выделить употребление слов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, неудачное употребление местоимений, употребление лишних слов, в том числе плеоназм.

Рассмотрим примеры этих ошибок в работах выпускников.

Употребление слов в несвойственном им значении, слов иной стилевой окраски, а также нарушение лексической сочетаемости непосредственно влияют на качество письменной речи участников экзамена. Разговорный стиль речи, далёкий от норм литературного языка, всё чаще вторгается в письменную речь учащихся.

Приведём примеры: *«Авторская позиция крайне ясна, я крайне положительно смотрю на героические поступки»*; *«Можем пример сделать из текста»*; *«Писатель должен обладать высокими навыками»*; *«Время — это самая ценная вещь»*; *«Автор демонстрирует дальнейшую жизнь»*; *«Война разинула свою жестокую пасть»*; *«Жизнь начала подкидывать проблемы героям»*. *«она предлагает ему странное предложение»*; *«Все моменты превратятся в воспоминания, которые можно будет только воспроизводить»*; *«Проблема заключается в развязке главного героя с Женей Румянцевой и в принципе войны»*; *«Вовремя не сказанные слова могут сделать большие проблемы»*; *«У автора разгорелись чувства к Жене»*; *«Утрата Жени не пропадёт бесследно»*.

Следует обратить внимание на участвовавшее в последнее время в письменной речи практически всех групп участников экзамена избыточное употребление личных, притяжательных и указательных местоимений: *«В данном тексте нам показана проблема»*; *«Оба примера, дополняя друг друга, показывают нам, что война способна на многое»*; *«Автор доносит до нас...»*.

Обратим внимание на примеры речевой недостаточности: *«Если бы можно было вернуть время, то я бы вернула. Посмотрела и больше не сделала того, что уже мною совершено»*, *«Оба примера, дополняя, приводят нас к пониманию позиции автора»*, *«В чём проблема?»* *«Противопоставляя этому случаю автор приводит пример...»*; *«Автор доносит до нас, что нужно хранить память о близких людях»*; *«Предложение так и не осуществилось, причиной стала война»*; *«Осознав, он купил ландыши и пошёл на место встречи»*; *«Остается чувство полного отсутствия»*; *«Каждый раз они осознавали опасность, но все равно делали в выбор в пользу...»*; *«В тексте главный герой только выпустился из школы»*.

В работах выпускников встречается плеоназм, речевая избыточность: *«Оба примера дополняют друг друга...»*, *«В предложенном для анализа тексте Нагибина автор ставит проблему...»*.

Речевая небрежность, неумение и неспособность различать функциональные стили речи и уместно их использовать ведут к снижению качества речи и,

соответственно, к регулярным ошибкам по критерию К6 («Точность и выразительность речи») во всех группах экзаменуемых.

Приведём пример: *«В чём настоящая любовь? Именно эта проблема находится в центре внимания Юрия Марковича. Размышляя над этим вопросом, автор отмечает ответ Жени при диалоге с главным героем... На этом примере мы видим, что настоящая любовь, даже если она не взаимна, всё равно с течением времени продолжает существовать. Далее Нагибин, чтобы показать, что истинная любовь не имеет срока годности и продолжительности по времени, обращает внимание на исполнение Серёжей, данного им обещания...»*

Ошибки в письменной речи, характерные для всех групп участников экзамена, свидетельствуют о недостаточном усвоении речевых норм русского языка. Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими – длительный процесс, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе.

Одним из *наименее освоенных* по результатам анализа выполнения задания 27 разными группами участников экзамена явилось умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (**критерий К8**).

Навыки усвоения и практического владения пунктуационными нормами русского языка существенно снизились по сравнению с 2020 годом в группах экзаменуемых с удовлетворительной, хорошей подготовкой и в группе наиболее подготовленных экзаменуемых. В группе *наиболее подготовленных экзаменуемых* справились с заданием по критерию **К8** 78,36% участников экзамена (в 2020 году – 84,42%), в группе *с хорошей подготовкой* – 41,13% (56,44% в 2020 году), *с удовлетворительной подготовкой* – 13,52% (24,55% в 2020 году), в *группе не набравших минимального балла* – 0,28% (в 2020 году – 1,80%).

Снижение навыка нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связано с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного и простого предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты.

Поскольку критерий К8 является политомическим, следует проанализировать распределение баллов по группам участников (см. таблицу 17).

Таблица 17

Распределение баллов по критерию К8 в группах участников

Баллы	Ниже порога	Порог – 60 баллов	61–80 баллов	81–100 баллов
3	0%	0,75%	8,94%	47,76%
2	0%	8,43%	33,62%	41,55%
1	0,85%	21,45%	29,31%	8,69%
0	99,15%	69,37%	28,12%	1,99%

Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом по критерию К8 в группе наиболее подготовленных экзаменуемых свидетельствуют о том, что только 47,76% смогли выполнить задание без ошибок, проявив навыки практической грамотности (преобладающий балл максимальный – 3). В группе с хо-

рошей подготовкой только 8,94% участников экзамена получили максимальный балл. Преобладающий балл в группе с хорошей подготовкой – 2 (33,62%). В группе с **удовлетворительной подготовкой** 69,37% участников получили 0 баллов по критерию К8, а в группе с минимальной подготовкой 99,15% участников не справились с заданием, получив 0 баллов.

Анализ результатов по критерию **К8** в сочинениях всех групп участников экзамена говорит о недостаточном усвоении пунктуационных норм русского языка и неумении применять их в письменной речи. Типичные ошибки связаны с недостаточным усвоением пунктуационных навыков, с незнанием основных правил пунктуации, изучаемых в школе, и неумением применять их в процессе порождения письменного высказывания. Это чаще всего касается знаков препинания в предложениях с однородными членами, с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений), при обособлении вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов, а также знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях, знаков препинания в прямой речи, цитатах, в том числе с использования кавычек.

Приведём примеры.

Отсутствие обособления вводных слов и конструкций, сравнительных оборотов: *«Вскоре она получила звание Героя Советского Союза, но к сожалению посмертно»;* *«Автор несомненно прав»;* *«В данном тексте автор поднимает важную на мой взгляд проблему взросления».*

Отсутствие обособления причастных и деепричастных оборотов: *«Проблема поставленная автором действительно трогает душу»;* *«Его нужно ценить каждую секунду проведённую с человеком»;* *«Размышляя над этим вопросом автор вспоминает детство»;* *«Ещё одним аргументом подтверждающим мою позицию является мой жизненный опыт».*

Необоснованная постановка пунктуационных знаков: *«В данном рассказе, автор Юрий Маркович Нагибин, показывает проблему...»;* *«Она была очень решительная, и хотела стать астрономом»;* *«Из-за таких ситуаций, люди уходят из жизни»;* *«На данный момент, хочу заметить, что ...»;* *«Так, в своём тексте, Юрий Маркович Нагибин поднимает проблему войны и юности»;* *«Спустя десять лет после окончания школы, Сергей вспоминает»;* *«Человек готов пожертвовать: карьерой, будущим».*

Пунктуационные ошибки в сложных предложениях с разными видами связи: *«Далее автор отмечает, что когда началась война Женя в первый же день бросила институт и пошла в летнюю школу»;* *«Предложила встретиться через 10 лет чтобы узнать каким он станет не стоит»;* *«Если бы мы могли выражать свои чувства то не возникало бы никаких недопониманий, и люди бы не сожалели о том что не успели сказать».*

Смешение прямой и косвенной речи: *«И вдруг Женя Егорова предложила «Давайте встретимся через десять лет!»;* *«Автор считает, что «мне хотелось на миг остановить время, оглянуться на себя...»»;* *«И вот однажды в класс заглянула Женя и сказала, что «давай встретимся через десять лет»;* *«... по окончании войны рассказчик узнает, что Женя погибла. «Когда я вернулся, то узнал, что звание героя было присвоено Жене посмертно»»;* *«автор не мог поверить в её слова, «Я думал, что Жене Румянцевой неведомы ни эти*

слова, ни эти чувств»»; «В выходной день Серёжа и Женя пообещали, что: «Через десять дней, двадцать девятого мая, в восемь часов вечера, в среднем пролёте между колонн Большого театра» они встретятся».

Пропуск тире между подлежащим и сказуемым: «Война ужасное испытание»; «Время это самая ценная вещь»; «Война это очень опасное место»; «Автор наталкивает читателя на мысли, что детство это самое лучшее время»; «Детство это такое чудесное и до конца неизвестное время».

Анализ результатов выполнения задания с развёрнутым ответом всеми группами участников по **критерию К8** («Соблюдение пунктуационных норм») выявил определённые трудности, которые испытывают выпускники, применяя пунктуационные нормы русского языка в письменной речи. Сравнивая результаты выполнения задания по данному критерию с выполнением заданий по пунктуации 1 части экзаменационной работы, в частности, с заданиями 17, 20 и 21, можно сделать вывод о том, что необходимо продолжать использовать системный подход в изучении раздела «Синтаксис и пунктуация» школьного курса русского языка, сочетая усвоение теоретических знаний относительно структуры предложения и выработку устойчивых практических навыков грамотного пунктуационного оформления письменной речи. Использование межпредметного ресурса – чтение, восприятие, анализ прочитанного, информационная обработка текстов во время учебной деятельности – способствует повышению интереса к чтению и формированию практической грамотности.

6. ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ СТАТИСТИЧЕСКОГО И МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2021 ГОДУ

Общее количество участников ЕГЭ основного периода в 2021 году увеличилось более чем на 4 тысячи по сравнению с 2020 годом и составило 31548 человек. Качественный анализ результатов ЕГЭ в 2021 году свидетельствует о стабильности в усвоении элементов содержания, ключевых умений и видов деятельности, проверяемых на экзамене.

Средний тестовый балл стабилен и составляет 73,77 баллов. Стабилен также процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (34,85% в 2021 году, что соотносимо с показателями 2020 года – 35,20%). Согласно статистике, устойчивость показателей высокобалльных результатов связана прежде всего с качественной подготовкой участников к выполнению задания части 2 (сочинение) и ряда заданий части 1, при выполнении которых участники экзамена показали такие же или более высокие результаты, чем в предшествующие годы. В 2021 году большинство заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку, а следовательно, соответствующие темы программы по русскому языку освоены участниками всех групп экзаменуемых либо на том же уровне, что и выпускниками прошлого года, либо лучше, чем в 2020 году. В частности, это 14 из 26 заданий задания части 1 ЕГЭ по русскому

языку (задания 1, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 23, 24, 25, 26) и 6 критериев оценки части 2 ЕГЭ по русскому языку (критерии 1, 3, 4, 5, 11, 12).

По сравнению с моделью 2020 года основные параметры и структура экзаменационной работы в КИМ 2021 года были сохранены, что обеспечивает преемственность, непрерывность и объективность измерителя. При этом ряд содержательных изменений КИМ 2021 года относительно КИМ прошлых лет способствовал усилению коммуникативной функции и диагностической значимости контрольных измерительных материалов. В частности, были изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9.

Изменение формы предъявления языкового материала в задании 9 (в 2021 году в задание были включены слова без пропуска гласной в корне) выявило неумение учащихся самостоятельно выделить требуемую для правильного выполнения задания морфему – корень слова, несущий основное лексическое значение, что показало необходимость при отработке орфографических навыков уделять внимание словообразовательному анализу и лексическому значению слова.

Уточнены формулировка требований к заданию 27 (комментарий к проблеме исходного текста) и критерии оценивания. Увеличение максимального балла при оценивании задания 27 по критерию К2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста») до 6 и корректировка системы оценивания по критерию К8 («Соблюдение пунктуационных норм») способствовали усилению диагностической значимости комментария при оценивании уровня сформированности коммуникативных и речемыслительных навыков и умений участников экзамена и повышению качества оценивания навыков практической грамотности.

Изменение формы предъявления языкового материала в задании 9 (в 2021 году в задание были включены слова без пропуска гласной в корне) выявило неумение учащихся самостоятельно выделить требуемую для правильного выполнения задания морфему – корень слова, несущий основное лексическое значение, что показало необходимость при отработке орфографических навыков уделять внимание словообразовательному анализу и лексическому значению слова.

Уточнены формулировка задания 27 (комментарий к проблеме исходного текста) и критерии оценивания. Увеличение максимального балла до 6 при оценивании задания 27 по критерию К2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста») и корректировка системы оценивания по критерию К8 («Соблюдение пунктуационных норм») способствовали усилению диагностической значимости комментария при оценивании уровня сформированности коммуникативных и речемыслительных навыков и умений участников экзамена и повышению качества оценивания навыков практической грамотности.

Стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге непосредственно связана с выполнением рекомендаций для системы образования города. В частности, ОО с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку 2020 года, учителя которых прошли обучение по программам ДПО в 2020-2021 учебном году в соответствии с рекомендациями для системы образования Санкт-Петербурга, повысили результаты и вышли из кластера школ «с аномально низкими результатами». Система мер методической поддержки, планомерно осуществляемая в городе при активном участии педагогического сообщества региона, позволила в 2 раза снизить количество участников, не набрав-

ших минимальный балл (0,37% в 2021 году, 0,61% в 2020 году), что является подтверждением эффективности рекомендаций, выработанных руководителями ПК по предмету. Систематическая работа с ОО с низкими результатами ЕГЭ в 2020 году: проведение и анализ результатов корректирующих диагностических работ, активное вовлечение в обучение учителей русского языка школ, показавших низкие результаты, – обеспечила положительную динамику результатов ЕГЭ во всех группах экзаменуемых, подтверждающую стабильность в усвоении предметных компетенций по русскому языку.

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ обеспечивается за счёт мероприятий, включённых в дорожную карту и проведенных в 2020-2021 учебном году. Все мероприятия были осуществлены при активном участии педагогического и экспертного сообщества, несмотря на объективные сложности, обусловленные санитарно-эпидемиологической обстановкой. Об эффективности реализации системы мероприятий говорит стабильность среднего балла участников на протяжении последних трёх лет: 73,10 в 2019 году, 74,55 в 2020 году и 73,77 в 2021 году. Стабилен также процент участников, набравших от 81 до 99 баллов (31,69% в 2019 году, 35,20% в 2020 году, 34,85% в 2021 году). По количеству получивших 100 баллов сохраняется общая тенденция результативности в этой группе: 257 участников получили такой результат в 2021 году, 279 участников в 2020 году, 193 – в 2019 году.

Несмотря на некоторое снижение среднего балла участников ЕГЭ в 2021 году, результаты ЕГЭ в Санкт-Петербурге остались довольно высокими, при этом они стабильны на протяжении пяти последних лет. Такая корреляция подтверждает, что элементы содержания, проверяемые КИМ (за исключением заданий 12, 21 и 25, при выполнении которых все группы экзаменуемых на протяжении последних трёх лет показывают низкие проценты выполнения по сравнению с остальной линейкой результатов), освоены на высоком уровне, что является следствием хорошего знания участниками ЕГЭ соответствующих тем школьной программы: экзаменуемые показали понимание специфики большей части заданий КИМ, проверяющих освоение основных тем школьной программы по русскому языку, речевых умений и владение культурой речи. При этом очевидно, что отдельные темы программы по русскому языку требуют пристального внимания в процессе обучения школьников.

Итоговая аттестация по русскому языку в формате единого государственного экзамена, завершающая процесс обучения в средней школе, представляет собой объективный и универсальный инструмент оценки качества знаний по предмету. Это экзамен стабильный, всеобщий и объективный, постоянно развивающийся и совершенствующийся. Экзамен проверяет ключевые компетенции выпускников по русскому языку (языковую, лингвистическую, культуроведческую и коммуникативную), что отвечает требованиям ФГОС и идеям, отражённым в Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации. Ежегодный анализ результатов экзамена в Санкт-Петербурге, осуществляемый с первых лет его проведения, позволяет утверждать, что ЕГЭ по русскому языку является оптимальной универсальной формой итоговой аттестации учащихся по предмету, так как экзаменационная работа выявляет уровень владения большинством ключевых норм современного русского языка, уровень понимания выпускниками

смысловой, логической, типологической и языковой структуры текстов, сформированность умения создавать собственный текст.

Задание 27 части 2 контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку проверяет также уровень практической грамотности выпускников, осуществляет комплексную проверку обученности, проверяет ключевые предметные компетенции: лингвистическую – умение проводить лингвистический анализ языковых явлений, языковую – практическое владение русским языком, коммуникативную – владение разными видами речевой деятельности, – и при этом имеет метапредметный характер. Таким образом, можно утверждать: ЕГЭ необходимо рассматривать как важнейшую завершающую часть системы оценки результатов обучения не в последнюю очередь потому, что модель ЕГЭ учитывает освоенные на предшествующих этапах обучения компетенции.

Школьное обучение нацелено на освоение не алгоритмов, а компетенций. Именно на это направлены и современные КИМ, в идеологии которых прослеживается вектор отказа от шаблонизации: многие задания тестовой части КИМ ЕГЭ содержат неопределённое количество ответов и, следовательно, требуют реализации когнитивных способностей участников экзамена. С этой точки зрения важно следующее: анализ результатов ЕГЭ в Санкт-Петербурге на протяжении последних пяти лет показывает, что постоянно совершенствуемая модель КИМ действительно позволяет объективно оценить степень обученности выпускников. Внедрённые в КИМ 2020 и 2021 годов изменения, а также перспективные модели КИМ как раз и направлены на объективизацию оценки результатов обучения русскому языку в школе. При этом несомненным достоинством современных контрольных измерительных материалов по русскому языку следует считать повышение дифференцирующей функции ряда заданий, в частности, заданий по орфографии, заданий, связанных с языковыми и грамматическими нормами, с анализом микротекста, а также задания 27 – сочинения-рассуждения по представленному тексту.

Объективность результатов ЕГЭ как инструмента оценки уровня обученности русскому языку подтверждает и то обстоятельство, что он предусматривает корреляцию заданий теоретической (тестовой) и практической (сочинение, связанное с информационной обработкой текста) частей КИМ, поэтому неудивительно, что в заданиях, проверяющих одни и те же элементы содержания, в части 1 (тестовой) и части 2 (сочинение) в 2021 году экзаменуемые в Санкт-Петербурге ожидаемо показали практически одинаковые или коррелирующие результаты.

В целом результаты ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2021 году свидетельствуют о высоком уровне подготовки и мотивированности выпускников, о квалификации и компетентности учителей русского языка, всего педагогического и экспертного сообщества Санкт-Петербурга. Выпускники нынешнего года, несмотря на сложную санитарно-эпидемиологическую обстановку и связанные с ней ограничения, частичное использование дистанционных методов обучения, успешно справились с заданиями ЕГЭ и получили высокие результаты, соотносимые с результатами прошлого и позапрошлого годов. Это, несомненно, подтверждает тезис об устойчивости и стабильности образовательной системы Санкт-Петербурга, о высоком профессионализме учителей русского языка и экспертов Предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку.

7. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2020 ГОДУ (для системы образования Санкт-Петербурга)

Заключительный этап изучения русского языка в школе направлен на повышение речевой культуры старшеклассников, совершенствование их опыта речевого общения, развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка, расширение культурного кругозора, в основе которого лежит высокий уровень коммуникативной компетенции. Все УМК, которые используются в ОО СПб, отвечают требованиям Федерального государственного образовательного стандарта. С одной стороны, они позволяют повторить и систематизировать полученные знания по орфографии, синтаксису и пунктуации за курс основной школы, а с другой – расширяют и углубляют знания о языке и речи, учат творческой работе с текстами разных жанров и стилей и практическому применению полученных знаний в реальных ситуациях, совершенствуют все виды речевой деятельности, формируют функциональную грамотность, помогают достигнуть метапредметных результатов обучения. Изучение курса русского языка в 10-11 классах по этим учебникам позволяет качественно подготовиться к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году позволяют сформулировать рекомендации по освоению учебного предмета в 2021-2022 учебном году и по подготовке к ЕГЭ.

7.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых

1. Строго следовать рекомендациям Государственного образовательного стандарта, руководствоваться в учебной деятельности Примерной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по русскому языку в старших классах.

2. Учитывать методические рекомендации по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету. С целью выявления проблем систематически проводить диагностику учебных достижений по предмету в формате ВПР.

3. Самостоятельно проводить диагностику учебных достижений по материалам, разработанным ФИПИ, Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий (СПб ЦОКОиИТ) и Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования (СПб АППО), Информационно-методическими центрами Санкт-Петербурга, а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ.

4. Не рекомендовать к использованию для подготовки к ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

5. Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Применять технологии уровневой дифференциации и кейс-технологии на уроках русского языка и литературы в старших классах, что позволяет подготовить учащихся к успешной сдаче экзамена, т. к. все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют умения опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию, показывать свободное владение языком в разных условиях общения, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции. Важно осуществлять по рекомендации методистов три различные траектории подготовки для групп учащихся 10-11 классов, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).

6. На уроках русского языка и во внеурочной деятельности для формирования личностных, коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий особое внимание уделять работе с текстом: владению навыками смыслового чтения, умению сжимать информацию, правильно излагать фактический материал, что связано со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен, умению обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснения к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т. д. Все виды анализа целостного текста ориентированы на усвоение основных предметных результатов ФГОС: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста, умение использовать полученные знания по предмету для проведения различных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова). Таким способом можно совершенствовать культуру речи учащихся, их логические и речеведческие умения, что позволит участникам экзамена наряду с языковой и лингвистической компетентностью продемонстрировать способность к пониманию текста, элементарные навыки его продуцирования и более успешно выполнить задания ЕГЭ, предъявляемые в форме текста/микротекста и тесно связанные между собой.

7. Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями. Уделять особое внимание осмысле-

нию участниками ЕГЭ языковых средств достижения целостности и связности текста, выявлению языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи, способности определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

8. Формировать у школьников умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владеть письменной речью, монологической контекстной речью, строить связное речевое высказывание. С этой целью предложить ОО систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности по русскому языку. Особое внимание уделить аналитической работе над результатами их выполнения, начиная с 5 класса.

9. Проводить регулярные тренинги на текстовом материале, предлагаемом ФИПИ (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»), при этом уделять особое внимание различным видам информационной переработки текстов разных типов и стилей (публицистического, научно-популярного, художественного).

10. На уроках при повторении объёмного материала по орфографии для формирования орфографической зоркости использовать дидактические материалы, в которых есть различные виды работ: тестовые задания и задания по тексту. Также использовать обобщающие таблицы и схемы. Рекомендовать обучающимся собирать в свои папки-кейсы схемы и таблицы и другой справочный материал, которым можно пользоваться при самостоятельной подготовке к ЕГЭ. Использовать коммуникативную методику формирования правописных умений, в основе которой лежит взаимосвязанное обучение языку и речи. Такая работа направлена на формирование познавательных универсальных учебных действий.

11. На уроках русского языка больше внимания уделять повторению морфологии, в частности, разрядам местоимений, союзам, указательным словам (местоимения, наречия), разграничению союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. Это позволит предупредить ошибки в определении средств связи предложений в тексте.

12. Чтобы решить проблему низкой мотивации учащихся к получению новых знаний, низкой активности в учебной деятельности и помочь подготовить старшеклассников к успешной сдаче ЕГЭ, выстраивать индивидуальные маршруты учащихся, использовать персонифицированный подход в обучении, рекомендовать на уроках русского языка и во внеурочной деятельности работу в группах, исследовательскую работу, подготовку докладов и написание рефератов, работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой, приём составления сводной таблицы, схемы и т.д., то есть активные средства, которые используются на уроках русского языка для формирования УУД.

7.2 Меры методической поддержки педагогов на региональном уровне

1. Провести совещание/вебинар председателей методических объединений учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга, познакомить их с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по русскому языку» (И.П. Цыбулько, ФИПИ, 2021) и материалами аналитического отчёта региональной ПК по русскому языку «Результаты Единого государственного экзамена по русскому языку в 2021 году в Санкт-Петербурге», с выводами по результатам сдачи ЕГЭ и рекомендациями по подготовке участников экзамена ОО Санкт-Петербурга.

2. Осуществлять на базе районных Информационно-методических центров Санкт-Петербурга постоянный контроль уровня преподавания предмета и результатов промежуточного контроля в ОО района с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2021 году и ранее. Методистам Информационно-методических центров Санкт-Петербурга систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков с целью оказания методической помощи.

3. Рекомендовать районным методистам на базе районных Информационно-методических центров с целью развития функциональной грамотности учащихся организовать для учителей цикл семинаров/вебинаров, посвящённых решению трудных вопросов орфографии, пунктуации, а также комплексному анализу текста.

4. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и информационных технологий.

5. целью обмена опытом организовать на базе районных Информационно-методических центров Санкт-Петербурга трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

6. целью улучшения системы подготовки кадров направить учителей ОО, устойчиво показывающих аномально низкие образовательные результаты по ВПР и ЕГЭ, на курсы повышения квалификации по следующим образовательным программам:

– «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература)», Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования;

– «Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС», Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования;

– «Актуальная методика преподавания русского языка и литературы для реализации ФГОС», Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования;

– «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС». (Государственное бюджетное учреждение до-

полнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования (СПбАППО).

– «Методика обучения сочинению для реализации ФГОС», Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования.

– «Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку», Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий.

7. Рекомендовать участвовать в следующих мероприятиях, обеспечивающих методическую поддержку изучения русского языка в 2021-2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 года (см. таблицу 18).

Таблица 18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по программ
1.	Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература). СПб АППО, 108 часов	ОО с аномально низкими результатами	ГБОУ СОШ №153, ГБОУ ЦО №162, ГБОУ СОШ №55, ГБОУ ШИ, ГБОУ СОШ 3661, ГБОУ СОШ №140
2.	Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС. СПб АППО, 108 часов	Все учителя по учебному предмету	ГБОУ лицей №64, ГБОУ СОШ 389, НОУ «Частная школа «Взмах», ГБОУ СОШ №641, ГБОУ СОШ №39
3.	Актуальная методика преподавания русского языка и литературы для реализации ФГОС. СПб АППО, 108 часов	ОО с аномально низкими результатами	ГБОУ ЦО №170, ГБОУ ЦО №1 СПб, ГБОУ СОШ №277, ГБОУ СОШ №483
4.	Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте требований ФГОС. СПб АППО, 108 часов	ОО с аномально низкими результатами, все учителя по учебному предмету	ГБОУ СОШ №55, ГБОУ ШИ, ГБОУ СОШ №512, ГБОУ СОШ №528, ГБОУ СОШ №336
5.	Технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку. СПб ЦОКОиИТ, 36 часов	ОО с аномально низкими результатами	ГБОУ СОШ №388, ГБОУ СОШ №391, ГБОУ СОШ №21, ГБОУ СОШ №250

**8. ПЛАНИРУЕМЫЕ МЕРЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЗУЧЕНИЯ
УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ В 2021-2022 УЧЕБНОМ ГОДУ. НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ,
В ТОМ ЧИСЛЕ В ОО С АНОМАЛЬНО НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ЕГЭ 2021 Г.**

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021 г.	Совещание председателей методических объединений, учителей русского языка ОО Санкт-Петербурга «Итоги ГИА 2020-2021 гг. Перспективы ЕГЭ по русскому языку в Санкт-Петербурге» (Цель: ознакомить с материалами аналитического отчёта, выводами и рекомендациями предметной комиссии и наметить пути подготовки к ЕГЭ 2022 года). Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб АППО
2.	Октябрь 2021 г.	Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку и итоговому сочинению. Круглый стол. Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб АППО
3.	Январь 2022 г.	Семинар «Представление методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ 2022 г. на основе анализа работ, вызвавших наибольшие трудности при оценивании». Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПб ЦОКОиИТ
4.	Март 2022 г.	Мастер-классы и семинары учителей, ставших лауреатами фестиваля «Петербургский урок». Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, Союз педагогов, СПб АППО
5.	В течение учебного года 2021 – 2022 гг.	Консультации районных методистов, руководителей ПК ЕГЭ по русскому языку, старших экспертов ПК по русскому языку и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Районные ИМЦ, СПб АППО, руководители ПК ЕГЭ по русскому языку
6.	Апрель- май 2022 г.	«Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку»: вебинары и онлайн-консультации для учителей русского языка выпускных классов Руководители ПК ЕГЭ по русскому языку, СПбЦОКОиИТ

Рекомендовать учителям использовать в рамках учебного процесса УМК, включённые в Федеральный перечень учебников на 2021 – 2022 учебный год и предложенные к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2021 – 2022 годах:

- Бабайцева В. В. Русский язык и литература. Русский язык. Углублённый уровень. – Изд-во: Дрофа.

- Власенков А. И., Рыбченкова Л. М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Просвещение. Власенков А. И., Рыбченкова Л. М. Русский язык (базовый и профильный уровни). – Изд-во: Просвещение.

- Воителева Т. М. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Академия, образовательно-издательский центр.

- Гольцова Н. Г., Шамшин И. В., Мищерина М. А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). – Изд-во: Русское слово.

- Греков В. Ф., Крючков С. Е., Чешко Л. А. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Просвещение.

- Гусарова И. В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни. – Изд-во: Вентана-Граф.
 - Львова С. И., Львов В. В. Русский язык (базовый и углублённый уровни). – Изд-во: Мнемозина.
 - Пахнова Т. М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Дрофа.
 - Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Нарушевич А. Г. и др. Русский язык (базовый и углублённый уровни). – Изд-во: Просвещение.
 - Чердаков Д. Н., Дунев А. И. и др. Русский язык (базовый уровень). – Изд-во: Просвещение.
- Другие пособия и электронные ресурсы:
- Открытый банк заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>
 - ЕГЭ – 2022. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под ред. И. П. Цыбулько. – М.: Национальное образование, 2021/2022.
 - Цыбулько И. П. ЕГЭ-2022. Русский язык. Отличный результат. – М.: Национальное образование, 2021.
 - Драбкина С. В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр, 2021.
- Могут быть использованы и другие пособия с логотипом ФИПИ.

9. О РАБОТЕ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 – 2021 УЧЕБНОМ ГОДУ

Работа ПК по русскому языку осуществляется в строгом соответствии с требованиями проведения ГИА, утвержденными Комитетом по образованию Санкт-Петербурга Распоряжением Комитета по образованию от 2020-03-10 N 634-р и Положением о предметных комиссиях Санкт-Петербурга по проверке ответов участников экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, разработанным на основе нормативных правовых актов Министерства просвещения России, Рособрнадзора, методических документов Рособрнадзора по вопросам организационного и технологического сопровождения Государственной итоговой аттестации. Функционал членов ПК ЕГЭ и ГВЭ предполагает участие в широком спектре оценочных процедур: в проверке развёрнутых ответов участников экзамена на всех этапах проведения ЕГЭ и ГВЭ – основном, дополнительном, резервном, перепроверке и межрегиональной перекрёстной проверке работ участников экзамена, в работе конфликтной комиссии в качестве привлечённых экспертов, а также участие в апробациях перспективных моделей ЕГЭ.

Основу экспертного сообщества составляют учителя русского языка и литературы общеобразовательных школ и гимназий Санкт-Петербурга. В состав

ПК входят также преподаватели вузов, представлены, хотя и в небольшом количестве, преподаватели колледжей, техникумов, кадетских училищ. ПК неоднородна по таким критериям, как возраст, педагогический стаж (в состав комиссии входят опытные педагоги и преподаватели, имеющие значительный стаж работы, а также молодые педагоги, имеющие стаж педагогической деятельности не более пяти лет), опыт работы в различных учебных заведениях Санкт-Петербурга, уровень профессиональных навыков и компетенций. Тенденция к сокращению числа экспертов способствует оптимизации работы ПК, повышению её мобильности, эффективности и качества работы. Объективный процесс ротации (ежегодная ротация составляет примерно 10% всего состава членов ПК) осуществляется в строгом соответствии с принципами преемственности, последовательности и стабильности.

Формирование и подготовка ПК проходили в соответствии с установленным графиком мероприятий на 2020 – 2021 учебный год по учебно-методическим материалам ФИПИ за текущий год и с учётом сложившейся санитарно-эпидемиологической обстановки. В частности, были расширены формы проведения обучения: кроме очной формы, реализующейся в формате аудиторных занятий, применялись дистанционные образовательные технологии. Кроме того, были отредактированы с учётом изменений в контрольных измерительных материалах дополнительные профессиональные программы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (по русскому языку ЕГЭ, ГВЭ, старшие эксперты)» (объём всех программ 36 часов, 20 из которых – практические занятия).

Подготовке членов ПК уделяется постоянное и пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ. Этому способствуют следующие мероприятия: ежегодные совещания, проводимые на базе Академии постдипломного педагогического образования (АППО СПб) в ноябре 2020 года, участие во всех вебинарах и курсах повышения квалификации, организуемых ФИПИ, целенаправленная и систематическая работа с педагогическим сообществом Санкт-Петербурга (семинары и вебинары в районных ИМЦ, серия вебинаров для учителей выпускных классов, организованная руководителями ПК по русскому языку на базе Регионального центра оценки качества образования и в тесном контакте с Комитетом по образованию), цикл обучающих семинаров на базе РГПУ им. А.И. Герцена для учителей русского языка выпускных классов и экспертов ЕГЭ (с использованием технологий дистанционного обучения). Члены ПК активно участвовали в апробациях и профессиональном обсуждении перспективных моделей ЕГЭ по русскому языку.

В 2020-2021 учебном году активно развивалось взаимодействие с Российским педагогическим университетом им. А.И. Герцена, в частности, с кафедрой ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе» и Межвузовским центром билингвального и поликультурного образования. Контакты с РГПУ им. А.И. Герцена способствуют усилению мер научной и методической поддержки ОО СПб.

В октябре – ноябре 2020 года в рамках «Педагогических сезонов» на базе РГПУ им. А.И. Герцена проводился цикл открытых лекций для учителей русского языка, посвященных актуальным вопросам подготовки к ГИА-2021 в аспекте ФГОС, проходило обсуждение перспективных моделей ЕГЭ по русскому языку, в котором принимали участие представители методических объединений, эксперты ЕГЭ по русскому языку, профессорско-преподавательский состав педагогического университета.

В рамках VII Международного педагогического форума «Язык, общество, человек» (30 ноября – 1 декабря 2020 года), целью которого является выработка консолидированных решений педагогического сообщества школ и вузов, а также представителей органов управления образованием, профессиональных и общественных объединений по ключевым вопросам преподавания, исследования и популяризации русского языка, литературы и культуры, впервые на педагогическом форуме руководителями ПК по русскому языку была организована работа секции «Актуальные проблемы ГИА: задачи и перспективы».

В заседаниях секции, посвященных широкому кругу вопросов Государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе, принимали участие представители педагогического сообщества СПб, эксперты ГИА (ЕГЭ, ГВЭ, ОГЭ, комиссии по перепроверке итоговых сочинений). В задачи секции входило обсуждение проблем школьного гуманитарного образования, в частности, вопросов формирования читательской культуры школьника как одного из способов понимания и создания текста, использования передовых педагогических практик и приёмов на уроках русского языка и литературы, содержательного наполнения учебных предметов «Русский язык» и «Литература» и их соответствия целям и задачам Единого государственного экзамена по дисциплинам филологического профиля.

Участники секции уделили особое внимание роли итоговой аттестации по русскому языку как форме объективной оценки качества подготовки обучающихся. Было отмечено, что цели итоговой аттестации сегодня во многом определяют подходы к практике преподавания, так как ГИА завершает определённые этапы обучения и проходит в форме Основного государственного экзамена (ОГЭ) в основной школе, Государственного выпускного экзамена (ГВЭ) для лиц с ограниченными возможностями здоровья и Единого государственного экзамена (ЕГЭ) в средней школе. В центре внимания участников секции находились различные аспекты подготовки к экзаменам, особенности оценивания его результатов и специфика работы предметных комиссий. В ходе обсуждения подчёркивалась значимость в процессе подготовки к ГИА комплексной работы с текстом и формирования устойчивых навыков владения всеми типами норм языка с учётом особой роли учебного предмета «Русский язык» и статуса русского языка как государственного.

Все эксперты, включённые в состав ПК ЕГЭ по русскому языку, успешно освоили дополнительную профессиональную образовательную программу повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для

экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объемом 36 часов на базе Санкт-Петербургского центра оценки качества образования и информационных технологий. Обучающие семинары проходили как в очном, так и дистанционном формате с использованием учебно-методических материалов ФИПИ за текущий год, обезличенных образцов работ открытого варианта, вызвавших наибольшие трудности при оценивании в период проверки, материалов вебинаров руководителя комиссии по разработке контрольных измерительных материалов, используемых при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку И.П. Цыбулько. По завершении обучения по программе слушатели прошли квалификационные испытания и получили статус эксперта ПК ЕГЭ по русскому языку в соответствии с разработанными критериями. Квалификационные испытания проводились в очной форме. Они заключались в оценивании обезличенных образцов работ (5 работ) по критериям текущего года и в заполнении протокола оценивания развернутых ответов. Кроме того, эксперты, показавшие рассогласованность в оценивании работ в прошлом году и включённые в «группу риска», прошли дополнительное обучение и квалификационное испытание с использованием дистанционной системы «Эксперт ЕГЭ» ФГБНУ ФИПИ.

Эксперты государственного выпускного экзамена прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта государственного выпускного экзамена итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объемом 36 часов, а также дополнительные обучающие вебинары, посвященные особенностям оценивания и оформления протоколов ЕГЭ-АТ.

В целях повышения качества работы при оценивании сочинений-рассуждений, выходящих на третью проверку, старшие эксперты прошли обучение по дополнительной профессиональной образовательной программе «Профессионально-педагогическая компетентность старшего эксперта государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (семинары для старших экспертов ЕГЭ по русскому языку)» объемом 36 часов.

Руководители ПК по русскому языку (председатель, два заместителя председателя ПК) прошли обучение по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык» в объеме 72 академических часов в ФИПИ (январь – февраль 2021 г.), а также участвовали в семинаре для председателей предметных комиссий субъектов Российской Федерации (русский язык), организованном ФИПИ (6 апреля 2021 г.)

Эксперты, которые были зарегистрированы на участие в проверке, перед экзаменом были ознакомлены с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» для всех членов ПК по согласованию подходов к оцениванию. В связи со сложившейся неблагоприятной эпидемиологической ситуацией ознакомление с видеозаписью вебинара происходило индивидуально с последующим обсуждением по группам экспертов с использованием Коммуникационной платформы Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга.

Несмотря на определённые сложности, связанные со значительным увеличением количества работ участников экзамена (на 4240 по сравнению с предыдущим 2020 годом), ротацией экспертов, санитарно-эпидемиологической ситуацией, сокращением количества экспертов, которые приняли участие в проверке (вследствие ограничений по возрасту и болезни) – явка членов ПК на проверку развернутых ответов в основной период составила 92%, предметная комиссия по русскому языку в 2021 году показала стабильность в работе: на третью проверку в основной период вышло примерно 6,14% работ, что соотносимо с показателями 2020 года (6,96%). Среднее количество проверок на одного эксперта в основной период составило 129 работ. Максимальное количество проверок за всё время основного периода составило 350 – 400 работ.

Результаты перекрёстной проверки (в первый этап основного периода в рамках перекрёстной проверки было отобрано 778 работ, получено 778 работ, во второй этап отобрано 550 работ, получено 929 работ) свидетельствуют о едином подходе к оцениванию задания с развёрнутым ответом в рамках единого образовательного пространства Российской Федерации.

О качестве работы членов ПК говорит тот факт, что в апелляционную комиссию за весь период проверки ЕГЭ по русскому языку было подано 109 апелляций, что составило лишь 0,34% от общего количества работ участников ЕГЭ по русскому языку на всех этапах основного и дополнительного периодов проведения. Статистика отклонённых апелляций свидетельствует о достаточно высоком уровне квалификации членов ПК и о согласованности подходов к оцениванию работ.

Принимая участие во всех процедурах, связанных с выполнением функциональных обязанностей, члены ПК по русскому языку проявили высокую организованность, профессионализм, ответственный подход к работе. Случаев отсутствия экспертов без уважительной причины, нарушений трудовой дисциплины не выявлено.

Анализ работы региональной предметной комиссии ЕГЭ и ГВЭ в 2021 году свидетельствует о том, что качество работы членов ПК отвечает всем требованиям, предъявляемым к работе экспертов ГИА, региональная ПК по русскому языку работает стабильно, профессионально и дружелюбно по отношению ко всем участникам экзамена.

10. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ

Количество поданных и удовлетворённых апелляций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2021 году

Информация о количестве поданных и удовлетворённых апелляций по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2021 году представлена в таблице 20.

Таблица 20

Количество поданных и удовлетворённых апелляций

Количество участников ЕГЭ	32037
Количество поданных апелляций всего	109
из них: по процедуре	0
по результатам	109
Удовлетворено апелляций всего	1
из них: по процедуре	0
по результатам	1
с повышением баллов	1
с понижением баллов	0
без изменения баллов	0
Отклонено апелляций всего	108
из них: по процедуре	0
по результатам	108

В 2021 году количество поданных апелляций составило всего 0,03% от общего количества работ всех участников за все этапы проведения ЕГЭ по русскому языку. Удовлетворена только одна апелляция: в результате проведения апелляционной процедуры произошло повышение на 1 балл по критерию К8 («Соблюдение пунктуационных норм») вследствие ошибочной классификации одним из экспертов негрубой пунктуационной ошибки как грубой.

Результаты апелляций говорят о высокой квалификации членов ПК, которая проявляется в объективной, согласованной критериальной проверке развёрнутых ответов участников экзамена.

11. ПОДГОТОВКА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ К ГИА В 2021 – 2022 УЧЕБНОМ ГОДУ

План мероприятий по формированию ПК и подготовке к ГИА-21 представлен в таблице 21.

Таблица 21

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Отбор экзаменационных работ участников ЕГЭ по русскому языку, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы для экспертов ПК по русскому языку	В период проверки экзаменационных работ по русскому языку июнь – июль 2021 г.
2.	Проведение анализа работы ПК по русскому языку	Июль - август 2021 г.
3.	Анализ результатов третьей проверки	Июль – сентябрь 2021 г.

№ п/п	Мероприятие	Срок
4.	Выявление ситуаций рассогласованности (случаев существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов, случаев существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания, анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения)	Июль – сентябрь 2021 г.
5.	Проведение индивидуальных консультаций с экспертами ЕГЭ, допустившими существенные расхождения в оценивании с другими экспертами. Выявление и анализ причин, организационные выводы	Октябрь – ноябрь 2021 г.
6.	Корректировка программ курсов повышения квалификации учителей русского языка с учетом результатов ЕГЭ по предмету	Сентябрь – октябрь 2021 г.
7.	Проведение обучающих семинаров для экспертов, имеющих право заниматься экспертной деятельностью, по ДПП ПК «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта единого государственного экзамена» объемом 36 часов	Ноябрь – февраль 2022 г.
8.	Проведение квалификационных испытаний. Присуждение статуса эксперта на основании квалификационных испытаний и с учетом результатов работы прошлого года. Окончательное формирование и утверждение списочного состава ПК по русскому языку на 2022 год	Февраль – первая декада марта 2022 г.
9.	Дистанционные семинары ФИПИ «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык»	Январь – февраль 2022 г.
10.	Участие в очных семинарах ФИПИ для председателей (заместителей председателей) ПК по русскому языку	Февраль – апрель 2022 года в соответствии с расписанием проведения
11.	Участие экспертов ПК в вебинарах, организуемых ФИПИ и проводимых руководителем Федеральной комиссии по разработке КИМ для проведения итоговой аттестации Цыбулько И.П.	Май – июнь 2022 г. в соответствии с единым расписанием проведения ГИА



**РЕЗУЛЬТАТЫ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2021 ГОДУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

Аналитический отчет предметной комиссии

Технический редактор – З.Ю. Смирнова
Компьютерная верстка – Е.В. Чекмарева

Подписано в печать 14.10.2021. Формат 60х90 1/16
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 5,18. Тираж 100 экз. Зак. 40/8

Издано в ГБУ ДПО
«Санкт-Петербургский центр
оценки качества образования
и информационных технологий»
190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 34 лит. А
(812) 576-34-50